

Proces Verbal ședință
Colegiu Director OAR București
Luni 28 septembrie 2020, ora 15:00

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom

**Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
ab-absenți**

fz. ol. ab.

	Emil Ivănescu		✓		
	Ana Maria Zahariade		✓		
	Irina Meliță		✓		
	Cătălin Berescu		✓		
	Andrei Fenyo		✓		
	Ana Maria Goilav			✓	
	Prezență		5	1	Există cvorum

Invitați:

.....

Au fost prezenți:

Cornelia Burcuș, Secretar Executiv
Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare
Marcel Toader, avocat OAR București
Adrian Mărășescu, Contabil Șef

Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			Se aprobă
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
Se votează:		5	0	0	vot: 5 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri

1. Concluzii Buget OAR București**Membru CD****Emil Ivănescu**

- Propune programarea a 2 ședințe legate de buget - una în care să discutăm și să arătăm situația existentă, să o analizăm, să invităm oamenii să creioneze direcții și planuri pentru anul viitor, propuneri, dovada, etc, și a doua în care să votăm (poate vor fi diferite amendamente). Dorește să cunoască părerea celor prezenți.
- Legat de taxa mărită pentru dovadă, propune să supunem discuțiilor din CT două variante de proiect de buget – unul cu dovada 77 lei și unul în care dovada rămâne 50 lei, poate cu 5 lei în plus.
- Consideră că organizând două ședințe pe buget, obținem o normalitate în inițiative și în discuții în ședința CT.
- Precizează că, pentru aprobarea măririi taxei pe dovadă, trebuie să prezentăm argumente în favoarea măririi, contabilul șef o să explice calculele, avem nevoie de cel puțin un CT pentru aprobarea măririi taxei, consideră că nu putem în aceeași ședință CT să obținem aprobarea măririi taxei și să prezentăm un proiect de buget construit deja pe valoarea mărită a dovezii, de aceea propune două ședințe dedicate Bugetului Filialei București pe anul 2021.
- Consideră că avem timp pentru pregătirea materialelor și a ședințelor, acum este prins cu Anuala 2020, poate că stopează niște lucruri dar, teoretic, dacă în prima ședință de buget Adrian și Cătălin vor explica cum s-a făcut calculul, de ce s-a ajuns la suma propusă și, de asemenea, ce previziuni sunt, dacă vor prezenta info-grafice în care să arătăm situația și cum ne gândim pe viitor, lucrurile acestea propune să fie discutate în prima ședință pe care am putea să o facem mai repede, chiar săptămâna viitoare. Este o ședință tehnică, un scan, o prezentare a situației, mai mult se leagă de grupurile de lucru, dacă vor fi inițiative nu dorește, având puțini bani, să le ignorăm.
- Precizează că, dacă mărim taxa pentru dovezi vor fi și bani la buget dar trebuie prezentat, discutat și atunci, la o dată stabilită, membrii CT să vină cu propuneri, dorește să îi implicăm și pe membrii CT sau să îi direcționăm către GdL-urile eficiente. Menționează că, față de mandatele trecute, GdL-urile chiar au funcționat, mai neprocedural, mai impromptu, dar au funcționat. Consideră că există o întrebare - cum să preluăm inițiativele.
- Dorește să afle de la Adrian cum s-au derulat proiecte culturale și dacă trebuie să prezentăm cofinanțarea acestora.
- Consideră că activitatea GdL a ținut foarte mult de coordonatorii grupurilor, dacă aceștia nu s-au ocupat, grupul nu a funcționat.
- Propune să păstrăm GdL care au funcționat de-a lungul timpului și sunt valoroase - mai ales în condițiile noii administrații. De asemenea, propune inițierea grupurilor de acțiune, de fapt niște sub-grupuri de lucru care vizează niște micro-acțiuni inițiate de CT care pot fi pitch-uite. Este de părere să avem aceste două pachete pentru că, la un moment dat, vor fi niște acțiuni și acum, mai mult ca niciodată, Naționalul va avea nevoie de Filiala București, vor apărea niște acțiuni rapide. Propune ca pachetul acesta de posibile inițiative să acopere inclusiv această zonă pentru că vor apărea cheltuieli. Este posibil să lansăm acțiuni în parteneriat cu ministerele și va trebui să facem rapid un material.

	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că pitch-ul ar putea fi trimestrial, sau semestrial. - Propune să le lăsăm inițiativa și celor din CT. - Referitor la scrisoarea către CT, consideră că acum cea mai importantă problemă de discutat este proiectul de buget. Ca urmare, propune ca discuția despre site să rămână ca o paranteză la discuția respectivă fiindcă lumea va zice că important este să discutăm bugetul. Este de părere că trebuie să găsim momentul în care în CD și CT să se așeze mai atent pe proiectul de buget. - Consideră că poate fi o variantă să avem două ședințe pe buget dar între ședințe cei care doresc vor trebui să depună amendamente la buget și, în funcție de acestea, la prezentarea bugetului CD-ul să prezinte argumente pentru validarea sau nu a amendamentelor. - Este de părere că varianta mai bună este cea cu 75 lei/dovadă și crede că este nevoie să explicăm de ce varianta cu 50 RON este necâștigătoare. Precizează că avem argumente pentru mărirea taxei, singurul motiv să nu facem asta fiind pentru că dorim să îi ajutăm pe arhitecții loviți de criză, cei care cer dovadă nu au nevoie de ajutor ci ar trebui să contribuie pentru ceilalți membri. - Este de acord cu organizarea a două ședințe pentru buget – consideră că vor fi discuții și pe bugetul 2020, deși descărcarea de buget se face anul viitor dar crede că ar trebui să stabilim niște cheltuieli tratate ca valori generale – ex. pentru grupurile de lucru, de exemplu cele ale vicepreședinților și, pe lângă acestea, să existe un fond de X lei în care se vor putea încadra proiecte noi propuse de membrii CT-ului, să fie o sumă repartizată acolo. În felul acesta, când apar discuțiile, nu vom putea avea o propunere nouă fără să vedem de unde luăm bani. - Consideră că există riscul ca discuția să fie foarte tehnică deși nu toată lumea se pricepe, precizează că pentru discuții trebuie să identificăm zonele pentru care cheltuielile nu se modifică și zonele care pot fi modificate. - Propune să precizăm că pentru GdL bugetul este acesta, acolo avem GdL stabilite plus încă 3, poate, dar pentru banii aceia va trebui să organizăm un pitch. La fel trebuie să procedăm și cu cheltuielile aferente veniturilor extrabugetare, acolo avem proiectele filialei depuse către timbru, unde ar trebui să existe, atunci când cineva solicită o cofinanțare din parte OAR, o sumă limită, urmând să propunem și o modalitate de selecție. Precizează că avem și păstrăm Anuala ca proiect prioritar dar sunt multe proiecte ocazionale și, dacă avem mai multe proiecte iar bugetul cumulat excedează cât avem noi repartizat pentru acea zonă, stabilim un criteriu de selecție. - Amintește că avem un regulament al GdL care spune cum se înființează acestea și sugerează ca acum votarea GdL se face prin votul CT, nu avem un pitch pe acele grupuri. Când spui că avem suma X pentru GdL cine vrea să primească finanțare ar trebui să prezinte CT-ului ideea lor de proiect, CT-ul este în măsură să fie sau nu de acord. Consideră necesară dezbaterea fiindcă dacă sunt mai multe idei valoroase dar nu toate se încadrează în priorități, CT-ul decide cine merge la finanțare și dacă structurăm prezentarea proiectelor, va trebui să fie clar bugetul, timeline-ul, etc. Propune că, dacă cineva nu respectă timeline-ul să primească o perioadă de grație și, dacă nu o respectă, finanțarea să se anuleze și să se refacă pitchul.
--	----------------------------	--

		<p>- Consideră că este de preferat să stăm mereu în interiorul unui buget clar precizat, care să nu implice rectificări bugetare, ci doar validarea unor proiecte. Crede că nu trebuie să se întrunească CT-ul neapărat, procedura poate fi mai simplă, se referă la cei care solicită finanțare – cine vrea bani ar trebui să demonstreze de ce ei sunt mai buni decât alții și sunt îndreptățiți să primească bani.</p>
	<p>Irina Meliță</p>	<p>- Crede că Andrei are dreptate, partea cu bugetul care părea destul de tristă ar trebui rezolvată mai repede în CT.</p> <p>- Dorește să completeze propunerea domnului arh. Andrei Fenyo care prevede să păstrăm finanțările GdL și să avem bani și pentru alte inițiative, propune dinamizarea conceptului GdL în așa fel încât să nu rămânem cu ceva închistat care nu a funcționat. Consideră că poate ar fi bine să existe din punct de vedere bugetar, să nu atribuim din prima bani pentru grupurile de lucru X care nu fac nimic, ci să avem niște conturi pentru inițiative și apoi o selecție.</p> <p>- Este de părere că poate ar fi interesant să avem niște structuri mai mici, mai punctuale, să nu fie nevoie să le definim de la începutul bugetului deoarece poate apar acțiuni punctuale și mai mici pe parcurs, să existe o dinamică.</p> <p>- Consideră că ar fi bine să avem o comisie care să judece propunerile.</p>
	<p>Cătălin Berescu</p>	<p>- Consideră că propunerea domnului arh. Emil Ivănescu de organizare a două ședințe pentru buget are logica ei.</p> <p>- Din punctul său de vedere aceste discuții se învârt în jurul stabilirii cuantumului taxei pentru dovezi, consideră că este ridicol, discuțiile pot dura ore și zile în șir, este de aceeași părere cu domnul arh. Andrei Fenyo, taxa trebuie stabilită la minim 77 lei.</p> <p>– Dorește să știe dacă avem timp pentru două ședințe de CT?</p> <p>- Precizează că acum avem grupurile de acțiune, doar că inițiativele prezentate sunt exclusiv, după cum ne-am obișnuit, în sensul unei privatizări, oamenii vor fonduri pentru proiecte care sunt strict ale lor. Evidențiază intervenția domnului arh. Emil Ivănescu care a precizat că în subiectele propuse trebuie să fie și OAR implicat. Subliniază faptul că aici este problema, nu că nu avem bani, ci că nu avem inițiative care să slujească interesului comun, fiecare are câte o idee pentru care vrea bani de la OAR dar trebuie să aibă în vedere să fie ceva pentru OAR.</p>

	Ana Maria Zahariade	<p>- Informează că, dat fiind că CT-urile filialei sunt scurte în general, ceea ce e foarte bine, și cum oamenilor, sau cel puțin unei părți, le place foarte mult să vorbească, consideră că propunerea lui Emil de două ședințe nu este rea, la diferență de 2 săptămâni măcar. Prima ar fi dedicată situației actuale și propunerilor pe care le facem pentru anul următor. Membrii CT primesc materialul, analizează, discută, etc. Întâlnirea trebuie să fie foarte tehnică, Adrian și Cătălin vor explica totul. După această ședință, membrii CT vor avea la dispoziție o săptămână să trimită propuneri, idei, etc pe marginea lucrurilor deja prezentate și lămurite. După care, în următoarea ședință, se supune la vot bugetul care este propus pentru anul următor și care include obligatoriu mărirea taxei, precizează că personal nu ar mai pune în discuție alte subiecte. Este de părere că se prezintă proiectul de buget și, așa cum spunea și Andrei, se precizează cum am făcut anumite economii - în ordinea de zi de azi sunt prezentate anumite restructurări care decurg din asta, lucrurile trebuie prezentate ca atare foarte practic, este de părere că trebuie să arătăm că se ținem cont și de situație și de pandemie dar, pe de altă parte, că trebuie să funcționăm.</p> <p>- Precizează că regulamentul grupurilor de lucru este valabil pentru Național și atenționează asupra faptului că este o mare diferență față de filiale deoarece la național se discută despre un alt tip de probleme. Este de acord cu ideea domnului arh. Emil Ivănescu cu grupurile de acțiune care, atunci când se ivește o problemă, o preiau și dacă rezultatele sunt bune, ele trebuie să contribuie, și altfel pot apărea spontan lucruri, și este bine să existe o sumă fixă alocată, drămuțată cu grijă în funcție de importanța acelor acțiuni și a grupurilor de acțiune care se propun. Asta o poate face CD-ul și CT-ul.</p> <p>- consideră că este prea mult să avem un pitch periodic, de ce trebuie să inventeze lumea mereu câte o idee care să mănânce banii degeaba? Avem destule începute. Nimeni nu ia CT-ului posibilitatea de a avea inițiative. Dacă au o inițiativă fără termen de depunere, o pot face.</p>
	Adrian Mărășescu	<p>- Precizează că, în general, cofinanțarea a fost făcută de cine a făcut proiectul, doar la Anuală avem un buget de cofinanțare de aproximativ 10.000 de euro. Există posibilitatea ca anumite proiecte să fie selectate și să avem și noi un 10% acolo de exemplu. Pentru finanțarea din timbru trebuie ca sursele proprii să fie de minim 10%, cine realizează proiectul trebuie să vină cu asta. Parteneriatele până în prezent au fost semnate fără vreo implicație financiară.</p>
2. Anuala de Arhitectură București ediția 2020		
Membru CD		
	Emil Ivănescu	<p>- Precizează că tema curatorială a Anualei este exact aceasta – cum transformi în aceste condiții de pandemie spațiul public, etc. Însăși tema Anualei, străinii, discuțiile, etc, va genera un material, necablat pe tema politică de acum, dar de interes.</p> <p>- Anunță că în 3 săptămâni este gala Anualei, vom avea și workshop, etc</p> <p>- Dorește să proiectăm la Gală acele filmulețe de pe site-ul Agenda Urbană, precizează că nu vom mai merge pe printuri ci vom face proiecții mari și dorește să promovăm această abordare.</p>

3. Înființare serviciu Call Center OAR București/Raport telefoane membri OAR București		
	Membru CD	
	Emil Ivănescu	- Precizează că anul acesta am făcut acțiunea asta foarte bună – am informat oamenii, am pavat un drum, acum se desfășoară a III-a acțiune de implementat - call-center-ul cablat cu echipa de monitorizare. Consideră că ar trebui ca, după un timp, să existe un scan permanent al filialei noastre în care tipul acesta de analiză ar trebui repetată, propune să avem o procedură pentru așa ceva.
	Cornelia Burcuș	- Pentru început sugerează să postăm anunțuri prin care să îi prevenim pe membri că SIOAR nu acceptă PFA -uri ca forme de exercitare. Consideră că membrii ar putea vedea pe SIOAR ce este valabil și ce nu, precizează că am contat pe reacțiunea SIOAR-ului.
4.Semnătura digitală – pregătire Filiala București		
	Membru CD	
	Andrei Fenyo	- Consideră că dacă procedura de emiteră a semnăturii electronice este cea din ordonanță, informațiile din SIOAR vor fi foarte importante și dacă ele nu sunt valide și nu sunt verificate, există riscul ca persoane fără drept de semnătură să obțină dovada. Este de părere că SIOAR-ul trebuie luat puțin la periat, își amintește că la începutul anului domnul arh. Bogdan Udrescu venise cu tabloul arhitecților din București unde găsisse niște forme de exercitare a profesiei care nu se regăseau în lege, este posibil ca informațiile să fie mai vechi, neactualizate.
5. Strategie de optimizare și eficientizare filială / pregătire pentru un impact bugetar deficitar în anul 2021		
	Membru CD	
	Emil Ivănescu	- Precizează că vorbim acum despre niște resurse pe care încă nu le avem și dacă anul 2021 se adevărește atât de rău pe cât se așteaptă, nu vom putea să ne ramificăm foarte mult activitatea. - Este de părere că filiala trebuie să meargă pe un scenariu optimist, să creăm la filială oportunități. - Consideră că dacă venim cu majorări la dovadă, trebuie să analizăm și cheltuielile, de aceea propune niște lucruri care nu necesită resurse mari și pot fi niște jocuri strategice utile pentru OAR. - În contextul acesta nou în care administrația ar trebui să fie prietenă cu ordinul, crede că dovada și modul în care este monitorizată pe traseul OAR – SIOAR – Primărie va putea fi făcută mult mai bine. - Consideră că problema este că nu vom avea suficienți bani și de bun simț, în această situație, este să avem 2 zone – grupurile de lucru clasice și acele inițiative cu un buget. Trebuie să ne gândim cum și când se face pitch-ul, asta trebuie votat de CT. Pe de altă parte, problema este că nu vom avea mulți bani și în aceste condiții nu crede că un GdL care costă foarte mult în raport cu resursele noastre este oportun deoarece nu suntem firmă, suntem o organizație, iar oamenii care intră aici trebuie să lucreze în sensul acesta. Dacă ei vor să atragă finanțări externe, să le creăm un protocol de a aduce bani pentru a mări bugetul grupului de lucru. Pentru restul nu vor rămâne mulți bani și nu crede că se va arunca nimeni în aceste condiții.

- Amintește că de la începutul mandatului a dorit să creăm un sistem prin care oamenii care se implică în GdL-uri sunt remunerați încă de la început, sistemul propus de domnul arh. Andrei Fenyo cu plata pe oră este bun dar prețul în sine este o problemă.

- Crede că este bine să stabilim un tarif, 50 lei/oră poate, așa cine va dori un GdL va avea o documentație pentru a-și estima rapid niște costuri, aplicând această procedură poți veni în ajutorul celor care inițiază grupurile de lucru.

- Precizează că discutăm aceste lucruri în perspectiva măririi unor taxe.

- Crede că inițiativa domnului arh. Andrei Fenyo este foarte bună ca instrument.

– Dorește încheierea ședinței, crede că membrii CD vor trebui să discute despre bugetul 2021, la CT-ul pe care îl convocăm în aproximativ 2 săptămâni să avem deja discutată o prefigurare a bugetului viitor, niște inițiative. Amintește că anul viitor va trebui să avem conferința filialei pe care o vom face chiar dacă va trebui să închiriem un câmp.

- Precizează că discutăm, la un moment dat, că în această conferință trebuie votat Regulamentul filialei, nu vor fi alese persoane. Consideră că pentru aprobarea Regulamentului am putea crea un sistem online, dar acesta este atacabil câtă vreme nu există o bază legislativă. De aceea s-a gândit ca, indiferent dacă naționalul face sau nu conferință, noi în vară să facem această conferință teritorială pentru votarea regulamentului.

- Este de părere că la comisiile de disciplină, membrii ar trebui să semneze contracte prin care să nu aibă voie să divulge conținutul dosarelor supuse discuțiilor - teoretic este voie chiar și în starea de alertă să ai ședințe cu 20 de oameni, dar nu îi poți obliga pe aceștia să participe.

- Solicită acordul celor prezenți privind transmiterea unei adrese către Președintele Comisiei Teritoriale de Disciplină prin care comisia să fie invitată să se întrunească.

- Legat de problema Covid, informează că a existat o invitație pentru inițierea unui GdL-Covid în care să surprindem toate aceste nuanțe.

- Precizează că tema curatorială a Anualei este exact aceasta – cum transformi în aceste condiții de pandemie spațiul public, etc. Însăși tema Anualei, străinii, discuțiile, etc, toate vor genera un material, necablat pe tema politică de acum, dar de interes.

- Precizează că filiala are 2-3 grupuri de lucru foarte evidente care trebuie clar direcționate - vor rămâne legislația, patrimoniul și concursurile.

- De asemenea, precizează că GdL Raportul pentru București rămâne, are un livrabil, doamna arh. Ana Maria Goilav trebuie să îl definitiveze.

- Cei de la CN nu au stabilit încă termenul până la care trebuie să finalizăm bugetul, era prima săptămână din noiembrie, noi ne putem propune o dată, mai câștigăm câteva săptămâni.

	<p>Cătălin Berescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că este foarte uimit de atitudinea generală, inclusiv a sa personală, față de Covid - discutăm ca și cum ar fi un fenomen al naturii interminabil de acum, dar nu discutăm concret despre el. Nu avem un grup de lucru și acțiuni, atitudini care să ne ajute în chestia asta, mai puțin digitalizarea care ajută la combaterea pandemiei, dar este subsumată idealului de a sta la birou și de a învăța hârtiile electronice. - Simte nevoia de a avea ceva mult mai specific, crede că subiectul poate fi și exploatat în relație cu noua administrație în sensul în care orașul și tot ce se întâmplă în el este foarte legat de pandemie și, cu toate astea, noi nu avem un grup de lucru. - Consideră că studiul inițiat de domnul arh. Bogdan Fezi poate fi popularizat și în sensul unui serviciu de interes public. - Precizează că, referitor la buget, în varianta în care se mărește taxa de dovadă, ne menținem pe linia de plutire. Consideră interesantă mențiunea domnului arh. Emil Ivănescu referitoare la situația profesorilor universitari deoarece consideră că dacă lucrezi cu OAR ar trebui să raportezi munca la piața de muncă și personal crede că seamănă mai mult cu munca universitară, că ar trebui să ne aliniem la tarife universitare. - Crede că situația confidențialității la comisiile de disciplină este acoperită de GDPR. - Precizează că, în situația în care ședințele se vor desfășura online, trebuie să avem și un buget pentru dotarea membrilor, este un dispozitiv important pentru membrii și nu le poți impune membrilor comisiei să se doteze pe cheltuiala proprie.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Propune legarea activității grupului Covid de site-ul Irinei care prezintă 10 direcții - putem vedea cum se rezolvă Covid în acele teme, cum se adaptează ele contextului. Avem 10 postări posibile, fiecare pe o temă clară. Putem face un call de participare pentru cine vrea să contribuie și putem arăta cum poate acest instrument al filialei să contribuie la diverse subiecte structurând mai bine discuția. Ne putem astfel folosi de ceva ce avem, ține activ pe o temă stringentă, avem posibilitatea de a aduce 10 perspective asupra subiectului, și de a le împinge în față. - Consideră că le va fi mai ușor și oamenilor să prezinte pe această structură. - Precizează că ar merge pe direcția propusă de Irina pentru că, după ce se votează bugetul, CT-ul aprobă niște acțiuni ale organizației. Unele sunt clar definite în buget, GdL-urile respective cu acțiuni stabilite de CT, dar putem avea niște sume de bani puse pe niște acțiuni la latitudinea CD-ului de a fi definite, și CD-ul să hotărască cum se cheltuie. Atunci acea libertate de acțiune vine dinspre CT spre CD și se poate face asta prin regulament. Trebuie create niște anvelope în buget cu niște bani care vor fi cheltuiți pe baza unor hotărâri ale CD-ului, pentru a fi mai rapizi. De aceea propusesem niște sume stabilite la latitudinea CD-ului, și niște sume repartizate CT-ului. - Constată că este o diferență clară de abordare a cheltuielilor și a bugetului și precizează că trebuie să discutăm și cu Adrian. - Informează că a făcut o simulare și grupul de lucru pe 6 luni depășea bugetul de 2 ori. - Este de părere că ar trebui să stabilim "un mercurial al OAR", costurile pe care OAR este dispus să le suporte pentru anumite acțiuni, validat de CT. Asta se poate face ușor, iar apoi ce ține de administrația

		<p>grupurilor de lucru, hotărârea, bugetul, etc, întrebarea este dacă noi ne putem folosi de aparatul administrativ pentru niște formulare standardizate pentru a ușura puțin partea de formularistică.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Precizează că este o discuție pentru altădată dar ar trebui să ne gândim cum facem să ne ușurăm viața cu formularistică – hotărârile, deciziile, etc, care trebuie formulate într-un anumit fel destul de anost pe care puțini dintre noi îl înțeleg pe deplin. Consideră că la redactare e nevoie de suport din partea aparatului administrativ, personal consideră că nu stăpânește foarte bine limbajul de redactare, de asta avem reproșuri în CT. - Precizează că pentru Conferința Teritorială de la anul, ca variante avem Arenele Romane sau BCR. - În legătură cu Comisia Teritorială de Disciplină a văzut în raportul Comisiei Teritoriale de Cenzori că nu se poate întâlni. Vizavi de Comisia de Disciplină de la național – este problema confidențialității documentelor discutate la acele întâlniri - dacă dosarul este confidențial, orice scoatere din acel spațiu aduce riscuri de confidențialitate. Se întreabă dacă membrii respectivei comisii nu pot fi suficient de responsabili ca să nu facă publice informațiile din dosar dacă se întâlnesc altundeva? - Dacă discuțiile sunt online, se întreabă care ar fi condițiile de siguranță a discuțiilor pentru a garanta că nu ajung publice? Consideră că la asta se referă întrebarea cu digitalizarea ședințelor Comisiei de Disciplină, altfel este vorba doar de a lua documentul dintr-un spațiu inițial și de a-l duce în alt spațiu, pe răspunderea comisiei - singura problemă este confidențialitatea discuțiilor și a dosarelor, pentru a nu ajunge în mediul public. - A înțeles din raportul Comisiei de Cenzori că Comisia noastră de Disciplină nu s-a putut întruni și consideră că va trebui să avem o explicație juridică pentru a depăși aceste inconveniente.
	<p>Ana Maria Zahariade</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că domnul arh. Bogdan Andrei Fezi a scris și articole despre problematica Covid și se poate ocupa și în cadrul filialei de acest subiect dar nu știe ce posibilități avem pentru a include această activitate în viitorul buget. - Precizează că dintre GdL legislație, patrimoniu și concursuri, grupuri de lucru care se păstrează, GdL concursuri are o activitate sporadică. Referitor la GdA Raportul pentru București care este un grup de acțiune, precizează că o va ajuta pe Ana Maria Goilav să termine livrabilul. - Precizează că nu avem bani mulți și consideră că sistemul în care se plătește efectiv produsul este suficient la banii pe care îi avem, nu avem bani să plătim orele de reflecție. - Precizează că un profesor universitar este plătit cu aproximativ 40 lei pe oră. - Informează că la național, apropo de conferința de la anul, este văzând și făcând și atâta vreme cât ONU face toate întâlnirile online, crede că lucrurile se pot organiza și așa. - Precizează că pentru programarea ședinței CT pentru buget trebuie să avem timp și să trimitem materialele suport.
	<p>Irina Meliță</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Legat de propunerea domnului arh. Bogdan Fezi, consideră interesant subiectul spațiului public deși subiectul inițiat de el era legat de școli. Este interesată și de propunerea domnului arh. Cătălin Berescu despre un grup de reflecție, mai profund, este interesant. - Îi place ideea de a lega tema Covid de site-ul Agenda Urbană, așa a și gândit lucrurile, dinamic. - Este de părere să nu mai legăm acțiunile mici de bugetul mare.

	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că un buget este împărțirea banilor în niște sume pe niște acțiuni, dacă faci un grup de lucru și ai o sumă, un buget alocat, trebuie să te înscrii în acest buget, dacă nu ajung banii, aduci bani extrabugetari. - Precizează că dacă Naționalul a hotărât că la Comisiile de Disciplină nu se pot scoate dosarele din sedii, trebuie să ne aliniem, Ordinul a anunțat și că nu se întrunesc Comisiile de Disciplină. - Precizează că la această sesiune de actualizare a regulamentelor în care ne aflăm, când OAR București va trebui să aibă un regulament construit conform regulamentului-cadru pentru filiale, toate prevederile legate de comisiile de disciplină sunt prevăzute în Regulamentul OAR Național. - Precizează că Filiala București, ca și restul filialelor, trebuie să cunoască și să respecte hotărârile OAR. - Nu înțelege de ce trebuie scoase documentele din sediu? OAR a funcționat 20 de ani convocând comisiile în sediu. - Comisiile de Disciplină s-au întrunit, au lucrat, nu a văzut raportul Comisiei de Cenzori, poate se referea la starea de urgență.
	Marcel Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că o întâlnire a Comisiei de Disciplină se poate face și prin videoconferință dar nu poate înregistra ședința decât un membru al comisiei, dacă cineva înregistrează cu un instrument, își asumă. Există și posibilitatea să fie studiat dosarul la sediu sau trimis securizat la membrii și să se întâlnească doar pentru decizie sau audieri, care pot fi făcute și prin video. Oricine poate ataca, este dreptul lor, dar sunt legi mai importante decât un regulament sau un statut, legi de protecție sanitară, trebuie să asigurăm acest cadru. - Nu este în regulă să nu se întrunească deloc, trebuie să funcționăm.
	Adrian Mărășescu	<ul style="list-style-type: none"> - Acea referire la Comisia de Disciplină din raport era pentru lunile aprilie – iunie. Domnul arh. Cătălin Berescu spune că trebuie să le punem la dispoziție spațiu unde să se întâlnească.
6. Lansare ExpoOARB și pachet de spații de co-working împreună cu UAR		
	Membru CD	
7. Înființare program/serviciu OAR București de verificare dovezi cu Primăriile din Capitală		
	Membru CD	
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Propune înființarea unui program de monitorizare a dovezii – la fiecare primărie vom trimite câte un coleg de la noi care să se ocupe de monitorizarea efectivă, deocamdată digital, crede că toate primăriile publică informațiile acestea. Dorește să le arătăm celor din CT că putem să dăm drumul la această acțiune. Pentru început a găsit două persoane, din cadrul angajaților care vor începe monitorizarea la 2 sau 4 primării. - Precizează că acțiunea va începe prin verificarea autorizațiilor care sunt pe rol la primării și verificarea acestora în SIOAR, să vedem dacă întocmitorul are drept de semnătură, să le punem cap la cap. Consideră că este bine să existe niște monitori care să verifice ce se întâmplă la noi și la primărie, vom ști cine face semnătură de complezență, cine întocmește adrese pe care noi nu le putem face.

		<p>Amintește că în prima ședința de CT extins, care a avut loc în iunie, membrii CN din București au solicitat ceva asemănător. Consideră că pentru filială va fi util să facem asta, digitalizarea ar putea schimba multe lucruri, dacă primăriile ne sunt prietene, schimbul de date va fi multe mai real. Crede că deocamdată putem demara cu două persoane, deja bugetate, tocmai pentru a arăta că putem face asta, și ca să arătăm că avem nevoie de mărire de dovadă, venim cu lucruri noi, utile.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Consideră că SIOAR este SIOAR, verificarea trebuie să fie a realității de la baza primăriei, acolo se întâmplă lucrurile, la noi este 80% corect. - Precizează că semnătura de complezență este unul dintre principalele moduri de încălcare a regulamentului. - Precizează că nu putem verifica doar în SIOAR, trebuie să comparăm datele noastre cu datele din primărie care, conform legii, trebuie să ne ofere aceste date lunar – autorizațiile, întocmitorii, etc, și noi să verificăm dovezile din SIOAR - în acest fel cel puțin 20% dintre problemele legate de dovadă, semnătura de complezență, etc, pot fi reperate.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Înțelege că vom verifica autorizațiile emise de primărie și dacă au luat dovadă de la ordin, se interesează dacă avem semnale că această resursă va produce efecte utile, dacă se întâmplă lucruri la scară atât de mare.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că cea mai bună variantă, în acest context nou, este să avem o comunicare digitală cu primăriile. Consideră că este bine să avem monitorizarea și acum, chiar și manuală, Consideră că, deoarece mulți arhitecți înscriși în Filiala București proiectează în afara Bucureștiului, în toate comunele din Ilfov de pildă, datele trebuie verificate și acolo, este o problemă delicată, este altă filială OAR acolo. Ar trebui să ne gândim bine la aceste persoane care nu verifică doar bazele de date ale primăriilor, ci și comunicarea digitală cu ISC-ul, să avem o analiză pe SIOAR – dna. Cornelia Burcuș, va trebui să ne uităm pe tabloul nostru să vedem dacă datele sunt ok sau nu, iar asta va presupune niște oameni.
8. Rezultate alegeri locale - strategii de abordare a rezultatelor		
	Membru CD	
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că după alegeri, în maxim 10 zile predă primarul mandatul, până atunci este o perioadă tulbură dar interesantă. - Crede că acum, teoretic, s-au creat premisele unei colaborări firești cu primăriile. Amintește că de 2 ani personal, după cum a informat, a fost "în pelerinaj" pe la primării și a legat relații cu arhitecții șefi și cu primarii. Informează că va continua această acțiune și practic va merge pe axul acesta cu toate primăriile dar crede, și aici dorește să cunoască părerea celor prezenți, că invitația de colaborare cu filiala va fi făcută mai întâi către domnul Nicușor Dan. - Precizează că nu cunoaște viziunea domnului Nicușor Dan însă crede că urmează o schimbare în organizarea Bucureștiului. Este de părere să avem comunicare cu toți primarii aleși. Precizează că am pregătit deja scrisorile, avem scrisori pregătite pentru toți cei aleși. - Crede că, teoretic, noii primari sunt dispuși dialogului.

		<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că Filiala București trebuie să continue acțiunile legate de Agenda Urbană și să generăm măcar una sau două dezbateri pe una dintre temele principale care considerăm că le-a fi utile la PMB. - Propune să organizăm măcar o dezbateri cu una dintre temele agendei, poate în 2 săptămâni ca timp, 2-3 săptămâni, pe 14 octombrie avem Gala Anualei, poate participă și danezii din juriul Anualei la dezbateri. - Informează că Gala Anualei 2020 va avea loc pe 14 octombrie la MTR, vom invita cât mai mulți de la primărie, se întreabă dacă până la Gală să mai organizăm un eveniment pe Facebook sau media legat de Agenda Urbană. - Este de părere că Filiala se poate implica în mai multe feluri, crede că miza este să îi invităm să se redeschidă ședințele de CTATU care existau, consideră că cea mai rapid implementabilă acțiune este digitalizarea.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Amintește că s-a discutat la filială despre o masă rotundă având ca temă digitalizarea. Crede că ar trebui, în acest context, să vedem pe cine invităm. Crede că ar trebui în CD să pregătim un număr de subiecte de discutat în vederea încheierii parteneriatelor, avem cele 10 direcții ale Irinei și ar trebui pe fiecare să facem o mică listă de doleanțe și lucruri de discutat cu noua administrație. - Precizează că posturile de arhitect șef se scot la concurs.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Se bucură foarte tare pentru rezultatul alegerilor și crede că acum avem o oportunitate uriașă, de neratat. Este de părere că trebuie să începem să ținem aproape de administrația aceasta, să stabilim relații de colaborare cât de rapid. Propune să facem un grup al vicepreședinților, membrii CD și să ne ocupăm împreună de relația cu primăriile, să fim și mai prezenți, să le propunem o colaborare concretă și pe termen mai lung. Crede că putem veni către ei în grup mai mare pentru a arăta o disponibilitate de colaborare pe diverse teme. Propune să atragem și alți specialiști în acest grup. - Informează că a discutat cu domnul Nicușor Dan acum o săptămâna care a precizat că totul trebuie făcut în dialog cu specialiștii. Propune, mai mult decât să fim prezenți, să înființăm un centru de strategii pe termen lung, crede că, probabil, primăria se va restructura masiv deci trebuie să ducem mai departe ideea aceasta. - Referitor la Agenda Urbană București precizează că sunt foarte multe feedbackuri pe formularul de pe site unde oamenii pot propune lucruri și precizează că trebuie să ne gândim cum să folosim aceste propuneri, să prezentăm o sinteză, o statistică, etc, ca un follow-up. - Informează că cei de la sectorul 2 au precizat că vor să înceapă activitatea cu un audit. - Consideră că acum avem o oportunitate apropo de arhitecții șefi, nu știe cum am putea să acționăm dar crede că este o oportunitate să avem un dialog pe acest subiect. Dorește să știe cum se angajează un arhitect șef, dacă alegerea are loc prin concurs.
	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că, pe de-o parte, este clar că trebuie să le introducem primarilor ideea că ei trebuie să conteze pe noi, că este bine să facă asta pentru că îi putem ajuta în diverse direcții, nu neapărat noi personal ci consultând părerile arhitecților din București da, pe de altă parte, trebuie să nu fim excesiv de pushy fiindcă ei trebuie să preia lucrurile și să se lămurească despre ce este vorba. Informează că și domnul Nicușor Dan a afirmat că vrea să facă un audit la PMB.

		<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că, atâta vreme cât dezbaterile sunt pe zoom le va fi mai ușor celor din administrație să participe la discuții, consideră că trebuie să le dăm timp. - Este de părere că, oricum, trebuie să îi invităm la Gala Anualei 2020. - Precizează că Arhitectul Șef nu este neapărat numit politic, nu a fost așa până acum.
	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că are o părere bună despre ce s-a întâmplat dar s-ar uita, apropo de exploatarea momentului, la ceva anume și crede că o parte dintre lucrurile la care ne uităm noi vor intra destul de rapid într-o relație critică cu interesele arhitecturale ale oricărui primar. Nu există un PUG acum, știm bine că aceea este treaba pentru care ar trebui să presăm dacă vrem să ne bazăm pe lege. Faptul că "a plecat un monstru urât și vine un balaur frumos" ajută, dar este mult mai bine să ai o lege. Consideră că pe acest subiect este de negociat dur din partea primarului, el ar fi un anumit ajutor, fiindcă cei care sunt implicați în elaborarea PUG-ului sunt și ei cineva. - Un alt subiect este, de exemplu, cel al sectoarelor pe care toată lumea vrea să le desființeze, urbanistic sunt o tragedie și o eroare de judecată istorică – consideră că este greu de deschis relația cu primarii spunând asta. Este de părere că ar trebui să le inducem politic ideea de zonă metropolitană, Guvernul împreună cu primarul ar putea deveni vectori, să insistăm pe această idee, să facă zona metropolitană, fiindcă politicile noastre de trafic, dezvoltare, etc, dacă nu sunt corelate cu teritoriul adiacent sunt egale cu 0 la nivel de PUZ de sector. - Crede că acestea sunt pârgii mari, digitalizarea este mai ușoară dar dacă banii sunt tot la aceleași persoane înseamnă că nu s-a schimbat nimic.
9. Relansare inițiativă de cercetare SIOAR + Camera de comerț și Studiu de piață despre operatori economici cod Caen 7111		
	Membru CD	
	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că această acțiune se leagă de acțiunea cu telefoanele - i-am verificat pe membrii activi, acum suntem la cei care nu și-au plătit cotizația. - Informează că ordinul nu primește ca formă de exercitare PFA, s-a modificat legea. - Informează că, între timp, OAR inclusiv prin SIOAR a anunțat condițiile în care membrii pot fi trecuți în TNA publicat în MO, noi n-am făcut decât să colectăm datele - ex. nu au mai apărut în tablou cei care sunt universitari dar nu au firmă.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că este posibil ca să avem nevoie de oameni care se pricep la baze de date digitale – este posibil ca cei doi oameni ai noștri de la IT să nu mai facă față. - Precizează că este o verificare a operatorului economic, dacă între arhitect și persoana juridică există contract, dacă este declarat angajat acolo, va trebui să vedem și dacă formele de exercitare sunt cele din lege, fiindcă PFA-ul nu există în lege. - Crede că dacă există PFA-uri în SIOAR, este posibil să fie unele mai vechi. Trebuie să verificăm dacă lucrurile sunt la zi.

	Emil Ivănescu	- Precizează că deja a discutat – dacă cerem asta, trebuie să ni se dea, trebuie să avem o echipă orientată pe asta – Cristi și Marius nu vor face față. Dorește să fie o procedură – la jumătatea anului se realizează, de exemplu, această cercetare de piață. Precizează că s-a discutat și cu ASAR-ul și cu RUR-ul să facem o cercetare reală pe piața din București în care toate aceste nuanțe să poată fi aflate, a venit pandemia și nu s-a mai făcut, dar o vom face.
--	----------------------	--

**Consemnat: arh. Mihai
Medvedovici, Asistent Comunicare**

**Avizat: arh. Cornelia Burcuș,
Secretar Executiv**

**Aprobat: arh. Emil Ivănescu,
Președinte OAR București**