

Proces Verbal ședință
 Colegiu Director OAR București
 miercuri 28 iunie 2023, ora 16:00

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
 ab-absenți

fz. ol. ab.

	Emil Ivănescu		✓		
	Ana Maria Zahariade			✓	
	Irina Meliță		✓		
	Cătălin Berescu		✓		
	Andrei Fenyo		✓		
	Yvonne Toader		✓		
	Bogdan Fezi		✓		
	Prezență	0	6	1	Există cvorum

Invitați:

.....

Au fost prezenți:

Cornelia Burcuș, secretar executiv
 Mihai Medvedovici, asistent comunicare
 Alina Moscalu, responsabil PR și comunicare
 Camelia Săvoiu, responsabil relația cu administrația

Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			Se aprobă.
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Bogdan Fezi	✓			
Se votează:		6	0	0	vot: 6 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri

1. Discuții despre CATUC**Membru CD****Emil Ivănescu**

- A întocmit un scurt draft al răspunsului referitor la CATUC, nu este foarte mulțumit de text și dorește să îl discute cu cei prezenți, să îl completeze împreună dacă este cazul și să îi dea o formă finală – dorește să îl publicăm mâine. Dorește să știe dacă cei prezenți sunt de acord ca, în completarea textului publicat de Național, care este corect, să adăugăm o completare aplicată pe București.
- Crede că textul care s-a publicat este corect, destul de detaliat, pare că toată lumea a luat poziție. Consideră că prima întrebare este dacă trebuie să dea și filiala un comunicat cu aplicare pe București – personal crede că da.
- Este de părere că textul nostru este corect să reitereze ce a zis naționalul dar să aducă și câteva argumente fix pe București, pe ce se întâmplă aici, fiindcă Bucureștiul este total diferit de toate celelalte orașe din țară.
- Subliniază că draftul comunicatului l-a întocmit împreună cu arh. Irina Meliță și cu Alina Moscalu – textul propus nu intră în detalii, ca cel al naționalului, consideră că este firesc să fie mai simplu ca să fie și mai ușor de diseminat. Dorește ca textul să fie orientat către publicul larg și să aducă acest mesaj despre București în sensul de unitate, nu dezbinare.
- Dă cuvântul doamnei arh. Yvonne Toader care va da citire textului publicat de național. La rândul său a transmis celor prezenți.
- Legat de mesajul filialei, dorește să afle opinia celor prezenți.
- Personal a discutat recent cu domnul arh. Tiberiu Florescu, autor PUG București – acesta l-a informat că, elaborarea PUG, Bucureștiul nu a fost împărțit în cartiere ca unități administrative ci ca zone de cercetare.
- Informează că personal a observat, dar poate greși, că prin anumite amendamente se încearcă ocolirea PMB în cazul documentațiilor de PUZ - personal crede că astfel de situații trebuie evidențiate cu argumente tehnice, cu precizarea că avem nevoie de unitate, că prin anumite derogări poate fi lezată această unitate și coerență.
- Dorește ca acest mesaj de unitate pentru București să fie întărit prin observațiile celor prezenți.
- Subliniază că PUZ-ul nu este o detaliere ci un studiu care, pe o zonă dată, introduce, la rândul său, niște regulamente pentru zona respectivă.
- Dorește să afle dacă cei prezenți sunt de acord să lucreze împreună la întocmirea textului comunicatului filialei.
- Este de părere că un punct de atins ar fi „unitatea, coerența Bucureștiului” – crede că putem face referire și la „coordonarea politicilor” dar personal nu ar folosi termenul de „politic” pentru că de cele mai multe ori acesta este prost înțeles.
- Referitor la subiectul privind spațiile verzi, propune să atragem atenția că modificările care se discută pot afecta spațiul verde public pentru București, cu referire la norma europeană care prevede că trebuie să asigurăm 20 mp. spațiu verde pe cap de locuitor.
- Precizează că putem formula, într-o propoziție, lipsa de capacitate a primăriilor de a procesa la timp cererile – crede că este bine să exprimăm această situație chiar dacă ne gândim că, în viitor, primăriile își vor îmbunătăți activitatea.
- Revine cu precizarea că textul pe care îl vom publica va rămâne simplu, fără detalii.
- Apreciază afirmația doamnei arh. Yvonne Toader despre faptul că Bucureștiul nu este pregătit pentru implementarea CATUC și propune ca în comunicat să ne exprimăm îngrijorarea, poate și recomandarea, ca primăriile să se pregătească pentru preluarea codului.
- Precizează că tot materialul, toate ideile discutate, vor fi transmise Alinei Moscalu, care le va sintetiza și va reformula materialul – forma finală va fi transmisă celor prezenți, pentru o ultimă verificare, înainte de publicare.

		<ul style="list-style-type: none"> - Personal nu crede că este necesar să facem referire în text la faptul că filiala a transmis observații către OAR, crede că asta ține de detalii.
	<p>Yvonne Toader</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Constată că OAR a postat un nou text despre CATUC - o poziție împotriva amputării legislației privind spațiile verzi, textul a fost postat pe 27 iunie, îi dă citire - textul se referă la faptul că „Ordinul Arhitecților din România (OAR), Uniunea Arhitecților din România (UAR), Asociația Profesională a Urbaniștilor din România (APUR) și Asociația Peisagiștilor din România (AsoP) iau poziție împotriva intenției de amputare a legislației privind spațiile verzi prin amendamentele introduse ieri în Parlament. - Informează că a pus în chat link-ul către comunicatul OAR. - Propune eliminarea din comunicatul filialei a oricăror referințe politice. - Referitor la discuțiile purtate în ședința de azi, este de părere că acestea intră în prea multe detalii. Propune ca comunicatul filialei să fie concentrat cu precizarea că, dacă va fi nevoie, vom putea eventual să organizăm ulterior o dezbatere mai amplă pe această temă. - Personal consideră că este important ca filiala să publice un comunicat cât mai succint, care să nu intre în multe detalii și fiindcă dorim ca OAR Național să fie lăsat să își prezinte poziția proprie. Este de părere că, prin comunicatul filialei, trebuie să tragem un semnal de alarmă asupra a ce se poate întâmpla în cazul unor prevederi. - Propune ca materialul pe care îl pregătim să fie organizat pe puncte - a observat câteva scăpări, solicită ca textul final să fie transmis membrilor CD înainte de publicare. - Este de părere că un punct interesant ar fi acela că „Bucureștii nu este pregătit pentru implementarea CATUC” - consideră că este important să atragem atenția că instituțiile statului nu sunt încă pregătite să implementeze codul, precizează că, la nivel de oraș, se referă la primărie.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că atunci când prin regulamentul de urbanism reglementezi spații verzi de tip parc și lucrul acesta se întâmplă pe teren proprietate privată, varianta cea mai sănătoasă ar fi ca proprietarul terenului să fie despăgubit. - A constatat că în CATUC, varianta plecată de la minister, partea de reglementare, cu toate că prevedea niște procente de 20% la PUD și PUZ, este limitată la anumite categorii de intervenții. - Este de acord că o derogarea poate fi reglementată și îndreptată uneori în direcții greșite dar precizează că nu i s-a părut nimic grav în ceea ce a citit. - Pe de altă parte, este de părere că partea de dereglementare este mai degrabă o clarificare și o metodă prin care se pot evita blocajele – se referă la situații din București în care, dacă e să aplici POT și CUT din PUG, nu mai poți construi nimic – dă ca exemplu Terasa Cireșica de pe bulevardul Elisabeta unde, dacă respecti regulamentul, nu mai poți construi nimic, situația este blocată. - Consideră că avem probleme mari în București din cauza presiunilor mari și din cauză că orașul este împărțit. Crede că ar fi corect să nu mai avem 6 orașe într-unul singur – clasa politică ar trebui să ia această decizie curajoasă și să avem un singur primar în București, nu 7. - Este de părere că reacția Primarului general s-a referit, mai degrabă, la amendamentele propuse și nu la forma CATUC care a plecat de la minister – crede că trebuie să facem această diferență. - Referitor la PUZ-urile care se avizează la sectoare, crede că dacă avem un PUG bine făcut și PUZ-urile sunt doar de detalieri, nu ar fi grav dacă detalierea s-ar face la nivel de sector – precizează că nu se referă aici la PUZ-urile de reglementare. - Din punct de vedere administrativ, plecând de la principiul că avem la București 6 orașe într-unul singur plus un supraveghetor, crede că este logic ca PMB să se ocupe de partea de PUG, de politica mare, să definească prin PUG care sunt direcțiile și zonele unde se pot face modificări dar, când discutăm despre o detaliere de zonă și avem o structură administrativă care teoretic urmărește interesele cetățenilor din teritoriu, nu vede ce problemă este în faptul că asta se face la sector.

		<ul style="list-style-type: none"> - Revine cu ideea că subiectul spațiilor vezi reprezintă o zonă care este tratată prost de legiuitor. - Personal nu susține ideea că poți să faci ce vrei pe terenul tău dar susține că trebuie ca atunci când se reglementează ca terenul privat să devină spațiu public în totalitatea lui, atunci acel spațiu verde va fi ori o plantația tehnică gen perdea de protecție, ori un spațiu verde de tip parc. - Atrage atenția că este o diferență între spațiul verde de interes public – perdele de protecție, plantații tehnice și parcuri, grădini, etc. - și spațiul verde pe care ești obligat să îl lași liber pe motiv de POT. - Personal dorește ca statul să cumpere terenuri în București pentru a acoperi norma prevăzută, cu expropriieri dacă este nevoie – dorește ca situația aceasta să fie foarte clar definită. - În cazul exemplului conform căruia, dacă tai un copac la tine în curte trebuie să primești avis și să plantezi alți 10 copaci, este de părere că, dacă nu este vorba despre copaci pe domeniul public, primăria nu poate urmări respectarea acestei prevederi. - Atrage atenția că, dacă citești cu atenție, constăți că derogările de la CUT prin PUD se pot face doar la alinieri la frontul existent, etc. - Pe subiectul acesta este de părere că avem situații în București în care, dacă nu se prevăd derogări, nu se poate interveni - din cauza modului în care s-a dezvoltat orașul crede că pot apărea blocaje de dezvoltare. - Referitor la cei 50 mp. și capacitatea administrativă, crede că Bucureștiul ar avea capacitatea de a crește capacitatea administrativă dar GIS-ul e legat de PUG și PUG-ul va fi gata în 2 ani – ca urmare subliniază că transformarea digitală a primăriei este constrânsă de elaborarea PUG-ului. - De asemenea, crede că dacă mâine vom avea CATUC-ul, Bucureștiul nu este pregătit să îl implementeze.
	<p>Irina Meliță</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Vorbind despre CATUC, este de părere că urmează schimbări majore în sensul administrării orașului. - În CATUC pare că orașul este împărțit în cartiere, personal a crezut că aceste cartiere sunt administrative și este de părere că multă lume a reacționat împotriva acestei prevederi. - Susține că filiala trebuie să dea un comunicat adaptat la situația Bucureștiului și propune o discuție pe această temă. - Personal este de părere că încercarea de a ocoli PMB în cea ce privește aprobarea PUZ-urilor este cea mai gravă prevedere și consideră că acesta este cel mai important punct de transmis, cel prin care atragem atenția asupra pericolului reprezentat de urbanismul derogatoriu. - Dorește să afle dacă cei prezenți doresc sau nu să intrăm în mai multe detalii în comunicatul pe care îl pregătim. - Personal consideră că mesajul cel mai puternic și mai important pe care trebuie să îl transmitem se referă la PUZ-urile la sectoare plus dereglementarea posibilă. Este de părere că putem intra în multe detalii, ex. 50 mp. de construit prin curți fără AC, dar crede că în acest caz mesajul devine prea tehnic. - Precizează că ar fi de ajutor să stabilim acum punctele pe care vrem să le transmitem prin comunicat. - Consideră că trebuie să atingem în comunicat și schimbarea destinației spațiilor verzi. - Precizează că, referitor la retrocedări, moștenitorilor li s-a dat opțiunea de a primi bani pentru un teren sau altul și că cei care au ales să li se retrocedeze teren în spațiu verde, au știut ce primesc. - Nu dorește să amestecăm lucrurile, referitor la spațiul verde pe cap de locuitor în București, care este sub normă, subliniază că acolo se încadrează și cei 50 mp. autorizați prin notificare. Atrage atenția că pe aceste terenuri se va betona și se vor face garaje, foisoare, etc. – personal ar prezenta și acest punct în comunicat. - Personal consideră că autorizarea prin notificare este o utopie – cererile depuse în acest sens la primării vor trece fiindcă, deoarece nu există capacitate umană, nu vor primi răspuns de la primărie în 15 zile. - În situația în care mâine am avea CATUC-ul, crede că Bucureștiul nu este singurul oraș care nu ar fi pregătit pentru implementarea sa. - Personal crede că există niște reglementări de tranziție, etc., este vorba despre cum aplici legislația nouă când aceasta intră în vigoare – nu știe exact dar crede că este o problemă sensibilă din punct de vedere juridic.

	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că împărțirea administrativă a Bucureștiului nu are legătură cu CATUC și nici cu spațiile verzi - sectoarele rămân, chiar dacă se propun acele cartiere. - Subliniază că împărțirea administrativă a orașului se face prin lege, nu prin PUG. - Personal a citit propunerea de text, care acum reia ce a zis naționalul și este de acord cu acesta. - Este de părere că noi, la filială, ar trebui să dăm acest comunicat cu un specific bucureștean, personal este de acord cu această idee dar constată că nu avem acest specific Bucureștean și se întreabă care ar fi acesta. - Este de părere că preluarea comunicatului OAR reprezintă un mesaj de sprijin pentru național. - Precizează că PUZ-ul este o detaliere a PUG-ului și că expresia „politici urbane” este un termen consacrat care nu înseamnă politică. - Este de părere că privatul nu face numai ce vrea el pe terenul pe care îl are în proprietate.
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că este o ciudățenie faptul că în România trebuie să ceri Certificat de Urbanism – crede că atunci când există un plan de urbanism votat, nu mai este nevoie să ceri Certificat de Urbanism. - Informează că în Franța poți cere Certificat de Urbanism de informare și construire, dar ai regulamentul clar. - Este de părere că la noi în România există tendința de supra reglementare, avem mereu noi regulamente sau legi. - Consideră că PUG-ul ar trebui să fie mult mai puțin detaliat și doar CUT-ul, și H-ul să fie fixe. Este adevărat că la noi legea prevede schimbarea PUG-ului la un termen dar informează că în alte țări PUG-ul nu se schimbă ci doar se evaluează periodic. - Constată că la noi PUZ-urile se iau la grămadă dar, în realitate, acestea sunt de mai multe feluri - de exemplu există anumite tipuri de PUZ-uri pentru străzi, pentru accese la diverse spații și PUZ-uri derogatorii. Precizează că în România nu există clarificarea categoriilor de PUZ-uri, situație în care este greu să stabilești cine ce documentație întocmește. - Este de părere că este obligatoriu ca filiala să dea un comunicat – propune ca acest comunicat să fie redactat sub forma unui manifest cu 5 puncte scurte. Crede munca cea mai dificilă este aceea de a formula comunicatul filialei într-o formă foarte concisă. Consideră că este important să reușim, ca pas înainte, să formulăm punctele pe care dorim să le transmitem, să le numim și apoi să formulăm o frază. - Este de părere că unul dintre punctele importante atinse în comunicat ar putea fi coerența și propune să eliminăm politica și să ne referim la „coordonarea planificării urbane la nivel central”.
	Camelia Săvoiu	<ul style="list-style-type: none"> - A notat cele 3 lucruri – mesajul privind unitatea, coerența și dezvoltarea. Amintește că în dezbaterile de anul trecut de la PMB, punctul de vedere al asociațiilor de dezvoltatori mergeau în direcția blocării dezvoltării. Trebuie să subliniem că nu ne opunem dezvoltării a tot ce înseamnă o capitală - va trebui să spunem lucrul acesta. - Cuvinte cheie – „unitar, coerent, dezvoltare coordonată”. Spațiul verde i se pare o idee importantă. Noi trebuie să vorbim despre București dar, cum au sesizat cei prezenți, nu trebuie să ne suprapunem peste mesajele OAR. Acest discurs trebuie argumentat prin referirile la spațiul verde, la capacitate subdimensionată de avizare de la primării care nu pot face față la termenele legale. - Precizează că nu îi este clară chestiunea cu PUG-ul dar știe că este important pentru București și sugerează că ar putea fi și acesta un punct.
2. Programul ședințelor de CT pe restul anului 2023		
	Membru CD Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Propune stabilirea programului ședințelor CT pentru al doilea semestru al anului în curs - ultima ședință CT a avut loc în 25 aprilie 2023, trebuie să avem o ședință CT în iulie și propune ca ședința să aibă loc marți 18 iulie, ora 14:30.

		<ul style="list-style-type: none"> - Propune ca următoarele 2 ședințe, dedicate bugetului 2024, să aibă loc ca și anul trecut pe 26 octombrie și pe 15 noiembrie având în vedere că pe 15 trebuie noiembrie trebuie să transmitem bugetul anului viitor către național - în 26 octombrie vom discuta despre viitorul buget și ce dorim să cuprindă acesta și în 15 noiembrie vom vota bugetul 2024. - Solicită acordul celor prezenți pentru acest program al ședințelor CT precizând că aceste date trebuie transmise și colegilor din CT. - Referitor la grupul de acțiune pentru responsabilii de stagiu, transmite doamnei arh. Yvonne Toader că acest grup se constituie în cadrul grupului de lucru deja constituit, pe care ea îl coordonează și, ca urmare, constituirea respectivului grup de acțiune nu necesită acordul membrilor CT. Precizează că vom supune atenției membrilor CT, în ședința din 18 iulie, solicitarea pe care urmează să o transmitem către OAR. - Precizează că ar fi trebuit să anunțăm CT-ul dacă constituiam un grup de lucru nou dar la filială avem un responsabil de stagiu aprobat în CT, pe arh. Mihai Munteanu și am hotărât, la cererea sa, să îl sprijinim în activitate. - Dorește ca grupurile de lucru să se pregătească să prezinte ce activități doresc să desfășoare în 2024 – adresează celor prezenți rugămintea să discute planul de activități în cadrul grupurilor de lucru pe care le coordonează. - Subliniază că Grupurile de Lucru pe care le-am constituit la filială sunt cele care generează direcțiile noastre strategice. - Precizează că ședințele CT vor avea loc on-line și că, dacă cei prezenți doresc, ori ședința propusă pentru 26 octombrie o facem întâlnire de discuții înainte de CT, cum propune domnul arh. Andrei Fenyo, ori stabilim o altă dată, între 26 octombrie și 15 noiembrie, pentru această întâlnire pregătitoare – putem face întâlnirea cu o săptămână înainte, adică pe 19 octombrie. - Precizează că ședința oficială de CT este importantă fiindcă conferă greutate opiniilor – în întâlnire de lucru premergătoare, având un format asemănător unui workshop, fiecare spune ce și-a dori. - Consideră că, în acest context, nu mai este nevoie să organizăm ședința CT în 26 octombrie și propune ca să avem o întâlnire de discuții pe 26 octombrie urmată de ședința CT de votare a bugetului în 15 noiembrie. - Dorește acordul celor prezenți cu această propunere de program. - Membrii CD sunt rugați să pregătească niște direcții pentru bugetul 2024 pe care le vom prezenta la întâlnirea din 26 octombrie la care vom vedea și ce își doresc membrii CT – pe baza acestor discuții vor pregăti materialul care urmează să fie supus la vot în ședința CT din 15 noiembrie. - Amintește că în noul context al constituirii grupurilor de lucru, s-a discutat ca aceste grupuri să întocmească un raport de lucru trimestrial. - Dorește să prezinte o propunere - în cadrul Anualei de Arhitectură București din acest an să organizăm săptămâna grupurilor de lucru OAR București, un eveniment asemănător celui care prezintă porțile deschise la instituții. Propune ca această săptămână a porților deschise ale grupurilor de lucru să se adreseze direct membrilor filialei – crede că un astfel de eveniment poate fi interesant pentru membrii, crede că putem gândi un eveniment participativ care s-ar putea să aibă o implicare mare. Invită ca cei prezenți să se gândească la această propunere, crede că prin acest eveniment inițiativa organizării grupurilor de lucru va deveni mai puternică și mai activă. - Subliniază că avem toată activitatea filialei publicată în timp real pe site-ul OAR București. - Revine cu solicitarea ca cei prezenți să își exprime acordul față de programul discutat al ședințelor CT - pe 18 iulie ședința CT, pe 26 octombrie o întâlnire de lucru, și pe 15 noiembrie a doua ședință CT.
	<p>Yvonne Toader</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că se va ocupa de crearea grupului de acțiune stagieri în cadrul grupului de lucru pe care îl coordonează.

		<ul style="list-style-type: none"> - De asemenea, va concepe adresa pe care o vom transmite către național – aceasta va fi prezentată și votată în ședința CT din 18 iulie. - Dorește să afle pentru ce dată vicepreședinții trebuie să pregătească o prezentare a acțiunilor pe care le propun în grupurile de lucru pentru anul viitor. - Este de acord cu programul propus pentru ședințele CT. - Consideră că este destul timp, până în octombrie, pentru a discuta cu membrii grupurilor de lucru despre activitatea de anul viitor. - Dorește să afle dacă rapoartele de activitate ale grupurilor de lucru vor fi prezentate în ședința CT din 15 noiembrie.
	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - Pe 15 noiembrie, în ședința CT, trebuie supus votului Bugetul 2024 al filialei precizează că OAR solicită la această dată bugetele tuturor filialelor. - Subliniază că între 26 octombrie și 15 noiembrie trebuie să avem cel puțin două ședințe CD pentru discutarea și definitivarea Bugetului 2024. - Amintește că OAR solicită la sfârșit de an rapoarte de activitate de la filiale – rapoartele de activitate ale vicepreședinților și ale grupurilor de lucru sunt foarte bine venite atunci și consideră că rapoartele trebuie să fie pregătite, anunțul primit de la OAR este întotdeauna din scurt. - Este de acord că la filială avem întreaga activitate prezentată online dar este de părere că nu poți inventa activitatea unui vicepreședinte numai după online, crede că trebuie ca fiecare să se prezinte.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că s-a vorbit la CN, amintește și în această ședință că trebuie să fim atenți cu modificarea de ROF pentru alegerile următoare - să nu ne mai confruntăm cu problemele întâmpinate la ultima conferință. - Dorește să afle dacă este o persoană care urmărește această problemă.
	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că el personal urmărește acel subiect.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Sugerează ca prima ședință în care discutăm despre buget să fie o întrunire, fără caracter oficial, fiindcă nu luăm hotărâri acolo, ci prezentăm, discutăm, pregătim materialul. - Rugămintea sa este să ne uităm pe regulamentul ședințelor CT și să vedem ce prevede, să consultăm partea despre ședință și întrunire. - Propune să organizăm o întâlnire în care explicăm care sunt așteptările de la CT, eventual posibilitatea de a ne transmite propuneri pentru CD, acesta este scopul întâlnirii, nu crede că avem de luat vreo decizie la întâlnirea aceasta. - Amintește prevederile regulamentului ședințelor – în ședințe se votează subiecte propuse și pentru discuții organizăm întâlniri în care purtăm discuții diverse. - Este de părere că după întâlnirea în care participanții prezintă ce gândesc despre Bugetul 2024 vine partea de elaborare a bugetului de către Cătălin Berescu și avizul de la CD. - Informează că este de acord cu programul propus pentru ședințele CT.
3. Piața Matache și Lacul Morii	Membru CD	
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că joi 29 iulie va avea loc la Primăria S1, la ora 11:00, o dezbateră privind proiectul Piața Matache – a primit invitație, dorește să meargă împreună cu domnul arh. Cătălin Berescu care a participat la toate discuțiile și întâlnirile de până acum, precizează că vor merge împreună cu domnul arh. Andrei Fenyo și domnul arh. Bogdan Fezi care au primit și ei invitație de participare. - Personal dorește să participe la reuniune și să reafirme poziția filialei conform căreia pentru zona Matache este nevoie ca PS1 să organizeze concurs de soluții.

		<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că este normal ca echipa prezentă la întâlnire din partea filialei să susțină un mesaj comun și anume acela că pentru această zonă este nevoie de organizarea unui concurs. - Informează că a doua invitație vine de Primarul S6 și se referă la un eveniment, o dezbatere publică privind stadiul SF-ului Lacul Morii, probabil în baza concursului organizat în zonă. - Precizează că evenimentul nu este organizat de primărie ci de o asociație dar crede că asta se leagă de faptul că primarul de sector are o viziune antreprenorială - dacă găsește o entitate care vrea să se ocupe de un subiect anume, el colaborează, ca instituție.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că dorește să participe la evenimentul de mâine pe care îl consideră interesant.
	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că nu este cazul să participăm la întâlnirea de mâine organizată la Primăria S 1 pentru că nu au acceptat ideea de concurs susținută de filială.
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că a vizitat expoziția arhitectului Norman Foster la Paris, cam 1000 de caiete expuse public și, cu această ocazie, a avut unele întâlniri la școala Belleville - ateliere de cercetare APUR, planificare urbană la nivelul Parisului, întâlniri la care au fost prezenți și unii parteneri nemți interesați de colaborare pe periferii urbane și dezvoltarea lor. Precizează că deși era singurul român de acolo, personal cunoștea mulți dintre participanți. Concluzia discuțiilor a fost interesantă – Franța și România sunt mai apropiate din punct de vedere cultural și al problematicei urbane. - Consideră că, în preludiul Anualei din această toamnă, este interesant să organizăm o reuniune europeană a capitalelor, în varianta bipartită – arhitecți, teoreticieni, urbaniști, și oameni din administrație. Personal este de părere că acest eveniment ar putea, cel puțin, să stârnească discuții interesante. - Consideră că CATUC nu trebuie să fie bătut în cuie, acest cod trebuie să se adapteze și să se modifice de-a lungul timpului – este de părere că orice este rău sau bun acum, nu poate fi etern.

Consemnat: arh. Mihai

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București