

Proces Verbal ședință
Colegiu Director OAR București
marți 27 februarie 2024, ora 16:00

Loc desfășurare: Cu prezență fizică la sediul OARB

**Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
ab-absenți**

		fz.	ol.	ab.	
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade			✓	
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Bogdan Fezi	✓			
	Prezență	6	0	1	Există cvorum

Invitați:

Au fost prezenți: Cornelia Burcuș, secretar executiv
Mihai Medmedovici, asistent comunicare
Marcel Toader, avocatul filialei
Adrian Mărășescu, contabil șef
Alina Moscalu, responsabil PR și comunicare
Camelia Săvoiu, responsabil relația cu administrația
Cristian Zaharia, suport tehnic

Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			Se aprobă.
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Bogdan Fezi	✓			
Se votează:		6	0	0	vot: 6 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri

**1. Activitățile OAR București și
alegerile locale**

Membru CD

Emil Ivănescu

- Primul punct din ordinea de zi se referă la activitățile OAR București și alegerile locale. La acest punct dorește să facă unele propuneri – au discutat ca împreună să organizăm mai multe evenimente, fiecare grup de lucru va prezida o conferință, este de părere să fim mai aplicați, să aibă ca exemplu întâlnirea pe tema alegerii Arhitectului Șef.
- Dorește să cablăm Anuala, ține și de efortul financiar, cu aceste evenimente care vizează Bucureștiul și cu subiectele de interes pentru presă, plecând de la interesul presei față de activitatea noastră - o abordare inversă față de aceea aplicată în cazul Agendei Urbane.
- Propune să avem în vedere titlul Anualei 2024 care va fi „Bucureștiul durabil”, titlu construit special pentru anul acesta. Propune pentru viitoarea întâlnire ca membrii CD ca fiecare să propună o serie de 5 teme. Se gândește să invităm 2-3 ziariști, oameni de presă, pe care să îi întrebăm ce teme de interes să alegem, teme care să ne împingă în prime time – parcaje, blocuri, etc., care din subiecte vor fi de interes.
- Precizează că, pe de altă parte, vom avea grupul de acțiune pentru alegeri locale care poate să se ocupe doar de evenimentul întâlnirii cu candidații.
- Este de părere ca în următoarea ședință membrii CD să discute despre întrebările pe care le vor adresa candidaților.
- Propune ca evenimentele discutate să se desfășoare sub deviza Anualei de Arhitectură București – ”Bucureștiul durabil”, vom asigura astfel o parte dintre resursele necesare organizării.
- Consideră că trebuie să stabilim temele în următoarele două săptămâni - este de părere că un subiect interesant ar fi, de exemplu, problema parcarilor.
- Propune ca la viitoarea întâlnire să discute și să aleagă împreună temele pentru 3-4 evenimente care le vom organiza lunar.
- Amintește că în mandatul trecut, la alegeri, au fost foarte multe întrebări, și din presă și politic, despre Legea Bucureștiului – se discută că trebuie recalibrat Bucureștiul, sectoarele să fie mai cablate cu PMB, să existe o coordonare mai puternică.
- Personal ar alege din aria aceasta de exemplu ”mobilitatea”, un subiect pe care noi chiar și cu imagini am putea să-l reliefăm, un subiect de detaliu.
- Propune ca subiect general ”cum locuim în București” și chiar despre locuințe sociale.
- Dorește să avem lista evenimentelor, să o facem împreună – evenimentele pe care le vom organiza vor sta sub semnul Anualei de Arhitectură București.
- Transmite celor prezenți invitația de a gândi creativ. Precizează că, începând din anii 2000, organizațiile profesionale, instituțiile, nu mai sunt catchy pentru conferințe de presă. Propune să căutăm un format creativ plecând de la subiecte de interes pentru presă, nu pentru noi – crede că noi, arhitecții, nu interesăm, ziariștii au niște agende săptămânale cu subiecte și doar pe acelea le dau în prime time.
- Este de părere că va trebui ca timp de trei luni de zile să fim mai dinamici.
- Personal va coordona echipa de organizare – avem oameni, transmite rugămintea de a nu pune în discuție organizarea, avem echipă, ne trebuie acele subiecte pentru prime time.
- Apropo de subiectul locuinței de protocol pregătită în prezent pentru un anumit demnitar, mai demult a fost tema cu Palatul Parlamentului, etc. – s-a interesat în piața de restaurări, costa 3-4000 de euro/mp. o restaurare mai complexă, și cu reabilitare, etc.

		<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că filiala nu a fost invitată în juriul concursului organizat de PMB dar asta ține de procedură - dacă nu scrie că în comisia de jurizare este obligatoriu să facă parte reprezentanți OAR, degeaba. - Așa se fac jurizările – inviți oameni din administrație, problema e când inviți oameni care habar nu au. - Subliniază că are rugămintea să nu ne implicăm, s-au făcut presiuni și asupra sa dar nu crede că merită, vom face un Comunicat de Presă în care vom scrie că am atras atenția, vom pune accentul pe transparență, concursul este pe 4 aprilie. - Ne-am îndeplinit funcția, am atras atenția. Dar noi nu avem calitatea să spunem chestia asta, nici măcar să cerem o părere de la asociația funcționarilor publici. - Unii zic că au restrâns drepturi, alții zic că e normal să vină cineva cu experiență. - Este cu du-te vino, guvernul special a blocat angajările - concursurile sunt legale, dar nu sunt kusher. - Propune să ne întâlnim săptămâna viitoare pe tema alegerilor, grup de lucru, să ne organizăm, să tratăm subiectul. Pentru întâlnirea de ieri vom întocmi o scrisoare către PMB, în sfera noastră profesională. - Toți primarii au făcut asta - și-au pus oameni fideli în postul de arhitect șef.
	<p>Cătălin Berescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că, dacă intrăm în dialog cu candidații. trebuie să îi întrebăm dacă au de gând să lucreze cu arhitecți, care este relația cu speculatorii imobiliari, etc. - Subliniază că tema privind Arhitectul Șef al Capitalei a generat 2-3 întrebări mari – relația București–zona metropolitană, așa poți să-l încurci pe Primarul General care nici nu atinge acest subiect pentru că știe că nu are susținere politică, el este primarul Bucureștiului. El personal crede că orice primar al Bucureștiului, mai ales fost primar de sector, va avea de răspuns la întrebări legate de teritoriu și care este relația PMB – sectoare. - Referitor la zona metropolitană, pe scurt, conform legii, cei care doresc se pot asocia în vederea atragerii unor fonduri dar nu sunt obligați, ei se asociază pe proiecte punctuale fiindcă sunt în joc bani europeni. - Informează că istoria centurii verzi a Capitalei datează de la 1900. - Consideră că un subiect de interes pentru presă ar fi „care sunt zonele sigure în care să cumperi un apartament.” - Ceea ce știe personal despre prime time este că acum aproape tot este cumpărat - cine apare în prime time este un client, dacă vrei prime time trebuie să plătești. - Relatează că a fost la o mare conferință europeană la care participau primari, oameni din ministere, etc. Acolo a văzut un cetățean simpatic, profesor universitar care juca rolul primarului unui oraș ipotetic - umbla cu cocardă, saluta pe toată lumea. Precizează că ideea de primar fictiv, de jocuri cu primarul, este foarte prezentă și în exercițiile de planificare participativă, dar trebuie să fie o primărie mai mică.
	<p>Bogdan Fezi</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Văzând ce candidați la poziția de Primar General propun partidele, i se pare că se fragmentează - pare o încăpățănare în a nu lua primarul, consiliul este altceva. - Este de părere că în discuția cu arhitecții șefi de ieri, domnul arh. Gheorghe Pătrașcu a exprimat poziția cea mai corectă – a susținut că, după părerea sa arhitectul șef trebuie să fie city manager, nu superman cum au susținut ceilalți participanți. - Personal este de părere că ar trebui să se clarifice situația ca în Franța, unde pe urbanism ai un director care la noi aplică partea de PUZ, PUD și implementarea lor, iar pentru emiterea autorizațiilor de construire este numit altcineva responsabil care verifică gabarite, etc. - După legislația franceză singurul responsabil de autorizațiile de construire este primarul, și el desemnează pe cineva. - Referitor la PUG București, nu știe dacă se va face, unii zic că e gata în iunie. - A constatat că cei care lucrează acum la PUG nu știu clar în ce fază sunt. - Pornind de la constatarea că la discuțiile cu arhitecții șefi au venit oameni interesați, este de părere că cei interesați vor participa și la discuțiile cu candidații.

		<ul style="list-style-type: none"> - Informează că a urmărit sondaj CURS conform căruia tema care ocupă primul loc este transportul, apoi termoficarea, iar restul subiectelor au procente foarte mici - rezultatele sondajului sunt următoarele: traficul 34%, termoficarea 23%, sănătatea 18%, poluare 6%, restul mai puțin. - Este de părere că nu o să intereseze pe nimeni dovada de arhitectură. - Consideră că este posibil să integrăm tematica aleasă în Bucureștiul Durabil. - Putem spune că este o problemă constantă a Bucureștiului, problema radialelor/inelelor, etc. - dacă vom susține ideea cu mai puține mașini în oraș, oamenii ne vor urî. - Consideră că Dâmbovița și rețeaua de transport sunt și subiecte pentru Anuala de Arhitectură București. - Spațiile verzi sunt 5% în sondaj. - Subiectul parcarilor în București include teme precum modul în care aduci trafic, cum oprești trafic, noduri intermodale și parcări, metrou ușor, etc. - Este de acord că trebuie să ne implicăm în subiectul aeroportului propus pentru sudul Bucureștiului, dar se întreabă dacă nu ar trebui să ne implicăm și la cel al arhitectului șef? - Pentru acest subiect al consolidărilor putem să o aducem pe Andreea cel Mare. - Subliniază că noi avem la ordin oameni specializați, de exemplu Andrei Fenyo pe legislație – la Paris, vicepreședinții nu sunt specializați pe domenii. - Faptul că la întâlnirea de ieri au participat toți foștii arhitecți șefi, i se pare remarcabil.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că oricând se poate retrage cineva din cursa pentru PMB. - Crede că zona care contează cel mai mult este partea de PUG - trebuie să fie clar, nu poți discuta despre administrarea orașului fără PUG, ce va face fiecare. Apoi este importantă discuția despre aparatul administrativ al primăriei - dacă rămâne același ca până acum, va fi aceeași problemă. - Subliniază că în Franța arhitectul-șef nu se ocupă de partea de strategie. - Referitor la zona de transport, dacă vrem să o aducem în zona arhitecturii, trebuie spus că avem un trafic extraordinar din faptul că dezvoltarea s-a împins spre periferie și faptul că este un blocaj în centru. - În problema parcarilor subliniază că este vorba despre HG 66 – se întreabă de ce atunci când discutăm despre reducerea numărului de mașini noi avem un regulament local care spune că trebuie să asiguri un număr minim de parcaje? Crede că ar trebui să nu mai fie obligatoriu numărul de parcaje - dacă vrei să construiești și vrei să te bazezi pe transportul în comun, asta înseamnă mai puține mașini în oraș. - Personal s-ar referi la zona de trafic, mobilitate - este un subiect suculent și cu multe conexiuni cu noi. Putem rupe în 3 ramuri, ține și de PUG, după cele spuse de arh. Bogdan Fezi, este o temă de interes în sondaj. - De asemenea, Dâmbovița mai este un subiect de interes și apoi zona metropolitană. - O altă temă de succes momentan este și centura verde a Bucureștiului, care a trecut și prin Parlament - este interesant dar scoți în față PNG-ul care s-a ocupat. - Consideră că, dacă vrei să stârnești interesul, abordezi subiectul densității locuirii în București în zona centrală vs densitatea locuirii în zone periferice. - Este de părere că blocajul în București se datorează și faptului că avem niște colegi arhitecți și urbanisti care au generat tensiuni și conflicte bazându-se pe suportul autorităților publice la un moment dat. - Precizează că, în momentul de față, avem în București investiții în consolidări de blocuri – Scala, Teatrul foarte Mic, etc. – se pune întrebarea dacă a făcut cineva o analiză privind cost vs beneficiu? - În privirea organizării evenimentelor, sugerează să închiriem o sală la un hotel unde se fac conferințe, să fie conferința cu 3-4 speakeri și după fiecare temă să se discute. - Este de părere că, dacă am fi organizat o conferință publică la care să participe foștii arhitecți șefi, am fi avut atenția presei, fiindcă erau niște oameni „din interior”. Este de părere că un subiect de genul acesta poate fi adus ca eveniment, organizată o conferință la care să fie invitată să participe presa. - Este de părere că o altă idee de subiect ar fi „Cât ne costă patrimoniul”?

		<ul style="list-style-type: none"> - Cei de la PMB ar trebui să ne spună cine este în comisia de selecție a arhitectului șef - este războiul nostru în contextul în care administrația devine abuzivă și restrânge drepturi. - El vorbește despre practică, faptul că cel care ajunge acolo printr-o procedură contestabilă ne generează nouă probleme în exercitarea profesiei.
	<p>Irina Meliță</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Cei din grupul de lucru propun ca temă „brandul de arhitect”. - Întreabă dacă putem face un calendar? Până la alegeri vom face o întâlnire. - Ei propuneau să invităm oameni din publicitate. - Dacă vrem să facem două sau trei întâlniri mai sunt 3 luni până în mai. - Noi, la grupul de lucru, pornim de la un sondaj făcut cu cetățenii Bucureștiului, dar arh. Emil Ivănescu se referă la subiecte de interes pentru presă. - Dorește să știe unde organizăm aceste evenimente – crede că ar trebui să ne apucăm de organizare. - Este de părere că nimeni nu vrea să i se țină teorii, noi dorim prezența presei la discuții. - De exemplu la sectorul 4 primarul dorește să facă aeroport - acesta este un subiect la care ar veni presa, se întreabă care este poziția filialei, crede că este un subiect în care trebuie să ne implicăm. - Este de părere că, dacă prime time-ul este deja ocupat, poate vom reuși cu subiectele pe care le propunem să ajungem în semi-prime time. - Dorește să afle dacă președintele OAR București a fost sunat de cineva de la PMB care să îl întrebe dacă dorește să participe la procedura de selecție a arhitectului șef, așa i se părea normal. - Informează că la Cluj în comisia pentru arhitect șef au fost foști arhitecți șefi. - Precizează că trebuie să punem accentul și pe colaborarea cu primăriile. - Dacă se schimbă primarul, își lasă omul acolo pe postul de arhitect șef. - Informează că i s-a spus că la alegerea arhitectului șef se aplică dispozițiile codului administrativ – pentru o funcție de conducere se angajează oameni din structură. - Consideră că este evident faptul că concursul organizat pentru arhitect șef este cu dedicație.
	<p>Yvonne Toader</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Propune să plecăm de la definiția Bucureștiului pentru bucureștean, ce înseamnă cartier? - Referitor la construirea unui nou aeroport consideră că, în afara faptului că un arhitect va semna proiectul, știrea nu cuprinde nimic interesant. - Dorește să afle dacă arh. Andrei Fenyo propune să organizăm o Conferință de Presă. - Propune ca membrii CD să stabilească împreună care sunt posturile TV pe care urmează să le invităm să participe la evenimentele pe care urmează să le organizăm. - În privința concursului organizat de PMB pentru ocuparea postului de Arhitect Șef al capitalei, precizează că legea nu prevede că un reprezentant OAR trebuie să facă parte din comisia de selecție dar nici nu interzice asta.
	<p>Alina Moscalu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Din punctul său de vedere, un subiect de interes pentru presă este următorul: din când în când se aude că a luat foc un apartament, că pompierii nu au putut intra să stingă focul, etc. Constată că, în jurul său, sunt oameni care s-au mutat în adevărate favele, copiii nu pot ieși la joacă, etc. – se întreabă dacă cei prezenți, ca OAR, au o imagine cu câte favele s-au construit în București. - Precizează că se discută foarte mult despre calitatea spațiului pe care oamenii cu venituri mici își permit să îl cumpere. Ea personal, ca jurnalist, și-ar dori să știe care este realitatea și dacă există norme de calitate impuse. - De asemenea, dorește să afle dacă nu există posibilitatea unui dialog direct, să fie întrebat direct cineva din PMB - să fie trimisă și scris întrebarea, dar să existe și un dialog verbal.

--	--	--

Se supune la vot trimiterea unei scrisori către PMB care să prezinte poziția OAR București privind procedura de selecție a arhitectului-șef	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			Se aprobă.
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Bogdan Fezi	✓			
Se votează:		6	0	0	6 voturi pentru, 0 împotriva, 0 abțineri

2. Clarificări emiteri dovezi de înregistrare proiecte	
	Membru CD
	<p>Andrei Fenyo</p> <ul style="list-style-type: none"> - A solicitat de la începutul anului să primească dovezile cerute de conductorii arhitecți ca să verifice ce se întâmplă. A analizat 110-120 de cereri, din acestea cam 85 au fost cu probleme: ex. documentații pe care semnătura și parafa sunt aplicate în Photoshop, în contextul în care, conform legii, aplicarea parafei și semnăturii se face fizic. - În câteva cazuri documentația nu era completă. Altă situație – conform Legii 50 conductorii pot proiecta doar construcții de importanță redusă în afara zonelor protejate. A cerut explicații privind categoria de importanță. Există o definiție în legea 50, o enumerare de tipuri de construcții, și o metodologie conform Legii 10. - Dacă lucrarea lor nu s-a regăsit în enumerarea din lege, i-am rugat pe conductorii să aplice metodologia. Dar oamenii nu știu să facă niciodată asta, unii au zis că inginerii fac asta. Una peste alta, din cauza acestor discuții s-a generat un blocaj pe zona emiterii dovezilor către conductorii și o tensiune în relația cu aceștia, unii consideră că este un abuz. - Pentru a rezolva această problemă a consultat procedura pentru emiterii dovezii și instrucțiunile elaborate de OAR în 2011. - Precizează că aici este checklistul despre care discutăm, care sunt motivele pentru care nu se poate elibera dovada. - Enumeră motivele posibile: conductorul nu are drept de semnătură, conductorul nu are cotizația achitată la zi, situația de incompatibilitate (este funcționar public, etc), nu are competența legală pentru proiectare – lucrarea este în altă categorie de importanță decât cea redusă, solicitantul are o sancțiune disciplinară pe dreptul de semnătură sau conductorul arhitect semnează pentru o firmă unde nu își exercită dreptul de semnătură.

		<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că există un checklist aplicat și de noi care conține suplimentar partea referitoare la semnătura olografă pe document – planul de situație trebuie să fie extras din DTAC. - Dacă documentația este acceptată electronic de primărie, atunci se poate semna electronic, dacă nu, mi-o predai cum o dai la primărie, dacă la primărie depui electronic, îmi trimiți ca acolo. - Avem această situație în care documentele respective sunt și trebuie să fie semnate olograf, asta înseamnă că primăria trebuie să accepte documentația așa. - Dar avem și situația în care pe documente sunt aplicate în Photoshop semnături și ștampile - cerința este să fie aplicată semnătura olograf și certificatul de urbanism să fie în termen. - Am găsit o doamnă conductor arhitect care are 2 parafe - este ilegal, este o doamnă care are multe dovezi pe an. - Mai există situația în care diferă semnătura, etc. - există riscul ca cineva să ia semnătura și ștampila și să le folosească altundeva. - Precizează că este o muncă foarte solicitantă - 2/3 din dovezile de la conductori au fost cu probleme. Am discutat cu Emil Ivănescu să facem un grup de lucru care să se ocupe de subiectul acesta și care să facă puțin ordine. - Subliniază că, așa cum este definită în codul deontologic, semnătura de complezență este greu de invocat. - Personal a descoperit proiecte cu șef de proiect inginer, acesta subcontractează proiectarea la un arhitect care are ca desenator inginerul. Punctul g) din metodologia dovezii ar putea fi motiv de respingere a dovezii, dar mi se pare că nu este neapărat ilegal. - Ar prezenta această situație în CT. - Menționează că, atunci când discutăm despre fals, dacă există o decizie judecătorească, pierderea dreptului de semnătură este pe viață - art. 23 din Legea 184 prevede pierderea dreptului de semnătură pentru infracțiuni. - Mai există hotărârea 142 a OAR Național. - La verificări a constatat că era undeva ocolită procedura de intrare în legalitate pentru clădiri care deja existau, sau că informațiile din cartuș nu corespundeau cu cele din solicitare. - Problema pe care o face cunoscută este cu înființarea acestei comisii și ce facem cu doamna arhitect care are 2 parafe. Este de părere că ar trebui întrebată ce se întâmplă și, dacă nu există o explicație clară, propune să sesizăm Comisia de Disciplină. Crede că am putea pune problema renunțării la dreptul de semnătură dar crede că ar fi puțin cam exagerat. - Precizează că nu membrii comisiei de analiză sesizează Comisia de Disciplină, ei fac un raport către CD sau CT, și aceste foruri au posibilitatea să facă sesizarea. - Sugerează să explicăm CT-ului cum se sesizează Comisia de Disciplină și ei să declanșeze procedura. - Zona care ne interesează pe noi este cea a tratamentului preferențial – cunoaște un arhitect care obține autorizație de construire pentru clădiri neconforme în timp ce altcineva nu poate obține această autorizație. - Precizează că și acesta este un subiect de clarificat în CT – dacă acest demers critic la exercitarea profesiei este acceptat sau nu. Crede că vom avea situații în care ni se va reproșa că facem abuz, că este excesiv - controlul pe care îl facem. - Propune să completăm cu observațiile noastre hotărârea OAR prin care s-a înființat taxa de dovadă. Problema este că a constatat că OAR taxează și completările ca pe o nouă dovadă – este cazul să discutăm asta cu naționalul, ar trebui să tarifăm și noi completările și arhitectul să plătească de fiecare dată când cere analiza dosarului.
	<p>Yvonne Toader</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că primăriile sunt obligate prin lege să accepte și semnătura electronică. - Este de părere că primăriile nu ne vor furniza informații privind arhitecții care beneficiază de tratament preferențial din partea lor.

	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că o variantă la semnătura olografă este să ai semnătură electronică certificată. - Este de părere că filiala poate verifica ce fac membrii noștri dar asta o poate face Comisia de Disciplină, nu CD-ul sau CT-ul.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că situațiile semnalate de arh. Andrei Fenyo pot fi și cazuri de semnătură de complezență. - Crede că pentru persoanele cu sute de dovezi, o pedeapsă de suspendare a dreptului de semnătură este inutilă. - Consideră că nu putem face asta în continuu, pentru toate cazurile de malpraxis. - Precizează că putem merge și noi la primărie cu aceste aspecte pe care le ridicăm. - Dorește să afle pentru ce este taxa de 5 RON/dovadă pe care o plătim către național.
	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - Propune înființarea unei comisii care să analizeze în liniște dovezile cu probleme, putând astfel să ne eliberăm oamenii care au de emis 60-70 de dovezi / zi și astfel să meargă întreg procesul normal. - Membrii comisiei vor sesiza Comisia de Disciplină.
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Amintește că în legislatura domnului arh. Șerban Sturdza, arh. Raluca Munteanu, vicepreședinte, a făcut o cercetare privind topul arhitecților cu cel mai mare număr de dovezi, alcătuiind o listă de 16 membrii reclamați la Comisia Teritorială de Disciplină. Comisia a analizat situația și pentru cei descoperiți cu o serie de probleme, a înaintat către Comisia Națională de Disciplină, conform regulamentului, propunerea de suspendare a dreptului de semnătură. Comisia Națională a observat un viciu de procedură, respectiv „n-ați înființat conform regulamentului o comisie specializată, votată în CD, care să facă analiza aceasta” și a respins hotărârea Comisiei Teritoriale. - Ca urmare, împreună cu arh. Andrei Fenyo propune înființarea unei comisii care să preia analiza cazurilor atunci când ele apar – vom invita membri din CT să facă parte din această comisie. - Este de părere că, dacă respectăm pașii procedurali, cei da la național nu vor mai respinge hotărârile Comisiei Teritoriale de Disciplină. - Pentru că în regulamente scrie că noi, conducerea, ne putem sesiza, pornind de la discuțiile purtate la primărie, vom trimite primăriilor invitația de a sesiza către CD proiectele care, din punctul lor de vedere sunt cu probleme și noi, CD-ul, vom sesiza Comisia Teritorială de Disciplină – consideră că asta este singura posibilitate, s-a săturat de răspunsul că arhitecții sunt de vină. - Precizează că vom informa că urmează să aplicăm o procedură comună și că am făcut toate demersurile posibile pentru a rezolva toate cazurile de malpraxis. - Amintește că la discuțiile avute la PMB cei din primărie au prezentat dosare cu probleme, personal a propus întocmirea unei proceduri comune. - Consideră că trebuie să existe o comisie de mediere, lipsa acesteia a dus la respingerea sancțiunilor propuse de Comisia Teritorială de Disciplină. - Informează că următoarea ședință a CD va avea două componente – problemele legate de dovada și votarea înființării comisiei împreună cu propunerea către CT.
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că este important ce semnaleză arh. Andrei Fenyo dar că, în mod evident, există și fraude mai mari – este de părere că trebuie ierarhizate cazurile. - Consideră important ce face arh. Andrei Fenyo - în măsura în care se poate, crede că trebuie să verificăm.

		<ul style="list-style-type: none"> - Dacă primăria nu spune nimic, data viitoare când vor afirma că arhitecții greșesc, le vom atrage atenția că nu au sesizat această problemă.
	Marcel Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Dacă se hotărăște că taxa de dovadă privește analiza dosarului și, în caz că se refuză eliberarea ei, banii nu se returnează, putem face o hotărâre de CD. - A vorbit cu arh. Andrei Fenyo despre copie – copia trebuie să fie conform cu originalul, cu precizarea că semnătura electronică nu se poate copia.
	Adrian Mărășescu	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că dacă pentru o anumită lucrare se solicită două dovezi din cauză că s-au modificat anumite date, atunci trebuie plătite ambele dovezi. - Există posibilitate de a se plăti o singură dovadă, în acest caz se dă un nou număr la cerere și suma se transferă de la dovada anulată. - Este de părere că putem să facem o hotărâre simplă.
	Cristian Zaharia	<ul style="list-style-type: none"> - Mai este situația în care arhitectul a primit dovada și după un timp anunță că s-a modificat valoarea de investiție.

3. Aplicație pe telefon site OAR București

Membru CD

	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să schimbăm puțin fața site-ului, a găsit niște template-uri pentru aplicații mobile, să îl ai pe telefon ca aplicație și ar vrea ca pasul următor să avem o aplicație pe telefon - vreau să între să vadă dacă funcționează. - A vorbit cu domnul Valentin Ungureanu și a aflat că nu putem downloada site-ul pe telefon. - La Copenhaga, pentru o conferință la care am fost recent, au făcut o aplicație cu programul, etc. - la conferința respectivă dădeau prin aplicație inclusiv reduceri la transport în comun, puteai consulta programul conferinței, etc. - Este de părere că ar putea să fie o componentă mai interactivă din site-ul nostru, i s-a părut că aplicația este un catch. - Crede că astfel putem adăuga și componenta de vot - există site-uri care creează platforme pentru așa ceva, cum am făcut și noi Raportul pentru București sau concursuri. - De exemplu, am făcut sondaje, studii, etc. - sunt niște eforturi, acțiuni care intră sub aceeași umbrelă, poate fi un landing page sau un sertar cu sondaje.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Adresează domnului arh. Emil Ivănescu întrebarea de ce nu dorește să fie site-ul pe mobil, de ce crede că este complicat să intri de pe telefon pe site – precizează că oamenii sunt reticenți la aplicații. - Subliniază că transmitem un newsletter pe săptămână – nu este de acord cu ideea că transmitem prea multe informații. - Subliniază că doar a ridicat această problemă, personal nu este împotriva și crede că ar merge și pentru conferința noastră.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că a fost sunat de domnul arh. Sorin Puran care, după ce l-a întrebat dacă participă la "Marșea Arhitecților", i-a spus următoarele: „mă interesează foarte mult partea cu cursuri de formare profesională dar primesc prea multe newsletter-uri”.

		<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că, dacă am avea o aplicație, membrii filialei ar putea selecta de acolo domeniile care îi interesează – crede că putem face asta pe zona de newsletter, ca să se poată selecta subiectele. - Personal ar pune aplicația pe zona de comunicare, o componentă interactivă – ar vedea aplicația pe zona de comunicare, ca alternativă la newsletter. - Propune ca informația să fie pe site și aplicația doar să trimită notificări. - Vede aplicația importantă pe zona de comunicare, poți avea un link către site.
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că există motive pentru care unele organizații au aplicații - vor să scaneze anumite informații, să folosească camera video, să trimită notificări, etc. Se întreabă dacă facem astfel ceva ce nu face site-ul. - Este de părere că putem face un sondaj printre membri cu întrebarea „vreți aplicație?” - Dacă integrăm aplicația cu conferința noastră, ar trebui să o facem și cu posibilitate de vot. - Chestia cu aplicația este magică, singura problemă este că, îmi explica cineva, nici Microsoft nu mai are personalul necesar să creeze aplicații originale, iar template-urile s-ar putea să nu funcționeze.
4. Program sondaje membrii OAR București - call telefonic - sondaj sociologic		
	Membru CD	
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Următorul subiect este cel privind sondajele – arh. Irina Meliță a propus realizarea unui sondaj și a transmis un draft, urmează să îl analizăm și să îl discutăm. - Propune să facem un sertar pentru sondaje – am prevăzut în programul OAR București sondaje, studii. - Urmează să lansăm sondajele propuse de arh. Irina Meliță, cel propus de arh. Andrei Fenyo, vom lansa și call-ul către membri, dorește ca acestea să poarte brand-ul programului. - Se adresează domnului arh. Bogdan Fezi asigurându-l că vom face și ce susține acesta și anume vom explica la ce vom folosi fiecare din sondajele lansate. - Subliniază că, având la filială un grup de lucru pentru dialogul cu primăriile, atunci când se plâng de problemele cu arhitecții, putem contracara. - Informează că avem o problemă, OAR Național ne-a blocat accesul la datele noastre din SIOAR și președintele a afirmat că datele solicitate sunt ale ordinului. - Personal consideră că au, la ordin, o percepție greșită - au crezut că vrem să facem un studiu care se suprapune peste cel lansat de național. - Am transmis două cereri oficiale pentru obținerea acestor date, nu am primit încă răspuns - nu s-a mai întâmplat asta. - Ordinul a acceptat modificarea articolului din regulament care prevede alegerea forurilor de conducere cu 50%+1, nu știm încă cu ce prevederi îl vor înlocui. - Personal a susținut în ședința președinților că dorește ca grupul de lucru președinți să lucreze pe regulamente – președintele a susținut respectarea regulamentului actual care prevede elaborarea documentelor de un grup de lucru al ordinului.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Personal crede că termenul de „radiografie” în legătură cu sondajele sună bine - noi practic facem radiografia profesiei, a comunității, etc., ține de partea de diagnoză, de analiză. - Scopul sondajelor este de a vedea cum stau lucrurile și a îmbunătăți acolo unde este nevoie – crede că trebuie să formulăm un text de prezentare prin care să arătăm că există un interes profund de a îmbunătăți lucrurile. - Naționalul s-a supărat pe noi crezând, în mod greșit, că lansăm același studiu ca și ei folosind datele din SIOAR.

		<ul style="list-style-type: none"> - Este o discuție care ține de relația noastră cu Naționalul, nu este prima oară când se întâmplă asta – personal susține organizarea unor întâlniri de discuții cu conducerea OAR. - Precizează că prevederea cu 50%+1 a fost adăugată în regulament în conferință, ceea ce nu ar fi trebuit să se întâmple – în conferință poți adopta sau respinge un material dar nu îl poți modifica în conferință. - Susține că trebuie să începem să solicităm subiecte pe ordinea de zi a CN-ului, să transmitem o solicitare către CD național în sensul că dorim să introducem puncte pe ordinea de zi pentru a fi discutate în CN.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să afle dacă arh. Andrei Fenyo s-a întâlnit cu un sociolog pentru sondajul de care se ocupă și dacă au discutat cum să denumim pe site acest sondaj. - Personal consideră că în cazul sondajului cu primăriile nu este nevoie de multe explicații, scopul nostru rezultă din text. - Este de părere că, pentru sondajul sociologic trebuie să explicăm clar ce dorim să facem cu rezultatele. - Personal crede că avem nevoie de un text general de prezentare care va fi însoțit de un text specific fiecărui sondaj pe care îl lansăm. - Precizează că sondajul OAR Național nu este sociologic, este despre profesie. - Este de acord că ar fi util să ne vedem mai des cu conducerea OAR Național.
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - Personal este de părere că oricare arhitect membru în filială se poate întreba ce face OAR București cu sondajul. - Consideră că trebuie ca membrii să înțeleagă că folosim aceste sondaje - de exemplu că ne ducem la primar cu rezultatele sondajului.
	Camelia Săvoiu	<ul style="list-style-type: none"> - Teoria sondajelor de piață apelează la o categorie de profesioniști în sociologie - de aia e bine să lucrezi cu un profesionist, și pentru percepție, măsurare, etc., ei au experiența necesară.
	Yvonne Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră foarte neplăcută situația legată de refuzul OAR Național de a ne da acces la datele din SIOAR și i se pare inadmisibil că s-a ajuns la asta. - Crede că este bine să ne vedem mai des cu conducerea OAR.

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București