

+

Proces Verbal ședință
Colegiu Director OAR
București joi 25 septembrie
2025, ora 16:00, on line

Prezența: fz.-fizic / ol. - online
/ ab-absenți

fz.

ol.

ab.

Emil Ivănescu -

✓

Ana Maria Zahariade

✓

Irina Meliță -

✓

Cătălin Berescu -

✓

Andrei Fenyo -

✓

Yvonne Toader -

✓

Bogdan Fezi -

✓

Prezență

0

6

1

Există cvorum

Precizare: doamna prof. dr. arh. Ana Maria Zahariade nu a putut participa la ședința CD dar a informat că a analizat Ordinea de Zi a reuniunii și votează "pentru" la punctele cuprinse în OZ care vor fi supuse votului în ședință.

Au fost prezenți:

Marcel Toader, avocatul filialei
Mihai Medvedovici, asistent comunicare
Adrian Mărășescu, contabil-șef
Alina Moscalu, responsabil PR și comunicare
Cristian Zaharia, suport tehnic

Se supune la vot Ordinea de Zi

Membru CD

da

nu

abț.

Concluzie

Emil Ivănescu

✓

Irina Meliță

✓

Cătălin Berescu

✓

Andrei Fenyo

✓

Yvonne Toader

✓

Bogdan Fezi

✓

Se aprobă.

Se votează:

6

0

0

Se aprobă cu 6 voturi pentru, 0 împotrivă și 0 abțineri. La cele 6 voturi pentru se adaugă votul pentru exprimat de doamna arh. Ana Maria Zahariade deci se aprobă cu 7 voturi pentru

1. Aprobare desemnare coordonatori proiecte culturale și contribuții proprii pentru susținerea proiectelor:

- „ARTHITECT – Arhitecții și artele, recuperări și viziuni” – arh. Codina Dușoiu
- Expoziție Haralamb Georgescu – arh. Corina Nicola Țugui
- Anuala de Arhitectură București 2026, coordonator arh. Emil Ivănescu și comisar arh. Robert Zotescu
- Glosarul de termeni, coordonator arh. Emil Ivănescu

Membru CD

Emil Ivănescu

- Ca în fiecare an avem proiectele culturale - anul ăsta, pe lângă Anuală, filiala are și glosarul de termeni – subliniază că ține mult la dezvoltarea acestuia.
- Programul este bine conturat, este dezvoltat de noi din pasiune, ne-am adunat și am făcut un program pilot foarte util.
- Precizează că această inițiativă a noastră a deblocat discuțiile cu toate primăriile din București - nu toate au vrut să colaboreze pe tema asta, dar cele câteva care au colaborat ne-au dat o serie de termeni, în jur de 40 maxim, pe baza cărora am demarat demersul ăsta cu glosarul.
- Ulterior am adunat și alți termeni, am încheiat un parteneriat cu ASRO, care a început să ne dea termeni pe zona de BIM și de digital, așa am crescut ușor și am conturat un program foarte util, atunci s-a gândit să folosim cercetarea.
- Anuala și glosarul sunt cele două proiecte culturale depuse de OAR București spre aprobare la OAR.
- Menționează că cele două proiecte aparțin filialei și că celelalte două sunt depuse de colegi arhitecți.
- Precizează că avem aici două componente: este componenta asta de hotărâre sau pentru coordonatorul proiectului și doi, este zona de sprijin, acei 10% pe care îi asigură filiala – așa cum știu cei prezenți, deocamdată este pur de principiu.
- Asta nu înseamnă că alocăm acum suma de bani estimată - acești bani se alocă în contextul în care proiectele sunt câștigate de către echipă și votul se face la Național, nu la OAR București.
- Precizează că până în noiembrie, când vom face bugetul pentru anul următor, respectiv 2026, vom vedea exact ce proiecte au câștigat finanțare de la OAR și ce proiecte nu au câștigat - deci nu alocăm acum suma prevăzută pentru susținerea celor 4 proiecte ci în luna noiembrie, la înțocmirea Bugetului pentru anul următor, când vom ști exact care sunt proiectele câștigătoare.
- Precizează că alegerea proiectelor nu are legătură cu CCT-ul, regulamentul cere ca noi, colegiile directoare, să votăm, nu CCT-urile.
- Subliniază că noi nu votăm proiectul dacă câștigă sau nu.
- Câtă vreme regulamentul pentru proiecte de timbru e făcut în sensul acesta, nu are legătură cu membrii CCT-ului.
- Precizează că este vorba despre oportunitatea proiectului și pentru proiect avem o echipa formată din toți membrii CD.
- Legat de glosarul de termeni subliniază că acesta nu este proiect prioritar, este un proiect pe care l-a inițiat în mandatul trecut și care s-a dovedit că funcționează foarte bine.
- Crede că, în loc de niște proiecte care nu au nicio relevanță, noi am inițiat chiar un proiect de cercetare.
- Proiectul respectă regulamentul OAR pentru finanțare din timbrul de arhitectură, regulament care cere acordul privind oportunitatea proiectului de la CD, nu de la CCT și vom respecta și această cerință.

		- Amintește că noi, în fiecare an, prevedem în bugetul filialei, ca toate filialele din țară, o sumă pentru sprijinul genului acestuia de proiecte – deci am prevăzut și în acest an o sumă pentru asta. - Anul ăsta nu am anunțat sesiunea pentru că o anunță OAR ca organizator. - De asemenea, în anii trecuți ne-am confruntat cu problema respectării datei de predare la mai multe proiecte – din cauza întârzierilor, filiala apărea la sfârșit de an ca având probleme de buget, ceea ce nu era adevărat. Ca urmare am hotărât ca coordonatorii proiectelor care solicită sprijinul filialei să se angajeze că vor respecta data de predare prevăzută în proiect. - Personal votează pentru oportunitatea proiectului Glosar de termeni. - Se gândește că, pentru că de doi ani există și categoria proiectelor de cercetare, vom înscrie glosarul ca pe un proiect de cercetare, ceea ce este de fapt – este proiectul nostru, noi l-am inițiat și am hotărât că mergem cu el la finanțarea OAR - deocamdată așteptăm să vedem dacă o să câștigăm. - Recomandarea altor proiecte este un sprijin pe care noi ca filială îl facem colegilor care nu au asociație sau n-au firmă - nu suntem obligați, dar unii colegi care chiar nu au și au niște proiecte bune în sensul ăsta au venit către noi și, istoric vorbind, asta a fost direcția corectă - nu am respins până acum niciun proiect, pentru că respingerea reală este prin concurs la OAR Național. - Personal a consultat întotdeauna proiectele depuse la filială pentru susținere, a urmărit dacă subiectul este cultural sau nu și dacă aduce atingere sau nu direcției noastre - precizează că toate proiectele pe care le-am sprijinit erau corecte din acest punct de vedere. - Nici bugetul nu îl avem calibrat la treaba asta. Iar eu după faza aia cu doi de acum doi ani sau un an jumate, am pus un pic frână. O frână corectă pentru că am zis că nu mai prelungim. Ori în momentul când ai 20 de proiecte culturale, tu ai un avantaj, pentru că în momentul când ai 20 de proiecte ești foarte bine mediatizat în lume. Mă rog, în public, în spațiul public. Pe de altă parte, apar probleme, ne apar probleme la buget, întârzieri și lucrurile astea. Ori eu nu am mai vrut să intrăm în poveștile ăstea. - Personal crede că pentru anul viitor se poate face un mic regulament de selecție a acestor proiecte culturale. - Precizează că noi nu finanțăm, votăm oportunitatea pentru că noi nu știm dacă dacă proiectele depuse vor câștiga sau nu - nu facem noi selecția. - Repetă: noi în fiecare an votăm pe o direcție bugetară de sprijin, aceste cofinanțări (10% / proiect) - acum nu știm câte proiecte vor fi alese, noi estimăm pe baza experienței. - Precizează că în noiembrie, când vom vota bugetul 2026, vom ști exact câte proiecte au fost aprobate de OAR deci, în noiembrie, putem spune mai degrabă că direcționăm banii către direcția aceasta – deocamdată noi doar propunem. - Dorește să supună la vot proiectele participante – oportunitatea acestora. - Precizează că proiectul 112 Patrimoniu a fost depus în timp, deci intră și el la vot. - Precizează că activitatea grupului 112 Patrimoniu a fost prezentată într-un raport de activitate și studiile istorice din expoziție au fost finanțate din banii de timbru - ei au aplicat și anii trecuți la finanțarea din timbru. - Lui personal i se pare, și nu îi place, că noi, ca ordin București, nu suntem bine reprezentați în acest grup de lucru deși noi l-am bugetat anul trecut – banii nu au fost consumați dar asta nu înseamnă că vom umbla la acești bani. - Știe că acest grup este o inițiativă a filialei și este pentru această inițiativă deși cele spuse de arh. Andrei Fenyo sunt, în multe părți, corecte. - Ei au făcut rapoarte anul trecut, au avut și niște probleme cu studiile istorice pe care le-am rezolvat și acum sunt ok. - Acum vede că au revitalizat grupul și personal crede că trebuie să le dăm o șansă deci pe componenta asta el va vota „pentru”, ca și pentru celelalte proiecte. - Personal este pentru sprijinirea 112 Patrimoniu pentru că prin acest grup, prin activitatea sa, includem preocuparea pentru patrimoniu, temă pe care filiala a avut-o permanent în agendă. - Precizează că este Comisia de la Național cea care aprobă proiectele, nu comisia de la noi. Echipele de juri de acolo, de la proiectele de timbru, ele reprezintă de fapt juriul acestor proiecte. Noi, așa cum foarte bine a precizat arh. Irina Meliță, noi facem de fapt selecția oportunității acestor proiecte - nu știm dacă proiectele
--	--	--

		depuse vor câștiga sau nu vor câștiga, în general câștigă pentru că coordonatorii sunt oameni care au experiență în zona de proiecte culturale și le fac destul de bine, noi nu suntem juriul la aceste proiecte culturale. - 122 Patrimoniu a revenit anul acesta și a aplicat la banii de timbru - ce au propus ei este corect din punct de vedere al timbrului, nu este nimic greșit, banii de timbru tocmai genul ăsta de acțiuni au în vedere. - Repetă că regulamentul la nivel național precizează faptul că colegiile directoare din filiale, nu CT-urile, votează cuantumul de 10% prin care acordăm sprijin proiectelor alese. - Atrage atenția că proiectele alese nu sunt gestionate de filială, sunt gestionate de echipa care câștigă proiectul într-adevăr, prin filiale, prin serviciul contabilitate. - Crede că este bine să menționăm activități ale filialei pentru a nu fi uitate – de exemplu, toată lumea trebuie să știe că înainte de SIOAR, pe vremea când era președinte domnul prof. dr. arh. Mircea Ochinciu, domnul arh. Valentin Ungureanu a făcut un program tip SIOAR care era de 10 ori mai funcțional ca cel de acum. - Precizează că respectivul program a fost conceput pentru OAR București, programul era foarte bun, mai bun ca actualul SIOAR. Acest program a fost prezentat la OAR care nu a acceptat să îl folosească.
	Yvonne Toader	- Dorește să afle din ce fonduri, adică din ce linie bugetară, se alocă cei 10% pentru fiecare proiect câștigător – mai precis dacă acești bani sunt din cotizații. - Este de acord cu cele susținute de arh. Andrei Fenyo – adică la votul privind glosarul de termeni ar fi bine să se abțină cei care au participat la proiect. - Proiectele sunt votate de CD pentru că trebuie să fie gestionate ulterior și pentru că filiala finanțează cu 10% fiecare proiect.
	Adrian Mărășescu	- Sprijinul de 10%/proiect va fi prins în Bugetul 2026 pe care îl întocmim anul acesta și îl aprobăm în noiembrie. - Pentru anul 2026 sprijinul estimat este de 129.900 pentru toate cele cinci proiectele. - Confirmă că banii provin din cotizații, din bugetul filialei. - În ultimii trei ani sumele au fost reduse la toate bugetele care s-au aprobat, inclusiv la Anuală, cu 10, 15 sau chiar 20 la sută, adică proiectele au fost aprobate cu reduceri de buget. - Informațiile privind membrii echipelor de proiect vor fi trecute în cerere - începând de anul acesta, în cererea de finanțare ordinul nu mai se trece „colaboratorul unu, doi sau trei”, ci numele acestora. - Bugetul filialei pentru anul 2026 urmează a fi pregătit și, dacă până în luna noiembrie se aprobă aceste proiecte culturale noi vom ști la aprobarea Bugetului 2026 exact ce sumă pentru finanțare va fi prinsă în buget. - Precizează că expozițiile doamnei Stanciu sunt făcute în cadrul proiectului cultural 112 Patrimoniu și deci vor fi achitate de filială. - Informează că grupul de lucru 112 Patrimoniu nu mai funcționează acum fiindcă nu mai are secretar. - Este de părere că preocuparea pentru proiecte este foarte mică – proiectele sunt depuse în ultima lună deci toate acțiunile și activitățile se fac exact în ultima lună, nimic nu se face din timp. - Precizează că gestionarea din punct de vedere financiar și a acțiunilor se face de către noi, nu de către echipe - echipa vine și se consultă cu noi. - Informează că mai există și 112 Recuperare și că proiectul se desfășoară de cinci ani. - Amintește că în anul 2023, timp de trei ani nu era închis proiectul – s-au chinuit să îl amâne ca să depună decontul. - Grupul de lucru 112 Patrimoniu a cheltuit toți banii, inclusiv pe conținut pentru site, actualizare site, tot ce înseamnă partea asta.
	Andrei Fenyo	- Legat de proiectul Glosar de termeni are următoarea observație: personal crede că ar fi fost bine, având în vedere că apar nume din colegiu, să fi fost votat de către Consiliu. - Ideea e în felul următor: ca un proiect să fie un proiect al filialei trebuie să fie votat de Colegiul Director. - Dar proiectul nu e votat ca proiect finanțat din timbru, este votat ca activitate a grupului de lucru. Subliniază că noi nu putem să finanțăm activitățile din grupul de lucru din banii de timbru și nu putem să ne dăm bani nouă. - Personal se va abține la acest vot pentru că nu poate să se voteze pe sine.

		- Înțelege și nu pune în discuție prevederea referitoare la faptul că proiectul va fi votat la Național, că noi nu avem acolo un punct de vedere pe chestia asta - teoretic, în procedură, Colegiul Director este cel care trebuie să stabilească care sunt proiectele alese. - Îl deranjează faptul că, teoretic, noi nu avem la filială o procedură deschisă de selecție a acestor proiecte care ajung să fie finanțate ca proiecte ale filialei. - Dorește să afle dacă a existat din partea noastră, pe zona de comunicare, un anunț prin care membrii filialei să fie invitați să participe la selecție - anunț general prin care se anunță declanșarea procedurii de depunere de proiecte pentru finanțare din timbru. - Poziția sa este că va vota pentru Anuală dar la votul pentru glosar se va abține. - A constatat că „112 recuperare” este pe lista proiectelor dar a observat că nu există raport de activitate pentru anul trecut. - Precizează că a fost făcut la un moment dat un raport de activitate dar pentru un eveniment care nu apare pe site – vezi Facebook 112 Patrimoniu, este vorba despre un atelier de restaurare la care au participat 10 oameni. - Personal consideră că această cofinanțare din partea noastră nu ar trebui să ajungă la acest proiect, asta depinde de noi - crede că ei au suficiente resurse pentru a susține acest proiect din surse proprii. - Dorește să afle dacă expozițiile d-nei Stanciu au fost făcute prin 112 Patrimoniu. - Personal a pornit de la rezultate dar a constatat ulterior că sunt și alte aspecte în neregulă. - Constată că este la nivel de program național ideea de a face centre de recuperare și nimeni nu înțelege că afară de chestia asta funcționează ca un business. - Este de părere că Ordinul nu o să se poată ocupa niciodată de așa ceva. - Precizează că la supunerea la vot a acestui proiect, personal se va abține de la vot - personal nu crede că acest proiect este ce trebuie. - Amintește că noi facem și plățile pentru proiectele culturale cofinanțate de OAR București dar a constatat că pe pagina lor nu apare deloc OAR București. - Precizează că la supunerea la vot a acestui proiect, el va vota împotriva - personal nu crede că acest proiect este ce trebuie.
	Irina Meliță	- Precizează că noi deocamdată votăm oportunitatea proiectului, acum noi votăm oportunitatea participării la concurs - dacă proiectul este ales la OAR, atunci îl trecem prin CCT. - Precizează că proiectul glosarului de termeni nu este proiect prioritar deoarece ne ducem cu el la concurs. - Dorește să afle dacă studiile istorice prezentate în expoziție au fost finanțate parțial din proiectul 112 Patrimoniu, dacă studiile istorice care au fost prezentate în expoziție au fost plătite din banii acestui proiect. - A constatat că din comunicările lor pare să rezulte că nu au nici o legătură cu OAR București. - Adresează domnului Adrian Mărășescu precizarea că faptul că echipa proiectului a venit mereu în ultima lună e o informație foarte importantă. - Este de părere că patrimoniul este un subiect important și este bine că este pus pe tapet public. - Este inacceptabil că nu apare încăieri OAR București în acest proiect, mai ales când a pornit ca un fel de inițiativă a filialei, adică are și sigla. - Precizează că personal va vota pentru cu amendamentul că putem avea, dacă câștigă finanțarea la concurs, o discuție cu arh. Iulia Stanciu apropos de prezența OAR București în acest parteneriat și în acțiunile lor. - Știe că toate concursurile pentru finanțare din Timbru sunt acum, nu mai există altă sesiune.
	Cătălin Berescu	- Este de părere că ar putea fi amânată chestiunea, nu pentru discuția de azi, ci pentru momentul în care proiectul este finanțat. Deci, în momentul în care el e finanțat te duci cu el la Colegiul Director Teritorial și le spui uitați, am adus acest proiect urmând ca noi să votăm că aplicăm respectivul proiect. - Glosarul de termeni este un proiect prioritar cu care este de acord și pe care îl va vota. - Crede că nu avem de ce să ne facem probleme deoarece este bine ce și cum facem. - Subliniază că la filială stabilim oportunitatea pentru că atribuțiile de selecție sunt la Național. - Până anul acesta distribuim un anunț general primit de la OAR.

		- Precizează că reproșurile privind proiectele culturale au venit din partea unora care nu au citit Legea 184 niciodată și care se miră că avem regulamente, se miră că există Ordinul Arhitecților - deci au un anume profil aceia care acuză că nu au fost anunțați. - Problema domnului arh. Andrei Fenyo este că el dorește o selecție care ar spune nu numai ce proiect accepți, ci și ce proiect respingi și de ce – personal subliniază că noi n-am respins pe nimeni niciodată. - Noi urmăm practic procedura naționalului pentru proiecte prioritare, care nu e foarte în regulă. - Noi suntem în această situație pe care, dacă este să o definim, nu putem să o facem decât de la național către noi, nu să facem noi o comisie care să analizeze nu știe ce pentru că regulamentul vine de la Național, așa se distribuie acei bani prin acest regulament al Naționalului - Naționalul ne conduce către acest tip de acțiune și activitate și probabil că se așteaptă ca toate filialele să facă asta. - Precizează că nu îl susține pe arh. Andrei Fenyo care nu este de acord cu echipa 112 Patrimoniu – grupul a fost inactiv anul acesta dar a promis că se recuperează. - Personal crede că proiectul poate fi respins pentru că, exact cum a mai spus, rezultatele nu sunt entuziasmante. - Este de părere că Adrian Mărășescu are dreptate aici, noi nu gestionăm proiectele dar Adrian muncește – crede deci că acei 10% la sută pe care îi dăm ar trebui să rămână la noi pentru gestionarea financiară. - Propune să trecem la vot. - Este de părere că nu o să prea avem ocazia să discutăm cu Iulia, pentru că desfășurarea proiectului va fi într-o perioadă de timp în care se termină mandatele celor prezenți. - Propune să se treacă la vot.
	Bogdan Fezi	- Amintește că s-a discutat într-o ședință CT referitor la modul în care sunt anunțate persoanele despre lansarea sesiunii de finanțare a proiectelor culturale din timbrul de arhitectură, în care filiala are o cofinanțare – dacă filiala București ar da numai o recomandare, e una, dar când e vorba de bani, toată lumea devine foarte atentă, ceea ce este normal – s-a reproșat că nu s-a anunțat din timp sesiunea de selecție pentru ca și alții să poată participa. - Precizează că este adevărat că nimeni nu a împiedicat pe cineva să depună vreun proiect. - Este de părere că noi acum finanțăm proiectele culturale cu o sumă mai mică decât avem aprobată în buget. - Dorește să afle unde ne poziționăm în acest moment vizavi de valoarea estimată pentru susținerea proiectelor câștigătoare - depășim estimarea, suntem la nivelul estimării, etc. - Sintetizează situația noastră precizând că noi nu facem o selecție, ci mai curând hotărâm „admis/respins” - având în vedere că n-am mai avut alte cereri practic s-au acceptat toate proiectele. - În concluzie, precizează că, personal, nu este de acord să se autovoteze ca parte dintr-o echipă dar, dacă ulterior se face un call pentru toți membri, va colabora cu cea mai mare deschidere. - Subliniază că, dacă citim mai cu atenție ce-și propun să facă coordonatorii proiectului 112 Recuperare, în principal își propun să facă niște ateliere, workshop-uri și niște broșuri de familiarizare cu subiectul, iar subiectul se referă la feronerie, tâmplării și încă ceva conex. - Singura chestiune este că există o comisie care la nivel național decide inclusiv asupra cantității finanțării, adică dacă finanțează sută la sută sau mai puțin și, din câte înțelege, noi aici suntem într-o logică binară, anume respingem sau nu și, dacă este cât de cât acceptabil, găsim noi o sursă de cofinanțare la noi în filială pentru ca proiectul să participe și la finanțarea de la nivel național. Adică se întreabă care este rolul nostru, al CD-ului, și care este rolul comisiei de la Național.

Se supune la cofinanțarea proiectului cultural „ARTHITECT – Arhitecții și artele, recuperare și viziuni” – arh. Codina Dușoiu	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			Se aprobă.
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Bogdan Fezi	✓			
Se votează:		6	0	0	Se aprobă cu 6 voturi pentru, 0 împotrivă, 0 abțineri. La cele 6 voturi pentru se adaugă votul pentru exprimat de doamna arh. Ana Maria Zahariade deci se aprobă cu 7 voturi pentru

Se supune la cofinanțarea proiectului cultural Expoziție Haralamb Georgescu – arh. Corina Nicola Țugui	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			Se aprobă.
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Bogdan Fezi	✓			
Se votează:		6	0	0	Se aprobă cu 6 voturi pentru, 0 împotrivă, 0 abțineri. La cele 6 voturi pentru se adaugă votul pentru exprimat de doamna arh. Ana Maria Zahariade deci se aprobă cu 7 voturi pentru

Se supune la cofinanțarea proiectului cultural „Anuala de Arhitectură București 2026”, coordonator arh. Emil Ivănescu și comisar arh. Robert Zotescu	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			Se aprobă.
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Bogdan Fezi	✓			
Se votează:		6	0	0	Se aprobă cu 6 voturi pentru, 0 împotrivă, 0 abțineri. La cele 6 voturi pentru se adaugă votul pentru exprimat de doamna arh. Ana Maria Zahariade deci se aprobă cu 7 voturi pentru

Se supune la cofinanțarea proiectului cultural Glosarul de termeni, coordonator arh. Emil Ivănescu	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			Se aprobă.
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Bogdan Fezi	✓			
Se votează:		6	0	0	Se aprobă cu 6 voturi pentru, 0 voturi împotrivă și 0 abțineri. La cele 6 voturi pentru se adaugă votul pentru exprimat de doamna arh. Ana Maria Zahariade deci se aprobă cu 7 voturi pentru

Se supune la cofinanțarea proiectului cultural 112 Recuperare	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			Se aprobă.
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu		✓		
	Andrei Fenyo		✓		
	Yvonne Toader			✓	
	Bogdan Fezi	✓			
Se votează:		3	2	1	Se aprobă cu 3 voturi pentru, 2 voturi împotriva și o abținere. La cele 3 voturi pentru se adaugă votul pentru exprimat de doamna arh. Ana Maria Zahariade deci se aprobă cu 4 voturi pentru

2. Punct de vedere al OAR București către Primăria Municipiului București privind reglementarea Comisiei Tehnice de Circulație a PMB		
	Membru CD	
	Emil Ivănescu	- Amintește că a anunțat că vom transmite un comentariu - mâine se încheie perioada de primire, de transparență publică și l-a rugat pe arh. Andrei Fenyo să facă un draft pe tema aceasta - a întocmit acest draft, personal consideră că este bun și îi roagă pe cei prezenți să precizeze dacă sunt de acord cu textul propus. - Dă asigurări că scrisoarea aceasta o vom și posta mâine sau luni. - Informează că fetele de la Prahova l-au contactat prin Oana Iacob în legătură cu faptul că vor să anunțe programul și la București – a răspuns că este de acord, urmează să primească o propunere de parteneriat. - Explică de ce a fost inițial împotriva – a mai povestit, l-a întrebat și pe președintele de la Ploiești (Prahova), dar părea că el nu are nicio legătură cu asta. Inițiatorii și-au branduit evenimentul atunci, a văzut că nu au mai făcut asta acum, că acel eveniment este dedicat, domnule, arhitecților proiectanți – și el este total împotriva acestei discriminări care, de fapt, este un fals. - Este de părere că profesia de arhitect este o profesie complexă - nu suntem arhitecți de blocuri sau arhitecți de avize, din această cauză a fost împotriva. - Personal i-a spus părerea sa și organizatoarei, la conferință, a vorbit cu ea - i-a spus că e un eveniment bun, dar a întrebat-o ce este faza cu asta, cu proiectantul și a precizat că nu i se pare corect. - Constată că după aceste discuții organizatorii n-au mai venit cu brand-uri din astea. - Crede că faptul că au renunțat această precizare este un lucru bun și așteaptă să vină propunerea de parteneriat. - Precizează că mandatele noastre au vizat profesia de arhitect per ansamblu. - Este de părere că nu este bine că nu s-a mai întâmplat nimic pentru stagiaři de la începutul anului - prima oară când a început arh. Mihai Munteanu veneau stagiaři și din alte filiale. - Am tot discutat despre asta, va vorbi cu el săptămâna viitoare. - Informează că arhitecții recomandați de filială pentru comisia de atestare a OAR au fost acceptați.

	Yvonne Toader	- Personal a făcut niște corecturi pe material, niște sugestii de reformulare, păstrând ideile - le-a trimis celor prezenți. - Propunerea cu proiectul Arhidebate primita din CT catre noi era puțin nerealistă – asta a fost și unul din motivele pentru care arh. Emil Ivănescu a fost reținut în a merge mai departe, în acel format. - Este sigură că dacă se schimbă structura și fundamentul evenimentului, acesta poate să fie interesant. - Dorește să se consemneze că a sesizat că, de un timp, nu se mai realizează intalnirile cu stagiarii. Dorește să tragă un semnal de alarmă - filiala noastră are obligația să organizeze pentru stagiaari niște sesiuni de consiliere. De un timp nu se mai întâmplă asta deși am și suplimentat numărul de persoane care îl ajută pe Mihai - cu toate astea nu se mai organizează întâlniri cu stagiarii. - A aflat de la arh. Emil Roșca că ultima întâlnire cu stagiarii a avut loc în primăvară.
	Andrei Fenyo	- Referitor la problema cu primăriile, cu interacțiunea arhitecților cu primăriile, se gândea că ar fi foarte util ca cineva de la noi să participe pe 10 octombrie la Arhidebate-ul de la Iași. El a participat la evenimentul organizat în Brașov și i s-a părut că interacțiunea și discuțiile au fost interesante. Se oferă să participe și la evenimentul din Iași, crede că e util să participe cineva de la noi și acolo. - În legătură cu perioada de timp de când nu s-au mai organizat întâlniri cu stagiarii, ar vrea să cunoască exact perioada – crede că dacă Mihai este depășit cu activitatea, ar trebui să facem ceva, personal crede că trebuie să discutăm direct. - Este de părere că ordinul e bine să nu aibă probleme cu nici un partid. - Referitor la adresa către primării, informează că personal a făcut un draft, pe același subiect a elaborat și arh. Yvonne Toader, rămâne să alegem între cele două. - Ar dori să transmitem adresa în cel mai scurt timp.
	Bogdan Fezi	- Personal optează pentru adresa elaborată de arh. Yvonne Toader, i se pare textul echilibrat și mai nuanțat, crede că nuanțele sunt importante. - Dar ceea ce i se pare important este să folosim acest prilej ca să reiterăm ceea ce am mai spus la un moment dat, că există un blocaj care e și la nivel de autorizare și de avizare, că nu este blocaj numai la primărie, ci și la alte instituții, și la primăriile de sector și la avizatori și PUG-ul este blocat, toată lumea – crede că trebuie să spunem asta pentru că situația îi afectează pe arhitecți. - Este sigur că primăriile se vor plânge de reducerile de personal - este de părere că trebuie să știm că aceste reduceri de personal pot să afecteze și mai tare acest blocaj. - Precizează că, în principal, noi reprezentăm breasla și că trebuie să spunem public că blocajul se manifestă în multe zone.
3. Colaborare OAR București și INP: - Pavilion Expo Flora, Parcul Herăstrău, detalii - Dezbaterea Dezvoltarea Urbană în Zone Istorice – 02.10.2025 la Palatul Dacia, str. Lipscani – INP împreună cu Ministerul Culturii, Art Safari.		
	Membru CD Emil Ivănescu	- Informează că a purtat discuții cu reprezentanții INP pe tema pavilionului EXPO Flora dat de curând INP-ului de primărie și de ADP. În urma discuției cu INP-ul practic filiala împreună cu INP-ul avem acest pavilion Expo Flora în care vom organiza evenimente – va fi ca o galerie a noastră. Primăria a dat INP-ului pavilionul pentru o perioadă de trei ani. Personal s-a gândit că o să încercăm cu INP-ul, să vedem anul ăsta care vine. De fapt, o să începem de acum pe un an de zile, inclusiv anul viitor.

		- A propus doamnei director de la INP să facem un set de câteva expoziții tematice de care să ne ocupăm noi și pe urmă să facem o echipă curatorială, să facem un call de expoziții. - Precizează că fiecare exponent își va finanța evenimentul și noi vom oferi spațiul. - Deocamdată evenimentul acesta pe care îl facem împreună, o să-l prindem în Anuală, el acolo prevede mereu unul-două evenimente anexă. - Personal a vorbit și cu doamna arh. Ileana Tureanu, Președinte UAR și ei vor să participe, a vorbit și cu școala - practic, timp de un an de zile vom activa acest pavilion. - Este de părere că pavilionul arată foarte urât dar crede că s-ar putea ca în interior să fie mai curat. S-a gândit ca, deocamdată, să organizăm câteva evenimente despre care a discutat în ședința din această săptămână a Grupului de lucru pe comunicare coordonat de arh. Irina Meliță. - Informează că nu știe exact în ce stare e în acest moment pavilionul, de aceea a stabilit împreună cu doamna director INP și arh. Irina Meliță să facă o vizită acolo. - Personal crede în spiritul ăsta pe care noi l-am aplicat cu Anuala și în care credem toți - să salvăm un loc, să activăm un loc prin diverse acțiuni. - Punctul privind „dezbateri dezvoltare urbană” este tot o invitație - INP-ul organizează la Palatul Dacia, în cadrul Art Safari, o dezbateri despre dezvoltări urbane, cam pe aceleași idei pe care și noi o susținem - evenimentul are loc pe 2 octombrie și personal îi invită pe cei prezenți să participe. - Precizează că în cadrul evenimentului, organizat de INP, va avea loc o discuție pe teme de patrimoniu, pe noi ne-au invitat în contextul acestei teme.
	Andrei Fenyo	- Dorește să afle în ce cadru organizează INP-ul acest eveniment – el știa că INP-ul avea mai multe evenimente organizate împreună cu Art Safari. - Precizează că două din aceste evenimente nu s-au ținut din diverse motive, el s-a înregistrat dar nu a primit nicio confirmare – personal are o problemă cu tipul ăsta de evenimente organizate în acest fel. - Precizează că se așteaptă din partea INP-ului să fie mult mai serios în modul în care se raportează inclusiv la clădiri de patrimoniu în care urmează să aibă loc evenimente. - Subliniază că nu știe ce se întâmplă cu INP-ul, a fost o serie de evenimente la care noi nu am fost invitați în mod oficial despre care trebuia să afli de pe Facebook sau de pe alte canale - personal i se pare că ce se întâmplă în momentul de față în zona patrimoniului, la fel ca și subiectul timbrului arhitecturii, este scăpat din mână.
	Cătălin Berescu	- Este de părere că și INP-ul este o instituție a statului în care, a văzut la destule instituții de acest fel, oamenii sunt insuficienți, se rulează rapid – nu suntem anunțați pentru că nu există omul care să ne anunțe - asta este de fapt problema, nu că sunt ei răi, ci că nu au capacitate.
4. Apel de idei în cadrul Anualei de Arhitectură București: Dâmbovița 2050, împreună cu Asociația Ivan Patzaichin și ING		
	Membru CD Emil Ivănescu	- Informează că în cadrul Anualei, vom face un apel de idei pentru Dâmbovița împreună cu Asociația Ivan Patzaichin. - Precizează că acest apel nu are finalitate de construcție dar va fi un apel la creativitate pe șase situri de pe tot parcursul actual al Dâmboviței. - Informează că evenimentul va avea un juriu internațional – arh. Bogdan Fezi va invita un arhitect francez specializat pe zona de râuri care va susține și o conferință și arh. Doru Frolu va invita un arhitect din Anglia, juriul va avea și o componentă din România. Vă ținem la curent.

		- Apelul de idei se va lansa în curând - pe 2 sau pe 3 octombrie va fi lansat anunțul. - Precizează că va fi un concurs la care nu se va alege locul unu, doi sau trei ci o să fie cinci premii în valoare de 3.000 de euro fiecare. Vom avea un fel de afiș cu suprapunere peste siturile respective, cu imagini - deci va fi un fel de statement.
5. Hotărâre privind aprobarea unui ajutor financiar de urgență domnului arh. Barbu Andrei Muțescu		
	Membru CD	
	Emil Ivănescu	- Solicită celor prezenți aprobarea unui ajutor de boală pentru arh. Andrei Muțescu, internat pentru a fi operat, care suferă de o boală foarte gravă – cancer. - Despre situația dificilă a colegului arhitect, a fost informat de doamna arh. Yvonne Toader căreia îi mulțumește. - A vorbit cu Adrian Mărășescu să îi acordăm un ajutor de 5000 lei - solicită acordul celor prezenți. - Amintește că la filială am inițiat o direcție de sprijin în pandemie, am prevăzut și în regulament, știe că nu am prevăzut fonduri dar la filială avem un fond pentru situații neprevăzute. - De asemenea, noi avem la filială stabilită această direcție umanitară pe care am tot activat-o și cu covid-ul și refugiații ucrainieni. - Este de părere că asta poate să fie o temă pentru viitorul buget – propune să prevedem în bugetul de anul viitor o sumă dedicată ajutorării membrilor cu probleme. - În CT-ul care urmează putem să prevedem un punct pe ordinea de zi cu acest subiect. - Crede că trebuie făcut un regulament al fondului.
	Yvonne Toader	- A vorbit la Național cu arh. Cristi Oprea care i-a zis ce are de făcut doamna arh. Irina Criveanu care s-a ocupat practic de toate. - Nu are multe de spus pe acest subiect, l-a sunat pe arh. Emil Ivănescu după ce a vorbit cu doamna Cornelia Burcuș care a îndrumat-o către Național unde se acordă ajutoare de boală. I s-a părut normal să îl sune pe arh. Emil Ivănescu să întrebe dacă putem și noi, la filială, să acordăm un ajutor și se bucură că a fost posibil. - Suma acordată este egală cu aceea oferită de OAR – respectiv 5.000 lei. - Personal dorește să intervină cu rugămintea de a vota atât pentru situația de față cât și pentru o discuție în CT de inițiere a unui program de ajutor pentru colegii aflați în situații critice de sănătate.
	Andrei Fenyo	- Se întreabă dacă în situații de genul ăsta nu putem da mai mulți bani, suma de 5000 de lei reprezintă suma maximă? - Propune să supunem la vot acest proiect.
	Adrian Mărășescu	- Precizează că la național din banii de timbru au și ajutoare. - Toate ajutoarele și tot ce înseamnă ajutorarea arhitectului atunci când intră într-o situație mai deosebită sunt, prin regulament, prevăzute a fi gestionate de Ordinul Național, ei au fondurile pentru așa ceva. Noi în buget nu am prevăzut, dar dacă cei prezenți doresc ca pe viitor să prevedem asemenea fonduri trebuie o hotărâre și un regulament ca aceste fonduri să fie distribuite după niște reguli. - Cei 5.000 de lei dați de Național reprezintă o sumă care crede că a fost stabilită acum 15 ani. Cred că această sumă trebuie actualizată – dacă acum 15 ani suma de 5.000 lei reprezenta 2.000 de euro, astăzi reprezintă 1.000 de euro. Crede că această propunere se poate transmite la OAR acum când se fac bugetele pentru 2026. - Crede că am putea să solicităm suplimentarea sumei de la Național și repetă - atâta timp cât există cheltuieli din timbru similare ca valoare pentru niște lucruri mult mai banale decât situații de genul acesta, crede că acele fonduri pentru situații de genul ăsta ar putea fi suplimentate.
	Cătălin Berescu	- I se pare foarte bine că arh. Andrei Fenyo a spus că ajutorul este din cotizație, pentru că asta îi dă prilejul să readucă aminte că noi ar trebui să ne gândim cu mai multă seriozitate asupra laturii sindicale a organizației

		noastre - nu contează cât de mulți bani sunt pentru că la noi nu sunt banii de timbru, sunt numai bani din cotizații, deci sunt banii membrilor pe care noi, într-un regim sindical, îi distribuim către membrii aflați în nevoie. - Aici trebuie să fie o discuție de maximă responsabilitate, pentru că la noi responsabilitatea e mai mare. - Nu am discutat niciodată că oamenii, când primesc bani de la ordin, banii ăia sunt bani comuni. Și atunci toată lumea se gândește că ia din niște bani comuni, dar când îi pui problema că de fapt sunt banii mei pe care îi dau acolo, îmi dau pentru că mă aștept la solidaritate din partea celorlalți dacă cumva mă pocnește și pe mine nevoia, încep să conștientizeze și ce este ordinul. - Precizează că atunci când acordă un ajutor el nu face o pomană acelui arhitect, el este solidar cu el. - Nu este de acord cu ideea că ne scotocim prin buzunare, el dorește să acordăm acest ajutor într-un mod demn. - Personal crede că nu este în regulă ca banii aceștia să vină din timbru. Precizează că Ordinul Național lucrează din bani colectați în mod intermediar de la filiale, nu direct de la membri. Noi la filială lucrăm cu bani luați direct de la membri deci noi suntem mult mai responsabili față de membrii care ne întreabă „ce faceți cu banii noștri?”. - Crede că noi va trebui să le zicem „Uite, dăm acești bani colegilor noștri care se îmbolnăvesc foarte grav” dar nu trebuie să fie pomană. - Este de părere că aici trebuie să purtăm o discuție mai aplicată, mai rațională, mai predictibilă. - Și dacă ne îmbolnăvim toți la un moment dat? Rezultă că trebuie să mărim bugetul de așa zis umanitar până unde? Sau OK, Ucraina, situație absolut excepțională, dar după aia, uite, ca principiu, Yvonne a făcut o acțiune cu copiii de la cercul nu știe care - crede că e foarte bine, ca gest umanitar este super de acord dar pe cheltuieli pe care le justifică față de membri nu, pentru că așa fiecare ar putea să vină și să zică „uite, aș vrea să fac aia, aș vrea să fac ailaltă”. - Crede că este foarte bine să facem acțiuni umanitare dar pentru asta noi trebuie să avem un mecanism. - Precizează că noi la filială suntem pe linia întâi, suntem în față cu niște oameni care se uită urât la noi tot timpul. - Acel regulament al fondului pentru situații de urgență se cheamă CAR, așa se cheamă. - Această idee datează de pe vremea lui Bismarck - bănci europene importante sunt construite așa, pe o chestie sindicală, Raiffeisen, Erste sunt fundații de ajutor reciproc ale muncitorilor.			
Se supune la vot acordarea unui ajutor financiar de urgență dlui arhitect Barbu Andrei Mulțescu	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			Se aprobă.
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			

	Andrei Fenyo	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Bogdan Fezi	✓			
Se votează:		6	0	0	Se aprobă cu 6 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri. La cele 6 voturi pentru se adaugă votul pentru exprimat de doamna arh. Ana Maria Zahariade deci se aprobă cu 7 voturi pentru

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, asistent comunicare

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, secretar executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București