

Proces Verbal ședință
 Colegiu Director OAR București
 luni 23 noiembrie 2020, ora 15:00

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
 ab-absenți

fz. ol. ab.

	Emil Ivănescu		✓		
	Ana Maria Zahariade		✓		
	Irina Meliță		✓		
	Cătălin Berescu		✓		
	Andrei Fenyo		✓		
	Ana Maria Goilav		✓		
	Prezență		6		Există cvorum

Invitați:

.....

Au fost prezenți:

Cornelia Burcuș, Secretar Executiv
 Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare
 Marcel Toader, avocat OAR București
 Adrian Mărășescu, Contabil Șef

Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	✓			
Se votează:		6	0	0	vot: 6 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri

1. Discuții privind rezultatele consultării membrilor filialei referitor la stabilirea costului dovezilor de înregistrare a proiectelor pentru anul 2021

Membru CD

Emil Ivănescu

- A dorit această întâlnire pentru pregătirea ședinței CCT de mâine, 24.11.2020, pentru discutarea ordinii de zi și a desfășurării acesteia. Crede că cei prezenți au văzut feedbackul primit la consultarea membrilor în legătură cu mărirea taxei pentru dovadă, crede că era de așteptat, consideră că dacă țineam chiar și o lună consultarea, nu am fi avut cu mult mai multe mesaje.
- Remarcă faptul că unii membrii au zis 75 lei, unii au zis 100 lei și alții au spus să ne dăm demisia, consideră că era de așteptat să se întâmple așa. Este sigur că dacă mâine supunem direct la vot, se va vota 100 lei/dovadă. Crede că trebuie să avem o strategie pentru că este posibil ca unii membrii CCT să vină cu niște bugete făcute, cu idei pe care vor să le discute, ceea ce nu este corect fiindcă ar fi trebuit să trimită eventualele propuneri până acum.
- Propune ca în deschiderea ședinței să informeze ca s-a făcut consultarea, să prezinte dacă este posibil o concluzie asupra acțiunii. Precizează că a trimis și către CCT mesajele primite de la membrii ca aceștia să vadă care este situația. Consideră că se pot trage niște concluzii dar acestea vor fi ambigui.
- Precizează că am trimis newsletter, am pus pe site și am și comunicat pe unul dintre grupurile de comunicare, comunicarea oficială, care este cea adevărată, am făcut-o.
- Aici vrea să ajungă, cum să facem votul.
- Precizează că trebuie să dăm o notă de fundamentare către național, dacă se merge pe 75 lei se merge pe o actualizare a dovezii și aici suntem safe ca imagine publică, putem spune că taxa pentru dovezi s-a mărit doar cu 50% față de ce era. Informează că 75 lei este dovada de la Pitești, aproape toată țara are peste 100 lei/dovadă, crede că informația asta este concludentă.
- Consideră că dacă ajungem la 100 lei înseamnă că noi într-adevăr mărim dar facem asta pentru a implementa un serviciu nou pe care OAR nu-l avea și care este foarte util, vom face asta, dacă promitem va trebui să facem.
- Are informații referitoare șa filialele din țară, toată lumea a mărit, poate doar Brașovul și Oradea să nu fi mărit taxa de dovadă.
- Invită participanții la un tur de masă referitor la valoarea dovezii de 75/100 lei. Consideră că, din punct de vedere politic și tactic este mult mai sigură opțiunea cu 75 lei. Pe de altă parte, din cifre, calcule, reiese că filiala este mai sigură dacă merge cu 100 lei, în schimb imaginea va fi cumva afectată. Eu îmi exprim optimismul că vom avea bani chiar și cu 75

lei pentru grupurile de lucru, într-adevăr nu atât de mult cum previzionasem, cere sfatul membrilor CD.

- La filială avem acțiuni făcute, avem o substanță, am făcut lucruri foarte bune pentru membri în acești 2 ani și crede că dacă vom mări taxa acum, în pandemie, vom avea probleme de imagine. Cere celor prezenți să se gândească la posibilitatea ca până trece pandemia, să mergem pe 75 lei, dând mai puține argumente detractorilor și mergând în aceeași politică de ajutor și sprijin. Crede că inputul de imagine este esențial la o organizație de mărimea noastră, unde este greu de convins toată lumea.
- Crede că este important cum se pune accentul la ședința de mâine.
- Știe că, din punct de vedere economic, de-abia în 2022 o să resimțim o revenire, dar crede că totul se poate schimba de la o lună la alta, în construcții nu sunt lucrurile atât de rele iar băncile au încă bani. Crede că nu va fi o prognoză dramatică, va fi o scădere categoric, vrea să luăm în calcul asta fiindcă s-ar putea ca colegii noștri în ședință să ne ceară situația de acum, de la sfârșit de an. Adrian va trebui să explice fiindcă bugetul este făcut într-o viziune dramatică a lucrurilor, ori la sfârșit de an lucrurile nu sunt dramatice, nu sunt nici roz dar nici dramatice, va trebui să argumentăm în ședință, Adrian și Cătălin vor argumenta.
- Crede că suntem singura filială din țară care a făcut consultarea membrilor, multe filiale au schimbat dovada imediat, în vară, filiale mai mici, este adevărat.
- Monitorizarea propusă de conducere ca acțiune nouă nu este una din atribuțiile principale ale filialei.
- Precizează că atunci când votezi bugetul trebuie specificat – „bugetul conform valorii de 100 lei/dovadă sau 75 lei/dovadă”.
- Precizează că putem să obținem majoritate simplă la vot între 75 sau 100, în acest caz mergem mai departe. Dar dacă nu obținem majoritate simplă atunci avem două variante: Mergem pe ce a spus sondajul – de ex. 100 lei – și supunem la vot dovada respectivă.
- Amintește că votul, din ultima ședință a Consiliului, a fost consultativ.
- Consideră că, dacă iese 55 lei/dovada, putem anunța o rectificare bugetară în martie. Când încasăm cotizațiile vedem situația și facem o rectificare atunci, dar nu crede că va fi cazul.
- Personal crede că se va vota pentru 100 lei/dovadă.
- Consideră că ședințele pe care le-am organizat pe tema bugetului au creat cadrul pentru discuții, speră că în următoarea ședință CT programată pentru 24 noiembrie se va vota Bugetul 2021.
- Precizează că actuala conducere a filialei trebuie să ia o decizie care nu s-a mai luat de 10 ani – mărirea taxei/dovadă.
- Nu dorește să accepte presiuni din partea unora din membrii CT, solicită sprijinul membrilor CDT în acest caz.

		<ul style="list-style-type: none"> - Propune supunerea la vot a variantei de 100 lei, dacă trece supunem la vot bugetul construit cu valoarea 100 lei/dovadă, dacă pică, supunem la vot dovada de 75 lei și bugetul aferent, membrii CDT sunt de acord. - Dorește să afle dacă domnul arh. Andrei Fenyo dorește discutarea programului pentru grupurile de lucru și supunerea la vot în ședința CT din 24 noiembrie. Precizează că, dacă se va vota varianta de 100 lei/dovadă, vom introduce fișe de pontaj nu doar pentru angajați dar și pentru membrii grupurilor de lucru și pentru forurile de conducere, va fi o mare presiune și va fi exigent cu grupurile de lucru. Consideră că a acceptat foarte multe acum și anul trecut, dar precizează că, de anul viitor nu o va mai face asta. - Consideră că, dacă propunem înființarea unui grup de lucru care să elaboreze metodologia de funcționare a grupurilor de lucru, vor apărea iarăși diverse întrebări: unde sunt termenele, de ce nu s-a făcut call, etc. - Precizează că va fi un grup de metodologie și proceduri care nu are tematica de legislație, Andrei poate să anunțe, trebuie votat livrabilul acestui grup fiindcă este foarte important.
	<p>Cătălin Berescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Crede că nu pot fi trase concluzii din 7 răspunsuri, este mult prea puțin. - Precizează că ședința CCT din 24 noiembrie va fi a 3-a ședință pe tema bugetului. - Precizează că în ședințele CCT nu este vorba despre soluții ci despre comentarii, sugestii. Menționează că Bugetul este elaborat de CD, în colaborare cu departamentul financiar, nu putem lua procesul de la 0, nu putem funcționa așa. - Crede că în răspunsurile primite de la membri opiniile erau împărțite egal. - Consideră că această consultare a membrilor nu este vot. - Este de părere că la 7 răspunsuri din 4000 de membri, nu poți face procentaje. - Consideră că cei 4000 de membri sunt interesați de ce anume face OAR, nu de "câțiva leuți". Precizează că nu s-a mărit de ani mulți cotizația de membru și aceasta nu este cea mai mare cotizație din piață. Menționează că personal, ca membru OAR, nu a vrut să fie consultat, a plătit taxa integral în anii în care nu a făcut proiectare din dorința de a merge organizația, crede că mulți membri au gândit așa. - Personal recomandă să avem în vedere că cei 4000 de membri, în mare parte persoane active și critice, nu au țipat și nu au venit cu pancarte la OAR. Personal crede că pentru membri este mai important ce facem decât taxele și faptul că începe să se adune un pic de activitate este un lucru bun. - Personal optează pentru 100 lei/dovadă, deși ar fi mai drăguț să faci mărirea în trepte, dar pentru asta ar trebui să fie un pic mai multă coeziune. - A 3-a problemă – cei între 130 și 200 de morți pe zi din cauza Covid-19, perspectiva alegerilor, viteza lentă de distribuție a vaccinului – nu crede că se va prăbuși total piața de construcții, oamenii plătesc în virtutea apartenenței la organizație, se mai construiește

		<p>câte ceva, dar este de părere că situația generală nu este simpatcă din punct de vedere economic.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Consideră că data viitoare, la viitoarea ședință de CT, putem aduce în discuții propuneri, etc., la ședința din 24 noiembrie propune să se discute numai bugetul. - În privința a ceea ce trebuie să trimitem la Național - o decizie privind valoarea dovezii aprobată de CT. - Menționează că trebuie să luăm o decizie de mărire cu votul a jumătate +1 din membrii CT, majoritatea simplă. Precizează că avem două variante de vot, dar se poate abține lumea și, în cazul acesta, să nu avem jumătate plus 1., vom supune încă o dată la vot varianta respectivă, pentru a avea 50%+1, cu mai multe variante riscăm să nu obținem acest procentaj. - Subliniază că votul de data trecută a avut prea multe variante și nu a fost bine, este bine ca dialog, dar nenorocește deciziile. - Dorește să știe de ce să nu fie grup de acțiune acel grup de elaborare a metodologiei de funcționare a grupurilor de lucru.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Din punctul său de vedere consultarea este neconcludentă, singura concluzie este că nu a existat interes, oamenii au preferat să nu răspundă, oamenii, din diverse motive, au preferat să nu participe la această consultare. Vizavi de soluțiile elaborate de colegii din CT, din punctul său de vedere acestea ar fi trebuit să fie trimise cel puțin ca să fie prinse în ordinea de zi ca prezentare. - Este de părere că cine a avut de comentat a avut timp să ne transmită observațiile, cine vine să prezinte în CT acum ceva nu își mai are locul. Nu au venit sugestii din partea CT-ului ca să modificăm bugetele, avem aceeași variantă trimisă în discuție acum o lună, oamenii nu pot spune că n-au înțeles bugetul, aș merge direct la vot, pe propunerea doamnei arh. Ana Maria Zahariade - mai întâi varianta de 75 sau 100 lei, în funcție de asta se votează bugetul respectiv, fie de 100 fie de 75. Consideră că dacă cineva va dori să prezinte altceva decât până acum, în momentul de față este tardiv, inutil și, cum zice și Pierre, n-aș mai pierde vremea oamenilor cu lucruri care trebuiau făcute până acum. - Este de aceeași părere cu domnul arh. Cătălin Berescu, ce contează sunt acțiunile OAR care este criticat nu pentru bani ci pentru ce face. În cazul bugetului cu taxa de dovadă 100 lei, constată că va trebui ulterior să adaptăm organigrama la noul context. - Precizează că atâta timp cât CD a acționat conform regulamentului și a dus la extrem partea de consultare și de discuții, așteaptă și din partea membrilor CT să respecte asta, dacă aveau de comentat puteau trimite până acum. - Atrage atenția asupra faptului că votul de ales între 75 și 100 lei este un vot care să ne indice pe ce direcție mergem și există riscul ca nici una dintre variante să nu obțină la vot majoritatea simplă de 50%+1. Precizează că votul este pentru ce document votăm

		<p>mai departe și când facem votul pe buget prindem și creșterea dovezii, fiindcă altfel decizia, neîndeplinind numărul de voturi necesar, poate fi invalidată.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Propune ca, după ce avem votul pe dovadă, 75/100 lei, să facem un vot pe fiecare buget în parte, pentru a obține 50%+1. - Este de părere că după ce avem votul pentru dovadă, creșterea la 100 lei sau la 75 lei, trecem la votarea bugetului. În cazul în care trece varianta cu 100, este o singură variantă de buget, cea cu 100 lei/dovadă, care se supune la vot și poate să treacă sau nu. Precizează că personal nu ar lega dovada de buget fiindcă nu sunt neapărat legate, cineva poate fi de acord cu dovada de 100 lei, dar să nu fie de acord cu bugetul. - Consideră că lucrurile nu au fost înțelese suficient și trebuie să explicăm fiecare lucru în parte. - Este de părere că indiferent de ce se votează avem posibilitatea să rezolvăm problema ulterior dar nu vrea să lungim discuția. Propune să începem cu dovezile, dacă nu iese niciuna dintre dovezi, mergem cu 55 lei dar rămânem în pom cu bugetul și abia atunci discutăm soluțiile celor care contestau mărirea dovezii și o să avem a 4-a ședință pentru buget. - Precizează că au fost parcurși toți pașii necesari pentru tot, nu dorește să o luăm de la capăt dar, dacă nu se votează în CT nici 100 nici 75, ne întoarcem în punctul 0. - Consideră că situația votului nu este chiar așa gravă, informează că și el data trecută s-a abținut la niște voturi. - Informează că este o variantă care să ne ajute mai mult – să votăm un grup de lucru care să regândească modul în care funcționează grupurile de lucru și să se ocupe de stabilirea unei metodologii, grup de lucru pe care să îl supunem la vot la primul CT de anul viitor. Consideră că ar fi timp, grupul de lucru poate fi înființat și îl poate duce la capăt până la primul CT de anul viitor, vom propune niște documente pentru filială. - Dacă CD-ul nu consideră oportun să se discute acum, atunci propune să lăsăm doar structura supusă la vot, urmând să vedem cum facem pentru o organizare mai bună a grupurilor de lucru. - Consideră că înființarea grupului trebuie să treacă prin CT, se gândește la o formulare. - Va verifica în ROF fiindcă vom propune niște documente care țin de filială și ele trebuie să fie generate regulamentar.
	<p>Ana Maria Zahariade</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Propune o abordare mult mai scurtă, personal ar începe prin a preciza că scopul acestei a 3-a ședințe legată de buget este acela de a vota bugetul după ce am făcut anunțul pentru consultarea arhitecților din filială. Consideră că interesul arhitecților a fost mic față de acest subiect, ceea ce înseamnă că de fapt așteaptă pur și simplu decizia noastră și, din cele 8 răspunsuri, am avut 10 observații pur și simplu. Precizează că prin consultare noi nu am cerut un răspuns obligatoriu, i-am anunțat numai pe membri.

- Consideră că trebuie spus că am informat membrii, nu am primit decât 7 observații, ceea ce înseamnă că de fapt membrii așteaptă decizia noastră și că scopul acestei adunări este efectiv votarea bugetului, personal crede că trebuie direct trecut la votare și credecă se va vota bugetul pentru 100 lei.
- Consideră că trebuie votat între 75 lei și 100 lei, văzut câți votează pentru fiecare variantă, după care în funcție de ce iese se votează bugetul cu 75 sau cel cu 100. Este clar. După aceea trebuie spus că dacă în legătură cu bugetul votat există observații, propuneri de principiu, acestea vor fi luate în considerare pentru bugetul următor și că le ascultăm, dar după încheierea votului.
- Votarea taxei pentru 75 sau 100 pune în discuție bugetul respectiv.
- Precizează că s-a mai votat oricum mărirea, se pune problema doar între 75 și 100 lei. Apreciază că am făcut informare și consultare către membri, dacă vor spune unii că este prea puțin timp, vom spune că este suficient pentru cei interesați.
- Precizează că nu trebuie să pierdem timpul, este vorba de faptul că este a 3-a ședință dedicată votului, au fost îndeplinite toate cerințele.
- Consideră că trebuie să existe două voturi - unul pentru dovadă și celălalt pentru buget, în funcție de primul. Pentru votul la dovadă nu trebuie puse pe rând la vot variantele, ci împreună.
- Este de părere că primul vot ne spune în CT către ce variantă de buget mergem. atât, în asta nu trebuie să fie 50%+1 sau altceva, nu este nevoie, mai departe bugetul se votează doar cel de 75 sau de 100 lei.
- Către Național transmitem doar că am făcut consultarea și s-a decis, există votul că se mărește oricum, este anterior. Problema am pus-o acum după a 2-a ședință de discuții între 100 și 75 lei. Asta se votează acum pur și simplu și practic este vorba de alegerea bugetului pe 75 sau pe 100 lei.
- Consideră că va fi aceeași încurcătură, fiindcă cei care au votat la 100 nu vor vota la 75.
- Precizează că varianta consultativă a fost votată în ședința CT trecută.
- În ședința CT de mâine se pune direct la vot bugetul cu 100 lei, bazat pe hotărârea CD-ului de a mări dovada și preferința CT-ului pentru dovada 100.
- Precizează că este a III-a ședință, în care ne-a rămas doar votul direct, am parcurs atât pașii obligatorii cât și cei recomandați. Propune ca, după încheierea votului, să anunțăm că mai avem 30 de minute în care se pot face propuneri pe care să le luăm în considerare pentru bugetul viitor, se notează toate propunerile.
- Precizează că în sinteza CT-ului din 10 noiembrie vede următoarele – se supune la vot valoarea taxei de dovadă – 55/75/100 lei, sunt 12 voturi pentru 100 lei și dacă Emil Ivănescu nu pune și varianta cu 55 RON, erau 13, oricum sunt 12, este jumătate +1 din cei prezenți, au avut toți în față fereastra de vot.

		<ul style="list-style-type: none"> - Propune ca pe baza acestui rezultat să se voteze încă o dată valoarea de 100 lei și bugetul aferent, mai supunem o dată la vot definitiv.
	Cornelia Burcuș	<p>Face o scurtă sugestie – ROF-cadru pentru filiale precizează că bugetul se întocmește de CD și se aprobă în CT, deci soluții venite acum nu pot fi luate în considerare.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Votul în CT este vot simplu, jumătate +1 din cei prezenți. - Sondajul cu mai multe variante nu este vot, trebuie fiecare variantă supusă la vot – cine este pentru, împotriva, se abține. - Precizează că toată lumea este de acord să nu mai luăm de la capăt discuțiile, să votăm direct. Menționează că avem nevoie de două voturi – unul pentru buget și unul pentru dovadă, fiindcă ne-a cerut Naționalul vot CT pentru valoarea propusă/dovadă. - Subliniază că suma de 55 lei/dovadă nu trebuie supusă votului, valoarea respectivă există, este obligatorie, nu avem ce să votăm. - Precizează că orice propunere de modificare a bugetului trebuia trimisă pentru a fi analizată, deci nu se vine cu variante în ședința de aprobare a bugetului.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că a ajuns la o saturație a acestui subiect, este în asentimentul lui Cătălin Berescu și al Anei Maria Zahariade, consideră că în ședința de mâine trebuie doar să votăm, nu mai avem ce să mai dezbatem, nu mai avem de ce. Mai ales că votul, în ultima ședință CT, începuse deja, toată mașinăria de a vota dovada și bugetul începuse, până când s-a zis că suntem în ilegalitate fiindcă nu aveam consultarea. Am făcut-o, deci consideră că trebuie să reluăm votul. - Este de părere că ar trebui să nu mai votăm varianta de 75 dacă iese cea cu 100.
	Ana Maria Goilav	<ul style="list-style-type: none"> - Constată că toate lucrurile bune s-au spus deja. Consideră că trebuie să rămânem consecvenți, avem și argumente, orice pas înapoi nu face decât să ne fragilizeze, nu trebuie să fim timorați de un anumit grup fiindcă nu este drept față de ceilalți colegi. Trebuie să facem lucrurile responsabil cu adresă către toți membrii și cu responsabilitate pentru profesie. - Personal dorește să amintească faptul că dovada este iminent legată de exercitarea dreptului de semnătură și faptul că acum, în această perioadă, trebuie să consolidăm organizația și o facem prin această măsură, pentru ajutorul și protejarea membrilor în sensul calității arhitecturii. Personal nu ar pune mărirea taxei în contul activităților OAR, dovada este centrală. Este de părere că putem da inclusiv o notă conjuncturală acestei măsuri – ce spunea Emil – cu acest nou serviciu în premieră pe care OAR nu l-a mai avut deși n-ar spune chiar așa.

		<ul style="list-style-type: none"> - Propune o altă formulare, poate ca un prilej de colaborare cu administrația publică, colaborare care ține de normalitatea funcționării OAR și iată un moment pe care îl considerăm oportun și îl exploatăm. - Consideră că trebuie să ne ferim să fim incoerenți, ne-am asumat că facem bugetul de la premisa măririi dovezii, să nu ne contrazicem singuri, ne-am asumat că mărim dovada și am făcut consultarea membrilor, să nu riscăm să ne aruncăm la gunoi argumentele și să aducem totul iarăși în punctul 0.
2. Subiecte diverse	Membru CD	
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Prezintă activitatea sa în ultimele 3 săptămâni. - A fost la discuții la Sectorul 2, de unde chiar primarul l-a invitat sunat. Consideră că toate acțiunile acestea se datorează cumva și scrisorilor pe care le-am trimis, dar de fapt și imaginii se pare foarte bune pe care o avem noi, OAR București, în momentul actual. Este sigur că și eforturilor dvs. individuale în fiecare zonă. Avem niște răspunsuri extrem de bune. - Cu Sectorul 1 deja a fost cu ei la o întâlnire, a vorbit cu Clotilde pe zoom. Vineri a venit o delegație de la Sectorul 1 la sediul filialei, le-a povestit despre concursuri. Clotilde are niște proiecte cu spațiile verzi, mi-am dat seama că majoritatea au promis ceva cu spații verzi în campanie. - Ca președinte OAR a venit la ei cu concursurile, am discutat cu peisagiștii și ne-am recomandat unii pe alții. A venit un consilier de-al lui Clotilde și un membru și au discutat despre niște proiecte punctuale pe care vrea să le facă, ne-am înțeles bine și Clotilde m-a invitat săptămâna viitoare la primărie. - De la sectorul 2 a sunat chiar primarul, am avut cu ei vreo 3 întâlniri. Ei tot așa au inițiativa cu spațiile publice, le-am sugerat să aibă și cu patrimoniul, le-am vorbit despre concursuri, sunt foarte deschiși, lucrurile merg bine. S-ar putea să facem un workshop curând cu ei pe sectorul 2. - La sectorul 4 a fost invitat de către primar acum 3 săptămâni însă a stat în standby, ca să se întâlnească întâi cu primarii noi dar chiar astăzi a vorbit cu cei de acolo. Din cauza proiectului de la Sectorul 3 și astăzi a fost, informează că trebuie să facem un protocol de colaborare între sectoarele 3 și 4. Stau tot timpul la sectorul 3, fiindcă nu s-a semnat contractul, Șerban Patrulius vrea să vedem cum reușim. Este foarte complicat, juriul nu știe ce nebunie este în București cu documentele, și așa au ales ei. - Dar este important că administrațiile sunt deschise față de noi, partea cu monitorizarea și glosarul merge pe un teren deschis. Le-am povestit și despre agenda urbană, unii aflaseră deja. - Sectoarele 1, 3, 2, 4 sunt deschise colaborării.

- Precizează că la Sectorul 6 a fost cu ASOP, a setat niște lucruri, se pregătește un draft de protocol, la Sectorul 5 am trimis o scrisoare dar nu am făcut nicio acțiune acolo.
- Vineri s-a întâlnit cu Arhitectul Șef al Capitalei, întâlnirea a avut loc la PMB, în niște termeni foarte plăcuți, vom vedea ce se întâmplă, el este optimist dar nu este entuziasmat. Personal l-a asigurat că îi suntem alături, am vorbit despre CTATU, a zis că vrea să o reînființeze, i-a sugerat să invite Filiala București să recomande membrii CTUAT din filială, așteptăm o adresă în acest sens.
- Informează că au discutat despre concursuri, a fost o discuție plăcută, neangajantă, a aflat că Arhitectul Șef dorește să înființeze o direcție de patrimoniu în PMB ca să fie mai mulți factori de decizie la masă când se discută cu primarul.
- Consideră că lucrurile sunt bune dar în perspectivă, încă nu s-au clarificat toate dar totul se desfășoară pe un fundament pozitiv. Personal a povestit despre programul „arhitecți în administrație”, cum să încurajăm implementarea programului și implicarea inclusiv a stagiarelor.
- Precizează că a constatat că toți primarii au nevoie de arhitecți în primărie, arhitecți tineri care nu voiau să lucreze cu primăriile. Speră ca, pe fundalul acesta, să reușim să atragem oameni în primărie, să reușim să pregătim arhitecți pentru lucrul în administrație.
- Constată că este o energie foarte bună, s-a convins că am fost recomandați, se pare că este un input foarte bun pentru noi, urmează să vedem cum se va concretiza.
- Informează că a primit o invitație de la câteva ONG-uri și asociații din București, care au semnat o scrisoare în care își exprimă dorința să se întâlnească cu Primarul Capitalei pe teme diverse, de la sănătate până la urbanism, deja incluseseră și filiala și au cerut acordul să o transmită. Precizează că este lume bună acolo, sunt oameni din zona noastră – BAZA, ARCEN, AMAIS, etc.
- Este de părere că inițiativa noastră cu primăriile de acum, unde în trecut se puneau opreliști, acum se pare că lucrurile ne sunt deschise. Dorește să mergem cu echipele la fiecare primărie în funcție de priorități.
- Este o situație cam neplăcută cu Covid 19, de aceea stau cu mască, mi-a zis Adrian că s-ar putea să aibă ceva și am făcut dezinfectia, am redus personalul, sunt 3 oameni acum în sediu, am limitat accesul. Ne-am programat cu toții la testare, săptămâna viitoare vom afla, vom avea o imagine clară.
- Conform regulamentului Președintele îi sancționează pe cei care nu au achitat cotizația, li se suspendă dreptul de semnătură și trebuie să depună parafa la filială. Informează că s-a început trimiterea scrisorilor către membrii în cauză.
- Pentru semnătura digitală se gândește că trebuia înființat un grup de lucru.
- Precizează că verificarea datelor din SIOAR ori o facem din nou cu colegii, ori angajăm o echipă specializată care să sune 2 săptămâni în continuu. Informează că am făcut asta în acest an, le-am cerut membrilor să își actualizeze datele, dar acum este mai specializată verificarea, facem asta acum pentru că este necesar.

		<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că verificarea acurateții datelor din SIOAR ține de filiale. - Informează că cenzorii trebuie să trimită rapoartele către președintele filialei care trebuie să vadă raportul trimestrial, el are dreptul acesta. Descărcarea de sarcini și informarea CT-ului, se face o dată pe an, în aprilie, am făcut-o și anul acesta. Membrii CT nu au dreptul să ceară rapoartele intermediare. - Precizează că acum un an l-a invitat pe domnul arh. Alexandru Pașol, Președintele Comisiei Teritoriale de Cenzori, să prezinte un raport general intermediar, să explice situația filialei, dacă stăm bine sau rău, dar pur și simplu a fost o invitație, nu este obligație. - Descărcarea Bugetului se face în aprilie dar poate vorbi cu domnul arh. Pașol să participe la următoarea ședință CT. - Reamintește că anul acesta filiala a făcut un efort, a achitat cei 5 lei/dovadă solicitați de OAR chiar din niște fonduri extrabugetare. Reamintește că a dorit să mențină costurile cât mai jos, păstrând politica coerentă de a ajuta membrii. Personal îi este greu să modifice acum lucrurile, constată că am ajuns să mărim niște lucruri din anumite considerente exterioare filialei. - Precizează că dacă nu ne păsa de membri făceam din start 100 lei/dovada fără remușcări, dar când te gândești la oameni ai anumite îndoieli.
	Ana Maria Goilav	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să știe ce prevede regulamentul referitor la rapoartele trimestriale ale Comisiei Teritoriale de Cenzori. - Vrea să afle dacă la sfârșit de an domnul Adrian Mărășescu trebuie să prezinte un raport anual.
	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să afle care este situația referitoare la Covid 19 la sediu. Constată că nu vin testele – atât Adrian cât și Tanța nu au fost prea bine. - Precizează că este și o obligație legală aici, poate ne spune Marcel. - Propune să trimitem scrisorile de înștiințare a restanțierilor la cotizație prin poștă cu confirmare de primire. Este o procedură legală. Putem eventual să le dăm o extensie de timp pentru a-și depune parafele. - Se interesează dacă cercetarea SIOAR și Revisal nu ține de Național. - Raportul anual privind bugetul trebuie prezentat la descărcare. - Consideră că nu este cazul să complicăm lucrurile, riscăm să promovăm o birocrație infernală.
	Adrian Mărășescu	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că a fost testat pozitiv la Covid 19, este acasă în perioada de refacere, pe 3 decembrie poate ieși din casă, de când a primit testul este monitorizat. - Menționează că toți salariații trebuie testați, dna. Bleau este contact direct și trebuie să se izoleze 14 zile. - Precizează că Raportul anual de buget se prezintă în luna aprilie, odată cu aprobarea situației financiare și execuția bugetului.

		<ul style="list-style-type: none"> - Subliniază că Comisia de Cenzori este independentă și trebuie să își facă treaba, ei ne cer să ne încadrăm în buget. - Recomandă votarea valorii de 100 lei/dovadă, fiindcă la anul, dacă se votează valoarea de 75 lei/dovada și având în vedere că este și conferința, nu se va mai putea schimba nimic, am avea un buget de subzistență, fără acțiuni. Consideră că în bugetul întocmit cu 100 lei/dovada pot avea loc acțiuni, se va putea interacționa cu membrii.
	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că pentru Tanța ultima zi de birou a fost pe 6, s-a dovedit că nu a fost contagioasă. - Precizează că suntem pe cale să trimitem scrisorile către restanțierii la cotizație, prin care să le aducem la cunoștință că trebuie să predea parafele. - Informează că trimiterea scrisorilor cu poșta cu confirmare de primire mai mult de jumătate de scrisori se întorc fiindcă arhitecții nu stau acasă, mai sigură e poșta simplă.
	Marcel Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că am făcut igienizarea și cine a fost contact direct se va izola. - Informează că nu avem voie să cerem informațiile acestea – contracte de muncă - din Revisal, teoretic nu putem obține decât numărul de angajați dintr-un birou.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Pe 30 octombrie membrii care nu au plătit cotizația au fost notificați de SIOAR să plătească și aveau la dispoziție 10 zile să ne aducă parafele. Cei care nu au făcut asta, ar trebui sancționați conform codului deontologic și ROF-ului. - Propune ca eventual să avem o discuție cu un curier și să le spunem că asigurăm noi transportul parafelor. - Precizează că cei care nu se conformează sunt pasibili de sancțiune conform regulamentului și este de părere că ar trebui să avem o poziție vizavi de aceste persoane. - Atrage atenția că trebuie să ne pregătim de semnătura digitală, vor ieși normele metodologice curând, să vedem ce înseamnă asta. - Precizează că OAR național se ocupă de această pregătire, dar treaba filialei este să verifice dacă datele din SIOAR sunt actuale. Consideră că va trebui să verificăm toate formele de exercitare a profesiei de către arhitecți, dacă sunt valide. - Este de părere că ar trebui verificate firmele la registrul comerțului dacă funcționează, contractele declarate ar trebui verificate în Revisal dacă sunt valide, și cam atât. - Dorește să știe dacă noi am avea dreptul să cerem la Revisal informații, nu știe cât de uzuală este această procedură. - Precizează că, la filială, vrem să vedem doar dacă este valid contractul de muncă respectiv. La Registrul Comerțului este mai simplu, dar la persoane fizice ne interesează doar dacă există contractul. - Precizează că, conform ROF comisia de cenzori face rapoarte trimestriale către președinte și un raport anual către CT, textul este clar.

**Consemnat: arh. Mihai
Medvedovici, Asistent Comunicare**

**Avizat: arh. Cornelia Burcuș,
Secretar Executiv**

**Aprobat: arh. Emil Ivănescu,
Președinte OAR București**
