

Proces Verbal ședință
Colegiu Director OAR București
marți 23 ianuarie 2024, ora 14:30

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
ab-absenți

fz. ol. ab.

	fz.	ol.	ab.	
Emil Ivănescu		✓		
Ana Maria Zahariade		✓		
Irina Meliță		✓		
Cătălin Berescu		✓		
Andrei Fenyo		✓		
Yvonne Toader		✓		
Bogdan Fezi		✓		
Prezență	0	7	0	Există cvorum

Au fost prezenți:
Cornelia Burcuș, secretar executiv
Mihai Medvedovici, asistent comunicare
Marcel Toader, avocatul filialei
Adrian Mărășescu, contabil șef
Camelia Săvoiu, responsabil relația cu administrația
Alina Moscalu, responsabil PR și comunicare
Cristian Zaharia, suport tehnic

Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			Se aprobă.
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Bogdan Fezi	✓			
Se votează:		7	0	0	7 voturi pentru, 0 împotriva, 0 abțineri

1. OAR București – Programul de activitate pentru anul 2024

Membru CD

Emil Ivănescu

- Mulțumește pentru participare și subliniază că anul 2004 este un an plin, cu multe feluri de alegeri.
- În ședința CD de azi se vor discuta 3 puncte: primul punct este programul de activități pe care dorește să îl coroborăm și cu programul ședințelor CT - îl pregătim mâine, îl trimitem pe mail și îl mai lucrăm acolo.
- La punctul 2 este discuția despre dovadă și despre proiectele elaborate de conductori arhitecți, scrisorile către minister – av. Marcel Toader și arh. Andrei Fenyo vor prezenta subiectul.
- La ultimul punct sunt acțiunile cu Primăria Sectorului 1, concursul care urmează să îl organizăm – a reușit, împreună cu arh. Bogdan Fezi, să convingă conducerea primăriei să facem împreună niște evenimente despre care dorește să discutăm.
- Prezintă proiectul programului postat pe ecran. Subliniază că programul este împărțit pe direcțiile strategice, 3 axe – Arhitect Forum, București Forum, despre calitatea arhitecturii în București și Comunitatea OARB, viața comunității de arhitecți.
- Precizează că fiecare axă prevede mai multe programe - programul Arhitect Antreprenor care susține mai multe acțiuni, noi am făcut în trecut cursurile de management, prelegeri de business, marketing, etc., acestea vor merge mai departe. Vom face în acest an tabăra de marketing de arhitectură care va avea loc la casa cu blazoane a UAR. Cursurile de management de proiect le continuăm – vor fi cursuri atestate de minister care sunt foarte utile. Precizează că vom lansa Bursa de Job-uri de arhitectură, pregătită de vreo 3 ani, a vorbit cu arh. Yvonne Toader să dăm drumul acestui program.
- Subliniază că este o discuție întreagă în jurul pieței muncii de arhitectură în București – a vorbit cu cei din ASAR și RUR să întocmim un studiu împreună cu ANAF și să cartăm situația pieței muncii de arhitectură la noi: cum sunt angajații, angajatorii, cod CAEN, etc., putem afla multe informații.
- Personal a vorbit cu cei de la Camera de Comerț București care au promis să ne ajute - dorește să implementăm acestea două colaborări în această perioadă.
- Precizează că punctele 1 și 2 țin de o temă importantă - piața muncii de arhitectură.
- În cadrul „Atelierului de Arhitectură OARB” vom avea conferințele „AI și Arhitectură” organizate de arh. Yvonne Toader, conferințele Arhitect Practician, inclusiv cele pe care le organizează acum având ca temă partea de contabilitate și situația firmei. Consideră că vor mai fi și alte teme, dorește să le dăm și acestora un titlu, să le includem în acest program. Urmează să organizăm și acțiuni de sprijin pentru arhitecți stagiați și, la sugestia doamnei arh. Yvonne Toader, vom descrie în detaliu aceste acțiuni.
- Precizează că avem 3 inițiative pentru stagiați, nu crede că trebuie să le descriem aici – urmează să le dezvoltăm pe parcurs.
- Informează că vom organiza cursuri, prelegeri, despre tehnologii și materiale - sunt cel puțin 2 firme care fac prelegeri, asigură că vor fi mai multe.
- La punctul 5, întâlniri arhitecți – verificatori, experți judiciari, etc., propune să facem o dată la 3 luni câte o întâlnire cu aceste specializări de arhitecți. Consideră că este important să vedem ce nevoi au ei, fac parte din OAR – precizează că există o mare cerință a pieței pentru experți judiciari arhitecți și verificatori.
- Subliniază că, la amenajări de interior am atins subiectul anul trecut prin arh. Yvonne Toader, suntem deschiși pentru inițiative ale grupurilor de lucru.
- Subliniază că pentru acest an a prevăzut Atelier CATUC, nZEB, BIM – consideră că trebuie să organizăm acțiuni pentru fiecare.
- Întâlnirile Arhitectură și Jurisprudență – atelierul pe care îl vom face împreună cu Comisia de Disciplină, studii de caz. A vorbit și cu Sebastian Boțic, apropiat de subiectul acesta, va participa și avocat Marcel Toader, cu el am mai făcut un podcast și aș vrea să reluăm seria de probleme din profesie, ele exprimă viața

noastră profesională foarte bine, facem podcasturi dar și întâlniri pe tema aceasta, arhitectură și jurisprudență.

- Precizează că la punctul 3 a prevăzut programul Dialog Administrativ - aici ar fi mai multe acțiuni din zona arhitectului Andrei Fenyo, adică în urma discuțiilor cu el, care și-a propus checklist dovadă. A discutat lucrurile acestea în mandatul trecut cu arhitecții șefi, era o direcție în mandat pentru ghidul de proiectare – propune să actualizăm materialul întocmit de arh. Alexandru Panaitescu acum la mijlocul mandatului 2, poate nu la fel de vast, dar efectiv un checklist trebuie să facem, cum au cerut și cei de la PMB.
- Apoi, mai este acțiunea grupului de lucru coordonat de arh. Andrei Fenyo – planul de situație.
- Programul cuprinde și Atelierul de Arhitect Șef organizat împreună cu UAUIIM – este acel atelier din cadrul UAUIIM cu arhitecții șefi, programul acela opțional pentru care facultatea a pregătit și credite pentru studenți.
- Informează că vom continua să dezvoltăm Glosarul de termeni de arhitectură și construcții, poate găsim ceva și legat de RDW, poate organizăm un eveniment mai spectaculos.
- Precizează că a prevăzut în program dialogul cu arhitecți șefi cu și reglementări GDL primării – se ocupă Camelia Săvoiu.
- În program a prevăzut și conferința teritorială extraordinară în cadrul direcției strategice București Forum - sunt puncte din lege privind cu ce trebuie noi să ne ocupăm, sunt direcții cerute chiar de regulamentele noastre.
- Precizează că a prevăzut Anuala de Arhitectură București, ediția 2024 în cadrul căreia arh. Bogdan Fezi va pregăti Summitul Capitalelor Europene. Arh. Bogdan Fezi se va ocupa și de Platforma online Locuiesc în București – aceasta este pregătită dar trebuie discutată, este despre locuire.
- În program a prins, generic, „concursuri de soluții și apel de soluții București”.
- Este prins și programul 112 Patrimoniu și întâlniri electorale 2024 - acțiuni pe care le-am mai făcut.
- Programul prevede activitățile grupului de lucru Spațiu Public, apel pentru București, comunitatea OAR București pe zona de comunicare întreprinsă și cu alte acțiuni cum ar fi Campania telefonică cu membrii OAR București, Marțea Arhitecților, etc.
- Arh. Andrei Fenyo are în pregătire Studiu Sociologic OARB.
- Vom continua și alte programe: ExpoHUB, B2b, Cupa de schi, întâlnirile de luni, programul de podcast, activități GDL reglementare, spațiu public.
- Încheie prezentarea programului cu propunerea de a adăuga inițiativa doamnei arh. Irina Meliță privind o acțiune care ar putea fi denumită „Platforma online de sesizări privind relația cu administrația”.
- Invită ca cei prezenți să facă completări la programul propus.
- Precizează că vom transmite programul propus membrilor CT urmând ca săptămâna viitoare îl facem public – crede că membrii filialei trebuie să cunoască ce acțiuni ne propunem pentru acest an.
- Precizează că am prins în bugetul filialei o sumă de organizare și crede că avem personal cu care să facem ce ne-am propus, important este că am prins o sumă de organizare, discutăm rapid și de personal.
- Prezintă o scurtă informare privind ultima ședință CN care a avut loc la Timișoara – arh. Cătălin Berescu care a votat NU la toate punctele, arh. Andrei Fenyo a tratat în detaliu anumite subiecte, a fost interesant.
- Subiectul cu taxa crescută de OAR pentru dovezile pe care le eliberăm a picat - a luat personal cuvântul și a explicat că nu se măresc taxele datorate către OAR după ce toate filialele tocmai și-au votat bugetele.
- Adresându-se doamnei arh. Yvonne Toader, precizează că nu este de acord să facem doar conferințe online, dorește să organizăm măcar o conferință cu prezență fizică pe fiecare grup de lucru, crede că este important să aducem oameni către OAR, nu poți organiza întâlniri doar pe zoom, discuția este importantă.
- Precizează că aceste conferințe vor fi organizate de un aparat al filialei, nu de vicepreședinți – conferințele nu vor fi laborioase, dar subiectul lor trebuie să aibă impact pentru presă, să fie de interes pentru membri dar și pentru media, să invităm și ziaristi la aceste întâlniri.

		<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că temele alese pentru aceste 6 conferințe trebuie să prezinte interes atât pentru arhitecți cât și pentru publicul larg, să ofere o informație utilă atât pentru arhitect cât și pentru publicul bucureștean – așa vom putea face și comunicarea către presă. - Dorește găsirea unor teme legate de activitatea grupurilor de lucru - vom implica astfel membrii CT în diferite activități. - Consideră că este relativ simplu să găsim aceste teme – de exemplu, pentru GL Reglementări, dacă vom vorbi despre Certificatul de Urbanism, despre Planul de situație, etc., tema aleasă va fi de interes atât pentru arhitecți cât și pentru cetățeni, ideea este să găsim și alte subiecte și pe ele să croim conferințele. - Precizează că temele alese trebuie să fie ”smart”, crede că vom putea apela și la niște ziariști care ne vor spune care subiect prezintă interes pentru publicul larg - un bun ziarist ne poate spune asta, a discutat deja cu câțiva, vrea să discutăm despre lucrurile acestea, sunt subiecte de interes atât pentru media cât și pentru public. - Arh. Yvonne Toader deja a început ciclul de conferințe, este foarte bine, aceasta organizează evenimente online – crede că acum trebuie să găsim modalitatea ca, referitor la aceste evenimente despre AI, să interesăm și presa. - Este de părere că nu va fi complicat să organizăm aceste conferințe – crede că cel mai important este să găsim o serie de subiecte care să aibă impact și la nivelul nostru dar și la nivelul Bucureștiului, să cointereseze publicul larg și să apară pe TV. - Informează că Grupul de lucru coordonat de arh. Irina Meliță și-a exprimat dorința de a pregăti ”vizualul conferințelor” – un lucru important care conferă o rigoare și o imagine activităților noastre. - Precizează că la filială trebuie să postăm și pe site, pe instagram, etc., informații privind activitățile pe care le organizăm - vom face niște ”vizualuri”, este minunat faptul că colegii din grupul de lucru Comunicare își doresc să facă asta. - Subliniază că nu ne trebuie doar principii de branding, ci și realizarea vizualurilor - noi avem și alte evenimente care la nivel de branding și vizual trebuie coordonate. - Menționează că avem la filială o activitate intensă și dorește refacerea părții de vizual a site-ului. - Dorește ca toate programele să apară altfel - platformele vor genera niște keywords, trebuie să mai lucrăm la imaginea site-ului, să îl completăm. - Va face personal completările și le va trimite celor prezenți. De asemenea va întocmi un proiect de calendar la care va aștepta completări din partea membrilor CD.
	<p>Irina Meliță</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că a vorbit cu membrii grupului de lucru cărora le-a propus, ca acțiune principală în prima parte a anului, să întocmească împreună o platformă pe care arhitecții să poată încărca exemple de relații cu primăriile, exemple concrete – ex.: am depus în data x, nu am obținut, mi s-au cerut modificări ,etc. - Vom discuta între noi care să fie structura, să fie mai simplă dar să aibă date variate, să nu îi limităm. - Precizează că personal a reținut din ultima ședință CD din 2023 că arh. Emil Ivănescu avea foarte clară ideea de a face niște conferințe live, evenimente majore ale anului, care să provină dintr-o temă a grupurilor de lucru – vrea să știe dacă mai sunt valabile aceste propuneri. - Crede că ar trebui ca, în programul de activitate propus, acolo unde lucrurile sunt deja mai clare să trecem mai concret datele pe care le cunoaștem deja. - Informează, foarte pe scurt, că grupul de lucru Comunicare își propune organizarea de conferințe cu prezență fizică a participanților o dată la 3 luni, cu subiecte date de celelalte grupuri de lucru. - Precizează că urmează să discute despre tematică și organizare - dacă este posibil vor face asta cât mai repede. - I se pare o idee bună aceasta privind organizarea de conferințe dar atrage atenția că trebuie să ne pregătim din timp. - Consideră ideea organizării de conferințe o umbrelă care acoperă toate acțiunile organizate la filială.

		<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să stabilim împreună cine urmează să se ocupe de Marșea Arhitecților. - Dorește să afle cum a fost la CN-ul organizat la Timișoara, dacă subiectul cu dovada crescută a fost abordat. - Dorește să discute despre platforma pe care a propus-o și care, deocamdată, este doar o idee. - Precizează că a pornit de la ideea nevoii de a avea totuși o "masă critică" de exemple de arătat atunci când ni se spune că întârzierile frecvente în emiterea avizelor se datorează calității slabe ale documentațiilor – știm că nu este așa. - Subliniază că nu este vorba de a propune rezolvări, ci de a întocmi o statistică de timp de răspuns, și de motive - noi dorim colectarea unor date cu care să mergem la discuții. - Personal are astfel de date - a avut o situație de blocaj în procesul de autorizare, și a trebuit să ia legătura cu o fostă colegă de liceu care lucrează la PMB și așa a reușit să deblocheze situația. De asemenea, are un client pentru a cărei lucrare i-a spus kolegei din PMB că dorește o audiență în care să discute înainte de a cere Certificat de Urbanism și i s-a răspuns să ceară Certificat de urbanism de informare – consideră că nu vom rezolva problemele până când nu vom merge cu niște situații clare. - Precizează că prin „umbrelă” s-a referit la acele conferințe generate de grupurile de lucru, conferințe live despre care s-a discutat la sfârșitul anului trecut – GL Comunicare s-a oferit să se ocupe de brandingul acestor evenimente, prin branding înțelegând afiș, titlu, etc. Precizează că oferta este pentru evenimentele grupurilor de lucru, să se ocupe de acest pachet, nu pot face asta pentru toate evenimentele.
	<p>Bogdan Fezi</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că putem numi acea platformă de sesizări privind relația cu primăriile „112 Primării”. - Prezintă pe scurt punctul său de vedere. - Referitor la conferințe, consideră că ceea ce a organizat arh. Yvonne Toader, conferințele despre AI, au fost bine organizate. - Este convins că se pot organiza conferințele pe care ni le propunem și crede că strategia prezentată de arh. Emil Ivănescu pe care am discutat-o – stabilit tema, produs material, făcut conferință, dus la presă – este bună și fezabilă. - Deoarece grupul de acțiune are 3 componente – strângerea ideilor, transmiterea către primari și mediatizarea lor – se întreabă dacă nu ar trebui trecut și asta în lista. - Referitor la platforma „112 Primării”, a ascultat cu atenție ce a spus arh. Cătălin Berescu, ideea și structura i se par bune, crede că riscul este să avem un fel de vioara Stradivarius - este bună, dar contează cine cântă la ea. Asta îl interesează atât la concursurile de arhitectură cât și la alte subiecte – acestea vor câștiga în importanță și încredere când ajung la finalitate. - Instrumentele pe care le avem, oamenii sunt buni, dar volatilitatea este mare la interlocutori – de exemplu ideea pe care a îmbrățișat-o primarul de a avea nu doar opis ci și checklist este bună dar trebuie bine prezentată. - Este de părere că propunerea doamnei arh. Irina Meliță de abordare a unor teme țintite este bună dar crede că platforma în sine ar trebui să aibă echipa și oamenii care o vor pune cap la cap și o vor duce în fața interlocutorilor - cum au făcut acum arh. Emil Ivănescu și avocat Marcel Toader. - Consideră că nu doar platforma este importantă ci și modul de finalizare, pentru a căpăta încredere. - Apropo de concursuri este de părere că și acestea, până nu se fac, au o zonă mare de întrebare - la primăria sectorului 1 au fost multe discuții până ce s-a propus un loc, părea că sunt probleme care nu vor permite un concurs rapid și clar. - Va face raportul referitor la concursuri, locuirea în București, summitul capitalelor.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că ar trebui să adăugăm o scurtă descriere sub fiecare punct din program. - Personal nu ar numi tema alegerilor "Întâlniri electorale" ci alegeri 2024, primării 2024 – noi nu organizăm întâlniri electorale.

		<ul style="list-style-type: none"> - Referitor la platforma 112 Primăriei, este de părere că ne va ajuta mult să colectăm evenimente, întâmplări, ca să ne facem o imagine mai bună vizavi de cum percep membrii relația cu primăriile. Este bine să avem și niște opinii din zona membrilor - propune ca lunar, trimestrial, să avem un mic raport. - Referitor la ce spuneau arh. Yvonne Toader și arh. Cătălin Berescu, crede că avem nevoie de un proiect de calendar pentru toate activitățile propuse. Consideră că este bine să ne uităm în mare cum se așază, crede că problema nu este la zona de idei, ci la resurse - cine, cum și când face. Și de aceea crede că un proiect de calendar cu acțiunile propuse ne-ar ajuta. - Nu în ultimul rând, vizavi de branding pentru evenimente, crede că se poate face un manual de branding pentru evenimentele fizice și online, apoi el se aplică în funcție de diversele cazuri - nu vede o problemă aici. - Este de părere că nu este nimic complicat - documentul nu trebuie să aibă 100 de pagini ci trebuie doar să conțină câteva principii clar definite.
	<p>Cătălin Berescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să comenteze scurt platforma propusă care poate fi comparată cu o condică de sugestii și reclamații - 112 primărie. - Platforma reprezintă dorința tuturor arhitecților practicanți care ar vrea să fie auziți de cineva. Ea poate lua diverse forme – o condică de sugestii și reclamații, poate fi o anonimă băgată într-o cutie sau poate fi o platformă, dar atunci datele sunt publice și oricine poate intra și zice orice. Precizează că platforma trebuie moderată, informațiile trebuie verificate, etc. – exemplu de platformă este Facebook despre care toată lumea spune că nu funcționează bine. - De aceea propune o discuție pe tema asta precizând că platforma poate fi periculoasă - este bună ca terapie de grup dar atrage atenția că avem deja o platformă prin Camelia Săvoiu care susține relația filialei cu primăriile. Este de părere că ar fi bine ca platforma să fie filtrată de un om care discută cu primăriile - Camelia Săvoiu se duce la primărie, relatează și când se lămurește treaba, relatarea sa poate deveni material de platformă. De asemenea, precizează că avem și buletinul OAR în care putem semna unele situații. Crede că, altfel, este greu de controlat ce se încarcă acolo ca marfă a nemulțumirilor. - Consideră că culegerea de date este bună dar datele trebuie prelucrate și probabil anonimizate. - Precizează că personal consideră importantă conferința filialei în care avem de luat niște decizii majore apropo de relația dintre filială și național - regulamentul care s-a încheiat și va fi dezbătut, crede că se prefigurează o discuție contradictorie. - Personal a fost anunțat de la ordin că s-a încheiat dezbaterile - nu a putut participa la ultima întâlnire a GL, crede că se pregătește probabil lansarea în transparență. - Activitatea filialei pentru anul 2024 reprezintă un program interesant dar crede că centrul de greutate al acestui an va fi conferința.
	<p>Yvonne Toader</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Plecând de la ideea că pentru o acțiune în general trebuie evaluată oportunitatea, în măsura în care se poate măsura prin rezultate, este de părere că această platformă de sesizări, dincolo de faptul că am aflat ceva interesant, nu va rezolva prea multe, în sine. Subliniază că acei colegi arhitecți care vor sesiza problemele, au speranța rezolvării acestora. Dacă putem oferi rezolvări este bine. Dacă nu putem oferi soluții, ideea pierde din forță. - Este de părere că despre stagiarilor este necesar să publicăm un calendar lunar. Consideră că ce facem acum, adică să comunicăm cu arhitecții stagiarii pe un grup de Facebook, nu este profesionist. Este de părere că trebuie să existe un calendar anunțat pe site-ul filialei și respectat. Amintește că am votat în CT stabilirea unei zone pe site dedicată stagiarii și asta nu s-a făcut încă. - Apoi, despre arhitectura de interior: am vorbit să facem pe zoom întâlniri pentru clarificarea expertizei profesionale – ce fac arhitecții de interior, care pot deveni zone de conflict. Este de părere că pe această temă putem face 2-3 conferințe pentru culegerea de informații privind nemulțumirile ale arhitecților de interior – o paralelă între arhitecții de interior și cei generali.

		<ul style="list-style-type: none"> - Personal nu înțelege în ce constă umbrela de care vorbește arh. Irina Meliță, ce înțelegem prin branding și de ce facem asta doar pentru întâlnirile cu prezență fizică a participanților. - Consideră că nu putem organiza atât de multe conferințe fizice deoarece acestea costă foarte mult. - Precizează că managementul conferințelor cu prezență fizică este mult mai complex și efectul de transmitere a informațiilor este similar – pentru prima conferință despre AI a trebuit să se descurce singură, a fost greu, a trebuit să facă singură totul de la afiș până la cumpărături. - Consideră că pentru conferințele propuse nu temele sunt problema, ci echipa de organizare - dacă avem acest ajutor, alegerea de subiecte nu este o problemă. - Subliniază că invitații sunt mult mai scumpi la conferințele cu prezență fizică. - Precizează că „Manual de branding” este terminologia folosită în marketing (Branding Book) și că există deja o structură larg răspândită pentru acest „manual”. Propune să o folosim, nu este necesar să inventăm acum roata.
	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Personal nu înțelege care este legătura cu logo-ul și brandul – i se pare ceva formal și se întrebă dacă în această situație emblema filialei nu ar fi suficientă. - Consideră că este cam mult spus „manual” de branding. - Solicită domnului arh. Emil Ivănescu transmiterea proiectului de activitate – poate va fi nevoie de mici reformulări. Este de părere că programul propus trebuie să fie încăpător, flexibil, neutru.

2. Dovada de înregistrare a proiectelor		
	Membri CD	
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că la finalul anului 2023 a avut o discuție vizavi de o dovadă emisă către un conductor arhitect, observația sa a fost că nu ar fi trebuit emisă pe motiv de domeniu de competență. De atunci a solicitat ca Cristian Zaharia să îi trimită ce înseamnă dovezile emise către conductorii arhitecți, să își poată face o imagine mai bună vizavi de ce se întâmplă. - A mai discutat cu Cristian Zaharia vizavi de zona de competență a conductorilor arhitecți și dovezi, dar crede că acum ce ar ajuta mult ar fi crearea unui checklist de verificare a dovezilor, să fie clar ce trebuie verificat, dacă există informațiile în cereri, dacă se adună coerent sau dacă există zone de conflict. - Strict pe subiectul acesta va trimite o scurtă listă făcută până acum, dar dorește să discute această listă și cu membrii GL Reglementări, vrea să aducă acest subiect în CT pentru ca checklistul să fie clar comunicat către membri și conductorii arhitecți să știe ce se așteaptă de la ei. - Legat de această temă, precizează că avem câteva cazuri de interpretare a unor termeni - o parte a încercărilor de clarificare se poate vedea din adresele formulate de avocat Marcel Toader. - Personal a constatat că avem la nivelul conductorilor arhitecți o slabă înțelegere a domeniului lor de competență, a modului cum se stabilește acesta - conform Legii 50, conductorii arhitecți pot semna documentații pentru clădiri de importanță redusă aflate în afara zonelor protejate. - În Legea 50 există o enumerare de astfel de clădiri în cadrul definiției date clădirilor de importanță redusă, dar ea nu este exhaustivă și apoi anumite clădiri sau construcții care par a fi cuprinse în această enumerare nu sunt neapărat de importanță redusă - de exemplu antenele care, deși sunt construcții provizorii în anumite situații și s-ar încadra în definiția din Legea 50, sunt situații când nu sunt construcții de importanță redusă. - Informează că mai există o discuție legată de amplasarea, situarea imobilelor asupra cărora se intervine de către un conductor arhitect în zone protejate. Aici interpretarea pe care a formulat-o personal este că și zona de protecție a unui monument este zonă protejată, dar a cerut pentru asta un răspuns de la minister – a apelat la definițiile din Legile 350, 422, la definiția din CATUC prin care în zone protejate sunt cuprinse expres prin text zonele de protecție ale monumentelor.

- De aceea, în situația amplasării unui panou publicitar, deși conform Legii 50 este de importanță redusă, amplasarea panoului în zonele de protecție ale monumentelor scoate lucrarea din competența conductorilor.
- La fel, firme luminoase – interpretarea era că amplasarea unei firme luminoase este de competența conductorilor, dar montarea firmei luminoase se traduce ca intervenție pe clădire existentă, cu preluarea categoriei de importanță a clădirii existente, nu a firmei. Aici avem însă o problemă, de aceea am cerut clarificare fiindcă avem o adresă, un răspuns transmis de către OAR Național în 2019, semnat de președintele de atunci, în care se afirmă contrar celor spuse mai sus.
- Personal este de părere că acea adresă nu respectă legislația în vigoare și, de aceea, a cerut clarificare de la minister. Dar acum există o adresă emisă de un președinte OAR care spune că firmele luminoase pot fi proiectate de conductorii.
- Am ajuns aici fiindcă OAR, având obligația prin dovadă de a verifica dacă anumite lucrări intră în sfera de competență a solicitantului, trebuie să verifice – acum se află personal în conflict cu acea adresă emisă de OAR.
- A solicitat personal să se stabilească categoria de importanță conform metodologiei și asta generează o situație de conflict cu adresa OAR.
- Legat de categoria de importanță, avem enumerarea din Legea 50 și răspunsul MDRAP - noi le solicităm conductorilor arhitecți ca dacă clădirea nu este în enumerare să facă încadrarea în categoria de importanță redusă conform metodologiei și atunci emitem dovada fără probleme. Precizează că o parte din conductorii nu știu despre asta - unul a zis că vine să îl învățăm noi cum se face încadrarea, alt conductor a spus că este un conductor arhitect responsabil dar nu vrea să îl învețe cum se face încadrarea.
- Consideră că avem aici o situație pe zona înțelegerii cadrului normativ și concluzia este că aproximativ jumătate din dovezile solicitate sunt cu probleme.
- Altă problemă a acestor documentații este că planul de situație, conform opiniei juridice a lui Marcel Toader, este extras din documentația de autorizare și atunci planșa trebuie extrasă din dosarul de autorizare, copie a acelor planșe. Am avut semnături și parafe aplicate digital pe planșă - semnăturile și parafa erau identice de la planșă la planșă. Noi solicităm redepunerea cu semnătură olografă și parafa aplicată pe hârtie, ca planșa să fie extrasă. Este de părere că dacă acceptăm semnătura și parafa în format digital, încurajăm semnătura de complezență.
- Precizează că poate formula justificării pentru fiecare temă în parte - când a afirmat că pentru una din aceste situații nu trebuie emisă dovada, poate veni cu justificări din lege. Precizează că am cerut confirmare de la minister din nevoia de a avea o confirmare suplimentară dar toate discuțiile s-au purtat cu asistența domnului avocat care a confirmat dacă interpretarea sa este corectă.
- Este de părere că, pentru zona de dovadă avem ca soluție realizarea checklistului – vom avea astfel, în clar, ce se aplică pentru documentație, competență, etc, ca echipa care se ocupă să poată urmări mai ușor și să poată trimite către o pagină a noastră cu zona de FAQ. Crede că este necesar ca pe pagina noastră să existe o aplicație care să permită calculul preliminar al categoriei de importanță conform metodologiei, cu un ghid de completare și interpretare, ca inclusiv această zonă să fie mai accesibilă membrilor noștri.
- Precizează că mai sunt situații care țin de calitatea materialului transmis - putem doar sesiza că există situații în care documentația este foarte slab întocmită, Planul de situație nu respectă Legea 50 – este de părere că asta nu este de competența noastră, putem cel mult sesiza Comisia de Disciplină.
- Ca să închidă discuția, informează că avem un caz în care un conductor arhitect a venit să ceară dovadă cu o întreață amenajare rutieră, piste de biciclete, etc, i-am explicat că nu se încadrează în enumerarea din lege și trebuie să facă încadrarea, apoi a trimis alte planșe, a spus că el a proiectat doar anumite porțiuni, acum discută împreună. Până acum a întâlnit 2-3 situații care puteau fi sesizate la Comisia de Disciplină.
- Sunt zone care trebuie explicate inclusiv prin propunerile domnului arh. Emil Ivănescu referitor la discursul juridic, la relația cu experții – este de părere că trebuie să începem să discutăm lucrurile acestea, sunt la fel

		<p>de importante precum altele - zona tehnică a profesiei este importantă fiindcă generează timp pierdut la primărie, etc. sub semnătura noastră și aceste situații se pot întoarce asupra noastră foarte ușor.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Precizează că a auzit că noi avem ceva cu conductorii arhitecți, considerăm că ei iau proiectele arhitecților și încercăm să îi limităm – crede că este o problemă care ține strict de lege, noi avem obligația să verificăm. - Constată că nu este cunoscută metodologia de încadrare în categoria de importanță, probabil este la fel la arhitecți, este un subiect care nu este verificat.
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că trebuie să facem o scrisoare către național pentru un punct de vedere și să vedem și ce răspunde ministerul după ce primim răspuns de la național. - Consideră că prezentarea domnului arh. Andrei Fenyo a fost foarte detaliată și succintă. - Precizează că prima situație sesizată, prima scrisoare a lui Marcel Toader a fost pe treaba cu antenele - am așteptat să ne răspundă ministerul și, când a venit negru pe alb, a fost clar pentru noi. - Dă asigurări că așa vom face, așteptăm răspuns la sesizarea formulată de arh. Andrei Fenyo, urmând să facem o comunicare urgentă către membri.

3. Concurs piață alimentară în București, sectorul 1

Membru CD

	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Subliniază că subiectul concursurilor este mai vast, în special discuția purtată cu Sectorul 1. Precizează că a propus și celor de la Sectorul 2 un concurs simpatic, au zis da, dar acum ne-am concentrat pe discuția cu Sectorul 1. Adresează domnului arh. Bogdan Fezi rugămintea de a relata discuțiile purtate. - Consideră că este foarte bine, am discutat asta cu cei de la Sectorul 1, faptul că le-am propus o temă civică, de impact, care să intereseze locuitorii din cartier. - Precizează că a dorit să organizăm și cu Sectorul 6 ceva pe tema asta, dar s-a constatat că acolo au probleme de proprietate, au fost vândute bucăți din terenul vizat. - Informează că cei din Sectorul 1 au oferit spre analiză mai multe piețe, inclusiv Pajura, dar majoritatea acestora erau bucăți - părți vândute, părți ale primăriei, etc., doar Piața Aviației era singura pe care primăria este proprietară. - În completare la cele prezentate de arh. Bogdan Fezi, informează că acest concurs se va organiza cu girul OAR Național - organizăm împreună cu ei dar dorește ca de data asta să fie foarte clar că facem noi concursul. Precizează că trebuie să avem girul naționalului, regulamentul lor prevede asta. - Menționează că este bucuros că, din câte știe, în țară nu s-au mai făcut concursuri pentru piețe agroalimentare, în afară de piața Amzei, concursuri din care să reiasă, în mod explicit, că se dorește să se păstreze comerțul de tip tarabă, fără ambiguități. A discutat asta cu reprezentanții primăriei care sunt de acord - vom construi tema prin discuții cu oamenii din zonă, va fi interesant. - Este surprins de informația că ordinul a încheiat actualizarea regulamentului, va discuta asta cu Președintele OAR. - Solicită doamnei Camelia Săvoiu să prezinte care este situația la zi cu vizele pentru SUA cerute de arhitecți prin ordin – aceasta asigură legătura între ordin și Ambasada Americii la București.
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că sunt mai multe aspecte legate de concursuri – trebuie să găsim persoanele care să se ocupe de organizare, trebuie să avem persoanele calificate să organizeze concursuri. - Informează că pentru sectorul 1 discutăm de ani de zile să facem ceva, de data asta discuțiile sunt mult mai avansate, am desfășurat discuții la nivel de primar, teren și cadastru. Prin discuțiile susținute de el personal împreună cu arh. Emil Ivănescu și arh. Ana Maria Zahariade s-a urmărit să ne asigurăm că va ieși un concurs limpede pe partea de proprietate, rețele, urbanism, să iasă certificatele la timp, etc. - Transmite celor prezenți invitația de a participa la o altă discuție publică cu cetățenii în data de 06 februarie, la primărie, discuție în care OAR va prezenta cu ce poate să contribuie la organizarea concursului.

		<p>Precizează că vor participa și diverse asociații, se face o consultare publică reală cu problemele lor, va fi un real demers.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Subliniază că ulterior vor fi derulate toate etapele concursului. Informează că este vorba de o piață agroalimentară, deci concursul are o direcție clară dar dorințele primăriei țin și de o clădire mai complexă, cu caracter social – construcția nu adăpostește doar vânzare ci și spațiu pentru un loc de întâlnire, adăpostește mai multe activități decât un supermarket, funcțiuni conexe interesante, o mare provocare pentru tema de proiectare, crede că concursul va ieși bine. - Precizează că este vorba despre piața de pe bd. Aerogării, foarte aproape de Cocoșatu. - Menționează că este un pericol pe care trebuie să-l evităm - este vorba de o neîncredere fundamentală a primăriei care dorește să atribuie proiecte și dacă procedura este lungă, le atribuie altfel, sub formă de SF-uri, etc. - Precizează că în Aviației piața funcționează, deci ea trebuie să aibă toate funcțiunile. Pe de altă parte, ce au spus locuitorii din Pajura, vor și altceva – spații de întâlnire pentru oameni, poate cu un club, ceea ce nu poate asigura o instituție privată dar primăria o poate face. Le-am arătat exemple belgiene, exemple de hale refăcute, cu scopul de a avea și partea de sustenabilitate și estetică, dar cu mare componentă socială, dar este dificil. Volumul propriu zis va exceda cu mult piața însăși.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că Primăria Sector 1 a ieșit cu proiectul VEGO la Matache și cu un proiect pentru Piața 1 Mai cu randări, etc. - în loc de Piața 1 Mai apărea și o clădire în stil BIG. - Dorește să afle ce se mai întâmplă cu înscrierea arhitecturii de interior.
	Camelia Săvoiu	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că acțiunea de colaborare a OAR cu Ambasada Americii pentru accelerarea obținerii vizelor a început de la 25 octombrie – 01 noiembrie anul trecut și constată acum că, față de 2023, încă din 01 ianuarie prin acest program de programare prioritară a membrilor breslelor liberale care sunt încurajați prin diverse mesaje gestionate de consulat și de guvernul României. Subliniază că obținerea vizelor nu este garantată – până acum am înregistrat și două refuzuri. Precizează că a fost informată că în anul 2023 majoritatea solicitanților au obținut viza, numai 20% din solicitările din 2023 nu au primit viza. - Este de părere că în 2024 cei din ambasadă par să fie mai flexibili. A întocmit deja statistica pentru OAR – constată o creștere a frecvențelor solicitărilor, s-au înregistrat aproape 15 programări în mai puțin de 10 zile.

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București