

Proces Verbal şedinţă Colegiu Director OAR Bucureşti marţi 22 iulie 2025, ora 14:30					
Loc desfăşurare:		on-line platforma Zoom			
Prezenţa: fz.-fizic / ol. - online / ab-absenţi		fz.	ol.	ab.	
	Emil Ivănescu		✓		
	Ana Maria Zahariade		✓		
	Irina Meliţă			✓	
	Cătălin Berescu		✓		
	Andrei Fenyo		✓		
	Yvonne Toader		✓		
	Bogdan Fezi		✓		
	Prezenţă	0	6	1	Există cvorum
Invitaţi:		Adrian Majuru, director MMB – on line pe platforma Zoom a filialei			
Au fost prezenţi:		Cornelia Burcuş, secretar executiv Mihai Medvedovici, asistent comunicare Marcel Toader, avocat OAR Bucureşti Alina Moscalu, responsabil PR şi comunicare Camelia Săvoiu, responsabil relaţia cu administraţia Cristian Zaharia, suport tehnic			
Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abţ.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			Se aprobă.
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Bogdan Fezi	✓			

Se votează:		6	0	0	Se votează cu 6 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri
-------------	--	---	---	---	---

1. Colaborare OAR București cu Muzeul Municipiului București și PMB pentru organizarea unui eveniment în vederea restaurării fațadei Muzeului Theodor Aman		
	Membru CD	
	Emil Ivănescu	- Suntem foarte onorați să îl avem ca oaspete pe domnul Adrian Majuru, director MMB. Domnul Adrian Majuru a venit cu o inițiativă care ne onorează și la care vom participa. - Îi mulțumește doamnei arh. Yvonne Toader care i-a prezentat această posibilitate de colaborare. - De când arh. Yvonne Toader l-a informat despre această propunere, a acceptat și a precizat că ne implicăm. Amintește că Anuala 2025 este încă în desfășurare și tema Muzeului Aman se înscrie în tema curatorială a prezentei Anuale care, conform New European Bauhaus, este Bucuerștiul estetic – amintește că, conform New European Bauhaus, am avut în 2023 Anuala cu tema Bucureștiul incluziv și în 2024 Anuala cu tema Bucureștiul sustenabil. - Tema propusă de domnul Adrian Majuru se încadrează în posibilitatea de a sprijini acțiuni de patrimoniu în cadrul prezentei Anuale. - Pentru că e vorba de fațada muzeului, este de părere că actuala Anuală oferă cadrul perfect pentru un astfel de eveniment. - Precizează că scopul principal al evenimentului este de fapt întâlnirea cu profesioniști și cu societatea civilă, care va fi invitată să își spună opinia. - Fiind vorba despre Muzeul Theodor Aman, estimează că la eveniment vor putea participa în jur de 100 de persoane și va dura două-trei ore, începând cu ora 18:00. - Dorește propuneri de subiecte de discuție pentru acest eveniment. - Este de părere că trebuie să construim un conținut împreună pentru acest eveniment. - Personal se gândește că la acest eveniment contează să vină multă lume și poate este mai bine să îl organizăm la Palatul Suțu - e în centru, e superb și putem organiza și ceva afară, în curtea muzeului, o mică expoziție cu imagini. - Vom pune în legătură colegii care se ocupă de comunicare la filială și la muzeu. - Crede că putem organiza evenimentul la mijlocul lunii octombrie, în jurul datei de 15, Gala Bienalei UAR va fi pe 4 octombrie. - Este de părere să organizăm la muzeu, timp de o oră înainte de evenimentul care va prezenta opiniile participanților, ateliere de lucru, de fapt de discuții despre restaurare, ateliere coordonate de profesioniști, oameni de specialitate. - Crede că este posibil ca unii colegi să sesizeze că nu s-a făcut concurs pentru restaurarea asta, să întrebe cum s-a atribuit lucrarea, prin licitație - crede că vor fi colegi care să critice această inițiativă. - Adresează domnului Adrian Majuru întrebarea dacă este posibil ca în cadrul evenimentului să organizăm dimineață un tur al Muzeului Aman, urmând ca seare, ora 18:00, să aibă loc conferința la Muzeul Suțu. - Precizează că noi suntem pe recepție, rămâne ca pe la sfârșitul lunii septembrie, să anunțăm public evenimentul.

	Yvonne Toader	- Precizează că este o inițiativă pe care o consideră onorantă pentru toate părțile participante, inițiativă căreia îi putem acorda un suport real. - Precizează că există deja un parteneriat între noi și Muzeul Municipiului București, semnat în cursul anului trecut, parteneriat prin care ne acordăm suport reciproc. - Crede că acum este momentul să facem acest prim pas important în a acorda acest suport profesional, la un moment în care Muzeul Municipiului București are nevoie de această intervenție a organizației noastre profesionale, și anume într-un moment în care pentru Muzeul Aman se fac toate demersurile pentru a fi restaurată fațada. - Este de părere că va fi vorba de o dezbatere publică și o conferință în care se dorește ca noi să fim implicați alături de profesioniști în restaurare și arhitecți în general, dar și alături de publicul larg, și prin care să aducem la cunoștință evenimentul în sine și să exprimăm opinii profesionale în ceea ce privește această restaurare. - Este practic parte și din misiunea noastră, a ordinului, relația profesionist -societate civilă, crede că ne pliem foarte bine pe acest profil. - Crede că trebuie să ne gândim la o listă pentru comunicatele de presă care sunt foarte importante, la fel de importante ca și asistența fizică invitată sau prezentă. - Dă cuvântul domnului Majuru pentru detalii.
	Adrian Majuru	- Mulțumește doamnei Yvonne Toader și tuturor celor prezenți pentru disponibilitate și precizează că pentru muzeu au primit o autorizație de construcție, un DALI DTAC pe fațade și acoperiș, deci nu se vor face intervenții la interior. - Menționează că nefiind vorba de consolidare, AMCCRS nu a preluat acest șantier, șantierul este o investiție aprobată de Consiliul General pe care a preluat-o o altă direcție din primărie care încearcă să aplice la un program de finanțare externă, unde, pentru a obține un punctaj cât mai bun, a trebuit să includă și o serie de intervenții pe programul Bauhaus – înțelege că este și pe zona soluțiilor creative, pe abordări participative, pe implicarea societății civile și pe a realiza în cele din urmă un spațiu mai prietenos cu publicul în ceea ce privește zona anvelopantă a instituției respective, Muzeul Theodor Aman, unde este un mic parc și o zonă de trecere către un atelier de restaurare. - Direcția care se ocupă le-a trimis o recomandare care, de fapt, este trimisă de arhitectul-șef al Municipiului București – a transmis documentul celor prezenți în atașament. Pentru a obține punctajul solicitat în adresă, trebuie organizată o întâlnire cu specialiști și cu publicul larg pe reperele care sunt incluse în adresă și care se regăsesc în program prin normativul european respectiv. Practic această diseminare și rezultatele obținute trebuie înaintate către direcția din Primărie care le-a trimis adresa și care se numește Direcția Generală Management Proiecte cu Finanțare Externă. Acest set de documente finale i-ar ajuta să obțină un punctaj pozitiv și superior pentru a obține o finanțare externă privind acest șantier. De aceea s-a adresat celor prezenți. - Deși au experiență în a organiza astfel de lucruri, direcția respectivă i-a cerut să se ocupe de asta, pentru ei este mai simplu așa. Ca urmare le-a răspuns că „poate face asta alături de dumneavoastră (direcția respectivă) și de alți terți asociativi care ni se pot alătura”, astfel încât ei să aibă din partea comunității de specialiști și a publicului care s-ar asocia ideilor care ne interesează, niște repere care să îi ajute în sensul enunțat. - Direcția Generală Management Proiecte cu Finanțare Externă i-a transmis că în această vară sunt prinși cu alte proiecte și ar prefera să avem dezbateră asta publică în toamnă, undeva la început, eventual în octombrie. - Evenimentul poate fi găzduit de MMB sau de OAR București, reprezentanții direcției vor fi și ei invitați să participe și atunci ar fi de bun augur să putem împlini acest punct și să își primească și ei răspunsul și să vadă că nu suntem singuri. - Neavând experiență pe acest profil de piață absolut de loc, personal recomandă să mergem pe alegerea OAR București privind grupuri țintă care să participe, de la studenți la profesioniști. Este de părere că, dacă se preconizează participarea unui grup mai mare, să organizăm evenimentul la MMB și, în cazul unui grup

		mai restrâns, la OAR București – crede că nu este asta problema, că important este să ne unim eforturile în direcția asta. - Crede că este interesantă ideea - dacă facem un panel și îl împărțim în două și trebuie să se petreacă sincron, atunci o parte va putea avea loc la Filipescu-Cesianu și o parte la Palatul Suțu, unde avem săli mai mari și sunt zone mai accesibile, sunt în centru orașului și participanții pot veni cu metroul. - Este de părere că, eventual, putem face și o expoziție în curtea muzeului. - Precizează că în echipa sa sunt și oameni pe comunicare - în momentul în care, pentru a întregi echipa, îi vom spune în ce direcție este nevoie de sprijin, va alocă echipei persoanele cu competențe în funcție de direcția dorită. - Personal a optat pentru luna octombrie pentru a ne asigura de întoarcerea organizatorilor și participanților din vacanțe și concedii – este de acord cu stabilirea datei de desfășurare a evenimentului pentru 15 octombrie. - La eveniment va fi invitată să participe și echipa care a întocmit proiectul. - Precizează că lucrarea s-a atribuit direct pentru că suma alocată a fost foarte mică. - Precizează că dacă vor exista critici le va răspunde și că sunt 20 de ani de la ultima restaurare a muzeului, respectiv în finalul anilor 90. - Menționează că la Muzeul Theodor Aman putem organiza un eveniment cu maxim 50 de persoane - este doar un salon unde pot intra participanții, în rest sunt camere mici. - Precizează că vor invita și ei participanți din zona de industrie creative, culturale, cum ar fi Fundația Calea Victoriei, sau actori principali în organizarea unor astfel de teme pe educație muzeală - pe aceștia îi aduc ei, nu e o problemă, sunt foarte buni și e suficient dacă vin câțiva. - Este de acord cu organizarea unui tur ghidat în dimineața evenimentului. - Va trimite DALI și DTAC dacă este nevoie, pentru a ne consilia pe acest subiect. - <u>Mulțumește celor prezenți pentru sprijin.</u>
	Ana Maria Zahariade	- Crede că poate ar fi bine de făcut un fel de mic chestionar cum facem la concursuri - deci un mic chestionar care să fie distribuit și din care, ulterior, se culeg răspunsurile. - Consideră că repararea muzeului este o inițiativă esențială pentru că, în final, duce la recondiționarea unui spațiu care este cu totul unic - este cu totul special, ideea este că trebuie făcut tot ce se poate ca acest proiect să reușească. - Precizează că ne vom gândi la asta văzând, citind mai atent și discutând cu domnul director diverse probleme. - Își amintește că muzeul era proaspăt restaurat când a organizat acolo cu cei de la Getty Harvard un eveniment. - Este de părere că intervenția de acum nu este, categoric, un subiect de concurs. - Crede că chestionarul propus îl putem distribui și în dimineața evenimentului. - <u>Precizează că, până la urmă, scopul acțiunii acesteia este de diseminare în public a temei.</u>
	Bogdan Fezi	- Crede că înțelege și el, la fel de bine ca domnul Majuru, lucrurile în profunzimea lor și asta din două motive. - Unul este că pe cât aplaudăm New European Bauhaus și chiar crede că ne folosește inclusiv în situația asta. - Singurul lucru care i se pare excelent este că și inițiativa cu New European Bauhaus ne împinge pe direcția cea bună pentru restaurarea fațadei muzeului. - În privința modului de atribuire a proiectului, crede că nu este vorba despre un proiect care înseamnă multă inovare ca să merite organizarea unui concurs. - Subliniază că în acest caz este vorba și despre sumă și despre investiție. - A citit adresa de la Primăria Municipiului București semnată de Arhitectul Șef și de șefa de serviciu, care face niște comentarii, inclusiv comentarii cu privire la relevanța redusă a unei gândiri colective, o spun ei, având în vedere că e vorba de o restaurare, asta zic la pagina a doua. Nu a văzut documentele din faza DALI și DTAC ca să înțeleagă mai în profunzime despre ce e vorba. - Crede că, teoretic, n-ar trebui să fie ceva hiper complicat - din păcate, se face puțin și, dacă se uită la clădiri importante, istorice, care aparțin unor instituții publice care nu sunt românești ci străine și au ciorchine de

		aparate de aer condiționat pe fațadă, care au făcut restaurări nu se știe cum, constată că este evident că problema cea mai complicată, după părerea sa, la o asemenea intervenție, este cum le aduci la standardele actuale de termoizolare. Nu mai vorbește de consolidare ci de termoizolare, având în vedere caracterul fațadelor. Crede că sunt probleme serioase, i se pare excelentă colaborarea pe care o avem și care este foarte bună.
	Cătălin Berescu	- Consideră că trebuie să stabilim împreună cu muzeul ce mesaj vrem să transmitem dincolo de eveniment. - Nu știe dacă ajută la ceva experiența sa cu European Bauhaus, pentru că, mai mult teoretic, a fost personal în Expert Advisory Board la un proiect unde se folosea retorica integrală a conceptului, cu integrare, cu frumos, cu tot ce trebuie să fie NEB și care proiect s-a dovedit că era deja gata, de fapt, adică ei încasau vreo 5 milioane de euro pe un proiect pe care deja lucrau de ani și ani și practic puneau la un loc suedezii cu nemții, cu italienii și cu nu mai știu cine și proiectul lor practic era gata. - Înțelege că avem aici o linie de finanțare mai mică, mai punctuală, că nu este un monstru demonstrativ, cum au fost primele proiecteproiectele demonstrative - pentru primele 5 proiecte dădeau milioane de euro pentru a arăta cât de frumos ne comportăm noi, europenii, și recuperăm, cum ar veni, Bauhaus-ul deși Bauhaus a fost o chestie destul de radicală și foarte de stânga, dar doamnei von der Leyen i-a plăcut. - A văzut schimbul de mesaje foarte tehnic și acolo îi este clar că e vorba despre calificarea la o finanțare și e clar că practic la OAR suntem arhitecți și invitați ca arhitecți, dar de fapt suntem invitați pentru acest dialog, nu pentru arhitectură și discuția despre fațadă sau pentru principiile de restaurare. - Evident că o să discutăm despre toate astea dar crede că, de fapt, povestea este transformarea acestei acțiuni într-o chestie publică, aducerea ei în discursul public. Astfel, este convins că e foarte important unde și cum deschidem dialogul. - Este de părere că Palatul Șuțu este un loc frecventat, adică publicul este fidelizat, sunt serate, etc. - Confirmă faptul că spațiul de la Muzeul Aman e foarte mic, acolo poți să organizezi altceva, de exemplu un eveniment conex.
	Andrei Fenyo	- Vizavi de proiectul cu Muzeul Theodor Aman, personal a comentat la un moment dat. Părerea sa este că trebuie să fie foarte clară distincția între ce înseamnă partea de planificare, coordonare, conducere a intervenției, proiectare și toate cele, care este o componentă, și componenta cealaltă, care nu i-a fost foarte clar la ce se referă, dar presupune că ține de o zonă de comunicare, de relații publice, este o componentă participativă care ține de managementul de imagine al muzeului. - Este de părere că lucrurile astea trebuie să fie oarecum bine coordonate în așa fel încât să nu existe o influență proastă. - A citit recomandările făcute de PMB vizavi de ideea de a pune panouri fotovoltaice pe acoperișul muzeului, avem un program care recomandă și asta. - Ca idee, i se pare jenant pentru un muzeu cum este Muzeul Teodor Aman să vii să spui că „ai mai putea să mai iei niște bani dacă pui niște panouri fotovoltaice pe programul nu știu cât din PNRR care oferă finanțări pe chestii de genul”, i se pare complet inoportun. - Consideră că asta este o chestie care ține de profesionalismul celor care se ocupă în primul rând de intervenție iar componenta cealaltă, care este o componentă publică de imagine, cu componente de abordare participativă, cu discuții, cu angrenarea societății în tot ce înseamnă această intervenție și muzeul ca funcționare pe viitor și rolul pe care îl joacă muzeul în acest dialog dintre zona culturală și societate, asta este altceva - crede că toate aceste idei n-ar trebui să fie combinate decât printr-un filtru foarte atent, în așa fel încât să nu se ajungă la aberații. - Personal nu ar vrea să mai audă de New European Bauhaus - i se pare că lucrurile au ajuns la o zonă foarte greșită.

**2. Scrisoarea din partea OAR
București către PMB și primăriile
de sector pentru clarificări privind
modul de aplicare a OUG nr.31 din
31.04.2025**

Membru CD

Emil Ivănescu

- OUG nr. 31 din 31.04.2025 este ordonanța pentru rapiditatea emiterii autorizațiilor.
- Cu o lună în urmă a fost rugat arh. Mihai Medvedovici l-a rugat, printr-un beneficiar, să îi explice cum se aplică respectiva ordonanță.
- S-a gândit că ar fi bine să facem o scrisoare către toate primăriile, să solicităm să ne spună cum se aplică această ordonanță.
- Mihai i-a spus că a vorbit și cu arhitectul șef de la primăria la care a depus un proiect pentru obținerea AC și că acesta a confirmat că transmiterea solicitării este o idee bună.
- Ca urmare, cere celor prezenți acordul pentru transmiterea unei adrese către PMB și către primăriile de sector, crede că este foarte important - toată lumea a auzit de acest OUG dar nu știu cum se aplică, în felul ăsta ajutam și arhitecții și clienții, depinde de ce răspunsuri o să primim.
- Va face textul adresei împreună cu Camelia Săvoiu care este responsabil cu relația cu administrația – vor face un draft care va fi transmis celor prezenți pentru adăugiri, modificări, etc. marți sau miercuri, dorește să discutăm asta și cu membrii CCT – cei prezenți sunt de acord.
- Așteptăm o clarificare pentru că, de exemplu, arhitectul șef ne-a spus că, de fapt, măsurile astea de simplificare nu vizează neapărat primăria în sine ci instituțiile care dau avize, de exemplu Ministerul Culturii, Mediu, Electrica deci, din punctul lui de vedere, acest material de fapt se aplică mai degrabă acelor instituții și mai puțin primăriei.
- În adresă vom întreba în ce condiții, cum se aplică acea ordonanță la nivelul primăriei pentru că mai mulți colegi ne-au pus această întrebare, nu putem să întrebăm dacă se respectă sau nu ordonanța, consideră că este bine să-i înștiințăm că facem asta.

Camelia Săvoiu

- Informează că, la o primă lectură, a verificat care este nota de fundamentare și cum argumentează legiitorul modificarea Legii 50 și a Legi 350, pentru că sunt niște articole vizate.
- Ce mi-a atras personal atenția și probabil că vom afla odată cu răspunsurile la solicitări este că legiitorul a avut cu prioritate în atenție proiecte prin PNRR care, având în vedere o dată limită din 2027 cu privire la implementarea acestora, necesită niște proceduri accelerate.
- Va studia până la capăt toate modificările care sunt aduse prin acest O.U.G., crede că este posibil ca și după PNRR autoritățile să mențină aceste prevederi.
- A văzut că exact primul articol care este în ordonanța de urgență spune că administrația publică locală, fie că este primărie, fie că e Consiliul Județean, se va îngriji ca documentația să fie pusă în agenda CTATU.
- De asemenea, se precizează că avizul de oportunitate, cum zice și Bogdan, se emite în maxim 15 zile - deci este la nivel de termene o grăbire a modului în care se avizează și se obțin documentele. Crede că în contextul în care vorbim despre PNRR, este sigură că prevederile îi ajută pe cei care fac proiecte finanțate din Planul Național de Redresare și Reziliență.
- Crede că ar fi bine să facem o informare către CT.

Bogdan Fezi

- Mi se pare foarte bine să trimitem adresa și la CT.
- Pe de altă parte, crede că primăriile vor alege varianta simplă de răspuns, vor spune „păi respectăm textul legii”.
- Personal înțelege că ONG-ul ăsta prevede termene maxime pentru avize - avize între 15 și 30 de zile, 15 zile pentru ISU și așa mai departe, până la aprobarea tacită - dacă nu se emite avizul, atunci e aprobare tacită și prevede abia în viitor eficientizarea procedurii, crearea unei platforme unitare unde se depune online, ca în alte țări, și așa mai departe.

		- Precizează că avizele astea nu sunt date de primării și nu știe la ce răspuns ne așteptăm – crede că este foarte bine că facem demersul, excelent, dar răspunsul poate să fie foarte bine „nu dăm noi avizele”. - Subliniază că este evident că ordonanța nu e pentru autorizație, e pentru avize.
	Yvonne Toader	- Este de părere că întrebarea aici este ce așteptăm. - Personal nu a înțeles ce problemă avem noi cu asta, sau cum formulăm - ce ne deranjează. - De fapt noi întrebăm dacă se respectă sau nu se respectă ordonanța, întrebăm asta disimulat - membrii ne-au sesizat întârzieri, avem nelămuriri, etc.
	Cătălin Berescu	- Dorește să înțeleagă de ce dacă OUG se referă la instituțiile avizatoare, nu îi întrebăm direct pe aceia care emit avizele. - Propune să facem adresele direct către instituțiile avizatoare. - Este de părere că transmiterea către CT mai mult ne încurcă, crede că nu este cazul să facem o ședință pe această temă.
	Ana Maria Zahariade	- Este de părere că putem spune „Suntem întrebați de membri”, scurt de tot. - Propune ca, către CT să facem o informare că am făcut adresa, să știe și membrii CT.
3. Scrisoarea OAR București către Primăria Sectorului 5 prin care cerem organizarea de concursuri de soluții pentru situri din Sector 5 integrate programului New European Bauhaus cu ocazia consultării publice		
	Membru CD	
	Emil Ivănescu	- Crede că este posibil să fi formulat greșit acest punct pe OZ. - Precizează că zilele trecute, arh. Mihai Duțescu, membru CT, i-a arătat că Primăria Sectorului 5 face consultare publică, puteți să vedeți pe Facebook, despre modul în care se aplică programul New European Bauhaus în sectorul 5, lucruri din astea foarte evazive. Este de părere că poate e o ocazie să le trimitem răspicat celor de la sectorul 5 o sugestie pentru organizarea unor concursuri, tocmai ca să fie în spiritul New European Bauhaus, să se organizeze concursuri de soluții. - Precizează că nu putem să specificăm ceva deoarece nu avem ce - nici nu ne-au invitat așa cum au făcut alte primării, în alte situații de discuții publice. - Personal crede că situația se încadrează în preocupările noastre dar nu știe cum să formulăm scrisoarea care sigur va fi scurtă, o jumătate de pagină. - Este de părere că cei de la sector 5 fac asta ca să prindă finanțări pe diverse situri și atunci trebuie să bifeze chestia asta ca să prindă, tot așa, punctaj. - Consideră că este posibil ca doar să se mimeze dezbateră dar crede că putem găsi aici unele oportunități pentru noi. - Se gândește ca în adresă să exprimăm niște principii, noi nu putem să îi obligăm. - Precizează că avem o relație foarte bună cu Arhitectul-șef de la sectorul 5 și cu departamentul de Urbanism de la acest sector. - Cere acordul celor prezenți care sunt în unanimitate de acord cu trimiterea adresei către primării. - Solicită celor prezenți propuneri de idei de discuții pentru panel - două-trei teme care sunt în spiritul evenimentului. - Este de părere că ar trebui să folosim oportunitatea de la sectorul 5 într-o dezbatere, să reafirmăm poziția filialei. - Consideră că sprijinul nostru pentru Muzeul Theodor Aman este foarte important.

		- Crede că, pe de o parte, pentru o restaurare pe care o faci cu specialiști poți spune că nu este nevoie de consultare dar în spiritul celor discutate, pentru că tu faci restaurarea dar trebuie să te gândești mai departe ce se întâmplă, ce impact are vizavi de societate, etc., subliniază că e super importantă dezbateră.
	Cătălin Berescu	- Propune să le spunem celor de la primăria Sectorului 5 ce este Bauhaus-ul și că acesta aparține arhitecților deoarece crede că sunt puțini aceia care știu ce înseamnă Bauhaus-ul din punct de vedere istoric. - Crede că în cazul restaurării Muzeului Theodor Aman PMB mimalizează importanța dezbaterii. - Consideră că trebuie să ne referim la ce a spus domnul Adrian Majuru, să vorbim despre cultură muzeală, despre cine folosește muzeul și pentru ce.
	Ana Maria Zahariade	- Crede că în cazul Muzeului Theodor Aman trebuie să abordăm și necesitatea lucrării propuse.
	Camelia Săvoiu	- A înțelege care e paralelismul între situația de la Muzeul Theodor Aman și cea din sectorul 5 și este de părere că aceste două situații reprezintă pentru noi oportunități pentru exprimarea unor priorități.
	Yvonne Toader	- Precizează că a primit acordul domnului Adrian Majuru să trimită, pentru întâlnirea de astăzi, către Colegiul Director materialele suport ca baza de discuție.
	Bogdan Fezi	- Precizează că răspunsul Arhitectului Șef pentru Muzeul Aman conține următoarele: „abordarea participativă e limitată, inutilă”. - Referitor la această frază, crede că poți spune că faci abordare participativă dar dacă proiectul e deja întocmit și nu organizezi concurs de arhitectură, ajungi să te întrebi cum utilizezi abordarea asta participativă? - crede că în cazul Muzeului Aman așa se poate pune problema. - Citează din scrisoarea PMB precizând că este de părere că și această afirmație vine în favoarea proiectului: „Abordarea participativă în care e implicată societatea civilă pentru găsirea de soluții se poate dovedi inutilă deoarece rezultatele proceselor de consultare sunt irelevante și nu pot fi integrate”. - Precizează că participarea și abordarea participativă sunt utile numai dacă rezultatele pot fi integrate într-o soluție de calitate, printr-un concurs de arhitectură. - Este de părere că documentele citate au fost transmise membrilor CD pe e-mail de doamna arh. Yvonne Toader în 21 iulie și crede că aceste documente nu sunt publice. - Crede că, într-un fel e corect - faci o consultare și te întrebi apoi ce faci cu această consultare. - Consideră că avem o situație simplă - degeaba faci consultare publică dacă nu faci concurs de arhitectură, nu îți folosește la nimic, cam asta e ideea.
4. Propunere listă OAR București de transmis către PMB cu privire la componența Comisiei CTATU conform adresei primite de Filiala București (vezi atașament)		
	Membru CD	
	Emil Ivănescu	- A transmis adresa prin care PMB ne-a solicitat să transmitem 3 propuneri pentru membri CTATU. - Propune să întrebăm, inclusiv membri CCT cine dorește să fie nominalizat pe listă. - Precizează că vom trimite mai mulți nominalizați, cei din primărie vor putea alege. - Precizează că și el se înscrie pe această listă. - Îl întreabă pe cei prezenți dacă au propuneri de nominalizați. - Precizează că noi acum discutăm teoretic despre o comisie cu un alt primar, care va funcționa teoretic altfel. - Precizează că, teoretic, acest CTATU care se constituie acum, nu este de fapt emanația primarului - primarul este cel care bifează, este comisia lui de fapt, comisia este a primarului și a arhitectului-șef. - Pe de altă parte, precizează că nu putem să nu răspundem solicitării, adică să nu transmitem o listă.

		- Precizează că în Legea 350 se scrie clar că primarul are acest drept, să creeze această comisie care este consultativă, în vederea analizării unor documente urbanistice, etc. Deci, din start, comisia are niște atribuții limitate. - Prin constituirea acestei comisii primarul arată că lucrează transparent iar consilierii, în momentul când votează, vor avea un document pentru fiecare PUZ, PUG, etc., comisia le dă acest material important, dar această comisie este consultativă. - Știe că mai multe persoane s-au retras în timp din comisie. - Știe că acum nu se face o nouă comisie deși poate ar fi trebuit. - Din ce știe, comisiile astea se fac pe o perioadă de 4 ani. - Precizează că termenul la care trebuie să trimitem propunerile este 25 iulie, crede că până atunci, până pe 24, putem să discutăm și să trimitem o listă completă. - Va trimite astăzi o solicitare oficială și membrilor CT invitându-i să facă propuneri apoi ca membrii ai Colegiului Director, vor vota această listă și o vom trimite la PMB - votul putem să îl facem pe mail, putem să votăm lista finală chiar în dimineața zilei de 25. - Propune să trimitem la toate primăriile din București o adresă privind disponibilitatea OAR București de a trimite propuneri pentru membrii CTATU cu precizarea că dorim să trimitem o listă de profesioniști pentru comisiile lor. - E un gest din partea noastră, acum câțiva ani unele primării ne-au cerut direct propuneri, acum crede că este bine să ne autoinvităm. - Sunt membrii care ne reproșează dacă nu avem reprezentanți în CTATU, s-a întâmplat asta. - Crede că deși colegii o să fie veșnic nemulțumiți, noi trebuie să fim acolo într-o formă sau alta. - Amintește că la începutul mandatului a venit cu inițiativa să facem un grup de lucru, sau în cadrul unui grup de lucru, să prindem pe colegii noștri care se duc în aceste CTATU și pe baza raportărilor pe care ei le fac, adică un livrabil, noi să putem remunera pe cei pe care noi i-am trimis și au fost acceptați. Deci noi am găsit atunci un fel de mecanism care e foarte corect, dar e sigur că nu l-am implementat. - Acum propune să trimitem lista noastră și în același timp, să facem o scrisoare în care să întrebăm de ce nu se poate remunera comisia respectivă – știe că tot timpul a fost întrebarea asta și are impresia, nu știe cu siguranță dar își aduce aminte că răspunsul atunci a fost: pentru că, din punct de vedere administrativ, nu poate fi prinsă cu bani o comisie din asta dar s-ar putea să nu fie așa răspunsul corect. - Deci propune să facem în felul acesta, să trimitem lista și, în același timp, să trimitem și o adresă în care să solicităm punctul de vedere de ce comisia respectivă nu poate fi remunerată, fiindcă (...) și așa mai departe. - Crede că astfel o să avem un răspuns clar, ca să nu mai fie ambiguități, iar în baza acestuia vom putea avea o atitudine. - În mod normal, soluția trebuia dată de instituție, bineînțeles, nu de noi pentru că cei pe care îi propunem noi nu reprezintă opinia OAR București acolo, ci opinia lor ca profesioniști, asta asta trebuie spus foarte clar. - Noi facem doar o recomandare. - Vă propun, dacă sunteți de acord, după ce se face lista, imediat, adică după ce primarul spune „asta va fi comisia CTATU”, noi imediat să înaintăm pe urmă acest demers pentru plata profesioniștilor din comisia CTATU și într-adevăr, probabil că acesta trebuie votat de consilieri. - Crede că la ce costuri mici ar fi, nu este o problemă să fie inclusă în bugetul PMB plata membrilor CTATU. - Noi trebuie întâi să îi întrebăm de ce nu se plătește, adică să ne dea un punct oficial de vedere, asta nu impune nimic negativ sau ceva presiune. Pur și simplu cineva de la achiziții sau juridic o să ne răspundă într-un fel și după chestia asta, noi vom începe un demers. - Crede că ar trebui toți să fie plătiți, toți profesioniștii implicați în comisiile astea. - Bun, deci, sunteți și de acord să trimitem către primăriile din București solicitarea ca, eu am formulat foarte prost, dar ideea este să îi atenționăm că ei au dreptul de a face aceste comisii CTATU și că noi suntem dispuși să recomandăm arhitecți pentru ca practic să acoperim toată plaja.
	Bogdan Fezi	- Crede că ar trebui să propunem și membri din CT.

		- Precizează că CTATU, așa cum este construit în lege, e un instrument politic pentru că numirile în comisie se fac de către primar. - E adevărat că propunerile se fac de către organizațiile profesionale, dar nicăieri nu scrie că Ordinul Arhitecților și Registrul Urbaniștilor ar avea un număr de locuri, deci se fac niște propuneri, primarul dispune pe criteriile sale, deci din start propunerile nu sunt numai ale acestor organizații profesionale, ele trec prin filtrul sau decizia primarului. - Pe de altă parte, este evident că aceste comisii sunt consultative și se ține cont sau nu se ține cont de ele. Legea spune că ele sunt obligatorii la nivelul orașelor și la nivelul Primăriei Municipiului București. Din păcate, nu stipulează clar că sunt obligatorii la sectoare, personal nu a găsit referința asta, nu a găsit stipularea clară, se poate subînțelege, dar nu e foarte clară. - Crede că un singur rol evident îl pot avea aceste comisii de, să-i spunem, transparentizare, pentru că, din câte știe, la un moment dat, într-un mandat al Primăriei, se ajunsese la o întâlnire a comisiei pe an sau poate două. - În măsura în care există un timp de reacție de 30 de zile sau nu știu cât, la niște documentații, unele destul de caraghioase, ca să nu spun mai rău atunci această transparentizare ar avea un rol. - Crede că este evident că filiala trebuie să propună pe cineva - nu poate impune ceva primarului dar de propus poate să propună. - Din câte știe, primarii nu vor să plătească membrii comisiei justificând că nu sunt angajații primăriei și că au fost propuși de ordin. A fost o discuție la nivelul Ordinului ca acești membri să fie incluși în niște grupuri de lucru ale filialelor și să fie plătiți de grupurile de lucru ale filialelor și, din câte știu, două voci de la Ordinul Național au spus că nu ar fi legal să fie plătiți prin grupuri de lucru ale filialelor. Din câte își dă el seama, aceștia, nefiind angajați ai primăriilor, pot fi plătiți de către primării printr-o hotărâre de Consiliu – asta ar fi normal să se facă. - Precizează că la ministere s-a putut face asta pentru că au făcut o hotărâre în acest sens, crede că ar putea să facă asta și primăria. - Profesioniștii recomandați de ordin sunt puși în comisii alături de colegi din alte profesii - arheologi, istorici, sociologi, etc., care sunt așa de devotați cauzei publice încât nu cer nici un ban, ceea ce nu prea crede că e tocmai legal. - Crede că dacă faci voluntariat ar trebui măcar ca membrii comisiei să fie angajați cu o formă de voluntariat, să se știe. Ordinul este într-o situație ciudată pentru că, dacă recomandă aceste persoane care își pierd raportul instituțional cu ordinul, adică nu sunt mandatați să spună un punct de vedere, înseamnă că noi de fapt nu vom susține numai pe cei propuși de către noi, ci membrii comisiilor în general.
	Cătălin Berescu	- Când s-a retras, s-a retras față de primar și față de colegi dar nu a depus oficial cerere de retragere. - Nu a insistat, știe că e nevoie de o comisie stabilă, știe că au chemat membrii supleanți pentru asigurarea comisiei, știe că trebuiau să îl demită din cauza absențelor. - Propune să discutăm despre acest organism, comisie în care, cu mare entuziasm, toată lumea se înghesuie să ajungă. - Aceste comisii sunt foarte diferite de la o administrație la alta – PMB, sectoare, etc. – și toate sunt foarte politice. - A constatat că, în plus, există iluzia la nivelul corpului profesional cum că ar avea dreptul să facă parte din această comisie. - Este de părere că toată lumea a vrut să ajungă în CTATU din ambiții personale, ceea ce au și făcut, și se vedea foarte clar asta când participa și consemna lucrările domnul Hostiuc. - Propune să discutăm ce este CTATU și ce căutăm noi acolo, face referire la rolul practic al acestei comisii. - E vorba despre ce s-a întâmplat în ultimii 20 de ani, pentru că s-au întâmplat lucruri. - Deși ultimul CTATU a fost într-un mare fel, cu care a fost parțial de acord, este de părere că această comisie a devenit expresia intereselor de clasă și a identității de clasă - nu s-a conturat nici o viziune asupra orașului de la niște oameni care altfel sunt străluciți. - A constatat că la ultimul CTATU membrii comisiei s-au aliniat complet la viziunea primarului.

		- Personal este de acord cu reducerea în București a impactului speculatorilor imobiliari dar consideră că respingerea oricărei forme de dezvoltare și indiferența față de teritoriu și față de multe altele nu este în regulă. - Este de părere că noi, în București, trebuie să avem un CTATU care analizează ce se petrece în oraș și ajută la politica urbană. Dacă nu, comisia devine o anexă în care se face corectură la panou la modul cel mai caraghios și penibil. - Știe că așa se făcea și înainte, dar mai elegant - de ce facem chestia asta, ajută la ceva orașul? Zero barat, pentru că PUZ-urile sunt PUZ-uri pe parcelă toate. - Consideră că avem în față exemplul a 20 de ani de activitate, care nu au avut niciun impact asupra politicilor arhitecturale în București sau au avut un impact majoritar negativ cu o mică parte de impact pozitiv. - Personal nu contestă, crede că e bine să facem parte din comisie dar crede că ar fi bine să discutăm ce facem noi acolo – altfel crede că este contra-productiv.
	Yvonne Toader	- Consideră că este greu de crezut că va fi plătită participarea în CTATU, mai ales în condițiile economice actuale. - Atrage atenția că bugetele sunt deja în curs și trebuie să ne gândim că nu este prins în bugetul primăriei deocamdată așa ceva. Bugetul se face la final de an, așa cum se face și pentru bugetul național. - De asta personal sugerează ca să amânăm spre final de an această solicitare, astfel încât eventual să fie prinsă în bugetul următor. - Este de părere că o întrebare care o să se ridice va fi de ce doar arhitecții să primească bani și nu și ceilalți - poate ar trebui luată legătura și cu celelalte organizații și făcută o adresă mai puternică din partea tuturor.
	Cornelia Burcuș	- Precizează că în adresa primită de la primărie scrie despre CTATU foarte clar: structură consultativă cu atribuții de analiză, expertizare tehnică și consultanță care asigură fundamentarea tehnică a avizului arhitectului-șef.
	Ana Maria Zahariade	- Este de părere că lumea vrea să ajungă în CTATU ca să poată să își exprime o părere critică. - Este de părere că relațiile formulate de domnul Hostiuc erau destul de neclare dar acele consemnări erau totuși un fel de PV-uri, făcute și ele în grabă, din care, uneori, nu reieșea ideea centrală a lucrurilor - se criticau anumite aspecte dar apoi se spunea „da” proiectului prezentat, era neclar. - Personal crede că în comisie trebuie să fie aleși niște oameni de bună-credință și profesioniști, echilibrați, oameni serioși. - Consideră că într-o comisie cum e CTATU pot să fie oameni diferiți - mai conservatori, mai puțin conservatori, mai progresiști - asta este inevitabil. - Personal nu i se pare că rolul comisiei e doar de transparentizare - pur și simplu membrii comisiei sunt niște oameni care citească mai multe în niște planuri, în niște propuneri decât primarul propriu-zis, oameni care își spun părerea în legătură cu diverse aspecte ale cazului în speță, care își prezintă propriile păreri profesionale. - Adică chestia într-un fel e mai simplă. Înțelege ce vrea Cătălin, dar el vrea, cum spunea, cu totul altceva. - Este de părere că această comisie este un instrument, dar din păcate nu este un instrument major de gândire a orașului. - Personal a constatat că orice hotărâre privind orașul este politizată și asta e oriunde și oricând – de aceea trebuie aleși oameni cât mai profesioniști. - Precizează că așa se întâmplă și la Comisia de Monumente, comisia emite o opinie care nu este ascultată de fiecare dată. - Subliniază că noi nu facem altceva decât să recomandăm membrii pentru CTATU, atât – transmitem niște nume care nouă ni se par că sunt sustenabile. - Consideră că asta este o datorie publică față de oraș.

		- Recunoaște că activitatea membrilor comisiei este „pe gratis” – pe de altă parte, dacă ar fi plătiți cu ce primea ea la comisia de monumente, crede că ar fi același lucru. - Este de acord că adresa prin care să cerem remunerarea membrilor CTATU poate să fie un pas mai târziu. - Persoana propusă de noi în CTATU nu este un trimis al Bucureștiului - este pur și simplu o recomandare, crede că poți să recomanzi pe cineva pe care îl consideri potrivit. - Precizează că o organizație își cunoaște mai bine membrii și poate trimite niște recomandări mai avizate, crede că exact asta este sensul solicitării.
	Andrei Fenyo	- Crede că ideal ar fi ca prezența lor acolo să implice și o anumită raportare. Eu știu că noi am avut acest gen prezență. - Este de părere că există riscul ca, în cele din urmă, totul să se transforme nu în într-un reprezentant al ordinului ci în reprezentarea unei opinii private. - În primul rând, din punctul său de vedere, Primăria ar trebui să plătească serviciile astea, nu sunt servicii gratuite – se întreabă dacă, atâta timp cât statul nu plătește orele petrecute de un specialist în interesul public și în vederea fundamentării deciziei arhitectului-șef, atunci ce pretenții să mai avem. - Concluzia sa este că de fapt nu știm ce se întâmplă acolo, autorizațiile și avizele se întâmplă oricum, după cum vrea arhitectul-șef, există acuze de conflicte de interese? Nu știm. - Este de părere că aici nu este vorba despre datorie publică - este o comisie care ajută la fundamentarea deciziilor arhitectului-șef, sunt niște opinii profesionale care vin și sunt cerute prin lege. - A postat citatul din Legea 350 în care se spune clar că nu este o chestie care ni s-a năzărit nouă, este o chestie impusă prin lege care are un scop real și consideră că ar trebui să cerem bani pentru treaba asta. - Părerea sa este că în interesul acestei comunități care este Bucureștiul, care are un buget de miliarde de euro, faptul că primăria nu reușește să plătească 10-20 de oameni pentru activitatea pe care aceștia o fac este o problemă majoră. - Este de părere că această comisie este un organ consultativ cu atribuții de analiză, expertiză tehnică și consultanță, un organ definit prin lege. - Precizează că nici la ministere nu se plătește întotdeauna. - Ce putem noi să dăm e un fel de scrisoare de recomandare pe care o primește respectivul din partea ordinului. - Ce voia să aducă ca argument este că arhitectul, în exercitarea profesiei lui, face un act public și cu toate acestea, el solicită un onorariu pentru acest serviciu. - Personal nu crede că arhitectul trebuie să presteze servicii profesionale pe gratis, fiindcă societatea are nevoie de el. - Personal crede că răspunsul la solicitare ar trebui să fie „mulțumim, nu putem trimite până nu rezolvați problema cu plata!”. - La întrebarea de ce doar arhitecții să fie plătiți ar răspunde: fiindcă arhitecții au o organizație profesională.

**5. Colaborare OAR București
cu Asociația BIM TECH pentru
organizarea de ateliere,
cursuri și evenimente
dedicate tehnologiei
BIM și colaborarea OAR
București cu Romanian
Award Properties
în cadrul programului Arhitect
Antreprenor.**

Membru CD

Emil Ivănescu

- Precizează că avem o colaborare cu Asociația Bim Tech pentru organizarea de ateliere, cursuri și evenimente dedicate tehnologiei BIM, este un acord de principiu, nu am detaliat – arh. Andrei Fenyo va face o scurtă prezentare.
- Am ajuns la această colaborare pentru că, la un moment dat, voiam ca în cadrul platformei noastre de cursuri să oferim și cursuri de BIM - noi facem asta cu AIBIM dar am avut probleme acum 2-3 ani fiindcă ei făceau aceste cursuri pentru utilizatorii de Nemetschek și l-a rugat pe arh. Andrei Fenyo, știind că el este aproape de subiectul ăsta, să caute niște formatori.
- Precizează că filiala i-a ajutat pe cei de la BIM Tech cu conferința pe care au organizat-o.
- Dorește un acord de principiu din partea Colegiului Director, urmând să stabilim apoi detaliile colaborării împreună cu cei de la Big Tech în discuții ulterioare.
- În primul rând noi dorim cursuri pentru arhitecți.
- Pentru că sunteți de acord, putem să detaliem – a pus din nou colaborarea cu Romanian Property Awards dar asta în cadrul programului Arhitect antreprenor.
- Întreabă dacă cei prezenți sunt de acord să facem colaborare cu Romanian Property Awards în condițiile în care și ei să vină către noi cu segmentul ăsta de business, adică cu dezvoltatori, cu oameni pe care noi, în general, nu prea i-am adus la evenimentele noastre - asta în contextul în care anul acesta vom avea mai multe evenimente legate de onorarii.
- Precizează că l-ar interesa să colaborăm, ei au niște moduri de promovare și dorește să îi promoveze pe arhitecții noștri, inclusiv pe noi, în diverse moduri.
- Dorește ca atunci când organizăm evenimente să fim împreună, ei să îi invite pe arhitecți la evenimentele lor și noi să îi invităm pe ei la evenimentele noastre.
- La Romanian Property Awards participă toate firmele astea mari de dezvoltare pe care le cunoaștem și care sunt în acest Romanian Property Awards.
- Ca și reprezentant cu Anuala, nu este foarte încântat pentru că, teoretic, această situație ne reduce șansa de sponsorizări dar, pe de altă parte, nici noi nu avem un aparat care, oficial, să alerge după sponsorizări.
- Precizează că o să avem nevoie în continuare de sponsorizări – personal crede că e foarte important să avem sponsori, pentru că asta îți arată că ai un impact la nivelul pieței și la nivelul industriei de construcții.
- În esență, pentru că asta îl interesează, a cerut ca atunci când facem evenimente ei sunt obligați să aducă niște dezvoltatori, adică să nu mai stăm noi, să ne chinuim să îi găsim – ca parteneri ei sunt obligați să aducă 1-2-3 oameni de dezvoltare, dezvoltatori care să participe la evenimentele noastre.
- Despre asta a vorbit deja, asta îl preocupă de mult.
- Dacă cei prezenți au rezerve, el nu insistă, le înțelege foarte bine - deci propunerea este pentru anul acesta și, dacă acceptăm să facem, va fi doar în cadrul proiectului arhitect antreprenor, adică în zona asta de business, nu altceva, asta era condiția noastră principală și, dacă cei prezenți sunt de acord, un acord de principiu, atunci va discuta cu reprezentanții RPA în continuare.

		- Celor cu care a discutat le-a spus deja că, din punctul nostru de vedere, ar fi util la evenimentele noastre ca ei să aducă oameni, pentru că ei sunt în relație cu absolut toți acești dezvoltatori, asta a fost discuția de bază. - Personal a mai solicitat ca prin evenimentele lor să promoveze arhitecții noștri – l-au contactat pentru că ei nu aveau aceste informații, doreau să promoveze arhitecți dar nu aveau detalii și atunci s-au gândit să colaborăm, noi să recomandăm, eventual. - Recunoaște că există riscul ca ei să premiază o tâmpenie și noi vrem să ne delimităm – va ridica problema asta. - A mai povestit că, deși sunt implicați oameni foarte ok, când în CATUC șefia de proiect era prevăzută pentru arhitecți și când a ajuns documentul în forurile politice parlamentare au fost niște discuții pe această temă. Personal a primit un telefon de ajutor, a aflat că sunt colegi de-ai noștri arhitecți care sunt dispuși să renunțe la aceeași poziție, sunt colegi care au foarte mari pârgii politice dar care sunt dispuși să renunțe la această prevedere. - Precizează că sunt persoane care susțin că arhitecți importanți nu au vrut să își transforme firmele în societăți așa cum au avocații, au preferat să continue așa - noi practic suntem urmașii acestor probleme care iată unde ne-au adus. - Același lucru l-a trăit când colegi de-ai noștri, pe care îi stimează, au spus că ei nu vor șefia de proiect - poate ar trebui să organizăm un eveniment pe această temă, eveniment care sigur va atrage foarte mult public și în care poate îi atragem și pe aceștia. - Personal crede foarte mult în acest tip de evenimente în care să ne adunăm și în care să dăm niște direcții. - Nu știe dacă încă se mai poate interveni pe CATUC - ne putem interesa. - El crede că noi putem interveni - de aceea, când apare, când e un subiect din asta dificil, el crede că e bine să îl punem în discuție. - Crede că problema cu șefia de proiect, mai ales după ce a primit acele telefoane, el nu are cum să intervină, dar în momentul când noi facem un eveniment și aducem diferite părți, lucrurile se schimbă. - Personal nu este de acord cu ideea că arhitectura ar trebui asociată cu universitățile tehnice. - Propune să organizăm evenimentul despre arhitectul șef de proiect - este foarte interesant, de mult voiam să îl facem și e posibil să influențeze și CATUC-ul. - Subliniază că este o înțelegere total greșită a Timbrului de Arhitectură – nu este de acord cu cele susținute de arh. Andrei Fenyo, nu are legătură cu existența sau nu a unui act de cultură prin proiect pentru că arhitectul acționează ca un arhitect chiar dacă unii vor să ne reducă pe noi, arhitecții, la statutul unor muncitori mai elevați. - Este de părere că profesia de arhitect realizată în ansamblul ei presupune act creativ. - Crede că cel puțin noi, ca organizație, trebuie să tragem un semnal de alarmă în rândul colegilor noștri care nu își dau seama de asta. - Este de părere că noi, ca ordin, trebuie să ne luptăm pentru profesia noastră. - Revine cu precizarea că arhitectul nu trebuie să fie artist – revine cu precizarea că este o mare greșeală și treaba asta cu cultura, noi nu înțelegem ce înseamnă de fapt un act cultural. - E de părere că multe proiecte înseamnă business dar unii colegi de-ai noștri sunt negustori - de fapt, logica asta a business-ului, dacă vrei să fii profitabil, presupune un alt concept mental dacă vrei să fii profitabil și mai ales din proiectare. În fine, să zicem că toate discuțiile astea au acoperit punctele 6 și 7, asta cu ordinul, cu Anuala, cu nu știu ce, dar vreau să vă reiterez ideea că vom face un eveniment despre șefia de proiect. Deci vă rog mult să ne gândim cum să creionăm evenimentul ăsta ca temă și invitați, bineînțeles. L-aș face undeva la sfârșitul lui octombrie. - Până atunci dorește să aflăm dacă se mai poate lucra pe CATUC prin pârgii, poate ar merita evenimentul făcut în septembrie, să împingem un pic lucrurile. - Asta e realitatea. Firme ca ADNBA, ca să aibă niște onorarii bune, fac și project management, adică intră în zone colaterale nouă și asta e realitatea.
--	--	---

		- Joi la 18:30, la Amzei 13, The Institute se va deschide o expoziție cu proiectul câștigător la concursul organizat de filială și Primăria Sector 1 – invită membrii CD să participe.
	Cătălin Berescu	- Crede că pentru cei de la Romanian Property Awards beneficiul colaborării cu filiala este mult mai mare. - Consideră că programul „arhitect antreprenor” este numai pentru cei care vor să fie antreprenori. - Este de părere că propunerea doamnei arh. Yvonne Toader ca arh. Emil Ivănescu să fie în juriul Romanian Property Awards creează problema riscului ca imaginea OAR București să fie asociată cu niște proiecte de slabă calitate - mai bine nu ne băgăm. - Putem să-l întrebăm pe colegul arh. Rugescu în ce stadiu mai este CATUC. - Crede că arhitectul practician e cineva care știe diferența dintre coordonator de proiect complex și șef de proiect și care știe să detalieze o travee. - Precizează că problemele semnalate de arh. Andrei Fenyo se rezolvă prin New European Bauhaus – ei asta vor să audă. - Subliniază că New European Bauhaus există și are sute de milioane de euro - este un oportunism de finanțare, asta se va întâmpla în continuare. - A uitat să informeze că dorește să facă în toamnă mai multe podcasturi - dorește unul cu arh. Ana-Maria Zahariade și cu arh. Alecu Beldiman despre istoria formării ordinului ca să ne aducem și noi aminte care era ideea la început. - Al doilea l-ar face cu domnul arh. Ion Lucăcel, dacă acesta este de acord - domnul Ion Lucăcel a fost prin minister în momentul în care se înființa OAR și știe și el mai multe lucruri și, dacă vrea, crede că ar fi interesant, mai recuperăm bucățele. - I-a trimis arh. Yvonne Toader un articol apocaliptic – e un articol al domnului arh. Augustin Ioan publicat în Dilema Veche în care el analizează, în 1998, adică în mileniul trecut, în care el se uita la eșecul modernismului și la ce nasol e în România! - Consideră că are dreptate pentru că în momentul acela, el își aduce aminte prima Anuală de Arhitectură - când au venit participările la Anuală el a înțepenit, fusese pus să gestioneze acțiunea. Atunci nu exista conceptul de curator, i-au spus „ia, mă, și strânge astea, să vedem ce facem, să facem un site frumos cu lucrările”. Și lucrările erau o rușine sinistră. Poze din șantier cu roabe, cu case pe la Afumați, pe marginea drumului, ceva de-ți venea să mori. Și Augustin scrie înainte de astea, da? Și zice ”Măi, e cam nasol ce se întâmplă în România, și aș face un d-ăsta, „După 25 de ani, ia zi mă, Augustin”. - De asemenea, mai era rubrica „Balustrul maro” a domnului arh. Bruno Andreșoiu. - Se teme că așa o să pățim și cu dezvoltatorii dacă fac un cartier frumos. - Crede că ar trebui să facem toți podcasturi – personal vrea cele 3 podcasturi pentru sine. - Precizează că cele 3 mesaje se îndreaptă către colegii mai tineri și dorește ca să avem măcar înțelegere a ce s-a întâmplat.
	Yvonne Toader	- Dorește să afle dacă CATUC-ul a fost pus în transparență sau urmează să fie pus în transparență în forma sa finală. - Poate ne spune domnul Toader dacă ar fi normal să se mai pună o dată în transparență CATUC-ul odată ce s-a finalizat structurarea lui și a fost aprobat. - Precizează că orice firmă, nu numai de proiectare, are cod CAEN și o firmă poate să aibă 100 de coduri CAEN. - Informează că nu este întru totul de acord cu ce s-a discutat - crede că se poate face și arhitectură și business. - Crede că problema este că sunt anumite funcțiuni, cum ar fi halele industriale, unde este foarte greu să fii artist. - Apreciază propunerea domnului arh. Cătălin Berescu privind podcasturile – crede că trebuie găsit un titlu adecvat pentru această acțiune.

		- Transmite domnului arh. Cătălin Berescu felicitări pentru inițiativa aceasta, personal crede că lucrurile astea trebuie să rămână filmate, e foarte important, este o dovadă de respect față de propria noastră istorie.
	Andrei Fenyo	- Precizează că cei care practică BIM au o pregătire diversă, sunt master builder, sunt coordonatori, manageri. - Precizează că această colaborare a fost propusă la începutul anului, dar ne-am luat cu diverse probleme și n-am apucat să o discutăm cu toții – domnul Ștefan Constantinescu, care reprezintă Asociația BIM Tech, ne-a propus acest parteneriat. - Discuția a pornit în primul și în primul rând de la proiectul pe care îl avem noi la grupul de lucru legat de planul de situație - ei au un proiect mai vechi legat de digitalizarea procesului de emiteră a autorizației și au o legătură cu un context european care se cheamă digital building permit, care organizează o conferință. - Ei au un grup de lucru care lucrează pe subiectul acesta – personal a fost invitat dar nu a participat, fiindcă ceea ce se discută acolo se suprapune și pe lucrarea sa de dizertație și pe ce se întâmplă la grupul de lucru și nu dorește să existe discuții legate de idei, drepturi de autor și alte lucruri de genul ăsta. - Precizează că în contextul acestor discuții a apărut ideea acestui parteneriat. Asociația BIMTech reprezintă în România un ONG mai mare care se cheamă Building Smart. Building Smart este o organizație care se ocupă de reglementarea și standardizarea metodologiei BIM. Au niște standarde dezvoltate interne, au inclusiv tipuri de fișiere open-source dezvoltate intern. E o organizație semnificativă în zona BIM-ului. Ei sunt ceea ce se numește, și nu că mi-ar plăcea foarte mult, se cheamă Chapter, Romanian Chapter al acestei organizații. - Pentru faptul că sunt filială a acestei organizații, ei au și un program de formare pe partea de BIM, pornind de la lucrurile cele mai mărunte până la lucrurile cele mai mari - au dezvoltat o chestie pe bani, e un business. - Ei își doresc să aibă acest parteneriat cu ordinul, pe de o parte fiindcă ar putea să participe cu un know-how-ul pe care îl au ei prin organizație, la programe de formare continuă în cadrul organizației, pe de-o parte. Pe de altă parte, s-ar bucura și de know-how-ul pe care noi îl avem pe zona de practică profesională și ce ar mai fi în zona aceasta de BIM prin câteva persoane, pentru a contribui la proiectele lor. - Personal este de părere că există și un interes economic, adică noi avem posibilitatea de a oferi acces la un număr de membri, ei doresc să participe ca prin cadrul acestui parteneriat să aibă acces la acest număr de membri. Cred că trebuie să fim mai atenți pe partea de beneficii în așa fel încât lucrurile să fie echilibrate și de-o parte, și de cealaltă. - Consideră că trebuie să găsim care este partea de beneficii pe care noi le-am primi, exceptând faptul că ei sunt dispuși să vină să facă cursuri la noi, fiindcă ei oricum fac cursuri pentru care oferă și certificare, niște atestări. - Precizează că aceste atestări sunt din partea Building Smart, nu din partea guvernului, nu din partea vreunui organism de reglementare. - Ei organizează BIMcon-ul - un eveniment anual care e destul de important în zona aceasta, mai ales prin partea de participanți străini care vin și care povestesc, care sunt niște persoane grele în zona aceasta. Dar iarăși, e un subiect care este de nișă, încă e un subiect care capătă tracțiune destul de lent în mediul nostru profesional și inclusiv în mediul administrativ. - Din punctul său de vedere e o chestie foarte importantă și trebuie ca orice arhitect care dorește pe viitor să practice cât de cât bine lucrurile, trebuie să aibă cunoștință despre chestia asta. Mi se pare un parteneriat util, doar că, repet, trebuie găsit echilibru între partea de beneficii de-o parte și de alta, în așa fel încât lucrurile să fie corecte. - Dorește să știe dacă există o asociație a dezvoltatorilor. - La fel cu doamna arh. Yvonne Toader, dorește să avem grijă cu cine ne asociem. - Precizează că i-a plăcut cum s-a prezentat invitatul asociației la discuția despre onorarii organizată de filială. - Subliniază că noi avem colegi care lucrează pe piața din București și au și clienți mari, avem arhitecți din București care lucrează cu dezvoltatori care au proiecte mari. - Se întreabă dacă nu îi putem contacta direct pe aceștia, cerându-le să ne pună în legătură cu dezvoltatorul cu care colaborează.

		- Este de părere că problema noastră cea mai mare este că toți dezvoltatorii în momentul de față în București sunt considerați de administrație persoane care vin să ne răpească calitatea mediului construit, distrugători de orașe. - Propune să discutăm cu Georgian Marcu care este agent de vânzări și care este cunoscut pentru discursul foarte bun vis-a-vis de arhitecti. - Propune să adoptăm un discurs legat de componenta de dezvoltare a orașului. - Personal este de părere că un bun profesionist nu este doar cel care critică dezvoltarea orașului, este și cel care este în stare să vadă și părțile bune. - Consideră că, în momentul de față, este mult mai puțin nociv să discutăm cu un dezvoltator cunoscut și prin acesta să găsim răspuns la întrebările noastre decât prin această organizație. - Precizează că subiectul legat de șefia de proiect este un subiect extrem de spinos pentru ingineri care au o frustrare legată de pretenția arhitecților ca șefia de proiect pentru clădiri civile să fie la arhitect - este o lipsă de înțelegere a ceea ce înseamnă șefie de proiect, care a deschis porțile acestor proiecte conduse, coordonate de către ingineri, chiar dacă aceștia nu au competența necesară. - Precizează că problema cea mai mare este că inginerii, și nu numai, doresc să ocupe acest palier al conducerii proiectării pe motiv că au experiență mai mare în proiectare. Ei nu înțeleg o bună parte din ciclurile de viață ale construcției, cel puțin cele care ajung până la faza de proiectare, nu au nici cea mai vagă idee ce se întâmplă acolo, nu cunosc concepte cum ar fi calitatea vieții, ei se rezumă la temperaturi, zgomot, decibeli și grade Celsius. - Constată că iarăși, așa cum s-a spus și în cadrul conferinței, lucrurile sunt periculos îndreptate în a pierde prin CATUC șefia de proiect pe zona de clădiri civile - nu avem susținerea necesară chiar din interiorul profesiei și nu am reușit să clarificăm nici până acum ce este, ce înseamnă șefia de proiect, nici nu am avut preocupare în direcția asta. - Este de părere că o să avem firme de execuție și proiectare și ele vor deveni norma în viitor, pentru că noi nu reușim să ne coagulăm o poziție corespunzătoare pe practică. - Consideră că asta din păcate este o problemă internă a noastră, pentru că asumarea șefiei de proiect înseamnă asumarea unei responsabilități pe care noi nu ne-o asumăm. - Crede că modificări în CATUC, așa cum sunt ele prinse acum, trebuie atacate cât mai urgent, chiar de mâine și asta ține de Național care are tot felul de alte proiecte mărunte și lucrurile astea, care sunt extrem de grave pentru profesie, sunt trecute la „și altele”. - Este de părere că lucrurile sunt foarte grave deoarece în momentul în care legea va intra în forma aceasta în Parlament, cu foarte mare greutate va putea fi schimbată – modificarea este o chestiune care trebuie inițiată la nivel de minister și care presupune un efort extraordinar ca lucrurile să se schimbe în direcția cea bună. - Confirmă că documentul, respectiv CATUC, a fost pus în transparență și sunt amendamente formulate. - Ordinul a formulat amendamente legate de componenta de urbanism și pe zona de calitate a mediului construit. - Informează că acum putem vorbi despre forma finală a CATUC, am trecut de transparență. - Precizează că forma finală a CATUC încă nu a ajuns în Parlament - a trecut prin tot felul de discuții dar forma finală încă nu a ajuns în Parlament. - Consideră că problema este că va ajunge în Parlament în forma actuală în care se spune că, de regulă, arhitecții sunt cei care au șefia de proiect sau, în general, arhitecții, fără să fie foarte clar că doar arhitecții pot să facă treaba asta, fiindcă doar ei au competența necesară. - Este de părere că în momentul de față această înțelegere este diluată și fuga de această responsabilitate este evidentă. - Este de părere că impactul o să fie pe onorarii – va veni șeful de proiect și o să spună „știi ceva? tu ești sub proiectant, tu nu ai voie să așa și pe dincolo”.
--	--	---

		- Crede că ar trebui purtată o discuție despre ceea ce vrem de la profesia noastră, ce vrem noi de la viața noastră profesională în viitor. - Consideră că cea mai mare greșeală pentru profesia de arhitect a fost în momentul în care arhitectura a fost băgată la Belle Arte – acela a fost momentul în care a apărut artistul care face, s-a pierdut atunci noțiunea de șeful lucrărilor. - Atrage atenția că facultățile care sunt încă lipite de zona tehnică o duc mai bine decât acelea unde arhitectul este lipit de zona artistică. - Precizează că trebuie să invităm și ingineri la evenimentul legat de șefia de proiect. - Este de părere că ar trebui ca Naționalul să se implice mai mult. - Crede că lucrurile se vor complica pe zona de conductorii arhitecți, arhitecți de interior și toate cele, unde verificările o să ajungă la un nivel de complexitate surprinzătoare. - Consideră că nu e nimic rău în a face proiect management, din contră, arhitectul este cel mai în măsură să înțeleagă partea de proiect management dar lucrurile încep să devină grele și nouă ne plac lucrurile ușoare.
	Ana Maria Zahariade	- Dorește să afle cu ce se ocupă cei de la Romanian Property Awards. - Întrebarea pe care o are este că dacă la un moment dat ei vor să premieze o chestie care considerăm că este în neregulă pentru oraș și așa mai departe și noi criticăm acest lucru, cum rezolvăm? - Precizează că un membru într-un juriu nu poate schimba lucrurile, eventual un membru arhitect cu prestanță în juriu poate să spună „eu nu sunt de acord”. - Consideră că problema constă în ceea ce ce dai în schimb. - Crede că le putem cere, de exemplu, să sponsorizeze diversele evenimente ale ordinului care activează clădiri sau spații culturale din București sau să facă, nu știe exat, donații anuale la chestiile astea. - Pe acest moment filozofic poate interveni pentru a preciza că exact aceeași dezbatere a avut loc în secolul al XIX-lea, în Franța, în legătură cu cine va fi, cine trebuie să aibă responsabilitatea proiectului, inginerii și arhitecții - doar că atunci crede că inginerii de fapt erau mai puțin interesați de asta, personal nu știe dacă acum sunt mai interesați. - Situația despre care vorbește arh. Andrei Fenyo a fost de la început, din secolul al XVII-lea, prima oară când s-a făcut o școală de arhitectură – atunci arhitectura era una din arte, una din artele frumoase. - Informează că denumirea de „arte frumoase” se instaurează de-abia în secolul al XVIII-lea, când avem cele 7 arte, de fapt 6, dar la care este adăugată și arhitectura care de la început a fost acolo. - Propune ca la evenimentul legat de șefia de proiect, să facem și o prezentare istorică. - Constată că snt unii care vor să reducă arhitecții la prestatori de servicii. - Amintește că prin a II-a ediție a Anualei s-a acordat și premiul pentru cea mai urâtă casă – premiu oferit de cei de la Cașavencu.
	Marcel Toader	- Legat de CATUC, precizează că dacă a fost deja pus în perioada de transparență, nu mai poate fi repus în transparență decât la solicitarea lor, la dorința lor.
	Bogdan Fezi	- Precizează că noi trăim cu senzația că arhitectura a existat de foarte mult timp ca fiind importantă de foarte mult timp, când, de fapt, în varianta pe care o cunoaștem noi acum, a avut câteva decenii, nu mai mult. - Este de părere că dacă vrem să revenim la zidar ca șef de proiect sau ca la master builder, asta nu e o variantă extraordinar de bună. - Asta cu privire la Ordinul Arhitecților și Tabloul arhitecților și toate astea, majoritatea sunt la 1900 și ceva. Și cât de curios poate să pară, în Franța este din 1977. - Precizează că realitatea este că arhitecții și-au trăit perioada lor de glorie cu tabloul arhitecților, onorarii, etc. vreme de 50, 60, 70 de ani. Acum, trebuie să o spunem clar, e un dezastru în toată Europa pentru arhitecți ca organizare.

		- Dorește să prezinte unele date interesante – are senzația că în România există mai multe firme cu cod CAEN 7111 decât arhitecți. - Precizează că este greu de făcut o statistică pentru că firmele mari de fapt se ocupă cu altceva și lucrurile sunt total amestecate.
--	--	---

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, asistent comunicare

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, secretar executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București