

Proces Verbal ședință  
 Colegiu Director OAR  
 București joi 22 ianuarie 2026,  
 ora 14:30

Loc desfășurare: **Online**

Prezența: fz.-fizic / ol. - online  
 / ab-absenți

fz. ol. ab.

	Emil Ivănescu		✓		
	Ana Maria Zahariade		✓		
	Irina Meliță		✓		
	Cătălin Berescu		✓		
	Andrei Fenyo		✓		
	Yvonne Toader		✓		
	Bogdan Fezi		✓		
	<b>Prezență</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>Există cvorum</b>

**Au fost prezenți:**  
 Cornelia Burcuș, secretar executiv  
 Mihai Medvedovici, asistent comunicare  
 Marcel Toader, avocat OAR București  
 Adrian Mărășescu, contabil-șef OAR București  
 Cristian Zaharia, suport tehnic

Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			<b>Se aprobă.</b>
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Bogdan Fezi	✓			
<b>Se votează:</b>		<b>7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>Se aprobă cu 7 voturi pentru, 0 împotriva și 0 abțineri</b>

**1. Situația privind procedura aplicării cotizațiilor votate în 2025 având în vedere tabelul OAR care conține 17 categorii de cotizații în situația în care există 5 secțiuni în TNA**

**Membru CD**

**Emil Ivănescu**

- Amintește că de la începutul anului s-au schimbat regulamentele și au apărut niște noi categorii de membri.
- Sunt categoriile acestea noi care au apărut în regulament, care deocamdată încă nu se regăsesc în Monitorul Oficial și așa mai departe. În partea veche avem secțiunile din TNA, care sunt și în Monitorul Oficial. Și oamenii au fost harnici, de la începutul anului au vrut să își plătească și ne-am pomenit cu o tonă de telefoane, că nu știau cum. SIOAR-ul era în lucru, cei de la Național ne-au spus că săptămâna asta se dă drumul, presupun că s-a dat drumul, dar băieții aveau niște necunoscute aici și așa vrea să le discutăm împreună, pentru că sunt interesante. De aceea i-am rugat să pună și foile.
- Conform noului regulament sunt foarte multe zone. Problemele, din ce mi-a zis Cristi, apar la următoarele, să zicem așa, categorii, pentru că, cum să zic, au întrebat oamenii că nu știau cum să se încadreze. E asta, „arhitect pensionar”, „arhitect în concediu de creștere a copilului”, „arhitect în administrație”. Astea trei categorii produc ambiguități. Lumea ne sună că nu știe cum să se încadreze, noi nu știm cum să le luăm banii. Mă rog, vorba vine că le luăm banii.
- Apoi, mai sunt două categorii, aceasta „urbanist cu drept de semnătură”, similar cu „conducător arhitect”, deci cele două categorii de acolo. Dar ultimele trei produc cele mai mari probleme în perioada asta. În pagina cealaltă aveți secțiunile actuale din TNA, cum e și în SIOAR. „Arhitect cu drept de semnătură”, „arhitect cu drept de semnătură suspendat”, le aveți, le știți?
- Noi să știți că între timp, la începutul anului am dat pe site un anunț că acestea sunt, adică oamenii să le vadă. Le-am spus cumva că sunt niște probleme, că se lucrează la SIOAR, dar lucrurile încă nu s-au rezolvat pe componenta asta. Te rog, Cristi.
- Crede că ar fi bine să trimitem din nou o cerere de clarificări: „vă rugăm să ne spuneți cum se aplică”, așa, la Național dar între timp, pentru că ei de fapt nici nu au când să clarifice lucrurile astea, adică astea trebuiau demult gândite ca noi când le aplicăm acum să nu avem problemele astea.
- Cred că e bine dacă punem un asterisc undeva și spunem treaba asta, că arhitectul cu drept de semnătură e una, și restul sunt separate. Adică cumva să legăm secțiunile actuale din TNA cu toată înșirarea asta de categorii. Și într-adevăr, asta este, „arhitect cu drept de semnătură”, dacă semnezi proiect esti arhitect cu drept de semnătură. Deci ceva de genul ăsta. De ce? Ca să-i ajute și pe băieți. Pentru că aici vin tone de telefoane.
- Trebuie specificat - noi îi servim pe arhitecți, că de aia suntem aici deci trebuie specificat cumva, undeva în textul ăsta, exact chestia asta, că „arhitect cu drept de semnătură” este singura categorie cu drept de semnătură, iar celelalte categorii intră în altă zonă.
- Exact, Andrei, dacă începi să analizezi nivelurile de cotizații descoperi multe neconcordanțe .
- Păi da, Cătălin, s-a votat în conferință dar când te sună oamenii, tu trebuie să știi ce să le răspunzi.
- O să facem luni un text de clarificare, îl trimitem din nou, dar între timp, vă rog foarte mult, haide două cuvinte să îmi trimiteți pe mail. Sau poate preluăm ce a zis Bogdan. Doamna Burcuș, să preluați și să scoateți textul.
- Teoretic ar trebui să îi avem pe toți arhitecții din administrație pe o listă acolo la voi la ecrane și când vin, dacă vin cumva cu dovadă, să fie atenți să-i verificăm.
- O să facem chestia asta, deci vă rog să transcrieți, punem pe site, acolo unde avem anunțul și atunci când apare problema asta recitiți mesajul și luni trimitem și o scrisoare din nou către Național, în care îi rugăm să dea clarificări, poate exact pe punctele astea.

**Cristian Zaharia**

- Prima situație pe care am avut-o în 2026: a venit o doamnă arhitect care a spus că este arhitect pensionar, dar că ea mai lucrează. Adică ea nu mai lucrează ca și angajat, dar mai are de semnat un proiect iar ea vrea să fie încadrată ca și categorie de cotizații. Asta e, că hotărârea din 2025, cea din conferință, stabilește niște categorii de cotizații. Adică arhitectul pensionar cineva a înțeles că poate să lucreze în continuare, plătiind 150 de lei cotizația.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Înainte să se apuce Adrian de buget am trimis la Național o solicitare pentru niște reguli, norme de aplicare pentru această hotărâre și nu am primit răspuns.</li> <li>- Problema e că nu scrie nicăieri faptul că arhitecții din această categorie – „arhitect pensionar” nu au drept de semnătură.</li> <li>- Asta să zicem că ar fi simplă. Mai este categoria „arhitect în administrație” și acolo este în funcție de primărie, pentru că sunt primării mari, cu departament juridic.</li> <li>- Ce facem? Că ei nu pun întrebarea la Național, ei vin la filială.</li> <li>- Avem deja categoria „arhitect fără drept de semnătură”. Este aceeași cotizație.</li> <li>- Mă scuzați, nu este nicio diferență între categoria „arhitect fără drept de semnătură” și „arhitect pensionar”. Și în momentul de față, toți arhitecții fără drept de semnătură care încasează pensie, vin la noi să se ceară să fie trecuți ca arhitecți pensionari. Dar ei în TNA apar ca arhitecți fără drept de semnătură.</li> <li>- Dacă sunt redundante, redundante să fie până la capăt, nu?</li> <li>- Anul trecut a apărut o discuție între unii arhitecți care activează ca și funcționar public. Și la noi, și la ordin, da, au venit la ordinul mare cu o discuție cum că ei ar avea drept de semnătură, dar nu în raza de acțiune a instituției în care e el funcționar public. Dar nu la orice primărie se permite asta.</li> <li>- Noi avem o situație în București la primăria mare și la Primăria Sectorului 1 în care, în momentul în care au fost numiți în funcție de funcționar public la Departamentul de Urbanism i-au chemat la juridic și le-au spus că, conform Legii funcționarului public, trebuie să își suspende dreptul de semnătură. Dar la alte primării nu li se spune chestia asta. Adică e tratată diferit. Și atunci vin cu opinii diferite la noi.</li> <li>- Să zicem că o clarificăm, că cine semnează în alte locuri decât în UAT-ul în care e arhitect în administrație plătește 700, în sfârșit, dar va fi o situație în TNA. În TNA nu avem decât categoria „arhitect cu drept de semnătură”.</li> <li>- Ei când se anunță că sunt arhitecți în administrație, vin cu hârtia aceea, numirea, sau cum se cheamă. Deci de asta vă spun, că sunt arhitecți cunoscuți care au fost.</li> <li>- Adică ei, chiar dacă sunt în administrație, vor trebui să rămână cu drept de semnătură activ.</li> <li>- Ce e interesant e că în SIOAR, ca să facă dovadă va trebui să aibă secțiunea corectă conform TNA-ului, ca sa poată sa faca dovadă, adică „arhitect cu drept de semnătură”, dar există secțiunea TNA și categoria de cotizație. Deci acum nu mai avem una. Avem două clasificări. Ideea e că SIOAR-ul teoretic ar trebui să țină cont de secțiunea din TNA, nu de categoria de cotizații.</li> </ul>
	<p><b>Andrei Fenyo</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Treaba e simplă, nu este problema filialei. Aici Naționalul trebuie să aducă în scris clarificări cu privire la modul în care se aplică această hotărâre. Părerea mea este că este uluitor că până acum nu a primit nimic din partea Naționalului.</li> <li>- Precizează că pe lângă arhitecții cu drept de semnătură, proiecte pot semna și conductorii și urbanistii.</li> <li>- Dar aici o să am eu o mică întrebare. De ce arhitecții din administrație, care nu au voie să semneze, trebuie să plătească 700 de lei?</li> <li>- O să fie o discuție. Adică, în momentul de față, arhitect în administrație la 700 de lei se presupune că dacă te-ai băgat la primărie, nici n-ai drept de semnătură și trebuie să plătești și mai mult decât restul lumii.</li> <li>- E un subiect, părerea mea este că „arhitect în administrație” este un subiect sensibil în lista asta. Restul că se dublează etc nu contează în mod real.</li> <li>- Teoretic, dacă ai stabilit că doar arhitectul cu drept de semnătură, conductorul arhitect cu drept de semnătură și urbanisul cu drept similar conductorului arhitect sunt cei care semnează și ceilalți nu, înseamnă că arhitectul în administrație plătește 700 de lei cotizație, dar nici nu are drept să semneze. Și o să fie întrebarea „dar de ce?”. Și atunci nu se declară.</li> <li>- Hai să o luăm așa: singurul act normativ unde se spunea că arhitectul în administrație trebuie să-și predea parafa era regulamentul nostru. În legislația aferentă se spunea că arhitecții care lucrează în administrație nu au voie să semneze documentații care ajung la ei. Deci, teoretic, un arhitect care lucrează în administrație poate să semneze proiecte care se fac în alt UAT decât cel în care lucrează el.</li> <li>- Da, Există uneori prevederi relevante și în regulamentul primăriei, dar iar, este suplimentar, se adaugă la lege în momentul în care se spune că trebuie să își predea parafa.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- E o discuție mai veche. Spre exemplu Claudiu Salanță, vizavi de chestia asta, era de părere că trebuie să-și predea parafa, fiindcă este o muncă atât de intensă încât nu poate să facă și proiectare în același timp. Dar altfel, conform legislației poate să semneze, atâta timp cât nu sunt în conflict de interese.</li> </ul>
	<b>Ana Maria Zahariade</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dar cel care a reclamat acea situație legată de categoria de „arhitect pensionar” a scris la Național? Scrie acolo „arhitect cu drept de semnătură”, e arhitect cu drept de semnătură.</li> <li>- Uite, „arhitect fără drept de semnătură” e 150. Și „arhitect pensionar” e 150 de lei. Este aceeași sumă.</li> <li>- Crede că are dreptate Cătălin dar să scrie acolo „arhitect pensionar, fără drept de semnătură”.</li> </ul>
	<b>Cătălin Berescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Eu țin minte că noi am mai discutat asta de fapt și asta este concluzia lui Cristi, sunt oameni care nu vor să înțeleagă - este foarte clar din exemplul doamnei și al multor alora, dacă tu te încadrezi la 3 categorii, dar categoria principală este că vrei să fii proiectant și ai o firmă și semnezi atunci ești arhitect cu drept de semnătură.</li> <li>- Există ambiguități în capul unor oameni care vor avantaje.</li> <li>- E la fel de simplu și pentru categoria „arhitect în administrație” - dacă vrea să semneze un proiect, atunci este arhitect cu drept de semnătură. E simplu, e cât se poate de simplu. Nu putem să stăm să discutăm.</li> <li>- Dacă tu ceri Naționalului ceva ce el nu poate să explice, pentru că ăla nu vrea să înțeleagă, te bagi la mijloc.</li> <li>- Vrea să semneze, e arhitect cu drept de semnătură - nu semnezi proiecte, ești arhitect în administrație.</li> <li>- Și arhitectul pensionar este membru al Ordinului Arhitecților, nu este pensionar la Ordinul Arhitecților. Este pensionar la stat și este membru arhitect cu drept de semnătură la Ordinul Arhitecților.</li> <li>- Suntem Ordinul Arhitecților, nu suntem Casa de Pensii. Noi nu suntem Casa de Pensii.</li> <li>- Toți suntem arhitecți în diverse forme, unii pensionari, alții bebeluși, alții circari - suntem arhitecți în această organizație, de-aia facem parte din organizație.</li> <li>- Pentru el e foarte clar, pentru oricine e clar.</li> <li>- Arhitectul fără drept de semnătură și arhitectul pensionar plătesc aceeași cotizație pentru că nu au drept de semnătură.</li> <li>- Pe de altă parte, este foarte clar ce este un arhitect cu drept de semnătură. Adică arhitect cu drept de semnătură este arhitect cu drept de semnătură.</li> <li>- Să mai scrie încă o dată „fără drept de semnătură” și la „arhitect pensionar”, da. Ne învățăm noi în jurul cozii.</li> <li>- Ce spunem noi are o bază, e clară baza, că asta am votat în conferință. Baza era foarte clară.</li> <li>- Cei de la secretariatul OAR București se ceartă cu niște oameni care de aia îi și sună, empatizează cu băieții, și cu Emil dar consideră că nu e vina nici a noastră, nici a Naționalului - este vina colegilor noștri care greșesc.</li> <li>- Hai să facem noi un text, să îl votăm și zicem că uite așa se aplică. Eu nu văd nicio ambiguitate.</li> <li>- Și arhitectul din administrație poate să își suspende dreptul de semnătură și să plătească 450 RON cotizație. Ba chiar trebuie, că îi cere de la serviciu. Dar poate să fie și în regulamentul primăriei povestea asta.</li> <li>- Va fi o discuție între oamenii care sunt săracii de ei afectați, dar pentru noi, noi suntem administrație din punctul ăsta de vedere. Aia e. S-a votat în conferință, pa, la revedere!</li> <li>- Subliniază că întrebarea este „vrei să semnezi sau nu vrei să semnezi?”. Dacă vrei să semnezi, îmi pare rău pentru tine, dar trebuie să plătești cotizația întregă și cu asta basta.</li> </ul>
	<b>Yvonne Toader</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Spune că dacă folosim categoria de pensionar înseamnă că pensia este cea care dictează, contează dacă am sau nu am pensie, nu dacă scot sau nu dovezi.</li> <li>- Este de părere că dacă folosim terminologia de pensie, trebuie să scriem „pensionari fără drept de semnătură”.</li> <li>- Dorește să afle dacă noi ne bazăm pe declarația personală a membrilor – ex.: eu sunt arhitect în administrație și vreau să și semnez.</li> <li>- Este de părere că acest sistem trebuie aplicat și pensionarilor – crede că în momentul în care aceștia cer prima dată o dovadă este nevoie să își activeze semnătura atunci și până atunci pot sta cu dreptul de semnătură suspendat.</li> </ul>
	<b>Bogdan Fezi</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că singura bază este o clarificare de la Ordinul Național, altfel ne dăm cu presupusul.</li> <li>- Consideră că ne trebuie o clarificare de la Ordinul Național – nici el nu înțelege de ce arhitectul fără drept de semnătură plătește 150 RON și arhitectul pensionar plătește tot 150 -este exact aceeași sumă.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că, dacă nu e nicio diferență între unele categorii de membri, atunci s-a făcut o categorie în plus, ceea ce este un exces de zel.</li> <li>- Consideră că se poate face o clarificare simplă: singura categorie cu drept de semnătură este arhitect cu drept de semnătură și restul, toate celelalte categorii nu au drept de semnătură – pentru asta e nevoie de o clarificare de la Național.</li> <li>- Propune o clarificare simplă care să spună că singura categorie care are dreptul de a semna proiecte sunt arhitecții cu drept de semnătură, restul nu au dreptul să semneze proiecte.</li> </ul>
	<b>Irina Meliță</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să știe dacă arhitecții din administrație trebuie să-și depună ștampila sau nu.</li> </ul>
<b>2. Organizarea Conferinței Extraordinare</b> <b>Comitetul de organizare - propuneri</b>		
	<b>Membru CD</b> <b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ne apropiem vertiginos de finalizarea transparenței și deocamdată amendamente a trimis doar arh. Raluca Munteanu - este de părere că, având în vedere și modul cum e scris, este vorba de fapt despre o opinie juridică a Naționalului.</li> <li>- Propune reactivarea grupului de lucru și invită ca împreună să vadă ce a scris arh. Raluca Munteanu.</li> <li>- În ultima adresă de la Național ni s-a transmis care este ordinea etapelor, alta decât aceea primită în 2022 când au acceptat, cum de fapt e și logic, ca ei să își dea avizul pe materialul votat de grupul de lucru și Colegiul Director al filialei, după asta materialul a intrat în transparență, astfel încât să fie un material asumat de organizație, adică de reprezentanți.</li> <li>- Acum susțin altceva, exact invers – ne-au spus să facem întâi procedurile - transparență, votați la voi și așa mai departe și la final vă dăm noi votul, la CD-ul național - există riscul să dacă nu aprobe documentul și să trebuiască să o luăm de la capăt.</li> <li>- Propune să întocmim astăzi o adresă către OAR în sensul celor de mai sus, avem nevoie de o opinie scrisă.</li> <li>- Când a vorbit la Ordin cei de acolo nu au spus că nu se poate, au spus că asta e procedura.</li> <li>- Îl va suna acum pe președintele OAR dar o să trimită și o adresă – o va întocmi după ședință cu toate argumentele filialei.</li> <li>- E de părere că toate procedurile astea deocamdată nu sunt descrise cu lux de amănunte în regulamente.</li> <li>- Solicită ca cei prezenți să valideze urgent textul adresei pe care o va întocmi - noi oricum mergem înainte.</li> <li>- Dorește foarte mult să respectăm regulamentul așa cum este el și să facem această conferință intermediară care este conform legii.</li> <li>- Este de părere că dacă un regulament votat la nivel național este aplicat, este preluat fără conferință și fără vot de către o filială, asta pare o ingerință în lege, în Legea 184 și în libertatea unei filiale.</li> <li>- Personal nu mai dorește să mai deschidă discuția asta, pur și simplu vrea să rezolvăm lucrurile.</li> <li>- Arh. Raluca Munteanu este membru al Filialei București, nu a transmis observațiile ca secretar executiv la OAR, deci observațiile făcute sunt în nume personal.</li> <li>- Crede că la Ordin este corectă procedura asta, trebuiau făcute conferințele astea intermediare, dar se pare că nu a mai fost timp.</li> <li>- Va trimite membrilor CD amendamentele Ralucăi Munteanu, personal a crezut că le-a trimis deja.</li> <li>- Propune ca, pentru a câștiga timp, pentru că noi pe 27 ianuarie încheiem transparența și pe 29 ianuarie se întrunește grupul de lucru, să mutăm ședința CD din 30 ianuarie pe 29 împreună cu grupul de lucru - să participăm toți la ședința de grup de lucru, ca să vedem materialele, dorește și să participe împreună la discuții.</li> <li>- Propune integrarea amendamentelor acceptabile.</li> <li>- Speră să reușim să respectăm programul propus.</li> <li>- Dorește să ne gândim la comitetul de organizare – avem nevoie de 3 persoane și s-a gândit ca acestea să fie membrii din Consiliul Teritorial.</li> <li>- Așteaptă propunerile celor prezenți.</li> </ul>

	<p><b>Andrei Fenyo</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- A transmis deja amendamentele către grupul de lucru, a propus o întâlnire marți și speră ca până marți să mai vină și alte puncte de vedere.</li> <li>- I se pare că această atitudine pe care o are Naționalul nu este în regulă și explică de ce - dacă după ce s-a terminat întreaga procedură, Consiliul Național a aprobat documentele, tot în aceeași ședință aprobăm și conferința, transmite materialul către Colegiul Director OAR și acesta spune „nu suntem de acord cu articolul X”, în acel moment va trebui să reluăm tot procesul.</li> <li>- Din cauza asta el crede că trebuie avută o discuție foarte serioasă cu Naționalul și explicat că genul ăsta de acțiune pe principiul „regulamentul spune așa și doar așa se va întâmpla”, interpretare care iar, este o interpretare eronată, atâta timp cât s-a putut face altfel mandatul trecut - nu crede că s-au schimbat lucrurile în organizația asta într-atât de mult încât să nu se mai poată face și acum.</li> <li>- Este de părere că solicitarea noastră nu este o solicitare absurdă, că nu cerem Naționalului să facă ilegalități.</li> <li>- Noi solicităm ordinului să ne dea un punct de vedere pe material acum, ca să putem să-l integrăm în așa fel încât în ședința de consiliu, argumentația pe care o aduce atât grupul de lucru, cât și cei care vin să își susțină amendamentele va trebui să țină seama de acest punct de vedere al Colegiului Director, în așa fel încât la final să avem un material care să corespundă atât observațiilor Naționalului, cât și opiniei Consiliului Teritorial.</li> <li>- Noi avem nevoie ca lucrurile să meargă cât se poate de repede - materialul l-am transmis deja încă de la sfârșitul anului trecut și am solicitat să ne transmită o opinie cu privire la conținutul lui, cu argumente.</li> <li>- Precizează că noi am trimis la OAR materialul și ei ne-au spus că Ordinul Național nu se poate uita pe materialul ăsta, pentru că nu este materialul final și fiindcă în regulamentul nu știu care au citit că nu pot să se uite decât pe materialul final” – parcă se amuză, atitudinea lor este lipsită de colegialitate.</li> <li>- Revine cu precizarea că arh. Raluca Munteanu este singura care până acum a transmis amendamente la proiectul de regulament care a fost pus în transparență - vor fi luate în calcul, le vom analiza, vom formula răspunsurile și ideile valoroase vor fi integrate.</li> <li>- Este de părere că sunt niște exprimări în regulamentul nostru care țin de niște nuanțe corecte din perspectiva noastră, dar care e posibil ca la Național să fie interpretate ca nefiind potrivite – se aștepta ca Naționalul să conteste respectivul text și să ni se ceară în mod expres folosirea exprimării din regulamentul-cadru.</li> <li>- A vorbit cu cei din grupul său de lucru să se întâlnească direct pe 27.</li> <li>- Materialele pot fi transmise și acum, nu este nimic secret acolo, ele pot fi trimise Colegiului Director fără nici o problemă și toată lumea poate să se uite să vadă care sunt observațiile și votul va ține de Consiliu care va spune „da” sau „nu”.</li> <li>- Va anunța participarea CD la întâlnirea grupului de lucru.</li> </ul>
	<p><b>Ana Maria Zahariade</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dar cei de la Național nu spun că nu se poate ce vrem noi în regulament.</li> <li>- Ei nu o să poată să dea această opinie acum, pentru că, de fapt, în urma lucrurilor care vin pe transparență, anumite lucruri se vor modifica, e și asta de înțeles.</li> <li>- Subliniază că noi îi rugăm doar pe cei de la ordin să se uite la materialul trimis.</li> <li>- Crede că dacă ei spun că nu se pot pronunța oficial pe regulamentul nostru înainte să fie încheiată perioada de transparență, ar trebui să le cerem o consultare pe acest material.</li> <li>- Este de părere că nu vrem să ajungem în situația de a ne fi respins regulamentul pentru că e o chestie care e într-un fel amiabilă.</li> <li>- Dorește să afle care sunt acele amendamente ale Ralucăi Munteanu pentru că asta e o chestie care e importantă.</li> <li>- Vrea să știe dacă noi, CD-ul, considerăm că nu sunt niște amendamente importante sau, din contră, dacă considerăm că sunt importante.</li> <li>- Este de acord că amendamentele vor ajunge la CT dar dorește să vedem și noi despre ce e vorba.</li> <li>- Se întreabă dacă n-ar fi mai bine să ne înțelegem.</li> </ul>
	<p><b>Bogdan Fezi</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că ceva din ceea ce spune Naționalul este corect în sensul că documentul final, după ce a trecut prin consultare și eventual s-a modificat, va trebui avizat de național - aici are perfectă dreptate.</li> <li>- Pe de altă parte, nu scrie nicăieri că Naționalul nu poate aviza documentul în varianta actuală, cu atât mai mult cu cât există situația posibilă în care Bucureștiul greșește, introduce în consultare un document greșit</li> </ul>

		<p>și după consultare Naționalul spune „documentul pe care l-ați introdus în consultare a fost greșit”. Deci, pentru evitarea acestei situații nu vede niciun motiv pentru care Naționalul să nu avizeze documentul în varianta actuală.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nu vede niciun motiv pentru respingerea avizării la ora actuală - asta evită o posibilă problemă ulterioară.</li> <li>- Crede că nu este atât de complicat să-l avizeze în varianta actuală.</li> <li>- Propune să mai trimitem o adresă în care să justificăm că avem nevoie de acest aviz, nu numai pentru că s-a făcut în 2022, dar este normal ca înainte de consultarea publică să ai și avizul lor și ar mai adăuga că în absența unui aviz, considerăm că textul actual pe care l-am trimis este acceptat de ei și îl considerăm o avizare tacită.</li> </ul>
	<b>Marcel Toader</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- În legislatura anterioară noi am luat avizul după ce s-a rezolvat cu amendamentele pe grupul de lucru. În regulamentul actual, în articolul 32, dacă nu mă înșel, era această procedură, a rămas această procedură, numai că ei ne-au trimis înapoi articolele 16 și 17.</li> <li>- Personal spune la fel ca arh. Andrei Fenyo, haideți să luăm un aviz de principiu, ca să nu avem surpriza să reluăm toată procedura pentru că este ceva care nu le-a plăcut.</li> </ul>
	<b>Irina Meliță</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să afle dacă a avut cineva vreun dialog normal pe subiectul ăsta la telefon cu cei de la ordin sau s-a discutat prin aceste scrisori.</li> <li>- Este de părere că trebuie să întrebăm exact asta, cu subiect și predicat: „de ce nu ne dați avizul acum ca să evităm niște probleme ulterioare?”.</li> <li>- Spunea să dăm un telefon ca să îi rugăm să ne dea această opinie acum, să le explicăm că ne trebuie acum.</li> <li>- Se întreabă dacă în amendamentele Ralucăi Munteanu sunt chestii importante, adică care pot să ne indice că ei o să respingă regulamentul la final.</li> <li>- Deci arh. Raluca Munteanu a trimis niște amendamente, noi le vom discuta în grupul de lucru și dacă vom alege să nu le introducem, nu le vom introduce? Oricum vor ajunge și la CT, asta e clar.</li> <li>- Crede că cel mai bine este să ne înțelegem dar este de părere că arh. Raluca Munteanu nu poate fi disociată în membra Raluca Munteanu și secretarul general Raluca Munteanu.</li> <li>- Personal nu consideră că Naționalul este ostil Bucureștiului.</li> <li>- Crede că e bine să fie discutate lucrurile dar atunci de ce nu sunt discutate printr-o opinie venită oficial?</li> <li>- Nu înțelege ce lucruri recunosc cei de la Național pe care nu pot să le scrie?</li> <li>- Oricum, după părerea sa, există riscul real să nu se aprobe materialul filialei.</li> </ul>
	<b>Yvonne Toader</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că avem nevoie de o opinie scrisă din partea OAR, nu ajunge să vorbim la telefon.</li> <li>- Crede că Dan Bușilă și cu Cristia Chira sunt pe lista de posibile nume pentru comitetul de organizare a conferinței și că, pe o listă teoretică, crede că poate fi invitată și arh. Corina Dușoiu.</li> </ul>

### 3. 25 de ani de OAR - Acțiuni

#### Membru CD

	<b>Andrei Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Crede că împlinirea a 25 de ani ai Ordinului este o bună oportunitate să sărbătorim - e un moment care trebuie sărbătorit și trebuie să fim prezenți atât în interiorul organizației cât și în spațiul public, cu Ordinul și cu tot ce a făcut el până acum.</li> <li>- Crede însă că este și un moment foarte bun de uitat înapoi, de evaluat, de privit lucrurile cu „hai să vedem ce ne-am propus acum 25 de ani și ce a ieșit”. Și sugestia sa în Consiliul Național de la Constanța a fost să facem o analiză așezată a organizației, atât din perspectiva membrilor, cât și din perspectiva societății și partenerilor noștri și să vedem ce am început la momentul respectiv și cum am ajuns unde am ajuns.</li> <li>- Sugestia sa vizavi de OAR 25 de ani este să susținem și această componentă de retrospectivă asupra organizației, din perspectiva asta, a modului în care ea a crescut sau nu în atenția membrilor și a societății și a Primăriilor. Ar fi interesant de văzut și ce părere au oamenii care nu au fost în forurile de conducere despre organizație.</li> <li>- Este de părere că, eventual, putem face un eveniment pe această temă în toamnă.</li> <li>- La Constanța, Naționalul ne-a informat că o să existe un demers. Hai să vedem, că demersul ăla se termină în aprilie.</li> </ul>
--	---------------------	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- El ar fi văzut ca un studiu făcut serios, care să genereze un material care să poată fi pe urmă folosit, să rămână ca un reper.</li> <li>- Un eveniment este bun pentru prezență, pentru implicare, dar după aia rămân doar câteva materiale și cam atât - de aceea el ar fi văzut mai degrabă un studiu, dar e posibil să nu fie timp.</li> </ul>
	<p><b>Cătălin Berescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Asta trebuie să facem tot timpul, ce, trebuie să așteptăm câte 25 de ani să avem discuția asta?</li> <li>- Are o propunere concretă, respectiv noi avem în capătul sălii de jos un foarte frumos front de bucătărie cu chiuveță, cu nu știu ce, care este absolut ridicol și vreau să-l băgăm la Isabelle în nișă, să băgăm chiuvețica acolo. Nu, Emil, pianul știu unde are loc, îți arăt unde. Pentru pian ne trebuie un fel de blat dar trebuie să scăpăm de chiuveta din demisol, să lăsăm o sală de expoziții care nu arată a anexă a bucătăriei OAR, parcă avem sala de expoziții în bucătărie.</li> <li>- Eu am un titlu pentru evenimentul ăsta despre care vorbiți, „OAR - 25 de ani de devenire spirituală”.</li> </ul>
	<p><b>Emil Ivănescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Chiuveta este o reminescentă de la bar dar e prevăzută rețeaua acolo prin proiect.</li> <li>- Pentru că noi oricum facem rapoarte, propune să facem un eveniment pe tema asta, să îl organizăm acum, nu în toamnă.</li> <li>- De sărbători a lucrat și a refăcut acele activități pe care noi le facem în mod constant, adică ordinul le face în mod constant dar am pus un pic accent pe demersul nostru în ăștia opt ani.</li> <li>- A întocmit la fiecare subiect o fișă, de exemplu, grupul de lucru Dialog cu primării – a pus toate linkurile unde noi am apărut.</li> <li>- La Agenda Urbană a pus link, deci are pătrățel cu Agenda Urbană. Inclusiv la grupurile de lucru coordonate de vicepreședinți a stat și a cartat – de asta i-a rugat la începutul mandatului să facem anunțurile astea ca să arătăm ce am făcut - în realitate orice mandat în trecut a avut povestea cu grupurile de lucru, dar unele au funcționat, unele nu, fiecare mandat cu povestea sa, cert este că noi prezentăm activitatea depusă.</li> <li>- Precizează că a întocmit o retrospectivă activă, pentru că majoritatea acțiunilor prezentate noi le oferim în mod constant membrilor.</li> <li>- Subliniază că dacă ai o privire retrospectivă, poți să faci niște infografice, să prezinți ce activități au fost în trecut - de exemplu la concursuri e foarte simplu. Dacă vă uitați la la OAR București au fost două concursuri înaintea noastră. Ce avem acum, avem în jur de șase - șapte concursuri. Deci, în opt ani, să zicem, noi avem șapte. Adică, știți, poți să faci tot felul de comparații, dar e mai interesant, după părerea mea, în spiritul ăsta de care zici tu, hai să facem o dezbatere cu oamenii și poate atingem și niște probleme de interes pentru membri, că de fapt, la asta se ajunge. Să facem o dezbatere în aprilie, de exemplu.</li> <li>- Ce vreau să vă zic? Noi să știți că o să facem summitul acela, facem încă o dată summitul capitalelor Europene și ar vrea să îl facem undeva în martie, pentru că celor din administrație le-a plăcut prima ediție a evenimentului.</li> <li>- A vorbit și cu Doru Frolu, făcând evenimentul cu Dâmbovița au tot discutat, tema summitului va fi „Regenerare urbană”, tema numărul unu în campania Primarului General, poate aducem împreună și Președinția și Primăria Capitalei urmând să facem un eveniment din ăsta, care a fost foarte bun și nu știu dacă să-l pună sub deviza de 25 de ani de ordin ca final de mandat.</li> <li>- Dă ca exemplu conferința despre onorarii – a stat săptămânile astea, a transcris-o toată, a scos de pe materialul filmat interviurile fiecăruia, le-a analizat, le-a aranjat ortografic și acum vrea să trimitem la toți participanții, speakerii, la cei prezenți, să vedem ce mai completăm și să scoatem o broșură.</li> <li>- Personal crede în evenimente de genul ăsta, adică în opinii pe care să le transcriem și să rămână scrise sub forma unei broșuri.</li> <li>- A primit mesaj de la Național, semnat de arh. Raluca Munteanu ca secretar general OAR prin care a invitat filialele să desemneze o persoană din staff pentru discuții pe tema ” ce dorește fiecare filială să organizeze cu ocazia aniversării a 25 de ani de la înființarea OAR.</li> <li>- A mai uitat să spună că a transferat pe hârtie toate podcasturile - și asta e foarte interesant dar nu este încă prelucrat, în sensul stilistic.</li> <li>- Este de părere că dacă am strânge aceste materiale, inclusiv dialogurile făcute de Yvonne, majoritatea sunt foarte utile, cărticica asta este extrem de utilă și poți să o interpretezi și așa, apropo de 25 de ani, în ideea de a fi util membrilor.</li> </ul>

	<b>Ana Maria Zahariade</b>	- Crede că lucrurile sunt prea aglomerate acum, și propune să facem în toamnă evenimentul propus de Emil.
<b>4. Alte subiecte</b>		
<b>Membru CD</b>		
	<b>Ana Maria Zahariade</b>	- A primit o informare conform căreia a aflat că s-a încheiat și câștigat procesul ordinului intentat în 2022, proces la care a fost citată ca martor – la tribunal a fost reprezentată de avocata ordinului.
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- A anunțat Naționalul câștigarea procesului.</li> <li>- Este de părere că acolo lucrurile erau un pic mai clare, dar nu știe exact de ce a fost dat ordinul .</li> <li>- Persoana care a dat în judecată ordinul, din câte știe, a candidat la comisia de disciplină și acolo e foarte clar scris vis-a-vis de faptul că membri sunt aleși cu 50%+1, crede că este o chestie legată de asta.</li> <li>- Ea a fost neinspirată, pentru că pe zona de disciplină acolo sunt clare condițiile. În schimb, pe zona ailaltă nu sunt clare și pe zona ailaltă intrăm noi.</li> <li>- În fine, să nu ne mai aducem aminte. Dar am înțeles că au fost mai mulți implicați.</li> <li>- Da, toți au fost parte în proces.</li> <li>- Să știi, Yvonne, eu am asistat la ședințele de la ASRO, pentru că ne invită tot timpul. Acum avem un reprezentant, am trimis-o pe arh. Mădălina Toma și ea participă la ședințe dar, până să facem asta, s-a dus personal pentru că era curios, a participat chiar și la alegerile de la ASRO – a fost surprins de felul în care cei de la ASRO se dau unii pe alții în judecată – s-a dus el, că eram curios și am participat chiar la alegeri la ei. Știi cum se dau în judecată unii pe alții? Este de ne-crezut, jumătate din ședință se acuză unii pe al Asta e ce a prins el acum vreo 5-6 ani.</li> <li>- Subliniază că avem deja un parteneriat cu ASRO - 300 de arhitecți care au beneficiat, aceștia s-au înscris.</li> <li>- Informează că am putea să centralizăm documentele existente în platforma ASRO.</li> </ul>
	<b>Yvonne Toader</b>	- Crede că este halucinant - una e să ai niște discuții mai tensionate cu colegii și alta e să ajungi în justiție, i se pare de neacceptat.
	<b>Bogdan Fezi</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Asta cu procesele este și de bine și de rău, aceste litigii nu ajung toate în procese, dar o parte ajung să fie și procese. Singurul lucru bun în toată chestia asta este că firmele de arhitectură care fac prostii - nu și-au semnat planurile corect, n-au angajat - în general sunt firme de arhitectură pentru că la procese sunt asiguratorii care le reprezintă dar ele sunt eliminate încetul cu încetul.</li> <li>- Propune o bibliotecă, ceea ce avem, dar mai curând online, cu drepturi de acces, lucruri de tipul acesta crede că trebuie să băgăm și ASRO în discuție, asta ar fi ideea.</li> <li>- Normativele se schimbă, pleacă, vin. Legislația este publică, o parte din normative sunt cu plată, deci cred că sistemul ar putea să fie în felul următor: să avem un acord cu ASRO și cu ministerul, ca să poată fi puse documente la dispoziție.</li> <li>- Asta nu înseamnă că o să le putem distribui în format PDF sau altele arhitecților să le descarce, pentru că ar încălca drepturi de autor. Dar există un sistem legat de drepturile de autor prin care biblioteci online pot să pună la dispoziție cititorilor, dar nu se pot descărca și nu se poate face print screen. Evident că cineva, dacă face o poză după ecran, exact ca într-o bibliotecă a făcut poza după ecran. Deci, în măsura în care avem acorduri, legislația majoră e simplă că e gratuită. Dacă avem acorduri în principal cu cei care fac SR, standarde N-uri, P-uri și așa mai departe, noi am putea să le punem online, numai pentru accesul membrilor noștri cu parolă, ca la orice bibliotecă online civilizată, în care ele nu sunt descărcabile - nu vede nici o problemă juridică, nu vede nicio problemă tehnică și documentele ar putea fi actualizate periodic.</li> <li>- Sigur, asta nu exclude să le avem și în format fizic, cum le avem oarecum, biblioteca, putem să mai adunăm, dar accesul e dificil și ele trebuie să fie permanentă actualizare.</li> <li>- Crede că acordurile astea ar trebui să fie fără bani sau cu sume modice pentru ordin.</li> <li>- O platformă de-asta, în principiu costă sume foarte mici, dar evident că va trebui cineva la început s-o lanseze și va trebui cineva, dar asta putem avea în filială, să încarce documentele în format PDF. Asta s-ar putea face regulat dacă vi se pare interesant.</li> </ul>

	<b>Andrei Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- În momentul de față, noi avem cu ASRO un parteneriat în care avem cred că 300 de standarde care pot fi accesate folosind platforma lor. Avem posibilitatea să acordăm user și parolă celor interesați. Problema este că nu prea sunt oameni interesați să le folosească.</li><li>- Bogdan, deci tu spui să avem un hub care să genereze pentru membru un username și o parolă, ceva de genul ăsta.</li><li>- Acolo e problema și aici e problema legată la noi de partea cu SIOAR-ul care ar putea să fie genul ăsta de platformă în care să găsești lucrurile, doar că SIOAR-ul fiind la Național, e foarte greu să integrăm acolo ceva.</li><li>- ASRO deja are platforma respectivă, nu cred că vor da documente care să plece din platforma lor, vor continua să insiste să folosim platforma lor și să ne dea doar user și parolă pentru membrii noștri. Acum discuția legată de sume și toate cele, nu știu, cred că noi plătim anual 2.000-3.000 de euro. Nu este o sumă foarte, foarte mare.</li><li>- Este o resursă utilă, într-adevăr. Eu am tot trimis oameni să se ducă și să folosească. Poate că aici ar trebui comunicată mai bine existența acestei facilități pentru membrii filialei și ce cred că ar fi util, ar fi utilă o discuție vizavi de revizuirea listei de standarde la care avem acces, fiindcă este o listă totuși limitată. Nu avem acces la toată baza lor de date, ci doar la un număr X de standarde pe care l-am convenit cu ei.</li><li>- Nu putem folosi documentații scanate fiindcă e o problemă de drepturi de autor.</li></ul>
--	---------------------	--

**Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, asistent comunicare**

**Avizat: arh. Cornelia Burcuș, secretar executiv**

**Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București**