

Proces Verbal ședință
Colegiu Director OAR București
joi 21 septembrie 2023, ora 14:00

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
ab-absenți

fz. ol. ab.

	fz.	ol.	ab.	
Emil Ivănescu		✓		
Ana Maria Zahariade		✓		
Irina Meliță			✓	
Cătălin Berescu		✓		
Andrei Fenyo		✓		
Yvonne Toader		✓		
Bogdan Fezi		✓		
Prezență	0	6	1	Există cvorum

Invitați:

.....
Cornelia Burcuș, Secretar Executiv
Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare
Alina Moscalu, responsabil PR și comunicare
Camelia Săvoiu, responsabil relația cu administrația
avocat Marcel Toader
ec. Adrian Mărășescu, contabil șef

Au fost prezenți:

Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			Se aprobă.
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Bogdan Fezi	✓			
Se votează:		6	0	0	vot: 6 voturi pentru, 0 împotriva, 0 abțineri

1. ARCHIFEST sprijin		Membru CD			
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să discutăm punctul 1 din Ordinea de Zi - acordarea de către filială a unui sprijin pentru organizarea Archifest, eveniment interesant, organizat de UAUIM și coordonat de arh. Cristia Chira. Informează că în organizare s-a implicat și arh. Irina Meliță împreună cu grupul de lucru Comunicare și arh. Ana Maria Zahariade cu grupul de lucru Raportul pentru București. Organizatorii Arhifest au solicitat sprijinul filialei. Precizează că filiala poate ajuta prin preluarea unor activități de grupurile de lucru – a vorbit cu doamna arh. Ana Maria Zahariade care, prin grupul Raportul pentru București, va prelua unele activități organizatorice. - Sprijinul acordat evenimentului constă în desfășurarea unor activități – redactarea unor materiale de comunicare, a diferite chestionare adresate publicului, etc. Archifest are loc în stradă, în spațiul public, este legat de școală, promovează arhitecții din breaslă, pentru asta facem acest efort. - Precizează că dorește ca în cadrul evenimentului să prezentăm noile ediții ale Raportului pentru București - raportul întocmit de noi anul trecut, este foarte bun, este actualizat, nu a produs scandaluri administrative și prezintă o situație reală a Bucureștiului. - Precizează că Arhifest este un eveniment public – invită membrii CD să voteze dacă sunt de acord cu propunerea de sprijin acordat organizatorilor. - Precizează că bugetul grupului Raportului pentru București cuprinde și tipărirea Raportului pentru București 2023. 			
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Bugetul grupului de lucru este administrat de coordonatorul grupului, în acest caz de doamna arh. Ana Maria Zahariade, ea este cea care decide, sprijinul acordat organizatorilor este o acțiune care se desfășoară în cadrul grupului de lucru pe care aceasta îl coordonează. 			
	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că este de acord, vor fi studenți care vor invita vizitatorii să răspundă unor chestionare. - Așa cum a precizat arh. Emil Ivănescu, vor prezenta un singur raport. - Vor mai prezenta și un mic chestionar pe care studenții să adune răspunsurile. S-a gândit la asta împreună cu arh. Mina Sava. Precizează că sondajul nu se adresează arhitecților și că va avea un număr restrâns de întrebări - vor fi întrebări foarte simple, la care să răspundă simplii trecători, nu arhitecții și apoi să fie colaționate rezultatele și să vedem de curiozitate ce iese. - A stabilit cu arh. Irina Meliță, ea va rula pe două ecrane Agenda Urbană. - Este de părere că tipărirea Raportului pentru București ar trebui să intre în suma alocată sprijinirii Arhifest. 			
Colaborare cu ARCHIFEST - vot	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			Se aprobă.
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Bogdan Fezi	✓			
Se votează:		6	0	0	Se aprobă cu 6 voturi pentru, 0 împotriva, 0 abțineri

2. Stagiari	Membru CD	
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că a vorbit cu arh. Mihai Munteanu, acesta și-a făcut echipa cu arh. Emil Roșca, recomandat și de CD, și arh. Anca Tătuleanu, tânără arhitect cu drept de semnătură, până nu demult stagiar. Arh. Anca Tătuleanu și-a luat dreptul de semnătură acum câțiva ani și l-a ajutat pe arh. Mihai Munteanu la organizarea a mai multe întâlniri cu stagiarii, știe despre ce e vorba. S-a gândit și a discutat cu arh. Mihai Munteanu ca arh. Anca Tătuleanu să beneficieze de o perioadă de probă de 2 luni. - În discuția purtată cu arh. Mihai Munteanu nu a primit de la acesta detalii de timing sau despre ce și cum va face – va insista pentru obținerea acestor detalii și le va comunica celor prezenți. - Arh. Mihai Munteanu este acum foarte ocupat, are puțin timp la dispoziție, vom vedea cum funcționează noua echipă.
3. Controverse	Membru CD	
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că a solicitat ca echipa care se ocupă de emiterea dovezilor să verifice pe planul de situație atașat cererii, când apare solicitarea de eliberare dovadă, dacă forma de exercitare a profesiei există în cartuș și dacă corespunde cu ce a declarat arhitectul - dacă firma este declarată la OAR București. - Au fost câteva situații asemănătoare, lămurite pe parcurs, lucrurile au ajuns să fie făcute în sensul în care ni-l dorim noi. Informează că avem acum o situație în care o doamnă arhitect a semnat un contract de colaborare cu un proiectant general dar prin respectivul contract nu își exercită dreptul de semnătură în calitate de sub-proiectant, nu își asumă proiectarea ci își asumă exercită dreptul de semnătură sub forma unei activități de verificare a activității de proiectare a biroului cu care a semnat contractul de consultanță. - Personal, împreună cu av. Marcel Toader, au încercat să îi explice că atâta timp cât firma respectivă, cu care a semnat contractul de asociere, nu este declarată ca formă de exercitare a profesiei, ea trebuie să apară în cartuș la sub-proiectant prin firma prin care ea își exercită activitatea. - Concluzia a fost că persoana în cauză o să vorbească cu avocatul ei care consideră că nu este adevărat, că doamna arhitect își poate desfășura activitatea fără constrângeri. - Crede că trebuie să discutăm acest subiect și cu colegii noștri. Activitatea din spatele aplicării parafei de arhitect cu drept de semnătură nu este de verificare. Munca arhitectului cu drept de semnătură în calitate de șef de proiect, așa apare acolo, presupune participarea la întreg procesul de proiectare – șeful de proiect conduce o echipă, nu este vorba de a o supraveghea. Este nevoie să desfășori o anumită activitate pentru a nu se considera că practici semnătura de complezență. Precizează că nu este vorba despre asumare, personal vorbește despre modul în care persoana în cauză își exercită profesia, mod pe care el îl consideră defectuos. - Dorește să spună că în cazul în care lucrurile ajung într-o zonă juridică și nu ne înțelegem de bună voie, sugestia sa este să se ajungă la Comisia de Disciplină - nu este de competența noastră, noi putem doar emite o părere, Comisia de Disciplină poate judeca situația. - Precizează că oricare for de conducere poate sesiza Comisia de Disciplină dar este de părere că cel mai bine este să o facă Consiliul Teritorial. - Speră ca, până acolo, lucrurile să se clarifice. Consideră că, după ce se clarifică situația va trebui să o comunicăm foarte bine - avem multe situații în care această semnătură contractată se întâmplă destul de des, nu este la ordinea zilei dar se întâmplă, a avut până acum 5 discuții pe subiectul acesta. - Consideră că trebuie să fie clar membrilor că activitatea de arhitect nu se rezumă la a pune ștampila. Crede că dacă noi lăsăm impresia că activitatea noastră profesională se limitează la o muncă de verificare, se vor aduce prejudicii majore profesiei noastre – se va spune că oricine poate face proiectare, noi doar verificăm

		<p>și punem ștampila. Profesia de arhitect este complexă, necesită etică profesională și prin această atitudine ne este subminată poziția și valoarea.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cere CD-ului să formulăm un răspuns doamnei dacă continuă lucrurile – este comunicarea către ea că dacă nu se rezolvă cum a vrut ea, se blochează lucrurile și Comisia de Disciplină se va pronunța.
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră întemeiat punctul de vedere exprimat de arh. Andrei Fenyo, Comisia de Disciplină poate tranșa situația.
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - În această situație propune să cerem iar vot în CT pentru a fi delegați. - Consideră că, categoric, avem aici un caz de semnătură de complezență mascată. Este de părere că la noi există această problemă - toată lumea își ia parafa. Crede că parafele ar trebui gândite pentru arhitectul care conduce un birou, ceilalți trebuie să gestioneze altfel situația. Aici intervin și asigurările dar ar merita să comunicăm pe această temă. - Precizează că trebuie să explicăm doamnei arhitect situația și, dacă aceasta nu înțelege, să ne susținem poziția și să direcționăm problema către Comisia Teritorială de Disciplină.

4. Concurs Parcul Romniceanu		
	Membri CD	
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că, acum câteva zile, a fost sunat de viceprimarul de la sectorul 5 care l-a invitat la o întâlnire cu primarul – pentru această invitație l-a sunat și în luna august dar au amânat întâlnirea pentru că toată lumea era în vacanță. Întâlnirea este dedicată construirii unei agende comune cu primarul, acum așteaptă să vadă când este acesta disponibil. - Este de părere că trebuie să decidem dacă colaborăm, primarul a spus că dorește organizarea unui concurs, constată că a început ca concursul să reprezinte și pentru primărie o bună imagine. - Este de părere că, atâta vreme cât suntem apolitici, putem răspunde tuturor invitațiilor. - Consideră că trebuie să vorbim cu primarul, să explicăm ce înseamnă concurs de soluții, ce criterii sunt, etc., urmând ca, dacă acesta dorește, să începem demersurile - până atunci așteptăm. - Avem exemple de concursuri pierdute prin politizare – concursul filialei de școală în sectorul 3, cazul de la Cluj cu Piața Kogălniceanu, etc. - Referitor la știrea privind construirea unui aeroport în sudul Bucureștiului, amintește că Arhitectul Șef de la sectorul 4 a fost Arhitect Șef la Giurgiu – este de părere că așa apare tipul acesta de subiect. - Constată că, nici unul dintre urbanisti nu a reacționat la știrea cu aeroportul, toți așteaptă proiectul. - Dacă cei prezenți sunt de acord, crede că este bine să spunem câteva lucruri - că inițiativa legată de acest aeroport este foarte veche, că trebuie integrate lucrurile, că noi recomandăm concurs.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Cu primari controversați, inclusiv cel de la sectorul 3, mai ales în contextul evenimentului de la Cluj, cu rezilierea contractului pentru concursul cu Piața Kogălniceanu, în care autoritatea locală a zis că arhitectul nu a vrut să facă cum am zis administrația și, în consecință, vor face proiectul cu altcineva, în contextul în care nu știe cum cineva ar putea să preia soluția unui arhitect și să îl înlocuiască cu altul, se teme ca concursurile să nu se transforme în câștig de capital politic pe seama ordinului - avem și exemplul cu Dâmbovița. - Consideră că este păcat că trebuie să iasă OAR să se ocupe de subiecte de urbanism - personal, se așteaptă ca opinia specialiștilor, fiind atâți de competenți, să fie mai pregnantă. - Este de părere că apar niște subiecte la care se așteaptă să reacționeze toți urbanistii.

	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Referitor la concursul de la Cluj, domnul arh. Ștefan Bâlici a fost acolo, a discutat cu primarul și cu diversele asociații civice. Precizează că la Cluj există și problema națională care este scoasă în față și autoritățile se tem de asta din cauza alegerilor. - Arh. Makalic, recunoscut pentru talentul său, este în același timp un foarte prost diplomat, este cunoscut pentru faptul că reacționează la orice îl deranjează într-un mod foarte ne-diplomatic. - Consideră că avem aici două probleme – se pot compromite concursurile prin această atitudine a primarilor. Apoi, este vorba de etica profesională – cum aduci un arhitect să preia proiectul unui alt arhitect, unui confrate? Este un caz grav și ordinul va insista asupra acestui aspect. - Informează că la Cluj proiectul respectiv este aproape executat și foarte frumos executat. Neînțelegerea a pornit când, conform concursului, statuia Școlii Ardelene a fost pusă pe un soclu mai mic - primarul a zis "cum puneți statuia" și au început problemele. Arhitectul nu a vrut să modifice, CZMI a zis să se pună statuia pe jos, după care a prezentat un proiect vechi de soclu, proiectat de Adriana Matei din anii 60, nici prea înalt nici prea jos, arh. Makalic a acceptat să îl pună statuia pe acest soclu dar autoritățile nu au fost de acord – este foarte neplăcut deoarece s-au încins spiritele acum când proiectul este aproape executat. - Referitor la construirea unui aeroport în sudul Bucureștiului, a aflat că construcția acest aeroport în sud se discută de mulți ani de zile. - Precizează că hotărârea privind construirea unui aeroport nu aparține primarului și recomandă să nu intervenim în acest caz.
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că OAR trebuie să se implice în probleme cum ar fi dreptul de autor, concursurile, etc. - Constată că arhitectul șef se îndreaptă către poziția de director al unui serviciu de urbanism cu specializare în arhitectură și urbanism. - Este de părere să nu dăm un comunicat acum.
	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că a citit următoarele „DI. Primar al sectorului 4 a bătut palma cu președintele CJ Giurgiu pentru construirea unui aeroport în sudul Bucureștiului”. - Se întreabă dacă primăria poate face aeroport și atrage atenția asupra impactului pe care un aeroport îl are asupra Bucureștiului.
	Yvonne Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că anunțul ține doar de campania electorală, nu crede că este cazul să îi acordăm atenție. Rămâne să urmărim situația.

5. Misiunile arhitectului	Membru CD	
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - A constatat că OAR nu a cuprins în Ordinea de Zi a CN-ului din 25 septembrie un punct privind Misiunile Arhitectului deși filiala a solicitat oficial asta. Subliniază că CD-ul a fost delegat de CT să întreprindă această acțiune importantă și că vom urmări realizarea ei. - Precizează că nu a reușit încă dar va vorbi cu arh. Ștefan Bâlici despre asta. - Consideră că este firesc ca ordinul să își actualizeze documente, metodologii, etc., atunci când este cazul. - Personal nu se aștepta să se întâmple așa, va propune președintelui OAR să supună discuțiilor această temă în ședința președinților sau în următoarea ședință CN.
	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Este de acord, consideră că așa și trebuie - să se discute acest subiect de către președinții de filială și CN.

6. Anuala de Arhitectură 2023	Membru CD	
--------------------------------------	------------------	--

	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește amânarea discuției despre Anuala 2023 – vrea să pregătească mai bine subiectul Anualei și apoi să organizăm o ședință doar pe această temă.
7. Audiențe cu primarul	Membru CD	
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că referitor la audiența solicitată primarului General nu am primit încă nimic. - Personal a primit invitația să participe, acum două zile, la evenimentul organizat de PMB la Palatul Mogoșoaia cu ocazia sărbătoririi a 554 ani de la înființarea Bucureștiului. La eveniment au participat reprezentanți de organizații, firme, politicieni, lume bună, ambasade, etc. Primarul General a declarat că a invitat oameni în care crede și care ar vrea să îi fie aproape – consideră că este important lucrul acesta. Informează că l-a întrebat personal ce facem cu audiența solicitată și a primit răspunsul că vom face asta. A vorbit și cu persoane din staff care au zis că pregătesc întâlnirea – propune să mai așteptăm o săptămână. - Precizează că la câteva zile de la scrisoarea de invitație, am primit la filială o scrisoare din partea șefei de cabinet cu audiențele prin care ne informa că scrisoarea a ajuns pe masa primarului – a aflat că așa se procedează când se amână lucrurile, speră că nu acesta este cazul cu solicitarea filialei. Personal a transmis prin toți apropiații că este convins că acum este cel mai bun moment pentru o întâlnire. - Precizează că acesta este stadiul - suntem încă în așteptare, lucrurile par OK, oamenii de acolo sunt ok cu noi. A făcut cunoștință și cu avocații care se luptă în instanță cu procesele intentate de antreprenori, i-au povestit una-alta. - Precizează că există baza legală ca primăriile să poată cere ajutor și să colaboreze cu organizațiile profesionale – asta este prevăzut în lege dar cei din primărie nu prea vor să intrăm în proiectele depuse pentru că, teoretic, acestea se află sub reglementările DGPR, deci trebuie să ai o anumită calitate ca să poți intra în proiectul respectiv. - Personal crede că îi putem ajuta pe cei din primărie dar numai dacă și ei doresc asta. - Mai crede că noi trebuie să urmărim să ne atingem target-ul, chiar dacă în final acesta nu se finalizează – dacă suntem în discuții cu ei, crede că mai putem influența anumite lucruri. - Amintește că, cu grupul nostru de lucru cu administrația ne-am mai dus la discuții cu primăria de 2-3 ori, abordând același subiect – dacă apar probleme cu proiect, avem la filială Comisia de Disciplină pe care o putem sesiza, avem proceduri, etc., s-au plâns de dificultăți dar le-au spus avocaților că doresc o procedură simplă pentru când apar probleme. - Personal crede că, deși și cei din primărie doresc colaborarea, lucrurile sunt mult mai complicate.
	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că, dacă am solicitat audiență, trebuie să mergem noi la primar.
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - Crede că în audiență le putem prezenta și oferta noastră de sprijin, a OAR, și putem discuta și despre problemele pe care le întâmpină – vezi angajări de persoane pentru gestionarea emiterii Autorizațiilor de Construire și Certificatelor de Urbanism, la 6 locuri s-au prezentat 10 persoane din care au putut angaja una singură. - Este de părere că OAR poate prezenta următoarele nemulțumiri – că nu ies Certificatele de Urbanism la timp, că se interpretează diferit anumite lucruri, etc. - Consideră că problema lor este aceea de a convinge oameni să se angajeze la primărie, poate îi ajutăm. - Este de părere că și noi trebuie să ne prezentăm la discuții cu lista noastră proprie de probleme, să mergem la discuții cu cereri și critici dar și cu o mână întinsă pentru ajutor - dacă ei refuză mâna întinsă, abia atunci vom avea o problemă.

		<ul style="list-style-type: none"> - Este de acord cu cele spuse de arh. Andrei Fenyo - nu avem un opis cu documentele de predat, acesta trebuie întocmit, proiectul depus trebuie să conțină memoriu, pagini, semnături, etc. Subliniază că multe documentații sunt returnate fiindcă nu corespund formal cerințelor primăriilor.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere să nu implicăm OAR București în treaba asta, riscurile sunt foarte mari. Pe de altă parte, este de părere că cei din primărie trebuie să conștientizeze că este momentul să înceapă să dezvolte și alte instrumente de lucru – spun că au foarte mult material de verificat dar la Certificatul de Urbanism trebuie doar identificat ce dorește să facă persoana respectiva, pentru ce solicită informații și să asociezi informațiile cererii. - Personal a discutat despre generarea unui fel de sistem de clasificare pentru intervenții, pentru a fi ușor de spus care sunt răspunsurile standard la anumite cereri, dar a constatat că nu sunt interesați.

8. Ordine de zi Consiliu Teritorial		Membru CD
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că în curând vom avea o ședință CT - după consultarea cu membrii CD propune ca ședința CT să aibă loc marți 10 octombrie, ora 14:30. - Propune stabilirea Ordinii de Zi a ședinței CT împreună cu membrii CD. - Este de părere că trebuie să discutăm despre creionarea bugetului pe anul viitor, Propune ca această ședință să fie o întâlnire de dezbatere, cum am mai discutat - să vedem ce inițiative sunt. - De asemenea, consideră necesar să primim rapoarte de activitate simple de la fiecare grup de lucru - informații, acțiuni, stadiu. Este de părere că se va ajunge la bugetarea grupurilor de lucru și e bine să vedem cum stăm. - Se gândește că poate este bine să mai amânăm acest subiect - oamenii vor cere un bilanț, un stadiu al cheltuielilor și Adrian Mărășescu trebuie să aibă timp să pregătească aceste date. Materialele suport trebuie să le dăm cu 7 zile înainte, pe 1-2 octombrie le trimitem. - Precizează că nu va fi o ședință CT ci va fi o întâlnire de lucru cu membrii CT. - Crede că vicepreședinții vor mai avea întâlniri cu grupurile de lucru pe care le coordonează înaintea CT-ului filialei și recomandă să discute cu membrii fiecărui grup despre bugetul viitor, acțiuni, etc. - Este de părere că, în această perioadă, vor mai apărea subiecte și din următoarea ședință CN. - Propune să se înceapă în grupurile de lucru discuțiile despre buget astfel ca pe 10 octombrie lumea să fie pregătită. - Crede că trebuie să mai punem și alte subiecte pe ordinea de zi a întâlnirii cu CT-ul – posibil ca până atunci să rezolvăm cu primăria, vor fi lucruri importante și despre Anuala dar dorește să mai strângă niște detalii pentru a le comunica – vor discuta despre asta, vor fi și alte subiecte pe ordinea de zi pe lângă discuția pe bugetul anului viitor. - Personal îi va cere domnului arh. Mihai Munteanu să prezinte un plan de acțiune pentru stagiați – a constituit noua sa echipă formată din arh. Emil Roșca, recomandat de filială, și arh. Anca Tătuleanu cu care a mai colaborat la organizarea întâlnirilor cu stagiații. - Informează că miercuri 27 septembrie a participat la întâlnirea organizată de Primăria Sector 2 prilejuită de decizia ca primăria să își facă brand - Primarul cu toată echipa au angajat prin licitație o mare firmă specializată în brand-ing, de diferite tipuri, care i-a recomandat primarului, printre altele, să organizeze e întâlniri cu reprezentanții unor entități importante din București. - Precizează că întâlnirea a fost interesantă, reprezentanții firmei au prezentat cum se construiește brandul pentru o instituție și un loc, cu precizarea că brandul nu este pentru primărie ci pentru tot sector - CEO-ul companiei a explicat cum se construiește brand-ul pentru o primărie, că brand-ul nu înseamnă logo-ul ci felul cum este percepută primăria. Vor urma alte două întâlniri – precizează că poate recomanda, din echipa filialei, pe aceia care doresc să participe la următoarele întâlniri.

		<ul style="list-style-type: none"> - Apreciază că, personal, a fost invitat la reuniune în calitate de Președinte OAR București și, de asemenea, datorită workshop-urilor organizate împreună, ocazie cu care am dezvoltat o relație bună cu ei. - Constată că primim din ce în ce mai multe invitații din partea primărilor, că primarii de sector ne invită să colaborăm într-o formă sau alta - în afară de evenimentul Primăriei Sector 2, a fost invitat de Primarul General la evenimentul legat de aniversarea Bucureștiului, de Primarul Sector 3 care l-a invitat să facă parte dintr-o comisie și de cei de la Primăria Sector 5 care l-au căutat în legătură cu organizarea unui concurs. - Personal este de părere că trebuie să răspundem invitațiilor primite din partea primarilor, să vedem la ce acțiuni ne invită și să îi sprijinim dacă putem. - Atrage atenția că ordinul nu trebuie, sub nici o formă, să facă campanie pentru primari. - Consideră că se vede că se apropie alegerile de anul viitor, administrația se vede că se pregătește și crede că e bine să ne pregătim și noi – la ultimele alegeri am avut Agenda Urbană și eram în pandemie. - Precizează că Anuala și Summit-ul pe administrație sunt orientate pe zona unui discurs corect în sprijinul administrației. Tema Anualei 2023 este Bucureștiul Incluziv – vor participa și invitați din străinătate. Evenimentul cuprinde conferințe la care dorește să participe toți membrii din CD – sunt acțiuni ale filialei, invită membrii prezenți să gândească împreună, în decurs de aproximativ o lună, o strategie de implementare, poate sub forma grupului de acțiune în care sunt toți implicați. - Informează că a reușit iar să atragă sponsori și parteneri pentru Anuală care provin din zona materialelor de construcții – le-a propus să susțină ateliere, workshop-uri, pentru programul Atelier de Arhitectură. - Primul workshop dintre acestea este cel cu Rehau care a venit cu ideea ca atelierul să se desfășoare la sediul lor care se află într-o construcție controversată, adresa lor este la ONE Cotroceni. - A discutat cu arh. Yvonne Toader – o firmă de amenajări de interior, deci aflată în zona de interes a doamnei arhitect, dorește să amenajeze un showroom în București. A discutat cu CEO-ul lor și l-a convins să facem această amenajare prin concurs adresat arhitecților de interior, a primit propunerea noastră cu entuziasm, își dorește asta. A hotărât să organizăm acest concurs, crede că va fi un concurs de impact, filiala a mai organizat un concurs asemănător cu British Council. - A discutat cu cei de la Asociația Bibliotecilor Comunitare și Banca Mondială, a discutat și cu arh. Alex Axinte, vor să intervină pe biblioteci existente, aveau și fonduri. Discuția s-a purtat inițial la începutul anului trecut, acum Banca Mondială a mai găsit niște bani – personal i-a convins să organizăm măcar o bibliotecă prin concurs, s-au întâlnit săptămâna trecută și au stabilit să amenajeze biblioteca din Reșița printr-un concurs desfășurat prin Anuală, cu un buget foarte mic, va fi un concurs social. Soluția va constitui un proiect pilot și pentru alte biblioteci din țară, este o asociație de biblioteci, un grup interesant, conectat la realitățile europene.
	<p>Yvonne Toader</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Pentru ședința CT este de părere că este pozitiv ca toți vicepreședinții să facă o prezentare privind activitatea grupurilor de lucru pe care le coordonează. - Crede că vicepreședinții pot face aceste prezentări în oricare ședință cu condiția să fie prevăzut un interval de timp acceptat pentru toți. - Pentru pregătirea materialului, consideră că este bine să așteptăm prezentarea bugetului. - Consideră extrem de importantă invitarea domnului arh. Mihai Munteanu ca să își prezinte, în cadrul ședinței CT, activitatea și echipa largită cât și planul spre a fi implementat. - Dorește să participe la discuțiile la care am fost invitați de Primăria Sector 3.
	<p>Bogdan Fezi</p>	<ul style="list-style-type: none"> - La ședința cu bugetul crede că este bine să prezentăm activitatea grupurilor de lucru. - Propune să trimitem luni sondajele, până atunci cei prezenți vor mai face observații - facem un email către membrii CT prin care îi rugăm ca în 7 zile să răspundă sondajelor.

		<ul style="list-style-type: none"> - Amintește că am discutat că vom constitui un grup de acțiune, în cadrul grupului de lucru Parteneriate, denumit Alegeri locale 2024 – grupul va fi strict profesional, neimplicat politic, și va acționa cu intenția de a-i face pe toți, alegători și primari, să conștientizeze probleme legate de arhitectură. - Precizează că suntem conștienți că PMB trebuie să aibă viziunea generală, dar crede că este bine și să existe o concurență între primari.
	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - Amintește că în fiecare an am organizat două ședințe de CT pentru buget, una pregătitoare și alta definitivă. - Precizează că trebuie să treacă data de 30 septembrie pentru a se încheia exercițiul financiar pe anul în curs. - Se încheie în septembrie exercițiul bugetar dar Adrian Mărășescu, contabilul șef, are nevoie de mai mult timp pentru a pregăti materialul privind stadiul cheltuielilor. - Personal susține cu tărie desființarea sectoarelor Bucureștiului – este de părere că sectoarele din București nu ar trebui întărite, nu este cazul să fie încurajate.
	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că mai face completări la formulare. - Propune să fixăm o zi pentru ședințele CD. - Dorește să afle cine va construi proiectul cu bibliotecile.

9. Discuție despre noul Regulament cadru al OAR

	Membri CD	
	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că la OAR există un grup de lucru pentru regulamente – grupul se întâlnește destul de des și lucrează relativ mecanic, se ia ROF vechi și se fac observații mărunte care se discută, se fac observații și rezultă un tabel sinoptic greu de urmărit. - Precizează că grupul a trecut prin ROF de mai multe ori și s-a ajuns la problema alegerii forurilor de conducere cu 50% +1 voturi - această mențiune nu apare într-un singur loc, apare în multe alte locuri din regulament definind un principiu al majorității simple. - Deci referirea apare în lege și, dacă apare în lege, nu se poate schimba prin regulament. - Discuțiile despre ROF au ajuns și la problema reprezentativității. - Personal a pus în discuții problema reprezentativității care, în acest moment, este tributară unei aritmetici imposibile - cota de reprezentare de 20 de delegați este inventată în 2000 și nu mai este actuală, discutăm acum despre un alt număr care să conducă la un număr mai mic de reprezentanți dar la un grup mai funcțional al CN-ului. Este de părere că adevărata problemă este CN-ul – ședința CN a devenit, la numărul de 106 de membrii, o conferință non stop, astfel CN nu mai este un organism de conducere. - Naționalul nu susține acel prag de 50%+1 din voturi la alegeri, este un grup de lucru care încearcă să schimbe regulamentul. - Personal nu a reușit să participe la toate ședințele grupului de lucru pe regulamente din care face parte.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că în lege se spune că forurile de conducere sunt alese prin vot secret de către majoritatea celor care participă la vot. Crede că regula reprezentativității este corectă dacă discutăm de președinte sau reprezentantul filialei într-un context dar, în cazul forurilor colective, care trebuie să reprezinte imaginea opiniilor, acolo 50%+1 pe membru este exagerat. Asta înseamnă că practic orice opinie care nu adună o majoritate este exclusă din dezbateri. - Este de părere că reprezentativitatea este justificată atunci când discutăm despre votarea unor documente sau a unor persoane dar impunerea ei pentru alegerea forurilor de conducere colective devine un abuz fiindcă se elimină orice opinie minoritară. În cazul în care în filială nu există unitate în toate cele și nu se coagulează opinii care să adune 50%+1 și nu se completează forurile, filiala este desființată.

		<ul style="list-style-type: none"> - Este o discuție vizavi de reprezentativitate. Ea trebuie păstrată la documente și reprezentanți unici, dar când la conferințe la noi discutăm de o prezență de 10%, în cazul fericit, din membri, și 50% votează, oricum discutăm despre o reprezentativitate cu un vot de 5% dintre membri. - Dacă noi facem ca votul să reprezinte opinia membrilor, este fals. Dacă ar veni mai mulți oameni, regula de 50%+1 aplicată membrilor forurilor colective, nu ar produce efecte mai bune decât cele care au fost. Crede că este absurd, este un prag de 50% pus pe opinia membrilor filialei - practic eliminăm din zona de reprezentativitate toate opiniile care nu adună 50%+1 suport. Personal consideră exagerat din partea naționalului să susțină acest prag pentru membrii forurilor de conducere. - A înțeles că la național s-a discutat și problema votului electronic și la distanță. - Senzația sa este că această problemă legată de pragul de 50%+1 pentru membrii CT și CN fiind rezolvată de OAR București printr-un mod aparte, a generat o tensiune la nivelul aparatului juridic de la național care consideră că am încălcat regulamentul.
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - Referitor la problema alegerilor, la cerința alegerii cu 50% + 1 din voturi, dorește să afle câți membri sunt în CN acum? - Atrage atenția că votăm pentru Parlamentul României 300 de oameni – să votăm pentru CN 106 persoane i se pare exagerat. - Propune să întrebăm o asociație recunoscută internațional, să cerem o opinie. - Dorește să afle dacă în grupul de lucru regulamente s-a discutat despre votul la distanță, votul online, prin corespondență, sau altă formă de vot la distanță.
	Yvonne Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că se mai clarifică lucrurile – este de părere că noi nu suntem-vizați în mod special - problema pare a fi, totuși, componenta CN-ului. Este de părere că trebuie să avem în organizație un regulament unitar, nu se pot face excepții. - Dorește să afle dacă nu apare o problemă în situația în care nu se ocupă toate locurile din CN. - Dorește să înțeleagă care este motivația de fond a OAR pentru păstrarea cerinței de 50%+1. Este de părere că dacă nu înțelegem motivația deciziei, nu putem înțelege scopul. - În concluzie, nu înțelege motivația pentru care OAR susține acest prag imposibil de aplicat la filialele mari.
	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - Constatăm că dacă la o filială nu se ocupă toate locurile în Consiliul Teritorial, filiala se desființează, pe când la ordin, când nu se ocupă toate locurile în CN, pentru că nu se ocupă locurile candidaților filialei, regulamentul nu prevede același lucru.
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că referitor la criteriul de 50%+1 prezent la alegeri, aplicarea sa face obiectul unei discuții tehnice. - Apropo de cele spuse de arh. Andrei Fenyo, a discutat și cu arh. Irina Meliță, confirmă că la OAR Național este o animozitate neplăcută față de Filiala București pornind de la acest subiect, problema este că noi avem un punct de vedere pertinent care trebuie discutat. - Adresează domnului arh. Cătălin Berescu rugămintea de a prezenta mai detaliat ce au discutat pe această temă la grupul de lucru OAR - cel mai important este ce s-a stabilit în acel grupul de lucru. - Ei spun că în Legea 184/2001, la art. 29, se prevede acest criteriu – a constatat că nu apare în lege, a tot purtat discuția asta, în lege nu apare. - Informează că arh. Bogdan Fezi va retransmite scrisoarea către acea organizație internațională care verifică legalitatea alegerilor pe plan mondial, vom vedea răspunsul acesteia. - Crede că este bine că arh. Andrei Fenyo a ridicat această problemă, trebuie să ținem sub observație lucrul acesta, arh. Cătălin Berescu este în miezul lucrurilor – subliniază că trebuie să fim prevăzători, ne-am luptat să nu se întâmple ceva cu filiala, este lucrul cel mai important.

	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none">- În Raportul KPMG erau explicate procentele de reprezentativitate pentru filiale cu argumente pro și contra.- Erau puse acolo după principiile care există în general.- Caută raportul KPMG și îl transmite, raportul a fost distribuit anul trecut.
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none">- Mulțumește celor prezenți și declară ședința închisă.

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București