

Proces Verbal ședință  
Colegiu Director OAR București  
Joi 21 aprilie 2022, ora 14:30

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /  
ab-absenți

fz.

ol.

ab.

		fz.	ol.	ab.	
	Emil Ivănescu		✓		
	Ana Maria Zahariade		✓		
	Irina Meliță		✓		
	Cătălin Berescu		✓		
	Andrei Fenyo		✓		
	Ana Maria Goilav			✓	
	Prezență		5	1	Există cvorum

Invitați:

.....

Cornelia Burcuș, Secretar Executiv  
Adrian Mărășescu, contabil șef OAR București  
Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare  
Marcel Toader, avocat OAR București

Au fost prezenți:

Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
Se votează:		5	0	0	vot: 5 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri

**1. Aprobarea situației financiare anuale 2021 și aprobarea execuției Bugetului Filialei**

**București pe anul 2021:**

- Aprobarea situațiilor financiare anuale pe anul 2021

- Aprobarea raportului de gestiune a Președintelui Filialei

**București a O.A.R.**

- Repartizarea rezultatului realizat în anul 2021 din activitatea non-profit și din activitatea economică

- Aprobarea execuției bugetare pentru anul 2021

**Membru CD**

**Andrei Fenyo**

- Vrea să taie din față discursul că cheltuim banii din dovadă pe altceva.
- Spune că trebuie explicat asta foarte clar, fiindcă iar o să se aducă vorba că nu cheltuim banii din dovadă.
- Crede că dacă se poate face un grafic care să arate asta este bine, fiindcă închidem discuția respectivă.
- Dacă se poate, aici ar mai fi să vedem dacă din dovadă au rămas bani necheltuiți. Dacă cheltuielile au fost acoperite integral de venituri, dacă au fost excedentare sau dacă a trebuit să cheltuim din cotizații.
- Dacă în momentul de față veniturile din dovadă sunt mai mari decât cheltuielile, ar trebui să știm exact cât este excedentul.
- Spune că ideea este să nu avem excedent pe fondul de dovadă.
- Afirmă că ce spune Adrian Mărășescu este că banii intrați pe dovezi, raportat la numărul lor, sunt aceeași și că orele alocate dovezilor sunt conform metodologiei de calcul.
- De asemenea, creșterea anumitor cheltuieli se regăsește în algoritmul de calcul.
- Spune că aceste persoane suplimentare - în momentul de față - se ocupă de volumul de dovezi care au venit anul acesta, ceva mai mare decât anul trecut.
- Teoretic crescând orele alocate acestor persoane, timpul cumulat este echivalent.
- Teoretic numărul de ore-om alocat pe numărul de dovezi este același în ambele situații, așa a fost calculată valoarea de 100 RON.
- Consideră că ar trebui văzut ca banii din dovezi să fie cheltuiți integral pe partea de dovezi și ar fi bine să nu rămână excedent, este greu de cheltuit.
- Ideal ar fi ca banii din dovadă să fie cheltuiți doar pentru dovadă. Nu i-ar amesteca cu cotizația.
- Nu crede că este cazul de departament separat, activitatea OAR este orientată spre dovezi și urmărirea lor. Acesta este domeniul de activitate, nu este cazul de departament separat. Singura problemă este, și îi răspunde lui Cătălin Berescu – hotărârea prin care a fost adoptată taxa de dovadă limitează practic modul în care pot fi utilizați banii respectivi. Înțelege ce spune, că ar fi bine să punem toate veniturile la un loc, dar așa cum la timbru lucrurile sunt condiționate de legea care stabilește ce se face cu banii, și la dovadă lucrurile sunt limitative din punctul de vedere al folosirii lor. Trebuie atunci când CD prezintă situația să arate că nu a fost depășit cadrul prevăzut. Și lui i se pare absurd să avem atâtea sertare și cămăruțe.
- Riscul este ca discuția să fie – „ați mărit dovada și ați făcut profit pe umerii noștri”.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că trebuie arătat că, de fapt, ce s-a rezolvat prin taxa de dovadă: de la membrii care cotizează dar nu au activitate, banii respectivi sunt dirijați către activități cu caracter general, iar banii celor care profesază acoperă activitatea specifică lor. În felul acesta banii din cotizație sunt cheltuiți mai apropiat de sensul pe care și l-ar dori cel care plătește cotizația fără activitate, decât înainte când ei susțineau și partea de activitate asociată celor care au proiecte.</li> <li>- Spune că asta este impresia, și trebuie arătat că profitul este din utilizarea mai eficientă a banilor din cotizație.</li> <li>- Vrea să arate că banii din cotizații nu sunt cheltuiți decât pentru cei care nu au activitate.</li> <li>- Spune că stăm bine la venituri din alte surse.</li> <li>- Nu are idee care sunt rezervele Naționalului, știe că avem găleata pentru muzeul arhitecturii.</li> <li>- Spune că Naționalul din punctul de vedere al veniturilor din cotizații nu este într-o situație fericită.</li> <li>- Consideră că, probabil, vom fi întrebați „De ce n-ați fost în stare să cheltuiți banii aceștia?” Dacă nu erau, atunci se întrebau de ce nu erau.</li> <li>- Întreabă dacă trebuie votat ceva acum.</li> <li>- Spune că, apropo de postările celor doi oficiali ai primăriei, trebuie să le aducem aminte că pot sesiza comisia de disciplina.</li> <li>- Părerea lui este că Emil ar trebui să spună clar că dacă există concret aceste situații care pot fi prezentate, OAR București recomandă o plângere la comisia de disciplină.</li> </ul>
	<p><b>Adrian Mărășescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se referă la costurile cu dovada care, cu toate că erau mai mari de 50% din încasări, erau acoperite din cotizații și alte surse. Când costul era la 50 de RON, bugetul nostru era în echilibru, la 0, nu aveam excedent. Când s-a mărit taxa și cheltuielile au fost acoperite din veniturile din dovezi, am devenit și noi excedentari.</li> <li>- Spune că nu cheltuim banii din cotizație, ea se încasează exclusiv din SIOAR, și nu are decât costurile de acolo, pe când dovada are mult mai multe costuri și personal în spate.</li> <li>- Spune că face un grafic privind repartizarea pe tipuri de venituri.</li> <li>- Afirmă că este corect, problema însă a fost că în octombrie-noiembrie 2020 situația economică era în degradare și toți indicatorii erau pe minus. Și atunci și noi am proiectat un buget mai mic. Datele de după ianuarie 2021 au arătat altfel, și de fapt a fost o creștere și o revigorare a economiei. Subdimensionarea bugetului nu a însemnat reducere de activitate, ci încadrarea în indicatori de cheltuieli din partea noastră.</li> <li>- Spune că se poate prezenta calculul cifrelor fiscale de la național, pe ce s-a realizat.</li> <li>- Este un mic excedent, fiindcă cu același personal putem face 10 sau 15 mii de dovezi, și costul scade.</li> <li>- Vrea să facem graficul acesta, și cu același personal spune că s-a reușit să mărim norma pe salariat. Am făcut 14.100 dovezi per salariat, deși era proiectat 10.000. Totuși, subliniază că s-ar putea să nu fie în favoarea noastră, fiind vorba de timpul alocat per dovadă. Naționalul poate spune că dacă am redus timpul la 10 minute și am făcut mai multe dovezi, înseamnă că costul dovezii este mai mic. Dar nu se merge pe ideea că acum casierul lucrează la dovezi. El având mai puține încasări, i s-a repartizat operarea încasărilor prin contul curent.</li> <li>- Consideră că acest calcul este cu două tăișuri – dacă suntem eficienți, și ne încadrăm în costuri, de ce cerem bani?</li> <li>- Banii sunt aceiași privind costurile cu personalul. Când distribui costurile cu întreținerea și restul cheltuielilor cresc proporțional cu indicele de alocare. La personal nu are de unde, acesta este personalul. S-a stat peste program, sunt oameni care vin de la 7 și se apucă de lucru ca să termine la timp ce au de lucru. Volumul de lucru a crescut, dar personalul a rămas același.</li> <li>- Sunt și mici creșteri – de exemplu, pentru casier a apărut o cheltuială necontabilizată.</li> <li>- Ar trebui să mărească numărul de ore de la personal, ca să se vadă că lucrăm cu 3.5 – 4 persoane, și acum sunt 5.5. De aici costuri, dar și venituri mai mari.</li> <li>- Spune că, da, s-a previzionat mai puțin.</li> <li>- Consideră că excedentul se poate capitaliza, dacă așa se dorește.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"><li>- În fondul de rulment noi am băgat banii noștri, din contul curent.</li><li>- Spune că:</li><li>- Trebuie creat un departament al dovezilor, cu alocări de cheltuieli, iar veniturile vor fi cele din dovezi. Atunci se va ști efectiv ce se întâmplă acolo. Dar până nu se separă, nu există o evidență clară.</li><li>- Cu banii din dovadă se pot realiza cheltuielile prevăzute în buget.</li><li>- Banii din sponsorizări merg pe activitatea curentă, activități și evenimente în parteneriat cu sponsorii, sau altele neprevăzute.</li><li>- Banii din activități economice sunt separați, bazați pe contracte semnate din care rezultă venituri, și pentru care avem și cheltuieli.</li><li>- Acțiunile au la bază contracte, nu parteneriate.</li><li>- Parteneriatul are la bază acțiuni cu aceeași entitate.</li><li>- Banii din dovadă sunt calculați ca venituri la bugetul general al instituției. Banii din dovezi împreună cu banii din taxe și celelalte venituri concurează la realizarea cheltuielilor generale – cu forurile de conducere, comisiile, personal, indirecte, etc.</li><li>- Un departament separat pentru dovadă ar fi un centru de profit, asta fac multinaționalele. Vor să vadă dacă acel departament este eficient, și dacă nu, se externalizează acea activitate, și dacă merge așa, rămâne.</li><li>- Precizează că face aceasta calculație privind cheltuirea banilor din dovadă, o prezintă marți.</li><li>- A făcut o parte din grafice. Apus situația veniturilor fiscale.</li><li>- Jos sunt lunile anului și cum s-au colectat veniturile în anul 2021.</li><li>- Cu culoarea mov este reprezentată valoarea veniturilor din luna respectivă – perioada din jur de 25 februarie, când s-a încasat cel mai mult din cotizații.</li><li>- Arată care este situația cheltuielilor: în decembrie am avut Anuala, iar în luna februarie este cota de 30% către OAR. Asta influențează cheltuielile mai mari, restul sunt liniare.</li><li>- Spune că va face acum o situație a veniturilor din taxe și cotizații.</li><li>- Precizează că sunt depășiri la toate categoriile de venituri.</li><li>- De exemplu, la înscrieri s-au previzionat 40.000 și s-au realizat 53.000. La al doilea s-au realizat 13.500. La cotizație s-au realizat 1.679.000. Este raportat la veniturile din taxe și cotizații.</li><li>- Noua categorie de venituri reprezentate în bugetul nostru sunt cele din alte surse. S-a încasat mai mult decât s-a previzionat. Din donații s-au încasat 153.000 RON. La venituri economice s-au prevăzut 2.000 RON și s-a încasat mai mult. Concursuri, și acțiuni în parteneriat cu alte entități, promovarea filialei. La venituri din proiecte culturale sunt veniturile din Anuala 2019 pe care OARB le-a încasat în 2021. Decontul.</li><li>- Altele sunt în afara bugetului. Avem foarte multe proiecte culturale în derulare, multe amânate, transferate către 2022. Tot ce a fost în 2021 nu s-a închis. Sunt aproape 800.000 RON care se vor realiza în 2022, deci vor influența modul de închidere a cheltuielilor în 2022.</li><li>- Prezintă ce a trecut la cheltuieli, capitolul 2. Execuția în anul 2021, privind cotele colectate de OAR național și cheltuielile cu forurile de conducere și comisiile. Singurele depășiri sunt la cote, deoarece s-a și încasat mai mult. S-a executat 597.000 RON la finalul lui 2021, iar cheltuielile cu forurile de conducere s-au încadrat peste tot. O mică depășire a fost la disciplină. Dar per total, la acest articol de buget nu s-a depășit, ca să influențeze bugetul.</li><li>- La grupurile de lucru a fost o nerealizare de cheltuieli, s-au prevăzut 96.000 RON. Un singur grup de lucru a funcționat – 112 Patrimoniu.</li><li>- Grupul de lucru pentru legislație nu a consumat sumele alocate. Plus grupul de lucru spații publice și concursuri, care generează bani.</li><li>- Amintește că în 2 bugete din mandatul d-lui Sturdza s-au pus grupuri de lucru, în al treilea s-a renunțat complet. În al treilea an. S-a trecut pe niște fonduri, s-a creat un singur fond de 100.000 RON, și fiecare care voia să aibă un grup de lucru cerea de acolo.</li></ul>
--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Privitor la cheltuieli de administrare – partea de cheltuieli pentru aparatul administrativ – cheltuielile de personal, indirecte, informare profesională, neprevăzute, activități economice, etc. Din grafic și din execuția bugetului atașată la documentele pentru ședință spune că nu sunt depășiri, ne-am încadrat în bugetul aprobat, ceea ce este un lucru bun.</li> <li>- Precizează că nu au fost prevăzute cheltuieli economice, nu aveam nici un contract, etc. Au apărut în februarie – martie 2021, când am semnat primul contract. La data elaborării bugetului, totul era pe minus.</li> <li>- 276.000 venituri. Iar cheltuieli – 239.000. Un profit contabil de 43.000 și fiscal de 37 000, un impozit de 7000 și ceva de RON.</li> <li>- Spune că dacă se depășește pragul de 300.000 devenim plătitori de TVA, și atunci menținem nivelul de venituri, pentru că 2 ani nu ne vom mai putea întoarce, și adăugăm TVA la toate serviciile.</li> <li>- El se preocupă să nu depășim, să nu colectăm veniturile.</li> <li>- Spune că se vorbește despre o mărire a pragului de la care societățile devin plătitoare de TVA la 100.000 de euro. Deocamdată nu s-a decis nimic.</li> <li>- Finalizează de prezentat graficele. Dacă CD vrea o extrapolare, altceva nu ar mai fi din punct de vedere fiscal.</li> <li>- Are și un grafic cu excedentul, dar acesta prezintă o evoluție sinuoasă. Altfel cifrele vorbesc. Rezulta un excedent de aproximativ 380.000, cu influențele financiare – amortizare, diferențe de curs la operațiunile cu valută, etc.</li> <li>- Spune că este o creștere a cash flow-ului activității – raportat la 2020: avem soldul de casă și conturi de 789.000. Iar în 2021 s-a înregistrat o creștere de 900.000 RON.</li> <li>- Precizează că, cu această diferență de cash flow, OARB ar reuși să facă un depozit de 600.000 RON, iar evoluția este îmbucurătoare.</li> <li>- Dă un exemplu: fondul de rezervă este de 40 de milioane de euro la instituția sa, a contabililor. Pe toată țara. Filiala București are 12.000 de membri. Bucureștiul este pe primul loc, dar avem tot felul de taxe, inclusiv taxă de ștampilă – cotizație, obligatoriu două cursuri pe an. Cursurile sunt 1500 RON fiecare, cu profesori de la ASE care sunt și ei membri acolo la CECAR.</li> <li>- Afirmă că actualul mandat se termină cu 1.700.000 RON - bani în conturi.</li> <li>- Este de părere că nu trebuie să ne raportăm la o minoritate. Trebuie să ne raportăm la legislație, la ce înseamnă buna gospodărire și administrare.</li> <li>- Precizează că Bugetul OARB nu este un buget de investiții: unde sunt prevăzute niște etape clare și trebuie să cheltui banii corespunzător. OAR nu are un buget de investiții.</li> <li>- Legat de acest aspect, spune că s-au contactat firme cu care să facem proiecte europene și acestea au zis că dacă nu avem excedent, nu avem ce căuta acolo.</li> <li>- Aceasta este legea economică – orice entitate care nu creează excedent sau profit trebuie să dispară.</li> <li>- Subliniază că nu realizăm activități din care să scoatem profit. Suntem în slujba unei profesii. Banii pe asta se duc. Suntem non-profit și non-guvernamental.</li> <li>- Consideră că, deși nu era necesar raportul cenzorilor l-a pus, ca să existe imaginea faptului că și celelalte persoane care și-au exprimat părerea despre filială nu au spus altceva decât documentele prezentate.</li> <li>- Încheie prin a spune că membri CD trebuie să spună dacă sunt de acord cu situațiile financiare, că a fost calculat totul corect, că se plătește impozitul care trebuie, etc. Este procedura legală, astfel încât consiliul de conducere să voteze.</li> <li>- Roagă să fie completat procesul verbal atașat documentului.</li> </ul>
	<p><b>Emil Ivănescu</b></p>	<p>După prezentarea lui Adrian Mărășescu pune următoarele întrebări invocând cifrele din grafice:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Excedentul se datorează doar 12% mării dovezii și restul este din cotizații plătite în număr mai mare, și pentru că am adus fonduri extrabugetare. Este corect?</li> </ul>

- Excedentul nu intră în acel fond de rulment?
- Andrei Fenyo spunea că trebuie să arătăm cumva de unde și către ce se duce acest plus din buget și pe ideea asta întrebă – sunt două moduri prin care intră banii la noi – cu banii din dovadă ce cheltuieli se pot face?
- Banii din sponsorizări intră unii pe activitate economică, alții pe altceva.
- Unele activități economice rezultă din parteneriat – se fac acțiuni cu partenerii, activitate economică?
- Banii din dovadă cum sunt?
- I se pare absurd să avem departamente separate, doar să le dezvoltăm pe urmă în centre de profit, dar înțelege că pentru o bună organizare este bine să ai un fel de departamente, organizare pe centre. Spune că acum trebuie să ne pregătim să explicăm ce e cu dovada pentru că au fost discuții în jurul întrebării de ce am mărit taxa de dovadă.
- Consideră că trebuie făcută o clarificare a modului în care s-au cheltuit banii pe dovadă în această perioadă.
- Îl întrebă pe Andrei să îi confirme dacă i se pare că oamenii reacționează negativ din cauză că OARB face profit din mărirea dovezii.
- Reamintește că excedentul vine și din fondurile extrabugetare.
- OARB a avut cotizații mai multe. Lui i se pare ok, în contextul în care toată lumea atacă CD, că așa este, nu este nimic tras de păr. Chiar așa este. Îl întrebă pe Adrian Mărășescu dacă și-a notat, să facem așa.
- A daugă că nu este suficient să prezinte doar calculul, trebuie să facă un grafic. Asta este, strănuți, faci un grafic. Exagerează un pic, dar arhitecții așa înțeleg. Noi nu suntem cu cifrele și, din respect pentru membri, trebuie făcut asta.
- Întrebă cum facem, apreciind că sunt toți prezenți, și îl roagă pe Cătălin Berescu să prezinte colegilor ce este pe ordinea de zi ca să se voteze aceste documente.
- Precizează că l-a rugat pe Adrian Mărășescu ca atunci când se trimit la CT să facă și graficele de rigoare, la capetele de text, acolo unde sunt cifrele generale, ca să se înțeleagă mai ușor lucrurile. După ședința aceasta va (re)face aceste grafice și textele aferente care să explice corespunzător următoarele aspecte:
  - Ce reprezintă cifrele de jos, sume?
  - Ce este acesta mov care urcă vertiginos?
  - Tipul de grafică se poate schimba rapid, putem lua și altă imagine.
  - Cheltuielile de ce sunt mai mari în decembrie?
  - Graficele astea pot fi și suprapuse? Mai bine se folosește grafica aceasta, ca reprezentare - sunt mai seci dar mai arhitecturale, mai grafice.
  - Am încasat mai mult?
  - Acestea sunt acțiunile – unele pe donații/sponsorizări, altele sunt pe activități economice.
  - Nu au intrat și alte proiecte culturale?
  - Coloana cu cheltuieli economice de ce nu are valori?
  - Dintre grupurile de lucru a funcționat și legislația, dar nu a cheltuit. Trebuie precizat.
  - Trebuie precizat foarte bine asta, că unele grupuri de lucru chiar produc bani.
- Discută acum cu secretariatul – vrea o situație a grupurilor de lucru în mandatele trecute comparativ cu grupurile de lucru din mandatul acesta. O întrebă pe doamna Cornelia Burcuș dacă în mandatele trecute au existat grupuri de lucru și dacă au cheltuit bani.
- Precizează că deși la data elaborării bugetului perspectivele erau negative și nu exista niciun contract, cu toate astea, am reușit să facem venituri și să înregistrăm excedent bugetar. Reia ideea cu graficele:
  - Noi pe acestea le înțelegem mai ușor, graficele.
  - Am putea face și un grafic cu excedentul, sau n-ar fi bine? Cât este.
  - Noi am zis că acest excedent îl teaurizăm în fondul de rulment.
  - Îl roagă pe Adrian să prezinte creșterea cash-flow-ului - o reprezentare grafică. Sunt date importante.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Îl întreabă pe Andrei Fenyo dacă știe cât avem rezerve pe național și dacă le-a văzut.</li> <li>- Li adresează întrebarea lui Adrian Mărășescu pe care îl roagă să spună câți bani erau în cont când actualul CD a preluat mandatul? 220.000 RON, deci nici cheltuielile pentru luna următoare. Cum ne terminăm mandatul? Conchide: deci suntem „foarte proști manageri”.</li> <li>- Întreabă retoric dacă noi, ca organizație, suntem non-profit - Există ceva legat de asta, să ne acuze?</li> <li>- Deci am adus OAR la masa celor care pot accesa fonduri europene, nu puteam face asta până acum. Întrebarea sa este cum să spunem asta?</li> <li>- Noi suntem o organizație non-profit adică nu trebuie să nu facem profit?</li> <li>- Mai trebuie raportul cenzorilor, întreabă dacă a fost citit.</li> <li>- Spune că procesul verbal poate fi semnat și electronic.</li> <li>- Spune că are o problemă: a trimis CD capturile de pe ecran, părerile celor care conduc departamentul de urbanism, viceprimarul Sectorului 1 - câțiva arhitecți i-au semnalat acele păreri expuse de ei în mod public, „uite ce părere au cei doi despre noi”. I-au semnalat că primăria nu a scris și despre arhitecți, este situația din Sectorul 1. Andrei Fenyo a sugerat să vadă și CD textele respective, unde apar adresările vizavi de arhitecți și voia să se consulte în sensul că – poate - ar trebui să atragem atenția primăriei, nu agresiv, dar să spunem că nu arhitecții fac lucrurile respective, și că ar trebui să delimităm de a împroșca profesia, etc. V-ați uitat? Au fost trimise de noi acum 2 ore, capturile de ecran, sunt două jpg-uri.</li> <li>- O întreabă pe Irina dacă crede că ar fi bine să scriem câteva cuvinte? Nu la modul agresiv, ci facem un draft, îl trimite. Se gândea să scriem către primărie. Noi avem un dialog bun cu ei. Nu public, dar ar scrie câteva cuvinte oficiale, pentru că, de fapt, problema este cu recepția. Toate tâmpeniile acelea s-au făcut la recepție, și ei ne-au băgat cu toții acolo, cu dezvoltatorii, și asta este problema.</li> <li>- Spune că lucrurile acestea au apărut pe paginile oficiale ale celor doi politicieni, vrea să vorbească cu Alina să scrie ea ceva.</li> <li>- Precizează că primarul sector 1 când a comunicat asta nu s-a referit la arhitecți. Numai cei doi au făcut asta.</li> <li>- Consideră că trebuie să atragem atenția că nu mai trebuie să arunce discursul pe toată comunitatea.</li> <li>- Spune că ai voie să prevezi aceste Klaus-uri, conform legii nu este ilegal să le prevezi, dar pe urmă ce se întâmplă la recepție, acolo sunt probleme și cei doi politicieni aruncau pe toată breasla această chestie.</li> <li>- Întreabă – pe 28 avem ședința de descărcare, de CT - Credeți că ar fi bine să dăm și acest material, să arătăm cam cum este desfășurarea evenimentului, și dacă sunt idei, sugestii, etc? Teoretic asta trebuie făcut cu comitetul de organizare.</li> <li>- Îl întreabă pe Andrei Fenyo, în legătură cu ROF-ul, dacă ar fi bine să ne gândim la un eveniment? Asta era, l-am pus ieri în transparență, noi avem 10 zile, și ar trebui să facem un eveniment ca să mai animăm niște lucruri. Probabil membrii vor trimite tone de mențiuni, dar asta este.</li> </ul>
	<p><b>Cătălin Berescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Îi răspunde lui Andrei Fenyo că este complet împotriva acestei idei. Ideea că specializăm totul pe linii bugetare, etc.</li> <li>- Nu crede că trebuie să arătăm unde se duce excedentul. Organizația noastră are un buget.</li> <li>- Spune că trebuie să adresăm această problemă bizară. Fiecare acțiune trebuie justificată la infinit și are un fel de autonomie stranie până la urmă. Facem ce s-a întâmplat cu industria socialistă și firmele căpușă. Dacă sunt afaceri separate – concursuri, anuale, dovezi, grupuri de lucru, practic spargem organizația în subgrupuri care fac chestii cu contabilitatea lor, gândirea lor separată, cum avem și aiureala cu stagiul care ne distruge. Stagiul este stat în stat, îi chinuie pe copiii aceia acolo ca să le dea sau nu intrarea în OAR și toată lumea se strâmbă la noi. La fel și cu dovada, nu poți împărți OAR în mii de SRL-uri.</li> <li>- Spune că banii din dovadă am stabilit că sunt taxe, până la urmă.</li> <li>- Parteneriatul este un acord mai larg.</li> <li>- Spune că nu trebuie să avem un departament separat pentru dovezi, cu șef pentru dovezi, salariu de acolo, etc.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Spune că voia să ne uităm, să le punem pe ecran. Măcar raportul venituri/cheltuieli, și să trecem prin rubrici cu ajutorul lui Adrian Mărășescu care știe tot. Este de părere că trebuie să ne uităm la ele înainte să votăm.</li> <li>- Observă că este un profil relativ constant de-a lungul anului în ceea ce privește colectările la buget.</li> <li>- S-a încasat mai mult decât s-a previzionat.</li> <li>- Spune că veniturile economice trebuie să le știm narativ.</li> <li>- Anticipează: „Stăm prea bine”, așa vor zice. „De ce sunt atât de mulți bani?”. Aici e discuția, „sunt prea mulți bani la OAR”.</li> <li>- Subliniază că dacă mai creștem mult ajungem la TVA.</li> <li>- Intreabă dacă acum pragul este la 300.000 de RON?</li> <li>- Opinează despre acest depozit. Spune ce s-ar discuta: „uite ce de bani, ce facem cu ei?”, nu este momentul acum pentru proiectarea unui buget. Este un moment de bilanț. Iar vor spune că trebuie împărțiți banii.</li> <li>- Spune că membrii noștri se tăvălesc pe jos împotriva cursurilor, nu cumva să mai învețe ceva.</li> <li>- Spune că avem timbrul, dar asta este altceva. Sunt bugete separate. Eu știu din ultimele discuții că nu era îmbucurător.</li> <li>- Este de părere că trebuie să ne raportăm la membrii normali.</li> <li>- Apropo de situația prezentată de Emil, i se pare că este un mărunțiș, pe pagina unuia o frază care poate fi deranjantă, dar cred că s-ar rezolva mai direct cu emitentul. Să le bați obrazul un pic.</li> <li>- Spune că este o aiureală pentru că nu arhitecții înjumătățesc locurile de parcare. Ai norme, normative, arhitecți șefi, direcții de urbanism, etc. „Arhitecții fac și dreg” – ei nu sunt nici primărie, nici minister, nici nimic. Nu au cum să facă nici dacă ar vrea. Pentru că problema este la ei la primărie. Primăria face această chestie.</li> <li>- Ca tehnică a comunicării consideră că ar fi să răspundem pe pagina lor. Să fie o simetrie.</li> <li>- Admite că pot să existe complicități, dar responsabilitatea și controlul sunt la primărie, nu în biroul de proiectare. Arhitectul poate desena orice măgărie inimaginabilă.</li> </ul>
	<p><b>Cornelia Burcuș</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că în mandatul dlui Sturdza au fost prevăzute grupuri de lucru, dar acestea nu au cheltuit banii. În mandatul dlui. Ochinciuc nu au fost grupuri de lucru, atunci începuse formula grupurilor de lucru.</li> <li>- Spune că a actualizat calendarul pentru conferință. El trebuie făcut după hotărâri, este în mișcare. Îl trimite împreună cu un draft, jumătate negru jumătate roșu pentru ordinea de zi. Poate îl discută CD într-o ședință după Paște. Trebuie să își facă fiecare un punct de vedere, va trebui lucrat bine. Trimite un mail acum cu aceste 2 materiale.</li> <li>- Spune că nu poți face ordinea de zi cu 30 de oameni. Trebuie consultat CT-ul dar după ce CD-ul și-a precizat o poziție. Ordinea de zi nu este suficient de precisă. Nu poți face o ordine de zi de la 0. Vrea să pună la dispoziție un material pe care să se poată lucra. Întocmirea OZ intră în sarcina CD-ului.</li> </ul>
	<p><b>Ana Maria Zahariade</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Îl întreabă pe Emil - nu a primit capturile de ecran despre care vorbește - unde trebuie să se uite?</li> <li>- Le găsește și spune că nu înțelege unde a apărut asta.</li> <li>- Înțelege sursa și răspunde că trebuie scris și pus pe Facebook. Răspuns și la ei acolo – „uitați-vă la observații”. Zice că trebuie spus că de fapt acuzațiile aduse arhitecților în cazurile respective sunt deplasate.</li> <li>- Îi spune lui Emil să o roage pe Alina să scrie. Noi nu susținem că arhitecții sunt perfecți, ci că acuza este nemeritată.</li> <li>- Răspunsul ar trebui să fie – dacă există suspiciuni, să se facă o plângere nominală la comisia de disciplină.</li> </ul>

	<b>Irina Meliță</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Spune că s-a uitat la ce a trimis Emil, sunt cu copy paste, pare o campanie în sensul acesta.</li><li>- Opinează că o atenționare că nu poți băga profesia în aceeași găleată este ok.</li><li>- Nu consideră că ar trebui să scriem direct primăriei.</li><li>- Există și anumite situații justificate, de exemplu documentațiile pe care le-am văzut la PMB, știți cum arătau secțiunile acelea.</li></ul>
--	---------------------	--

**Consemnat: arh. Mihai  
Medvedovici, Asistent Comunicare**

**Avizat: arh. Cornelia Burcuș,  
Secretar Executiv**

**Aprobat: arh. Emil Ivănescu,  
Președinte OAR București**