

Proces Verbal ședință  
Colegiu Director OAR București  
luni 19 aprilie 2021, ora 14:30

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /  
ab-absenți

fz.

ol.

ab.

		fz.	ol.	ab.	
	Emil Ivănescu		✓		
	Ana Maria Zahariade		✓		
	Irina Meliță		✓		
	Cătălin Berescu		✓		
	Andrei Fenyo		✓		
	Ana Maria Goilav		✓		
	Prezență	0	6	0	Există cvorum

Au fost prezenți:

Cornelia Burcuș, Secretar Executiv  
Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare  
Adrian Mărășescu, Contabil Șef

Se supune la vot Ordinea de Zi

Membru CD

da

nu

abț.

Concluzie:  
Se aprobă în unanimitate.

	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie: Se aprobă în unanimitate.
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	✓			

Se votează:

6

0

0

vot: 5 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri

**1. Descărcarea financiară de sarcini pentru anul 2020**

**Membru CD**

**Cătălin Berescu**

- Precizează că avem niște documente care descriu un parcurs financiar care este interesant pentru noi dar neinteresant pentru descărcarea financiară, fiindcă din acel punct de vedere suntem ok având rapoartele comisiei de cenzori, totul este în regulă, ne-am închis corect, totul s-a desfășurat corect și fără schimbări majore între categorii sau cheltuieli. Ca desfășurare de cash-flow avem o excepțională revenire în ultimele 2 luni, ceea ce a echilibrat bugetul și a făcut să avem înapoi acei bani de funcționare pe 1-2 luni înainte. Începea să se strângă cureaua îngrozitor de tare și aici am venit cu ideea fie de depozit, fie de fond de rulment.
- Avem o mică pierdere fiscală, dar în casă sunt bani.
- În buget era prinsă conferința care nu s-a mai organizat din cauza pandemiei.
- Precizează că nu are legătură cu mărirea dovezii excedentul de anul trecut.
- Precizează că ordinul nu este un grup de firme care face afaceri, dovada este partea din ce se plătește către OAR București, care trebuie să asigure funcționarea. Consideră că unul dintre punctele importante este sediul și amintește că atunci când s-a înscris în OAR București erau 20 de oameni umăr la umăr într-un spațiu mic și iată că după 20 de ani avem un sediu. Precizează că scopul nu este să reducem dovada la un serviciu către membri, ci să asigurăm funcționarea OAR București pe termen lung, dovada nu este de sine stătătoare.
- Tot timpul a existat o situație a banilor încasați din dovadă.
- Noi oricum am putea cheltui mai mult dacă ne băgăm în cafteală cu PMB.

**Emil Ivănescu**

- Consideră că trebuie spus că am făcut profit, avem, în urma exercițiului financiar, mai mulți bani.
- A stat de vorbă cu membrii și a văzut de ce au venit mai mulți bani – faptul că am făcut programul de call-center prin care am sunat pe toată lumea și am trimis scrisorile care se făceau oricum an de an, dar cel mai mult a contat contactul direct cu membrii, s-a văzut la finalul anului când lumea și-a plătit dările în număr mai mare decât în anii trecuți.
- Precizează că suma mărită din dovezi este înregistrată pe 2021.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că ar fi bine să urmărim banii veniți din dovadă, dacă există o metodă contabilă de a ști câți bani din dovadă au intrat, este bine și dacă rămân x bani din dovadă, îi avem acolo, este un lucru bun.</li> <li>- Precizează că nu intrăm în conflict cu PMB, rămânem prieteni.</li> <li>- Domnul Adrian Mărășescu este invitat să precizeze ce trebuie să facem să dăm un vot pentru descărcare de sarcini.</li> </ul>
	<p><b>Adrian Mărășescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Explică pe înțelesul celor prezenți: la finalul exercițiului financiar 2020 avem un excedent în conturile de bancă și de casă de aproximativ 700.000 RON, în care intră și transferurile către OAR Național iar 611.000 vin din activitatea noastră curentă. Față de ce ne-am propus noi în buget este o sumă mare, având încasări mai mari în octombrie, noiembrie și decembrie, când la dovezi ne-am apropiat de ce am previzionat – 11.756 de dovezi, cu un procent de realizare de 98% și o depășire la cotizație cu 116.000 RON față de ce am planificat, ceea ce a dus la un excedent din cash-flow. Au mai fost activitățile economice din care am încasat 119.000 RON, și 15.000 RON din cursuri. Cu toate că nu au fost decât 64.000 RON sponsorizări pe tot anul, mai puțin decât planificarea, acestea au fost acoperite de alte activități realizate care au adus venituri.</li> <li>- Precizează că am înregistrat și scăderi ale cheltuielilor – 2.300.000 de lei, ceea ce a dus la mai mulți banii din cont.</li> <li>- Precizează că nu este nicio descărcare, descărcarea este făcută de Comisia Teritorială de Cenzori care va veni cu raportul în CT, eu am prezentat situația financiară și a bugetului care vor fi prinse în materialul de descărcare. Personal are nevoie pentru ANAF de procesul verbal semnat că s-a aprobat situația cu cifrele descrise, tot CD trebuie să semneze, va circula procesul verbal pe mail.</li> <li>- Menționează că de la conferință s-au economisit aproximativ 70.000 RON.</li> <li>- Au mai fost cheltuieli de participare la diferite acțiuni care s-au anulat din cauza pandemiei, de la grupurile de lucru au rămas 95.000 RON necheltuiți. Acestea au fost faptele care au dus la situația de acum.</li> </ul>

	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește și un vot pentru fișa de pontaj a personalului angajat, a prezentat modelul, este făcută doar pentru personal, nu pentru forurile de conducere.</li> <li>- Amintește că a explicat de ce e bine să avem aceste fișe.</li> </ul>			
	<b>Cornelia Burcuș</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că acum se discută la ministerul muncii ca pentru instituțiile cu număr mic de persoane să se renunțe la condică, fișe de post, etc.</li> </ul>			
<b>Se supune la vot introducerea fișelor de pontaj pentru personalul angajat al OAR București</b>	<b>Membru CD</b>	<b>da</b>	<b>nu</b>	<b>abț.</b>	<b>Concluzie: Se aprobă în unanimitate.</b>
	<b>Emil Ivănescu</b>	✓			
	<b>Ana Maria Zahariade</b>	✓			
	<b>Irina Meliță</b>	✓			
	<b>Cătălin Berescu</b>	✓			
	<b>Andrei Fenyo</b>	✓			
	<b>Ana Maria Goilav</b>	✓			
<b>Se votează:</b>		<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>vot: 6 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri</b>

### 3. Workshop Ghid de Amenajare a spațiilor verzi între blocuri sector 2 București / GDL spațiu public

	<b>Membru CD</b>	
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că este o colaborare pe care am început-o foarte devreme cu primăria sectorului 2, la finalul anului trecut, și pe care acum o concretizăm. Inițial a încercat să îl convingă pe primar să facă concurs, el nu a avut încredere, și asta s-a datorat și unor colegi de-ai noștri. Atunci, așa cum a procedat și cu sectorul 3, a propus să vedem cum putem colabora, a propus organizarea acestui workshop.</li> <li>- Informează că Primăria Sector 2 a pus la bătaie 4 situri din sectorul 2 - un sit este în zona Colentina, altul tot în zona primăriei, unul este chiar un sit între blocuri – este povestea cum amenajăm spațiul public dintre blocuri – și mai este intrarea în parcul Ion Voicu. Fiecare din acestea are cauzistică diferită, ideea a fost să facem un ghid de bună practică pentru amenajarea unor situații similare în sector.</li> <li>- Această acțiune se face cu GDL-spațiu public - a vorbit cu arh. Raluca Vișinescu, a fost informată și Mirona despre acțiunea asta, acum urmează să înceapă organizarea. Precizează că vor fi cele 4 situri, vom face ce a discutat cu arh. Raluca Vișinescu și cu</li> </ul>

		<p>peisagist Vera Dobrescu, echipa cu care a făcut acea cercetare pe sectorul 3, cercetare care a fost o reușită.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A propus să existe aceste 4 situri și câte un grup de lucru aferent fiecăruia, a lansat invitații către grupuri de arhitecți și peisagiști din zona spațiului public, inclusiv ASOP și a organizat și un call. Precizează că studiul constă într-o analiză pe fiecare din cele 4 situri - se va analiza existentul și se vor propune strategii care vor fi strânse într-un ghid de bună practică pentru sectorul 2. Acțiunea se va desfășura în cadrul Anualei de Arhitectură 2021 și a fost lansată.</li> <li>- Precizează că este vorba despre spațiile publice și spațiile verzi. În Colentina sunt intrările de blocuri, cu spațiile acelea verzi, amenajarea acelor spații, cum procedezi când vrei să le amenajezi. Subliniază că noi nu dăm soluții.</li> <li>- În cazul sit-ului Ion Voicu precizează că nu este vorba de parc ci despre accesul în parc.</li> <li>- Consideră că tocmai asta este interesant, deocamdată nu există scris cum să faci o abordare de genul acesta. Crede că ordinul poate fi o instanță în care să facem un mic material pentru cazuri de genul aceasta, nu este vorba despre o amenajare - în urma analizei, identificăm neajunsuri.</li> <li>- Precizează că ideea este să strângem aceste idei și să facem ghiduri.</li> <li>- Consideră că în București autoritățile nu au încredere în concurs, Primăria Sector 2 ne-a dat un fragment de pe șoseaua Colentina, pentru analiză, poate fi finalizată eventual cu amenajarea întregii șosele Colentina dar, ca să le explici asta, trebuie să le dai un material.</li> <li>- Va trimite situările despre care a discutat către membrii CD. A reținut propunerea ca să nu discutăm despre un "ghid" ci despre un "studiu".</li> <li>- Revine cu precizarea că noi nu dăm soluții acolo, noi doar analizăm existentul. Este de părere că rezultatele analizei îi vor ajuta să scrie teme pentru caietele de sarcini, este un fel de anamneză.</li> <li>- Cristian Zaharia va transmite materialele și persoanele care s-au înscris în urma call-ului făcut de noi pentru colaborator comunicare - nu este o selecție de oferte ci selectăm pe cine invităm la discuții. Precizează că una dintre persoane nu a depus materialul complet. Propune ca mâine, marți 20 aprilie, să mai avem o discuție despre selecția dosarelor la ora 3:00.</li> </ul>
	<p><b>Irina Meliță</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Referitor la ideea ghidului de bună practică, intuitiv o consideră o idee foarte proastă. Ca arhitect, i se pare un afront la abilitatea sa de a face arhitectură, mai ales într-un oraș ca Bucureștiul, cum poate fi făcut un astfel de ghid?!</li> <li>- Consideră că ghidurile de bună practică sunt contra ideii de arhitectură, este total împotriva.</li> <li>- Vrea să știe care terenuri sunt lăsate vraște.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se întreabă dacă acțiunea noastră nu este împotriva ideii de concurs.</li> <li>- Personal nu știe cum poți să faci un ghid de bune practici fără soluții.</li> <li>- Este de părere că una sunt intrările în bloc, niște spații de 3x5 metri, și alta este parcul Ioanid (Ion Voicu). Consideră că unele terenuri sunt în buricul târgului și nu pot fi băgate în această discuție.</li> <li>- Crede că un studiu este altceva, este nevoie să fim atenți la formulare.</li> <li>- Subliniază că noi vrem să promovăm concursul. Constată că atunci când pornești astfel la o colaborare cu primăria, îți dai cu stângul în dreptul.</li> <li>- Din punctul său de vedere nu dorește să voteze "pe neve", vrea să vadă terenurile.</li> <li>- Amintește că există și putem folosi termenul de „studiu de fundamentare”.</li> <li>- Apropo de interviul cu cei care s-au înscris la call pe comunicare, personal ar invita la interviu 4 din 5 persoane.</li> </ul>
	<p><b>Ana Maria Zahariade</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că ce descrie Emil sunt analize pentru terenuri lăsate vraise.</li> <li>- Crede că denumirea ghid de bună practică nu este bună, deci din acest punct de vedere nu va fi aceasta denumirea. Dar faptul că analizezi, umbli cu piciorul, faci o analiză a locurilor ca la sectorul 3, aici se face pe ceva mai mic. Consideră că este pur și simplu o încercare de a arăta cumva la ce trebuie să te uiți, dorește să nu uităm că amenajările nu vor fi făcute de arhitecți.</li> <li>- Personal a vorbit inițial despre micile spații de lângă blocuri.</li> <li>- Subliniază că este o problemă în ceea ce privește parcul Ion Voicu care este monument istoric, chiar dacă este vorba doar despre zona de acces.</li> <li>- Este de părere că nu trebuie puse toate siturile în aceeași oală, pare straniu prezența Parcului Ioanid – faptul că primarul a pus firma de acolo este altceva, este atât de urâtă încât nici n-o mai vezi.</li> <li>- Consideră că nu trebuie să vorbim despre ghid, propune să folosim termenul de raport.</li> <li>- Documentele pe care le vom elabora ar trebui să fie gândite în așa fel încât să devină premise pentru eventuale teme de concurs, la sectorul 3 chiar așa a fost.</li> <li>- Propune să ne gândim, să găsim un titlu deșept, ce zice Irina este adevărat.</li> <li>- Ce ne dorim noi este o invitație la concursuri.</li> <li>- Ana Maria Goilav propune denumirea de „îndrumar”.</li> </ul>
	<p><b>Cătălin Berescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că, și dacă ar fi ghid nu ar avea valoare normativă, este ca la școală.</li> <li>- Informează cum s-a întâmplat în Ferentari – pentru că exista planul de regenerare urbană, noi am făcut un diagnostic urban. Personal a întocmit un „diagnostic urban” care de fapt era o strategie dar a primit acest titlu absolut bizar.</li> </ul>

	<b>Ana Maria Goilav</b>	- Precizează că personal a propus un termen care să nu deranjeze pe nimeni.
	<b>Cornelia Burcuș</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Referitor la interviul pentru colaborator comunicare precizează că în anunț am spus că astăzi se deschid documentele depuse și selecția ofertelor se face mâine, 20.04.2021.</li> <li>- Data comunicată pentru interviul cu persoanele selecționate este 22 aprilie. Consideră că ar trebui ca membrii CD să facă o selecție până mâine ca să îi anunțăm pe 21 pe participanți să se prezinte la interviu în 22 aprilie.</li> </ul>
<b>4. Deschiderea dosarelor candidaților pentru concursul de Colaborator Comunicare și pregătirea interviului</b>		
	<b>Membru CD</b>	
	<b>Ana Maria Goilav</b>	- Informează că două dintre persoanele care au răspuns la call i-au fost studentele, le cunoaște foarte bine.
<b>5. Dezbateră Publică la AMRCCS / punctul de vedere al OAR București</b>		
	<b>Membru CD</b>	
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că va face o scrisoare către CT și GDL-patrimoniu. Dezbateră publică este pe proiectul de restaurare inițiat de PMB, proiectul pe care Edmond Niculușcă l-a promovat foarte intens, i-a spus că vrea să facă mai multe sesiuni de dezbateră publică, vrea să facă o dezbateră și pe arhitectură dar și cu investitori.</li> <li>- Precizează că este programul care va genera toată reabilitarea din capitală, asta face AMRCS, au făcut acest program, îl supun dezbaterii și consideră că este o inițiativă bună. Informează că a fost invitat la PMB, va reprezenta OAR București la discuții și ar dori să aibă un punct de vedere al filialei.</li> <li>- Adresează celor prezenți rugăminte ca până miercuri seara să stabilească împreună un punct de vedere pe care să îl prezinte. Va transmite programul AMRCS, care este foarte stufos, membrilor CD și CC.</li> <li>- Precizează că problema majoră este că legea prevede că intervenția se face la nivel de structură, nu se menționează zona de arhitectură sau de fațadă, noi acolo trebuie să ne inserăm.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de acord cu precizările domnului arh. Andrei Fenyo – sunt blocuri care nu sunt monument dar sunt valoroase și nu există proceduri pentru ele.</li> </ul>
	<b>Irina Meliță</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să afle dacă se poate face un rezumat cu punctele importante.</li> <li>- De asemenea, vrea să știe dacă este propunerea prin care PMB să finanțeze din bani publici restaurarea monumentelor</li> <li>- Consideră că totul stă în detalii și nuanțe.</li> </ul>
	<b>Cătălin Berescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Personal i se pare foarte greșit în acest moment, discutăm despre anumite situații și despre cum noi, OAR București, ar trebui să reglementăm. Noi de fapt ar trebui să ne uităm la arhitectura instituțională, pentru clădiri istorice există INP, etc.</li> <li>- Trebuie ca ordinul să ceară ca instituțiile specializate să își facă treaba, nu să o facem noi la nivel de CD și CT. Este grass-roots ce vrem noi să facem.</li> <li>- Plecând de la cazurile concrete, trebuie să cerem funcționarea instituțiilor nu să ne băgăm noi, fiindcă riscăm să mai urmeze încă 1000 de cazuri, așa ajungem în poziția de ONG care rezolvă tot.</li> </ul>
	<b>Andrei Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Poate vorbi cu Smaranda Baci, care ar putea aduce un input bun din zona practică. Personal a mai discutat cu ea aspecte de consolidare de clădiri din zone protejate și monument. Este curios care va fi politica pe blocuri din zone protejate care nu sunt monument, în situații în care reabilitarea ar putea să le distrugă sau să fie prea costisitoare.</li> <li>- Problema descrisă de domnul arh. Emil Ivănescu mai devreme vizavi de aspecte care nu sunt prinse în finanțare a fost discutată și la minister, pe strategia națională de consolidare, sunt lucrări colaterale care trebuie luate în calcul.</li> <li>- Este de acord cu domnul arh. Cătălin Berescu, sunt lucruri care nu țin de OAR București, noi putem doar atrage atenția că Bucureștiul este într-o situație sensibilă și că instituțiile trebuie să colaboreze.</li> </ul>
<b>6. Înființare Fond de Rulment al Filialei</b>		
	<b>Membri CD</b>	
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că acum 2 ani am înregistrat un plus în buget dar anul trecut am înregistrat un plus mai important, de aceea fondul acesta pe care noi l-am înființat refacă de fapt fondul pe care noi îl aveam înainte de a avea casa. Precizează că atunci când a preluat mandatul nu mai aveam nici un fond, iar acum propunerea era să ne constituim acest fond de rulment.</li> </ul>



		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Îi cere domnului Adrian Mărășescu să precizeze dacă din acest fond de rulment am putea să avem un fel de căsuță, pentru a nu avea mai multe fonduri - putem avea un fond de rulment și un fond de monitorizare a dovezii.</li> <li>- Precizează că noi am argumentat că mărirea aceea va fi direcționată către programul de monitorizare al dovezii, noi discutăm ca dacă din banii care intră din dovadă la finalul anului rămâne excedent, banii să rămână într-un fond pentru acțiuni care au legătură cu dovada.</li> <li>- Informează că a discutat cu arh. Andrei Fenyo să facem un site, o hartă în care să plasăm toate dovezile emise pe harta Bucureștiului, să avem o imagine clară a clădirilor care au dovezi și să avem o imagine la zi a datelor legat de dovezi, dar partea de mentenanță nu am început-o.</li> <li>- Informează că anul trecut voiam să colaborăm cu 2-3 arhitecți, resursa din cadrul filialei, pentru a fi în contact permanent cu site-urile primăriilor fiindcă multe autorizații sunt publicate acolo la nivel de informații - de exemplu, când au fost demolările controversate ni s-au cerut din partea primăriei dovezile.</li> <li>- Subliniază că noi avem deja datele de dovezi și cu ele putem crea acea hartă, care este un instrument, nu public deocamdată, dar harta este un instrument util.</li> <li>- Consideră că este colaborarea și acei oameni care să fie permanent în contact cu primăria și cu OAR pentru a verifica dovezile cu autorizațiile, aici apar multe nereguli.</li> <li>- Dorește să votăm înființarea fondului de rulment, dacă membrii CD sunt de acord cu inițiativa. Fondul în sine nu este pentru acum ci pentru la anul, pentru bugetul de anul viitor. Acest document merge la CT unde vom cere un vot.</li> </ul>
	<p><b>Adrian Mărășescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează asupra constituirii fondului de rulment care vine din faptul că în fiecare an rămân bani pe care ar trebui să îi regăsim într-un fond de investiții sau de reparare a casei. Precizează că dacă noi nu facem decât să îl calculăm și să îl scădem din costuri, rămâne doar pe hârtie. Ca urmare, s-au gândit la un fond de rulment dar s-au gândit să nu fie numai pentru investiții ci pentru activitatea curentă cu posibilitatea de a fi folosit la investiții pentru că pot apărea evenimente neprevăzute și să existe un cont din care să putem cheltui, cu aprobarea CD.</li> <li>- Informează că o cotă din cheltuielile cu amortizarea a intrat în calculul dovezii fiindcă sediul este folosit și pentru asta, a luat în calcul o pondere.</li> <li>- Precizează că fonduri se pot face numeroase, nu ne limitează nimeni, important e din ce le alimentezi. Referitor la banii din dovadă, hotărârea CN spune că se vor face venit la bugetul filialei, care este bugetul întreg, deci nu trebuie să facem doar anumite cheltuieli din acele fonduri.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că CT-ul are ultimul cuvânt.</li> </ul>
	<p><b>Andrei Fenyo</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Înțelege că acest fond de rulment este un mod de a gestiona excedentul OAR București. Pe de altă parte, subliniază că noi încasăm bani din taxa de dovadă și, în mod excepțional, acești bani nu pot fi cheltuiți decât pe lucruri asociate administrării dovezilor. Consideră că este posibil ca la final de an să avem un excedent inclusiv pe banii încasați din dovadă, excedent care ar trebui să fie depuși într-un fond dedicat - după ce au intrat banii în găleata comună este greu de diferențiat. Mai mult, acum, pe partea de analiză a execuției bugetare nu știe dacă s-a ținut cont de acest lucru.</li> <li>- Consideră că, dacă excedentul de anul trecut nu are legătură cu mărirea taxei de dovadă, va trebui ca anul acesta să se țină seama la Comisia Teritorială de Cenzori de asta.</li> <li>- Precizează că banii din dovadă au o direcție precisă și trebuie folosiți pentru acoperirea anumitor activități. Înțelege ce spune domnul arh. Cătălin Berescu dar din acești bani numai un anumit procent poate fi dirijat spre funcționarea OAR București.</li> <li>- Referitor la ceea ce spune domnul arh. Emil Ivănescu, propune ca dovezile emise să poată fi regăsite pe o hartă, nu cu tot textul sau persoana din spate, ci numai lucrarea și adresa, urmând ca să fie suprapuse și autorizațiile emise pentru a putea verifica dacă la autorizația respectivă a existat dovadă sau nu. Consideră că prezența dovezilor pe hartă este și în beneficiul arhitecților ei putând astfel să identifice dacă clientul a continuat lucrarea cu un alt arhitect pornind de la proiectul lor. Am putea începe cu a avea dovezile pe hartă, să poată fi identificate lucrările cu sau fără dovezi și în urma discuțiilor cu PMB și ISC să adăugăm alte informații.</li> <li>- Precizează că pe noi ne interesează disciplina solicitării dovezilor deoarece arhitectul care nu cere dovadă fiindcă nu i-a cerut primăria contravine legii și comite un gest de indisciplină.</li> <li>- Subliniază că procedura prin care primăria verifică dovada este să verifice codul dovezii, să intre pe SIOAR și să vadă dacă corespunde. Este de părere că ideea cu georeferențierea dovezilor, crearea unui GIS, transformă lucrurile și le face mai natural și ușor de citit. Din punctul său de vedere contează pentru noi ca membrii să identifice lucrările care se fac cu dovadă sau nu, fiindcă această informație aduce plus valoare demersului de eliberare a dovezilor, eliberarea dovezilor capătă astfel o altă importanță față de cea strict administrativă, aceea de a dovedi că arhitectul are calitatea necesară pentru a întocmi proiectul - este un mod de a transforma informația.</li> <li>- Este de părere că noi ar trebui să obținem de la primărie informația într-un format agreat, transmisă lunar. Consideră că ar trebui să completăm acțiunea cu înregistrarea și recepția pentru ca întreg procesul să fie înregistrat și primăria ne poate ajuta prin poliția locală care emite documentul respectiv, sau discutăm cu ISC-ul și vedem. Este de părere</li> </ul>

		că trebuie să începem să colectăm date, cu cât avem mai multe date, cu atât vom avea o imagine mai clară asupra activității primăriei și vom înțelege cum se întâmplă lucrurile.
	<b>Ana Maria Zahariade</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că personal a înțeles ce spune domnul arh. Andrei Fenyó dar, pe de altă parte, prețul dovezii s-a calculat astfel încât o parte din bani sunt legați de casă și de folosirea tuturor elementelor materiale legate de casă, o altă parte este legată de programe de monitorizare. Este de părere că motivația cu ce înseamnă de fapt rulajul casei, a aparatelor, este normal să rămână, e bine să avem excedent care să se folosească altădată când este cazul, fiindcă lucrurile nu se distrug instantaneu, rodajul nu se vede tot timpul. De aceea spune domnul arh. Cătălin Berescu că acești bani intră la bugetul casei, este de acord să urmărim cât intră fiindcă ne poate întreba oricine. Precizează că o altă parte intră la programele de monitorizare.</li> <li>- Atrage atenția că pentru harta dovezilor emise despre care s-a vorbit este nevoie de bani.</li> </ul>
	<b>Irina Meliță</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește mai multe informații privind ce înseamnă concret programul de monitorizare - am vorbit să trimitem doi oameni la primărie, vorbim despre bani, dar programul este încă neclar. Personal nu îi este clar ce vrem să obținem: neconformități din punctul de vedere al faptului că sunt autorizații date fără dovadă, controlul cererii dovezilor la primărie, etc.</li> <li>- Amintește că este și problema cu respectarea dreptului de semnătură al conductorilor.</li> <li>- Consideră că ideea ar fi că, înainte să fie o hartă publică, harta va fi o unealtă, un tool de verificare al nostru intern. Consideră că dacă ar trebui să cheltuim acei bani puși deoparte pentru aceste verificări ar trebui să fie doar asta – o verificare a datelor noastre și ale primăriei.</li> <li>- Este de părere că banii ar trebui cheltuiți pe ceva ce nu avem deja, nu ne trebuie harta ci informația de la primărie.</li> <li>- Consideră că putem folosi oamenii deja bugetați, să semnăm parteneriatul ca oamenii trimiși de filială să meargă fizic în primărie și să înceapă această colaborare.</li> <li>- Consideră că trebuie să existe o persoană în legătură cu primăria.</li> </ul>
	<b>Cătălin Berescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că parteneriatul cu primăria este cheia.</li> <li>- Precizează că noi ne dorim să obținem evidența lucrărilor neconforme.</li> <li>- Crede că aceste date ar trebui să fie în PUG și cadastrare, nu ar trebui să fie la noi, ar trebui să fie baza PUG-ului.</li> <li>- Precizează că folosind această hartă vom putea vedea dovezile false.</li> </ul>

	<b>Cornelia Burcuș</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că Regulamentul OAR spune că arhitecții sunt obligați să își înregistreze proiectele chiar dacă primăria nu le cere dovada OAR - este un instrument de a verifica în primul rând membrii, nu primăria.</li> <li>- Vă rog să votați dacă sunteți de acord cu înființarea fondului de rulment pentru 2022.</li> </ul>			
<b>Se supune la vot înființarea fondului de rulment al OAR București pentru anul 2022</b>	<b>Membri CD</b>	<b>da</b>	<b>nu</b>	<b>abț.</b>	<b>Concluzie: Se aprobă.</b>
	<b>Emil Ivănescu</b>	✓			
	<b>Ana Maria Zahariade</b>	✓			
	<b>Irina Meliță</b>	✓			
	<b>Cătălin Berescu</b>	✓			
	<b>Andrei Fenyo</b>	✓			
	<b>Ana Maria Goilav</b>	✓			
<b>Se votează:</b>		<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>vot: 6 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri</b>
<b>7. Sesizare către Comisia de Disciplină a Filialei Argeș contra arh. Pescaru Ionuț Florin TNA 10994</b>					
	<b>Membri CD</b>				
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că un coleg arhitect, Pescaru Ionuț Florin, care tocmai și-a luat dreptul de semnătură, l-a scos pe piață. Cunoaște persoana aceasta, consideră că ar trebui să fie mai nuanțat dar constată că nu se mai poate. A aflat că el i-a semnat proiectele lui Murad, a apărut pe net că își vinde serviciile.</li> <li>- L-a întrebat pe domnul arh. Andrei Fenyo care a spus că anunțul publicat e ambiguu scris dar a și fost "bombardat" de colegi cu sesizări. Deoarece arhitectul în cauză este înscris în filiala Argeș, este de părere că ar trebui să fie cercetat de Comisia de Disciplină din Argeș.</li> <li>- Dorește să întrebe membrii CD dacă sunt de acord să transmitem o sesizare către Filiala Argeș, o sesizare scrisă.</li> <li>- Consideră că trebuie să anunțăm CT-ul, supun la vot, personal este pentru.</li> </ul>			

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că dacă nu există o sesizare scrisă, comisia nu se poate autosesiza. Precizează că este vorba despre un personaj pe care îl cunoaște foarte bine, sunt multe detalii.</li> <li>- Crede că persoana în cauză a șters postarea fiindcă l-a sesizat cineva că nu este în regulă.</li> <li>- Adresează celor prezenți rugămintea să voteze dacă vom face sesizarea către Filiala Argeș.</li> </ul>
	<b>Cătălin Berescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Propune atenționarea Filialei Argeș printr-o discuție telefonică.</li> </ul>
	<b>Cornelia Burcuș</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Crede că arhitectul oferă consultanță pentru semnarea proiectelor.</li> <li>- Informează că anunțul a apărut în foarte scurt timp după atestarea dreptului de semnătură din 01 aprilie.</li> <li>- Consideră că arhitectul în cauză face reclamă pentru semnătură de complezență, urmărește să folosească ștampila ca un expert.</li> </ul>
	<b>Andrei Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că avem de-a face cu o persoană care acum și-a luat și dreptul de semnătură, maxim ce poate fi el acuzat acum este că vorbește gura fără el, face afirmații cu potențialul de a fi defăimătoare pentru profesie dar nu există fapta. Personal crede că este un glumeț foarte arogant, și s-ar fi așteptat ca filiala Argeș să se autosesizeze. Este de părere că noi putem să transformăm asta într-o reacție a filialei, în acest caz propune să ducem hotărârea prin CT.</li> <li>- Personal nu ține neapărat să facem treaba filialei Argeș.</li> </ul>
	<b>Irina Meliță</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să știe dacă noi am face sesizarea doar pe baza anunțului care a apărut pe Facebook, să îl trimitem în Comisia de Disciplină.</li> </ul>
	<b>Ana Maria Zahariade</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că da, dacă defăimează OAR, putem acționa pe baza acelei postări.</li> <li>- Consideră că în acest caz este obligatoriu să te sesizezi.</li> </ul>

Se supune la vot sesizarea Comisiei de Disciplină a filialei OAR Argeș contra arh. Pescaru Ionuț Florin TNA 10994	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie: Se aprobă
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Ana Maria Goilav	✓			
Se votează:		6	0	0	vot: 6 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri

Punct suplimentar – nemulțumirea membrilor filialei privind activitatea PMB		
	Membru CD	
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De dimineață a fost la PMB și s-a întâlnit cu doi consilieri de-ai primarului, au discutat mai multe lucruri. Le-a spus că este neplăcut din punctul breslei de vedere, oamenii sunt nemulțumiți, că noi discutăm, suntem aproape dar nu se mai poate și ne pierdem și noi credibilitatea față de arhitecți dacă nu facem ceva. Au discutat, a propus variante, află de la oameni din ce în ce mai apropiați de primar că ce se întâmplă nu este ok și consideră că nu mai putem sta așa.</li> <li>- Se referă la arhitecți, din cauza blocajului la nivel de CU, de autorizări, PUZ-uri. De exemplu, o colegă arhitect i-a spus că a avut nevoie de un CU de la PMB și i-au cerut randări, le-a dat și i-au dat CU, era vorba despre un proiect important, în buricul târgului. Duminică a primit informații de la altă colegă arhitect care ceruse de la Sector 2 un CU, i s-a răspuns că vor transmite la PMB cererea și dacă PMB zice da, atunci va primi CU, asta din cauza PUZ-ului coordonator care este suspendat.</li> <li>- Precizează că problema este că membrii filialei încep să își arate nemulțumirea și crede că trebuie să fim atenți, chiar dacă știm că sunt blocaje ale primăriei.</li> <li>- Consideră că problema este că tot aparatul care emite CU de la PMB este blocat fiindcă se face o supra-analizare a documentațiilor, nu mai analizează doar departamentul de urbanism ci și forurile de mai sus.</li> <li>- Va întocmi două scrisori către GDL-patrimoniu și către CT, propune să facem un CT miercuri cu cine este interesat și să discutăm această situație, dorește să audă puncte de vedere și joi a fost invitat la PMB la dezbateră cu privire la proiectul de restaurare al fondului de patrimoniu. A fost invitat chiar la PMB, unde se va întâlni cu primarul și îi va</li> </ul>

Înmâna o scrisoare din partea breslei, nu publică, va trimite o ciornă, o vom completa împreună.

- Vrea să prezinte care este atmosfera generală în breaslă fiindcă se pare că cei de la primărie știu despre lucrurile acestea, nu sunt doar pe Facebook sau între cei cu proiecte mari. Apoi, dorește să reitereze planurile în legătură cu care noi l-am invitat pe primar să colaborăm, sunt câteva lucruri importante. Informează că asta va fi o primă mișcare, crede că trebuie făcut ceva. În momentul de față, dintr-un anumit unghi, Bucureștiul pare blocat din punctul de vedere al documentațiilor de urbanism.
- Informează că a primit recomandări să luăm atitudine pentru că este ciudat ce se întâmplă. A auzit că la PMB s-a creat un aparat paralel care analizează PUZ-urile blocate și cei de la Urbanism, cărora li se spusese că se vor ocupa de asta, au fost trași pe tușă. Problema este că s-au blocat lucrurile în primărie. Pe de altă parte, a văzut câteva proiecte greșite - fie POT-ul, CUT-ul erau scrise greșit, fie erau greșeli de redactare, etc.
- Domnul arh. Andrei Fenyo a avut o idee bună – să comunicăm astfel încât să nu pară că reprezentăm partea dezvoltatorilor, despre care s-a creat ideea că sunt răi. Trebuie cu grijă comunicat asta, fiindcă este evident – trebuie făcut cât mai repede, joi înmânează scrisoarea, pe care o scrie împreună cu membrii CD. Precizează că sunt 2 aspecte aici – unul pozitiv, noi avem acțiuni importante în care vrem să colaborăm cu PMB, concursurile, monitorizarea dovezilor și cooperarea pe autorizații, un lucru important, CTATU, în mod normal dacă ai CTATU ea ar trebui să analizeze PUZ-urile și mai este un punct – arhitecți în administrație.
- Se pare că la PMB se dorește să se angajeze oameni noi, se așteaptă votarea bugetului PMB ca să se poată face angajări. A prezentat programul filialei "arhitecți în administrație", a fost asigurat că primăria are nevoie, asta ar fi partea pozitivă. Partea cealaltă este cea complicată, trebuie să transmitem că breasla nu este ok din punctul ei de vedere, sunt din ce în ce mai mulți arhitecți nemulțumiți și noi, conducerea filialei, îi reprezentăm pe ei. Precizează că acum o lună erau nemulțumiți doar arhitecții cu proiecte mari, fiindcă ei aveau direct treabă la PMB, cei cu proiecte mici mergeau la sectoare dar acum și sectoarele sunt blocate, și s-a ajuns și ca arhitecții cu proiecte mai mici să aibă probleme. Informează că din dorința de echilibru a mai temperat lucrurile, dar se teme că în 2 săptămâni lucrurile vor exploda.
- Dacă te referi public la „lipsa de transparentă”, ai stricat relația cu primarul.
- Repetă ce a mai spus, s-a dus și la sursă cu aceste probleme, iar răspunsul a fost „da, scrieți ceva, dar nu public”.
- Informează că personal a sugerat o soluție salvatoare – de câteva luni a tot discutat despre niște concursuri și astăzi a discutat despre cheiul Dâmboviței. Precizează că una dintre prioritățile primarului este axul Dâmboviței, le-a plăcut foarte mult ideea, acum le-a explicat mai exact, le-a spus că sunt mai multe etape, personal mereu se gândește

cum să echilibreze lucrurile. Crede că am putea face publică situația CTATU, dar am putea veni cu ceva pertinent de altfel – că pregătim un protocol de colaborare cu PMB pe concursuri.

- Consideră că apoi este problema monitorizării dovezii și a autorizațiilor, ceea ce este esențial și ne ajută și pe noi și pe ei, apoi este povestea cu arhitecții în administrație.
- Informează că au nevoie de personal la primărie, este un lucru foarte util. Putem face un mesaj public că lucrăm în sensul acesta și vom face lucrurile acelea. Sunt reale, nu este nimic fals.
- Pe urmă mă gândeam la o dezbatere comună, vă rog să vă gândiți la temă. Eu m-am gândit, mi-au venit câteva idei, vi le zic deși nu stabilim acum. O dezbatere care să pună în lumină bună ambele instituții dar să și ridice ideea de breaslă de arhitecți care este lezată de discursul de „urbanism de golăneală”. Are doza lui de adevăr, dar sunt mulți arhitecți și urbaniști de bună credință și un eveniment public cu o temă bine gândită poate echilibra lucrurile mediatic – ar fi subiectul „legea Bucureștiului”, „teoria Bucureștiului integrat”, dar este puțin istoricistă. Am putea însă face o dezbatere despre POT și CUT ca indici care au transformat Bucureștiul la care sunt convins că ar participa și Nicușor Dan. Matei mi-a povestit ce a identificat în planurile de arhitectură – se scriu indicatori greșiți ca să se ia avizele.
- Nicușor a întrebat cum poate pune el semnătura pe un CU sau pe o autorizație care conține astfel de ilegalități?
- Din cauza unor astfel de cazuri, Nicușor a blocat totul.
- Nu ar trebui să se discute acum alte criterii de analiză a documentațiilor. Ei știu să facă asta, este aparatul urbanistic.
- Cred că a fi cere să facă o sesizare la noi când vede probleme, spusă inteligent, este un mesaj bun.
- PMB ne dăduse iar în judecată cu spațiul nostru de afară. Știți problema noastră? Nu v-am spus ca să nu vă supăr. Iarăși ne făcuseră proces. De unde se rezolvase problema cu Iulia acolo, cu intervenții, etc, după o lună ne-am pomenit din nou cu citație de la PMB. Este vorba despre amenajările din curte care practic au blocat finalizarea actelor casei.
- Amenajările luliei din curte nu erau autorizate – structurile metalice. Nu știu ce s-a întâmplat în șantier, ne-a făcut procuratura plângere, este zonă istorică aici, suntem exact în „curtea gălăgioșilor”. Ne intentase proces, ne-am lungit vreo 2 ani, am reușit acum o lună-două să obținem rezultatul favorabil nouă. Acum ceva timp a venit din nou citație de la PMB că s-a redeschis procesul, Marcel ne-a reprezentat în instanță și ne-a venit rezultatul astăzi că este pozitiv. Îi mulțumesc lui Marcel că a reprezentat cazul.



	<b>Irina Meliță</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește sa știe ce înseamnă asta concret, „situația de la PMB”?</li> <li>- Teoretic nu se aplică PUG-ul, pe perioada cât PUZ-urile de sector sunt suspendate?</li> <li>- Eu nu știu despre ce vorbești, Emil.</li> <li>- Dar colegul nostru din CT mai este acolo? Stelian Constantinescu.</li> <li>- Am mai zis să cerem primăriei să facă publice datele privind analiza PUZ-urilor de sector, nu?</li> <li>- Dar cu ce ne ajută dezbaterile?</li> <li>- Asta nu are legătură cu blocajele.</li> <li>- Nu este un răspuns acesta, și trebuie arătat că din cauza unora care fură nu trebuie să fie blocat totul. Dar nu niște dezbateri vor rezolva asta, trebuie discutat om la om, punctual și pe subiect. Nu sunt utile niște dezbateri care nu rezolvă mare lucru în afară de imagine.</li> <li>- Asta trebuie explicat, că nu trebuie să facă el singur, ci trebuie reformat acel aparat.</li> </ul>
	<b>Cătălin Berescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Bold n-are o poziție foarte puternică în PMB, el se plânge, nu atât în podcast, dar mi-a zis că nu e luat în considerare nici el ca actor foarte puternic. În plus a rămas fără departamentul de proiecte urbane care a fost scos de sub arhitectul șef și trecut direct în subordinea primarului. După ce că avea puțini oameni, relativ puțini față de mărimea primăriei, departamentul lui era mic, i-au mai și fost luați oameni. În plus, oamenii din subordinea lui sunt 7-8 arhitecți, și restul sunt chiar și ingineri de pielărie, sau oameni cu cursuri scurte de urbanism. Sunt oameni care știu legislația pe dinafară și știu să completeze un CU, dar de la completat CU până la urbanism este distanță.</li> <li>- Este prea târziu, Nicușor Dan a fost validat prin vot ca specialist.</li> <li>- În ceea ce privește PUZ-urile de sector este o analiză pe legislativ, ca să se dea în judecată, nu este pe conținut.</li> <li>- Va fi inevitabil să se facă și critică de conținut, însă.</li> </ul>
	<b>Andrei Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește ca reprezentării primăriei să transmită către OAR privind calitatea documentațiilor și noi vom putea atunci acționa, lucrurile se rezolvă ușor prin mecanisme instituționale. Este de părere că faptul că ei au luat problema în mâinile lor fără să fie specialiști arată o lipsă de încredere și asta trebuie clarificat.</li> <li>- Crede că acum primarul nu mai are încredere în arhitecți, urbaniști ci doar în cercul restrâns de oameni cu care lucrează dar întrebarea este în ce calitate face asta – în calitate de autoritate publică deci lucrurile ar trebui analizate din punctul acesta de vedere. Ce calitate are primarul să analizeze o documentație de urbanism, tot demersul lui din spate nu îl transformă nici în arhitect nici în urbanist.</li> <li>- Pe zona strict a interacțiunii membrului cu PMB, putem să ne folosim de prevederea din lege prin care reprezentăm interesul membrilor, cum a fost cazul cu randările cerute la CU, putem spune primăriei că a excedat cadrul legal, putem emite o opinie în zona</li> </ul>

		<p>aceasta. Pe de altă parte, faptul că o anumită primărie nu știe cum să abordeze problema instituțional din punctul de vedere al regulamentului de urbanism, PUZ-urile au fost suspendate pe o perioadă de 1 an, deci teoretic în timpul acesta ar trebui să se facă o analiză.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A înțeles că analiza PUZ-urilor nu este pe modul de elaborare. Dacă asta este direcția pe care se merge, nu avem ce comenta, fiindcă nu este pe zona de arhitectură sau urbanism, nu are rost să criticăm că nu sunt arhitecți, dar contează ca în final să fie un răspuns. Sper ca echipa aceea să nu intre pe zona de critică de urbanism. Hai să clarificăm asta.</li> <li>- Să facă publică tema comisiei, componența ei, etc. Au făcut tam-tam pe transparentă, deci să apelăm la ea pentru a clarifica lucrurile. Unde putem noi acționa este pe zona în care lucrurile încep să devină abuzive pentru arhitect.</li> <li>- A înțeles că Primarul nu mai are încredere în nimeni și analizează singur - trebuie să îi atragem atenția că Bucureștiul este mare și că are nevoie de ajutor. Unde este fals în acte, trebuie să îi spunem să sesizeze autoritățile statului și pe noi pentru a putea lua măsurile necesare. Mi se pare cea mai sănătoasă abordare – dacă dai câteva exemple, el nu va avea la fel de mult de analizat.</li> <li>- Consideră că la primărie s-ar mai putea stabili o procedură clară privind verificarea documentațiilor, se poate face asta apelând la aparatul intern care să facă un fel de formular prin care să se bifeze verificarea unor lucruri care trebuie verificate, cum ar trebui să facem noi la emiterea dovezii.</li> <li>- Este de părere că primarul nu mai are încredere în aparatul tehnic, consideră că acesta poate să recruteze oameni pe gustul lui sau, dacă vrea, să concedieze tot aparatul, și să facă noi concursuri de angajare, să facă asta sau să mai angajeze încă 10 oameni și să le dea acelora de lucru.</li> <li>- Consideră că pentru membrii filialei ar trebui să stabilim ca atunci când li se solicită alte documente decât cele precizate în lege, să ni se adreseze direct pentru ca lucrurile să pornească din ambele direcții – membri și autorități. Marcel va avea foarte mult de lucru însă.</li> </ul>
	<b>Marcel Toader</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Referitor la problema sediului - s-a făcut autorizația, ulterior recepția. Poliția locală a zis că ne face dosar penal fiindcă nu am respectat autorizația. S-a schimbat polițistul, a venit clasare din partea parchetului. PMB a fost nemulțumită, a făcut plângere, s-a respins, a făcut la instanță plângere împotriva clasării. Am fost citați, a venit rezultatul că a respins plângerea primăriei.</li> </ul>
	<b>Ana Maria Zahariade</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că nu trebuie acționat doar din auzite, trebuie ca respectivele persoane care au primit acel răspuns de la primăria sectorului 2 să trimită sesizări. Nu te poți baza doar pe ce auzi.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"><li>- Mai este ceva, i se pare că noi trebuie, tot așa bazat pe ceva, să ne exprimăm îngrijorarea în legătură cu lipsa de transparență, etc.</li><li>- Dacă vrei să exprimi îngrijorarea ca OAR față de ceva care pare că se petrece prost la PMB, și cred asta, nu putem să ne exprimăm îngrijorarea decât pe lucruri care țin de promisiuni neținute, de lipsă de transparență, de faptul că CTATU nu s-a activat, etc. Dar nu poți spune și partea cealaltă. Nu știe dacă trebuie să te duci joi cu asta, este o grabă care nu este susținută de suficiente dovezi. Ne băgăm cumva în gura lupului degeaba – eu sunt bătăioasă, dar am zis că primarul e brambura.</li><li>- Se întreabă la ce ne ajută dacă acțiunea noastră nu este publică? Pentru membri nu ne ajută, poate că trebuie așteptat.</li><li>- Emil, nu te grăbi cu protocolul de colaborare pentru concursuri, să nu fie anul acesta, poate că dacă acceptă picăm singuri în plasă.</li></ul>
--	--	---

**Emil Ivănescu**

- Mulțumește pentru participare și declară ședința închisă.

---

**Consemnat: arh. Mihai  
Medvedovici, Asistent Comunicare**

**Avizat: arh. Cornelia Burcuș,  
Secretar Executiv**

**Aprobat: arh. Emil Ivănescu,  
Președinte OAR București**