

Proces Verbal ședință
Colegiu Director OAR București
luni 19 februarie 2024, ora 16:00

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
ab-absenți

fz. ol. ab.

	fz.	ol.	ab.	
Emil Ivănescu		✓		
Ana Maria Zahariade		✓		
Irina Meliță		✓		
Cătălin Berescu		✓		
Andrei Fenyo			✓	
Yvonne Toader		✓		
Bogdan Fezi		✓		
Prezență	0	6	1	Există cvorum

Au fost prezenți:
Cornelia Burcuș, Secretar Executiv
Adrian Mărășescu, contabil șef
Alina Moscalu, responsabil PR și comunicare
Camelia Săvoiu, responsabil relația cu administrația
Cristian Zaharia, suport tehnic

Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			Se aprobă.
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Bogdan Fezi	✓			
Se votează:		6	0	0	vot: 6 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri

**1. Concluziile ședinței G L al
președinților de filială - OAR
miercuri 14 februarie 2024, ora
10:00:**

**- Amânarea Conferinței
Extraordinare a OAR din 2024,
implicit amânarea conferințelor
extraordinare ale filialelor OAR
- Pregătirea revizuirii și actualizării
reglementărilor interne**

Membru CD

Emil Ivănescu

- Precizează că sunt două puncte pe ordinea de zi legate de concluziile ședinței președinților de filială: amânarea conferinței extraordinare OAR din acest an și pregătirea revizuirii și actualizării reglementărilor interne.
- La acesta întâlnire a președinților de filială s-a propus de către Președintele OAR Național amânarea Conferinței Naționale Extraordinare pentru ca să existe un timp mai mare de analiză a regulamentelor cu precizarea că prevederea privind alegerea cu 50%+1 va fi cumulată cu unele schimbări mai ample, de aceea a ales acest titlu: "pregătirea revizuirii și actualizării reglementărilor interne". De aici rezultă că nu se va modifica doar punctul cerut de noi ci va fi revizuit tot regulamentul. Este deci nevoie de timp pentru o analiză mai amplă. Personal a luat cuvântul precizând că este o idee bună să amâne conferința din iulie, să lase timp pentru analiză.
- OAR avea 2 variante – una cu conferința OAR la finalul anului 2024 și conferințele filialelor în octombrie 2024 sau altă variantă în martie anul viitor, cu conferințele filialelor în ianuarie-februarie.
- Personal a susținut că este bine că s-au gândit să lase timp pentru analiză și ulterior a precizat că totuși, pentru că filialele au prevăzut conferințele în bugetul 2024, că poate ar fi bine să încercăm să facem conferințele spre finalul acestui an. Această idee a fost susținută de mai multe filiale dar nu s-a ajuns la o concluzie.
- Consideră că cel mai important este că se amână conferințele această decizie modificând programul/calendarul de activități ale filialei.
- Consideră că al doilea lucru important este că se doresc transformări mai ample ale regulamentelor, cam în spiritul celor susținute de arh. Cătălin Berescu – reducerea numărului de membri din forurile de conducere, având ca sursă de inspirație materialul KPMG. Există și alte direcții.
- Personal a atras atenția Președintelui OAR că nu este prevăzut cine se va ocupa de acest demers – crede că aceste detalii trebuie discutate într-un grup amplu constituit special pentru genul acesta de atitudine, de transformare.
- Personal a cerut ca grupul președinților să dea un vot pe aceste materiale - în mod normal CN-ul votează după ce un material trece prin toate etapele – transparentă, analiză, etc. - fiindcă aceste transformări sunt foarte importante. Crede că este important ca și grupul de lucru președinți de filială să ofere un vot consultativ deoarece președinții sunt obligați să reprezinte fiecare filială. Președintele OAR a susținut că trebuie să respectăm regulamentul, adică să avem un grup de lucru pentru asta – vom vedea ce decide OAR.
- Precizează că el personal ține foarte mult ca aceste materiale să fie ce trebuie, să nu mai ajungem în situația de anii trecuți. Crede că este mai bine ca aceste materiale să fie supervizate, să treacă prin mai multe filtre.

- Informează că există riscul să ne trezim cu modificari de regulament, fara sa fim consultati, ci doar informati.
- Precizează că s-a discutat mult pe tema asta, nu în detaliu, crede că sunt lucruri importante. Personal va redacta o scrisoare către CT prin care să solicite transparență.
- Domnul arh. Ștefan Bâlici prezenta ca variantă faptul că ordinul sa gândit ca CN-ul, care are acum 120-140 de persoane, să ajungă undeva la 90 de persoane din care să facă parte automat președinții filialelor. De asemenea, o altă regulă sugerată era că ar trebui ca fiecare filială să aibă minim 2 membrii în CN – acestea sunt idei de lucru, de început, nu le-au dezbătut foarte mult dar consideră că sunt viziuni importante.
- Informează că în ședința președinților s-a discutat și despre dovadă și creșterea cotizației - nu s-a insistat foarte mult, 90% dintre cei prezenți au susținut ideea că este nevoie de creșterea cotizației. OAR Național a cerut filialelor să transmită modul în care fiecare filială calculează taxa pe dovadă pentru că se pare că sunt filiale care nu calculează corect – este destul de dificil, toți președinții au comentat asta, fiecare face mai multe acțiuni simultan.
- Sunt situații, legate de eliberarea dovezilor, care nu au fost analizate în detaliu până acum și sunt anumite detalii care țin de modul foarte atent prin care legea ar fi trebuit să analizeze toate situațiile.
- A fost o discuție referitoare la firmele luminoase și la semnatarii de documentații parafate de conductorii arhitecți, în final a dat personal undă verde pe zona firmelor luminoase care nu sunt amplasate în zone protejate.
- Personal consideră că s-a închis acest conflict minor.
- Pe de altă parte sunt filiale care exagerează cu verficarile– vezi filiala care pune ștampilă pe planul de situație, cu precizarea „vizat”.
- Relatează că la sfârșitul ședinței a solicitat aprobarea CN pentru organizarea unui grup de lucru dedicat actualizării misiunilor arhitectului – exista in acest document punctele greșite sesizate de noi.
- Arh. Ștefan Bâlici a fost de acord și arh. Emil Ivănescu s-a oferit personal să coordoneze acest GL - înființarea acestui grup este aprobată de CN, nu este nevoie de aprobarea în conferință.
- Personal a atras atenția că Filiala București a solicitat de la național, la începutul lunii ianuarie, o listă completă cu datele dovezilor emise de filială în anul 2023, date cuprinse în SIOAR. Această listă este necesară pentru întocmirea unui studiu al pieței de construcții din București, studiu care va fi prezentat în Raportul pentru București. Precizează că este un material extrem de important dar nu am primit până acum datele, deși am făcut 2 cereri la național.
- Este de părere că filialele, care sunt autonome conform legii, pot solicita aceste date – sunt datele lor și trebuie sa le primească rapid. Dorește să întocmim cât mai repede studiul care ne arată cum a evoluat piața de construcții anul trecut în București.
- În privința membrilor CN, arh. Ștefan Bâlici a propus ca direcție importantă, alături de un număr minim de 2 reprezentanți pentru fiecare filială, introducerea votului electronic.
- Crede că nu ar fi cazul să organizăm Conferință Teritorială extraordinară dacă cei de la național nu organizează Conferință Extraordinară Națională.
- Se aștepta să primim de la național rugămintea de a disemina printre membri sondajul privind exercitarea profesiei de arhitect pe care îl organizează - vom posta anunțul cu rugămintea adresată membrilor filialei să participe la sondajul organizat de OAR.
- Personal va lua legătura cu Presedintele OAR pentru a discuta împreună organizarea unui grup de lucru special pentru regulamente.
- Adresându-se doamnei arh. Ana Maria Zahariade, precizează că personal nu este adeptul unor ieșiri publice dar îi dă dreptate - membrii OAR trebuie informați cu privire la ce se discută în grupurile de lucru.

	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Crede că un follow up este important – este important să nu rămână nimic neclar, să fie clar cine se ocupă, cine face parte din aceste grup de lucru.
	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Confirmă faptul că studiul KPMG a indicat ca fiind singura structură de conducere funcțională un grup al președinților. - Informează că a primit anunțul privind lansarea studiului referitor la exercitarea profesiei de arhitect în buletinul informativ al OAR. - Precizează că, din proprie experiență știe că, dacă nu există cineva care să pună pe hârtie lucrurile care se discută în grup, se târăgănează situația. Fiind vorba de Regulamentul OAR este important să ajutam. De abia după aceea se pot adresa întrebări către public, nu se poate altfel - se referă la arhitecți, membrii filialelor. - Personal crede că faptul că se amână puțin organizarea conferinței ca să se poată lucra mai serios este un lucru bun.
	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - Crede că sunt câteva lucruri care trebuie subliniate și mai departe dezbătute - ar începe cu o problemă care, deși nu pare, consideră că este esențială: de ce s-a amânat conferința națională? - Constată că se pune mereu problema momentului când s-ar putea introduce reformele dorite dar acestea nu se pot face niciodată fiindcă nu există reformă din interior decât dacă cei aleși într-un anumit sistem sunt de acord să schimbe sistemul, ori ei nu sunt niciodată de acord cu asta. - Membrii din conducerea Filialei București care se află la finalul celui de al doilea mandat au avantajul că se pot gândi la reformă – personal consideră că toate aceste reforme trebuie să fie radicale. - Informează că lucrul în grupul de lucru la care a participat s-a limitat la mărunțișuri pe regulamentul existent – este de părere că reformele majore nu pot fi discutate doar într-un grup de lucru. - Consideră că varianta președinți plus grup de lucru este corectă, deoarece președinții de filială sunt cei mai activi. Este de acord că regulamentar este cu grup de lucru - poate ar trebui făcut un regulament special pentru reformă, pentru că președinții reprezintă puternic filialele și dacă nu sunt lămuriiți, nu se vor face reforme niciodată. - Este de părere că acum este momentul pentru reformarea ordinului și că, dacă reforma nu se face acum, nu se va mai face niciodată – vom intra iar în conferințe ordinare, alegeri, status quo-ul este de aur. Precizează că suntem o organizație de status quo, ca toate celelalte organizații mari - nu te poți aștepta la reforme din interior iar din exterior nu are cine să vină să facă reforma, ori le discutăm ori nu. - Am plecat de la numărul de membri ridicol de mare al CN-ului, rezultat al unui regulament caraghios, consideră că acum CN-ul este complet nefuncțional, decorativ. Toate variantele pe care le-am analizat matematic, împărțit pe filiale, județe, etc., au dus la concluzia că sunt 5-6 județe care au 0 reprezentanți în CN în acest moment. - Numărul de reprezentanți pe membru, numărul de votanți pe membru, variază de la 1-5, sunt filiale mici care au 5-6 membri acum în CN, noi cu 4000 de oameni suntem 19. Constată că nu ai cum să faci calculul aritmetic, să găsești o cifră magică. - Personal a ajuns la o variantă cu 70, 90, 100, dar atâția suntem și acum - este clar că singura structură funcțională este cea cu președinții, asta fiind și propunerea KPMG. - Subliniază faptul că există ideea treptelor de mărime pentru filiale – sunt valori inventate care defavorizează pe toată lumea, este de părere că votul trebuie ponderat cu numărul de membri ca la acționari, la companii - dacă ai 4000 de membri, ai atâtea voturi, nu spui că filialele între 100 și 200 de membri au x voturi, iar filialele peste 2000 de membri au x/2 voturi, acest calcul înseamnă că restrângi dreptul de a fi reprezentat, caz de dat în judecată.

		<ul style="list-style-type: none"> - Pentru a reforma CN-ul este evident nevoie de un organism mai mare decât un grup de lucru - în grupul de lucru s-au discutat mărunțișuri, nu s-au atins de lucrurile importante. - Calculul privind valoarea dovezii, transmis de OAR, este un calcul oarecum inspirat de tehnologiile clasice folosite de KPMG, ceva legat de productivitatea muncii, calcul ca pentru un șurub făcut la strung - câte minute, câte ore, câtă hârtie, cât curent electric, etc. - Este de părere că dacă acest calcul ar fi posibil atunci filialele ar trebui să ajungă la un preț foarte asemănător, dacă nu identic, fiindcă nu este de presupus că cel de la Satu Mare muncește altfel ca să facă o dovadă față de cel din, să zicem, București, ori s-a constatat că taxa pe dovadă poate fi diferită ca valoare de la simplu la dublu sau chiar triplu între cea mai ieftină și cea mai scumpă. - Această situație este o probă de înțelegere foarte rudimentară a oricărei idei de calcul economic. Consideră că acest calcul promovat de ordin ar trebui abandonat, este de părere că taxa de dovadă este de fapt o formă de cotizație mobilă care pare corectă ca idee - cei care au mai mult de lucru contribuie mai mult la organizația noastră. - În privința cotizației de membru, constată că toată lumea este de acord că ar trebui să o mărim dar aici avem o mare problemă de atitudine care m-a deranjat enorm la ultima noastră ședință de buget - comentariile colegilor care sunt împotriva taxelor. Crede că avem aici o problemă foarte gravă referitoare la atitudinea unor membri față de asociație. - Este de părere că membri trebuie să înțeleagă că suntem împreună într-o asociație și să fie de acord cu plata unei contribuții – cotizația - pentru a ne păstra privilegiul care este dreptul de semnătură. Precizează că dreptul de semnătură este un privilegiu dat de către stat, impunând și obligații care sunt în avantajul celor care sunt în interiorul asociației. - Informează că nimeni nu votează în grupul de lucru OAR, personal a fost anunțat că misiunea grupului de lucru s-a terminat, că a făcut ce trebuia – el nu este de acord cu asta.
	<p>Bogdan Fezi</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că o consultare pe un document nu are loc în faza finală, când nu se mai pot face decât detalii, ea trebuie făcută la început când definești însăși structura materialului. - Consideră că este important ca președinții să ia pulsul filialelor. - În privința numărului de membrii, este de părere că există pentru fiecare tip de întrunire, clasă, parlament, CD, etc., un număr optim de persoane. Crede că în privința CN-ului acest număr este în prezent depășit, problema este cum să găsim numărul optim cel mai mic. Crede că, dacă reprezentarea proporțională a arhitecților nu se regăsește în forurile de conducere, trebuie să acționăm foarte energic, speră să fie respectată în final și singura problemă să rămână determinarea numărului cel mai mic/per filială. - Crede că și numărul de 2 reprezentanți minim/per filială este mare, intuitiv pare a fi numărul corect dar trebuie să ne explice cineva dacă acest număr nu poate fi doar 1. - Personal este preocupat de ideea că mai sunt lucruri fundamentale nerezolvate la alegeri. Cunoaște asociații identice care fac alegerile altfel - se votează prin corespondență, electronic, la distanță, nouă ni s-a spus că asta nu se poate. Precizează că în Belgia votul durează 2 săptămâni, noi arătăm cu degetul arhitecții că nu au venit la conferință. Este convins că, în contextul actual, avem nevoie de un zoom out european - dacă vorbim despre chestiuni fundamentale, acestea trebuie văzute în ansamblu. - Atenționează că Președintele OAR se referea la vot electronic în sală – personal se referă la faptul că poți determina să voteze oameni care nu vor veni în sală - se face asta în Franța, se votează inclusiv cu scrisoare, ca și la parlamentare. - Referitor la dreptul filialei de a avea acces la propriile date, consideră că este logic ca filiala este o entitate care ar trebui să aibă acces la propriile date care, în cazul nostru, sunt gestionate de altcineva.

	Yvonne Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Nu i se pare oportun să organizăm o conferință teritorială extraordinară până când nu vom ști ce propune OAR pe ordinea de zi a Conferinței Naționale Extraordinare și care sunt în mod precis propunerile de Regulament. - Informează că s-a lansat sondajul OAR privind exercitarea profesiei de arhitect, s-a diseminat către membri. - Referitor la schimbările care urmează să fie operate în regulament, atrage atenția că profesia de arhitect va suferi multe schimbări în următorul deceniu și că ar trebui să avem o atitudine pro-activă, și să nu mai reacționăm post-factum. Este de părere că trebuie să avem în vedere ca modificările prevăzute să reflecte o viziune asupra profesiei pe termen mediu-lung, o viziune care să țină pasul cu evoluția tehnologică și cu tendințele profesionale internaționale.

2. OAR București – organizare concurs de soluții		
	Membru CD	
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că a primit de la Primarul sectorului 1 invitația de a prezenta o ofertă pentru un concurs de soluții de piață agroalimentară la Piața Aviației care poartă acum numele de Piața Băneasa și redactarea unei teme pentru caietul de sarcini de licitație pentru Piața Pajura. - În același timp, a rămas stabilită întâlnirea la care va participa împreună cu arh. Mirona Crăciun și reprezentanții Primăriei Sectorului 5 care va avea loc săptămâna viitoare - concursul pentru Parcul Romniceanu se va organiza împreună cu OAR național. - Precizează că și concursul pentru piață se va desfășura cu girul naționalului, suntem toți împreună. - Asta dorește să detalieze: prezentăm ofertă pentru concursul de soluții de piață agroalimentară la Piața Aviației, care poartă numele de Piața Băneasa. În Pajura, Primăria Sectorului 1 dorește un caiet de sarcini pentru licitație studiu de fezabilitate – Piața Pajura este în prezent abandonată. - Vom vedea ce se întâmplă acum la sectorul 1 – la primărie își doresc transformarea celor două piețe agroalimentare, în Pajura piața este abandonată și la Băneasa funcționează în condiții improprii. Noi am insistat că vrem să păstrăm specificul de piață agroalimentară, cu tarabe, dar să venim cu ceva în plus, cu funcțiunea comunitară, reprezentanții primăriei au fost de acord. Consideră că este interesant, cum a spus arh. Bogdan Fezi, faptul că, vorbind cu oamenii din ambele cartiere, au constatat că aceștia sunt foarte fericiți că le propunem asta. - Subliniază că acest concurs pentru piața Băneasa se va organiza cu o viteză foarte mare, se va munci pe brânci pentru organizarea sa - noi încercăm să livrăm la timp lucrurile, până acum doar am discutat. - Reprezentanții primăriei au o viziune corectă, au insistat că proiectul și concursul se vor desfășura pe întreaga zonă, deci se va trata, pe lângă piață, și spațiul public, aleile, etc. - Menționează că ar fi dorit să organizăm concursul la Piața Pajura dar primăria nu mai deține în zonă decât maxim 50% din teren - probabil că va face o serie de exproprieri, este nevoie, este haosul de după 1990 când totul s-a vândut și totul s-a degradat. Noi am refuzat organizarea unui concurs dacă nu este clar regimul de proprietate. - Subliniază că Piața Băneasa este curată, putem face concurs, nu este un teren mare, nu va fi un concurs gen Lacul Morii, sau ce pregătește acum Sectorul 2 cu salba de lacuri, este contrariul la așa ceva. - A dorit să susțină această informare, va întocmi personal informarea adresată membrilor CT - este bine să cunoască și ei situația.

		<ul style="list-style-type: none"> - Relatează că astăzi a discutat cu staff-ul de la OAR București în vederea declanșării campaniei de call telefonic către membrii filialei. Precizează că se va stabili o listă de 3 întrebări pe care să le adresăm colegilor. De asemenea, dorește acordul CD pentru ca salariații filialei să poată cere fiecărui membru al filialei acordul pentru a opera în SIOAR actualizarea datelor lor. La ultimul call, membrii sunați au promis că își vor actualiza singuri datele în SIOAR dar au făcut-o foarte puțini. - Este de părere că va fi o campanie interesantă care se va desfășura până în data de 15 mai. - Echipa filialei va fi formată din 6 angajați care vor suna, vor fi cam 800 de telefoane de persoană – crede că se vor termina în 2 luni. - Săptămâna viitoare se vor gândi împreună la cele 3-4 întrebări pe care echipa le va adresa membrilor filialei. - Transmite doamnei arh. Irina Meliță rugămintea de a termina mai repede chestionarul pentru membri privind relația cu primăriile. - Dă cuvântul Cameliei Săvoiu să prezinte situația solicitărilor de viză pentru Statele Unite primite din partea membrilor OAR.
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că, pentru ca OAR București să se implice în concurs trebuie ca totul să fie limpede din punct de vedere juridic, urbanistic, etc. De aceea crede că un concurs cu Piața Băneasa este un proiect fezabil - dreptul de proprietate este asigurat, nu trec rețele, se poate scoate certificat de urbanism, putem intra pe linie dreaptă. - Piața Pajura este o temă foarte interesantă. - Câtă vreme există terenuri în concesiune, spații închiriate, etc., nu li s-a părut rezonabil ca OAR să se implice, în schimb având în vedere că în ambele cazuri se dorește piață și centru de cartier cu rol social, iar în cele două întâlniri cu asociații din zonă pe care le-au avut au venit oameni și asociații care au spus că persoane în vârstă, tineri, ar dori să organizeze diverse evenimente, ne-au rugat ca pentru Pajura să facem o temă de Studiu de Fezabilitate care să depășească cadrul unei piețe, ceva mai complex, de aceea ne cer ajutorul. Unul este un concurs iar cealaltă este o temă de proiectare - ambele sunt fezabile la OAR București, pot fi acoperite juridic. - Revine cu o temă importantă - vin alegerile. Crede că un grup de acțiune dedicat alegerilor, ca OAR București să discute echidistant cu candidații să ne spunem păsurile, ar fi binevenit, pe de altă parte există sectoare care au un excedent bugetar care ar trebui atribuit prin diverse metode, au nevoie de școli, etc. - este clar că este neclar - sunt concesionate de primărie, au fost vândute, deci faci concurs și atribui când se expropriază? Este exclus.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că a făcut un număr de revistă Mazzocchio cu piețele agroalimentare. - Propune să îi încurajăm pe membri să trimită răspuns la chestionarul cu primăriile pe care îl pregătim la grupul de lucru – a întocmit un draft, îl trimite celor prezenți.
	Camelia Săvoiu	<ul style="list-style-type: none"> - Se face vocea de program celor de la consulat, ambasada SUA, precizând că încurajăm membrii OAR, chiar dacă nu au în plan să plece în SUA, să beneficieze de programarea prioritară, în condițiile în care acum se fac programări pentru luna octombrie. Noi avem pentru luna martie, februarie este dat tot, în ianuarie am avut multe solicitări. Cam 3-4 persoane o întreabă zilnic la telefon, dar este un procent 50-50 București vs arhitecți din țară care sunt interesați de acest program.

Transcriere: arh. Mihai Medvedovici

Avizare: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

Aprobare: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București