

Proces Verbal ședință  
Colegiu Director OAR București  
miercuri 17 noiembrie 2021, ora  
15:30

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /  
ab-absenți

fz.

ol.

ab.

	fz.	ol.	ab.	
Emil Ivănescu		✓		
Ana Maria Zahariade			✓	
Irina Meliță		✓		
Cătălin Berescu		✓		
Andrei Fenyo		✓		
Ana Maria Goilav			✓	
Prezență		4	2	Există cvorum

Au fost prezenți:

Cornelia Burcuș, Secretar Executiv  
Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare  
Marcel Toader, Avocat OAR București  
Adrian Mărășescu, Contabil Șef

Se supune la vot Ordinea de Zi

Membru CD

da

nu

abț.

Concluzie

	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
Se votează:		4	0	0	vot: 4 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri

## 1. Întâlnire cu reprezentanții PMB

joi 18 noiembrie 2021 și

monitorizare dovezi

Membru CD

**Emil Ivănescu**

- Propune stabilirea modului de desfășurare a întâlnirii programată pentru 18 noiembrie 2021, ora 17:00 – a invitat la ora 17:00 lumea, a invitat la telefon câțiva membrii CT, l-a invitat și pe domnul arh. Mihail Munteanu care a confirmat că va participa.
- Cei din PMB nu au acceptat să facem întâlnirea pe Facebook, va fi o întâlnire între filială și reprezentantul primăriei, va participa domnul arh. Matei Damian, șeful direcției de autorizații de la PMB, consilierul Primarului General,
- Este de părere că reprezentanții OAR București ar trebui să stabilească 2-3 puncte care să fie discutate. Domnul arh. Matei Damian dorește să prezinte ce probleme apar în documentațiile depuse la PMB și despre promovarea posturilor de arhitect scoase la concurs. Personal l-a informat despre inițiativa filialei legată de dovezi.
- A discutat despre asta și cu domnul arh. Stelian Constantinescu care este total împotriva dovezilor - i-a explicat că acțiunea de emitere a dovezilor ajută foarte mult.
- Propune să avem 3 puncte de discuție – situația autorizațiilor de construire și de ce se întârzie mult, anunțarea lansării programului de monitorizare și stabilirea unui mod de lucru pentru monitorizarea dovezilor și a autorizațiilor de construire.
- S-a consultat și cu Arhitectul Șef la alegerea subiectului întâlnirii - PUG-ul București sau problema autorizațiilor de construire – a ales să lăsăm PUG-ul pentru o viitoare întâlnire, este un subiect greu, despre autorizări are și reprezentantul PMB informații de comunicat.
- Consideră că putem discuta și despre digitalizare și despre Agenda Urbană, deși aceasta ține de PUG.
- Precizează că va fi moderatorul întâlnirii.
- Nu s-a dorit să acceptăm întrebări live de la arhitecți. Personal a dorit înregistrarea întâlnirii dar nu s-a acceptat, s-a optat pentru încheierea unei minute stabilindu-se următoarea procedură – preluăm întrebările de la membrii, răspundem la ele, apoi minuta o facem publică cu acordul invitaților. Precizează că va fi o întâlnire profesională.
- Menționează că au fost invitați domnul arh. Adrian Zerva, domnul arh. Sorin Gabrea, domnul arh. Matei Bogoescu, doamna arh. Iulia Stanciu, domnul arh. Dan Baciu, îl putem invita și pe domnul arh. Ștefan Ghenciulescu.
- Spațiul din mansardă poate primi maxim 40 de persoane, pentru respectarea condițiilor impuse de pandemie propune să ocupăm 30% din spațiu, deci maxim 15 participanți.
- Dorește să știe dacă cei prezenți consideră că vom face proiectii.
- Propune ca, dacă vorbim despre dovezi, să prezentăm pe scurt de ce credem că este utilă dovada și eventual să și sugerăm cum să facem această cercetare.
- Dorește să stabilească cum putem face efectiv monitorizarea dovezilor și este de părere că cei din conducere pot să se ocupe de asta.
- Menționează că tot ce se discută se va publica și anunță că deja a vorbit să facem aceeași discuție la alte primării.
- Andrei sugerează să ne oferim susținerea pentru ghidul de fațade, crede că la primării au nevoie chiar de oameni care să lucreze și partea proastă este că nici nu au bani.
- Propune să începem cu întârzierea emiterii CU și AC de către PMB, informăm că avem feedback din partea colegilor, s-a întârziat mult emiterea documentelor, întâlnirea este organizată în acest context, dorim să găsim împreună un mod de colaborare.
- Precizează că va vorbi și cu ceilalți invitați, va face o listă de întrebări pe care o va trimite membrilor prezenți.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Va trimite și lista de invitați - sunt membri din CT și CD, dar nu a confirmat nimeni până acum și mai sunt câteva persoane pe care le-a invitat personal, acceptă și alte sugestii.</li> <li>- Informează că s-a stabilit ca întâlnirea să fie fizică (nu zoom).</li> </ul>
	<b>Irina Meliță</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vrea să știe concret cum se va desfășura concret discuția.</li> <li>- Întrebările au fost lansate și către arhitecți și dorește să afle dacă vor veni numai pe mail, nu vor fi și live?</li> <li>- Referitor la programul de monitorizare, vrea să știe ce ne interesează - că s-au cerut dovezile?</li> <li>- Este de părere că ar trebui să profităm și să adresăm întrebări mai grele cum ar fi întârzierea autorizațiilor de construire – să o facem pe un ton constructiv, fără să arătăm cu degetul, ci pur și simplu să încercăm deblocăm lucrurile.</li> </ul>
	<b>Cornelia Burcuș</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că domnul arh. Matei Damian a fost membru în CT-ul filialei în legislatura domnului arh. Șerban Sturdza.</li> </ul>
	<b>Andrei Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vrea să știe dacă se va discuta despre digitalizare.</li> <li>- Este de părere că nu vom putea evita întrebările legate de PUG.</li> <li>- Crede că e bine să fim pregătiți, dacă vine cineva cu material, îl vom proiecta.</li> <li>- Consideră că ce ar trebui să cerem noi primăriei este să ne pună la dispoziție situația autorizațiilor de construire – câte sunt, în baza a căror certificate de urbanism, etc, ca să putem verifica ce ne interesează pe noi.</li> <li>- Crede că putem solicita informații cu privire la autorizațiile de construire emise care arată câte din dovezi au mers mai departe spre autorizare, informații privind delay-ul de timp de la solicitarea autorizațiilor de construire până la emiterea lor, care ne oferă informații despre durată - nu ar comenta, ar cere date pentru verificare.</li> <li>- Precizează că nouă ne trebuie o dată, trimestrial, lunar, o evidență a autorizațiilor de construire emise ca semn de bună cooperare, nu este o informație secretă, este un gest de bună credință față de noi, ne arătăm susținerea pentru alte direcții.</li> <li>- Consideră că este ciudat că PMB a ajuns să spună că n-are bani pentru ghidul de fațade, înțelege că termoficarea are probleme, dar totuși.</li> <li>- Propunerea ca PMB să întocmească un proiect pentru timbru pe tema anvelopării fațadelor, să solicite finanțare prin timbru.</li> <li>- Precizează că digitalizarea este obligatorie prin lege, PMB nu poate refuza documentații electronice și semnătura calificată de arhitect cu drept de semnătură există, singurul lucru care împiedică procesul este că el nu este integrat. Este de părere că toate părțile ar trebui să poată gestiona documente digitale, nu s-a făcut asta, nu sunt proceduri și este o zonă unde noi putem ajuta.</li> <li>- Informează că Vego a câștigat licitația privind reglementarea BIM în România, că în momentul de față reglementarea BIM este făcută de Vego – în această situație nu îl mai miră nimic.</li> <li>- Precizează că reglementarea BIM înseamnă standardele folosite în transferul de informații, mai ales în achiziții publice, același sistem de clasificare privind informația BIM, prin niște standarde pe care le scrie Vego acum.</li> <li>- Crede că putem oferi ajutor primăriei pe direcția procedurilor. Vede aici 2 paliere de acțiune – unul este ce poate face OAR în așa fel încât procesul de autorizare să fie cât mai fluid, cum putem acționa pe calitatea documentațiilor care ajung la PMB și partea de participare la elaborarea procedurile interne ale PMB din</li> </ul>

		<p>perspectiva unui actor care contribuie la pregătirea materialului pus la dispoziție către acest angrenaj – pe acestea două direcții ar merge.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nu crede că este bine să lăsăm impresia că încercăm să controlăm discuția prin ce întrebări se pun, este de părere să lăsăm oamenii să întrebe ce doresc.</li> </ul>
<b>2. Probleme buget filiala București</b>		
	<b>Membru CD</b>	
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La probleme legate de bugetul filialei dorește să prezinte ce răspunsuri a dat împreună cu Adrian Mărășescu.</li> <li>- Informează că arh. Pierre Bortnowski spune că este prost managementul.</li> <li>- Este de părere că noi chiar putem comunica că, după ce trece pandemia – acum suntem încă sub influența pandemiei și bugetul este în condiții pandemice - dacă suntem pe plus, peste 2 ani putem reveni la dovada de 75 RON, vom avea venituri, putem reveni.</li> <li>- Formula de calcul al costului dovezii impusă de OAR corespunde unor firme de producție.</li> <li>- Este de părere că este greșit interpretată taxa pentru dovezi - dă exemplul baroului și a numărului mare de taxe pe care acesta le impune membrilor.</li> </ul>
	<b>Adrian Mărășescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vrea să prezinte câteva aspecte legate de ce a însemnat aprobarea bugetului, apropo de taxa de dovadă - din punctul de vedere al legii, toate informațiile privind costurile sunt confidențiale, nu sunt publice conform legii 82/1993.</li> <li>- Costurile au ca mod de constituire produse și servicii, asta este legea. În cazul entităților, când se instituie o taxă se dezvoltă o evaluare prin care rezultă valoarea taxei. Taxa trebuie să fie unitară pentru toți profesioniștii din zona respectivă – nu există vreo entitate la care taxele sunt diferențiate.</li> <li>- Formula OAR nu este una pentru o taxă, ci pentru un produs care se realizează într-o secție și esența este timpul.</li> <li>- Tocmai de aceea este confidențial, rapoartele de muncă sunt confidențiale.</li> <li>- Precizează că modul de calcul este public, poate oricine să zică că nu e bine, fiindcă a calculat el altfel.</li> <li>- Precizează că Filiala București nu este o entitate economică.</li> <li>- Subliniază că o cotizație nu are în spate decât costul operațiunii și costul SIOAR de întreținere, pe când o dovadă are mai multe – personalul care gestionează zilnic operațiunile, de exemplu.</li> <li>- Filiala trebuie să calculeze costurile și să hotărască cuantumul taxei, nu trebuia să recurgem la formule și aprobări. Ea trebuia să fie unitară pentru toți arhitecții din România, fiindcă forul care coordonează mediul profesional al arhitectului este OAR. Este de părere că lăsând dreptul filialelor să pună taxe, ai pierdut controlul. Precizează că această formulă nu a fost făcută de profesioniști în domeniu - nu poți impune o formulă până când discuți – personal nu l-a întrebat nimeni ce părere are și are peste 20 de ani de experiență în domeniu.</li> <li>- Precizează că orice entitate își generează bugetul prin cotizații, contribuții și taxe, conform legii.</li> </ul>
	<b>Cătălin Berescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că formula de calcul al valorii taxei de dovadă este improprie - dacă am fi o firmă care vinde produse sau servicii, atunci da, ar fi corectă dar nu este cazul acesta, noi nu producem dovada. Consideră că s-a insistat „aiurea„ pe acest aspect.</li> </ul>

	<b>Andrei Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vrea să știe dacă a cerut cineva o detaliere a informațiilor - domnul avocat Marcel Toader ne aude.</li> <li>- Înțelege că acum, pentru a justifica valoarea taxei de dovadă, avem acest instrument de estimare a costurilor asociate emiterii dovezii - practic modul în care este formată valoarea respectivă are componente confidențiale care nu pot fi comunicate și atunci luăm de bună valoarea respectivă. I se pare important că, înainte să apară modificarea respectivă de evaluare a taxei de dovadă, costurile eliberării dovezilor erau acoperite doar 50% din taxa de dovadă, restul era acoperit din fonduri de cotizații - asta era informația de transmis domnului Pierre Bortnowski, care considera că ne-am îmbogățit din asta. Precizează că la filială am acoperit costurile acestui proces de eliberare a dovezii complet din taxă, ceea ce a însemnat că fondurile astfel salvate pot fi dirijate în altă parte, nu pe dovadă.</li> <li>- Este surprins că, teoretic, dacă Pierre Bortnowski s-ar fi gândit la argumentație, ar fi putut spune că putem scădea cotizația.</li> <li>- Subliniază că acum la filială avem mai mulți bani și asta nu este un lucru rău.</li> <li>- Dorește să afle ce înțelege Pierre Bortnowski prin management bun.</li> <li>- Amintește că din punctul de vedere al corectitudinii față de membru, costurile asociate dovezii sunt suportate de solicitant.</li> <li>- Precizează că din cotizație nu trebuie să sponsorizăm dovezile altora, e absurd că toți membrii trebuie să susțină asta, clientul plătește – e de preferat ca din cotizații să fie plătite lucruri mai importante.</li> <li>- Nu este deranjat foarte tare de afirmațiile domnului arh. Bogdan Ivanovici, argumentația se duce pe titulatura de taxă, el susține că taxă nu pot impune decât autoritățile publice. Personal așteaptă să vadă o documentație mai completă.</li> <li>- Inițiatorii au amenințat că dau în judecată OAR dar, dacă te uiți la petiție, observi că este contra directivei europene privind profesiile reglementate.</li> </ul>
	<b>Irina Meliță</b>	Apropo de ce a trimis Bogdan Ivanovici, vrea să știe dacă vorbim de o acțiune juridică în curs, dacă s-a primit vre-o citație.
<b>3. Alte acțiuni</b>		
	<b>Membru CD</b> <b>Emil Ivănescu</b>	<p>Precizează că noi am avut 6 Grupuri de Lucru.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că domnul arh. Andrei Fenyo propune să generăm un grup de lucru invers, plecând de la membri, să îi implicăm printr-o acțiune și astfel să îi dai CT-ului o oportunitate și niște resurse – e o propunere interesantă, poate o aplicăm la anul.</li> <li>- Precizează că sunt tot felul de inițiative - putem face un ghid, etc., lucruri care țin de practică.</li> <li>- Crede că se mai pot finanța niște dezbateri profesionale - le vor organiza 2-3-4 persoane.</li> <li>- Legat de propunerea domnului arh. Andrei Fenyo de a face un call de proiecte, crede că acest call trebuie făcut prin CT, că trebuie făcut un regulament, o temă generală simplă.</li> <li>- Apreciază propunerea doamnei arh. Irina Meliță ca fiind o idee bună și îi sugerează acestuia să vorbească cu DBO despre propunerea sa.</li> <li>- Crede că subiectul categoriei de importanță îl putem face la Agenda Construcțiilor sau în alte reviste orientate pe tema asta.</li> <li>- Transmite doamnei arh. Irina Meliță rugămintea de a vorbi pentru o presă mainstream, cu subiecte legate de oraș – crede că pe ei îi interesează orașul, autorizațiile de construire, certificatele de urbanism, crede că putem avea și invitați.</li> <li>- Adresează doamnei arhitect rugămintea de a se gândi să invităm și membri din CD și CT plus alți membri din filială – îi solicită să întocmească un program.</li> </ul>

- Dorește să prezinte câteva acțiuni. Vrea să transmitem foarte repede, după ce trece prin CT, call-ul pentru expoziții în sala din demisol. Dorește să lansăm expozițiile din ianuarie – a făcut un pachet de materiale, prezintă un draft și nu dorește să se piardă în detalii, pot vorbi pe mail, se modifică dacă este cazul.
- Menționează că a denumit acțiunea „Expo Hub OAR București”. Dorește să transmitem un pachet alcătuit din scrisoarea de intenție a filialei, anunțul pentru Facebook, care este mai general și invitația pentru consultarea anexelor – un calendar de expoziții, formularul de înscriere și câteva imagini ale spațiului, inclusiv modul de prindere, ca cei interesați să știe exact ce capacitate are spațiul. A vorbit cu Cristi Zaharia și Marius Iordache care s-au oferit să monteze și să demonteze expozițiile.
- Participanții arhitecți vor avea gratuit acces, tot pachetul, iar Isabelle Teodorescu se va ocupa de registrul de evidență. Precizează că membrii CD vor face curatorierea – membrii CD vor primi fișele, vor alege împreună. Isabelle Teodorescu va asigura secretariatul și va avea biroul jos la demisol pentru a putea ține spațiul deschis.
- Dorește să prezinte materialul urmând să îl discute în detaliu peste câteva zile – este un Excel cu programul de funcționare al spațiului. Precizează că o expoziție ține 2 săptămâni, și are scrisă data, ora montajului, a demontării, etc. - montăm miercuri, vernisajul este joi, iar demontarea este marțea. Consideră că un program mai rigid ne va ajuta să ne coordonăm, să avem o evidență clară a expozițiilor. Precizează că vor fi unele costuri pe care urmează să le suportăm din alte fonduri. Documentul prezintă programul de expoziții până la finalul anului, oamenii își pot alege perioada exactă, este posibil să aibă diferite pretenții, să dorească anumite zile dar realitatea e că niciun vernisaj nu este bun în weekend și pentru a fi mai ușor, dacă vor să facă evenimente intermediare în weekend, putem face și asta, Isabelle vine cu cheia și va fi plătită.
- Prezintă programul lui Isabelle, care este cu registrul - în urma fișelor, ea va avea titlu, autor, date de contact, observații. Dacă mai apar și alte observații, vă rog să le trecem acolo.
- Dorește să prezinte și un fel de draft de expoziție, materialul care îl primesc participanții - noi le cerem în prima fază a call-ului, pe care îl putem porni săptămâna viitoare până la finalul lui decembrie, să completeze o fișă cu logo-ul spațiului, titlul, autor, persoane, perioadă, scurtă descriere, descriere piese expuse, imagini cu exponatele. Precizează că la cererea membrilor CD putem completa datele solicitate.
- Precizează că a doua acțiune, denumită B2B, constă în oferirea unui spațiu de întâlniri ale arhitecților cu beneficiarii. Spațiul oferit va fi la parter, lângă secretariat, unde e masa de tâmplar, vom face ordine - masa de tâmplar o ducem la demisol și pentru o perioadă pilot punem la dispoziție gratuit acel spațiu pentru întâlniri, să vedem cum funcționează. Subliniază că singura restricție este ca aceia care doresc să ocupe spațiul să se încadreze în programul OAR București.
- Precizează că și pentru această acțiune a întocmit un formular de înscriere, vom face și aici un call, datele solicitate sunt: un header, numele arhitectului, date de contact, TNA arhitect, numele firmei, CUI-ul, adresa și o descriere. Va trimite formularul către membrii CD și menționează că aceștia îl pot modifica.
- Crede că probabil trebuie să cerem și certificat de vaccinare.
- Întâlnirile sunt la parter, se folosește accesul deja existent.
- Precizează că locul este supravegheat, se poate închide ușa, se poate servi un ceai sau o cafea – vom păstra acest loc un an ca să vedem cum funcționează.
- Dorește ca luni/marți să discute despre aceste propuneri, vrea să discute și cu CT-ul, se gândește să prezinte propunerea, se întreabă dacă să votăm sau este de ajuns prezentarea.
- Precizează că vor fi unele mici cheltuieli dar acest proiect este prins în bugetul aprobat.
- Doamna arh. Ana Maria Zahariade i-a spus că s-a votat bugetul în CN al OAR pentru aducerea machetei de la expoziția cu apa și tot ce implică – montare, asamblare, tot, capitolul machetă dar nu s-a arătat nimeni dispus să realizeze acest eveniment.
- Informează că pentru tema evenimentului a întocmit Iulia Cucu, din partea OAR, o documentație care nu a fost bine apreciată, i s-a spus că nu a fost la obiect. Consideră că ideea este că acum ar trebui cerut un buget pentru implementare, crearea evenimentului, a acestor dezbateri la București până în august. Apoi

		<p>evenimentul este preluat de OAR Transilvania. Personal a precizat că sunt două variante - noi putem realiza cel puțin partea de bani prin filială, dar oamenii care se implică, rulajul financiar, dorește să fie plătiți, să nu facem efort gratuit.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că OAR București nu plătește nimic, banii sunt la OAR.</li> <li>- Informează că a fost sunat de la OAR, a vorbit cu doamna arh. Ana Maria Zahariade și i-a spus că putem prelua noi dar trebuie plătiți toți oamenii implicați, este ca un proiect cultural. Doamna Zahariade i-a spus că OAR manageriază proiectul, sub titulatura OAR pentru că ține de național, dar dorința lor este ca proiectul să fie al Bucureștiului.</li> <li>- Voia să spună asta, doamnei arh. Ana Maria Zahariade i-a spus, ea știe că noi ajutăm dar la chestii ample dar nu o putem face fără bani pentru că efortul oamenilor trebuie răsplătit. I-a spus doamnei Zahariade că dacă vor mai mult trebuie să manageriem noi acțiunea, i-a cerut să discute asta cu domnul arh. Alex Găvozdea, Președinte OAR și cu doamna Diana Stan, secretar executiv OAR.</li> <li>- Este de părere că se poate opta pentru aducerea unei echipe de organizare din afară.</li> <li>- Este de părere că nu este timp de mari "vedetisme", anul 2022 va fi un an foarte greu, chiar dacă avem oameni nu crede că avem timp. A dorit să informeze membrii CD, vom aștepta opinia domnului arh. Alex Găvozdea – dacă zice nu rămâne nu dar dacă va spune da se adresează CD-ului cu întrebarea "Cine vrea să se implice?", facem o echipă și găsim oameni.</li> <li>- Precizează că, dacă reprezentanții OAR acceptă propunerea pe care a făcut-o, doamna arh. Ana Maria Zahariade l-a rugat să pregătească un buget pentru a fi prezentat în ședința de CN din 13 decembrie.</li> <li>- Referitor la proiectul mare cu dezbaterile, subliniază că vor fi costuri, nu foarte mari, trebuie prezentat un buget și i s-au adresat direct pentru că voiau pe cineva cu impact – personal le-a comunicat că este de acord dar informează că nu cunoaște multe detalii.</li> <li>- Dacă cei prezenți doresc să mergem înainte o vom face sau dacă nu, vom sta deoparte.</li> <li>- A comunicat doamnei arh. Ana Maria Zahariade că, în cazul în care organizăm acest eveniment, dorește să promovăm și filiala cu acțiunile sale proprii, cu direcțiile sale - spațiul public, Agenda Urbană, etc.</li> <li>- Doamna arh. Ana Maria Zahariade a fost de acord precizând că trebuie să avem și acordul OAR pentru asta. Dorește ca în următorul CD, după ce avem răspunsul OAR, să avem o discuție și un vot pe această acțiune, nu dorește să hotărască singur.</li> </ul>
	<p><b>Andrei Fenyo</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Propune ca acum, având această rezervă din bani de cotizație care pot fi dirijați către diverse proiecte orientate către membri, să facem o linie bugetară de 100.000 RON pentru proiecte care să vină la inițiativa membrilor, dar nu proiecte culturale, un fel de proiect administrativ al OAR București, care să facă filiala să funcționeze mai bine – consideră că trebuie găsită o formulare potrivită.</li> <li>- De exemplu, vrem să facem poze clădirilor din oraș, etc. - practic această inițiativă va avea ca finalitate formarea unor grupuri de lucru. Propune ca întreaga organizare să aparțină membrilor CT - să lanseze call-ul, să aprobe bugetul, membrii CT să știe că au instrumentul acesta și dacă cineva din zona membrilor OAR București consideră că ar putea să ajute organizația să funcționeze mai bine, să o poată face având și fondurile necesare. Propune să încercăm să angrenăm, dacă se poate, membrii consiliului vizavi de ce ar putea să facă OAR mai bine prin a genera o idee.</li> <li>- Precizează că la Filiala București nu avem implicarea membrilor în grupurile de lucru, totul se întâmplă în interior. Propune să deschidem și această posibilitate – consideră că, dacă există deschidere nu se va mai putea spune că n-am făcut nimic.</li> <li>- Părerea sa este că din cei 600.000 ron rezervă, 100.000 nu este foarte mult.</li> <li>- Consideră că trebuie să încercăm, pe cât posibil, să nu ne suprapunem peste finanțarea din timbru – dacă vrei proiecte culturale, mergi la OAR, dacă vrei altceva, care ține de beneficiile membrilor de la OAR, etc, vii aici. Este de părere că o astfel de inițiativă trebuie discutată și creionată precis.</li> <li>- Informează că ar deschide și mâine discuția despre categoria de importanță.</li> </ul>

- Consideră că arhitecții care se înscriu la inițiativa cu spațiul de meeting-uri, la descrierea întâlnirii ar trebui să precizeze scopul întâlnirii, număr de persoane care participă, etc.
- Exprimă rugămintea îngrijirii spațiului verde de la intrarea în sediu – acum este o junglă, liane și alte ierburi.
- Dorește ca la programarea întâlnirilor să se precizeze durata acestora – una sau două ore dar nu mai mult în așa fel încât fiecare să știe că după el urmează altcineva.
- Propune să luăm în calcul un televizor cu HDMI pentru prezentări - să fie simplu de conectat, atâta tot.
- Se întreabă dacă inițiativele prezentate de domnul arh. Emil Ivănescu au impact asupra bugetului, dacă se încadrează în bugetul aprobat.
- Propune ca cele două inițiative să fie prezentate CT-ului ca proiect pilot, de test, vom face raport după primele luni de aplicare și tragem o concluzie dacă transformăm în ceva permanent sau nu. Propune să informăm membrii CT că am inițiat acțiunea ca proiect pilot încadrat în liniile bugetare aprobate. Dacă dorim, putem solicita ulterior acordul CT pentru deschiderea unei linii bugetare separate.
- Ca să nu fie discuții, propune să anunțăm CT-ul că facem acest proiect pilot pe perioadă determinată, tragem concluzii și ulterior facem raport către CT.
- Precizează că proiectul cu apa a pornit de la ideea aducerii expoziției cu Someșul de la Veneția pentru a fi prezentată în România la nivel de București și Cluj, în ideea promovării ideii de concurs. Pe de altă parte, fiind un subiect care ține de apa în oraș, atractiv pe zona de opinie publică, este o bună ocazie de a promova ideea de concurs de arhitectură în relația cu cursurile de apă din interiorul orașului. La București se potrivea pe Dâmbovița, lacuri, Lacul Morii, etc. Era componenta de a aduce expoziția în București, a o prezenta, a face mese rotunde, etc. Informează că asta s-a votat în CN, că există buget pentru asta și că se poate face.
- Ce a rămas de adus în continuare CN-ului era oarecum crearea unui eveniment mult mai complex și mai mare, care să aibă ca temă apa și orașul, mediul construit.
- Precizează că în momentul de față există o fractură de percepție publică în care mediul natural este într-o contradicție profundă cu mediul construit - mediul construit ar fi ceva care vine să distrugă mediul natural și implicit omul se simte mai bine în natură. Aici era discursul arhitectului care, prin capacitatea lui de a gestiona intervenția asupra mediului construit, se asigură că și în mediul construit calitatea vieții este la un nivel suficient de ridicat.
- Pornind de la această temă, informează că ideea a fost să facem un eveniment în care să aducem autoritățile centrale, locale, opinia publică, arhitecții, să discutăm despre apa în relația cu omul și cum în discursul acesta arhitectul joacă un rol central.
- Precizează că, de fapt, acum noi avem două lucruri care nu sunt rezolvate – tema care nu este foarte clară și, pe de altă parte, faptul că nu avem cine să organizeze evenimentul.
- Doamna Diana Stan a zis că administrativul de la național nu are timp pentru asta.
- Acum varianta simplă este de manageriat doar componenta de expoziție cu 2-3 mese rotunde pe lângă – găsit spațiu de expunere, aranjat 2-3 mese rotunde. Pentru cealaltă parte, unde discutăm componenta extinsă, putem lua ce a pregătit Iulia Cucu dar trebuie să discutăm cu cineva care organizează evenimente, nu să ne ocupăm noi. Să dăm tema de acolo, din care lipseau indicatori și prețuri - cât costă, cine vine, etc.
- Personal a sugerat că ce îl interesează nu este participarea arhitecților, ar dori ca participarea publică să fie cât mai largă și a propus să speculăm programul străzi deschise, Calea Victoriei deschisă în weekend la vară. Din câte a înțeles, depozitarea este gândită pentru 4 luni ca să fie într-o zonă ușor accesibilă publicului, nu îi interesează opinia administrației publice, dorește să fie implicat publicul, consideră că acest eveniment atrage publicul.
- Crede că este o bună ocazie să începi o discuție și că se leagă bine de concursurile în pregătire – Lacul Morii, Dâmbovița - ar expune și concursul cu Dâmbovița pentru a asocia cele două concursuri.



	<b>Cătălin Berescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Solicită domnului Andrei Fenyo să prezinte un exemplu de temă de proiect pentru membrii pentru că formularea sa sună bizar.</li> <li>- Consideră că dacă este call de proiecte ar trebui să ai o temă mai clară un pic, dacă spui „eficientizarea OAR” este periculos, „OAR este ceva aiurea, ia să-l eficientizăm”? „Membrilor, faceți ceva”.</li> <li>- Precizează că oricând se pot duce bani la grupurile de lucru dacă ele există sau dacă se înființează - este o rectificare bugetară foarte ușoară, introduci doar o linie bugetară.</li> <li>- Consideră că domnul arh. Andrei Fenyo s-a "aruncat" rapid la ceva de ultraspecialitate - categoria de importanță nu înseamnă nimic pentru marele public.</li> <li>- Precizează că pentru aranjarea spațiului verde de la intrare este suficientă o foarfecă, nu trebuie un grădinar expert.</li> <li>- Propune ca intervalul pentru meeting-uri să nu acopere chiar toată ziua, să acopere din cele 8 ore de funcționare a filialei maxim 4 ore la mijlocul programului.</li> <li>- Crede că cei interesați trebuie să solicite ore fixe-10-11, 11-12, etc.</li> <li>- Constată că nu prea ai intimitate în spațiul de la intrare, că din cauza gălăgiei nu putem nici să coborâm podcast-ul la parter dar crede că spațiul este simpatic, mai ales pentru un birou tânăr sau individual.</li> <li>- Informează că a primit textul cu evenimente, dar crede că orice comunicare ar fi bine să treacă pe la Alina, că trebuie să "bibilească" cineva textul. Personal a primit draft-ul lui Adrian Mărășescu care avea unul dintre grafice de 3 ori, textul nu era deloc lucrat, era prima mână. Este de părere că cineva trebuie să stea pe text și să îl stilizeze. A lucrat și el, l-a repaginat – propune să îi dăm Alinei varianta corectată de el să o aranjeze.</li> </ul>
	<b>Irina Meliță</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că domnul arh. Andrei Fenyo propune un fel de call de proiecte participative.</li> <li>- Apropo de noi acțiuni și grupuri de lucru, informează că i-a venit o idee apropo de comunicare – să vorbim cu DBO să ne pună în legătură cu Republica, să avem o pastilă o dată pe săptămână, etc., în care unul din noi să scrie pe rând, și cumva să curatoriem această serie de mici articole pe niște subiecte actuale, un fel de rubrică a OAR București.</li> <li>- Precizează că nu trebuie să fie neapărat Republica, să fie o publicație on-line care nu este de specialitate.</li> <li>- Propune să se ocupe împreună cu Alina de organizarea acestei colaborări.</li> <li>- Se întreabă dacă trebuie să plătim noi organizarea acelei expoziții cu apa.</li> <li>- Precizează că a votat organizarea evenimentului, a fost în CN-ul respectiv dar nu înțelege că nu are cine să facă acest eveniment.</li> <li>- Precizează că Pavilionul României de la Veneția îl aduce la București împreună cu echipa fără ajutorul nimănui, fără să primească bani pentru asta.</li> <li>- Este de părere că este vorba și despre faptul dacă ai conținut pentru un eveniment mare și dacă ai pe cine să chemi care să aducă plus valoare.</li> <li>- Precizează că la evenimentul despre apă conținutul este doar participarea la un concurs care nu s-a desfășurat în București. Înțelege că miza este implementarea proiectelor.</li> <li>- Personal a văzut macheta, este spectaculoasă dar nu este ceva imens și apropo de conținut, consideră că nu asigură o mega expoziție, un mega eveniment.</li> <li>- Consideră că este o mare muncă pentru a aduna oameni, alte proiecte, etc., s-a votat în CN.</li> <li>- Lansează către cei prezenți invitația de a participa la vernisajul expoziției cu Pavilionul României la Veneția care va avea loc vineri 10 decembrie la Tandem, noua clădire din spatele Palatului Telefoanelor, proiectată de ADNBA.</li> </ul>
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mulțumește pentru participare și declară ședința închisă.</li> </ul>

---

**Consemnat: arh. Mihai  
Medvedovici, Asistent Comunicare**

**Avizat: arh. Cornelia Burcuș,  
Secretar Executiv**

**Aprobat: arh. Emil Ivănescu,  
Președinte OAR București**