

Proces Verbal ședință
 Colegiu Director OAR București
 luni 17 iunie 2024, ora 09:00

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom / sediu OARB

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
 ab-absenți

fz. ol. ab.

	Emil Ivănescu		✓		
	Ana Maria Zahariade		✓		
	Irina Meliță		✓		
	Cătălin Berescu		✓		
	Andrei Fenyo		✓		
	Yvonne Toader		✓		
	Bogdan Fezi		✓		
	Prezență	0	7	0	Există cvorum

Au fost prezenți:
 Cornelia Burcuș, secretar executiv
 Marcel Toader, avocat filială
 Adrian Mărășescu, contabil șef
 Camelia Săvoiu, relația cu administrația
 Cristian Zaharia, suport tehnic

Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			Se aprobă.
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Bogdan Fezi	✓			
Se votează:		7	0	0	Se aprobă în unanimitate cu 7 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri

1. DOVADA de înregistrare proiecte

1.1. Discuții despre actualizare cost dovadă

Membru CD

Emil Ivănescu

- Precizează că la subiectul "dovadă" avem două subcapitole – discuții despre actualizare cost dovadă și apoi checklist dovadă, categorie de importanță pe site. La primul punct prezintă arh. Cătălin Berescu, apoi continuă arh. Andrei Fenyo.
- Informează că am ajuns la punctul de vedere susținut de arh. Cătălin Berescu referitor la costul dovezilor – până acum am făcut efortul de a păstra valoarea dovezii din anii trecuți, propune o discuție referitoare la cum putem și la ce cost să actualizăm acum taxa pentru dovadă.
- Menționează că algoritmul de calcul al costului de emiteră al dovezii, transmis de OAR, a fost gândit și ca să regleze diferențele dintre filiale unde lucrurile funcționează foarte diferit.
- Constată că este greu să cuantifici milimetric, matematic, costul dovezii – riscăm să ajungem să vorbim despre urbanism în termeni matematici, nu juridici.
- Precizează că ideea este ca să mărim costul dovezii dar în așa fel încât să nu creăm prea multe probleme.
- Nu propune să votăm astăzi această măsură ci doar să deschidem subiectul – consideră că avem nevoie de unanimitate, dacă un membru CD nu este de acord, atunci pică problema.
- Subliniază că filiala face eforturi mari, organizează acțiuni interesante pentru membrii - facem lucruri și oferim colegilor multe opțiuni care costă, în plus avem un sediu, staff, o întregă echipă cu care lucrăm, mulți nu înțeleg asta.
- Reamintește că arh. Cătălin Berescu, trezorier și ec. Adrian Mărășescu, contabil șef, ne-au explicat la începutul anului că ne vom confrunța cu această problemă.
- Subliniază că nu dorește să cheltuim banii din depozitele constituite – dorește ca la încheierea mandatului să avem aceste depozite care să ateste buna chibzuință a actualei conduceri și amplul efort strategic depus de aceasta.
- Propune ca, după ce discutăm subiectul și Adrian Mărășescu face calculul valorii dovezii, să discutăm cu membrii CT - vom organiza și o ședință informală de lucru.
- Este de acord cu propunerea doamnei arh. Ana Maria Zahariade de a introduce în calcul un coeficient de indexare a costului dovezii care să țină cont de contextul financiar general.
- Adrian Mărășescu a explicat cum poate fi dedusă dovada - avem un material postat pe site-ul nostru, trebuie comunicat.
- Este de părere că trebuie să avem un material care să justifice demersul nostru, să ne ajute să îi convingem pe colegi – precizează că nu am rămas fără bani dar trebuie să menținem un echilibru în situațiile dificile prin care trecem.
- Propune organizarea săptămâna viitoare a unei ședințe pe această temă dacă cei prezenți nu vor fi plecați în concediu.
- La subiectul următor al OZ, arh. Andrei Fenyo va prezenta o comunicare privind postarea pe site a categoriei de importanță a clădirii pentru care se cere emiteră dovezii.

Cătălin Berescu

- Precizează că propunerea sa de mărire a costului dovezilor este parte dintr-o logică strictă și strânsă a exercițiului financiar pe care ne-o expune de fiecare dată Adrian Mărășescu, reiese din aritmetică.
- Consideră că, având o valoare a cotizației de membru complet erodată, ordinul are nevoie de venituri din alte părți. Subliniază că nu este vorba că cotizațiile membrilor nu acoperă costurile dar crede că o organizație

		<p>este ceva care strânge niște bani ca să facă niște lucruri - asta este o obligație a tuturor membrilor, să participe.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Din păcate costul dovezii este perceput ca taxă, de genul taxă de stat – amintește discuțiile neplăcute din ședința CT de aprobare a Bugetului 2024 când 4 din cei prezenți au spus „nu” creșterii taxelor. Consideră că asta exprimă o dominanță a libertarienilor contra statului dar subliniază că noi suntem o asociație de indivizi care pun bani împreună. - Constată cu regret că avem la ordin o metodologie care ascunde lipsa de constanță a finanțării și introduce taxa de dovadă ca ceva care s-ar putea numi o schemă de cotizație dinamică, variabilă. - Consideră că este practic inevitabil să taxăm dovada dacă vrem să echilibrăm relațiile între membrii cu venituri și cei fără - asta din punct de vedere moral. - În aceste condiții putem alege să folosim metodologia recomandată, să spunem că a crescut prețul de muncă pe oră, biblioraftul, depozitul, etc., umblăm la variabile și obținem o taxă de 150 RON/dovadă. - Constată că dacă ne uităm la taxele la nivel național pentru cele 22 de filiale observăm că ele sunt enorm de diferite, ceea ce ne arată că ceva este putred în acel calcul care este aprobat de național, dar care a devenit metodologie și îl putem folosi. - Precizează că depozitele cu care vrem să terminăm mandatul ar atesta și moralitatea membrilor solidari care contribuie la bunăstarea organizației. -
	<p>Yvonne Toader</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că trebuie să avem în vedere și indexarea indemnizațiilor - aceasta e ultima la care să ne gândim dar ea trebuie să existe. - Precizează că valoarea cotizației de membru OAR nu este stabilită de filială. - Amintește că OAR dorește mărirea valorii taxei pe care filialele o plătesc pentru fiecare dovadă către ordin de la 5 RON/dovadă la 10 RON/dovadă - acest lucru, privind suma de 10 RON per dovadă pe care o plătim către OAR Național, trebuie prezentat în CT. Probabil că va fi introdusă din ianuarie 2025. - Precizează că există o hotărâre de CN care reglementează modalitatea de calcul al costului de emisie a dovezii. - Este de acord cu cele susținute de arh. Bogdan Fezi și arh. Andrei Fenyo - trebuie să despărțim lucrurile, să nu amestecăm dovada cu cotizația. Consideră că ar fi interesant să elaborăm un studiu privind cotizația, pentru noi ca filială și ulterior pentru a fi trimis acest studiu către național. Este de părere că acest studiu trebuie să cuprindă date privind valoarea cotizației la alte organizații profesionale – crede că ar trebui făcută o sondare a pieței ca să vedem unde ne situăm. - Propune întocmirea unei liste a argumentelor privind creșterea valorii dovezilor – consideră că argumentele prezentate sunt foarte importante, fundamentează demersul și arată că nu este vorba despre o decizie impulsivă.
	<p>Adrian Mărășescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că pentru creșterea indemnizațiilor trebuie să mărim veniturile așa cum au explicat și președintele și trezorerierul. - Precizează că în 2021, ultima oară când am mărit valoarea dovezii, conducere filialei a optat pentru 100 RON/dovadă în loc de 115 RON/dovadă, valoare rezultată din calcul conform formulei promovate de OAR. - Precizează că în ultimii 3 ani erodarea este de 50% pe datele de inflație, în realitate ea merge spre 70%. - Este de părere că această creștere de 50% pe care o propunem acum impresionează datorită sumei mari dar asta se întâmplă datorită faptului că nu actualizăm valoarea periodic, conform inflației - o creștere periodică de 10-15%, în ritm cu inflația, nu ar avea un efect pregnant. - Menționează că din cotizație, în urma erodării prin inflație, a mai rămas o valoare reală de aproximativ 150 RON. - Este de părere că mărirea taxei pe dovadă este singura soluție de creștere a veniturilor la nivel de filială.

		<ul style="list-style-type: none"> - Informează că pe 3 luni, deci după ce cenzorii și-au făcut raportul, veniturile filialei sunt la nivelul anului trecut, nu s-a depășit decât cu câteva mii de lei. Atrage atenția că avem același număr de plătitori, în schimb costurile cresc peste tot și în semestrul 2 activitatea este diminuată atât din punctul de vedere al proiectelor de arhitectură cât și a plății cotizației. - Informează că așteaptă finalul lunii, ca să avem o situație la jumătatea anului, și posibilitatea să luăm decizii coerente pentru jumătatea următoare. - Este sigur că 150 RON/dovadă este o sumă acceptabilă mai ales că OAR va veni la buget cu solicitarea celor 10 RON/dovadă – la filială vor rămâne deci 140 RON/dovadă. - Propune ca discuția despre calculul dovezii să aibă loc după 30 iunie când vom avea o situație la jumătatea anului și vom putea discuta posibilitatea mării acestei taxe pornind de la cifre exacte.
	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că în calculul privind valoarea dovezii trebuie să evidențiem clar factorii externi care influențează această creștere - să evidențiem coeficientul care ține de exterior, de indexările generale, etc. - Precizează că este important să existe o formulă după care noi să putem face acest calcul în fiecare an, sau cu fiecare ocazie când apare nevoia de a recalcula taxa. - Este de acord cu precizarea că este necesară și actualizarea indemnizațiilor dar crede că această indexare trebuie să fie ultima pusă în discuție.
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - Este de acord cu intervenția lui Cătălin Berescu de astăzi - direct la subiect. Consideră că în România, la nivelul breslei de arhitect, tratăm cu prea multă pudoare chestiunea aceasta financiară. Este de părere că nu se poate ca în Franța/Germania să avem onorarii de 150 euro/mp și la noi să se facă case cu câțiva euro – situație care provine din legislație. - Consideră că trebuie să tratăm mai direct acest subiect. - Dă ca exemplu baroul București la care membrii plătesc diverse taxe – ex.: pentru dreptul de a avea site de avocat un membru plătește 1000 RON pe an. Crede că nu greșește, la baroul București taxa către București este 600 RON pe an și taxa care merge către național este de 360 RON pe an. În plus, membrii plătesc taxă de solidaritate, etc, în contextul în care baroul București nu are activități atât de bogate ca noi. Este de părere că această politică ține de organizarea națională, nu de cea locală. - Subliniază că este evident că nu toți arhitecții și firmele trebuie să plătească la fel. - Prezintă care este cazul francez – ei plătesc o taxă de 700 de euro pe an dar dacă sunt între asociații și ne-arhitecți, plătesc 1000 euro pe an și dacă cifra de afaceri este mai mică de un anumit prag – scade taxa. Subliniază că în Franța există vreo 20 de categorii de arhitecți care lucrează la monumente istorice, primării, etc. - tabloul este variat dar la ei fiscul știe și cât câștigă fiecare. Este de părere că la noi pentru aplicarea unui sistem variabil pare că singura metodă este dovada. Nu înțelege această discuție – dovada nu crede că trebuie pusă în contractele de arhitectură, dar se poate reflecta acolo. - Așa este, costul dovezii se reflectă în contract – dar să reflecti 20 de euro, 0.2mp de construcție după standardele europene, este ridicol. Crede că dovada trebuia actualizată de mult cu indicele de inflație și la fel toate plățile către conducere, salariați, etc. - Susține că lucrurile acestea trebuie spuse pe față, la nivel național pare să existe o problemă.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Crede că este important să susținem propunerea privind majorarea taxei pentru dovadă cu argumentele prezentate de Adrian Mărășescu – cât au fost veniturile până acum și diferența față de anul trecut. - Este de părere că este important de înțeles de unde vine deficitul/diferența – dacă au fost mai puține dovezi, sau dacă cheltuielile sunt acum mai mari. - Susține că totul trebuie explicat pe cifre pentru a fi relevant.

		<ul style="list-style-type: none"> - Reține reacția unora dintre membri CT când s-a mai vorbit despre mărirea taxei pe dovadă.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Susține că argumentația privind mărirea taxei pentru dovadă trebuie să fie legată de un calcul rece privind costul activității din jurul dovezii, să nu ieșim din cadrul reglementat pe care îl avem. Precizează că acum banii din dovadă pot fi cheltuiți doar pe ce înseamnă emiterea, analizarea, verificarea, proiectelor, alte lucruri legate de dovadă, acesta este contextul în prezent. - Personal dorește ca această mărire să fie justificată pornind de la activități legate de dovadă și mai puțin argumentată pe principiul că nu ne ajung banii de cotizație. Subliniază că este adevărat, este o problemă cu valoarea cotizației, avem aceeași problemă cu valoarea pe piață a arhitectului și a serviciilor lui care sunt în bună parte rezultatul acțiunilor arhitecților, nimeni nu ne provoacă aici pierderi. - Este de părere că singura zonă de discutat este cea a achizițiilor publice, limita de 3%, dar și acolo crede că, dacă nu ar mai participa nimeni 1 an de zile la ofertare, și guvernul s-ar uita altfel la noi. Constată că în continuare se poate lucra la niște valori de proiectare ridicole, există arhitecți care demonstrează că se poate. - Rugămintea sa este aceasta: argumentația să fie legată de activitățile legate de dovadă, altfel intrăm în zone interpretabile.

1.2. Check list – Dovadă + categoria de importanță pe site		
	Membru CD	
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Transmite domnului arh. Emil Ivănescu că nu a mai vorbit despre afișarea pe site a modalității de calcul a categoriilor de importanță a clădirilor, urmează să mai insiste. - Informează că are o problemă cu punctul de vedere al naționalului legat de interpretarea legislației și nu știe cum să se raporteze la el. - Este de părere că putem amâna checklist-ul. - Nu știe cum să procedeze – să ceară o audiență la Președintele OAR, să ne batem în hârtii? - răspunsul primit de la ordin este pe principiul „am rezolvat problema, nu ne mai interesează”. - Precizează că, din punctul său de vedere, există lacune în argumentația ordinului dar dacă ne batem în scrisori va dura mult. Pe de altă parte nu simte disponibilitate de dialog din partea ordinului. - În metodologia de verificare a dovezilor personal a formulat niște verificări și condiționări – printre acestea unele sunt legate de categoria de importanță a clădirilor și problema este că în urma a 2 adrese emise de național, una adresată doamnei conductor arhitect respective cu reclamele, în care răspunsul este că orice construcție declarată provizorie este de importanță redusă, și că această clasificare se face în baza enumerării din Anexa 2 a Legii 50 – aici problema este că personal nu știe cum să abordeze lucrurile. - Consideră că este absurd ca un arhitect să afirme că orice construcție provizorie este de importanță redusă - părerea sa este că din punct de vedere profesional această afirmație nu are fundament și este eronată, este folosită doar de către aceia care încearcă să forțeze limitele exercitării profesiei de conductorii arhitecți, în sensul de a face lucrări despre care el personal susține că nu sunt de competența lor. - I se pare absurd ca un răspuns cu consecințe juridice să ignore legislația ca întreg și să facă apel la un element punctual - nu știe cum să abordeze lucrurile, să nu pară o tentativă de a se război, vrea să clarifice asta. - Este de părere că varianta cea mai simplă ar fi să trimitem toate dovezile spre verificare și semnare de național, fiindcă teoretic cel care răspunde de verificarea dovezii este cel care semnează dovada. - În metodologia de verificare a cererilor de dovadă pe care a întocmit-o personal a făcut referire la anexa Hotărârii de CN care prevede care sunt metodele de realizare a verificării și, în răspunsul naționalului, i s-a transmis o modificare a textului hotărârii, ca lucrurile să fie conform interpretării date de ei. Consideră că nu

		<p>poate CD-ul și departamentul juridic al naționalului să modifice textul unei hotărâri emise de CN - ar fi trebuit ca respectivul text să fie marcat ca interpretare.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Precizează că nu vrea să împingă filiala la un conflict cu OAR – dacă ordinul nu dorește să discute asta, se retrage și lasă lucrurile ca până acum. - Crede că până acum a răspuns nefavorabil la aproximativ 200 de cereri de dovadă – cereri care i-au fost transmise pentru verificare. - Menționează că echipa tehnică a filialei are o interacțiune prin care solicită clarificări, lămuriri și completări – nu știe care este numărul de solicitări. - Menționează că problema este legată nu de numărul de dovezi solicitate de un membru al filialei ci de înțelegerea zonei de competență a conductorilor arhitecți – constată că nu se știe că la nivel de profesie trimiterea pe care o facem noi vizavi de aria de competență a conductorului arhitect este la nivel de lege. - A participat la o discuție informală cu conducerea UAUIM, a solicitat întocmirea unui document intern privind zona de competență a arhitecților de interior. - Dorește, dacă este posibil, stabilirea unui dialog cu naționalul la care să participe și departamentul juridic, dacă este posibil – dacă nu, va încerca să rezolve această problemă în scris cu speranța că naționalul va avea disponibilitatea de a răspunde rapid. - Propune să mergem înainte cu întocmirea checklist-ului.
	<p>Emil Ivănescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că nu mai devine nimeni conductor arhitect acum – s-a desființat facultatea de 3 ani. - Crede că avem înscriși, în prezent, în filială, aproximativ 170 de membri conductori arhitecți. - Menționează că discutăm acum și în perspectiva arhitecților de interior care urmează să se înscrie în ordin și despre care deja simțim că își doresc mai mult decât ar avea competența să facă – crede că trebuie să fim vigilenți. - Informează că echipa tehnică a filialei care verifică cererile pentru dovezi își face treaba cât se poate de bine dar, în final, responsabilitatea îi revine personal, este semnătura sa pe dovadă. - După efortul arhitectului Andrei Fenyo, căruia îi mulțumește, efort început acum 4 luni când s-a început verificarea, s-au descoperit la conductori diverse probleme, unele nu atât de grave, altele nu atât de multe dar mai grave, într-un procent de aproximativ 10-15%. Pentru alte probleme, s-a dat revenire/completare, membrii au modificat și au primit dovada. - Subliniază că arh. Andrei Fenyo dorește să clarifice anumite puncte care din păcate nu sunt clare și, pe de altă parte, nu sunt nici generale. Consideră că este păcat să blocăm emiterea unei dovezi în niște detalii importante dar nu generale - inițiativa cu checklist-ul este destul de clară și puternică și regulamentul nostru este destul de clar. - Propune să dăm drumul acestui checklist, votat în CT, dar pe problema respectivă, care, revine, nu este atât de generală pentru toată filiala, să găsim o formulare temporară pentru a îmbina și opinia naționalului dar și rezervele noastre vizavi de acea interpretare, rezerve logice și pertinente. - Susține postarea pe site a cecklist-ului urmând ca detaliul să îl rezolvăm separat – crede că este păcat să blocăm checklist-ul doar pentru acest detaliu. - Precizează că aplicația trebuie anunțată împreună cu checklist-ul. - Propune să avem două subiecte la viitoarea ședință CT - o dată cel cu dovada și apoi cel cu checklistul, să îl definitivăm și să îl votăm. Amintește că la ultima ședință CT am avut 2 materiale, comisia respectivă și acesta - a fost neclar fiindcă am așteptat răspunsul naționalului vizavi de acel detaliu.
	<p>Irina Meliță</p>	<p>Personal consideră foarte interesantă statistica și adresează domnului arh. Andrei Fenyo o întrebare referitoare la câte cazuri de nereglu a întâlnit pe perioada cât a desfășurat verificarea.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că aceasta este o primă parte a întrebării – consideră că în argumentația către național ar fi interesant de spus „uite situația aceasta, cu niște cazuri concrete”. - Dorește să afle cine și cum devine cineva în zilele noastre conductor arhitect și câți conductori arhitecți avem în filială - informație care va fi coroborată și cu statistica domnului arh. Andrei Fenyo. - Consideră interesant să prezentăm și cifrele. - Personal nu știe cum mai poate deveni un absolvent de Mincu conductor. - Subliniază că ordinul urmează să reglementeze activitatea arhitecților de interior și că aceștia vor fi, la rândul lor, din ce în ce mai puțini – consideră că aceasta este o altă discuție. - Precizează că întreabă care este numărul de conductori arhitecți înscriși în filială fiindcă i se pare interesant, apropo de ce spunea arh. Andrei Fenyo legat de câți plătitori de cotizație sunt în filială vs. câți cer dovezi și proiectează.
	Yvonne Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Reamintește că face parte din grupul de lucru al OAR care lucrează pe Codul Deontologic al profesiei, grup coordonat de arh. Dan Felix Paraschiv. - Personal consideră că adoptarea unei atitudini de „take it or leave it” nu este bună – crede că trebuie să ne menținem argumentat punctele de vedere. - Este de părere că arh. Andrei Fenyo ar trebui să își păstreze punctul de vedere, promite să îl prezinte Grupului de lucru din care face parte. - Crede că arh. Andrei Fenyo își poate transmite punctul de vedere și în scris - subliniază că la solicitarea scrisă s-a răspuns, arh. Andrei Fenyo vorbea de un răspuns la răspuns. Este de părere că poate nu este metoda cea mai potrivită, dar așa rămân evidențiate problemele și în scris. - Propune organizarea unei ședințe de CD având ca temă dedicată cea a arhitecturii de interior. Integrarea lor în ordin ar trebui pregătită temeinic pentru a evita eventuale neplăceri. - Consideră că legea privind aria de competență a conductorului arhitect este incompletă și personal a discutat cu arh. Andrei Fenyo și cu conducerea UAUIM- - Susține demersurile domnului arh. Andrei Fenyo și îl asigură că îl vom ajuta cu tot ce este nevoie. - Informează că există un răspuns negativ al naționalului privind clarificarea ariei de competență a conductorului arhitect. L-a pus pe chat, poate fi consultat.
	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că, la ultima verificare, aveam înscriși în Filiala București un număr de 178 de conductori arhitecți.
	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că denumirea aceasta de conductor arhitect dispare și, în principiu, aria de competență a acestora este aceea prevăzută în lege.
2. PRIMĂRII 2.1 GdA alegeri locale 2024 2.2 Monitorizare Primării 2.3 Platforma Locuiesc în București 2.4 Scrisori către primari		
	Membru CD	
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că la acest punct din OZ avem mai multe subpuncte, avem mai multe de comunicat. Consideră că în ultimele luni am avut o perioadă dificilă, ne-am străduit să nu ne blocăm într-o singură inițiativă ci să lucrăm pe mai multe planuri, fiecare pe zona lui de interes. De aceea, în timp ce a existat acțiunea cu primăriile, arh. Yvonne Toader a avut zoom-urile respective pe profesional, arh. Andrei Fenyo a avut efortul acela cu checklist-ul - crede că așa trebuie să funcționeze lucrurile și crede că acum am funcționat foarte bine, fiecare a îndeplinit ce a propus.

		<ul style="list-style-type: none"> - Din acest punct de vedere, revenind la demersul cu primăriile, consideră că este un moment istoric fiindcă niciodată OAR București nu a reușit să aducă la masă principalii actori din zona politică - în general la noi nu veneau la discuții cei care câștigau alegerile. - Precizează că este un efort de un mandat care acum a dat roade, lumea a apreciat, mulțumește tuturor celor implicați pe partea de alegeri - arh. Bogdan Fezi și arh. Irina Meliță, le mulțumește pentru tot demersul lor și al grupului de acțiune alegeri locale. A funcționat foarte bine și constată că a dus la un super succes. - Adresează domnului arh. Bogdan Fezi rugămintea de a prezenta, pe scurt, cele 4 subpuncte cuprinse în OZ – personal a pus aceste subpuncte împreună deoarece acestea țin de primării. - Precizează că scrisorile către primarii aleși le putem trimite începând de mâine, vom aștepta deciziile pentru cele 2 sectoare la care sunt încă discuții - Crede că este un timp acum pe care primarii în funcție îl speculează și de aceea se gândește ca, în pofida politetii, să îi contactăm deja pe primarii la care alegerea e clară.
	<p>Bogdan Fezi</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Personal se bucură de entuziasmul domnului arh. Emil Ivănescu și de afirmațiile sale. Constată că la noi există o percepția generalizată că la OAR nu se face nimic - dacă economia crește, arhitecții sunt fericiți. Dacă economia nu crește, autorizațiile de construire nu ies, arhitecții sunt nefericiți și încep să întrebe ce face OAR. Crede că dacă cineva ar asista la ședințele noastre și-ar da seama că încercăm să facem ceva cu resurse limitate, sunt oameni care au participat și ne-au susținut, le mulțumim. - Precizează că membrii CD au fost ajutați și de unii membri CT cărora le mulțumește. - De asemenea informează că angajații filialei au secondat demersul în contextul în care echipele de campanie ale candidaților au fost foarte diferite, foarte bine organizate echipele partidelor mari, unii candidați au venit cu cameraman și fotograf. - Crede că discuțiile cu candidații au fost interesante pentru că am putut transmite și un mesaj critic constructiv, cu puncte de vedere din filială. - Precizează că au fost discutate lucruri tehnice, a constatat că nivelul de cunoaștere a problemelor noastre tehnice variază de la candidat la candidat - există oameni pregătiți, care au avut funcții dar care nu cunosc aceste lucruri. - Menționează că au fost invitați care au susținut că arhitecții nu sunt buni manageri – consideră că trebuie recâștigat teren pe această temă, lucrurile sunt neclare pe spații verzi și patrimoniu. - Este de părere că va fi un an complex – mai sunt două rânduri de alegeri și poate și un referendum pentru București, despre care a vorbit Primarul Capitalei, referitor la centralizare/descentralizare, bani, și în contextul în care Primarul susține că în vară ar intra în dezbateri publice PUG-ul București. - Consideră că avem o datorie față de arhitecți cât și față de cei care se bizuie constructiv pe ei să susținem teme importante – vede aici 2 variante posibile – este interesant că asta se reflectă și în sondaj. - Precizează că vom continua să pledăm pentru prezența noastră instituționalizată în primării, după cum prevede legea – OAR ca și celelalte organizații profesionale și de învățământ propun persoane, am propus la diverse sectoare membri în CTATU și primarii au refuzat. Aceste comisii CTATU pare a fi sistemul instituționalizat în care noi putem avea dialog și transparentizare cu primărie, care acum 10 ani funcționa mai bine. - În continuarea acestor interviuri, având în vedere că aproape toți candidații au afirmat că doresc să activeze colaborarea cu noi, este convins că aceasta este metoda instituțională pentru ca OAR să aibă reprezentanți în comisii. - S-a discutat, nu se poate să fii 18 ani prezent în aceste comisii non-stop, primăriile au zis că nu vor plăti membrii deși beneficiază de experiența lor – personal crede că aceștia trebuie remunerați. - Despre concursurile de arhitectură, candidații prezenți au spus că vor să organizeze concursuri dar trebuie pornite de la început, nu în ultimul an de mandat - tematica propusă este de la piațe la școli și licee.

		<ul style="list-style-type: none"> - Crede că trebuie făcută o monitorizare a ceea ce fac primăriile, ceea ce înseamnă atât ce au declarat în aceste interviuri, care înseamnă o cantitate de muncă pentru că grupurile de lucru funcționează dar par a fi mai mult consultative, CT-ul și președinții au capacități limitate. Trebuie să vedem cum facem această monitorizare, numai noi putem face asta, și cum putem reflecta asta în spațiul public. - Aici ajungem la subiectul de pe ordinea de zi - platforma „Locuiesc în București”. După cum am semnalat când am prezentat site-ul respectiv în CT, este foarte dens, dar ca mod de a fi interactiv nu este ce ne-am dorit. Este de părere că pornind de la asemenea materiale dense trebuie făcută o platformă care ar fi genul aceasta de interacțiune în măsura în care OAR trebuie să rămână la rigoarea lui profesională. - Referitor la scrisorile către primari – există cel puțin în 2 sectoare unde nu s-au dat încă rezultatele. Este de părere că pare normal să felicităm candidații, ei vor intra în pâine abia în toamnă dar este un lucru care trebuie făcut, ar putea să mai dureze până la prezentarea unui comunicat.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Referitor la scrisorile către primarii aleși, personal, le-ar trimite pe toate în același timp.
	Yvonne Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Personal, pentru candidații declarați aleși ar trimite acum scrisori fiindcă aceștia au câștigat acum și noi îi felicităm pentru reușita lor electorală amintindu-le că ne dorim un parteneriat pozitiv și constructiv, pe parcursul mandatului.

3. PARTENERIATE

3.1. Asociația Română pentru Smart City

3.2. Muzeul Municipiului

București – dl. Adrian Majuru

Membru CD

	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Referitor la subiectul parteneriate și sondaje, avem două parteneriate cu Asociația Română pentru Smart City, orientată către zona de urbanism, administrație și zona de dezvoltare, asociație care are un portofoliu mare de antreprenori și oameni de dezvoltare care doresc să colaboreze cu noi – dorește să îi informeze pe membrii CD și să le solicite acordul pentru inițierea acestui parteneriat simplu, urmând să dezvoltăm în timp acțiunile. - Informează că al doilea parteneriat este cu Muzeul Municipiului București, cu domnul Adrian Majuru. Precizează că în urma podcast-ului inițiat de Yvonne Toader și Andrei Fenyo, domnul Adrian Majuru ne-a propus încheierea acestui parteneriat, până acum aveam cu muzeul doar o bună înțelegere. Precizează că acesta este un parteneriat strategic foarte bun pentru evenimente, acțiuni în spațiile pe care le are muzeul. Arh. Yvonne Toader a povestit că domnul Adrian Majuru are nevoie de arhitecți pentru diferite acțiuni pe care le organizează. - Personal crede că sunt două direcții foarte bune – un parteneriat axat pe administrație, profesional, și altul pe zona culturală a orașului. - Solicită acordul membrilor CD cu încheierea acestor parteneriate – cei prezenți își exprimă acordul.
--	----------------------	--

4. SONDAJE SI STUDII

4.1. Studiu sociologic

Membru CD

	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că la subiectul sondaje și studii avem cele 4 acțiuni – studiul sociologic – arh. Andrei Fenyo, sondaj cu primăriile – arh. Irina Meliță, sondaj cu prioritățile arhitecților – arh. Bogdan Fezi, campania telefonică cu membrii, coordonare Camelia Săvoiu. - Îi invită pe cei patru să prezinte pe scurt, acțiunea pe care o coordonează fiecare.
--	----------------------	---

		<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să afle dacă arh. Andrei Fenyo este de acord să încheiem sondajul sociologic în prima săptămână din iulie. - Menționează că un procent de 1% din cei chestionați au declarat că nu sunt interesați de sondaj.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Personal este de părere că sondajul sociologic a fost un succes din punctul de vedere al participării - dacă până acum aveam în jur de 450 de respondenți, acum am depășit 650 în câteva zile, ceea ce face ca să intrăm în zona de analiză - este de părere că putem aștepta încă maxim o săptămână de acum încolo, după care putem da drumul la analiză. - Precizează că am trimis invitația de participare la 4200 de adrese de e-mail, practic către toți membrii filialei, și am primit până ieri 666 de răspunsuri. - Menționează că doar 45 de membrii chestionați au declarat că nu îi interesează sondajul și au respins apelul de participare - 1% din membri.
	Yvonne Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că aceste rezultatele sunt interesante.

4.2. Sondaj cu Primăriile		Membru CD
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Propune prezentarea sondajului cu primăriile. - Constată că, deși sondajul a ajuns direct la fiecare, membrii preferă să nu răspundă când vine vorba de o primărie. - Este de părere că și dacă avem numai 10 oameni care spun de lucruri diferite, opiniile lor trebuie luate în calcul. - Dorește închiderea sondajului și adresează doamnei arh. Irina Meliță rugămintea de a prezenta o sinteză a răspunsurilor pe care să o prezinte în prima săptămână a lunii iulie.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că trebuie prezentată și diferența de metodologie utilizată în aceste patru sondaje, crede că putem învăța ceva din asta. - Informează că la sondajul cu primăriile au răspuns doar 22 de membri. - Menționează că la sondajul sociologic coordonat de arh. Andrei Fenyo invitația de participare a fost transmisă pe alt sistem de mail. - A discutat direct cu colegii arhitecți despre care știa că au niște spețe dar și aceștia i-au spus că s-au sfătuit între ei și aleg să nu spună nimic. - Precizează că va întocmi un raport cuprinzând răspunsurile participanților la sondaj – raportul nu va prezenta statistici, răspunsurile sunt mai mult povești, personal va încerca să facă o prezentare cât mai relevantă.
	Yvonne Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că pentru toate sondajele este important să se specifice numărul de respondenți.

4.3. Sondaj cu prioritățile arhitecților		Membru CD
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră lansarea acestor sondaje un lucru foarte bun și, într-o anumită măsură, o reușită. Este de părere că sondajul coordonat de arh. Yvonne Toader și arh. Andrei Fenyo este foarte profesionist și sondajul coordonat de arh. Irina Meliță foarte util. - A constatat o ușoară dezorganizare în lansarea sondajelor, îi dă dreptate domnului arh. Andrei Fenyo, crede că ar fi fost poate mai bine să decalăm lansarea acestora dar, pe de altă parte, crede că fiind lansate împreună sondajele au câștigat puțină energie.

		<ul style="list-style-type: none"> - Personal este convins că trebuie o mai bună coordonare pe partea de sondaje, senzația sa este că le putem folosi activ cumva și crede că aici trebuie lucrat. - Crede că este posibil ca membrii să fi fost ușor încurcați când au văzut cele trei sondaje. - Precizează că sondajul sociologic a ajuns pe mail direct la fiecare persoană, ceea ce este un mod mai clar de a recolta răspunsurile - deci nu trebuie să ne mire că diferența de respondenți este foarte mare. - La sondajul pe care l-a lansat personal – Alegeri Locale primăriei București – crede că au răspuns în prima zi 20-30 de persoane, apoi câte unul pe zi, nefiind anunțat nu s-a mai răspuns dar am ajuns la 58 de răspunsuri. - Prezintă o primă statistică - cu 81% a trecut în față prioritatea 1 – PUG-ul București, prioritatea 2 – respectarea termenelor, următoarea, cu 72% ține de digitalizarea procedurilor plus transparentă, urmează apoi consultarea filialei București a OAR în comisiile CTATU. Este de părere că arhitecții din filială simt nevoia personală să le iasă autorizațiile de construire repede, dar conștientizează că prezența OAR acolo este un vehicul instituțional important în realizarea dialogului. Menționează că mai apar diverse probleme – ex. concursurile de soluții sunt penultimul loc, și disciplina în construcții pe ultimul loc. - Consideră că, în măsura în care noi milităm pentru protejarea și promovarea produsului de arhitectură și urbanism, din lege, de asta ținând și disciplina, se pare că este mai aproape cămașa decât haina pentru membrii noștri și aceștia au priorități personale prezentate mai sus. - Menționează că mai sunt și răspunsuri personale care se suprapun uneori referitor la angajarea specialiștilor - în direcțiile de urbanism toți vor să aibă în față corespondenți de calitate. - Precizează că va întocmi o sinteză pe care o va transmite celor prezenți.
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Mulțumește celor prezenți și subliniază că instrumentul "sondaj" a fost util când s-a discutat cu primarii și invitații fiindcă a oferit o anume bază de analiză.
4.4. Campania telefonică cu membri		
	Membru CD Camelia Săvoiu	<ul style="list-style-type: none"> - În legătură cu campania telefonică, prezintă doar o statistică și un argument – a separat arhitecți activi, arhitecții stagiași și pe aceia fără drept de semnătură. Informează că echipa se concentrează pe cei 2750 de membri activi, până în prezent avem 600 de apeluri telefonice într-o lună și o săptămână. Precizează că personal, fiind implicată în activitatea legată de candidații la primărie, nu a dat telefoanele care îi reveneau. În plus a fost prinsă și cu vizele pentru SUA. - Precizează că sunt în jur de 600 de apeluri dintr-un total propus de 3400 pe cele 3 categorii enumerate mai sus. - Prezintă următorul feedback – majoritatea membrilor sunt mulțumiți, este un aspect pozitiv, oamenii văd că se lucrează, cunosc acțiunile, primesc informațiile. - Menționează că există și o categorie care este mai degrabă implicată în administrație și care nu are alte activități – ei spun că nu se pot plânge fiindcă nu au timp să se implice. Sunt suspendați, lucrează în alte tipuri de activități decât în birourile lor și susțin că, de la distanță, activitatea filialei pare OK. - Informează că există și o categorie mică de nemulțumiți – punctează un caz apropo de nemulțumiri, subliniind că a fost rugată să îl aducă la cunoștința conducerii. Este vorba despre o doamnă arhitect șef la Craiova și acum la Slatina, care a fost în comisia de disciplină, și care a ținut să ne spună că procesul la filială a fost inchizitorial, fără dialog real dar s-a bucurat că are șansa să se ducă la național pentru că acolo a avut parte de discurs, competență, și de satisfacția de a fi ascultată.
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că vom studia cazul și subliniază că important este și ce a făcut doamna pentru a fi convocată de Comisia de Disciplină - este ușor să acuzi. - Personal privește cu circumspecție situația pentru că dacă de la noi se dă un verdict, și în general verdictul este negativ pentru persoana respectivă, persoana poate purta pică comisiei de aici.

		<ul style="list-style-type: none"> - După cum știm, de la noi au plecat multe situații cu recomandare pentru suspendarea dreptului de semnătură. Dorește să vadă cazul în cauză, va cerceta, poate că persoana este vinovată. - De aceea vine cu inițiativa arhitectură și jurisprudență - să discutăm cazuri, vom face în curând asta. - Precizează că discuția este interesantă dar spațiul este redus, va aduce la cunoștința Comisiei de Disciplina această plângere, le va o întâlnire în septembrie sau octombrie, ca să se mai adune lucruri, și întâlnirea poate pleca chiar de la acest caz. Militează pentru prudență și obiectivitate, cunoaște mulți oameni care atunci când nu li se dă punctul de vedere pe care și-l doresc preferă să arunce o pată asupra celor care au dat un verdict negativ. - Menționează că cei din Comisia de Disciplină fac rapoarte către Președinte, conform regulamentului. - Președintelui i se înmânează după fiecare ședință câte un raport și la sfârșit de mandat comisia prezintă în conferință un raport de activitate. - Chiar dacă nu mai avem buletinul filialei în care comisia își prezenta activitatea, acum avem alte modalități, cum ar fi programul Arhitectură și Jurisprudență. - O să avem un exemplu în sensul acesta cât de curând și prima temă pe care i-a dat-o lui George este legată și de ce studiasse arh. Andrei Fenyo, cu dovada. De acolo am văzut și cu comisia, că lipsea comisia, etc. Am găsit multe detalii intrând pe cercetarea aceasta. - Promite că vom organiza eveniment și un text, un raport de genul acesta, ca să vadă și CT-ul în ce spirit este, și apoi cred că vom putea vota în CT să completăm ROF-ul filialei.
	<p>Yvonne Toader</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Intervine cu precizarea că, cele două comisii alese – disciplină și cenzori - sunt organisme independente. Membrii acestor comisii au fost aleși de către votanți în conferință și își desfășoară activitatea independent. Consideră că este bine să cunoaștem un punct de vedere al comisiei dar nu putem interveni pe aceste situații. - Este de părere că deocamdată avem un ROF și trebuie să ne raportăm la el. - Nu este de acord să fie publice ședințele Comisiei de Disciplină – riscăm să expunem persoane încă ne judecate. - Consideră că nu toată lumea știe să se apere public la fel de eficient - sunt situații delicate pe care unii le trăiesc mai greu.
	<p>Irina Meliță</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că organizarea unor întâlniri periodice cu membrii Comisiei de Disciplină, întâlniri de informare/corelare, ar fi utile pentru activitatea noastră. - Consideră că acuzarea comisiei privind abordarea inchizitorială a unui membru este destul de gravă. - Are convingerea că între comisii și conducerea filialei trebuie să existe în primul rând transparență. - Subliniază că aici este și o discuție de principiu, nu neapărat pe cazul prezentat dar crede că poate ar trebui să vorbim cu Comisia de Disciplină și să le cerem să facă rapoarte.
	<p>Ana Maria Zahariade</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că discuțiile la Comisia de Disciplină pot fi amiabile, mai prietenoase. - Propune să transmitem comisiei rugămintea ca tonul discuției să nu dea impresia de inchiziție, este vorba aici și despre stilul de abordare a discuțiilor. - Își amintește că, în ultimul mandat de la național, s-au lovit de această independență totală a Comisiei de Disciplină într-un mod inadmisibil. Nu mai ține minte cazul, dar te împiedicai în această independență totală a Comisiei de Disciplină care dă niște „verdicte”, niște rapoarte în legătură cu diverse cazuri semnalate - personal crede că trebuie regândită această metodă. - Este de părere că trebuie să existe niște rapoarte ale Comisiei de Disciplină. - Rapoartele ar trebui să menționeze ce fel de probleme au întâlnit, este foarte folositor - un raport calitativ.
	<p>Cătălin Berescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Crede că Comisia de Disciplină și cea de acordare a dreptului de semnătură sunt parte integrantă din OAR, în sensul unei conduceri politice/administrative.

		<ul style="list-style-type: none"> - Personal ar impune prin ROF ca membrii Comisiei de Disciplina și cei ai Comisiei de acordare a dreptului de semnătură să se recruteze din cadrul CT-urilor, să nu fie independenți. Crede că acea independență pe care o acceptăm cu toții, a justiției, nu se aplică aici fiindcă noi nu suntem o țară. Independența justiției se referă la faptul că nu dictezi soluțiile pentru ce fac acei oameni acolo. Ei când se adună acolo sunt suverani. Nu vin eu din CD sau președintele să le spun ce să facă. - Este de acord că, așa cum s-a susținut, Comisia de Disciplina este importantă dar ideea că ei sunt altceva duce la probleme grave de funcționare. Nemulțumirile stagiatorilor sunt legate de dreptul de semnătură, ei vin la noi și le spunem că este vorba de altă comisie. Au început să meargă oamenii din CD să asiste la comisia de acordare a dreptului de semnătură. La fel și cu această comisie de disciplină, nu poate fi perfect independentă, nu există așa ceva. Este parte din exercitarea atribuțiilor de bază ale OAR. - Este o prostie. Avem și o interpretare a ROF-ului. Și avem o construcție a OAR care este ridicolă – crede că dacă tu ai, prin atribuție legală, Legea 184 să exerciți această poveste de control asupra profesiei, nu o poți face cu două organisme care funcționează complet independent. Aici este independența deciziei comisiei, dar tu ai o politică. Își amintește discuțiile caraghioase când se pune problema dacă CD-ul are dreptul de a sesiza comisia, este scandalos. - O bună bucată de vreme nu am folosit acest drept, fiindcă ne temeam că pare că îi pârâm pe membri. - Subliniază că această comisie nu este instanță, este Comisie de Disciplina. - Trebuie ca CD-ul să primească rapoarte și să tragem concluzii. Acesta este procesul, exercițiul pe care îl facem noi conducerea este să tragem o concluzie. Nu Comisia de Disciplina trage concluzia, fiindcă problema nu este dacă persoana respectivă este vinovată sau nu, ci ce facem noi, toți arhitecții împreună în raport cu o sumă de cazuri. - Noi trebuie să facem o politică organizațională și constată că asta lipsește complet – avem acum un exercițiu mecanic care imită procesul juridic. vor bugete ca să-și facă tribunal, vor salarii, mai lipsesc celelalte instituții, glumește spunând că, dacă tot mergem în direcția asta, trebuie să facem și închisoarea arhitecților, etc. - Cum zicea arh. Bogdan Fezi, membri comisiei nu sunt profesioniști, au fost aleși. - Și arh. Yvonne Toader are dreptate când se gândește la reclamat, dar nu se gândește și la săracii judecători care probabil au o înclinație spre asta, și nu avem niciodată politici. - Consideră că trebuie să tragem concluzii, indiferent cât de dureros este că cineva este reclamat și vine să își apere punctul de vedere – crede că dacă nu tragem concluzii, comisia lucrează absolut degeaba. - Membrii comisiei de disciplină fac anual rapoarte. - Este de părere că poate ar fi util un raport către președinte după fiecare ședință, către CD de 2 ori pe an, către CT o dată pe an. - Crede că ar trebui ca raportul să fie făcut cu privire la probleme, nu la activitate, câte cazuri au avut.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - În momentul de față Comisia de Disciplina are independență doar în luarea deciziilor, bugetul lor este votat de CD, sunt obligați să raporteze, ceea ce nu s-a întâmplat până acum decât la conferințe - totul a pornit de la ideea că există riscul ca celor din comisia de disciplină să le fie lezat dreptul la imagine. - Este de părere că această lipsă de transparență poate duce la abuzuri și crede că trebuie să scăpăm de problema aceasta. - Precizează că din punctul său de vedere ședințele comisiei de disciplină pot fi publice - dacă în instanță ședințele sunt publice, crede că pot fi publice și cele ale Comisiei de Disciplina. - Crede că actul de judecare a unei situații din perspectiva unei organizații profesionale pe un caz dat este un act de „justiție”, este un act de evaluare a două poziții, pro și contra, cu privire la un anumit punct din codul nostru deontologic, este un moment în care niște membri aleși ai organizației judecă o situație. - Subliniază că noi discutăm despre niște oameni care au avut de suferit, dar nu îi știe nimeni, cum se face că nu am auzit de aceste cazuri?

		<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că Comisia de Disciplină dă verdicte și dacă un membru își pierde dreptul de semnătură, asta este în baza unui verdict. Dar există o lipsă de transparență acolo care trebuie rezolvată cumva. - Crede că trebuie să avem grijă ca emoțional și moral cei care ajung acolo să nu fie traumatizați. - Precizează că între comisie și CD și CN trebuie să fie un raport, acum independența lor este tratată ca o lipsă totală de comunicare și transparență.
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - Nu crede că ar trebui să facem confuzia între separarea puterilor în stat la nivelul națiunii și cea de la OAR. În sensul că în magistratură sunt oameni școliți și numiți prin concurs, la noi Comisia de Disciplină este aleasă ca CT-ul, este altă situație. - Subliniază că este adevărat că în justiție o bună parte a ședințelor de judecată sunt publice, pe de altă parte dacă noi am face publice ședințe cu arhitecți care nu au făcut nimic rău dar au fost reclamați pentru că cineva a vrut asta, crede că deja această jumătate de pată ar putea să le afecteze activitatea profesională, deci nu vede cum s-ar putea face publice ședințele. - În situația în care presupunem că am avea un legislativ și un executiv, este de părere că un control instituțional asupra justiției trebuie să existe - nu înseamnă că CD-ul nu poate cere rapoarte, proceduri, etc., în realitate nu poate avea imixtiuni în ședințe, dar rapoarte trebuie să aibă.
	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că hotărârile comisiei, de exemplu sancțiuni, trebuie să fie aduse la cunoștința președintelui - așa este acum. Raportul de activitate îl solicităm o dată pe an, când întocmim raportul către OAR, dar acolo prezintă doar numărul de cazuri judecate. Comisia prezintă un raport de activitate, cum dă și președintele și CD-ul în conferința de alegeri, o dată la 4 ani. - Amintește că însăși Comisia de Disciplină a solicitat, acum trei-patru legislaturi, să poată prezenta pe scurt și confidențial în buletinul filialei cazurile - acum nu mai avem buletinul. - Precizează că în Regulamentul OAR se poate consulta regulamentul Comisiilor de Disciplină.

5. CONCURS

5.1. Apel de idei PARC SISEȘTI cu VASTINT

5.2. Primăria sector 2 – Salba de lacuri

Membru CD

Emil Ivănescu

- Referitor la relațiile cu primăriile – consideră că trebuie clar precizat că tema cu salba de lacuri este o achiziție publică începută, ea nu poate fi oprită - concursul va avea loc, premiile vor fi date, contractul va fi realizat cu câștigătorul. Toată procedura din SEAP este corectă, nu va fi oprită de noul primar, poate va fi continuată de actualul primar – crede că cel puțin pe sectorul 2 nu vom avea surprize, poate și la 1.
- Informează că avem un dialog foarte bun cu noul Primar de la sectorul 2, a venit și la discuții, am asigurat și echipa OAR că vom face noi toate demersurile ca să se continue acțiunea. Ea merge oricum, achiziția în sine, concursul, premiarea, semnarea contractului este asigurată, problema este pe urmă, implementarea concursurilor. Mulți arhitecți m-au sunat pe această temă și le-am recomandat să participe, premiile sunt asigurate fiind achiziție publică.
- Referitor la sectorul 1, pentru că aveam două inițiative interesante de concurs, speră că Primarul nou ales va putea fi convins să le continue.
- În orice conjunctură crede că pachetul de concursuri pe București va merge înainte, am reușit să avem parteneriate bune.
- Concursul cu parcul Sisești este mai mult domeniul doamnei arh. Ana Maria Zahariade, a povestit colegilor.
- VASTINT este una dintre cele mai mari firme de dezvoltare antreprenorială din Europa, au avut și la noi realizări pe zona de București - sunt o divizie a ceea ce înseamnă IKEA, dar nu au voie să se branduiască așa.

		<ul style="list-style-type: none"> - Acum vreo 2-3 săptămâni au venit cu o dezvoltare de locuințe pe zona de Sisești, regim variat de înălțime, un ansamblu mixt, și cu locuințe și cu birouri, zone și pe care le dau comunității, și au un mare parc în mijloc. - Ei s-au gândit să ne invite să facem împreună cu ei un concurs pentru zona de parc, i-a întrebat foarte clar dacă concursul respectiv se termină cu contract de proiectare sau este un apel de idei și ei au răspuns că datorită modului în care este construită firma lor, adică acest ansamblu mare european, este foarte greu să se angajeze ei, din stadiul acesta, cu contract de proiectare și au precizat că vor un apel de idei. - Precizează că ideea este să facem un apel de idei pentru arhitecți stagiați cu acest parc, mai ales că vor și funcțiuni publice. Este de părere că din punctul acesta de vedere, la modul cum sună, lucrurile par corecte. Le-a spus că îi va contacta după discuția cu membri CD. Personal este de părere că putem colabora, s-a interesat, primăriile nu au avut probleme cu ei. - Subliniază că aveam în vedere acest demers de a face concursuri cu parteneri privați, este o zonă pe care nu am atins-o prea mult și crede că apelul acesta de idei ar fi binevenit ca o colaborare - solicită celor prezenți acordul să inițiem această acțiune. - Personal le-a explicat celor de la Vastint toate problemele semnalate, le-a povestit despre situații în care primari au furat ideile arhitecților, alții s-au bucurat de ele, le-a explicat că noi avem standarde și norme și că orice acțiune o organizăm în baza acestora. - Informează că nu au hotărât nimic, în orice privință dacă nu ne convine cum pun problema ne putem retrage, vrea doar să aibă acordul de principiu al celor prezenți ca să intrăm în detalii cu ei. - Menționează că aici avem un caz fericit, sunt buni, au un mesaj corect urbanistic, cu funcțiuni mixte, funcțiuni pe care le dau comunității, au implementat construcții bune, de exemplu zona Timpuri Noi, parcul acela este făcut de ei, sunt lucrări foarte bune. - Repetă că, dacă în orice moment simțim că vor să se folosească de noi, ne putem retrage. - Le-a explicat că dacă facem acest apel de idei, ei, această corporație, trebuie să facă cu fiecare participant un contract în care își asumă că nu folosesc ideile oamenilor - au înțeles, au zis că lucrurile sunt OK. - La acest punct ne-am propus să discutăm și punctul cu podcastul inițiat de arh. Irina Meliță cu dreptul de autor, cu un avocat specializat pe dreptul de autor.
	<p>Yvonne Toader</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Este de acord cu cele prezentate de arh. Emil Ivănescu privind colaborarea cu VASITINT. - Dorește să prezinte inițiativa domnului arh. Mădălin Ghigeanu care a propus să ofere premiile Octav Doicescu – o putem face sau la filială sau în cadrul Anualei. - Personal dorește să supună discuțiilor această inițiativă. - Precizează că este vorba despre băiatul arhitectului Octav Doicescu care vrea să ofere premii din cărțile moștenite de la părintele său, să le înmâneze personal tinerilor arhitecți de valoare. - Informează că aceste cărți au fost deja donate domnului arh. Mădălin Ghigeanu care a afirmat că nu vrea să le păstreze și a propus "să facem ceva cu ele să se bucure tinerii". - Consideră că în cazul acestor cărți, care sunt deja donate unei persoane fizice, persoana respectivă poate face ce vrea cu ele.
	<p>Ana Maria Zahariade</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Referitor la această inițiativă, se întreabă dacă nu ar fi normal ca aceste cărți care au aparținut arhitectului Octav Doicescu să fie donate facultăților. - Este de părere că, fiind vorba despre niște cărți care au aparținut arhitectului Octav Doicescu, donația ar trebui să se adreseze întâi organizațiilor profesionale și instituțiilor de învățământ, nu să fie făcute cadou tinerilor care câștigă concursuri. - În legătură cu concursul, este de părere că participanții trebuie să primească premii în bani - până la premiul 3 și mențiuni. - Subliniază că mai este ceva important – trebuie văzut cum vor fi menționați câștigătorii ca autori în proiectul care se va întocmi după aceea – crede că, dacă le sunt folosite ideile, aceștia trebuie să fie menționați.

		<ul style="list-style-type: none"> - Personal este de acord cu concursul – se gândește și ea la o formulă de concurs, nu va fi cel tipic de achiziție.
	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că, dacă concursul se distribuie sub egida noastră, îi putem testa pe cei de la Vastint.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Singura sa observație este aceeași cu a doamnei arh. Ana Maria Zahariade, problema drepturilor de autor, crede că asta este problema cea mai spinoasă - stagiarii nu au încă dreptul de semnătură, dacă se prelungeste nu vor putea face ei lucrarea, va trebui să fie altcineva, este o întregă problematică de clarificat. - Personal ar preciza de la început în documentele concursului care este relația lor vizavi de dreptul de autor ca lucrurile să fie clare, să nu ajungă pe mâna unui avocat care pe urmă gestionează cum vrea el subiectul. - Este de acord cu concursul cu condiția să nu generăm precedente periculoase.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că este benefic să organizăm și un alt tip de concurs.

6. PODCAST

6.1. Podcast drepturi de autor

Membru CD

	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Prezintă rapid - având în vedere că are la birou o situație de criză, s-a gândit că ar fi o idee bună să facem un podcast cu Iulia Burbea care este parteneră la biroul Mirce Vulpea, specializat pe drepturi de autor. - Dorește să discutăm despre dreptul de autor al arhitectului asupra operei, a conceptului – despre fazele incipiente. Prezintă speța sa concretă – clientul susține că poate să folosească conceptul biroului său ca să ceară oferte de la alți arhitecți, ei spunem că nu și că, dacă face asta, se vor judeca. - Această situație i-a dat ideea de a face un podcast pe subiect – Iulia Burbea a zis că se gândește la mai multe teme legate și de contracte, etc, deci vom face un cuprins cu temele abordate, crede că este util. - Este de părere că poate ar trebui să se ferească de încurcături prea mari. - Precizează că Iulia ne poate arăta în ce mod ne putem proteja, ce înseamnă acest drept de proprietate intelectuală cu mai multe componente – patrimoniale și nu, nu știe foarte bine, dar toate acestea trebuie explicate.
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că a vorbit și el cu Iulia Burbea și i-a propus să facem în mod regulat un podcast, probabil unul pe trimestru, două pe an, etc. - consideră că sunt foarte utile. - A fost sunat de arh. Adrian Cristescu care a afirmat acum doi ani, când încă mai spera să câștige procesul, următoarele: „chiar dacă o să pierd aș vrea să prezentăm această experiență”. - Precizează că este paradoxal cazul lui, i-a fost explicat de avocat Marcel Toader - procesul pe care arh. Adrian Cristescu l-a pierdut este chiar inițiat de el, și el are de plătit niște sume mari de judecată, el vrea să evidențieze cât de slab e statutul arhitectului în fața legii. - Informează că speța ADNBA a fost o problemă generalizată – concursul câștigat de ei era doar un fel de pre studiu de fezabilitate, pe vremea aceea nu era legea achizițiilor publice. Universitatea de arte a preferat să facă PT-ul cu altă firmă, probabil a luat constructorul, deși au participat și ei, și bineînțeles că au apărut probleme. - Precizează că acesta este cazul oricărei licitații în care studiul se face de o echipă, constructorul câștigă tot, vine cu alt proiectant, se creează confuzie. - Informează că vom organiza podcast-ul la întoarcerea doamnei arh. Irina Meliță din concediu. - Este de părere acest subiect ar merita creat un teaser înainte - să rugăm colegii din filială să ne trimită întrebări.
	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că este folositor să facem un podcast pe această tematică atunci când se ivesc tipuri de probleme noi.

		<ul style="list-style-type: none"> - Crede că inițial ar trebui prezentate chestiuni de principiu pe care Iulia le cunoaște, i se pare interesant. După aceea, este de părere că se pot prezenta și diverse cazuri, dar importante sunt principiile. - Amintește că ADNBA a avut o situație similară și i-a ajutat intervenția avocaților de la OAR, atunci s-a făcut o adresă la OAR.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Personal ar discuta cazul arh. Adrian Cristescu. - Este de părere că este un caz în care tot conflictul în care a intrat el s-a bazat pe drept de autor, și a pierdut. Personal s-ar uita inclusiv de ce a pierdut fiindcă poate fi o lecție pentru noi toți. - Era, vizavi de ce spunea arh. Irina Meliță, un caz la care ne putem uita în sensul în care există și posibilitatea asta. Este o interpretare a dreptului de autor care în contextul acela nu a funcționat. - Personal dorește să participe - subiectele sunt inițiate de arh. Irina Meliță.
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că la nivel mondial aceste procese sunt o problemă enormă - Calatrava l-a acuzat pe Foster că i-a copiat cupola la Reichstag, a pierdut. Subiectul este foarte complicat, dacă ajungi la instanțele române, nu vor înțelege nimic, vor apela la experți care și ei vor înțelege limitat. - Este de părere că una dintre probleme derivă din bani - sunt diverși care vor vrea să aibă un anteproiect bun cu preț mic, apoi proiect manager-ul licitează, se descurcă să construiască, în contextul în care arhitecții iau avans normal la proiecte normale dar mic față de suma totală, iar avocații iau 100% din onorarii la început. Subliniază că dacă clientul a plătit deja 100%, ulterior nu mai caută onorarii mai mici în altă parte.

7. SUMMIT ANUALĂ

7.1. Summit-ul Capitalelor Europene pentru Arhitectură, Urbanism și Administrație – 2, 3 și 4 octombrie

Membru CD	
Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că am început Anuala dar nu cu punctele cheie - aici încadrăm acest summit, o inițiativă a noastră foarte originală. - Subiectul cu podcastul pe dreptul de autor îl dezvoltăm după ce se întoarce arh. Irina Meliță din concediu. - Subiectul cu summitul este o inițiativă a noastră care s-ar putea să aibă un mare impact european fiindcă toată lumea cu care am discutat, nu doar arhitecți ci și oameni din administrație, inclusiv străini, au fost receptivi la această idee. - Adresează domnului arh. Bogdan Fezi rugămintea de a face o scurtă prezentare. - Informează că a discutat cu arh. Robert Zotescu și a stabilit ca acest summit să îl organizăm în perioada 2-4 octombrie – vom crea un moment puternic al Anualei. - Amintește că a mai discutat acest subiect cu cei prezenți – summit-ul înseamnă de fapt o conferință la care dorește ca fiecare membru CD să aibă un panel. Subliniază că nu trebuie neapărat să avem mulți invitați din străinătate, nu ne permite nici bugetul, dar pe Primarul General al capitalei a reușit să îl convingă să participe. Precizează că l-a informat despre această inițiativă și despre faptul că ne-am bucura dacă Primăria Generală ne-ar fi partener. Primarul nu doar că a confirmat că va participa dar a promis să participe și cu susținere financiară - poate de asta lucrurile vor fi un pic mai bune. - Precizează că occidentalii au uneori probleme diferite de ale noastre. - Menționează că dorește ca acest summit să aibă mai multe compartimente – propune ca echipa de organizare să fie formată din membrii CD, vor fi abordate diverse subiecte de la politici de administrație până la nZEB sau digitalizare.

		<ul style="list-style-type: none"> - Informează că vor fi abordate teme axate pe arhitectură, urbanism și administrație - a observat că în toată Europa este nevoie de o discuție reală despre lucrurile acestea. - Are convingerea că noi putem veni cu niște observații de detaliu care sunt utile chiar la nivel european. De asemenea cu echipa curatorială de la Anuală, echipă trans disciplinară cu care UE lucrează, fac tot felul de programe europene, etc, ei se ocupă mult de Smart City și nZEB. - Propune să creăm o instanță în care să se discute niște probleme mai liber față de modul în care le-am discuta în context de organizație – ACE, UIA, etc. - Crede că va fi interesant – transmite celor prezenți rugămintea de a recomanda, dacă cunosc, arhitecți din străinătate care lucrează în administrație.
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - Amintește că vorbim de anul trecut despre organizarea acestui summit - până la urmă Anuala 2023, prin faptul că au participat și au luat cuvântul 4 primari și un arhitect șef, a însemnat o deschidere spre comunicare. Unii dintre cei care au venit din străinătate ne-au spus că nu cred că vor răspunde la invitația noastră pentru summit-ul din acest an primari dar cred că ar fi foarte interesați să participe omologi ai noștri, membrii în organizații similare din capitale europene. - Este de părere că ar fi interesant de văzut cine are chestiuni comune cu noi. Este adevărat că ar fi interesante să participe și persoane similare cu arhitecții șefi, cu mențiunea că funcția noastră de arhitect șef care se ocupă și de politici de urbanism și de autorizații de construire, în multe țări este disjunctă. - Precizează că este vorba despre invitații pe care îi aducem, despre subiectele importante. Reamintește că 2024 este un an cu chestiuni care ne privesc oarecum, cum ar fi PUG-ul București – vrem să vedem în ce măsură funcționează. Crede că s-ar putea să fie o bătălie și mai mare referitoare la presupusul referendum de la începutul lui decembrie legat de raportul dintre capitală și sectoare. Este evident că noi vom prezenta obiectivul românesc, nu internațional, cu toate că s-a observat că atunci când instituțiile statului sunt puternice ele se descurcă, și atunci când sunt mai puțin puternice, ONG-uri și alte organizații profesionale umplu un gol, fac posibil acest dialog. - În contextul în care comunicarea cu unele primării a fost mai bună în acest an, cu altele mai anevoioasă – știm cu toții că a fost dificil să organizăm o discuție cu primarul general. La podcasturi primarul general este ultimul care a venit, pare o strategie dar, pe de altă parte, acesta pare să fie mai deschis acum unor opinii profesionale de la OAR - ar putea fi un pas înainte în contextul în care primarul general pare să fie foarte deschis în susținerea summit-ului pe care dorim să îl organizăm. - Precizează că, în măsura în care putem implica unele primării în dezbateri, atunci vom pune în discuție și problemele OAR. - Propune să numim evenimentul "București – capitală arhitecturală europeană" și să depunem un proiect prioritar la ordin.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să afle dacă este nevoie de propuneri de persoane care să conferențeze – cunoaște pe cineva din organizația elvețiană a arhitecților. - Amintește că printre evenimentele din perioada 3-4 octombrie se va desfășura și conferința Mazzocchio și va avea loc și conferința arhitectului Zumthor la Cluj. - Crede că este util de menționat și că UAUIM vrea să organizeze, la finalul lunii octombrie, un nou festivalul al arhitecturii, cu strada închisă.
	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Personal încearcă să ia legătura cu o persoană din Germania, unul din fondatorii Planwerk în vremea când era tânăr student – este vorba despre Franz Ulrich. - Este de părere că, din păcate, nu avem când să depunem un proiect prioritar.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Prezintă pe chat o mai veche cunoștință a sa, specialist pe partea de date urbane și soluții inteligente de lucrat cu orașul pe care îl putem invita.

		<ul style="list-style-type: none"> - Amintește că în octombrie va avea loc congresul pentru patrimoniu prezentat la ultimul CN - crede că trebuie discutat cu naționalul să nu ne suprapunem. - Toate aceste evenimente pot constitui un sejur de o lună în București pentru cine este interesat.
	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - Personal a fost invitat să ia cuvântul la un eveniment european organizat cu bani mulți - aveau un mega comitet de organizare, au participat zeci de primari. Cel mai simpatic participant a fost Peter Ramsden care a primit titlul de primar onorific - s-a inventat un oraș ideal, i-au dat o cocardă, a apărut la costum și s-a prezentat ca primarul orașului Ceapă Verde - jocul s-a desfășurat până la finalul reuniunii, primarul a dat premii, etc.
8. Conferința Extraordinară		
8.1. Actualizare Regulamente OAR		
- Subiectul 50%+1 (studiu)	Membru CD	
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că acest subiect din ordinea de zi este mai mult un semnal vizavi de conferința extraordinară, pentru a nu pierde din vedere cele 2 subiecte arzătoare – actualizare regulamente OAR și subiectul studiu 50%+1. - Subliniază că acest punct îl va prezenta și în ședința președinților care va avea loc în septembrie – dorește să repunem pe tapet acest subiect, să vedem stadiul. - Este de părere că acest subiect se leagă și de întâlnirea cu OAR din 5 iulie 2024 - va avea loc întâlnirea între conducerea naționalului și CD al filialei.
9. Întâlnirea cu OAR din 5 iulie 2024		
9.1. Teme de discuție	Membru CD	
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că a discutat cu președintele OAR - va fi o discuție între aparatele de conducere, respectiv CD-uri. - Recomandă celor prezenți să î-și treacă în agendă această dată, va reveni cu informații privind ora la care se vor întâlni. - Anunță că a primit din partea președintelui OAR rugămintea de a accepta ca la întâlnire să participe și conducerea de la OAR Brăila-Galați – sunt foarte puțini și conducerea lor lucrează în București.
10. Program concedii salariați 2024		
	Membru CD	
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Pentru următorul punct al ordinea de zi - programul concediu salariați vara 2024, Informează că doamna arh. Cornelia Burcuș a întocmit acest program cu consultarea salariaților, îl va prezenta. - Precizează că a discutat ca acest program de concedii ale salariaților să acopere cât mai multe restanțe, conform recomandării Comisiei de Cenzori. - Subliniază că în iulie și august acoperim toate restanțele pe anul 2023. - Constată că în 2025 vom intra cu o restanță pe 2024 – se gândește la posibilitatea de a face și în decembrie o perioadă de concedii, urmează să mai discutăm. - Precizează că în luna august OAR București va avea 2-3 angajați la permanentă prin rotație – filiala va fi deschisă pentru public. - Dorește să stabilească împreună cu cei prezenți un program al ședințelor pentru următoarea perioadă - când să facem următoarea ședință de CD și când facem următorul CT, pentru că deja avem două subiecte importante pe care va trebui să le votăm.

	<ul style="list-style-type: none"> - Propune organizarea unei ședințe CT pe 22-23 iulie, începând cu ora 10:00. - Crede că singura temă de vot va fi checklist-ul, nu crede că avem timp să pregătim materialul privind dovada. - Solicită acordul celor prezenți pentru organizarea unei ședințe CT în care să votăm checklist-ul și să avem 2-3 subiecte de discuții. - Propune ca în luna septembrie să organizăm un CT în plus pentru discutarea propunerilor privind dovada, crede că așa este bine. - De asemenea, propune ca să organizăm o ședință de CD în săptămâna de după 5 iulie, trebuie să stabilim ordinea de zi pentru ședința de CT care urmează, deci propune ca pe 9-10 iulie să mai facem un CD – pe zoom, la ora 09:00. - Precizează că pe 25-26 vom ține cursul de negociere - este primul curs din România de negociere pentru arhitecți dar l-am gândit să fie gratuit pentru stagiaari. Cursul este cumva branduit pentru stagiaari, va fi susținut din Anuală și va fi primul de genul acesta.
Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că în 30 iunie terminăm concediile din 2022, care au provocat provizioanele din raportul Comisiei de Cenzori, în lunile iulie și august vor fi multe concedii. - Subliniază că momentul în care vom ajunge la zi cu concediile depinde de câte zile de concediu restant are fiecare salariat. - Informează că în perioada iulie-august 2024 nu se iau concedii complete, toată lumea își ia o fracție. Mai rămâne o jumătate de an în care mai sunt necesare câteva zile pentru fiecare. - Concediile pe care le-am făcut în iulie și august le-am programat astfel încât să avem activitatea continuă. Acestea sunt concedii restante din 2023. - Nu crede că se vor efectua toate restanțele dar dacă salariații încep să efectueze în perioada iulie și august cele 10 zile, mai rămân cu câteva zile de restanțe care se pot topi până la votarea bugetului pe anul viitor, atunci când vom avea și un raport al comisiei de cenzori. - Crede că toți salariații filialei se vor bucura de o săptămână de concediu în luna decembrie.
Yvonne Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să afle când se presupune că ajungem la zi cu situația concediilor restante. - Precizează că legislația în vigoare obligă la un minim de 10 zile de concediu legate. - Vrea să știe dacă vom intra în anul 2025 cu o restanță completă. - Dorește să afle la ce dată s-a gândit arh. Emil Ivănescu să programeze CT-ul din vara aceasta – amintește că în 2023 ședința de CT a avut loc în luna iulie. - Este de părere că materialul privind dovada trebuie foarte bine pregătit și argumentat. - Amintește că în 18 iunie va avea loc o noua conferința Zoom, de a cărei organizare s-a ocupat personal, având ca temă "Arhitectul dincolo de proiectare – prezența pe șantier". Conferința va fi susținută de arh. Ioana Dăescu, manager de operațiuni la biroul Quadratum Architecture. La conferință s-au înscris 94 de persoane și este de părere că este bine că audiența este în creștere chiar dacă nu vor participa toți cei înscrși.
Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că în perioada iulie-august, chiar dacă nu se află în București, poate participa la întâlnirile organizate online.
Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Propune organizarea unei ședințe CT cu vot la începutul lunii august. - Amintește că, în cazul ședințelor CT, se anunță data ședinței cu 14 zile înainte și cu 7 zile înainte se poate anunța ordinea de zi.
Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Amintește că în luna aprilie am organizat ultima ședință de CT din acest an.

		<ul style="list-style-type: none">- Informează că, dacă poate, intră pe zoom, personal nu are preferințe, este de acord cu programarea ședințelor dimineața sau mai târziu.
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none">- Este de părere că ar trebui ca membrii CD să se întâlnească într-o scurtă ședință înainte de CT.

Transcriere: arh. Mihai Medvedovici

Avizare: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

Aprobare: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București