

Proces Verbal ședință
Colegiu Director OAR București Joi
17 februarie 2022, ora 14:30

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
ab-absenți

fz.

ol.

ab.

		fz.	ol.	ab.	
	Emil Ivănescu		✓		
	Ana Maria Zahariade		✓		
	Irina Meliță		✓		
	Cătălin Berescu		✓		
	Andrei Fenyo		✓		
	Ana Maria Goilav			✓	
	Prezență		5	1	Există cvorum

Invitați:

.....

Au fost prezenți:

Cornelia Burcuș, Secretar Executiv
Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare
Marcel Toader, avocat OAR București
Adrian Mărășescu, Contabil Șef

Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
Se votează:		5	0	0	vot: 5 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri

**1. Organizare conferințe de
alegeri și de votare Regulament
Filiala București**

Membru CD

Emil Ivănescu

- Informează că a avut o ședință a grupului de lucru președinții în care s-a constatat că suntem în dificultate din cauza ROF cadru care, prin inadvertențele dintre articole, desființează efectiv filialele. Explică că sunt două articole – acela unde la organizarea conferinței se precizează că este necesară prezența a 50%+1 din membri pentru ca conferința să fie statutară, iar la a doua convocare spune că este tot la fel, dar dacă nu se îndeplinește cvorumul, se procedează după prevederile ROF-urilor filialelor. Dar tot atunci a fost emis un articol prin care se spune că regulamentele filialelor se abrogă din acel moment, deci noi nu mai putem face apel la regulamentul filialelor, și în lipsa acestora în ROF cadru se spune că ședința se poate ține a doua oară, dar cvorumul este tot 50%+1 din toți membrii. Noi am stat toți președinții acum 2-3 zile și toți a recunoscut că nu s-a întâmplat niciodată să existe cvorum la nicio conferință. Ne aflăm într-un moment foarte nasol.
- Precizează că nu există posibilitatea unui al treilea call și că nu vrea să găsim o soluție acum, doar atrage atenția. A fost foarte greu, trebuie găsită o soluție, acum există așa – dacă nu se face cvorumul deloc, atunci filialele se desființează, ceea ce este o aberație.
- Constată că aici este anomalia maximă – nici măcar conferințele de actualizare ale ROF nu le putem face, pentru că acea hotărâre de abrogare a intrat în vigoare instantaneu atunci. Este de părere că suntem într-o buclă, este o problemă neplăcută, a dorit să o împărtășească cu membrii CD.
- Crede că problema este că nici în regulamente nu avem o cheie, când apar articole dubioase, care vizibil produc dezacorduri și probleme, noi nu avem chei în afară de conferință de a le rezolva, asta este problema, ne gândim la o soluție pentru săptămâna viitoare. Constată că nu s-a mai întâlnit această situație, este un blocaj total.
- Precizează că și domnul avocat și domnul președinte au propus să mergem înainte cu organizarea conferinței și dacă va fi cazul vom arăta în instanță că nu aveam ce altceva să facem. Informează că singura filială cu ROF actualizat este Sibiu dar nu s-a făcut conferința cu 50%+1 din membri prezenți în sală.
- Consideră că este o situație foarte neplăcută, nu își dă seama ce vom face, nu rezolvăm acum, doar a adus-o la cunoștința membrilor CD – este o situație care nu s-a mai întâlnit.
- Precizează că aceia care ne acuză că nu am făcut ROF-ul ne acuză degeaba, nu s-au putut face conferințe datorită pandemiei de Covid19. Conferințele nu pot fi organizate și datorită acestei precizări care ne pune în imposibilitatea de organizare. La întâlnirea președinților s-a vorbit 3 ore despre asta, toți președinții au recunoscut că nici una dintre filiale nu a avut cvorum la prima convocare.
- Precizează că în mod normal nu se poate tranșa această problemă în CN, totul trebuie făcut printr-o nouă conferință, la viitoarea conferință mare de la TNB trebuie schimbat acest punct problematic.
- Deocamdată lansăm această problemă, s-a discutat cu președinții și toți erau îngrijorați.

Andrei Fenyo

- Precizează că al doilea articol din ROF cadru, care face referire la ce se întâmplă dacă nu e cvorum la a prima convocare, face referire la ROF al filialelor care urmau să fie aprobate pentru a integra noul ROF cadru. Din cauză că nu există specificat, singurul care se aplică este primul aliniat – condiția de cvorum de 50%+1, deci oricâte ședințe faci, toate trebuie să fie așa.
- Avantajul este că modul în care formulat al doilea paragraf din articol spune că a doua convocare se face după ROF propriu al filialei. Este de părere că această precizare, cu puțin efort, poate fi interpretată că în cazul acesta, când nu există un ROF nou, se poate lua din ROF vechi – situația este delicată dar poate fi folosită această variantă dacă ne blocăm. Putem aplica prevederile din ROF vechi pe acest subiect, chiar dacă el a fost abrogat.

		<ul style="list-style-type: none"> - Putem acționa interpretând acel articol și dacă ne dă cineva în judecată trebuie să ne conteste interpretarea iar cum spunea și doamna Cornelia Burcuș, legile trebuie aplicate. - Consideră că asta este o problemă dar crede că putem găsi o soluție - interpretăm textul într-un anumit fel și dacă cineva nu este de acord, nu are decât să dea în judecată OAR. Personal ar trece asta prin CT și asta va fi, vedem atunci ce se întâmplă.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Vrea să știe dacă nu există și un al 3-lea call și dacă cvorumul este același indiferent de call. - Este de părere că avem o problemă, se întreabă cum se poate rezolva, dacă nu se poate da un amendament prin CN. - Constată că ne aflăm într-un cerc vicios. - Se întreabă de ce nu acționăm amendând ROF cadru.
	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că ROF se fac în spiritul și litera legii, pentru a putea face lucruri, nu pentru a le bloca. Constată că acum am ajuns la un ROF care pune piedici desfășurării alegerilor, acționează împotriva prevederilor Legii 184/2001. - Este de părere că acum câștigăm un răgaz pentru a face ce trebuie și la următoarea Conferință Națională, în care se va pune în discuție ROF cadru, să se facă și acele corecturi.
	Marcel Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că trebuie făcute modificări la nivel de CN, altfel nu avem cum.

**2. Organizare eveniment reluare
PUG București – marți 22
februarie 2022, ora 10:00, Aula
Camerei de Comerț și Industrie
București**

Membri CD

	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să anunțe că marți 22 februarie vom organiza un eveniment la Camera de Comerț București - ne vom aduna mai multe entități ca să discutăm despre PUG la nivel general – dorim să lansăm o invitație și o rugămintă către PMB de a da drumul la PUG într-o formă sau alta. - Precizează că vor veni AREI, dezvoltatorii, UAUIM, RUR, Monumentele, Restauratorii, niște constructori mai mari, etc. - membrii CD pot propune și alți participanți, facem o masă rotundă care nu va dura mai mult de 2 ore maxim, fiecare va prezenta opinia organizației pe care o reprezintă și în final vom merge cu un mesaj comun. - Informează că toată lumea este înnebunită, sunt acolo niște probleme, contabile mai degrabă, dar se pare că nu sunt chiar așa cum se zice, noi invităm toate părțile, inclusiv PMB, la un dialog profesional, să punem la comun această discuție care afectează pe toată lumea. - Poate trimite mâine o listă cu vorbitorii, putem adăuga și alți vorbitori. Masa rotundă are loc în Aula Camerei de Comerț și Industrie București. Precizează că programul nu este încă definitivat, va putea discuta cu membrii CD mâine pe e-mail dar este nevoie să știm cine participă deoarece trebuie ca fiecare vorbitor să aibă 2 minute la dispoziție. - Informează că din partea constructorilor participă Skanska, Bogart, Strabag. - Vor participa domnul arh. Tiberiu Florescu, domnul arh. Marian Moiceanu, Rector UAUIM și arh. Adrian Zerva de la ASAR, reprezentantul AREI, domnul Georgian Marcu - vor fi cam 20 de persoane, a invitat și arhitecții-șefi dar nu știe câți vor veni. - Informează că domnul Matei Damian nu a răspuns încă invitației și că a trimis o invitație și domnului Primar General cu rugămintea de a participa personal sau a delega un reprezentant.
--	----------------------	---

		<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că la anul în decembrie, expiră posibilitatea de a face acest PUG, deci dacă ar semna acum Primarul General pentru continuarea PUG, acesta ar trebui să fie elaborat până în decembrie anul viitor. - Adresează invitația de participare la întâlnire, informează că l-a invitat și pe Mihai Munteanu, propune ca toate discuțiile să aibă loc în prezența participanților. Precizează că și dacă PUG întâmpină unele probleme de ordin fiscal dar nu știe cât de mari sunt acestea, a vorbit cu reprezentanții UAUIM care i-au spus că problemele au fost rezolvate. - Propune ca, deoarece toți au acceptat să vină, să lansăm un mesaj – chiar dacă sunt probleme personal crede că poți să mergi înainte, depinde cum procedezi. - Informează că a vorbit la telefon cu arh. Stelian Constantinescu care i-a spus că are un dulap cu dosare reprezentând PUG București de care urmează să se ocupe din partea PMB. Constată că s-au adunat multe probleme și este aproape imposibil de deslușit. Este de părere că aceste probleme nu se datorează actualei conduceri PMB ci vin din mandatele trecute. - Informează că este deja o acțiune în instanță făcută de PMB, care de fapt ajută și UAUIM fiindcă va demonstra nevinovăția școlii. - Lista cu participanții o va trimite mâine pe mail iar programul îl vor discuta împreună până luni. - Precizează că Aula este gen tribună dar personal a solicitat amenajarea spațiului ca pentru o masă rotundă, ca pe un careu – dorește personal ca întâlnirea să fie o masă rotundă, nu o instanță. - Subliniază că s-au adunat niște forțe care doresc să discute PUG-ul și filiala va media întâlnirea, personal va fi moderatorul evenimentului și dorește să avem un mesaj agreeat.
	<p>Irina Meliță</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Vrea să știe dacă avem deja confirmări de participare. - Dorește să afle dacă arh. Andrei Fenyo, atunci când spune „context dificil”, se referă la daunele care trebuie plătite către PMB. - De asemenea, dorește să afle dacă este un proces între PMB și Curtea de Conturi.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Personal a văzut la întâlnirea de la PMB pe PUG că domnul arh. Tibi Florescu a spus că Bucureștiul va avea PUG nu mai devreme de 2 ani, ceea ce în aceste condiții este imposibil de acceptat, mai ales din perspectiva dezvoltării orașului ca întreg. - Precizează că din ce a zis el nu rezulta asta, dar va fi o chestie interesantă de văzut, fiindcă el a făcut apel la înțelegerile contractuale dintre părți, deci nu ar putea fi forțat să predea mai devreme, iar pe de altă parte contextul este dificil. Consideră că discuția va fi interesantă. - Este de părere că, în cazul în care UAUIM nu reușește să livreze PUG-ul până la finalul anului viitor și nu există o confirmare precisă, este posibil să se ajungă la rezilierea contractului și lucrurile se vor duce pe analiza făcută de Curtea de Conturi. Precizează că a văzut argumentarea în acest sens, echipa de elaborare pare că este pregătită să intre în luptă. - Crede că situația este delicată și este bine să li se transmită părților contractuale opinia celor afectați de această problemă, dar personal nu ar elimina din calcul un conflict în justiție și rezilierea contractului, deci este clar că nu vom avea PUG la finalul anului viitor. Este o situație neplăcută, speră să fie toți responsabili deși crede că, având în vedere sumele despre care discutăm, nimeni nu va ceda. - Crede că procesul este între UAUIM și PMB.

3. Anuala București 2022 – delegare coordonator					
	Membru CD				
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește un vot pentru delegarea domnului arh. Robert Zotescu în funcția de comisar al Anualei 2022, întrebă dacă cei prezenți sunt de acord. - Precizează că trebuie votat în fiecare an, crede că toată lumea este de acord. 			
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Ar propune să fie arh. Robert Zotescu în continuare. 			
	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că este de acord 			
Se supune la vot delegarea lui Robert Zotescu în calitate de comisar al Anualei de Arhitectură București 2022	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
Se votează:		5	0	0	vot: 5 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri

4. Punct suplimentar - DPC					
	Membru CD				
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că a propus să facem o dezbatere la filială privind DPC dar arh. Andrei Fenyo sau arh. Ana Maria Zahariade mi-au spus că de fapt această dezbatere o pregătește arh. Raluca Munteanu, vicepreședinte OAR. Este de părere că, deoarece nu este inițiativa noastră, e mai bine să lăsăm acțiunea naționalului, mâine. - Informează că, la cererea doamnei arh. Raluca Munteanu, i-a transmis punctul său sincer de vedere privind propunerea DPC – văzând răspunsul, ce a scris acolo, Raluca Munteanu s-a enervat foarte tare. - Este de părere că ar trebui ca arh. Raluca Munteanu ar trebui să explice în acea dezbatere și acest aspect. 			

Andrei Fenyo

- Este de părere că arh. Emil Ivănescu a formulat un punct de vedere care poate fi înțeles în mai multe feluri, crede că asta a enervat.
- Crede că, pe de o parte, arh. Bogdan Ivanovici are dreptate când face diferența între formare și dezvoltare. Pe de altă parte, este o discuție cu ceea ce s-a întâmplat în CN, unde lucrurile nu au fost deloc înțelese și s-a votat în inerție, este o problemă a consiliului care a reacționat fără să știe ce, sau cei care critică și au votat contra au votat în necunoștință de cauză.
- Precizează că în CN votul a fost pentru demararea procedurii de transparență, consiliul a fost întrebat dacă consideră oportun ca documentul elaborat de grupul de lucru să fie pus în transparență - s-a pus întrebarea fiindcă grupul de lucru trebuie să facă raportul de activitate, are un material lucrat și întrebarea era dacă este lăsat pentru a fi preluat de un alt grup de lucru în mandatul viitor, sau dacă este pus în transparență decizională, pentru ca procesul să fie finalizat și să rămână doar să fie supus la vot.
- Este de părere că s-a votat punerea în transparență decizională pentru a fi finalizat și acest ultim pas înainte de votul în CN și transformarea lui în material de pus la vot în conferință, s-a afirmat că este oportun să începem acum.
- Personal crede că este bine că materialul a ajuns în dezbateri publice fiindcă toată această agitație ar trebui focusată pe transparența decizională, unde toate opiniile vor trebui analizate de consiliu și documentul se poate modifica în sensul îmbunătățirii sale.
- Informează că asta nu se dezbate acum, argumentele ar trebui transmise GDL-ului care este obligat să le analizeze: ori le introduce și le ia în calcul pentru modificarea documentului, ori le respinge justificat, apoi documentul trece pe la CD pentru a își asuma toate aceste lucruri, documentul, amendamentele, etc. și îl supune deciziei Consiliului național.
- Precizează că în ședința CN cei care au formulat amendamente ignorate de grupul de lucru au posibilitatea să își explice poziția și consiliul poate reveni asupra deciziei grupului de lucru pentru a le integra în document care se întoarce la grupul de lucru. După ce se termină asta, documentul este aprobat de consiliu și poate fi transmis conferinței pentru vot.
- Informează că acum suntem în transparență și crede că energia de pe Facebook ar trebui să se consume în procedura de transparență și observațiile să fie transmise grupului de lucru - altfel rămâne doar o mișcare cu valențe electorale.
- Consideră că este bine că documentul este în transparență, acum avem ocazia ca toate aceste observații să fie luate în calcul real, nu ocolite - altfel, putem discuta diferite, cuvinte, credite, etc. Amintește că cei care au probleme cu documentul trebuie să facă comentarii în formula oficială pentru a fi luate în calcul.
- Personal încurajează transmiterea observațiilor spre grupul de lucru pentru a deveni oficiale și a nu mai putea fi ignorate. Personal ar discuta cu toată lumea, este bine că există discuții dar e important ca nimeni să nu considere că prezentările de pe Facebook sunt luate în calcul de grupul de lucru, acestea trebuie făcute oficial.
- S-au discutat aceste probleme pe grupurile de Facebook - Arhitecți Români, Membri OAR, AGORA.
- Consideră că este mult de discutat pe marginea programului DPC – nu ar intra în obligativitate, ar lăsa asta pentru argumentația din transparență.
- Consideră că discuția pe acele subiecte este pe Facebook, doar pentru politică, pentru a acumula susținere pentru o opinie, nu de clarificare. Se caută susținere pentru vot. Nu este o discuție constructivă. Personal are nevoie de susținerea punctului său de vedere, propunerile trebuie să ajungă înapoi la grupul de lucru și să fie analizate argumentele fiecăruia, se vor discuta în CT dar nici acolo nu ne apucăm să scriem regulamentul pe loc.
- Personal, după experiența regulamentului CN, ar acorda mai multă democrație grupului de lucru, în sensul în care rezultatul final să fie agreat prin vot de toată lumea, ar fi mult mai ușor de discutat.
- Precizează că materialul pleacă cu acordul grupului de lucru, nu al coordonatorului și această abordare generează tensiuni în interiorul grupului de lucru și reduce capacitatea de management a coordonatorului.

		<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că discursul domnului arh. Bogdan Ivanovici referitor la faptul că regulamentul a plecat fără votul grupului de lucru este interpretabil - este decizia coordonatorului cum procedează, dar trebuie să existe o formă prin care întreg grupul își asumă materialul. - Precizează că personal a avut un singur invitat în grupul de lucru care a fost declarat la început. - Consideră că grupurile de lucru sunt foarte ineficiente, nu discutăm asta acum. - Informează că OAR încearcă să detalieze regulamentul pentru Programul Național de Dezvoltare Profesională Continuă, program care are mai multe titulaturi - și aici Bogdan Ivanovici are dreptate, nu există o titulatură unică, crede că programul trebuia să fie explicat și definit printr-un document al OAR. - Confirmă faptul că și filialele ar putea organiza cursuri. - Consideră că DPC este dificil de organizat, se pot doar stabili principii. Subiectele de DPC trebuie să fie de interes pentru membri, deci trebuie identificate, trebuie să ai un sistem de monitorizare a cerințelor profesionale care apar, de ex. nZEB, ar trebui dezvoltat un departament special în OAR care nu are în mod real această capacitate. Consideră că punerea în funcțiune a programului ar însemna automat costuri, fiindcă nu se poate asigura DPC gratuit din cotizații. Este de părere că atunci când ajungi la contracost ajungi la discuția cum îi alegem pe cei care primesc bani de la noi – consideră că din punct de vedere administrativ este o grozăvie, personal ar fi prevăzut lucruri foarte generale și atât. - Crede că, în ceea ce privește ROF-ul și conferințele, s-a gândit în sens bun dar nu se poate aplica. - Speră ca la dezbateră privind DPC-ul să avem această clarificare și să participe cât mai multă lume vocală.
	<p>Ana Maria Zahariade</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Relatează că în primul său mandat a fost prezentă când doamna Adriana Tănăsescu, pe atunci secretar executiv, a primit o adresă de la minister privind obligativitatea DPC – ordinul a trebuit să organizeze un DPC, este în lege. - Informează că s-a înființat un grup de lucru atunci, din el făcea parte și arh. Florin Enache care ulterior și-a dat demisia. Grupul a făcut o treabă la rezezeală, documentul există și propunea chestii mult mai grele, credite, etc. Atunci conducerea ordinului a chemat-o pe doamna arh. Iulia Stanciu care a început să se ocupe de acest subiect în termeni cu mult mai în regulă. - Dorește să afle pe ce pagină de Facebook este vehiculată această discuție despre DPC. - Face un share screen apropo de DPC – prezintă un material întocmit în 2015, îl trimite celor prezenți. Documentul arată cum se face pregătirea profesională în UK la RIBA – teme, desfășurare și evidență, obligativitate. Apoi, arată cum e în SUA. - Precizează că la data elaborării documentului pregătirea profesională nu era obligatorie în Spania, în Cehia și în Franța era obligatorie. Consideră că toate aceste informații ar trebui cunoscute de arhitecți, ar trebui să facă parte dintr-o motivație. Este de părere că trebuie spus clar care sunt directivele, precizează că nu se află în posesia acelor materiale. - Subliniază că materialul pe care îl prezintă situația din 2015 care între timp s-a mai schimbat. - Amintește că a participat la Filiala Brașov, Harghita, Covasna la o discuție pe această temă aceasta cu filiala - a explicat, s-au pus întrebări, participanții s-au liniștit și o tânără arhitectă a întrebat dacă și doamna arh. Ana Maria Zahariade va fi obligată să participe la cursuri – a răspuns că da, bineînțeles. - Consideră că procedura descrisă de Andrei ar trebui explicată și acolo, în discuțiile de pe FB – „procedura este aceasta, și dragi colegi care scrieți pe Facebook, scrieți unde trebuie, pe transparentă”. Consideră că și doamna arh. Irina Meliță, ar trebui să scrie un răspuns. - Este de părere că dacă pornim de la ideea ca jocul politic de pe Facebook este valid, nu mai facem nimic. - Consideră că ar trebui să scriem: „Sunteți foarte drăguți că spuneți lucrurile acelea, vă rog să scrieți. GDL le va lua în considerare.” - Crede că putem răspunde că acesta este OAR-ul pe care îl avem acum - „Implică-te, votează, participă”, etc, dar spus simplu.

		<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că lucrurile acestea trebuie spuse oamenilor, există un cadru unde se face asta. este cadrul oficial în care se discută.
	<p>Irina Meliță</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că a arătat Bogdan hotărârea CN-ului și era vorba să se studieze posibilitățile programului. - Consideră că problema este că nu putem săpa în toate legile unde apar cuvintele „profesie liberală”. - Crede că poate ar trebui să spunem asta, că încurajăm pe toată lumea interesată să facă observații pe marginea PNDPC, urmând procedura oficială. Constată că arh. Emil Ivănescu a tot lansat mail-urile la filială, în CT-ul București, doamna arh. Ana Maria Zahariade susține să nu discutăm noi la București dar că ar fi bine să fie trimise spre transparență aceste observații. - Din ce zice Cătălin Berescu înțelege că procedura este viciată fiindcă documentul nu poate primi acele sugestii, că deși s-a votat să fie neapărat neobligatoriu, documentul pare că ar permite acea obligativitate. - Se întreabă dacă prin acest document propus, OAR are monopol în organizarea cursurilor și dorește să afle dacă și filialele ar putea organiza cursuri. - Este de acord cu observația doamnei arh. Ana Maria Zahariade – ca opinia celor care comentează pe Facebook să conteze, trebuie să urmeze pașii oficiali.
	<p>Cătălin Berescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Ca membru al grupului de lucru pentru DPC, unde consideră că nu a făcut mare lucru, este de acord cu afirmația domnului arh. Andrei Fenyo - problema este una foarte bună dacă toată lumea ar fi de bună credință și dacă documentul ar fi pornit în așa fel încât să fie perfectibil. Consideră că avem aici descrierea unui proces în care un document pornește în regulă și se perfecționează ca urmare a unui dialog între părți de bună credință. - Precizează că problema cu acest plan este că suntem în fața unei respingeri violente a oricărui dialog – constată că documentul este respins aproape patologic. - Crede că este alt tip de participare și de dialog, validare, etc. - nu mai este validarea în pași, consultare, etc., noi nu îmbunătățim, noi suntem în momentul în care unii vor sau nu să accepte. Sunt cei pe ale căror certificate de naștere scrie că sunt arhitecți și nu mai au nevoie de DPC. - Informează că arh. Raluca Munteanu a evitat justificarea necesității și că s-a votat în grupul de lucru că programul nu va fi niciodată obligatoriu din prima. - Crede că este o observație justificată, fiindcă este și un blocaj logic - dacă nu este obligatoriu, de ce ne mai batem capul? - Consideră că suntem într-o buclă deschisă - nu vede cum ar închide-o grupul de lucru, nici măcar cu ajutorul Consiliului Național. - Informează că în grupul de lucru nu se votează - oarecum se votează, dar de fapt nu. - Constată că la modă sunt grupurile de lucru cu geometrie variabilă - tu ai avut niște membri votați la început, apoi ai un număr impresionant de mare de invitați. - Personal vorbește despre cele două grupuri din care a făcut el parte, unde invitații au fost mai mulți decât membrii și vorbeau până te plictiseai – consideră că este mult mai democratic așa, dar că este inefficient. - Este de părere că acestea au fost discuțiile mereu - că OAR nu are capacitatea de a organiza atât de multă lume în cursuri. Lucrurile trebuie deschise, cât mai mult– trebuie discutat, dar OAR nu se poate transforma într-o universitate. - Raluca a evitat aceste lucruri care sunt baza discuțiilor. - Precizează că toți membrii GL, în afară de el, au susținut că nu se poate discuta despre obligativitate. Personal a fost singurul care a susținut că, dacă ”vrem o țară ca afară” și vrem să avem control asupra standardelor profesionale, atunci asta începe de la DPC obligatoriu – precizează că a fost tratat drept fascist și dictator așa că acum îi este teamă să spună că este pentru obligativitate.

		- Recunoaște că, pentru cei din mediul academic, un curs în plus nu contează.
--	--	---

**Consemnat: arh. Mihai
Medvedovici, Asistent Comunicare**

**Avizat: arh. Cornelia Burcuș,
Secretar Executiv**

**Aprobat: arh. Emil Ivănescu,
Președinte OAR București**