

Proces Verbal ședință
CD OAR București joi 15
ianuarie 2026, ora 14:30

Loc desfășurare: Online - zoom filială

Prezența: fz.-fizic / ol. - online
/ ab-absenți

fz. ol. ab.

	fz.	ol.	ab.	
Emil Ivănescu		✓		
Ana Maria Zahariade		✓		
Irina Meliță		✓		
Cătălin Berescu		✓		
Andrei Fenyo		✓		
Yvonne Toader		✓		
Bogdan Fezi		✓		
Prezență	0	7	0	Există cvorum

Au fost prezenți:
Cornelia Burcuș, Secretar Executiv
Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare
Marcel Toader, avocat OAR București
Adrian Mărășescu, contabil-șef OAR București
Alina Moscalu, responsabil și comunicare
Cristian Zaharia, suport tehnic

Se votează Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			Se aprobă.
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Bogdan Fezi	✓			
Se votează:		7	0	0	Se votează cu 7 voturi pentru, 0 abțineri și 0 împotriva

**1. Organizarea Conferinței
Extraordinare a Filialei Teritoriale
București
a OAR pentru aprobarea
regulamentului actualizat al filialei:
a) Calendar
b) Simulare vot electronic**

Membru CD

Emil Ivănescu

- Informează că am trimis la OAR proiectul de regulament, material redactat de Grupul de lucru Reglementări coordonat de arh. Andrei Fenyo.
- La reluarea activității după perioada sărbătorilor am primit la filială adresa privind punctul de vedere al OAR referitor la actualizarea regulamentelor filialelor – nu vrea să mai facă nicio critică, e hotărât să rezolve lucrurile într-un mod elegant.
- Am solicitat OAR să ne dea avizul CD al OAR înainte de postarea materialului în transparență, procedura aplicată, la cererea OAR, pentru regulamentul votat în 2022 și am primit un răspuns ciudat - ne-au spus că ei consideră că trebuie întâi pus documentul în transparență și ulterior solicitat avizul CD al OAR.
- Informează că între timp am trimis și o a treia rugăminte, semnată de zece filiale, în care am rugat din nou să ne spună, dar de data asta cu „da” sau „nu”, nu ambigu, dacă este nevoie de actualizare pentru regulamentele filialelor.
- Ca urmare, până clarificăm situația, după mai multe consultări, am pus proiectul de regulament în transparență – pentru 15 zile, perioadă care se încheie în 27 ianuarie.
- A solicitat actualizarea calendarului propus pentru conferința extraordinară cu integrarea perioadei de transparență proiect de calendar transmis către membrii CD ca material suport pentru ședința de azi.
- Prezintă pe scurt propunerea de calendar conform cărteia Conferința Extraordinară Teritorială a Filialei București a OAR pentru actualizare a Regulamentului filialei va avea loc sâmbătă 28 februarie 2026.
- Precizează că la conferință pot participa toți membri cu cotizația achitată la zi - aici suntem un pic tensionați, pentru că, așa cum a transmis în scris, SIOAR-ul nu a funcționat bine în perioada asta și mulți dintre cei care au vrut să își plătească cotizația și din cauza acelor categorii noi de cotizații n-au putut să o facă. Am vorbit la Național și ni s-a spus că începând de săptămâna viitoare funcționarea SIOAR va fi normală.
- Subliniază că vom putea menține acest calendar în contextul în care Naționalul ne va da la timp avizul – crede că teoretic n-ar avea de ce să nu ne dea acest aviz pentru că noi nu am schimbat ceva, din contră, am adus lucrurile la zi, deci am actualizat regulamentul filialei cu prevederile Regulamentului-cadru pentru filiale votat în Conferința Națională Extraordinară din 14-15 iunie 2025.
- Este de părere că într-o zi, teoretic, Ordinul poate să rezolve totul.
- Propune ca prima convocare a conferinței să o anunțăm pentru sâmbătă 21 februarie 2026 cu desfășurarea la Mitropolie. Pentru a două convocare de sâmbătă 28 februarie vom avea în vedere desfășurarea conferinței în Sala Frescelor din UAUIM.
- Crede că un alt lucru bun este acela că, dacă vrem să utilizăm votul electronic care este util pentru alegerea unui număr mare de persoane într-un număr mare de funcții, trebuie să ne gândim că această Conferință Extraordinară ne oferă șansa unui experiment, adică să invităm oamenii să vedem cum funcționează votul acesta – personal crede că e bine să facem o probă, nu ar dori să folosim votul electronic pentru prima dată în Conferința de Alegeri.
- Consideră că este periculos să aplicăm din prima, așa, fără să vedem pe un număr mare de oameni în contextul în care oamenii sunt diverși, sunt tineret care se vor arunca la butoane, vor fi și seniori care vor avea o reticență. Deci trebuie foarte bine analizat cum vom organiza, astfel încât nu aș vrea ca această conferință de alegeri să devină așa un haos din punct de vedere al organizării.

- Informează că a fost sunat de arh. Cristi Oprea acum două zile – acesta se ocupă la OAR și de SIOAR și de partea asta cu votul electronic și i-a spus că a discutat cu firma respectivă și că o să organizeze foarte curând un fel de workshop cu reprezentanții tehnici de la filiale și m-a rugat să desemnez niște persoane care să fie în această întâlnire. Categorie o să fie Cristi, Marius, dar dorește să participe și el.
- Crede că problema nu e neapărat votul electronic, ci, cel puțin la noi, gestiunea votului pentru CT și mai ales pentru delegații la Conferința Națională – sunt multe voturi greu de numărat.
- Rămâne de discutat cum vom face votul pentru președinte – poate îl facem clasic, cu buletin de vot pentru că e foarte important.
- Amintește că trebuie să propunem în CT un comitet de organizare a acestei conferințe.
- Precizează că partea dificilă este că trebuie să organizăm și conferința de alegeri, subiect cuprins în OZ la punctul 2 - săptămâna viitoare, după perioada de transparentă, propune să ne organizăm un pic și pentru conferința principală, cea de alegeri, să schițăm un calendar.
- Crede că înainte să hotărâm cum vom face alegerile, trebuie să vedem cum funcționează votul electronic.
- Dorește să avem în agendă această temă, crede că unele filiale, chiar foarte multe, nici nu o să se folosească de votul electronic, pentru că la ei participă puțini membri la conferințe.
- Este de părere că trebuie să vedem cum funcționează sistemul – Conferința de Alegeri este foarte importantă și nu putem să o tratăm ca pe un experiment.
- La OAR este prima dată când se votează electronic.
- Subliniază că hotărârea privind votul va fi luată împreună cu membrii CD – este bine că în regulament se precizează că putem alege între vot electronic sau vot analogic, trebuie să avem în vedere acest lucru.
- Consideră că este important să facem această conferință extraordinară nu numai pentru verificarea votului electronic ci și pentru aplicarea prevederii privind reducerea numărului de membri CT ai Filialei București la 22 față de 50 de persoane cât avem acum.
- Precizează că Naționalul a anunțat data de 20 iunie 2026 pentru desfășurarea Conferinței Naționale de Alegeri și data de 20 mai ca limită pentru desfășurarea conferințelor filialelor.
- Deoarece această data este într-o zi de miercuri, propune desfășurarea conferinței filialei sâmbătă 16 mai 2026 ca data de desfășurare urmând ca data comunicată la prima convocare să fie sâmbătă 09 mai 2026 – astfel vom avea între cele două conferințe 2 luni-2 luni și jumătate.
- Speră ca Ordinul să ne sprijine eliberând cât mai repede avizul pentru regulamentul filialei – astfel vom putea respecta calendarele propuse.
- Precizează că noi am trimis deja la Ordin regulamentul nostru actualizat.
- Subliniază că materialul va sta în transparentă decizională până în data de 27 ianuarie 2026 după care OAR ne-a cerut să trimitem materialul pentru aviz.
- Ca urmare vom trimite doar o simplă adresă cu rugămintea să ne elibereze avizul în cel mai scurt timp pe materialul care se află deja la Ordin.
- Precizează că după obținerea avizului va urma discutarea amendamentelor primite în Grupul de lucru Reglementări și ulterior votarea sau respingerea acestora în cadrul unei ședințe CT.
- Transparenta se termină pe 27 ianuarie, crede că nu e bun calendarul, nu putem rezolva amendamentele în doar 2 zile, este posibil să primim foarte multe în 27 seara, înainte de închiderea transparenței - s gândește că ar fi bine să respectăm regulamentul și să trimitem materialul către CT cu 7 zile înainte deci această ședință CT o programăm pe 6 februarie 2026.
- Propune organizarea ședinței on-line pentru a asigura participarea a cât mai mulți membri CT.
- Ana Maria, putem trimite și pe 29, dar există riscul că o să vină multe amendamente și va fi foarte greu, plus că trebuie să facem și noi Colegiul Director, adică întâi va fi grupul de lucru, Colegiul Director - să avem măcar două zile între cele două acțiuni.
- Dacă facem pe 06 februarie ședința CT înseamnă că am glisat programul cu 7 zile și atunci data ultimei convocări a conferinței va fi sâmbătă 07 martie în loc de sâmbătă 28 februarie.
- Precizează că vom reface calendarul pornind de la data de 06 februarie.

		<ul style="list-style-type: none"> - Subliniază că, între timp noi o să trimitem din nou adresa către Ordin cu rugămintea de a ne elibera avizul CD al OAR în cel mai scurt timp. - Revine cu precizarea că noi trebuie să facem această conferință extraordinară altfel orice demers pe care îl vom face în baza noului Regulament-cadru și a regulamentului filialei poate fi atacat.
	<p>Yvonne Toader</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să clarifice câteva lucruri spuse aici deoarece pare să nu fi fost pe deplin înțelese. - S-a vorbit despre păstrarea votului pe hârtie pentru președintele filialei – în acest caz se întrebă de ce ne-am mai zbatut atâta pentru votul electronic. - Mai mult decât atât, este de părere că o să se stârneasă o sumedenie de suspiciuni că se fac aranjamente în loc să se folosească votul electronic. - Personal este de părere că dacă s-a votat și avem posibilitatea să facem un pas înainte, ar fi bine să se treacă la votul electronic. - Noi nu suntem prima organizație și nu e prima dată când se votează electronic în România – precizează că nu este un sistem pe care să îl încercăm noi, să facem noi acum teste.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că el e sigur că va candida. - Precizează că Regulamentul filialei acum în vigoare face referire la numărul de membri stabilit prin Regulamentul-cadru - din punctul ăsta de vedere nu aveam motive să modificăm regulamentul. - Subliniază că singurul lucru care lipsea din regulament era votul electronic și a spus la momentul respectiv că în cadrul regulamentului apare un articol care ne-ar fi permis să interpretăm inclusiv componenta cu aplicarea votului electronic la conferința viitoare. - Este de părere că singura problemă reală care apărea în regulament și care ar fi putut să nască niște discuții este că în regulament se vorbește despre Regulamentul cadru din 2018, în timp ce noi avem acum de aplicat un alt regulament cadru - era o chestie care ținea de interpretare. - Pentru că am început, vom merge mai departe cu votarea noului Regulament al filialei. - Părerea sa este că putem să testăm votul electronic inclusiv în cadrul Consiliului Teritorial – propune să facem un test la o ședință cu participare fizică a CT. - Crede că singura discuție este doar pentru votul secret pentru membri - putem să facem un vot electronic pentru a testa inclusiv votul pentru persoane, nu vede nici o problemă. - Crede că ar trebui să discutăm astăzi data când ar trebui să aibă loc conferința de alegeri a filialei care, conform adresei OAR, trebuie să aibă loc în intervalul cuprins între luna februarie și cel târziu în data de 20 mai. - Este de părere că Regulamentul trebuie trimis acum și către național să spună ce au de spus fiindcă dacă îl trimitem când se termină transparență decizională nu mai intrăm în calendar. - Precizează că Naționalul trebuie să ne trimită avizul lor pe materialul pe care l-am trimis până la finalizarea perioadei de transparență pentru că, dacă au observații, ele vor fi integrate împreună cu cele ale membrilor filialei care au transmis observații. Dacă trimitem după ce am integrat observațiile membrilor, se generează un nou document care trebuie din nou să intre în transparență decizională. - Subliniază că acesta este motivul pentru care am trimis mai întâi către ei și nu am parcurs perioada de transparență decizională înainte, fiindcă altfel procedura de validare și de transparență implică automat faptul că orice modificare de document trebuie să treacă prin transparență decizională - dacă materialul a trecut prin transparență decizională, am modificat documentul și l-am votat în Consiliul Teritorial, ăsta e și motivul pentru care noi am cerut avizul. - Este de părere că solicitarea naționalului de a le trimite materialul după perioada de transparență este o interpretare a lor care nu face decât să încurce întreaga procedură. - Precizează că până pe 27 trebuie să primim un răspuns de la OAR și că orice întârziere ne modifică calendarul. - Amintește că varianta finală a regulamentului trebuie să se voteze de către Consiliul Teritorial. - Subliniază că trebuie să transmitem proiectul actualizării regulamentului ca material suport pentru ședința CT cu 7 zile înainte de ședință, așa cum prevede regulamentul filialei aflat în vigoare.

		<ul style="list-style-type: none"> - Propune ziua de vineri 6 februarie 2026 pentru programarea ședinței Consiliului Teritorial pentru votarea materialului, în data de 30 ianuarie vom trimite materialul către membri CT.
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - Prezintă o remarcă referitor la votul direct, pe hârtie, pentru președinte și cel electronic pentru celelalte foruri alese – i se pare că este absolut logic să se voteze ambele în același fel. - Precizează că există un precedent notabil - în Franța se votează inclusiv electronic la alegeri și au o dublă cheie de securitate, deci sistemul pare că merge destul de bine și de la școlari până la adulți, toți pot să intre pe un portal internet. Dar când au început suspiciuni de ingerință dintr-o anumită parte, și asta cred că a fost cu 6-8 ani în urmă, au lăsat vot pe hârtie numai la președinte. - Deci în Franța au vot electronic la Parlament, la Consiliu dar le-a fost teamă pentru președinte, nu cunoaște exact toate detaliile.
	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Personal nu înțelege de ce trebuie să votăm președintele pe hârtie – se întreabă atunci de ce am mai făcut atâtea eforturi pentru votul electronic. - Nu înțelege și de ce nu ar fi Naționalul de acord cu proiectul nostru de regulament. - Este de părere că, cu cât complicăm mai mult lucrurile cu atât ne va fi mai greu. - Dorește să afle când trimitem la Ordin regulamentul nostru actualizat, care este perioada de transparență decizională prevăzută de noi și ce se întâmplă peste 15 zile. - Sugerează ca arh. Emil Ivănescu să contacteze Naționalul pentru a discuta direct despre calendarul nostru. - Ar vrea să știe și de ce nu se poate să trimitem proiectul de regulament pe 29 ianuarie.
	Adrian Mărășescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că pe 20 mai 2026 se termină mandatele, adică trebuie ca conferința de alegeri să aibă loc înainte cu minim o săptămână, ultima dată a fost pe 12 mai. - 20 mai este ultima zi de mandat.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că ziua de 27 ianuarie 2026 este ultima zi din perioada de transparență și că pe 28-29 ianuarie se discută amendamentele.

**2. Organizarea Conferinței
Ordinare de Alegeri a Filialei
București a OAR 2026
a) Calendar și organizare
b) Inițiative**

Membru CD

	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Conferința de alegeri este anunțată la prima convocare pentru sâmbătă 9 mai și pentru sâmbătă 16 mai la a doua convocare. . - Nu este de acord să invităm candidații să își prezinte programul, propune să nu complicăm lucrurile.
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Conferința de alegeri a filialei va avea loc în luna mai 2026, mai precis sâmbătă 9 mai la prima convocare. - Perioada de campanie pentru alegeri este de o lună – a prevăzut în Ordinea de Zi a ședinței de azi calendar și inițiative – propune să discutăm săptămâna viitoare într-o ședință CD și despre conferința de alegeri, solicită ca fiecare dintre membrii CD să se gândească cum ne organizăm și ce dorim să facem – eventual să îi invităm pe candidați să țină un speech. - Precizează că a propus această discuție ca să ne gândim din timp ce propunem să facem la conferință – de exemplu, vrea să afle dacă cei prezenți doresc ca în perioada asta de o lună care e de campanie pentru fiecare, dacă vor ca noi, ca filială, să organizăm o dezbatere în care să invităm pe fiecare candidat -dacă vrem această acțiune consideră că este bine să o votăm și s-o anunțăm din timp. - Informează că pentru CD-ul de săptămâna viitoare vom pregăti un draft de calendar pe care vom discuta împreună.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să afle dacă există ca la alegeri un timp de campanie în care trebuie să se anunțe candidaturile.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Crede că e perioada în care încep să se înregistreze candidaturile - pe 9 aprilie este momentul în care se depun.

**3. Grupul de dialog cu primăriile
București - scrisoare către noul**

Membru CD

Primar General al Capitalei și
întâlnire oficială având ca scop:
 - **Prezentarea situației privind**
întârzierile în autorizare și
impactul asupra Bucureștiului
 - **Propuneri de îmbunătățire a acestei**
situații din partea OAR
București
 - **Stadiul PUG București**

<p>Emil Ivănescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că s-a văzut că avem cu actualul Primar General un dialog mai bun și este de părere că trebuie să îi aducem la zi informații privind problemele membrilor. - Precizează că Filiala București, prin apelul pe care l-a făcut, a spus foarte clar ceea ce colegii noștri ne cer vis-a-vis de administrație. - Arh. Bogdan Fezi susține întocmirea unei adrese către noul Primar General – personal dorește să discute cu membri CD, să stabilească exact ce să conțină adresa și dacă este oportun să o trimitem acum. - Personal crede că momentul este bine ales, a vorbit cu noul Primarul General în decembrie și acesta l-a rugat ca tot ce vrem să facem cu primăria să îi spunem din ianuarie încolo, ca să aibă timp să vadă cum funcționează Primăria. - Personal a pus pe hârtie câteva idei despre ce urmează să solicităm în adresă și dorește să afle dacă cei prezenți sunt de acord cu acestea - invită la discuții. - A prevăzut la punctul 3 din OZ: Grupul de dialog cu primăriile, scrisoare către primar în care spunem că dorim să facem „prezentarea situației privind întârzierile în autorizare și impactul asupra Bucureștiului”. - Solicită ca domnul arh. Bogdan Fezi să un draft al acestei adrese pe care să îl trimită tuturor celor prezenți. - Precizează că i-a spus Primarului General că dorim o întâlnire la început de an dar crede că e bine să trimitem această solicitare și în scris, oficial. - Legat de situația Gării de Nord, cheile crede că sunt și prin alte părți, inclusiv la Ministerul Transporturilor și la PMB, pentru că a auzit că lucrările nici nu au autorizație de la PMB și că s-au folosit de niște ordonanțe date anul trecut iar Ministerul Transporturilor și-a autorizat singur acest proiect - în aceste condiții, propune să trimitem o adresă la Ministerul Transportului și una la PMB prin care să întrebăm cine a autorizat proiectul și crede că putem să ne adresăm și la Ministerul Culturii. - Deci propune să facem asta pentru că în spațiul public sau semi-public cam asta este discuția. - Dă asigurări că vom face acest demers, crede că ar trebui să ieșim public să ne spunem părerea pentru că lumea s-a cam agitat. - Subliniază că în plus noi la filială am făcut multe demersuri vizavi de asta, Bogdan a pus pe CCT, unul dintre acestea dar și înainte au mai fost niște demersuri. - Este de părere că noi, în primul rând, trebuie să participăm la consultarea organizată de Ministerul Transporturilor și la evenimentul de dezbateri anunțat. - Precizează că vom redacta un comunicat în cel mai scurt timp, 2-3 zile și în același timp, redactăm o adresă pe care o trimitem luni către cele trei ministere, plus PMB-ul. - Cere celor prezenți o opinie privind responsabilul cu stagiarii din partea filialei – precizează că noi l-am votat pe arh. Mihai Munteanu care a fost votat membru CT în conferință și pe care noi l-am propus ca responsabil cu stagiul din partea filialei.
<p>Ana Maria Zahariade</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Propune reluarea unor adrese transmise de noi către PMB, avem nenumărate scrisori către primăria anterioară care conțin ideile astea, putem să le preluăm. - Consideră că, legat de Gara de Nord trebuie puse ideile astea frumos pe hârtie, într-unul din formatele pe care de altfel le-am avut. - Precizează că este de acord cu cele susținute de arh. Andrei Fenyo și dorește să afle când va avea loc dezbateră privind Gara de Nord.

		<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că pentru cele trei luni până la alegeri, arh. Mihai Munteanu poate să continue activitatea de responsabil cu stagiarii.
	<p>Bogdan Fezi</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că sunt chestiuni de formă și unele care sunt mai greu fezabile dar de substanță. Consideră că problemele de formă pe care le dorim sunt: 1. vrem PUG-ul să fie gata și 2. grăbirea avizelor, a certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construire. - Subliniază că ceea ce nu spune nimeni este că și cu un PUG perfect, Bucureștiul e capotat - până nu se reglează relația cu periferiile, Bucureștiul e capotat și nimeni nu vorbește de asta - Constată că sunt probleme legate de proceduri, unele fiind mai profunde - a participat la câteva discuții și a constatat că pe lângă opisul cu documentele care trebuie depuse, cei din primărie se plâng că 50 la sută din documente sunt respinse pentru că le lipsește un checklist, asta e un aspect. Alt aspect, poate cel mai simplu, este eliminarea acelu element straniu și destul de blamat de colegii de breaslă, anume anexa la Certificatul de Urbanism, un subiect ușor de abordat. - Este de părere că cel mai complicat lucru și destul de important este cel al zonelor istorice, despre PUZ-urile zonelor istorice și despre ce documentele emite primăria. Crede că am putea să le întindem o mână atât Primăriei, din punct de vedere al litigiilor juridice pe care le-a pierdut deja, arhitecților, pentru că se plâng din diverse motive și pe bună dreptate, cât și celor care au întocmit PUG-ul și PUZ-urile și care se plâng și ei - constată că sunt litigii pierdute constant pe spețe constante, de tipul „casă mică, care nu e monument istoric” și nu se pot atinge de ea, deși PUZ-ul nu spune asta. - Informează că un alt litigiu curent, la care se miră că primăria nu a reacționat încă, ar fi acela că există mai multe spețe în care transcrierea de pe fondul de pe hârtie pe fondul digital a fost greșită, atât de greșită încât există parcele care nu apar pe nici un PUZ, deși sunt în centrul Bucureștiului sau sunt parcele care apar pe două PUZ-uri, deși nu e corect. - Crede că am putea să propunem celor din primărie fie pe spețele comune pe care le au ei, fie pe cele pe care le știm noi să le venim în întâmpinare și să obținem, cu ajutorul proiectantului, respectiv Universitatea Ion Mincu, o clarificare care ar fi un argument foarte puternic în instanță - la rândul lor, judecătorii nu o să știe să interpreteze cazuri atât de complicate, și o să o să recurgă fie la niște experți care și ei o să fie puși în situații diferite, fie o să caute notele de fundamentare a acestor PUZ-uri. - Precizează că asta e ordinea pe care o propune pentru că dacă le trimitem la Primărie o scrisoare în care le spunem că vrem autorizații repede, o să ridice din umeri – este de părere că trebuie să venim cu niște propuneri concrete. - Legat de Gara de Nord crede că putem da un comunicat cu lista demersurilor întreprinse, totuși aici este ceva ce îi scapă, având în vedere că există un precedent teribil, după părerea sa - e podul Băneasa, cel de lângă Gara Regală, Fântâna Miorița, pod care a fost demolat acum vreo 20 de ani și a fost demolat pentru că CFR-ul spunea că se numește într-un fel și că acest nume nu era pe lista monumentelor - pe lista monumentelor istorice apărea ca Podul Băneasa. Rezultatul este că podul a fost demolat și s-a construit prezentul pod care este oribil, e cea mai banală structură în zăbrele. - Deci este de părere că nu e exclus să asistăm, judecând după precedent, la niște scurtcircuitări cu Ministerul Transporturilor - nu spune că s-a făcut acum dar, dacă există suspiciunea cu privire la autorizare, atunci într-adevăr trebuie făcute demersurile de informare oficiale cu transmiterea solicitării „vă rog să ne răspundeți la modul cel mai oficial dacă așa este”.
	<p>Irina Meliță</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Are o sugestie apropo de abordarea de către filială a noii echipe PMB. - Consideră că avem oportunitatea de a-l cunoaște pe domnul arh. Matei Damian, Arhitect Șef al Capitalei. - Propune să mergem practic în paralel cu adresa oficială și să avem o discuție directă cu Primarul General și cu Arhitectul Șef, să le spunem direct că vrem ”să repunem pe masă felul în care ordinul poate ajuta, susține, activitatea în primărie”. - Este de părere că nu este cazul să ignorăm faptul că arh. Matei Damian a fost dintotdeauna foarte aproape de filială și crede că ar fi aiurea să trecem cumva peste capul lui, așa, foarte oficial. - Crede că noi trebuie în continuare să susținem organizarea unui concurs pentru postul de arhitect-șef care trebuie să aibă loc cât mai repede.

		<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că problemele provin din abordarea privind buna dezvoltare a orașului dar asta a fost o direcție dată într-un anumit moment. - Personal, așa cum spunea, consideră că organizarea concursului rămâne valabilă și putem să o includem în materialele transmise.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Crede că în contextul ăsta, propunerea noastră de standardizare a planului de situație are potențialul de a fi adoptată mai rapid și mai ușor. - Informează că a constatat că multe din problemele de care s-au lovit arhitecții au venit dinspre un anumit mod de a privi dezvoltarea orașului, care este simțită profund și intim de către Arhitectul Șef. - Personal este de părere că o bună parte din problemele cu care s-a lovit dezvoltarea orașului provin dintr-o interpretare specială a ceea ce înseamnă buna dezvoltare a orașului. - Legat de situația cu Gara de Nord, personal crede că mesajele pe care le-am transmis până acum au fost suficient de clare – crede că cel mult putem să facem, așa cum zicea, un apel către Ministerul Culturii și să cerem ca, fiind vorba despre o problemă internă, politică, administrativă, nu una care să țină de dezvoltarea orașului, să cerem ca să fie implicați cât mai mulți oameni politici – subliniază că de asta crede că Ministerul Culturii trebuie implicat în discuția asta. - Crede că ceia ce trebuie să fie foarte clar în discuția cu Ministerul Transporturilor este că ei au pus întotdeauna accentul pe diferența de nedepășit între ce înseamnă construcțiile de infrastructură și construcțiile astea de care se ocupă arhitecții. - Consideră că ar trebui ca și Ministerul Transporturilor să nu își extindă libertățile de avizare/autorizare pe clădiri, inclusiv pe situația în care discutăm despre clădiri cu valoare de patrimoniu și de importanța pe care o are clădirea Gării de Nord. - Este de părere că în acest moment lângă Ministerul Dezvoltării să fie adus și Ministerul Culturii și ca ambele voci să vină și să convingă Ministerul Transporturilor că genul ăsta de intervenție nu se face cu autorizare de către oamenii care se pricep la căi ferate, drumuri și poduri. - În al doilea rând crede că trebuie să întrebăm care este rolul acestei consultări publice. - Precizează că Gara de Nord nu este o clădire oarecare pentru București - este cea mai importantă gară a orașului și ocupă o poziție extrem de importantă, are o valoare extrem de mare din toate punctele de vedere, nu doar ca identitate, memorie, ci și ca prezență pentru oraș. - Personal ar denunța această consultare publică pe care a lansat-o Ministerul Transporturilor ca fiind inutilă - ce își propun ei prin această transparență și ce vor să afle. - Consideră că nu e cazul să participăm la consultarea organizată de Ministerul Transporturilor - nu trebuie, consultarea trebuie denunțată fiindcă nu este o procedură aplicabilă unei intervenții asupra unei clădiri de monument, nu întrebăm populația ce culoare să aibă casa sau dacă e de acord ca fațada să fie bej. - Subliniază că opinia noastră trebuie să fie foarte clară și să spunem că nu este în regulă. - Propune o discuție cu arh. Mihai Munteanu, să îl întrebăm dacă poate să ducă până la finalul mandatului îndrumarea stagiilor.
	Yvonne Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că trebuie să intervină referitor la stagii – arh. Emil Roșca a anunțat că s-a retras deci nu ne putem baza pe ajutorul său. - Precizează că Mihai Munteanu a fost votat în primul CCT al actelei legislativă - este votat, nu este numit.

4. Cursuri OAR București:
a) Managementul financiar al firmei de arhitectură
b) Caiete de sarcini și pregătirea unui proiect de caiet de sarcini cu componenta calitativă pentru achiziții publice
c) Platforma de D.P.C. a OAR București

Membru CD

	<p>Emil Ivănescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Cei prezenți cunosc faptul că avem la Filiala București platforma de DPC a OAR București în care găsim toate cursurile pe care le-am făcut - cursuri, prelegeri, tot ce ține de zona asta în mandatele noastre. - Au fost foarte multe acțiuni și dorește să le prezentăm - facem niște tabele pentru că vrea să arate multe lucruri. - Platforma conține la "istoric" și cursurile care s-au făcut înaintea noastră, pentru că asta a dorit, să cuprindă toată activitatea din acest domeniu care crede că a început chiar de pe vremea domnului arh. Viorel Hurduc, primul Președinte OAR București. - Personal dorește să votăm platforma în Consiliul Teritorial pentru că noi, practic, am reușit să facem această platformă - deși s-a discutat înființarea unei astfel de platforme în toate celelalte mandate, noi am reușit să o facem, deci suntem singurii din zona noastră care am făcut-o și dorește recunoașterea acestui succes. - Informează că în această perioadă vor fi două cursuri – primul dintre ele "Managementul financiar al firmei de arhitectură" susținut de arh. Mihaela Gafar – ea se ocupă cu asta în cadrul programului „Arhitect antreprenor”. - Al doilea curs va fi „Caiete de sarcini și pregătirea lor” – vom începe acum un curs despre cum îți întocmești un caiet de sarcini. Pentru acest curs s-a adresat doamnei arh. Cristina Popa care lucrează la ASRO – a rugat-o personal să facem acest curs. - Cursul e programat pentru 16 februarie, este vorba mai exact despre o prelegere susținută de doamna arh. Cristina Popa având ca temă întocmirea unui caiet de sarcini. - Precizează că se referă la caietele de sarcini pentru proiectare, nu de construcție. - Cu această ocazie a vorbit cu doamna arh. Simona Popa să ne ajute cu întocmirea întocmirii unui caiet de sarcini cu componentă calitativă – s-a gândit că poate îi convingem pe primari să folosească acest caiet pentru proiectele de mai mică anvergură la care ne dorim o calitate în achizițiile publice. - În acest context a rugat-o personal pe doamna arhitect să ne ajute să facem, separat de prelegerea programată, un draft de caiet de sarcini cu componentă calitativă, pe care noi să discutăm cu primăriile din București pentru că este de părere că un astfel de document este de mare utilitate. - Precizează că primăriile se plâng că ele știu să facă achiziții și că nu știu cum să facă să introducă componenta asta calitativă – se știe că primăriile aleg ca selecția să aibă la bază prețul cel mai mic. - Subliniază că achiziția presupune să aibă la bază existența unui caiet de sarcini. - Răspunde doamnei arh. Yvonne Toader cu precizarea că nu primăriile vor caietele de sarcini, mai degrabă el personal dorește să ne gândim cum să găsim o soluție la situația descrisă mai sus. - În discuțiile sale purtate cu departamentele de achiziții din primării a văzut că cei din primărie folosesc în continuare selecția proiectelor cu prețul cel mai mic – dacă îi întrebi de ce nu aleg criteriile de calitate răspund că nu au știut. - De asemenea, dacă propui organizarea unui concurs ei spun că au ca instrument licitația cu prețul cel mai mic, asta se întâmplă în 90% dintre cazuri. - În plus ei tot timpul spun că nu e nevoie de concurs, că nu au timp și că trebuie făcut totul rapid. - Acest caiet de sarcini reprezintă un ajutor pentru cei din primărie, cum este și glosarul de termeni inițiat de Grupul de Lucru "Primării" pe care l-a coordonat, în scopul de a elimina unele blocaje și de a crea o punte cu administrația. - Este de părere să analizeze împreună draft-ul documentului urmând ca ulterior să vadă cum funcționează.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că dacă platforma DPC există și funcționează, nu are rost să o mai votăm – ea există, funcționează de atâta vreme. - Adresează domnului arh. Emil Ivănescu întrebarea dacă prin "caiet de sarcini" se referă la cel de achiziție a serviciilor de proiectare și precizează că pentru achiziția proiectelor, caietul de sarcini este întocmit de autoritatea contractantă, nu de către proiectanți.

		<ul style="list-style-type: none"> - Personal dacă ține bine minte în acest moment la nivel european, și ACE crede că a fost implicat în chestia asta, s-a introdus printr-o directivă ca achizițiile publice să aibă inclusiv componenta care ține de calitatea produsului de arhitectură - deci lucrul ăsta este deja discutat, nu trebuie să inventăm, lucrurile sunt deja prevăzute. - Se întreabă dacă dorim să facem cunoscut de către membri caietul de sarcini sau de către primării.
	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că nu este cazul să votăm platforma DPC dacă ea există și funcționează. - De asemenea, crede că nu mai trebuie votate cursurileși că, în primul rând, este vorba de a le face cunoscute de către membrii noștri. - Subliniază că primăriile vor să fie învățate. - Precizează că a participat la ANAF la o conferință organizată cu diverși participanți, conferință care pleca de la ideea să se introducă în licitații componenta calitativă de diverse feluri - această idee se aplică deja în unele licitații, caiete de sarcini legate de drumuri, de infrastructură. - Subliniază că uneori nu se poate organiza concurs din cauza costului mult mai mare a acestuia în raport cu costul licitației.
	Yvonne Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Adresează domnului arh. Emil Ivănescu întrebarea dacă primăriile doresc un Caiet de Sarcini de la noi. - Menționează că a lucrat cu Glosarul de Termeni și apreciază că este un demers foarte util.
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că noi ne-am dori concursuri peste tot, în realitate se organizează foarte puține și este clar că sub un anumit preț nu poți să faci concurs deci trebuie dezvoltate metodele astea de atribuire de altă natură. - Personal, din câte știe, chestiunea din 2025 la nivel european n-ar fi o directivă, nu crede că s-a schimbat directiva însăși, ci are senzația că e o rezoluție în Parlamentul European. - Precizează că o rezoluție conduce la o directivă și directiva duce la un timp de aplicare, ceea ce înseamnă că o sensibilizare la această chestiune este necesară pentru că și noi, dacă am fi probabil directori economici la primărie, am vrea să atribuim lucrările și cu bani puțini și astfel încât să nu avem bătăi de cap. - Este de părere că, deși nu s-au făcut multe concursuri, totuși, Ordinul Arhitecților are un mare merit în organizarea de concursuri, crede că am lucrat mai mult pe concursuri decât omologii din alte țări. - Consideră că această zonă trebuie mult mai mult încurajată și că, dacă lucrurile merg bine, în anii viitori se vor face atribuiri pe această componentă calitativă.
5. Cercetare firme cu codul CAEN 7111 la Registrul comerțului pentru București		
	Membru CD Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Amintește că acum câțiva ani a semnat un protocol cu cei de la ASAR și RUR în care ne angajasem ca împreună să facem această cercetare și să facem un demers în sensul acesta. - Acțiunea a întârziat, acum a vorbit cu domnul avocat Marcel Toader pe care l-a rugat să ne recomande o cale rapidă pentru această cercetare – domnul avocat deja a vorbit , a făcut toate demersurile la Registrul Comerțului și îl invită pe acesta să prezinte care sunt demersurile pe care le-a întreprins. - Speră ca în două săptămâni să obținem un rezultat după care îi va invita pe membrii CD să facă împreună o cercetare. - Informează că dorește să organizăm, poate la mijlocul lunii februarie, un eveniment despre codul CAEN și firmele de arhitectură – precizează că noi am avut un demers în care am arătat care sunt problemele și arh. Bogdan Fezi poate să detalieze, inclusiv că s-a mers în Parlament cu acea inițiativă. - Personal a stat de vorbă cu mulți dintre arhitecții șefi și a constatat că, atunci când vorbești cu ei, susțin că peste 50 la sută din proiectele depuse spre autorizare la primării nu sunt făcute de arhitecți – în realitate ei se referă la faptul că proiectele respective nu sunt elaborate în firme de arhitectură, ceea ce reprezintă exact campania pe care noi am construit-o având ca temă codul CAEN. - Precizează că vom face ceva simplu, vrem să știm câte sunt firmele care au codul CAEN 7111 principal și câte au codul CAEN 7111 secundar.

		<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că firmele care au codul CAEN 7111 secundar se folosesc de acesta dar mulți dintre ei nu sunt arhitecți - în principiu arhitecții pun mai întâi codul 7111. - Precizează că prin această cercetare dorim să vedem câte firme sunt direct coordonate de arhitecți, deci folosesc codul CAEN 7111 direct. - Informează că am solicitat de la Registrul Comerțului numărul de firme cu codul CAEN principal 7111 și numărul de firme cu codul CAEN secundar 7111 – acestea sunt lucruri simple dar sunt foarte importante pentru că ne ajută să ne formăm o imagine. - Speră că vom vedea curând rezultatele acestui studiu și precizează că relevanța acestuia este că ne va ajuta să întărim mai mult mesajul prin care noi, de mai mult de doi ani, atragem atenția colegilor noștri că, de fapt, problema noastră majoră este acest cod CAEN pe care toată lumea îl ia și ne va ajuta să întărim mai mult acest mesaj. - Răspunde la întrebarea doamnei arh. Yvonne Toader cu precizarea că nu s-a cerut la filială nici o dovadă de înregistrare a proiectului privind Gara de Nord, București. - Așa cum povesteam și cu cercetarea cu primăriile în care am cerut să facem o analiză a dovezilor noastre și la Primărie, să vedem firmele ce au declarat vizavi de codul CAEN 7111 - asta se poate face mult mai ușor pentru că e la noi. - Personal cunoaște cazuri, a atras atenția și Naționalului, de persoane care nu au legătură cu profesia de arhitect și care își iau codul CAEN 7111 ca și cod secundar, persoane care angajează arhitecți pe care îi exploatează mai departe. - Crede că noi ar trebui să milităm, asta e o acțiune pe care putem s-o pasăm pe viitor și Naționalului, că noi n-avem cum de la filială, ca acest cod CAEN 7111 să nu mai fie luat nici secundar, nici principal de persoane neautorizate. - Nu crede că trebuie să schimbăm Legea 184 deși am arătat cum putem să trimitem în Parlament niște lucruri care chiar sunt utile pentru noi. - Este de părere că nu este nevoie de mari transformări dacă vrem să facem următorul lucru: codul CAEN 7111 să fie oferit doar specialiștilor, cum e peste tot de altfel, la medicină, la avocați, etc.
	Marcel Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că a solicitat la Registrul Comerțului lista cu firmele din București și în afara Bucureștiului, la nivel de țară, care au cod CAEN 7111 - activități de arhitectură, atât ca obiect principal de activitate, cât și ca obiect secundar de activitate – a depus cererea acum două zile.
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - Prezintă două extreme - situația care pe care personal o consideră extremă având în vedere că în toată Europa care a format Uniunea Europeană, adică Belgia, Italia, landurile germane, Franța, firmele de arhitectură sunt formate din 50%+1 arhitecți - la noi în țară experții contabili au 50% +1, o lege care pare bună, avocații au 100%. - Este de părere că este logic ca responsabilitatea contractuală să fie legată de responsabilitatea profesională, deontologică - în plus, în alte țări, această chestiune este controlată de ordinul arhitecților. - În privința firmelor, suspiciunea sa fără a avea datele exacte, este că la București sunt undeva peste 2.000 de firme cu cod CAEN principal de arhitectură iar cod CAEN secundar de arhitectură, încă de câteva ori pe atâtea, adică sunt mai multe firme decât arhitecți. - Consideră că este posibil ca unii arhitecți să aibă mai multe firme dar, pe de altă parte, în mod normal nu toți arhitecții au firmă, deci ca ordin de mărime datele solicitate reprezintă singura sondare posibilă. - Este de părere că o sondare corectă ar trebui să spună care e proporția acționariatului dar crede că prin această acțiune se poate da către membri un tip de mesaj care să trezească din când în când la viață oamenii sensibili pe chestiunea asta, adică ce facem cu arhitecții. - Consideră că singura soluție este schimbarea legii și subliniază că la noi legea experților contabili din România seamănă foarte mult cu legea arhitecților din alte țări, e foarte bine făcută - deci nici măcar nu trebuie să inventăm, crede că asta ar dura cam 4 ani.
	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că trebuie tot timpul să explicăm chestia aia, super simplă, cum că ordinul este făcut ca să răspundă, să constate anumite situații, să încerce să le îndrepte dacă este nevoie, că ordinul nu are

		<p>posibilitate legislativă, deci Ordinul poate, cel mult, ca să sensibilizeze un minister sau un for care să aibă această îndrituire, pentru că ordinul singur nu poate iniția legi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Crede că pentru firme legea este foarte importantă. - Precizează că OAR protejează arhitecții în măsura posibilităților - într-adevăr protejează, pentru că atâta vreme cât face toate minunile pe care le-a arătat înainte arh. Emil Ivănescu, este o formă de protecție, încercând să explice oamenilor diverse lucruri, încercând să sensibilizeze foruri care au posibilitatea de a investi, foruri legislative și așa mai departe. Și asta e o formă de protecție. - Subliniază că este o discuție foarte veche și sunt câțiva membri vocali, câțiva care vor țipa tot timpul. - Crede că nu avem niciun instrument adevărat cu care să fi măsurat chestia asta, hai să vedem studiul sociologic – se întreabă dacă l-am văzut vreodată. - Este de părere că trebuie să discutăm pe tema „Ce face ordinul pentru noi?”. - Acest studiu privind firmele de arhitectură nu poate fi decât început de actuala echipă și transmis viitoarei legislaturi spre continuare ca fiind o chestie importantă. - Propune ca deocamdată să facem un studiu pe București. - Practic, încercăm să mapăm cumva modul de exercitare a profesiei și din punctul ăsta de vedere - pentru timpul care a mai rămas până la următoarele alegeri din luna mai, când mai avem și conferințe, și alegeri, personal crede că e cazul să ne oprim cu aceste inițiative pe care le putem trece ca sugestii pentru viitoarea conducere. - Consideră că noi ne dorim practic să se formeze subiectul – bineînțeles că trebuie să facem lobby pe acest subiect, dar se gândește să aducă tuturor aminte că nu am ales încă echipa de organizare pentru conferința pentru regulament, deci propune să ne oprim din restul de acțiuni. - Consideră că studiul propus este o bază reală, cu date precise. - Amintește că a promis că participă și ea la continuarea proiectului cu dicționarul pentru că sunt lucruri care trebuie să fie adăugate.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Subliniază că discuția legată de modul în care percep membrii organizația și ce se produce și se prezintă din partea organizației este o discuție veche. - Este de părere că nu este vorba despre câțiva membri, sunt câțiva cei care se exprimă, dar impresia generală este că încrederea în organizație este foarte jos. - Precizează că avem un instrument pentru a măsura nivelul de nemulțumire al membrilor, avem un sondaj sociologic. - Voia să întrebe, vizavi de partea cu studiul privind codul CAEN 7111, ce anume urmărim? - vrem să știm câte firme sunt cu codul 7111, câte dintre ele au în acționariat măcar un arhitect cu drept de semnătură? - lucruri de genul ăsta vrem să aflăm. - Este de părere că să ne mulțumim cu aflarea numărului nu e suficient, nu ne ajută foarte mult să știm doar câte sunt. - Crede că dacă nu știi acționariatul, n-ai de unde să știi dacă au sau nu au dreptul să folosească respectivul drept de semnătură - de aceea susține că trebuie să ai informații cu privire la cine este acționarul sau administratorul, că poți să ai și administrator arhitect. - Precizează că asta este încercarea sa, dacă în momentul în care ne stabilim un obiectiv trebuie să vedem cum interpretăm datele primite. - Aici dacă vrem să aflăm câte firma sunt cu adevărat coordonate de arhitecți înseamnă că trebuie să știm acționariatul sau administrarea. - Crede că în momentul de față, noi, în dovezile pe care le dăm, declarăm firma, operatorul economic, deci noi putem să verificăm pentru respectivii operatori economici care este cifra lor de afaceri, acționariatul. - În momentul de față putem să ne uităm în dovezi și să spunem care sunt firmele care scot numărul X de dovezi, putem să avem această evidență, putem să ne uităm dacă firmele care au în acționariat arhitecți sunt predominante sau nu în interiorul celor care solicită dovezi.

		<ul style="list-style-type: none"> - Mi s-ar fi părut mai ok și am mai discutat o dată treaba asta, este de părere că ar fi fost mai bine să pornim de la lista de dovezi pe care o avem decât să cerem aceste informații de la Registrul Comerțului, fiindcă, din punctul său de vedere, nu o să aibă nicio relevanță faptul că o să descoperim că sunt 100 de firme.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că încă nu avem rezultatele solicitării la Registrul Comerțului. - Este de părere că ne va ajuta dacă vom descoperi că majoritatea dovezilor sunt scoase de unii care au codul CAEN al doilea sau al treilea, nu primul. - Constată că am tot vorbit despre subiectul ăsta, al firmelor cu cod CAEN 7111 deținute de non-arhitecți – să scăpăm de această situație implică modificări legislative, adică până când nu ajungem să propunem schimbarea legislației, nu se va schimba nimic. - Consideră că dacă nu se face pasul următor într-un mod organizat de lobby, cum ziceam, efortul va fi degeaba, crede adică că trebuie făcut un lobby susținut pe subiect, dacă chiar vrem să obținem ceva.
	Yvonne Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să intervină pe tema dovezilor și a eliberării acestora. - De asemenea, dorește să afle dacă pentru Gara de Nord s-a cerut la filială dovadă de înregistrare proiect. - Vrea să afle dacă, în situația în care găsim firme care au codul CAEN 7111 secundar și care activează pe piața proiectării de arhitectură, avem vreo posibilitate de a putea să intervenim legal – personal i se pare că este legal să poți face asta. - Subliniază că sunt arhitecți care au și 2-3 firme – trebuie să avem în vedere și acest aspect. - Este de părere că o miză reală ar fi eventualitatea în care reușim să impunem condiția ca firmele cu cod CAEN 7111 să aibă acționariat majoritat din rândul arhitecților. - Din discuții a înțeles că arh. Emil Ivănescu dorește să avem o bază concretă de discuții în lansarea acestui subiect extrem de important.
	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - Anunță că de la Crăciun este consilier la Ministerul Muncii unde se va ocupa de locuire. - Precizează că este teoretician și se va ocupa și de un pic de lobby pentru că ambiția ministerului este să se folosească de chestiile europene și să le și influențeze, și anume de locuire - desigur, este vorba despre toate felurile de locuire, ceea ce e cunoscut la nivelul breslei noastre drept locuire socială, în realitate este mult mai complicat decât atât.
	Adrian Mărășescu	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că încă nu a primit nici un contract pentru proiectele culturale – a trimis către Ordinul Național contractele și bugetele și urmează să le primim semnate și de ei.
6. Program de podcast OAR București și webinarul "Dialoguri de Arhitectură"		
	Membru CD	
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Aduce la cunoștință celor prezenți faptul că am postat pe site-ul filialei o informare privind toate schimbările fiscale apărute la sfârșitul anului trecut și la începutul anului 2026 – arh Yvonne Toader va organiza un eveniment cu acest subiect în cadrul webinarilor „Dialoguri deschise”, eveniment la care ec. Adrian Mărășescu va prezenta aceste modificări pentru informarea membrilor. - În privința normativului P118, așteptăm colectarea întrebărilor de la membrii pentru a le transmite către cei de la IGSU care vor pregăti răspunsurile și le vor prezenta membrilor participanți la întâlnirea din februarie. - Informează că a vorbit în decembrie, după prima întâlnire cu reprezentanții IGSU pe tema P118, a vorbit cu arh. Ștefan Bâlici care l-a rugat să organizăm aceste întâlniri pentru întreaga țară – bineînțeles că vom face asta. Pe această temă a discutat și cu arh. - A discutat cu arh. Emil Roșca care e foarte apropiat de acest subiect, să facem o platformă în care să sintetizăm toate întâlnirile acestea, toate întrebările și toate răspunsurile - vom face această platformă care va fi foarte utilă membrilor.

	Yvonne Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că prezentarea noutăților fiscale este o întâlnire pe zoom de tipul webinarurilor pe care le organizează în cadrul ciclului „Dialogurile deschise”, nu este un eveniment.
7. Parcul Kisselef și Primăria Sector 1 București		
	Membru CD Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că a continuat demersurile privind Parcul Kiseleff și Primăria Sectorului 1, acum așteptăm întocmirea studiilor necesare pe care primăria le-a dat în lucru. - El personal nu a discutat încă despre tema concursului și nici nu a alcătuit încă echipa de redactare a acesteia. - Subliniază că primăria dorește să organizeze concurs cu filiala, el i-a informat că organizăm acest concurs în parteneriat cu OAR – informează că într-o discuție cu Președintele OAR acesta a recunoscut că Filiala București are meritul că a normalizat relația cu primăriile și că trebuie să colaborăm la organizarea concursurilor. - Dacă cei prezenți sunt de acord, propune să discutăm în viitoarea ședință CD posibilitatea înființării unui post pentru organizarea de concursuri la Filiala București. - Este de părere că de fapt asta încununează tot efortul pe care l-a depus în cele două mandate, 8 ani în total. - Îi invită pe cei prezenți să se implice în organizarea concursului cu Parcul Kiseleff. - Dorește să discute despre tema concursului cu doamna arh. Ana Maria Zahariade. - Precizează că în București sunt mai multe primării care doresc organizarea de concursuri ca cel propus de Primăria Sector 1. - Precizează că la OAR există o persoană recomandată de Filiala București pe concursuri - am ajutat noi Naționalul la un moment dat. - Este de acord ca la Conferința Teritorială Extraordinară putem, dacă cei prezenți cred asta, ca pe lângă regulament să supunem votului și o nouă organigramă cu completarea unor poziții pe care noi oricum ne gândisem să le adăugăm – nu are nimic împotriva dar atrage atenția că asta va îngreuna lucrările conferinței. - Precizează că organigrama prezintă posturile, nu persoanele. - Consideră că actuala conducere a făcut lucruri foarte importante pentru OAR București - în primul rând, a deschis dialogul politic cu administrația, ceea ce nimeni nu a mai făcut până acum, prin Grupul de Dialog cu primăriile - aici avem un post. - În al doilea rând avem componenta de comunicare – există un post. - Este de părere că acest subiect îl putem discuta în singura instanță mai echilibrată care este Conferința Teritorială Extraordinară, personal nu ar propune această discuție pentru Conferința de Alegeri din mai – propune să nu hotărâm acum, ne gândim și discutăm în următoarea ședință CD. - Precizează că actuala conducere nu a schimbat organigrama care este aceeași cu cea din mandatul domnului arh. Șerban Sturdza și chiar din mandatul domnului arh. Mircea Ochinciuc – organigrama existentă funcționează, la eliberarea unui loc am folosit schema existentă. - Amintește că modificarea organigramei trebuie votată în conferință. - Atrage atenția că noi, în acești opt ani de zile, am deschis Bucureștiul pentru concursuri și, ca urmare, ne este necesar un post, să îi spunem de exemplu manager concursuri, apoi să acoperim partea cu dialogul cu primăriile, cu comunicarea. - Adresează doamnei arh. Yvonne Toader întrebarea dacă în ROF apare o persoană delegată pentru relația cu stagiarii – crede că postul ăsta îl faci ca acea persoană, tocmai, să fie plătită, să aibă un salariu și așa mai departe. - Precizează că noi lucrăm cu colaboratori.

		<ul style="list-style-type: none"> - Personal acceptă să adăugăm aceste posturi, pentru că au fost niște demersuri pe care le-am făcut în mandatul nostru și niciodată nu l-am întâlnit în alt mandat și pentru că dovedesc efortul pe care l-am făcut în acești ani. - Subliniază că personal ocupă postul de președinte și în această calitate, cu votul celor prezenți, asigură relația cu angajații filialei cărora le mulțumește pentru că am colaborat și colaborăm foarte bine.
	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că trebuie să discutăm despre concursul cu Parcul Kiseleff și cu Naționalul. - Pentru departamentul de concursuri este nevoie de cel puțin un om care să se ocupe doar de chestia asta și care să știe totul despre concursuri – crede că totuși concursurile nu vor fi atât de multe. - Subliniază că, în principiu, există acest om al Bucureștiului la național – deci există om pregătit. - Este de părere că, cu cât o să complicăm acum lucrurile, cu atât o să fie mai complicată conferința – crede că nu mai trebuie să încărcăm programul. - Crede că la Conferința Teritorială Extraordinară vor fi discuții. - Este de acord că trebuie actualizată organigrama dar, după părerea sa, fiind la sfârșitul mandatului, corect este ca această chestie să o facă noul CD. - Sigur că există post de comunicare, se întreabă pe ce post a fost angajată Alina. - Se întreabă dacă nu poate fi refăcut un post pentru comunicare și dacă descrierea postului trebuie votată în conferință. - Propune relookarea discuției cu organigrama în față.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Referitor la această direcție de concursuri, este de părere că e absolut obligatoriu ca această poziție să existe la filială. - Dorește să propună să punem pe ordinea de zi, dacă tot avem aceste conferințe ordinare, extraordinare, să ne uităm la organigrama filialei. - Și, dacă tot facem asta, este de părere că am putea să aruncăm o privire mai generală asupra subiectului. - Avem două conferințe programate - la prima nu votăm nimic. - Părerea sa este că ideea cu adaptarea organigramei la nevoile organizației este "long overdue", cum s-ar zice. - Personal nu este de acord cu faptul că organigrama trebuie să fie actualizată de viitoarea echipă de conducere - noi avem deja niște colaboratori care ar fi trebuit să apară în această organigramă și nu apar – se întreabă de ce există postul de comunicare. - Precizează că personal nu a văzut organigrama actuală niciodată. - Informează că, pe lângă tot ce am realizat avem și un lucru pe care nu l-am făcut - e vorba despre niște posturi care ar trebui să apară în organigramă, pentru că dacă nu apar, va veni următorul vicepreședinte pe comunicare căruia poate i se va părea că poate el să scrie tot și să facă singur tot, și nu va mai angaja pe nimeni, nu se va mai consulta cu nimeni – și asta nu e bine. - Confirmă faptul că actuala conducere a venit cu multe acțiuni noi și pledează pentru ca să lăsăm la plecare lucrurile în ordine. - Precizează că orice modificare a organigramei trebuie votată în conferință. - Propune o discuție calmă pe subiectul legat de trecerea aprobării organigramei pe Ordinea de Zi a Conferinței Extraordinare. - Precizează că nu este vorba despre faptul că unii colaboratori nu au vrut să fie angajați ci este vorba despre postul în sine, e vorba despre viitor.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Ideea era exact pe zona asta a departamentului de concursuri, presupun că va avea nevoie de cel puțin un om.
	Yvonne Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să afle cine sunt colaboratorii noștri, cei cu care lucrăm și nu apar în organigramă. - Este de părere că avem nevoie și pentru pregătirea profesională continuă de cineva care să se ocupe fiindcă este un segment foarte consistent și care nu are pe nimeni în spate. - Precizează că în ROF-ul nou aprobat este prevăzută o persoană delegată să se ocupe de această pregătire – ea personal este de părere că trebuie respectat ROF-ul.

		- Este de părere că sunt lucruri pe care dacă nu le-am rezolvat în 2 mandate, este greu de crezut că le vom rezolva în ultimele 3 luni de mandat.
8. Pregătire spațiul BAF pentru lansare expoziții și evenimente. Expo: Bucureștiul care nu a mai fost (UAR) Apel de expoziții pentru membrii OAR București		
	Membru CD	
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Apropo de BAF Amzei, informează că până vom lansa apelul de evenimente dorește să aducem expoziția "Bucureștiul care nu a mai fost" – are deja acordul doamnei arh. Ileana Tureanu, Președinte UAR. - Precizează că trebuie să dăm un anunț către membri prin care să îi invităm să se înscrie cu expoziții. - Este de părere că pentru această sală de expoziție trebuie să aplicăm altă metodă decât aceea pe care o aplicăm la spațiul din sediul filialei. - Informează că, pentru a fi utilizat, spațiul din Amzei are nevoie de unele intervenții minore cum ar fi montarea unor simeze – lucruri mărunte pe care le vom rezolva când vom începe să expunem. - Propune un interval de una-două săptămâni pentru întocmirea materialului către membri – subliniază că, așa cum au stabilit deja, Colegiul Director va asigura curatoriatul spațiului expozițional din Amzei 13. - Un grup de studenți voluntari vor face un relevu simplu al spațiului astfel încât la lansare cei care doresc să expună să aibă acces la planuri care vor fi însoțite de imagini – toate aceste informații vor fi postate pe site-ul filialei. - Studenți voluntari vor asigura și supravegherea spațiului – a constituit împreună cu doamna arh. Cristina Chira un grup de 40 de studenți voluntari împreună cu care au întocmit un program – spațiul va fi deschis, va fi supravegheat de studenți începând de la ora 12:00 până seara. - Propune o discuție în următoarea săptămână pentru a stabili cine participă la organizare.
	Ana Maria Zahariade	- Personal este de părere că pentru a găsi și a propune idei pentru spațiul BAF trebuie să ne gândim ce ar fi de expus acolo.
	Andrei Fenyo	- Precizează că în momentul de față locul arată foarte trist, așa părăsit cum este și crede că trebuie să expunem ceva acolo care să umple spațiul respectiv – propune să ne gândim.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Se întreabă dacă înainte de mesajul către membri n-ar trebui să existe un sistem de selecție. - Se gândește la un regulament care să și rămână, să fie un cadru în care acel spațiu să fie gestionat și care să fie curatoriat de Colegiul Director Teritorial. - Constată că mai e o chestie de procedură - cine stă în spațiu, deschide, închide - Întreabă dacă în fiecare zi va fi acest program de la 12:00 până seara, cu studenții și nu crede că asta este o soluție sustenabilă pe termen lung.

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București