

Proces Verbal ședință
Colegiu Director OAR București
joi 11 aprilie 2024, ora 14:30

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom a filialei

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
ab-absenți

fz. ol. ab.

	fz.	ol.	ab.	
Emil Ivănescu		✓		
Ana Maria Zahariade		✓		
Irina Meliță		✓		
Cătălin Berescu			✓	
Andrei Fenyo		✓		
Yvonne Toader		✓		
Bogdan Fezi			✓	
Prezență	0	5	2	Există cvorum

Invitați:

Cornelia Burcuș, secretar executiv
Mihai Medvedovici, asistent comunicare
Marcel Toader, avocatul filialei
Adrian Mărășescu, contabil șef
Alina Moscalu, responsabil PR și comunicare
Camelia Săvoiu, responsabil relația cu administrația
Cristian Zaharia, suport tehnic

Au fost prezenți:

Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			Se aprobă.
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Yvonne Toader	✓			
Se votează:		5	0	0	Se votează cu 5 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri

1. Regulament privind verificarea cererilor de luare în evidență a proiectelor de arhitectură

2. Regulament de organizare și funcționare a Comisiei tehnice de analiză

Membru CD

Emil Ivănescu

- Informează că avem două subiecte principale care vor fi prezentate de arh. Andrei Fenyo și ec. Adrian Mărășescu. Ședința se referă în principal la regulamentul comisiei pe care ne-am hotărât să o înființăm – vom discuta cu arh. Andrei Fenyo despre regulamentul comisiei și eventual, în final, vom vota. La al doilea punct dacă sunt întrebări sau orice tip de remarci legate de execuție, Adrian Mărășescu este aici ca să răspundă.
- Prezintă o scurtă introducere la primul subiect – de fapt am discutat mai de mult să înființăm o comisie, nu numai pe zona de cercetare dovadă, avem nevoie de o comisie pentru mai multe acțiuni – din experiența trecută am rămas cu ideea că mulți arhitecți, nevinovați sau vinovați, erau trimiși către Comisia Teritorială de Disciplină, situație care a dat naștere la unele probleme.
- Crede că este bine să avem un filtru uman înainte de a ne adresa comisiei cu anumite probleme. Amintește că și primăriile s-au plâns de arhitecți dar nu ne-au trimis exemple atunci când le-am cerut. Asta ne-a făcut să căutăm să găsim o procedură de filtru în care primăriile să trimită sesizări nouă, conducerii.
- Precizează că și cercetările lui Andrei Fenyo, mai ales pe subiectul conductorilor, arată că sunt conductori arhitecți care și-au depășit cadrul stabilit de lege.
- Asta ne-a convins că este nevoie de inițierea unei comisii cu mai multe prerogative.
- În plus, avem materialul pregătit de arh. Andrei Fenyo care prezintă checklist-ul pentru dovadă.
- Subliniază că este nevoie de această comisie care nu va fi unidirecțională, sunt mai multe zone pe care va acționa.
- Comisia a apărut și în urma discuției purtate cu secretarul Comisiei Teritoriale de Disciplină pe tema unor cercetări mai vechi – deoarece nu au fost îndeplinite condițiile, propunerile care au plecat de la noi către OAR privind ridicarea dreptului de semnătură au fost anulate fiindcă nu s-au îndeplinit criteriile necesare.
- Precizează că i s-a recomandat înființarea unei comisii care să recomande Comisiei Teritoriale de Disciplină, atunci când este cazul, suspendarea dreptului de semnătură. Această comisie va sesiza Comisia de Disciplină și atunci procedura va fi completă - Comisia de Disciplină nu se poate autosesiza, doar noi ca CD și CT ne putem sesiza, dar în urmă cu două mandate cercetarea făcută a fost fără sesizare, votare și existența unei comisii.
- Eu zic să trecem prin materiale puțin. La regulamentul comisiei a mai vorbit cu avocat Marcel Toader și a adus o completare la punctul 10.
- Dacă cei prezenți sunt de acord, propune ca împreună să parcurgă materialele după prezentarea pe care urmează să o susțină arh. Andrei Fenyo sau, după prezentare, să treacă direct la vot.
- Informează că pentru opinii diferite filiala a cerut punctul de vedere al ministerului care ni l-a transmis cu precizarea că acel punct de vedere nu poate fi folosit juridic.
- Precizează că, deocamdată, singurul punct care primează este cel al naționalului, punct de vedere asumat și votat.
- I-a rugat pe cei de la național să întrebe și ei ministerul, poate astfel își vor asuma răspunsul dat - lucrează, nu au trimis încă, sunt interesați dar nu au trimis încă.

		<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că noi nu mai putem aștepta cu regulamentul pentru că pierdem timp. - Urmează să trecem materialul prin CCT – atunci când vor veni răspunsurile și de la minister și de la național va trebui să găsim soluția să le integrăm în material. - Precizează că regulamentele nu sunt aleatorii - când postezi public un material, lumea îl ia ca referință, se referă la CT. - Propune să trimitem materialul așa cum îl avem CT-ului cu mențiunea că așteptăm răspuns de la național - dacă nu vom primi răspuns de la național sau dacă vine răspunsul că își mențin opinia, din păcate, va trebui să ne bazăm pe acel răspuns. - Precizează că materialul în sine este clar, vom reveni la național cu solicitarea de a ne transmite un punct de vedere - îi vom mai ruga astăzi pe cei de la național ca în cadrul unei săptămâni să ne dea punctul de vedere pentru CT. - Menținem hotărârea și o prezentăm, vor înțelege și de la CT, se va vota cu amendamente – pentru capitolele 11-14 așteptăm clarificări. Singura problemă este că din păcate acest material, dacă nu primim răspuns de la național, nu îl vom putea face public după vot. - Personal a adăugat la punctul 10 activități - crede că ar trebui detaliat: comisia face o apreciere sumară a sesizării, dacă se apreciază ..., etc., are loc verificarea cererilor pentru dovadă. - Susține ideea că această comisie este sesizată doar la inițiativa CD-ului – ex.: de mâine facem o cercetare a firmelor care au cele mai multe dovezi. Asta trebuie votat în CD. În urma acestui vot, la inițiativa CD-ului, comisia respectivă preia inițiativa și face analiza. - Precizează că doar Comisia Teritorială de Disciplină are voie să facă cercetare efectivă a arhitectului. - Este de acord cu solicitarea doamnei arh. Irina Meliță – la „activitățile comisiei” să precizăm clar ce face această comisie. - Precizează că trebuie discutat despre această comisie și cu Președinta Comisiei Teritoriale de Disciplină. - Materialele finale vor fi distribuite prin secretariatul filialei – sunt materiale oficiale și vor fi transmise în format editabil, poate mai apar modificări. - Propune un vot al CD cu amendamente – vom ține cont de poziția OAR.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Prezintă procedura pentru verificarea dovezilor de luare în evidență a proiectelor – a ajuns la concluzia că este nevoie de o procedură plecând de la procedura descrisă în Anexa 3 a Hotărârii 1402 din 2011 a CN-ului care trebuia detaliată. Subliniază că în momentul în care trebuie aplicată de echipa tehnică de la dovezi era nevoie de o interpretare suplimentară pentru a putea face ei verificarea, fără a cere o opinie specializată referitor la ce găseau acolo. - Acesta a fost primul pas – a rezultat și din analiza făcută, analizând cererile de dovezi ale conductorilor, unde s-a simțit nevoia de a pune lucrurile mai bine pe hârtie pentru ca procesul să se desfășoare mai ușor. - Informează că în urma verificărilor a întâlnit situații care necesitau o perspectivă profesională și de aici au apărut adresele către minister în care am cerut explicații vizavi de situații particulare. - Concluzia sa a fost că pentru a putea decide în aceste situații este nevoie de un volum destul de mare de muncă, nu poate fi acoperit de o singură persoană, fiindcă fie președintele fie vicepreședintele de profil trebuie să facă această analiză și, pe de altă parte, nu este bine ca această opinie să vină de la o singură persoană. Consideră că este bine să existe o analiză din mai multe părți - cu cât sunt mai multe experiențe, cu atât soluționarea este mai potrivită. - Precizează că de aici a apărut ideea comisiei – din cauza volumului de dovezi de la OAR București, să permită analiza rapidă a cazurilor particulare și opinia emisă să fie o opinie mai deschisă, să nu fie rezumată la o singură persoană ci să aibă participarea mai multor colegi. - Comisia poate fi sesizată fie de o persoană fie de către un for de conducere. Dacă sesizarea ajunge la Comisia Teritorială de Disciplină fără hotărârea unui for de conducere, toată procedura este nulă.

- Subliniază că principalul scop al acestei comisii este acela de a ne ajuta în zona clarificării situațiilor particulare din zona emiterii de dovezi. Noi avem în medie 12.500 de dovezi pe an, un volum mare de dovezi, verificarea nu poate fi făcută de o singură persoană.
- Informează că, după dovezi a apărut în discuție subiectul legat de sesizările pe care ni le fac cei de la primărie, sesizări care nu s-au concretizat oficial, au rămas doar verbale. În cazul acesta, comisia își propune joace rolul unui tampon între primărie și Comisia Teritorială de Disciplină.
- Comisia poate răspunde primăriei că ce a făcut arhitectul este în acord cu legea, mulțumim, data viitoare trebuie rezolvate lucrurile altfel, sau dacă există o situație care ar conduce către o abatere disciplinară, comisia nu poate acționa de una singură. Ea doar emite un punct de vedere. Acela este transmis către CD și doar CD/CT poate lua decizia sesizării Comisiei de Disciplină.
- Așa există control suplimentar pe hotărârile comisiei de verificare a solicitărilor de dovadă/exercitare a dreptului de semnătură astfel încât ea nu acționează direct vizavi de cel pus în discuție. Comisia va emite doar puncte de vedere fie acceptate fie respinse de CT.
- Comisia doar emite puncte de vedere. Și în cazul dovezilor, punctul de vedere al comisiei va trebui întărit de semnătura președintelui/vicepreședintelui de resort, cum prevede regulamentul de emiterie a dovezilor.
- Precizează că ceasta este activitatea comisiei de verificare care poate solicita sesizarea Comisiei Teritoriale de Disciplină.
- Dă ca exemplu răspunsul către o doamnă conductor arhitect la care a sesizat existența a două parafe și a două semnături diferite, în zona de proiectant pentru proiecte de arhitectură apare un inginer iar șef de proiect este doamna conductor - asta este o încălcarea a art. 9 din Legea 50 dar și a Codului Deontologic de exercitare a dreptului de semnătură.
- A transmis acest răspuns dar dorește ca ceea ce se întâmplă acum să nu fie doar opinia sa, ci să fie verificată situația de mai mulți colegi ca să nu se ajungă la un abuz.
- Repetă – există și aceste situații în care comisia poate recomanda sesizarea Comisiei Teritoriale de Disciplină de către CD sau CT.
- A completat materialele trimise, la final, observația că aceste reglementări pot fi modificate oricând cu hotărâre de CT.
- Pe de altă parte, din reglementarea legată de comisia de exercitare a dreptului de semnătură a scos referirea la Codul Deontologic fiindcă dorește să elimine orice posibilitate de interpretare ca o formă de suprapunere peste Comisia Teritorială de Disciplină. Comisia pe care o propune nu identifică abateri, ci doar emite puncte de vedere privind exercitarea profesiei, din documentele anexate solicitărilor de dovadă.
- Precizează că această comisie, în cazul în care se constată lucruri încadrate la abateri, poate sesiza Comisia de Disciplină, nu emite puncte de vedere - activitatea comisiei trebuie explicată clar la început ca să nu ajungă comisia aceasta să dea verdicte ci doar puncte de vedere care se referă la încadrarea în textele normative.
- Subliniază că, tot prin regulament, orice punct de vedere emis va trebui fundamentat pe textul normativ - nu vor fi opinii personale. Personal dorește, și de aceea este prins și în regulament, ca orice punct de vedere să fie fundamentat pe text, nu pe păreri.
- Aici scrie că regulamentul are ca obiect detalierea procedurii de luare în evidență.
- Face trimitere la anexa 3 a Hotărârii CN care descrie procedura de verificare ca fiind sub coordonarea vicepreședintelui prin hotărârea CT, aceasta este trimiterea către anexă, acolo se face referire la activitatea de coordonare.
- Precizează că datele trebuie să fie complete/corecte și conforme cu cele din formularul tip, au apărut modificări între timp aici – se spune că ne uităm peste documente dacă îndeplinesc condițiile cerute prin Anexa 3/formularul tip, practic la acest punct se solicită completări dacă documentele nu sunt cele care trebuie sau cererea este prost completată.

		<ul style="list-style-type: none">- Subliniază că trebuie transmise toate paginile Certificatului de Urbanism - copie înseamnă fie foto-copie fie scan/fotografie digitală dacă se depune online.- De asemenea, Certificatul de Urbanism trebuie să fie valabil - sunt situații în care după ce proiectul a fost autorizat apar modificări care necesită procedură de reautorizare, caz în care Certificatul de Urbanism încă mai are efecte asupra proiectului, se anexează certificatul inițial în baza căruia s-a emis Autorizația de Construire.- Menționează că piesele scrise/desenate trebuie să fie copii după documentația predată de solicitant, ele sunt părți ale proiectului respectiv înregistrat - trebuie să fie acele piese, și sunt acele documente care pleacă din biroul de proiectare, nu trebuie să aibă pe ele ștampila de verificare dar trebuie să aibă parafa, ștampila și semnăturile, ce iese din zona de competență și obligații ale proiectantului nu intră aici.- Subliniază că, pe lângă aceste piese sunt cazuri în care solicităm piese cu rol de clarificare, care nu sunt depuse inițial și care nu pleacă din birou dar care fundamentează documentația – aici este cazul documentului privind încadrarea în categoriile de importanță care nu trebuie să plece din firmă, dar trebuie să existe, așa se fundamentează categoria de importanță, pentru conductorii solicităm acest document pentru a vedea cum au făcut încadrarea. Ei sunt limitați acolo și pentru a emite dovada trebuie să verificăm dacă au făcut corect încadrarea.- Piesele scrise/desenate trebuie să respecte Legea 184 – documentațiile sunt semnate olograf, dreptul de semnătură se exercită olograf, informațiile trebuie să fie lizibile, trebuie să apară numele, prenumele și numărul TNA.- Avem situații în care planșele sunt transmise nu cu semnătură calificată electronică ci prin aplicare pe planșă electronic a parafei și semnăturii - nu este bine pentru că nu se respectă legea, documentele trebuie să fie semnate olograf sau cu semnătură electronică.- Subliniază că aici este un pachet de prevederi care sunt încă nefinalizate ca discuție cu naționalul. În principiu toate au acoperire pe lege, dar nu am ajuns să avem un punct de vedere comun cu naționalul – sunt foarte ocupați și probabil nu au apucat să formuleze un răspuns.- Informează că va fi anexat cererii și documentul justificativ pentru încadrarea în categoria de importanță – a introdus asta fiindcă există în momentul de față în Anexa 2 a Legii 50 o enumerare cuprinsă în cadrul definiției termenului „clădiri cu importanță redusă” care cuprinde niște tipologii de construcții dar această enumerare nu acoperă toate aspectele ce țin de evaluarea categoriei de importanță, avem exemple de clădiri cu importanță redusă dar nu sunt o alternativă.- În opinia sa mai mult nu se poate, în acest caz merge pe o interpretare a legii doar pornind de la Legea 50 dar avem și Legea 10 care specifică cum se determină categoria de importanță - ambele legi trebuie respectate, Legea 10 este legea specială care se ocupă de categoria de importanță și Legea 50 are caracter general, deci aici se aplică legea specială.- Precizează că încadrarea în categoria de importanță redusă se face conform metodologiei - pentru a lua în calcul intenția legiuitorului care transpare din definiția din Anexa 2 apare acest paragraf care spune că pentru clădirile de importanță redusă, când se face încadrarea, se apreciază criteriile cu note de la 1-6, făcându-se media aritmetică.- Este de părere că se pot face trimiteri unde este posibil către exemplele din Legea 50 pentru a nota respectivele criterii cu o anumit tip de încadrare dar nu se poate merge pe încadrare directă din Legea 50 fiindcă acea încadrare nu și-a propus să fie o alternativă la sistemul de stabilire a categoriei de importanță.- Este de părere că pentru intervenții la clădiri existente, categoria de importanță este cea a clădirii existente - aici suntem în conflict cu naționalul, dar noțiunea aceasta ar trebui să fie clară pentru orice arhitect. În mod particular, aici discuția vizavi de conductorii este legată de amplasarea de firme pe clădiri existente. În opinia unor conductorii arhitecți și a naționalului, categoria de importanță este a firmei luminoase, dar conform Legii 10 intervențiile pe clădiri existente sunt clar definite – să aducă atingere clădirii și să aibă nevoie de
--	--	--

autorizație. Firmele luminoase se încadrează aici și avem și răspunsul ministerului care spune că amplasarea firmei ia în calcul categoria de importanță a clădirii existente.

- Precizează că în cazul emiterii dovezii și la stabilirea respectării ariei de competență a conductorilor, etc, responsabilitatea deciziei este a filialei, nu a naționalului.
- Personal poate susține în orice discuție interpretarea aceasta, își poate susține punctul de vedere.
- În ceea ce privește răspunsul și opinia venită de la național privind intervențiile pe clădiri existente, nu consideră că este vina departamentului juridic de la național care citește legea, crede că această poziție ține de interpretarea cadrului normativ și de capacitatea noastră de a înțelege cadrul normativ.
- Primul răspuns ferm al ministerului se referă la construcții provizorii, care conform Legii 50 sunt tot de importanță redusă – afirmația a fost „putem avea antene construcții provizorii conform anexei Legii 50, dar în continuare acea antenă să nu aibă importanță redusă”, ceea ce arată că enumerarea din Anexa 2 nu este o metodă de încadrare a clădirilor în categoriile de importanță.
- Este de părere că de aici apar punctele 11, 12 13 - dacă discutăm ce înseamnă intervenție asupra clădirii existente avem înțelegeri diferite.
- Mai este punctul 14 care are legătură cu stabilirea categoriei de importanță – situații în care construcția apare, prin Certificatul de Urbanism, într-o zonă cu situații speciale. În anumite cazuri, la aprecierea proiectantului, se poate influența categoria de importanță - de exemplu, într-o zonă cu alunecări de teren, soluțiile constructive pot duce obiectul în categoria de importanță C și dacă există situații particulare prin Certificatul de Urbanism, evaluarea trebuie să țină cont de asta și trebuie să se regăsească în motivarea atașată.
- Aceste 4 paragrafe, articole, sunt în discuție, nu știe cum să se raporteze la ele. Are argumentația pentru care le consideră corecte, are punctele de vedere ale ministerului care îi indică că sunt corecte, dar are opinii diferite de la național sau deocamdată incomplete. Le putem elimina, dar atunci evaluarea ariei de competență a conductorilor va trebui făcută probabil de național.
- Precizează că punctul de vedere al ministerului fundamentează punctul 11.
- Sunt două lucruri susținute de național – categoria de importanță în cazul amplasării unei firme luminoase pe o clădire existentă este a firmei luminoase, nu a clădirii și apoi, pe zona stabilirii categoriei de importanță a clădirilor, în opinia naționalului, dacă clădirea apare în Anexa 2 din Legea 50, are importanță redusă.
- Propune să nu votăm aceste puncte, să așteptăm punctul de vedere al naționalului.
- Personal va pregăti pentru prezentarea în ședința CT argumentația logică care să susțină aceste 4 articole – i-a fi plăcut să primească și de la național aceeași argumentație.
- Precizează că CD-ul de la național, în urma adoptării unor acte normative de către filială, poate emite un punct de vedere privind respectarea normelor naționalului, filialele nu pot încălca hotărârile naționalului. Din punctul său de vedere noi acum nu încălcăm o hotărâre a OAR.
- Crede că putem să așteptăm punctul de vedere al naționalului, dar acum avem o situație care ține de competența conductorilor arhitecți care este neclară din cauza unor puncte de vedere ale naționalului.
- Informează că a făcut unele modificări – a scos referirea la Codul Deontologic, ca să nu intrăm peste Comisia de Disciplină: alin. 4 – nu apreciază calitatea soluției arhitecturale ci doar lucruri tehnice și nu ne substituim Comisiei de Disciplină, la art. 6 a pus accent pe faptul că arhitectul trebuie să respecte legea și normele profesiei, fără să menționeze Codul Deontologic, a pus titlul complet al comisiei.
- Comisia va fi formată din 5 membri titulari și 2 supleanți – a menționat condițiile de întrunire, respectiv cine conduce ședințele.
- Precizează că această comisie se constituie la solicitarea CD și prin votul CT, ea trebuie să se întrunească în maxim 5 zile. Dacă nu, și sunt sesizări legate de dreptul de semnătură, dacă comisia nu se întrunește în 5 zile, se eliberează dovada indiferent de cum arată solicitarea.
- Este definit clar faptul că această comisie emite doar puncte de vedere, nu ia decizii – deciziile sunt luate de coordonator, CD sau CT.

		<ul style="list-style-type: none"> - La art. 43 a precizat că această comisie poate solicita documente nu mai vechi de 2 ani și în limita celor anexate cererii de dovadă - nu solicită arhitectului alt document decât dacă este nevoie de o completare, nu cere tot proiectul, ci doar ce poate cere pentru completarea cererii de dovadă. - Precizează că regulamentul poate fi modificat prin hotărârea CT la solicitarea CD, trebuie să știm că normele nu sunt fixe, comisia nu analizează proiectele ci documentele anexate. - Comisia preia sesizări de la PMB, la solicitarea CD, privind încălcarea Legii 184 și a art. 5 din Codul Deontologic – arhitectul trebuie să respecte legislația în vigoare și normele profesiei. - Comisia evaluează la solicitarea Colegiului Director cazurile care necesită un punct de vedere generat de suspiciuni privind aria de competență sau a datelor, analizează exercitarea corespunzătoare a profesiei. - Subliniază că această comisie face analiza pe abatere. - Precizează că modul în care ajung documentațiile la comisie este clar: 1. în cazul în care o primărie vine și spune și 2. în cazul în care CD sau conducătorul comisiei sesizează suspiciuni privind exercitarea DS, etc., <ul style="list-style-type: none"> - coordonatorul activității de luare în evidență acționează către comisie doar în cazurile acestea, personal vorbește despre documentele depuse ca anexă la cerere. - Membrii comisiei trebuie să se recuze dacă sunt în conflict de interese, situația va fi tranșată prin votul comisiei. - Este de părere că nu trebuie să generăm o procedură complicată, că singura condiție de luat în calcul este să existe o declarație pe proprie răspundere că aceea este forma de predare la primărie. - Dacă pleacă din birou proiectul cu semnătură electronică este ok, dacă trimiți la ordin cu semnătură electronică și la primărie trimiți olograf, nu este ok – la ordin se depun planșe și documente care s-au depus la primărie.
	<p>Ana Maria Zahariade</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Crede că trebuie să apară undeva scrisă motivația, e o regulă valabilă pentru orice material propus. - Personal nu a înțeles care este poziția OAR național. - Precizează că nu poți face publică doar o parte dintr-un document care este, să zicem, în lucru – se referă aici la cele 4 articole la care așteptăm punctul de vedere al OAR. - Solicită ca domnul arh. Andrei Fenyo să transmită tot materialul. - Personal înțelege că această comisie acționează dacă vin sesizări, de aici se trimite la Comisia de Disciplină – asta este situația în care comisia intră în acțiune. - Precizează că a transmis unele propuneri pe text cum ar fi la atribuțiile comisiei: emite un punct de vedere, apoi preia, la solicitarea CD-ului, cazurile generate de suspiciunea exercitării necorespunzătoare a dreptului de semnătură. - Ideea pe care o susține este așa – căror cazuri are dreptul să li se adreseze, și apoi ce face această comisie. - Este de părere că articolele 5 și 6 pot deveni un singur punct – „comisia acționează în următoarele situații”. Apoi „analizează”, etc. - Personal crede că trebuie să rezulte clar că această comisie este un intermediar. - Dorește să afle de ce solicităm o declarație pe proprie răspundere de la arhitect că documentația pe care ne-o trimite este în forma predată la primărie și dacă semnătura electronică este conformă cu originalul. - Propune supunerea la vot cu prezența eventualelor modificări pentru a fi în acord cu hotărârea naționalului. - Este de părere că atunci când ministerul spune că „această opinie nu poate fi folosită în instanță (...)” înseamnă că nu vor să fie interpretat cuvântul lor.
	<p>Irina Meliță</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că nu putem face altfel - votăm forma aceasta a regulamentului și așteptăm punctul de vedere al OAR național. - Consideră că ar trebui clarificat mai bine în ce cazuri se trimit documentații la această comisie și dacă poate primi și sesizări de la primării.

		<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că trebuie clarificat felul în care această comisie este sesizată – ex. să precizăm „pe suspiciunea de semnătură de complezență” – crede că nu putem lăsa la latitudinea comisiei să fie judecător. - Este de părere că punctul 8 este prea vag, este neclar – justificarea pentru analiză trebuie să fie clară. - Este de acord că această comisie analizează o situație la solicitarea CD-ului dar ca să trimită comisiei ceva, CD-ul trebuie să aibă o bază. - Personal, ca arhitect, dorește să vadă pe ce bază reclamăm o persoană, crede că nu poți suspecta pe X că face ceva și să îl acuzi dacă nu ai o bază. - Consideră că trebuie formulat articolul mai clar - ar trebui un punct separat care să explice exact momentul în care o documentație poate intra în analiza acestei comisii. - Crede că modul în care unele documentații sunt trimise în această comisie trebuie să fie clar explicate. - Susține că punctul 8, așa cum e formulat, se referă la analiza de după - crede că ar trebui să existe un paragraf care să precizeze asta. - Personal propune să scoatem punctele 6 și 7 și să punem „situații în care comisia poate fi sesizată”. - Apoi, la punctul 8, propune să scriem următoarele: în exercitarea atribuțiilor comisiei, aceasta „va analiza”, ... etc. - Precizează că această comisie analizează doar ce se depune. - Menționează că aceasta a fost singura clarificare care i se părea necesară, în rest este de acord cu documentul propus.
	Yvonne Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că CD-ul trebuie să informeze constant CT-ul despre demersurile întreprinse – ce am lucrat, că am cerut lămuriri, etc.

Se supune la vot regulamentul comisiei tehnice de verificare	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			Se aprobă.
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Yvonne Toader	✓			
Se votează		5	0	0	Se votează cu 5 voturi pentru, 0 împotriva și 0 abțineri

3. Raport anual al Comisiei Teritoriale de Cenzori – descărcarea de sarcini		
	Membru CD	
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Propune la următorul punct al OZ a ședinței să se discute raportul anual al Comisiei Teritoriale de Cenzori și descărcarea de sarcini. - Precizează că Comisia Teritorială de Cenzori și-a dat acordul, nu suntem pe pierdere, suntem pe plus. - Subliniază că procedura se încheie mâine, personal consideră încă nefinalizat acest material, așteaptă semnarea raportului de către membrii Comisiei Teritoriale de Cenzori.

		<ul style="list-style-type: none"> - Menționează că rezultatul ca urmare a activității economice este o pierdere acoperită din rezultatul exercițiilor financiare. - Consideră că a făcut o greșală, pe care nu o va mai repeta, a acceptat un număr mare de proiecte culturale fără să stabilească condiții stricte vizavi de închiderea financiară. - Precizează că suntem la finalul a două mandate pe care le consideră foarte bune și nu ar vrea ca peste doi ani, din cauza unor colegi, poate nici noi nu am fost atenți, din cauza unor proiecte culturale prelungite, chiar legal, să ne închidem cele două mandate foarte bune pe deficit, etc. Subliniază că noi nu putem sesiza nuanțele ca un contabil, când vedem scris "pierdere" înseamnă un lucru rău. - Nu este de acord ca, după ce am rezolvat problemele Filialei București a OAR, să rezulte că avem deficit. - Informează că, începând din anul acesta, la proiectele culturale vom închide exercițiul financiar pe anul în curs. Precizează că a discutat deja la juridic, a solicitat întocmirea unei ciorne de declarație pe care cei care solicită derularea proiectelor prin filială o semnează și își asumă că vor termina proiectele în termenul agreed, fără amânări de . - Precizează că la filială avem în prezent cele mai multe proiecte culturale de până acum, în 20 de ani de OAR București. - Atrage atenția că proiectele culturale, extrem de apreciate, pot produce perturbații pe buget și, personal, nu mai dorește să se întâmple asta deși este totul legal, corect. - Menționează că anul acesta nu vom mai accepta prelungirea termenului de predare a proiectului - facem un formular în care precizăm că cine dorește să facă un proiect cultural se angajează să respecte termenul dat, arhitectul care promovează proiectul trebuie să semneze. - Informează că jumătate dintre proiectele culturale restante s-au închis. - Precizează că la OAR București promovăm acțiuni profesionale și culturale, proiecte care să fie apreciate – aici se înscriu proiectele culturale. - Așa cum a spus arh. Bogdan Fezi, OAR București are o imagine bună și ca urmare a numărului mare de proiecte culturale pe care le susținem și promovăm, este ca și cum am investi în imaginea noastră. - Personal consideră că, chiar dacă înregistrăm întârzieri în recuperarea banilor de la OAR, aceștia nu sunt bani pierduți. - Informează că legea te lasă să prelungi termenul de predare, chiar la nivel național, pe modelul aplicat la doctorat - dacă faci un doctorat, legea spune că ai bursă 4 ani, pe urmă tu îți poți prelungi doctoratul încă 3 ani, abia după aceea ți se impută banii. Personal crede că putem vedea proiectele culturale care s-au prelungit și, dacă au depășit cei 3 ani de prelungire a termenului și am continuat cu ele, le putem imputa banii. - Consideră că atâta vreme cât există bază legală clară și impact bun vizavi de filiala noastră, putem spune că suntem pe plus, nu pe minus, și suma pe care urmează să o recuperăm trebuie văzută ca un beneficiu. - Personal nu crede că au fost proiecte culturale derulate prin filială care au depășit acea perioadă de grație de 3 ani dar precizează că este ultimul an în care acceptăm prelungirea termenelor. - Amintește că am constituit la filială o rezervă de fonduri pentru întreținerea sediului, rezervă care a ajuns acum la 1.300.000 RON - am făcut această rezervă cu scopul de a fi folosită pentru reparații dacă va fi cazul, funcționăm foarte bine, rezerva crește, avem bani pentru eventuale reparații, trebuie să constituim un cont dedicat. - Precizează că vom reveni cu raportul Comisiei Teritoriale de Cenzori, mâine se finalizează materialul și se semnează de către membrii comisiei.
	<p>Yvonne Toader</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Personal are două întrebări de adresat domnului Adrian Mărășescu, contabil șef. A trimis procesul verbal de acum 2 ani (din anul 2022), pe chat, pentru comparație cu cel din 2023. Constată că în anul 2023 ne apare un deficit și o mica pierdere care, în opinia sa, nu au fost prevăzute/votate în buget, mai exact CT-ul nu a votat asta.

		<ul style="list-style-type: none"> - Apoi, a constatat că avem datorii reprezentând facturi neplătite pentru utilități – s-a spus că se întâmplă în mod curent și atunci se întreabă de ce nu a apărut așa ceva în procesele verbale mai vechi. - Precizează că bugetul votat de CT pentru anul 2023 nu se finalizează pe pierdere. - Ca urmare, dorește de la domnul Mărășescu un răspuns cu „da” sau „nu” la întrebarea dacă bugetul votat în CT a fost respectat. - Este de părere că, dacă răspunsul este „da”, s-a respectat bugetul votat, atunci CT-ul nu ar trebui să fie surprins că avem deficit. - Personal crede că semnând acum un proces verbal cu deficit, nu vom putea susține că pe anul 2023 filiala a înregistrat profit. - Precizează că totul rămâne (în istoricul filialei) consemnat în documentele semnate și dorește să înțeleagă de ce în anul 2022 nu am fost în situația aceasta și acum da. - Informează că provizioanele privind concediile neefectuate ale salariaților se sting când salariatul își schimbă locul de muncă sau efectuează concediul restant, dar că trebuie efectuate toate concediile conform legii. - Precizează că banii din fondul de reparație al sediului Filialei București a OAR trebuie puși în alt cont, nu pot fi inserați oriunde. - Crede că cei prezenți au înțeles ce a dorit să transmită.
	<p>Adrian Mărășescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - CT-ul descarcă de gestiune prin raportul comisiei de cenzori, analizează și aprobă execuția bugetului prin vot - nu se aprobă situația financiară ci raportul comisiei de cenzori. - Precizează că un buget este o previziune – uitându-ne pe execuția bugetară vedem ce ne-am planificat ca disponibil. - Pentru ca să simplifice puțin această explicație, informează că avem în continuare aceeași valoare a încasărilor pe anul 2023, din acestea s-au realizat cheltuieli și la final constatăm că avem un excedent – astfel, față de anul 2022, plecăm în 2023 cu acei bani concretizați, nu există depășiri. - Confirmă că bugetul 2023 a fost respectat. Precizează că, în calitate de contabil șef, este verificat dacă a făcut ce trebuia. - Informează că trebuia să se țină cont de fiecare sumă de cheltuieli, că acestea nu sunt depășite – asta confirmă Comisia Teritorială de Cenzori. - Precizează că din situațiile financiare adoptate rezultă implicații fiscale, calcule financiare care trebuie efectuate conform normelor - provizioane, etc. - Menționează că apare scris „pierdere” pe partea de venituri unde avem activitate economică, se raportează pierdere – există cheltuieli de tip ONG și cheltuieli aferente activităților de tip economic. Pentru activitatea economică avem „pierdere”, pe partea de ONG se numește „deficit”. - Crede că intrăm în chestiuni prea tehnice deja dar nu știe cum să se facă mai bine înțeles. - Precizează că Bugetul nu are treabă cu situațiile financiare - sunt chestiuni analizate diferit. - Subliniază că nu aveam de unde să cheltuim mai mult decât am încasat, deci nu am făcut asta. - Menționează că Bugetul este un cash flow – avem un sold, facem încasări, facem plăți și rămânem cu un sold. - Contabilitatea filialei nu se ține ca la o firmă – am făcut aceste cheltuieli în plus pe avansuri pentru proiecte culturale – putem avea cheltuieli pe proiecte culturale pe tot anul dar le decontăm la anul, avem un decalaj de înregistrare. - Precizează că în 2022 am fost într-o situație identică, dar pe excedent – vom vedea că în 2024 vom avea venituri mari și cheltuieli mici, deja jumătate dintre proiectele restante s-au decontat. - 90% din banii pentru proiectele culturale au fost primiți pe avansuri - de aceea apar datorii și cheltuieli, pentru noi avansul este o datorie către OAR până când se decontează proiectul/proiectele.

		<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că partea de concedii neefectuată de salariați a fost impusă de Comisia Teritorială de Cenzori, așa prevede în prezent legislația fiscală - este un calcul de natură fiscală, dacă se efectuează concediul, dispăre. Nu am calculat minusul pe concedii anii trecuți dar anul acesta comisia a impus asta. - Menționează că la capitolul amortizarea mijloacelor fixe, valoarea de înlocuire, intră și sediul filialei - în fiecare an se calculează împărțind valoarea de înlocuire a casei la 25 de ani, este procedura fiscală, nu poți avea bunuri imobile fără amortizare. - Informează că pentru a reabilita casa și pentru a o re-exploata trebuie constituit un fond de investiții. Anual noi ar trebui să virăm într-un cont suma aceasta. Noi avem doar cheltuiala fără rezerva de bani necesară ca peste 25 de ani să reparăm casa, este doar un calcul pe care îl efectuăm. - Precizează că pentru cheltuielile de protocol efectuate plătim impozit - este un fel de penalizare a acestui tip de activitate.
	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că Bugetul este o estimare, nu există buget respectat întocmai - se judecă dacă s-a respectat pe partea de cheltuieli. - Subliniază că activitatea noastră este un proces continuu, bugetul este o estimare. - Este de părere că nu vom putea impune autorilor proiectelor culturale să nu aibă depășiri ale termenelor de predare. - Consideră că dacă impunem această condiție riscăm să avem mai puține proiecte culturale, crede că nimeni nu își asumă asta pentru că, de fapt, acesta este scopul nostru: să avem proiecte culturale. - Crede că autorii proiectelor culturale sunt colegii noștri cu care trebuie să ne mândrim. - Precizează că o comisie nu poate judeca, atunci când le acordă finanțarea, dacă proiectele se vor termina la timp.
	Marcel Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că s-a mai lovit de deosebirea între ONG-uri și SRL-uri – crede că poate este nevoie să explicăm că noi plecăm de la o sumă estimată de venituri previzionate și, la fel, avem cheltuieli estimate la același nivel. - Personal înțelege că atunci când luăm acel avans de la Ordin acesta nu vine ca venit în calcule, ci ca o cheltuială de justificat - dacă nu închid proiectul în anul în curs, îmi rămâne cheltuiala și o reglez anul viitor. - Precizează că și amortizarea casei intră ca o cheltuială, dar banii aceia nu îi cheltuim.
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Mulțumește celor prezenți pentru participare și declară ședința închisă.

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București