

Proces Verbal ședință
 Colegiu Director OAR București
 miercuri 10 mai 2023, ora 14:00

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
 ab-absenți

fz. ol. ab.

	Emil Ivănescu		✓		
	Ana Maria Zahariade		✓		
	Irina Meliță		✓		
	Cătălin Berescu		✓		
	Andrei Fenyo		✓		
	Yvonne Toader		✓		
	Bogdan Fezi		✓		
	Prezență	0	7	0	Există cvorum

Invitați:

.....
 Cornelia Burcuș, Secretar Executiv
 Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare
 avocat Marcel Toader
 Alina Moscalu, responsabil PR și comunicare
 Adrian Mărășescu, contabil șef

Au fost prezenți:

Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			Se aprobă.
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Bogdan Fezi	✓			
Se votează:		7	0	0	Se votează în unanimitate: 7 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri

1. Discuții privind întâlnirea cu membrii Colegiului Director al OAR Național

Membru CD

Emil Ivănescu

- Invită cei 4 membrii CD al OAR București – arh. Irina Meliță, arh. Yvonne Toader, arh. Andrei Fenyo și arh. Cătălin Berescu – să relateze cum s-a desfășurat întâlnirea cu membrii CD al OAR Național.
- Crede că sunt șanse mici ca ultimele amendamentele transmise de ordin să treacă, materialul fiind transmis după ce codul CATUC a fost depus în Parlament pentru aprobare.
- Este de părere că, teoretic, CATUC ar trebui să cuprindă detalii privind reglementarea profesiei, deci și a profesiei de arhitect de interior - aceste reglementări trebuie să treacă prin grupul de lucru MDRAP, etc.
- Precizează că situația este foarte complicată, personal consideră că este bine că OAR s-a implicat în întocmirea CATUC dar, pe de altă parte, crede că orice greșeală din document i se va reproșa ordinului.
- Consideră că, atâta vreme cât reglementarea domeniului arhitecturii de interior nu revine Filialei București, filiala nu are cum să intervină.
- Cu ocazia unei convorbiri telefonice cu arh. Olivia Collavini a aflat că aceasta este în posesia versiunii originale a CATUC vehiculată în mediul politic – i s-a confirmat astfel că sunt în circulație două versiuni ale CATUC care circulă, de aici și presupunerea sa că lucrurile nu s-au negociat încă.
- Consideră că noi, ca filială, ar trebui să construim un mesaj, un articol, o informare prin care să atragem atenția asupra prevederilor greșite din documentul supus aprobării.
- Constată că acum, când este vorba de CATUC, ni se cere discreție deși, de obicei, există impresia că nu ne implicăm suficient.
- Este de părere că, în cazul unor negocieri, poziția naționalului este foarte dificilă în sensul că ordinul nu poate face publice discuțiile purtate pe această temă.
- Consideră că este bine să transmitem către OAR o adresă prin care să ne exprimăm susținerea față de național - crede că în acest moment trebuie să susținem poziția naționalului, acum contează ca lucrurile să meargă înainte.
- Precizează că filiala a transmis către Național observații la CATUC în mod ordonat, de câte ori ni s-a solicitat, nu acceptă nici un reproș pe această temă, la filială am făcut eforturi în acest sens, mandatul trecut a adunat personal observațiile pe care le-am transmis oficial către OAR Național – consideră că este responsabilitatea ordinului să selecteze, să sintetizeze, etc. aceste observații.
- Personal ar comunica ce am întreprins pentru a nu lăsa impresia că nu ne implicăm suficient.
- Dă asigurări doamnei arh. Yvonne Toader privind prevederea de fonduri pentru grupurile de lucru – fondurile sunt prevăzute în buget.

Ana Maria Zahariade

- Informează că, deși se afla la sediul OAR, nu a putut participa la întâlnirea de luni cu membrii CD național deoarece se afla acolo ca membru în juriul unui concurs – a vorbit ulterior cu domnul arh. Ștefan Bălăci.
- Precizează că ordinul, de îndată ce a primit formula finală a CATUC, a transmis-o către filiale – unele filiale au transmis observații, cum am făcut și noi, alte filiale nu. Pornind de la toate observațiile primite, ordinul a întocmit un material sintetic – personal nu l-a văzut dar crede că poate fi transmis la filială cu precizarea că este un material intern – în prezent OAR Național luptă pentru obținerea unor corecturi la materialul final.
- Personal nu cunoaște mai multe detalii dar a înțeles că ordinul a întocmit acest răspuns după ce s-a sfătuit și cu MDRAP și s-a interesat peste tot – vor transmite un material sintetic în care este practic imposibil să cuprindă toate detaliile.
- Este de părere că putem transmite la OAR Național câteva rânduri în care să precizăm că dorim să cunoaștem care este răspunsul final al OAR privind CATUC, observațiile finale, subliniind că vom asigura confidențialitatea.

		<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că orice informație publicată privind demersurile întreprinse trebuie să precizeze că OAR Național gestionează toate amendamentele. - Precizează că ne aflăm în situația în care OAR Național a trimis amendamentele solicitate și acum așteptăm ca acestea să se discute – consideră că nu avem altă soluție decât să așteptăm să se discute legea în Senat.
	<p>Irina Meliță</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că a făcut parte din echipa celor 4 vicepreședinți care au participat la discuțiile cu OAR, alături de arh. Yvonne Toader, arh. Andrei Fenyo și arh. Cătălin Berescu. - Propunerea sa a fost ca ordinul să comunice public, printr-o scrisoare deschisă, ce se întâmplă cu CATUC, în așa fel încât cât mai mulți arhitecți să afle în ce stadiu ne aflăm cu documentul - reprezentanții OAR nu au fost de acord, pledează pentru o abordare discretă, domnul arh. Ștefan Bâlici este de părere că forma actuală a documentului este cea mai bună care s-a putut obține în acest moment și că șansele ca să obținem ceva din amendamentele pe care le-am cerut sunt foarte mici. - Ideea este că se dorește ca acest cod să fie trecut foarte repede prin Senat pentru a nu fi blocat PNRR-ul și, în acest context, constată cu surprindere că discutarea codului în ședința de ieri a Senatului a fost amânată. - Personal susține "desecretizarea" documentului întocmit de OAR Național dar precizează că ordinul nu vrea asta și crede că putem greși dacă reclamăm lucruri fără să cunoaștem ce conține documentul. - Precizează că ideea OAR Național este să rămânem pe poziție și să introducem amendamentele pe parcurs, poate reușim – ideea este că toate codurile, după ce au fost aprobate, au suferit multe modificări pe parcursul anilor deoarece inevitabil apar inadvertențe care trebuie corectate, șansele să se opereze acum modificări sunt foarte mici. - Consideră că pentru subiectul "arhitecți de interior" vor trebui elaborate reglementări interne. - Precizează că în actuala formă a documentului apar prevederi care pot provoca adevărate "tragedii urbanistice" în București și ar trebui să facem tot ce putem ca să împiedicăm asta - este și vorba de derogări prin PUZ/PUD, construcții prin PUD la orice calcan, autorizare directă, etc. - Consideră că provocarea unui scandal pe această temă, în acest moment, nu ar fi în asertimentul naționalului. - Informează că domnul arh. Ștefan Bâlici ne transmite rugămintea să tratăm acest subiect cu discreție. - La întâlnirea de luni s-a discutat despre o comunicare comună în sensul că OAR Național va elabora un comunicat, comunicat care să fie preluat și de filială – dorește să afle punctul de vedere al celor prezenți cărora le adresează întrebarea dacă sunt de părere că aceasta este cea mai bună cale de acțiune acum. - Precizează că reprezentanții OAR Național au promis să ne transmită ultimele amendamente trimise de ei către Senat dar constată că documentul nu a fost încă primit. - Având în vedere că filiala a agreat să ne aliniem cu Comunicatul OAR Național preluând-ul atunci când va fi transmis, propune ca, în acest moment, să anunțăm că am trimis amendamentele urmând ca, în funcție de ce cuprinde materialul elaborat de Național, să adăugăm precizări pentru București. - Crede că putem face un comunicat al filialei atunci când vom vorbi de impactul asupra Bucureștiului. - Consideră că trebuie să avem în vedere faptul că implicarea unui număr cât mai mare de arhitecți în aceste lucruri poate fi o idee bună. - Consideră că documentul propus de arh. Yvonne Toader nu este comunicat de presă, este de fapt o informare a membrilor postată pe site. - L-a întrebat pe domnul arh. Ștefan Bâlici când va fi transmis comunicatul OAR pe care urmează să îl preluăm și la filială și a aflat că acesta se va publica după ce se votează legea în Senat - deci așteptăm comunicatul și îl publicăm împreună.

	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că efortul va fi pe zona de limitare a intervențiilor derogatorii pe zona de urbanism, a șanseii ca urbanismul să fie făcut la bunul plac al x, y sau z – personal nu are așteptări mari. - Referitor la zona cu arhitectii de interior, pe care o susține doamna arh. Yvonne Toader, consideră că nu prezintă atât de mare interes și sunt șanse să treacă ușor. - Referitor la CATUC, consideră că avem o presiune mare pe respectarea reglementărilor de urbanism fiindcă dezvoltatorii s-au obișnuit cu un mod de lucru foarte permisiv și acum caută argumente să de-reglementeze domeniul. - Până acum OAR Național trebuia să transmită ultimele amendamente către Senat. - Este de părere că ar trebui întrebat Naționalul care este poziția sa față de de-reglementarea în urbanism, dacă există o poziție oficială, urmând ca noi, ca reprezentanți ai arhitecților din București, să stabilim dacă avem o poziție comună cu ei sau nu – consideră că pe această temă va fi dificil de discutat cu membrii. - Este de acord să dăm un comunicat dacă luăm această hotărâre. - Precizează că noi la filială avem obiceiul să fim foarte transparenti în prezentarea discuțiilor purtate în timpul ședințelor și, ca urmare, solicită ca cei prezenți să se refere strict la subiectul întâlnirii de azi.
	Yvonne Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Constată că, deși s-a făcut promisiunea că primim forma trimisă de OAR la Senat, nu o avem încă - consideră că este frustrant, având în vedere că noi am participat la consultări imediat ce am fost chemați. - Referitor la arhitectii de interior, a subliniat că avem în acest moment o oportunitate unică pentru că arhitectura de interior nu prezintă o miză strategică pentru această operațiune – se referă la dezvoltatori, partide, marile structuri, acestea fiind interesate de modificări cu mize strategice. Consideră că aprobarea codului reprezintă o bună ocazie pentru reglementarea foarte clară a accesului arhitecților de interior în ordin. Constată că nu s-a făcut asta, bănuiește că ne vom organiza ulterior în cadrul ordinului, cu reglementarea detaliată pentru o funcționare corectă. - Este de părere că, așa cum problema integrării arhitecților de interior nu este sarcina filialei, nici structurarea finală a CATUC nu intră în atribuțiile filialelor. - Dorește să prezinte o problemă legată de grupul de lucru pe care îl coordonează – domnul Adrian Mărășescu, contabil șef, i-a comunicat că nu are fonduri pentru GL, că nu este prins nimic în buget, fondurile fiind prevăzute la capitolul "Neprevăzute". - Personal este un om de echipă care are nevoie de colaboratori cu care să lucreze dar înțelege că nu are fondurile necesare pentru asta, domnul Mărășescu i-a comunicat asta în scris. - Precizează că a înțeles explicația domnului Mărășescu, pare o nuanță subtilă diferența între buget al grupului de lucru și buget pentru cheltuieli neprevăzute dar pune următoarea întrebare : Grupul de lucru Profesional este un subiect neprevăzut? - Îl roagă, frumos, pe domnul Adrian Mărășescu să pregătească, cât mai repede, o listă de reguli și modele de raportare folosite în mod obișnuit în fostele mandate, cu date limită de depunere a acestora (calendar de depunere), pentru necesitățile Grupurilor de Lucru, care au impact în bugetul filialei și care trebuie pregătite de către Vicepreședinți pentru folosirea de fonduri. Fără acest calendar și reguli nu știe când trebuie realizate raportările și cum se fac solicitările. - Crede că în acest moment complicat este înțelept ca filiala să susțină poziția OAR și dorește să cunoască opinia tuturor celor prezenți. - Constată cu mare mirare că RUR nu a avut observații pe CATUC. - Informează că a constatat că platforma pusă la dispoziție de OAR pentru încărcarea obiecțiilor era un fel de chat. - Propune, deși consideră că este poate puțin tardiv, să elaborăm un comunicat al OAR București în care să precizăm că OAR București a adunat toate modificările pentru CATUC și acestea au fost trimise către Național - consideră că acesta ar fi un gest de raportare față de membrii filialei, nu un comunicat în adevăratul sens al cuvântului.

		<ul style="list-style-type: none"> - Subliniază că participarea la întocmirea CATUC nu a fost și nu este în sarcina Filialei București – noi am răspuns prompt atunci când am fost întrebați/consultați. - Crede că trebuie să înaintăm cu pași mărunți fiindcă suntem o organizație cu foarte multe hopuri, avem un traseu destul de sinuos - politica pașilor mărunți este corectă, trebuie să arătăm ce facem. - Este de acord cu propunerea domnului arh. Bogdan Fezi de a transmite către OAR Național o scrisoare de mulțumire pentru că ne-au invitat în care să menționăm că așteptăm documentul solicitat și să îi asigurăm că vom respecta cerințele de confidențialitate.
	<p>Bogdan Fezi</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Mulțumește colegilor care au participat la întâlnirea de la OAR - personal nu a putut participa deși ar fi dorit. - Precizează că este preocupat de relația dintre filiale și OAR, respectiv OAR București și OAR Național. Pledează pentru stabilirea unei convenții - în situația în care filialele transmit diverse materiale către OAR Național, ordinul să transmită, la rândul său, o informare către filiale. Înțelege că sunt situații, cum ar fi cea de față, când trebuie respectată confidențialitatea, totuși crede că materialul trebuia transmis unui grup restrâns din conducerea filialelor cum ar fi către CD-uri, cu precizarea că nu poate fi făcut public. - A constatat că în CATUC, ultima sa formă, există o mulțime de prevederi care trebuie discutate – derogări, prevederi controversate în domeniul urbanismului și al arhitecturii, etc. Dă ca exemplu prevederea din domeniul arhitecturii conform căreia se poate face remodelarea fațadelor fără Autorizație de Construire atunci când acestea nu sunt portante – se întreabă ce poate însemna ca pe multe clădiri cu structură din beton armat să se poată schimba orice fără Autorizație de Construire. Consideră că situația este foarte serioasă, mulți au constatat asta. - Pledează pentru adoptarea unei poziții constructive și anume susține că, în ceea ce privește CATUC, Filiala București nu poate adopta o poziție divergentă față de OAR Național care are această responsabilitate - este de părere că împreună, filiala și ordinul pot realiza mai multe. - Personal este preocupat de ideea că trebuie să transmitem un mesaj coerent. - Consideră imperativ să fim informați despre demersurile întreprinse de OAR Național, cu mențiunea că nu vom disemina informația – ne vom asigura astfel că filiala, dacă la rândul ei va transmite un mesaj, de exemplu către CT, acest mesaj nu va fi foarte divergent față de cel al OAR. - Crede că naționalul trebuia să acționeze și subliniază că mesajul pe care îl dăm contează și pentru viitor – în acest sens amintește felul cum s-a reproșat României că s-a retras din Basarabia fără luptă. - Este de acord cu trimiterea către OAR a unei scurte scrisori cu 3 puncte – mulțumiri pentru invitația la discuții, solicitarea materialului elaborat de OAR și angajamentul că vom asigura confidențialitatea acestuia. - Este de acord cu propunerea doamnei arh. Yvonne Toader privind publicarea unui comunicat simplu referitor la faptul că am transmis către OAR punctul de vedere al Filialei București privind forma CATUC supusă aprobării în Parlament. - Este de părere că putem ajunge la concluzia că ordinul nu va reuși să convingă parlamentul să modifice forma finală a CATUC dar, în ideea că trebuie să dăm un semnal, vom informa despre demersurile întreprinse. - Dacă vom da un comunicat precizând că OAR București a trimis amendamente la OAR Național, va însemna, implicit, că forma actuală a CATUC este imperfectă. - Consideră că trebuie să comunicăm că amendamentele au fost trimise către OAR Național care gestionează toate amendamentele primite de la filiale.
	<p>Adrian Mărășescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să se facă bine înțeles: doamna arh. Yvonne Toader și toate grupurile de lucru au bani prevăzuți în Bugetul 2023 la capitolul cheltuieli neprevăzute – grupurile de lucru nu au bugete proprii pentru că, la întocmirea Bugetului 2023, nici unul dintre vicepreședinți nu a prezentat o propunere de buget pentru Grupul de Lucru pe care îl coordonează. Precizează că fondurile pentru grupurile de lucru se regăsesc la capitolul "neprevăzute" ca să poată fi utilizate acolo unde sunt necesare, când sunt necesare, în baza unui referat.

		- Îi va transmite doamnei arh. Yvonne Toader ce sumă este alocată Grupului de Lucru Profesional în Bugetul 2023.
	Cornelia Burcuș	- OAR Național organizează și sintetizează observațiile primite de la filiale – materialul transmis de filială este foarte clar.
	Cătălin Berescu	- Personal crede că acest comunicat de care discutăm trebuie să fie simplu, să se refere strict la informația că filiala a trimis la OAR Național observații la CATUC – aceasta este singura formă a comunicatului cu care este de acord.

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, Asistent comunicare

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București