

Proces Verbal şedinţă Colegiu Director OAR Bucureşti miercuri 07 mai 2025, ora 14:30					
Loc desfăşurare:		on-line platforma Zoom	/ sediu OARB		
Prezenţa: fz.-fizic / ol. - online / ab-absenţi					
		fz.	ol.	ab.	
	Emil Ivănescu		✓		
	Ana Maria Zahariade		✓		
	Irina Meliţă		✓		
	Cătălin Berescu		✓		
	Andrei Fenyo		✓		
	Yvonne Toader		✓		
	Bogdan Fezi		✓		
	Prezenţă	0	7	0	Există cvorum
Invitaţi: Mădălina Toma, membru Comisia Teritorială de Disciplină					
Au fost prezenţi: Cornelia Burcuş, Secretar Executiv Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare Marcel Toader, avocat OAR Bucureşti Adrian Mărăşescu, contabil şef Alina Moscalu, responsabil PR şi comunicare Camelia Săvoiu, responsabil relaţia cu administraţia Cristian Zaharia, suport tehnic					
Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abţ.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliţă	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			

	Yvonne Toader	✓			
	Bogdan Fezi	✓			
Se votează:		7	0	0	Se aprobă cu 7 voturi pentru, 0 împotriva și 0 abțineri

1. Propunerea de componentă Consiliu Național realizată de Național și prezentată la CN din Aprilie 2025		
	Membru CD	
	Emil Ivănescu	- Precizează că primul punct pe ordinea de zi este „Propunere de componentă Consiliul Național”. - Cei prezenți știu ce s-a discutat în CN, o ședință de lucru în care s-au discutat amendamente - Ne-a luat prin surprindere propunerea lui Cristi Oprea – au încercat să combine mai multe lucruri, el nu a votat dar i se pare că au apărut câteva lucruri bune în propunerea prezentată, dorește să le dăm un răspuns pentru că e important. - Consideră că este important, ordinul a venit cu acest material către CN, l-au prezentat ca o sinteză a demersurilor și ale lor, dar și ale noastre, împreună. - Dorește să stabilească dacă suntem sau nu de acord cu ce au prezentat – a calculat și a reieșit că filiala va avea 36 de locuri în CN. - Este de părere că dacă în loc de 100 de locuri ar fi pus 103, numărul membrilor filialei s-ar fi apropiat foarte mult de prevederile Legii 184 privind proporționalitatea. - Crede că am putea consulta Consiliul Teritorial pe această temă, să vedem ce opinie au și ei. - Dorește să formulăm un punct de vedere pe care să îl trimitem la ordin – vom da un text în care recomandăm să se facă calculul în funcție de numărul membrilor înscrși conform legii, le vom cere să accepte un număr de 102, 103 membrii în CN, cât e nevoie pentru a asigura 40 membrii din filială. - Președintele OAR susține numărul de 100 de membri în CN, un număr static, care nu mai fluctuează, ai 100 de membri, te bagi în matricea de 100, asta era intenția lui. - Noi în discuții am acceptat că vom face niște derogări, este clar că nu putem respecta această propunere. - Camelia va prezenta concluziile studiului pe 1000 de persoane - va prezenta ce subiecte sunt exact pe tema asta, să vedeți ce înțeleg colegii noștri vizavi de plata cotizației, de neplata cotizației și așa mai departe.
	Irina Meliță	- Este vorba despre ce facem pe viitor, întrebarea este dacă suntem de acord cu propunerea ordinului – se referă la numărul de membri ai filialei în CN, reprezentativitatea filialei. - Propune o mică recapitulare - ce a trimis Emil pe mail este ultima propunere a Naționalului privind componenta CN-ului și reprezentarea în CN dar această propunere nu se regăsește și în documente, nu este și în regulamentele puse în transparență. - Revine – deci ceea ce s-a pus în transparență, în ROF, conținea componenta CN dar nu era aceeași soluție propusă în ultima ședință, nu e același lucru cu ce au arătat în CT. - Propune ca, dacă ei au propus această ultimă variantă din CT, care ține cont doar de membrii plătitori, să le trimitem o scurtă notă prin care să spunem că nu vom accepta această soluție, pur și simplu și să nu iasă cu documentul așa, că nu e ok.

	Andrei Fenyo	- Este de părere că în variantele propuse de el personal și de Bogdan Fezi, lucrurile sunt mult mai clare. Pe de altă parte, constată că în tabelul prezentat de ordin are vaga impresie că numărul de membri la care se face calculul este cel al membrilor care au cotizația plătită, lucru care ar contravine legii și regulamentului. - Părerea sa este că ordinul ar trebui să se hotărască, să stabilească o metodologie. Din punctul său de vedere, - 1) Nu este acceptabilă varianta în care numărul membrilor este diminuat pe criterii care exced prevederilor legale și 2) sunt soluții mai bune: fie varianta lui Bogdan, fie varianta propusă de el personal sunt mult mai clare și mult mai ușor de folosit. - Precizează că referirea se face la numărul de locuri din Consiliul Național - acest număr este proporțional cu numărul membrilor, este vorba de alocarea unor locuri, nu are nicio legătură cu calitatea. - Propune să ne referim doar la ce spune legea. - Precizează că nu trebuie să ne referim la diferențe, legea spune că distribuția se face pe membrii organizației filialelor - nu există în lege nicio diferențiere care să facă trimitere la membri care nu au cotizația plătită și nu are cazul să discutăm subiectul acesta. - Crede că trebuie să citim cu atenție legea. - Precizează că ideea era că trebuie, și asta a fost în discuție, să renunțăm la ideea că filialele mici trebuie să aibă obligatoriu 2 membri în CN, acesta era un prim lucru. - Crede că nu cifra contează - contează să stabilească dacă avem cel puțin doi membri pe filială dar asta ne duce la un număr de 100 și membri în consiliu. - Este de părere că nu are rost să discutăm pe tabelul prezentat fiindcă nu e ușor de urmărit și conține lucruri care se bat cap în cap - dacă vrei să ai 2 membri la filialele mici nu ai număr fix de membri în consiliu și dacă vrei să ai număr fix de membri în consiliu, automat trebuie să accepți că filialele mici au un singur loc în anumite situații. - Este de părere că asta este tot ce trebuie clarificat, nu se poate și, și.
	Yvonne Toader	- Afirmă că ne luptăm pentru 2-3 locuri în plus în CN iar unii dintre colegii noștri, care sunt mandatați să participe în CN, lipsesc de la sedinte. - Personal nu înțelege cum adică, poți să candidezi dacă n-ai cotizația plătită?
	Ana Maria Zahariade	- Dorește să afle ce diferență de număr de membri OAR București în CN avem acum - care este diferența între numărul propus de OAR și numărul calculat de noi. - Este de părere că, apropo de cotizație, lucrurile sunt relative. Se știe că o organizație trăiește în primul rând din cotizații – ce se întâmplă într-un caz limită în care nu își plătește nimeni cotizația, rămân toți membri ai organizației? Crede că asta nu se poate, chestia e absurdă. Personal știe că există niște prevederi legate de cei care nu și-au plătit cotizația. - Este de părere că cineva care nu și-a plătit cotizația niște ani la rând ar trebui să suporte niște consecințe. - Personal nu înțelege această discuție – așteaptă un punct de vedere din partea domnului avocat. - Consideră că numărul membrilor CN nu va ieși exact și că OAR București nu e subreprezentat, în documentul pe care l-a consultat scrie că numărul total de membri în CN este 82.
	Cornelia Burcuș	- Este de părere că legea face referire la toți membrii pentru că oricând un membru care nu avea cotizația plătită poate să și-o plătească, legea nu prevede să fie excluși membrii care nu își plătesc cotizația – putem fi dați în judecată dacă nu respectăm prevederile legale. - Legea 184 prevede sancțiuni administrative, suspendarea dreptului de semnătură și amendă dar nu prevede darea afară din ordin pentru neplata cotizației.

	Cătălin Berescu	- Precizează că aici este vorba despre reprezentare, despre cum se calculează reprezentarea și nu despre cotizație. - Este de acord că ar trebui să îl dăm afară pe cei care nu își plătesc cotizația dar asta nu s-a întâmplat niciodată. - A constatat că ordinul, în propunerea sa, a respectat proporționalitatea - adică 36 de membri CD pentru filială din totalul de 82 de membri reprezintă 44 la sută. - Dacă CN are 100 de membri în loc de 82 înseamnă că ne-am întors la situația cu Bucureștiul subreprezentat – adică 36 din 82 e ok dar 36 din 100 nu e ok. - Atunci noi trebuie să avem 45. - Precizează că noi am discutat o variantă în care CN-ul are 102 membri din care filiala are 40.
	Bogdan Fezi	- Personal are o foarte mare rețineră față de democrațiile originale și față de sistemele în care reinventăm roata. - Constată că sistemele experimentare duc la rezultate foarte neașteptate, nu zic că proaste, dar neașteptate - ne putem trezi și ne lovește puternic. Din cauza asta ceea ce a propus personal nu a fost inventat ci s-a preluat din sistemul care se împarte la Parlament și la primării și așa mai departe, ca să nu riscăm o invenție. - Este de părere că, atâta vreme cât nu avem textul prezentat în ședință, în care fiecare virgulă și prepoziție contează, după părerea sa, nu există subiect de discuție. - Al doilea aspect referitor la membrii cu cotizația plătită sau neplătită, deși subiectul mi se pare extrem de important, anume să-i facem pe membri să ne plătească cotizația, nu e deloc de ici, de acolo, își pune problema, și aici, poate apelăm la experiența și profesia de fapt a domnului avocat Toader, în care am citit atunci în CN dispozițiile din Legea 184, care făcea referire numai la reprezentativitate și așa mai departe, referitoare numai la numărul de membri din filială, nu specifica că sunt membri de vreun tip cu cotizația plătită. - Personal nu ar introduce în discuție un tabel atâta timp cât acesta nu are în spatele lui un text – este de părere că nu putem discuta juridic decât pe texte. - Precizează că mai e ceva important, a spus asta și în CN - înainte de a lansa orice propunere, trebuie făcută o verificare, o testare, să vezi dacă funcționează. - Personal nu este convins că au făcut testarea pe numărul de membri.
	Marcel Toader	- Este de părere că trebuie făcută sincronizarea la numărul de membri total. Nu putem spune că dacă avem acum 2.000 de membri care și-au plătit cotizația, avem o reprezentativitate. Poate la anul avem 3.000 care plătesc. Deci noi trebuie să avem membrii care sunt înscriși la noi în filială.

2. Regulament grupuri de lucru

Membru CD		
	Emil Ivănescu	- A întreprins împreună cu Andrei Fenyo demersuri în legătură cu regulamentul grupurilor de lucru – crede că ar putea ca săptămâna viitoare să finalizeze cu un material. - Materialul va fi supus la vot în următoarea ședință CT dar înainte, dacă săptămâna viitoare îl finalizăm, în cealaltă săptămână îl discutăm în CD. - Avem un program încărcat - mâine va avea loc ședința națională, care e o ședință de lucru, și am fost invitați și astăzi, la ora 4 la lucrările grupului de lucru Cod deontologic. - Diseară la 8:00, ne întâlnim cu colegii din țară și mâine se discută ROF-ul. - La ultima discuție Naționalul ne-a pus într-o lumină mai puțin plăcută pentru că au zis că astea sunt argumentele, amendamentele aduse de filiale – mâine vor fi argumentele aduse de membri. - Propune să nu mai intrăm în discuții, probabil mâine ne vom vedea pe ROF, pe componenta ROF, crede că s-ar putea și la Cod să ne prezinte ce amendamente s-au adus, să mai discutăm din ele, și de asta noi diseară ar trebui să ne stabilim niște priorități.

		- Nu știe ce să facă, dacă cei prezenți doresc, trimitem materialul întocmit de noi, putem să le trimitem dar din punctul său de vedere acesta este consultativ.
	Yvonne Toader	- La grupul de lucru pentru Codul deontologic s-au terminat modificările, urmează să fie transmise echipei de juriști externi, pentru că este normal ca noi să formulăm, să facem structura unui act și apoi să dăm juriștilor pentru formulările juridice și urmărirea sincronizării cu legislația complexă. - Eu eram în grup deci nu aveam cum să știu despre întâlnire. - Își prezintă activitatea – personal a lucrat singură vreo 30 și ceva de articole, a luat fiecare articol în parte cu toate modificările venite pe articolul respectiv, modificări care au putut însemna și 60 de intervenții pe articol. Toate modificările venite pe articolul respectiv le-a introdus în asistență AI pentru sinteza de elemente repetitive, astfel încât să îi extragă punctele comune care sunt valabile și comune pe care să se bazeze în reformulare. A extras punctele comune cu ajutorul AI, a întocmit noi formulari cu o bază comună de amendamente, le-a analizat după care a formulat textul și l-a introdus din nou în AI pentru verificări de repetitivitate. Au fost cca.500 de amendamente, sigur, de la un număr restrâns de oameni. - Precizează că atunci când spune că a terminat, spune de fapt că, alături de colegii din grupul de lucru, a terminat de filtrat, reformulat și de restrans cele 99 de articole (de la fostul cod), la un număr de 87 de articole.
	Irina Meliță	- Dorește să afle care sunt de fapt pașii care trebuie făcuți și să pregătească împreună ședința de mâine, în această seară nu va putea participa. - Dorește să afle și dacă vor mai vedea o dată aceste documente înainte de conferințe. - Dorește să afle dacă amendamentele pe care grupurile de lucru le înglobează în documentele finale, deci forma pe care ei o vor propune spre vot în conferință, o vom vedea și când - înainte de conferință, în zilele de dinainte de conferință, când? - De asemenea, dorește să afle când este Consiliul care dă acordul pentru documentele care vor fi supuse votului în conferință. - O nemulțumește faptul că materialele, sub forma în care sunt prezentate, sunt aproape imposibil de urmărit.
	Andrei Fenyo	- Personal a încercat, pornind de la prima propunere, să condenseze și să simplifice materialele. - Precizează că vom vedea documentele finale la ultima ședință de consiliu, când se votează forma finală – va fi extrem de complicat, speră ca grupurile de lucru să reușească să facă față la volumul ăsta de materiale.
3. Finalizare studiu Situația Membrilor OARB		
	Membru CD Camelia Săvoiu	- Referitor la sondajul telefonic 2.0, precizează că acesta a vizat exclusiv membrii cu cotizația plătită la sfârșitul anului 2023, începutul anului 2024. - După ce s-a finalizat în luna octombrie-noiembrie anul trecut campania de telefoane pentru cei 3.600 de membri care fuseseră extrași pe criteriul menționat mai sus, domnul Președinte a solicitat să fie sunați cei peste o mie de membri, 1.024 mai exact, care figurează cu cotizația neplătită de mai mult de doi ani de zile - a finalizat și această fază, personal a sunat la aceste persoane. - Prezintă pe scurt rezultatele studiului: - În momentul acesta din 1.024 de membri - din care 811 sunt suspendați, 157 nu sunt suspendați și 72 sunt stagieri - practic din aceștia, 232 nu au telefon deloc trecut în SIOAR deci nu au putut fi sunați, motiv pentru care au primit un mail și dacă nu au răspuns invitației de a comunica momentul când sunt disponibili, au primit un e-mail. Iar din aceștia 74 nu au nici e-mail deci nu li s-a putut trimite niciun fel de mesaj.

		- Consideră important faptul că o organizație funcționează pe baza unor prevederi și din regulament care privesc finanțarea activității - cu alte cuvinte, cotizațiile reprezintă un mod de a finanța activitatea filialei teritoriale, pe lângă alte taxe de înscriere. - Dintre cei rămași, 260 au răspuns la telefon, iar din aceștia, în marea lor majoritate, deși erau suspendați, aveau ferma convingere că suspendarea este egală cu cotizație zero. Din punctul ăsta de vedere, e necesar ca pe parte de comunicare și de transfer de informații către acești membri să cunoască faptul că suspendarea nu este egală cu neplata de cotizație, ci cu plata unei cotizații diminuate, care presupune administrarea efectivă a conturilor și profilurilor și alte elemente de administrare. - Precizează că, de fapt, obiectul acestor telefoane nu a fost plata cotizației - obiectul a fost să-i întrebăm, la fel ca și în prima etapă a campaniei, a sondajului telefonic, care sunt elementele pe care le consideră că Filiala Teritorială București le poate îmbunătăți în activitatea sa curentă în sprijinul lor, deci, ce poate să facă Filiala Teritorială București a OAR mai bine și ce părere au, în general despre filiala teritorială, în contextul în care 85%, fiind deconectați de breaslă și având cu totul alte preocupări, au spus că nu pot să răspundă. - Informează că au fost și câteva feedback-uri bune, relevante, ele se vor extrage în momentul în care se procesează acest tabel Excel în care am înscris toate informațiile pe care le-am putut culege. - Vrea să mai spună, apropo de membri și de nevoia de a avea date actualizate, că din cei aproximativ 800 de membri cu date neactualizate, aproximativ 70 la sută, 550, nu mai au nici telefoane, nici e-mailuri de actualitate. - Pentru ai contacta, propune să le scriem cu recomandată poștală pe adresa poștală înregistrată la filială.
	Emil Ivănescu	- Precizează că o mare parte din cei care ne-au răspuns au precizat că ei credeau că i-am scos deja din TNA. - Practic sunt câteva sute de oameni cărora ne vom adresa în scris – ne întâlnim, poate fizic, și formulăm o adresă către aceștia. - Adresează domnului avocat Marcel Toader rugămintea de a găsi o soluție prin care membrii care nu își plătesc cotizațiile să poată pierde calitatea de membrii OAR. - Propune să ne adresăm în acest sens și Ordinului național. - Propune să constituim un set de întrebări, un Q&A cum au toate firmele și organizațiile, întrebări frecvente - putem vorbi cu Irina Meliță să îl pregătească, să facem o rubrică pe site.
	Cornelia Burcuș	- Precizează că fiecare membru care s-a suspendat la cerere a primit informații privind plata unei cotizații restrânse pe perioada suspendării – afirmația că nu li s-a comunicat nu este adevărată. - Legea 184 nu prevede ca sancțiune excluderea din ordin pentru neplata cotizației. - Este de părere că legiuitorul a avut în vedere doar retragerea din ordin prin voința membrului, la cererea acestuia – așa cum și înscrierea se face numai la cererea arhitectului.
	Irina Meliță	- Se întreabă cum îi contactăm pe aceia de la care nu avem nici adresă, nici telefon nici mail. - Propune să facem pe site un vizual, o postare, prin care să explicăm foarte clar ce înseamnă să suspenzi dreptul de semnătură, ce înseamnă să reiei dreptul de semnătură, ce înseamnă dacă ai de plătit restanțe la cotizație, cât trebuie să plătești - toată procedura să fie foarte clară, să fie pe site postate foarte clar toate informațiile la un loc. - A fost întrebată și dacă atunci când ai restanțe trebuie să mai dea odată examenul de atestare - de asta zice că oamenii nu știu.
	Marcel Toader	- Sunt două variante: sau cu scrisoare recomandată sau prin intermediul executorului judecătoresc – executorul trimite un om la ușa arhitectului, se interesează în bloc sau la adresă dacă mai locuiește acolo - executorul judecătoresc confirmă, dă un fel de citație ca și dovadă, face niște investigații locale. - Dacă nu avem și alte dovezi, punem dovada în spate tocmai ca să avem și justificare.
	Cătălin Berescu	- Este de acord, am putea face un pic de detectivistică pe baza listei de membri

		dar acum nu avem decât numele individului - te uiți pe Facebook și vezi dacă mai există.
	Cristian Zaharia	- Mă scuzați, mai e un caz. Cei care depășesc cinci ani de suspendare a dreptului de semnătură sunt membri în continuare dar dacă au depășit cinci ani, trebuie să se prezinte la interviu, e fără portofoliu.
4. Parteneriat cu Award Properties		
	Membru CD	
	Emil Ivănescu	- Dorește să afle opinia membrilor CD față de stabilirea unei colaborări cu Property Awards, dacă sunt de acord - ei de fapt sunt un fel de concurenți ai Anualei de Arhitectură. - În contextul când vorbim de antreprenoriat, business, etc., știe că la ei se găsesc toți dezvoltatorii, toată lumea constructorilor, acum au început să atragă și arhitecți. - A fost contactat și le-a spus că putem fi parteneri cu Property Awards dacă se angajează ca la evenimentele organizate de noi ei să aducă personalități dezvoltatori, constructori, etc. – au promis să facă asta. - În plus, pentru că au o emisiune, vom putea și noi să facem acolo unele emisiuni. - Precizează că cei de la Property Awards nu impun niște limite, ei doresc să atragă și arhitecți și au acest concurs, vor să fim și noi acolo cu ei. - Eu i-am zis că dacă facem asta, vrem și noi să fim la Properties Awards. - Precizează că, pe de altă parte, personal nu prea îi convine că Properties Awards face o "mini concurență" Anualei de Arhitectură București care este apreciată pentru că juriul e sigur, e corect, e internațional și Anuala chiar este un concurs corect care chiar oferă șanse dar s-a gândit că este bine să fim cu ei pentru că ne dau un input pe care noi nu îl avem. - Este de părere că noi nu ar trebui să facem ceva anume dar, când Properties Awards are un eveniment, să participăm, să ținem un mic speech și atunci când organizăm noi evenimente, că anul ăsta o să avem cu onorarii, cu joburi, cu ăsta, ei să ne aducă zona asta de constructori, dezvoltatori și așa mai departe, care nu prea vin așa ușor. - Personal încearcă să deschidem niște lucruri – este de părere că dacă noi vrem să fim relevanți în piață și rămânem tot timpul în colțul nostru, atunci acolo vom rămâne. - Consideră că tot ce au făcut împreună și el personal în acești ani, a fost să se deschidă cât mai mult – crede că așa este și cu zona asta de business, dacă vrei să vorbești despre business în arhitectură și despre firme, nu ai cum să nu discuți și să faci lucruri împreună cu oameni care aduc business, Properties Awards se ocupă de dezvoltări imobiliare. - Propune încheierea unui parteneriat cu Properties Awards după modelul celui încheiat cu Camera de Comerț și cu alte organizații, firme, etc. – consideră că, prin această colaborare, vom atrage către filială segmentul de business din construcții. - Crede că premiile Property Awards reprezintă pentru zona de dezvoltare ceea ce reprezintă Anuala pentru zona de arhitectură – ei doresc o colaborare cu arhitecții, vor să promoveze arhitecți, să organizăm evenimente comune. - Precizează că Property Awards este o gală asemănătoare cu gala Anualei - se adună cei care au proiecte prin București, prin țară, unii primesc premii, e un fel de Anuală dar nu se poate compara cu ce facem noi. - Subliniază că această colaborare nu implică bani sau de lucruri de genul acesta - implică să fim prezenți în cadrul evenimentului World Properties, așa cum am fost, de exemplu, la târgul de imobiliare de la Palatul Parlamentului. - Dacă cei prezenți nu sunt de acord cu această colaborare, va transmite că nu suntem interesați.
	Cornelia Burcuș	- Întreabă de când Property Awards activează în România.
	Irina Meliță	- Are impresia că site-ul internațional al firmei nu seamănă cu cel românesc - pare că nu sunt același lucru. - Dorește să știe ce trebuie să facă filiala în acest parteneriat. - Crede că nu este bine să ne asociem cu un site care de fapt e de vânzări imobiliare.

		- Personal se abține de la acest vot.
	Bogdan Fezi	- A constatat că premiile prezentate pe site reprezintă două ediții, respectiv 2023 și 2024, ceea ce înseamnă că nu se poate spune că au o mare tradiție și la capitolul sponsori constată că apare numai GROHE, adică nu se știe de fapt cine sponsorizează această acțiune. - A constatat că lista câștigătorilor apare pe site cu link la site-urile care vând produse imobiliare. - A văzut că, într-adevar, International Property Awards sunt axați pe imobiliare cu toate aspectele lor. - Crede că întrebarea tehnică este cum ne-am putea lega de ei – el personal consideră foarte bune toate parteneriatele posibile, în special o deschidere spre zona asta, dar aș vrea să înțeleagă cum ar funcționa. - Crede că, de exemplu, am putea să participăm la jurizare sau să găsim o formă prin care cineva de la noi să susțină conferințe la Property Awards în cadrul cărora să prezinte problemele arhitecților.
5. Alte subiecte	Membru CD	
	Emil Ivănescu	- A invitat-o la ședința de astăzi pe arh. Mădălina Toma, membră în Comisia de Disciplină la OAR București. Doamna arhitect deține și o altă calitate și anume reprezintă, cum am votat împreună, Filial București a OAR în relația cu ASRO, organism român de standardizare cu care suntem parteneri. - Precizează că este vorba de un parteneriat foarte important, împreună am realizat lucruri importante și putem face și mai mult. - Informează că pe Ordinea de Zi a reuniunii de azi, cuprinzând deja multe subiecte, a mai adăugat câteva lucruri: 1. În această dimineață a avut loc o întâlnire la ASRO la care a participat împreună cu arh. Mădălina Toma – aceasta va prezenta pe scurt discuțiile purtate. 2. O altă întâlnire interesantă a fost aceea cu domnul colonel Bogdan Brăescu, întâlnire la care a participat împreună cu doamna arh. Yvonne Toader. În discuțiile purtate a abordat subiectul reluării întâlnirilor specialiștilor ISU cu membrii filialei, întâlniri pe care le-am mai organizat acum aproximativ doi ani – întâlniri care au fost foarte utile. - Pe lângă organizarea unor întâlniri între reprezentanții ISU și membrii a propus organizarea unui prim eveniment pentru a discuta împreună despre noul P118, crede că va fi foarte multă lume interesată de acest subiect, personal consideră că ar fi interesant să prezentăm diverse cazuri, să prezinte colegii arhitecți cazuri legate de proiectele lor. - Informează că arh. Yvonne Toader va organiza un webinar cu doi specialiști ISU desemnați. - Informează că săptămâna trecută au fost alegeri la ASRO și precizează că arh. Mădălina Toma reprezintă filiala și în Consiliul ASRO. - Colaborarea cu ASRO este foarte bună, am abonat 300 de arhitecți din filială la standarde și în continuare avem solicitări. - Referitor la problemele pe care primăriile ni le-au arătat vis-a-vis de proasta întocmire a proiectelor, informează că ASRO deține tot ce trebuie pentru zona de reprezentare tehnică. - Propune să întocmim anul acesta un ghid de proiectare care să cuprindă diferite elemente importante – arh. Bogdan Fezi a început deja cu onorariile, cu studiul acestora, cu onorarii de top, arh. Andrei Fenyo se ocupă cu planul de situație care cumva merge în avangarda eforturilor ăstuia cu desenele. - A vorbit cu reprezentanți ASRO, s-a gândit să facem un demers comun legat de ghidul de proiectare și, pentru că la ei găsim documente privind reprezentarea grafică, a lansat ideea să elaborăm împreună un standard român original de reprezentare tehnică – pentru asta a făcut această vizită. - Reprezentanții ASRO se bucură foarte mult pentru că dorim să facem lucrul acesta - împreună cu ei putem să facem acest standard de reprezentare tehnică, care de fapt adună toate aceste norme existente pe care ei le au, standarde de reprezentare, dar venim și cu lucruri noi și practic asta am discutat, chiar am fixat n-aș vrea să înțelegeți greșit, dar chiar am fixat niște etape de termene, astfel încât să putem până la sfârșitul

		lui decembrie să avem un standard din acesta la nivel de draft. El, ca să fie, cum să zic, să fie trecut prin ASRO, făcut prin ASRO, trebuie să treacă prin niște etape despre care o să discutăm. Pe 16 mai a stabilit o întâlnire a membrilor CD la ASRO la care vor discuta metodologia de lucru a standardului. - Precizează că va fi un demers al ASRO în colaborare cu noi, materialul va fi al ASRO. - Comitetul Național de Arhitectură și Urbanism, pe care vor ei să îl înființeze, este parte integrantă din această inițiativă – în acest comitet noi vom putea integra specialiști din partea noastră alături de alți specialiști propuși de ei. - Propune constituirea unui grup de acțiune pe această temă, crede că e un lucru bun, îi invită pe cei prezenți să participe la acest grup - vom face și niște discuții, poate vom face chiar un eveniment despre această temă. - Pe 16 mai propune întâlnirea cu reprezentanții ASRO ocazie cu care vom discuta mai în detaliu. - Referitor la materialul primit de la DSU pe care l-a transmis membrilor CD, precizează că avem un parteneriat cu ei în baza căruia ne invită mereu la evenimentele pe care le organizează. Acum ne invită la un eveniment important legat de seism - ne roagă să delegăm pe cineva care să participe la acest eveniment interesant care prezintă și un experiment despre cum se comportă clădirile și ce măsuri trebuie luate în caz de seism. - Roagă membrii CD să comunice până a doua zi dacă sunt interesați să reprezinte filiala la acest eveniment precizând că, în caz contrar, va adresa invitația membrilor CT.
	Mădălina Toma	- Informează că membrii Comisiei de Disciplină au descoperit cu surprindere că foarte multe proiecte sunt întocmite la un standard de calitate foarte jos - cumva se observă că este necesară implicarea OAR-ului pentru a putea cumva educa arhitecții spre a oferi pe piață un proiect la un standard ridicat. - Precizează că, din păcate, în Comisia de Disciplină nu se poate spune direct „domnule arhitect, de ce ai prezentat proiectul în starea aceasta?” – comisia se raportează strict la plângerea, reclamația depusă. - Ideea pe care o susține este că ASRO e bine venită în schema aceasta cu OAR-ul, ne pot ajuta mult în această problemă, pot chiar să ajute OAR-ul să fie mai vizibil. - ASRO vrea să ne susțină, vrea să facă demersuri foarte clare în acest sens – crede că să avem un standard român original de proiectare întocmit la inițiativa OAR București ar fi extraordinar. - Domnul arh. Emil Ivănescu a discutat și pentru organizarea unui webinar pentru Euro Coduri – i se pare foarte important. - Subliniază că, în principiu, va trebui oricum făcut un comitet tehnic național pentru această organizație și pentru a ne implica strict pe subiect, pentru a ridica standardul de proiectare.
	Yvonne Toader	- I se pare o inițiativă extraordinară care este absolut necesară. - Este de părere că proasta prezentare a proiectelor se datorează faptului că pe piața proiectării există dumping și semnătură de complezență – acestea trebuie combătute cu prioritate. - Consideră că este foarte bine ca filiala să demareze acest proces dar crede că trebuie să fim conștienți că acest document elaborat de ASRO în parteneriat cu OAR București va fi doar consultativ - nu este implementat la nivel național, va trebui să i se ofere o greutate printr-o obligativitate. - Dorește să afle dacă, în situația în care acest standard va deveni obligatoriu, se va aplica tuturor proiectanților sau este dedicat numai pentru arhitectură. - Se întreabă cum o să se descurce un arhitect care proiectează în conformitate cu acest standard și vine instalatorul sau structuristul și face altceva. - Continuă să creadă că AI-ul o să facă foarte multe schimbări și că standardele astea o să fie foarte repede depășite. - Prezintă o întrebare de fond: această standardizare care va regla forma va face ca și conținutul să crească în calitate?

	Andrei Fenyo	- Dorește să clarifice ce înseamnă standarde și precizează că un standard devine obligatoriu atunci când este menționat fie într-un act normativ, fie în contract – deci dacă într-un contract se menționează că materialul va fi livrat conform standardului respectiv, toți proiectanții vor trebui să respecte standardul respectiv. - Precizează că dacă în regulamentele noastre se specifică că arhitecții trebuie să respecte standardul respectiv, standardul respectiv va fi folosit sau dacă primăria stabilește că pentru predarea documentațiilor se respectă standardul respectiv, standardul respectiv devine obligatoriu. - Subliniază că există această posibilitate ca, în momentul în care este un standard recunoscut el să poată fi impus prin diverse forme de reglementare, varianta cea mai simplă fiind cea prin contract. - Este de părere că putem să ne uităm la ce înseamnă standardizare în momentul de față, pe tipologia asta de desen tehnic, de întocmire a documentațiilor - există suficientă standardizare la nivel internațional de la care putem să pornim, la grupul de lucru au tradus standardul elvețian de redactare și putem porni de la acela. - Consideră că nu trebuie neapărat să generăm ceva local și ar merita să ne uităm să vedem dacă există posibilitatea să avem un standard local pornind de la un standard internațional, asta însemnând o traducere efectivă a standardelor respective. - Este de părere că la întâlnirea cu reprezentanții ASRO din 16 mai vom stabili împreună exact ce avem de făcut. - Vrea să spună că partea de standardizare se referă la limbajul pe care noi îl folosim în schimbul de informații - una este să ai în minte ceva și alta este să transpui ce ai în minte într-o formă ușor de înțeles de către interlocutorul tău și rolul acestei standardizări este definirea acestui limbaj.
	Bogdan Fezi	- Atrage atenția că avem în prezent, în România, un gol imens privind standardizarea - chestiunea standardelor este una dintre lucrurile elementare nesatisfăcute. - Precizează că există standarde ISO pe reprezentarea liniilor, pe desenul de arhitectură – este de părere că e mare lucru că avem ghidajul ASRO, nu înseamnă că vom reinventa ceva. - Este de părere că toate lucrurile astea care țin de prezentare – linii, hașuri, etc. -trebuie standardizate, asta va însemna un pas imens.

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, asistent comunicare

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București