

Proces Verbal ședință
 Colegiu Director OAR București
 joi 07 martie 2024, ora 09:00

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
 ab-absenți

fz. ol. ab.

	Emil Ivănescu		✓		
	Ana Maria Zahariade			✓	
	Irina Meliță		✓		
	Cătălin Berescu			✓	
	Andrei Fenyo		✓		
	Yvonne Toader		✓		
	Bogdan Fezi		✓		
	Prezență	0	5	2	Există cvorum

Invitați:

 Cornelia Burcuș, secretar executiv
 Mihai Medvedovici, asistent comunicare
 Camelia Săvoiu, responsabil relația cu administrația
 Alina Moscalu, responsabil PR și comunicare
 Adrian Mărășescu, contabil șef
 Cristian Zaharia, suport tehnic

Au fost prezenți:

Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			Se aprobă.
	Irina Meliță	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Bogdan Fezi	✓			
Se votează:		5	0	0	Se votează în unanimitate cu 5 voturi pentru, 0 împotriva, 0 abțineri

1. Platformă online Locuiesc în București și eveniment public despre locuire în București.

Membru CD

Bogdan Fezi

- A transmis link-ul și prezintă site-ul despre locuire care este funcțional dar nu este lansat oficial deoarece dorește să aibă mai întâi feedbackul membrilor CD din mai multe puncte de vedere - atât de substanță cât și pe chestiuni tehnice. Consideră rezonabil ca înainte de lansare să prezentăm site-ul și membrilor CT. Având în vedere că este o temă de impact, cu atât mai mult cu cât se va discuta la alegeri, este de părere că site-ul trebuie lansat oficial.
- Prezintă site-ul pe share screen atrăgând atenția asupra felului cum este structurat – în stânga sus este sigla OAR București și titlul, avem o zonă de căutare, cartiere repertoriate pe site.
- Subliniază că în partea de jos a paginii avem partea introdusă ulterior, cu roșu, de impact, și cu care să poți interacționa. În partea de jos sunt câteva imagini care arată ce pot vedea pe site, de la fotografii aeriene din dronă pentru care am cerut și dreptul legal de survol, și fotografii - diverse imagini fără explicații, imagini cu probleme.
- În partea de meniu, este un amestec – sunt menționate Raportul pentru București și alte lucruri. La capitolul „bune practici” este link către Anuala de Arhitectură București. Menționează că acest site pornește de la o cercetare mai lungă a arhitectului Andrei Corbenici, doctorand la UAUIM, care a fotografiat și a căutat planurile marilor ansambluri urbane.
- Precizează că aici nu apar clădiri de bună calitate de la Anuala de Arhitectură București iar ce vedem mai jos nu înseamnă punctul de vedere al premiilor de la AAB, ci niște calități urbane de tipul acces la infrastructură publică, spații verzi, parcări.
- Informează că site-ul are în meniu un capitol denumit „cazuri” - ar trebui să fie ”rele practici” dar dacă scriem așa riscăm să ajungem într-o zonă litigioasă. În această categorie sunt prezentate absența spațiilor verzi reglementată la nivel de planuri de urbanism și multe încălcări ale altor prevederi - de la numărul de locuri de parcare, distanța lor față de clădire, etc.
- Precizează că pe site regăsim mai jos subtitluri de cazuri, cu explicații - diverse cazuri prezentate cu fotografii apoi, în zona destul de obiectivă și retrasă, găsim explicații, secțiunea „Aduagă sugestie” și capitolul contact unde pot fi scrise lucruri direct.
- Precizează că materialul foto este destul de bogat: ce este site-ul, de ce ne interesează, link la glosarul de termeni și alte linkuri utile.
- Revenind la capitolul „acasă”, harta permite atât căutare cât și zoom, click pe proiect, apar niște informații inițiale și apoi, intrând pe detalii, se poate derula printre fotografii.
- Propune să centralizăm toate mențiunile, unele din acestea le-a fotografiat mult, altele sunt fotografiate prea bine – există riscul ca fotografului să-i placă o clădire anume și să o trateze preferențial.
- S-a încercat ca site-ul să fie exhaustiv, dar unele informațiile sunt necunoscute.
- Precizează că există un link către Anuala de Arhitectură București – secțiunea „Arhitectura locuinței colective”.
- Constată că la unul dintre ansambluri este trecută firma dar nu și numele arhitectului, la dovadă este semnat un arhitect – este de părere că putem face o listă din care să extragem informațiile.
- Precizează că autorul a avut ca documentație niște fișiere Excel într-o bază de date. Cercetarea sa este mai incisivă – spune pe șleau că anumite ansambluri sunt prost edificate, personal i-a cerut să fie mai reținut.
- Este de părere că urmează să se consulte, pot ca împreună să exprime altfel lucrurile – pot clasifica lucrările altfel decât o fac premiile Anualei de Arhitectură București, propune să folosim un sistem de clasificare asemănător cu stelutele de pe Booking.com.
- Precizează că discuția este următoarea – avem instituția concursului AAB care cu un juriu poate premia pe cei buni dar nu avem niciun sistem instituționalizat prin care să indicăm pe cei care nu sunt buni.

		<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că site-ul tinde să arate unele abateri, problema se pune este cât de departe poți merge – e altfel într-o lucrare doctorală, întrebarea este dacă putem face asta pe site. - Personal va lansa un email către CD cu subiectul acesta și câteva lucruri notate aici, cu rugămintea ca cei prezenți să transmită orice li se pare disfuncțional sau de îmbogățit, să vedem cum avansăm.
	<p>Yvonne Toader</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Analizând site-ul a constatat că lucrările prezentate nu sunt egal tratate - unele au puține poze, altele au arhitectul trecut, altele nu. Crede că site-ul ar mai trebui un pic lucrat înainte de lansare. - Ideea pe care o susține este aceea de unitate în cantitatea de informații - să nu fie proiecte privilegiate, să aibă toate proiectele același tip de informații, ori să trecem la toate arhitectul, ori să nu trecem arhitectul la nici unul din proiecte. - Consideră că s-ar putea să ne creăm singuri neplăceri dacă introducem un sistem de evaluare a proiectelor prezentate pe site. - Precizează că margaretele se dau la unitățile de cazare pe baza unei legi care bifează criteriile. - Se întreabă de ce simțim nevoia să evaluăm, care este scopul final? Nu crede că ne ajută cu site-ul situația în care ne punem în postura de evaluatori. - Consideră că în situația în care optăm pentru evaluare, trebuie stabilite niște criterii și se întreabă cine va face asta. - Referitor la grafica site-ului, este de părere că nu este finalizată, mai este de lucru la aceasta. Consideră că grafica site-ului pare acum cam "studentească" - oricine a parcurs un site bun își dă seama că nu este finalizată grafic, pozele au diferite dimensiuni, fundalul trebuie să fie de o anumită culoare, etc.
	<p>Emil Ivănescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că tânărul nostru coleg este puțin încăpățânat, în Anuala de Arhitectură București, la secțiunea „Locuire colectivă”, poți găsi toate locuințele de bună calitate construite în București în ultimii 10 ani – acestea trebuie să apară toate pe site. - Personal consideră că, pe lângă cele sesizate de arh. Yvonne Toader, mai trebuie ceva la nivel de structură a site-ului pe care îl vede interactiv - oamenii să își poată spune părerea legată de felul cum locuiesc. - Nu crede că avem de unde să luăm informații referitoare la preț. - Crede că ar fi interesant ca publicul să dea un punctaj dacă locuiește în zonă. - Consideră că nu este bine să facem aprecieri calitative cu privire la proiecte în numele nostru - clasamentul de la Anuală este unul pozitiv. - Personal consideră că anumite produse ale noastre, cum este și acesta, ar trebui adresate publicului larg și mai puțin către arhitecți. - În mandatul domnului arh. Șerban Sturdza, acesta a venit cu ideea să vorbim cu grupurile comunitare – personal s-a oferit să facă asta și a constatat că inputul oamenilor implicați este foarte important, sunt exact problemele de care se lovește lumea în cartier. - Personal dorește ca pe acest site să stabilim un mod de dialog inclusiv cu acești oameni extrem de implicați, cumva oamenii să se regăsească în el, mai puțin arhitecții, astfel vom afla cele mai multe probleme pe care le au locuitorii. Personal asta dorește, dar nu haotic – site-ul cum apare acum, pare că este și enciclopedie și altceva. - Personal dorește și o grafică mai clară - care este zona pentru întrebări, zona de enciclopedie, etc. - I se pare de dorit să creăm produse orientate către public, către noi este clar, noi ne învârtim cam în același cerc. - Crede că primul eveniment pe care îl organizăm ar putea fi despre locuire și, în cadrul acesta, să lansăm acest site – oricum mai avem de lucru la site care nu este încă finalizat și arh. Bogdan Fezi a precizat că așteaptă de la noi să dăm input-uri pe conținut, etc.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că pentru lucrarea la care nu știm cine este arhitectul, dacă avem adresa, putem căuta în dovezi.

		<ul style="list-style-type: none"> - Referitor la cele spuse de arh. Yvonne Toader despre cantitatea și calitatea fotografiilor, dacă vom permite ca pozele să fie furnizate și de alte persoane, vom avea inevitabil diversitate de abordare, materiale, etc. - Referitor la observația sa vizavi de partea cu bune practici și cazuri, propune să ne referim, ca să atenuăm tensiunea, la „mai bine”, și „mai rău” – chiar dacă sună mai puțin profesional. - Optează pentru a avea și arhitectul pentru fiecare ansamblu, ar apărea și o formă de responsabilizare - acum nu știe nimeni ce a făcut fiecare. - Crede că informația despre dotări poate fi extrasă de pe Google maps – magazine, școli, dispensare, etc., acestea teoretic există, întrebarea este dacă putem extrage informația respectivă. - Îi place mult platforma care o pregătim și consideră că este bine că site-ul se află sub egida OAR București. - Personal, la un moment dat, ar adăuga și alți indicatori – suprafața medie a apartamentului, etc. - Nu crede că prețul este interesant fiindcă variază - sunt momente diferite de construcție și un ansamblu rezidențial vândut în 2014 are alt preț decât în 2024. - Se întreabă dacă putem să facem un sistem de rating. - Propune identificarea unor criterii de clasificare a calității locuirii – crede că nu este rău să stabilim un sistem de clasificare. - Putem spune care sunt cele mai bune proiecte din perspectiva noastră - dacă ne uităm, putem vedea și cine este pe ultimul loc - crede că acest sistem în care discutăm despre ce este bine sau rău, fără a da rețete, este ok.
--	--	---

2. Dovada - cazuri problematice	Membru CD	
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Personal nu reușește să își dea seama dacă putem suspenda emiterea de dovezi către persoane când există o suspiciune - nu a găsit nici un mecanism prin care să putem face asta. Crede că suntem obligați să emitem dovada sau să o respingem pe un subiect care ține de tehnicalități dar nu crede că este un motiv de ne-emitere a dovezii. - Se întreabă dacă putem cere Comisiei Teritoriale de Disciplină să ne dea o opinie, situație în care este de părere că trebuie să facem o sesizare. - În primul rând, subliniază că a avea un membru 2 parafe este grav - există o singură parafă. - Se întreabă dacă în momentul în care face sesizarea către Comisia Teritorială de Disciplină, în continuare emite dovada sau nu, dacă blocăm toate dovezile. - Teoretic, dacă un membru intră în cercetare la Comisia de Disciplină cu o abatere disciplinară, el poate solicita în continuare dovezi pentru alte proiecte și noi suntem obligați să le dăm chiar dacă persoana este cercetată. - Singurul lucru transmis de Arhitectul Șef de la Cluj, este acela că este o doamnă arhitect din București care are multe proiecte în Cluj. Lucrurile sunt mai complexe. Dacă pe anumite documentații apare altă semnătură este una, dar sunt lucruri care țin de conținut și aici este discuția care trebuie rezolvată - sub parafa unui arhitect șef de proiect am zece mii de stiluri de redactare, calități mai bune sau mai proaste, această inconsistență este neobișnuită. - Aceasta este o decizie pentru CT, dar crede că decizia efectivă trebuie luată în conferință - este o atitudine pe care noi, ca și corp profesional, o decidem, o responsabilizare vizavi de calitatea materialului avizat. - Personal se referă la calitatea materialului parafat de către arhitect, vorbește de calitatea documentației din perspectiva standardelor de conținut – crede că, dacă am variații de calitate în interiorul aceleiași exercitări a profesiei, înseamnă că arhitectul care parafează nu își face treaba.

		<ul style="list-style-type: none"> - Propune să cerem un punct de vedere de la Național dacă putem suspenda emiterea dovezilor la declanșarea procedurii, și de aici vedem cum facem mai departe.
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că a citit sesizarea domnului arh. Andrei Fenyo, crede că este corect – noi suntem cât de cât echilibrați în echipă, dar se pot face abuzuri chiar din partea noastră. În cazul acesta este clar că s-a întâmplat ceva, avocat Marcel Toader este de părere că putem, dacă vrem, să sesizăm parchetul. - Referitor la cazul sesizat de arh. Andrei Fenyo, este de părere că este corect ca noi, dacă avem suspiciuni, să folosim pârghiile pe care le avem – propune ca astăzi să votăm împreună să facem o solicitare către Comisia Teritorială de Disciplină ca, în cel mai scurt timp, să analizeze cazul. - Personal crede că mai mulți arhitecți au 1-2 ștampile, este grav dacă nu anunță dar mai grav i se pare faptul că sunt semnături diferite pe aceeași parafă. - Precizează că CD-ul poate sesiza comisia cu rugămintea ca, în cel mai scurt timp, să analizeze cazul tocmai pentru că și alte filiale au sesizat aceeași temă - rezolvăm astfel și cazul doamnei arhitect. - Precizează că în mod normal, până nu se rezolvă cazul, suntem obligați să emitem dovezile solicitate dar, dacă identificăm o problemă, blocăm emiterea. - Atrage atenția că, conform regulamentelor noastre, putem să blocăm emiterea dovezilor doar membrilor care nu și-au plătit cotizația, care au completat greșit cererea pentru eliberarea dovezii, etc. - Propune să notăm această situație și să cerem o opinie și de la OAR Național și, în cazul în care nu ne dau un răspuns, să cerem ca această prevedere să fie preluată în noul regulament. - Precizează că la Comisia de Disciplină analiza cazului durează în jur de 2 luni. - Adresează celor prezenți întrebarea dacă sunt de acord cu sesizarea Comisiei de Disciplină în cazul discutat. - Este de părere că faptul că un membru are multe proiecte este relevant în sine, dar nu putem sancționa un membru pe acest motiv, putem doar sesiza că este posibil ca proiectele să fie făcute de altceva. - Consideră că o discuție legată de variațiile de calitate ale proiectelor semnat de același arhitect este foarte interesantă – propune să purtăm separat această discuție fiindcă este o discuție complexă. - Este de părere că situația doamnei arhitect despre care am discutat poate fi abordată în două feluri – sau sesizăm direct Comisia de Disciplină sau înființăm mai întâi comisia de analiză și ne adresăm acestei comisii prezentând cazul în speță. - Propune constituirea comisiei de analiză din membrii CT.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Amintește că s-a discutat invitarea doamnei arhitect la o discuție cu membrii CD. - Precizează că fiecare membru primește din partea ordinului o singură parafă.
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că nimeni de la OAR, nici președintele, nu poate spune că un membru nu primește dovada - vom pierde la un eventual proces și se pot face abuzuri. - Este de părere că această hotărâre trebuie să treacă printr-un filtru, chiar dacă asta durează. Apoi, dacă este ceva penal, orice viciu de procedură nu este bun și atunci trebuie urmăriti pașii cu atenție. - Precizează că nu ne putem substitui legislativului din OAR. De asemenea, dacă un membru intră pe o procedură penală sau juridică, asta poate dura 1-2 ani. - Se întreabă dacă nu putem face, și să fie legal, o înștiințare scrisă către doamna arhitect despre care discutăm – dacă ea depune ceva care este de clasat, să nu spunem că nu primim dar să facem o înștiințare standard conform căreia OAR București sesizează suspiciuni cu privire la legalitatea cererii de dovadă depuse. - Dorește să știe cât durează procedura la Comisia Teritorială de Disciplină. - Este de acord cu afirmația doamnei arh. Yvonne Toader, conform căreia cazul sesizat este o chestiune de termen lung cu încărcătură simbolică.

	Yvonne Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră ca fiind cel mai important demersul de demarare a acestei acțiuni care reprezintă un gest de răsunet la nivelul organizației - mesajul este mai important decât pedepsirea mai devreme sau mai târziu, trebuie să începem și rezolvăm lucrurile pe parcurs, nu putem prevedea totul acum. - Propune să nu ne agățăm de semnătura fizică. - Este de părere că afirmațiile domnului arh. Andrei Fenyo privind variațiile în calitatea documentațiilor reprezintă ceva foarte subiectiv – subliniază că nu avem un expert care să certifice dacă două proiecte sunt făcute la fel sau nu. - Crede că este o zonă foarte complicată, se poate considera că un arhitect lucrează la calități diferite pe tarife diferite. - Personal consideră că membrii CD discută împreună acum despre felul cum se rezolvă diverse situații - printre acestea se găsește și cazul doamnei arhitect, caz pe care nu trebuie să îl considerăm ca fiind special.
3. Proiect de Hotărâre privind înființarea Comisiei de verificare a dovezilor		
Membru CD		
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Este de acord cu propunerile primite de la cei prezenți privind această comisie de verificare. - propune ca această comisie de verificare să își desfășoare activitatea pe următorii doi ani, până la încheierea prezentului mandat, deci până în 2026. - Este de acord cu propunerea domnului arh. Bogdan Fezi de reformulare a textului hotărârii – propune votarea hotărârii în ședința prezentă și retransmiterea sa către membrii CD în vederea pregătirii materialului pentru ședința CT. - Având în vedere că, dacă o plângere nu este făcută în 2 ani de la faptă, ea se prescrie – propune ca această comisie pe care o înființăm să analizeze situația dovezilor eliberate în ultimii 2 ani – 2022 și 2023. - George-Alexandru Nicolae-Tănase, jurist angajat al filialei care ocupă de 11 ani și postul de secretar al Comisiei Teritoriale de Disciplină, a explicat următoarele: pe lângă stabilirea comisiei de verificare, CD-ul trebuie să delege o persoană care, după ce comisia hotărăște care dosare sunt trimise spre analiza Comisiei Teritoriale de Disciplină, preia aceste dosare și le depune – practic depunerea la Comisia de Disciplină este făcută de persoana aleasă de către CD – trebuie avut în vedere că regulamentul comisiei de disciplină face referire la o persoană. - Amintește că ar fi vrut să facem o adresă către primării prin care solicităm să ne indice care sunt proiectele cu probleme. Acum, când înființăm această comisie, putem spune că am creat această comisie care va analiza dosarele și îi rugăm ca acele proiecte, pe care ei le consideră cu probleme, să ni le transmită nouă - această comisie se poate duce și la PMB, și la alte primării unde să analizeze dosarele. - Precizează că, dacă membrii CD susțin că nu este bine să amestecăm verificarea dovezilor cu cea a proiectelor de la PMB, atunci ne vom gândi la altă procedură.
	Yvonne Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că această comisie trebuie să aibă un regulament, o durată de funcționare, etc. - Este de părere că, dacă verificăm doar situațiile și nu membrii, se limitează aria de analiză și studiu. - Crede că, pe lângă faptul că această comisie trebuie să aibă o perioadă de desfășurare, și perioada de studiu a dovezilor trebuie să fie limitată – nu verificăm dovezile de acum 15 ani. - Subliniază că această comisie trebuie să fie și bugetată – înființată și bugetată. - Propune să trecem prin CT orice acțiune privind cercetarea dovezilor. - Este de părere că în această comisie trebuie să fie oameni echilibrați care să nu aibă firme mari – să nu transmită senzația că sunt cei care domină piața și vor să îi scoată pe ceilalți afară.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Este de acord cu reformularea hotărârii.

		<ul style="list-style-type: none"> - De asemenea, este de acord cu arh. Bogdan Fezi – nu este vorba despre verificarea membrilor, ci a situațiilor, documentelor care apar la emiterea dovezilor, nu dorește să verificăm membrii, ci situațiile. - Subliniază că, pe de altă parte, verificarea nu are legătură cu numărul mare de dovezi pe perioadă. - Precizează că această comisie va avea legătură cu ce se întâmplă cu dovezile, scopul ei este de a analiza acele situații problematice care apar în procesul de emitere al dovezilor. - Înțelege din cele spuse de arh. Emil Ivănescu că trebuie ca un delegat al CD-ului să facă sesizarea către Comisia Teritorială de Disciplină. - Personal vede astfel procedura: comisia este sesizată, analizează, face un raport către CD sau CT, ori CD-ul ori CT-ul aprobă sesizarea comisiei și persoana responsabilă cu subiectul susține cazul la disciplină. - Este de părere că această comisie poate fi finanțată din taxa de dovadă - intră clar în zona respectivă. - Precizează că pregătim acest material, cu înființarea comisiei cu regulament și durată, pentru următorul CT. - Dorește să afle când trebuie să trimitem materialele. 			
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că această comisie este pentru verificarea dovezii, nu a proiectelor depuse la PMB. - Este de părere că înființăm comisia, numim un reprezentant, și îl lăsăm să acționeze. 			
Se supune la vot înființarea unei comisii de verificare a dovezilor	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			Se aprobă.
	Ana Maria Zahariade				
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu				
	Andrei Fenyo	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Bogdan Fezi	✓			
Se votează:		5	0	0	Se votează în unanimitate cu 5 voturi pentru, 0 împotriva și 0 abțineri

4. Programul Arhitectură și Jurisprudență		
	Membru CD	
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că mai este o discuție interesantă legată de cât putem noi ca organizație profesională să acoperim zona pe care legea nu o reglementează. Legea spune ce și cum trebuie să faci, acolo nu putem interveni. Dar în afară, în zona nereglementată prin lege, trebuie să vedem până unde putem noi merge cu reglementările noastre interne vizavi de corpul profesional comparativ cu ceea ce legea nu prevede. - Personal dorește să înțelegem puterea pe care o are OAR - cum ne putem face viața mai ușoară construind pe principii sănătoase. - Dorește să vedem ce facem cu scrisorile către ministere și dacă putem face o revenire.
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că putem face un podcast cu fostul președinte al baroului București, putem face o întâlnire cu această temă.

		<ul style="list-style-type: none"> - A vorbit despre asta cu domnul avocat Sebastian Boțic care acum ocupă o funcție care nu îi permite să participe la podcast, dar care ne-a recomandat o colegă specializată pe această temă - i-a plăcut tema arhitectură și jurisprudență și a spus că vrea să continue cu noi întâlnirile.
5. Teme pentru dezbateri publice		
	Membru CD	
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că a organizat o întâlnire a grupului de lucru pe care îl coordonează pe tema conferințelor de dinainte de alegeri. După această ședință, a discutat cu 2 jurnaliști, i-a întrebat ce părere au, ce subiecte ar fi de interes pentru ei. - Jurnalista de la DIGI a precizat că sunt de interes teme pe consolidări, nereguli în construcții, construcții ilegale, probleme de urbanism din primării. A discutat cu colegii din grupul de lucru să abordăm temele mari pornind de la subiecte punctuale - prezintă acum pe scurt urmând să revină ulterior. - În legătură cu ansamblurile de locuințe construite, pornind de la ele, și-au propus să discutăm despre calitatea vieții acolo, dacă au sau nu grădinițe, spații verzi, școli, etc. - Transportul – cum poți ajunge la noile ansambluri, cât de bine sunt conectate cu centrul orașului. - Au propus ca discuția să se îndrepte către potențiali cumpărători, la ce îi sfătuim să se uite. Crede că poate ar fi util să chemăm un investitor, doi – vom discuta dacă ar fi bine sau nu, dacă punem în spotlight pe cineva, etc. - Informează că, la întâlnirea grupului de lucru s-a propus invitarea domnului Georgian Marcu, un invitat care poate genera o discuție pe această temă. O subtemă la care s-au gândit ar fi tot legată de consolidări - despre conștientizarea chiriașilor apropo de locuințe în blocuri cu bulină, despre cum poți educa clientul final pentru calitatea locuirii, inclusiv despre chirii. - O altă temă pe care o propune ca posibilă ar fi aceea a construcțiilor ilegale – avem un exemplu evident cu Cathedral Plaza. Au propus și discutarea construcțiilor ilegale, construite fără AC, cazuri care se prescriu după 3 ani, și a faptului că a devenit o practică destul de curentă ca unii investitori să își asume această situație, să construiască fără autorizație, urmând ca după ce trec cei trei ani să intre într-un soi de legalitate - este o discuție pro și contra la care poate ar fi util să invităm avocați, este de interes pentru presă, au zis că îi interesează. - Ținând cont de timpul pe care îl avem la dispoziție, este de părere că vom putea organiza maxim 3 conferințe până la alegeri - câte una la fiecare final de lună. Propune ca la final de martie sau la început de aprilie, să organizăm un eveniment privind patrimoniul de arhitectură și consolidarea acestuia. - Precizează că aceasta a fost discuția din grupul de lucru și, dacă cei prezenți sunt de acord cu temele propuse, grupul le va aprofunda, vor adăuga subteme și vor structura mai clar invitațiile. - Subliniază că membrii grupului de lucru nu sunt de acord cu organizarea conferințelor în locuri precum hotel, restaurant, etc. și propun, ca loc de desfășurare, clădirea Universul. - Aduce la cunoștința celor prezenți titlul generic propus de grupul de lucru - un titlu pentru toate conferințele care vor continua și după alegeri – „Dialog pentru Oraș” sau „Dialog pentru București”. - Este de părere că și problema parcarilor poate fi o sub-temă la locuire.
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Mulțumește doamnei arh. Irina Meliță pentru conținutul propus care se înscrie perfect cu discuțiile avute. - Subliniază că problemele organizatorice le putem rezolva ușor și rapid, într-o săptămână, și propune celor prezenți găsirea unor teme clare. - Subliniază că trebuie să alegem un loc de desfășurare neutru – hotel sau restaurant, nu clădirea Universul, noi suntem arhitecți dar trebuie să optăm pentru o locație agreabilă presei. - Precizează că spațiul de la Apollo este potrivit pentru evenimente culturale - evenimente pe care le propunem acum sunt de un alt gen.

		<ul style="list-style-type: none"> - Evenimentele pe care le organizăm vor fi sub egida Anualei 2024 care are ca titlu „Bucureștiul Durabil” – ca urmare, titlul propus pentru evenimentele pe care urmează să le organizăm trebuie să fie unul potrivit, cu trimitere la București. - Personal a stat de vorbă cu câțiva reporteri, ziariști de la TVR și Antena – aceștia au fost de părere că de impact, ca temă, este locuirea și tot ce este negativ legat de aceasta. Ziariștii i-au mai spus că problema parcajelor este de interes, se vinde bine ca subiect. - Confirmă faptul că legea locuinței va fi un subiect de discuție.
	Yvonne Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să afle unde vor avea loc conferințele. - Precizează că atunci când discutăm despre numărul minim de locuri de parcare care trebuie prevăzute prin proiect, ne referim la legea locuinței și dorește să afle dacă punem în discuție această lege.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Referitor la parcaje, precizează că a apărut de mai multe ori discuția referitoare la Hotărârea 66 legată de numărul locurilor de parcare. Propune să discutăm dacă insistăm mai departe pentru asigurarea obligatorie a unui număr minim de parcări pentru imobilele noi sau, dacă suntem de acord că vrem să scăpăm orașul de mașini, promovăm ideea de dispariției acestei prevederi urmând ca decizia să fie luată de piață. - Consideră că acesta este un subiect interesant și propune să discutăm despre RGU și Hotărârea 66 care prevede ca obligatoriu un număr de locuri de parcare. - Este de părere că putem pune în discuție această prevedere, chiar dacă numărul minim de locuri de parcare este prevăzut de lege.
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că, între temele enumerate, foarte importante pentru spațiul public sunt transportul și parcare. - O altă temă interesantă este aceea legată de locuire.

6. Programare ședință CCT – ședință cu prezență fizică

Membru CD

	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că trebuie stabilită data pentru organizarea ședinței CT-ului ținând cont că e nevoie de circa două săptămâni pentru pregătirea materialelor suport. - Solicită acordul celor prezenți pentru organizarea ședinței cu prezența fizică a membrilor CCT și propune ca ședința să se desfășoare în Sala de Consiliu a UAUIM. - Precizează că data convocării ședinței va fi undeva la mijlocul lunii aprilie, aceasta depinde de data la care vom primi raportul anual al Comisiei Teritoriale de Cenzori, raport care va fi supus votului membrilor CT în vederea descărcării de sarcini. - Informează că, pe lângă votul raportului, ordinea de zi a reuniunii va cuprinde și alte 2-3 puncte, unul dintre acestea fiind înființarea comisiei de verificare a dovezilor.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Este bine să stabilim data ședinței, dorește să știe până când are timp să întocmească materialele – trimite un draft până la finalul săptămânii.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Atrage atenția că s-a anunțat un nou CN și amintește că doream să adăugăm un punct pe ordinea de zi a reuniunii.

7. Scrisoare către Primarul General privind concursul pentru ocuparea postului de Arhitect Șef

Membru CD

postului de Arhitect Șef + comunicat de presă		
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Solicită doamnei Camelia Săvoiu să prezinte scrisoarea pe care dorim să o transmitem către PMB legată de alegerea Arhitectului Șef. - Precizează că a trimis, cu o seară înainte, textul final către membrii CD.
	Camelia Săvoiu	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că a depus scrisoarea la PMB - va trimite și conținutul final fiindcă nu l-a circulat. - Precizează că a centrat subiectul pe propunerea de a invita primarul, arhitecți și urbanisti în comisiile de evaluare pentru concursul de arhitect șef, în ideea că expertiza și anvergura solicitată de postul respectiv necesită asta. - Menționează că se pare că nu suntem singurii care am depus petiții pe subiectul concursului respectiv, nu știe câte și cine dar nu suntem singurii. - Procedura pe petiții vizavi de organizare de concursuri prevede să ajungă materialul mai întâi la city manager care filtrează ce ajunge la primar și ce ajunge la comisia de specialitate, la diverse direcții. - Precizează că cei din primărie au selectat referitor la solicitarea filialei răspuns prin poștă și nu prin e-mail. Nu știe dacă cele 30 de zile vor fi respectate ad literam, dacă intrăm în această paradigmă ne vom suprapune cu data concursului stabilit pentru 4 aprilie.
8. Concurs de soluții cu Primăria Sector 5 - Parcul Romniceanu		
	Membru CD	
	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că avem pe ordinea de zi concursul de soluții cu Primăria Sector 5, concurs care ni se datorează. - A fost cu Mirona Crăciun la discuții cu directorul de achiziții de la PS5 și cu Arhitectul Șef S5 – le-au dat oferta, au zis da, dar i-a rugat să ne mai uităm pe parc o dată, pe cadastru pentru că au constatat că mai sunt zone care încă nu erau la primărie, a rămas că vor cerceta și vor da un răspuns dacă și acele zone sunt ale primăriei. - Precizează că Parcul este la Primăria Sectorului 5, nu la PMB deși, fiind zonă istorică, teoretic ar fi trebuit să fie la PMB. - Acum a rămas ca Primăria Sectorului 5 să vadă dacă acel fragment dinspre Academia Militară le aparține - indiferent de asta, vom da drumul la concurs.
Subiecte diverse		
	Membru CD	
	Bogdan Fezi	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că ieri a avut loc o întâlnire, un podcast, despre cutremurul din 1977 – precizează că există o sensibilitate publică referitoare la acest subiect. - Menționează că l-a invitat să participe pe domnul Răzvan Munteanu, directorul AMCCRS, instituție din subordinea PMB care se ocupă cu consolidarea clădirilor. Invitatul este de formație economist, a făcut management de diverse, a trecut prin diverse funcții administrative. - Informează că la întâlnire a participat și Andreea Cel Mare, arhitect și șef de birou acolo, care are și niște studii doctorale referitor la betoane. - Este de părere că discuția a fost interesantă din mai multe puncte de vedere – invitații au prezentat care sunt schimbările cu precizarea că acum au finanțare pentru circa 40 de clădiri. - S-a precizat în discuție că modificarea esențială ține de legislație – în 2022 și 2023 s-a schimbat fundamental legislația, până atunci, trebuia să ai acceptul a 100% din proprietari pentru consolidare, de acum este

		<p>suficient ca 50%+1 dintre locatari să fie de acord cu consolidarea. La aceasta se adaugă alte prevederi referitoare la finanțare.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Invitații au menționat că, pe de altă parte, acum au mulți bani – 50-60 de milioane EUR prin PNRR și mai mult prin programul național. În prezent problema majoră pentru ei este angajarea de personal. - A fost interesant și faptul că mai au proiecte care prevăd ca, dacă nu se poate altfel, să consolideze doar parterele, doar pe exterior, cu schelet de lemn sau un proiect pilot cu consolidări prin injectări de fibre, locatarii nu se mută deloc - este mai scump ca procedeu, dar altfel sunt costuri suplimentare. - Invitații au precizat că sunt și hub de cercetare care aplică și cercetează ce se întâmplă în alte țări. - Este de părere că OAR București ar putea interveni pe zona stagiatorilor, ar putea fi interesant, ei aplică proceduri de la SF la recepție, lucrează și pe zona de monumente istorice, au proceduri referitoare la șantiere și ar putea pune la dispoziție de la documentație, care este transparentă public, până la partea de șantier - există posibilitatea ca 5-10 persoane cu veste, căști, etc., să fie îndrumate. - Subliniază că problematica este chiar mai largă decât pare - directorul actual pare mai deschis la subiecte și ascultă ce spun arhitecții. Apoi, Andreea Cel Mare are o viziune mai amplă, ne-au împărtășit lucruri care ne preocupă și pe noi – relația cu PMB, intervenții pe monumente, în ce măsură, din punctul de vedere al PMB, se cere să nu intervină. - Acum intervențiile de consolidare și reabilitare termică trebuie făcute împreună, se urmărește să nu se degradeze monumentul. - S-a discutat în ce măsură OAR poate sprijini, prin teme de proiectare, concursuri de arhitectură pe monumente unde ei știu că intervenția de structură nu este suficientă. - În discuții, interlocutorii au abordat tema estetică și impactul social a ceea ce fac ei, asta înseamnă că punctul lor de vedere se intersectează cu subiectele noastre – ce preferăm între discuții cu PMB și impactul social, în special pe clădiri cu încărcătură istorică, să respectăm interesul locatarilor sau cel arhitectural? - Din acest punct de vedere se gândește, le-a spus și lor și au fost receptivi, că am putea aduce la masa discuțiilor mai multe organisme interesate, cu atât mai mult cu cât ei au lucrat și pe partea legislativă. - Interlocutorii au precizat că ne pot oferi și documentație pe care să o avem la dispoziția OAR pentru studiu – documentația este publică, o putem pune în atenția arhitecților. - Referitor la site-ul privind locuirea, este de părere că, dacă dorim să îl cuplăm cu ceva, pe locul 1 este transportul – pe zăriști îi preocupă parcările, spațiile verzi, betonările, cu asta umplem sălile, este un subiect consistent care va face și oamenii și presa să vorbească. - Subliniază că subiectele care prezintă cel mai mult interes sunt parcare, betonare, spații verzi.
	<p>Emil Ivănescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că a fost propunerea noastră către AMCCRS să intervenim pe zona stagiatorilor - ei se gândiseră la studenți, noi le-am spus că studenții noștri sunt de fapt stagiarii și am propus să colaborăm pe ideea asta, este interesantă. - Informează că cei de la AMCCRS au deja două clădiri mari la care lucrează – Club A și imobilul din str. Baltagulului 17 și au propus să fie 2 etape dedicate stagiatorilor – o etapă de analizat documentațiile, ca să învețe în ce constă o documentație de consolidare, cum se întocmește aceasta, și a doua etapă de urmărire de șantier, foarte interesant pentru noi. - Dacă cei prezenți sunt de acord, vom porni colaborarea cu AMCCRS referitoare la stagiari. Precizează că filiala a semnat cu AMCCRS două protocoale de colaborare – unul cu vechiul primar general și altul cu actualul primar. - Este de părere că putem iniția acțiuni interesante cu AMCCRS, i se pare interesantă colaborarea. - Informează că domnul Răzvan Munteanu, Director Executiv AMCCRS, chiar asta dorea să facă - să tipologizeze niște intervenții, să găsească niște tipuri de proceduri și intervenții ca să economisească timp și resurse, a spus asta și a făcut o etapizare în doi pași a procedurii clasice: 6 luni prima fază, 4 luni a doua, etc. Pentru un imobil complet ar dura cam un an de zile refacerea.

- Interlocutorii au precizat că au făcut parte din grupul de lucru care a actualizat Legea 212 - una din cele mai bune modificări a fost aceea de a putea consolida o clădire cu acordul a 50%+1 proprietari în loc de acordul a 100% din proprietari cum era până acum, crede că asta este o mare reușită, s-a relatat și în presă anul trecut.
- Informează că în discuțiile avute s-au interesat despre mutarea locatarilor pe parcursul lucrărilor de consolidare – subliniază că este vorba despre un întreg management, foarte interesant de povestit, sunt niște probleme sociale foarte interesante.
- Au aflat că PMB a luat Hanul Solacolu și l-a dat AMCCRS-ului care lucrează acum la o soluție de punere în siguranță. Directorul a întrebat dacă nu vrem să îi ajutăm să scrie o temă de caiet de sarcini în vederea organizării unui concurs de soluții la Solacolu și, cu această ocazie, l-a informat că anul trecut am făcut o scrisoare publică către Primarul General și PMB prin care am recomandat concurs de soluții la Solacolu.
- Personal s-a interesat dacă putem face ca, în paralel cu propunerea de punere în siguranță, să începem elaborarea temei de concurs.
- A întrebat și a aflat că încă nu știu ce vor face cu hanul, în discuții au aflat că nu se știe încă ce vor propune pentru han, au aflat de la Andreea Cel Mare că își doresc ceva în sensul a ceea ce s-a făcut în centrul vechi la Hanul Gabroveni, soluție pentru care s-a organizat concurs.
- Relatează că interlocutorii au fost de acord cu propunerea, așa s-a terminat discuția, cu invitația de a face și concursul cu Hanul Solacolu, ceea ce ar fi o mare reușită pentru noi în general și pentru București.
- Precizează că materialul filmat al întâlnirii organizate de filială având ca temă "Arhitect Șef pentru București" este gata și va fi postat pe site.
- Dorește să afle dacă arh. Andrei Fenyo a alcătuit o listă de persoane de contact de la întâlnirea cu tema Zia Datelor Deschise la care a participat.
- Dorește să întocmească împreună cu arh. Yvonne Toader call-ul către membri prin care să anunțăm că pe 28 martie organizăm întâlnirea cu domnul Biriș având ca temă e-factura și să cerem membrilor trimiterea întrebărilor pe care le au pentru ca acesta să se pregătească.
- Consideră că inițiatorii OAR au greșit recomandând membrilor SRL-ul în locul biroului de arhitectură, au transformat astfel arhitecții în prestatori de servicii fără să se gândească la generațiile viitoare.
- Informează că s-a încercat o rezolvare a acestei situații prin CATUC dar nu crede că se va reuși.
- Precizează că a identificat un trainer foarte apreciat pe negociere de business, în tehnici de negociere – se întâlnește luni cu el, va avea o primă discuție, se gândește să organizăm cu el un curs pentru membri, acesta susține cursuri de negociere pe zona business în general în străinătate.
- Precizează că vom organiza primul eveniment adresat publicului larg și având ca temă locuirea, prilej cu care vom lansa și platforma Locuirea în București - aici trebuie să găsim un subiect de impact.
- Menționează că la eveniment vom invita toți dezvoltatorii mai mari și mai buni și, pe lângă aceștia, vom invita asociația lor, AREI.
- Propune să setăm agenda acestei conferințe cu 2-3 subpuncte - odată ar fi locul de parcare, crede că dacă facem o conferință pe această temă, aceasta va avea mare succes.
- Este de părere că nimeni nu poate realiza niște imagini pentru niște locuri bune de parcaj, cum ar arăta un parcaj supraetajat cool. Propune ca, în pregătirea acestei conferințe cu locul de parcare, să organizăm mici grupuri care să prezinte, ca o schiță de schiță, cum ar arăta un parcaj supraetajat - să venim cu un fel de proiecte pentru București pe subiectul respectiv.
- Subliniază că noi avem la AAB exemple de locuințe bune dar, pe niște subiecte de interes mare, putem arăta doar exemple din alte țări. Am putea face un workshop pe care să-l bugetăm din AAB, sub forma unei premieri, să însoțim conferința și de imagini ca exemple de cum ar putea fi un parcaj etajat tip pentru București - când dăm comunicatele la presă să dăm și niște imagini făcute pentru București.
- Precizează că unul din subiectele dezbaterii va fi locul de parcare.

	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Personal consideră interesant realizarea unui studiu pe zona de performanță – este curios să vadă care este tipul de intervenție mai performant între cel care se practică acum și tipurile de intervenții propuse prin proiect, din punct de vedere al timpului, costului și a performanței finale. Se intervine pe multe tipuri de clădiri, ne putem uita la tipurile de lucrări și face o evaluare a timpului și costului, poate rezulta un raport interesant pe zona de intervenții asupra fondului construit din București în consolidări. - Ar putea fi un subiect interesant de cercetare și am putea să facem un grup de lucru care să se ocupe de asta la filială - personal l-ar interesa această evaluare. - Consideră că este un subiect care merită cercetat din perspectiva datelor pe care poate să le ofere, iar produsul final, de exemplu Raportul pentru București, poate fi foarte interesant. - Dorește să afle ce se dorește să se facă cu Hanul Solacolu - au o clădire și nu știu ce să facă cu ea. - Informează că a participat la Guvern la Ziua Datelor Deschise - datele geo spațiale. Are impresia că acest subiect este încă tratat la un nivel redus, lucrurile se referă la niște date macro. Este de părere că, poate, ar fi bine să avem comunicare cu ANCPPI, pentru obținerea corelării între dovezi, anuală, numere cadastrale și amplasarea pe hartă - ne-ar putea pune la dispoziție datele, ne-ar ajuta georeferențierea datelor pe o hartă. - Este de părere că, dacă se pune în discuție deschiderea unor date la nivelul autorităților, să beneficiem și noi de asta pentru a ne face viața mai ușoară. - O întrebare recurentă este dacă CAEN 7111 poate fi alocat doar formelor de exercitare a profesiilor din legea 184 sau dacă pot avea acest cod și PFA-urile - întrebarea este dacă un PFA poate face proiectare de arhitectură. - Personal vorbește de PFA-uri ale unor non arhitecți care își arogă calitatea de proiectant, angajând un arhitect - atunci faci proiectare de arhitectură și nu știe dacă asta se. - Este de părere că sistemul de impozitare la BIA ar trebui să fie similar micro întreprinderilor, nu celui aplicat la PFA - diferența este de responsabilitate, ca BIA răspunzi personal - el personal și-ar face BIA dacă ar avea impozitarea de la microîntreprinderi. - Pe subiectul studiului pe ansambluri de locuințe, arh. Irina Meliță a menționat numele unei persoane care lucrează în imobiliare, personal crede că acesta poate aduce un imput bun pe zona de ansambluri mici rezidențiale din centru. - Personal este sigur că directorul de la Colliers nu este o persoană publică. - Personal ar putea pune în discuție dacă se poate trăi fără mașină în București pentru ca locurile de parcare să dispară - este discuția dacă "poate exista viață după mașină". - Personal nu ar propune soluții pentru locuri de parcare ci dacă se poate fără. Dacă în București am avea 2 zile pe an în care nu ar circula nici un vehicul, orașul ar fi plin de biciclete - orașul nu este mare, dar aceste lucruri nu sunt asimilate. - Personal circulă cu mașina doar dacă trebuie. Este de părere că trebuie să punem în discuție și vecinătatea.
	<p>Yvonne Toader</p>	<ul style="list-style-type: none"> - A anunțat că în 28 martie organizăm întâlnirea cu domnul Biriș – cei prezenți sunt invitați să trimită întrebări. - Precizează că tema întâlnirii nu va fi neapărat e-factura, vor și teme mai importante – ar propune ca titlu „De vorbă cu un specialist”. - Informează că a vorbit cu domnul Dragoș Marcu să organizăm pe zoom o conferință despre sisteme de restaurare a monumentelor, restaurări structurale – domnul Dragoș Marcu își dă doctoratul pe această temă. - Va pregăti o nouă conferință despre A.I., se va ține tot pe zoom, vrea să contacteze un român din Franța pentru susținerea evenimentului. Precizează că e posibil să aibă chiar 2 invitați. Cei prezenți sunt invitați să o contacteze dacă doresc să recomande alte persoane interesante. - Pentru evenimentele pe care urmează să le organizăm crede că este potrivit să avem ori mai mulți invitați, ori invitați cu nume grele – personal poate începe să contacteze Colliers, CBRE, prezența lor poate fi de impact.

		- Este de părere că și traficul este un subiect interesant.
	Cornelia Burcuș	- După înființarea OAR, arhitecții pot înființa BIA, nu mai pot înființa PFA. - Când s-a înființat OAR, mulți arhitecți aveau deja SRL.

26.03.2024

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București