

Proces Verbal ședință
Colegiu Director OAR București
marți 06 aprilie 2021, ora 10:00

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
ab-absenți

fz.

ol.

ab.

		fz.	ol.	ab.	
	Emil Ivănescu		✓		
	Ana Maria Zahariade		✓		
	Irina Meliță		✓		
	Cătălin Berescu		✓		
	Andrei Fenyo		✓		
	Ana Maria Goilav			✓	
	Prezență	0	5	1	Există cvorum

Invitați:

.....

Au fost prezenți:

Cornelia Burcuș, Secretar Executiv
Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare
Adrian Mărășescu, Contabil Șef

Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
Se votează:		5	0	0	vot: 5 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri

**1. Discuție organizare concurs
colaborator comunicare OAR
București.**

Membru CD

Emil Ivănescu

- Dorește să stabilească împreună cum se desfășoară interviul pentru angajarea unui colaborator pentru comunicare - ex.: din dosarele depuse se aleg 3 candidați, aceștia sunt chemați la un interviu, o discuție cu membrii CD, care aleg persoana sau, pe lângă interviu cei trei candidați selecționați primesc și o temă de lucru? Precizează că în comisia de selecție, alături de membrii CD, va participa și secretarul executiv.
- Precizează că interviul este anunțat pentru 22.04.2021 și adresează celor prezenți rugămintea de a se gândi la întrebările pe care urmează să le pună candidaților.
- Cere doamnei arh. Irina Meliță să stabilească dacă interviul se va desfășura live sau pe zoom.

Irina Meliță

- Transmite doamnei Cornelia Burcuș rugămintea de a posta pe și site-ul bestjobs anunțul de angajare, va transmite pe e-mail linkul de la bestjobs pe care se completează datele.
- Precizează că, deși inițial era împotriva organizării live a interviului de angajare, are sentimentul că interviul este mai bun dacă se desfășoară față în față. Deoarece va fi mai cald, propune ca interviul să se desfășoare în spațiul din demisol sau chiar în curte.

	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Crede că trebuie să le dăm candidaților o temă, să scrie pe loc atunci, maximum jumătate sau o pagină, vom vedea cum formulăm exact asta. După care trebuie să ne uităm la text, toată comisia și să urmeze un interviu vorbit, crede că altfel nu se poate discuta. - Propune ca fiecare din membrii comisiei de selecție să aleagă dacă participă live sau pe zoom. Personal are un program încărcat, îl va trimite la filială. - Precizează că după ce se face selecția anunțăm candidații, pe cei aleși îi invităm la interviu și celorlalți le mulțumim pentru participare. - Organizarea selecției trebuie făcută cu mare atenție, se întreabă dacă putem pune o condiție de vârstă, trebuie vorbit cu domnul avocat Marcel Toader înainte, consideră că se poate găsi o formulă, sunt condiții de post. - Amintește că la Național s-a găsit, cu sprijinul KPNG, persoana care părea potrivită și, după aceea, s-a dovedit că nu era așa.
	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că CV-ul se consultă la selectarea dosarelor. - Propune ca interviul să aibă loc în mansardă. - Informează că anunțul prezintă un calendar foarte precis. - Informează că trebuie să fim foarte atenți să nu putem fi acuzați de discriminare, explică că pentru postarea unui anunț al unei firme care dorea să angajeze un „tânăr arhitect”, acuzațiile au durat mai bine de 4 luni.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că singura metodă de a selecta genul de persoană căutată este prin conținutul anunțului.
	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că Consiliul Național de Combatere a Discriminării nu ne va lăsa să punem o limită de vârstă deoarece această precizare este discriminatorie – vârstă, gen, etc. - Consideră că trebuie să respectăm legislația națională care nu permite discriminarea, asta ține de Constituția României, domnul avocat Marcel Toader ne va spune același lucru.

**2. Comentariu situație PMB –
ședință intermediară CT**

Membri CD

	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că sunt foarte multe probleme care apar de la PMB, lumea profesională este foarte atentă la ce se întâmplă, cei de la ASAR au trimis o petiție, o cerere către PMB, să spună câte autorizații sau CU au fost emise, etc., un fel de luare de poziție pentru că lucrurile sunt un pic ciudate și dorește să exprime această nedumerire, îi roagă pe cei prezenți să dea feedback. - Constată că multă lume din zona profesională este foarte vexată de ce se întâmplă acum la PMB cu PUZ-urile, cu PUG-ul București, cu faptul că nu se emit CU, etc., a fost sunat de arhitecți – „îmi pierd clienții, ce se întâmplă?”, etc., lumea profesională vizavi de PMB începe să mocnească în sens negativ.
--	----------------------	--

- Pe de altă parte, consideră că OAR București are o prezență bine recepționată de primari și de primării, etc., suntem aproape de ei și este foarte greu de gestionat situația în acest moment. Este de părere că multă lume pe zona profesională și-a schimbat momentan privirea pozitivă asupra PMB-ului, speră ca lucrurile să se schimbe. Dorește să își exprime această temere, vrea să facă și un CT pe această temă, consideră că în ultima perioadă au tot apărut numai lucruri negative.
- Constată că ieri a apărut în dezbatere publică regulamentul pentru reabilitarea zonelor istorice, a primit de la domnul Edmond Niculușcă și noi am promovat documentația înaintea Hotnews. Este de părere că acesta este un lucru bun, au vorbit să organizăm împreună o întâlnire, o dezbatere profesională pentru îmbunătățirea lucrurilor, evenimentul este făcut sub umbrela PMB-ului.
- Pe de altă parte, amintește de scandalul cu casele de pe Icoanei, a vorbit cu doamna arh. Iulia Stanciu, s-au gândit cum să spunem și să facem ceva, se știe cine semnează proiectul, sunt niște lucruri destul de complicate care țin de imagine și care se leagă și de ce a povestit cu podurile pietonale. Astăzi va ajunge în presă, va fi lansat materialul nostru cu podurile pietonale. Crede că trebuie să discutăm despre ce se întâmplă.
- Menționează că există un zvon neverificat conform căruia comisia de analiză și verificare a PUZ-urilor de sector suspendate este format fără invitarea celor din departamentul de urbanism al PMB, nu sunt oameni de specialitate, urbaniști. Regretă faptul că nu a transmis scrisoarea deschisă prin care dorea să recomandăm ca echipa de analiză să fie formată din profesioniști. Îi pare rău că nu am dat acea comunicare, era foarte pozitivă, consideră că trebuie să găsim modalitatea de a reveni la subiect. I se pare că este important faptul că noi ne îngrijim și de calitatea orașului, etc., dar reprezentăm o profesie care trăiește din arhitectură, care până la urmă face parte din industria construcțiilor, dacă stai și ascuți, acum lumea aceasta este în tornadă.
- Precizează că toate PUZ-urile s-au blocat în juridic pe procedură, nu pe conținut.
- Noi am comunicat întâi despre PUG-ul București, dacă se rezolvă, PUZ-urile sunt inutile.
- Problema este că PUZ-urile sunt politici urbane, nu este o critică de arhitectură, este un alt limbaj.
- Filiala s-a poziționat, a spus că trebuie să se facă PUG-ul, realitatea din zona de industrii de construcții și arhitectură este altfel, mulți arhitecți spun că au lucrări, „ce vor să blocheze ăștia?”. Consideră că lucrurile nu sunt atât de simple, noi am orientat mesajul spre iminența realizării PUG-ului, care anulează PUZ-urile, în realitate asta este singura modalitate legală de anulare a PUZ-urilor.
- Precizează că sunt două idei, două direcții de acțiune – să dăm drumul la programul de monitorizare a dovezii și astfel am putea cere și noi date despre dovezi, oricum trebuia să facem asta. Apoi am putea să facem încă un comunicat pe ideea de transparentă, facem textul împreună.

		<ul style="list-style-type: none"> - Dorește opinia celor prezenți – vrea să facem o ședință informală de CT și să întrebăm CT-ul vizavi de problema cu PMB. Dorește să cunoască opinia celor prezenți, sunt de acord cu convocarea ședinței CT săptămâna viitoare? - Precizează că în 2-3 săptămâni trebuie să facem un CT pentru descărcarea de sarcini și s-ar putea să fie presiune, să fie nervoși, etc, și mă gândeam să facem o ședință intermediară în care să ne auzim.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Crede că noi trebuie să avem acea legătură tehnică cu PMB ca ASAR-ul, ar trebui să le cerem și noi date în sensul urmăririi dovezii, etc. Este de părere că relația tehnică cu primăria ar trebui demarată cât mai repede. - Personal percepe analiza din 2 puncte de vedere – procesul de elaborare a PUZ-urilor, dacă etapele au fost respectate, punctele parcurse, etc., în zona respectivă este posibil ca un jurist să știe mersul lucrurilor dar este nevoie și de un urbanist. După care discutăm de analiza pe soluții și acolo lucrurile sunt foarte complexe, acolo doar un urbanist sau arhitect își pot da cu părerea dar în acele condiții dificile este situația de la noi, când se comentează soluțiile de arhitectură. Consideră că, vizavi de PUZ-uri, ca să poată fi atacate, singura cale de atac eficientă crede că este pe procedură, nu pe conținut. - Consideră că, din punct de vedere al strategiei este posibil ca analiza pe procedură să fie mai câștigătoare din punctul de vedere al anulării PUZ-urilor decât cea pe soluții. Ce contează este partea de proces de creație, în care partea de analiză, de dezbateri, etc, contribuie la calitatea soluției. Dacă e să discutăm partea de soluție a PUZ-urilor, ea trebuie abordată tot ca procedură, dar arătând că soluția s-a bazat pe o opinie punctuală. Din punct de vedere profesional, noi putem insista pe vicierea actului de soluție - nu discutăm despre soluție, ci pe faptul că demersul nu a respectat cutumele profesionale. - Noul Primar provine din afara sistemului, a intrat în sistem, îl doare capul de ce se întâmplă acolo, tensiunile i se par normale, dar sunt suportate de toți – aceste inabilități de început de mandat generează consecințe în zone pe care ar trebui să le asume. - Personal s-ar ține departe de jocul politic din spate, ar trebui să punctăm exact care este comisia, ar fi normal să fie publică, ar fi normal ca în ea să fie specialiști. - Părerea mea este că era de așteptat pentru angajații primăriei să se întâlnească cu altă abordare, nu crede că noul Primar este o persoană foarte atentă vizavi de ceilalți. - Precizează că este o zonă sensibilă pentru noi – dacă discutăm despre aberația PUZ-urilor de sector, ar trebui să discutăm despre profesionalismul celor care au participat la acest demers – atâta timp cât un profesionist înțelege utilitatea anumitor componente ale procesului, renunță la profesionalism și cedează la presiuni terțe, discutăm despre o problemă de profesionalism. - Este de părere că noi avem o problemă să punem în discuție valența profesionalismului.

		<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că nu discută despre calitatea produsului ci despre calitatea actului profesional în sine, noi nu discutăm despre critică de arhitectură ci despre critică de profesionalism. - Când un urbanist constată că nu s-a făcut consultarea publică, prezentarea analizei, etc, discutăm despre lipsă de profesionalism. - Există riscul ca discursul să se întoarcă împotriva noastră.
	<p>Irina Meliță</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să știe cine face parte din acea comisie care verifică PUZ-urile de sector, comisiile acestea nu ar trebui să fie publice? - Constată că noi încă putem cere asta, punctul de vedere de susținere a profesioniștilor poate fi dat acum, la fel și publicarea componentei comisiilor, etc. - Consideră că domnul arh. Emil Ivănescu poate cere pe email părerea CT-ului.
	<p>Ana Maria Zahariade</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Vrea să spună ceva legat de faptul că noi clar trebuie să fim niște observatori critici care să semnaleze când lucrurile par să o ia razna profesional. Firește că aici intră și chestiunile de procedură, etc. Prima chestie pe care trebuie să o susținem, a pus-o și în scrisoare, este că e o aberație să ai PUZ-uri de sector atâta vreme cât ele trebuie subordonate interesului capitalei, PUZ-ul de sector nu poate exista fără o anumită viziune legată de capitală. - Dacă mai durează 3 ani până la definitivarea PUG-ului, se va lucra pe PUG-ul actual care se bazează pe date caduce - există drumuri care nu sunt marcate, sunt neluate în considerare, etc. Măcar această situație reală trebuie trecută. Vrea să spună că noi trebuie să susținem că PUZ-ul de sector trebuie să fie obligatoriu subordonat unei viziuni majore. Consideră că partea juridico-procedurală este foarte importantă, pentru că așa cum spune Andrei Fenyo este și cea mai atacabilă în general, dar practic foarte multe dintre aceste PUZ-uri nu au respectat procedura legală, nu cutuma, această chestiune trebuie remediată. Consideră că al 3-lea lucru fundamental este acela că dintr-o echipă de evaluare a unui PUZ trebuie să facă parte profesioniști. - Informează că noul primar are o neîncredere foarte mare față de arhitecți și de aceea are unii sfătuitori, persoane care sunt ok dar care nu cunosc urbanism, crede că în comisie trebuie să fie și urbaniști, consideră că toate aceste lucruri trebuie spuse. - Apropo de comunicat, insistă asupra faptului că trebuie să îl pregătim, trebuie insistat pe faptul că este vorba despre un interes general, nu că PUZ-urile sunt greșite ci că este vorba despre interesul general care trebuie să fie exprimat de PMB, este vorba despre interesul general al orașului care subordonează interesele părților.

Cătălin Berescu

- Consideră că o viziune coerentă asupra capitalei presupune să ai sectoare decente, nu ca cele de acum.
- Informează că din două motive pentru el lucrurile sunt oarecum mai simple. Din punct de vedere politic s-a lămurit de mai mulți ani, a ajuns la înțelepciunea de a nu mai vota - toată povestea cu „hai la vot”, etc nu îl mai convinge. Crede că schimbarea primarului este binevenită fiindcă era insuportabil ce era înainte, dar speranțele sale în schimbarea politică sunt 0, ba chiar negative. Motivul pentru care nu votează este că nu are nici cea mai mică iluzie că cei noi sunt mai buni ca ceilalți.
- Personal îi place noul primar, l-a și cunoscut la începuturile activității. Crede că acesta continuă să bată o toacă, oamenii nu se schimbă, este o metodă, este ok și așa, are o oarecare ordine morală mai înaltă ca a celorlalți. Crede că oamenii care îl identifică în principiu ok au dreptate, în același timp iacobinismul nu este ok, scopul final al acestor mișcări politice este să cadă capete. Consideră că scopul nostru este cu totul altul și atunci, mai devreme sau mai târziu, vom fi în contradicție cum nu este posibil să nu fim în contradicție cu orice administrație și structură politică. De aceea crede că trebuie să fim independenți, cu principii generale – ce sunt acelea PUZ-uri de sector?
- Noi ar trebui să fim în aceeași barcă cu aceia care pledează pentru desființarea PUZ-urilor de sector și să punem presiunea sub formă de sprijin față de Arhitectul Șef pentru înființarea Centrului Urban care să coordoneze PUG-ul București pentru că este o lucrare de interes public. Este de părere că dacă poți externaliza servicii publice, nu poți externaliza interesul public comun, politici de coordonare, etc., nu îl poți da unei firme sau la UAUIM.
- Interesul public trebuie să fie la primărie. Comisia este o chestie secundară, unde ideea de transparență este ok, trebuie promovată, ca și cererile ASAR/OAR pentru făcut publice autorizațiile. Ideea transparenței nu ține doar de noi, este o chestie generală de transparență pe care o solicită atât noul primar cât și forțele politice care îl susțin. Transparența se cere în general, noi cerem ceva acum fiindcă avem nevoie să aflăm dacă se dau autorizații dar normal ar fi să existe o bază de date. Dă exemplul SUA - dacă vrei să cumperi o casă, intri pe un site și afli numele primului vânzător, toată istoria, toate prețurile, toate autorizațiile, etc., intră oricine și vede istoricul proprietății. Consideră că ideea de transparență este puternică și acesta este scopul pe care îl urmărim, nu să facem presiune pentru o anumită problemă.
- Personal dorește desființarea PUZ-urilor și transparența organizației, crede că jocul de împrietenire este foarte instabil.
- Precizează că discutăm acum despre urbanști, care nu mai sunt la noi, unii dintre ei nu vor să accepte aceste principii ale transparenței, ei sunt aceia care au întocmit primul PUZ.
- Consideră că PUG-ul București ar putea integra PUZ-urile de sector.

<p>3. Program contabilitate în partidă simplă pentru arhitecți titulari BIA. Dezbateră publică PMB și AMCCRS – program consolidare clădiri din București cu risc seismic. Fișe pontaj salariați și foruri de conducere. Dezbateră publică Ordonanță Arhitect Șef. Poduri Pietonale sector 4, București</p>		
	<p>Membru CD Emil Ivănescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că au fost întocmite fișe de pontaj pentru fiecare membru din staff-ul OAR București, se vor face fișe de pontaj și pentru vicepreședinți și pentru președinte. Fișele sunt foarte simple, sunt întocmite astfel încât să înregistreze cât lucrează fiecare, formatul chiar ajută să completezi ușor aceste fișe. Consideră că este bine să avem aceste fișe, ele fac parte din cultura managerială globală, dacă cumva cere cineva să prezentăm activitatea, reprezintă un plus de organizare. - Prezintă formatul pentru fișele de pontaj. Precizează că urmează să discute cu angajații despre introducerea fișelor și că aceste fișe nu sunt publice, sunt interne și doar în cazurile extreme ele pot fi consultate. - Preciză că fișa de pontaj cuprinde toate sarcinile din fișa postului și contract și niște zone unde poți trece lucruri pe care le faci în afara postului, fiindcă toți angajații lucrează în plus și primesc sarcini care uneori nu sunt din fișa postului – toate activitățile sunt înregistrate, inclusiv numărul de ore din contract, angajații pot trece și numărul de ore pe care îl fac, mai multe sau mai puține.

- Consideră că probleme vor fi pentru președinte și vicepreședinți, pentru că totdeauna au existat probleme cu fișa postului vicepreședinților, aceste fișe ne vor ajuta să fixăm mai bine și aceste lucruri.
- Pentru conducere fișele sunt cu totul altfel, două mandate în urmă toată lumea bâjbâia să afle cu ce se ocupă, care e lista de sarcini a vicepreședinților. Consideră că acum putem defini mai simplu ce atribuții are fiecare, de la președinte până la vicepreședinți, atribuțiile acestora sunt trecute în regulament dar au produs confuzii.
- Informează că se va mai lucra la fișe, în acest moment niciun membru nu poate spune că nu ne-am făcut treaba, vom avea și aceste instrumente la dispoziție, nimeni nu va mai putea contesta activitatea.
- Menționează că discuția pentru conducere nu se face acum, deocamdată interesul a fost pentru salariați.
- Interesul este și pentru forurile de conducere dar nu făceam fișe fără să discutăm în detaliu. Dorește ca cei prezenți să rețină ideea, vrea să spună CT-ului că avem pentru angajați și fișele de pontaj. Consideră că asta îi va ajuta pe angajați și pe noi poate – personal se vede aici – să se organizeze mai bine, sau să justifice.
- Precizează că, în contextul în care toată cultura din anii 80 încoace, tot ce înseamnă firmă sau organizație, totul este calibrat pentru eficientizare și măsurare, toate aceste instrumente măsoară de fapt sau indică activitatea de zi cu zi a persoanelor. Menționează că fișele sunt perfectibile, au o anumită formă, nu sunt neapărat o plăcere a jobului dar au avantajul că te pot ajuta - te structurează și sunt făcute să te ajute să îți calculezi numărul de ore la sfârșitul săptămânii - este o abordare birocratică dar are rostul ei, dacă se trezesc unii care vor să conteste activitatea angajaților le arătăm că avem toate documentele la zi – fișele conțin și o aproximare dar sunt instrumente ale momentului.
- Precizează că nu vrea să monopolizeze discuția de astăzi, dorește doar să arate că am făcut aceste fișe pentru salariați și că subiectul fișelor pentru forurile de conducere îl mai amânăm.
- Prezintă următorul subiect - o colegă arhitect ne-a făcut o prezentare, este alături de o echipă de contabili care a dezvoltat o aplicație de contabilitate simplă pentru BIA și PFA și ne-a rugat să ne parteneriem cu ei și să le recomandăm 2-3 birouri, să recomandăm câțiva arhitecți cu BIA cu care să experimenteze și să perfecționeze programul - este vorba de un mic program de contabilitate pentru BIA și PFA.
- Precizează că după discuția inițială au făcut un document numit „SOLO” - oamenii au venit, au prezentat, am avut o întâlnire pe Zoom și în urma discuției au făcut acest material, le-a spus că i se pare interesant dar nu decide nimic până la discuția cu CD-ul. Programul se cheamă „SOLO - contabilul tău digital”. Consideră ideea bună și crede că îi putem recomanda, au spus că durează până la sfârșitul anului să definitiveze

		<p>programul care va fi lansat anul viitor cu niște oferte foarte bune pentru membrii care au participat. Crede că putem să facem un parteneriat cu ei, câtă vreme nu implică eforturi prea mari, crede că este un lucru bun.</p> <ul style="list-style-type: none"> - În privința subiectului legat de ordonanța referitoare la arhitectul șef, care ține mai mult de OAR Național, vrea doar să spună că iar s-a pus problema cu arhitecții șefi, a vorbit cu domnul Andrei Fenyo, care a vorbit cu domnul Alexandru Găvozdea, să facem o întâlnire să discutăm problema între noi. Naționalul a dat un comunicat că este necesară o dezbatere publică dar trebuie și o discuție între noi. Precizează că Iohannis a blocat ordonanța anul trecut, acum au revenit, au eliminat necesitatea ca Arhitectul Șef să fie validat de RUR. Consideră că acum subiectul trebuie abordat diferit, trebuie făcut un material, au sunat și cei de la ASAR că vor să se implice, mai multă lume vrea ca situația să se rezolve.
	<p>Irina Meliță</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să știe dacă vicepreședinții au un număr de ore pe săptămână de efectuat și unde scrie asta. - Crede că la definirea postului de vicepreședinte trebuie stabilit și numărul de ore ca să poți face fișe de pontaj. - Nu știe în baza a ce putem completa aceste fișe din moment ce nu există reglementare, a pontă niște ore este altceva. - Consideră foarte tristă fișa respectivă, arată ca la benzinării pe ușile de la WC. - Dacă acesta este nivelul unora dintre colegii noștri care solicită aceste fișe, se întreabă de ce ne coborâm la el, noi nu suntem multinațională. - Este de părere că angajații vor sta mai mult să pondeze câte ore au făcut fiecare task, decât le-a luat să îl facă. - Este de părere că acest gen de fișe sunt instrumente ale momentului anilor 80. - Consideră că pe proiectele făcute în fiecare mandat se pot întocmi diagrame, este altceva. - Precizează că pentru contabilitatea firmelor există Smartbill cu care OAR Național a făcut un parteneriat.
	<p>Cătălin Berescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că pentru salariați este clar cum folosească, pentru contractele de mandat trebuie stabilită o normă, îl întreabă pe domnul Adrian Mărășescu ce scrie în contractul de mandat. - Dacă ai fișă de pontaj, asta discutăm acum, trebuie să ai fișa de post care definește toate lucrurile, acel contract de mandat, și apoi trebuie să definești și o normă. Sunt cel puțin aceste 3 chestii. Dacă intri în această logică, trebuie să o duci până la capăt, Pentru salariați este destul de clar.

		<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că pentru forurile alese este mai puțin clar fiindcă e necesară o fișă de post, vor apărea și obligații dar și pretenții, dacă angajezi un vicepreședinte, trebuie plătit, etc., intri în logica angajării. - Consideră că pentru salariați este ok să introduci fișe de pontaj, ține și de drepturile angajatului, îl ajută să își justifice drepturile. - Precizează că la Filiala București aparatul administrativ este atât de restrâns verificarea activității se poate face prin interviuri scurte cu fiecare om în parte. - Propune să nu îi zicem fișă de pontaj în ceea ce privește forurile de conducere fiindcă asta înseamnă angajare, suntem un ONG fundamental, trebuie să fim colegi, munca este voluntară și astfel justifici voluntariatul. - Propune să definim ca misiuni activitatea forurilor de conducere, trebuie făcută definirea mai detaliată a activității. - Consideră că analiza nu este o problemă, ci cum să dispui măsuri. - În ceea ce privește programul de contabilitate consideră că este vorba de o chestiune comercială în care ar trebui să nu ne băgăm, este de părere că ar trebui să își aleagă ei oamenii – evităm astfel întrebările de genul cum ai negociat, ai luat procent, etc. - Programul pare să fie mai degrabă lansat la anul. - 100 RON pe lună, cât cer ei, te costă contabilul. Depinde de firmă. - Smartbill scrie facturi, nu este de contabilitate. - Personal consideră că este mult mai bine să fie un om la contabilitate fiindcă omul, fiind în domeniu, te mai avertizează asupra schimbărilor, etc.
	<p>Cornelia Burcuș</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Crede că orele sunt trecute în contractul de mandat, trebuie verificat. - Sugerează că în fișele de pontaj să apară și data. - Precizează că pentru angajați avem fișe de post, fișele de pontaj nu sunt cerute în codul muncii. - Precizează că din 2002 arhitecții nu mai pot deschide PFA-uri, suntem profesie liberală organizată după lege specială, la fel cu avocații, notarii, doctorii, etc. - Menționează că la întâlnire s-a discutat să facem un call către membri pentru a găsi firmele care doresc să participe.
	<p>Adrian Mărășescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Contractul de mandat cuprinde doar sarcini, nu există timp de lucru. - Consideră că programul de contabilitate este de fapt un program de facturare și atât. - Precizează că acest tip de soft este pe piață de 20 de ani, nimeni nu mai lucrează manual, totul se face în programe consacrate utilizate de mii de oameni ori din domeniu, ori care fac singuri contabilitate la partidă simplă, nu este primul program de acest tip, este al n-lea.

Andrei Fenyo

- Consideră că fișele de pontaj pot ajuta în două direcții – ajută Colegiul Director să aibă o imagine mai clară vizavi de cum se întâmplă lucrurile în aparatul administrativ, să știe ce să ceară și dacă e nevoie de cineva în plus, etc.
- Pe de altă parte, consideră că o formă de fișă de pontaj pentru forurile de conducere ar ajuta pe zona de raport care trebuie făcut în diversele etape ale mandatului. Propune extinderea acestei forme de înregistrare la nivelul CT-ului, unde există și prevederea cu absențele. Menționează că membrii CD sunt obligați să întocmească rapoarte periodice de activitate și această evidență ar ajuta - nu percepe această înregistrare ca pe ceva invaziv, ci ca pe ceva cu care nu suntem obișnuiți dar e de ajutor. Este de părere că și angajații vor găsi completarea fișelor dificilă la început.
- Percepe demersul completării fișelor de pontaj ca ajutor în urmărirea activității, vede utilitatea fișelor, nu le consideră instrumente de control ci de autoevaluare.
- Informează că pentru forurile de conducere, în grupul de lucru de la Național pentru CN pe care îl coordonează, a făcut o hartă a atribuțiilor CN în relație cu alte organisme. Consideră că se poate face o fișă de pontaj pornind de la atribuții fiindcă sunt foarte multe lucruri pe care trebuie să le îndeplinim, nu ca timp ci ca sarcini. Un grafic de genul acela ar clarifica foarte bine pentru toată lumea ce trebuie să facem. Aici includ CD-ul, fiindcă altfel, se vede și la național, neștiind ce trebuie să facem, facem foarte multe, sau deloc. Ar fi bine să apară un fel de grafic cu lucruri care trebuie făcute.
- Prezintă un exemplul de lucru constatat din regulamentul OAR - CN are obligația de a analiza rapoartele filialelor și de a da măsuri de îmbunătățiri. CN ar trebui să analizeze rapoartele fiecărei filiale, să decidă în interior măsurile care trebuie preluate de către filiala respectivă, să le dea o formă scrisă și să le transmită. Dacă s-ar ocupa doar de asta, CN-ul nu ar avea timp într-un an. Conform regulamentului, aceasta este o misiune a lui, deci în graficul CN ar trebui să apară aceste puncte – analizat raport, dispus măsuri, pus timp, așa constăți că nu prea avem timp.
- În ceea ce privește programul de contabilitate propune să facem un call public – respectivii vor să testeze produsul lor, cine vrea să participe, să trimită mail, să lași firma să facă singură selecție. Personal vede parteneriatul nostru pe principiul „invităm membrii dacă vor să participe, dar este hotărârea lor”.
- Consideră că mai putem discuta, dacă apreciază efortul nostru și faptul că promovăm produsul în rândul membrilor, să spună care sunt avantajele pentru membri, care va fi abonamentul pentru membri la data la care va fi lansat programul.
- Este convins că cei care dezvoltă programul au o valoare trecută în planul lor de business, cât va costa produsul lor.
- Crede că merită să facem call către membri, dar propune să lăsăm decizia la ei.
- Abordarea subiectului despre arhitecții șefi va fi următoarea – va fi pusă în discuție nota de fundamentare, care în opinia sa este făcută doar de dragul justificării unei acțiuni

		<p>nefundamentate. Precizează că demersul deja a fost lansat prin solicitarea dezbaterii publice pe acel subiect, pentru a exista vocea specialiștilor pe masa ministerului și precizează că apoi vom propune înființarea unui grup de lucru pe acest subiect, în interiorul acestuia se va căuta o soluție în așa fel încât problema să își găsească o soluționare reală. Menționează că ședința de mâine a fost anunțată începând cu ora 11, nu are confirmarea participării.</p> <ul style="list-style-type: none"> - La ora 11 poate participa domnul Alex Găvozdea, personal dorește să participe și acesta, eventual îi dă un telefon. Consideră că ar fi bine să existe această discuție între noi pentru a ne coordona efortul și astfel să avem o poziție puternică în discuția cu ministerul. Este de părere că subiectul privește mai mulți actori din domeniu, ieri a avut o primă discuție în grupul de lucru național pe tema aceasta. Consideră că este evident că postul de arhitect șef nu are atractivitatea necesară pentru arhitecți, pe de altă parte toate comunele și orașele care se plâng de lipsă de arhitect șef nu fac nimic în sensul acesta – ieri a găsit 10 anunțuri pentru orașe, dar pentru comune nu există niciun anunț iar marea masă a oamenilor care se plâng de lipsa oamenilor nu anunță posturile respective. Este o problemă administrativă care trebuie rezolvată prin intermediul unui grup dedicat și toate părțile interesate vor putea să participe, dacă și ministerul este de acord. - Precizează că personal va participa la ședința de mâine și de asemenea domnul Emil Ivănescu.
--	--	---

4. Podcast „20 de ani de OAR”	Membru CD	
--------------------------------------	------------------	--

	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că a verificat aparatura pentru podcast-urile de luni, consideră că va fi un tur de forță, informează că vom face 3 emisiuni de câte o oră, nu a stabilit o ordine, va fi în funcție de cum pot invitații. Subiectele alese vor fi: PUG-ul București cu Adrian Bold, întâlnire la care va participa personal împreună cu domnul arh. Cătălin Berescu, vor fi 3 în emisiune. - Următoarea întâlnire, la care va participa împreună cu domnul arh. Andrei Fenyo și cu doamna arh. Michaela Gafar, cu discuții pe Legea 184/2001, republicată – în această întâlnire l-am invitat să participe pe Decanul Baroului București, nu am primit încă confirmarea de participare, și pe domnul avocat Marcel Toader, colaboratorul Filialei București. Precizează că emisiunile sunt gândite în ideea de a educa membrii. Consideră că acum trebuie să prezentăm cum s-a format filiala și cum se poate îmbunătăți activitatea acesteia – e vorba de educație într-o formă plăcută, care să rămână.
--	----------------------	--

		<ul style="list-style-type: none"> - Informează că a III-a emisiune va fi despre felul cum sunt percepuți arhitecții – vor fi prezenți arh. Irina Meliță, Andrei Borțun și ca invitat sau Mihaela Dedeoglu de la Radio France, sau Gina, CEO-ul de la Agenda Construcțiilor, foarte implicată în comunicarea în industria construcțiilor fiind și om de comunicare. Precizând că întâlnirile vor avea loc luni, transmite celor prezenți rugămintea să participe, să nu își aglomereze programul acestei zile. Precizează că orele vor fi stabilite după ce se va consulta cu invitații. - Crede că o emisiune va dura în jur de 2 ore – cu pregătire, cafea, etc. În realitate, materialul final va dura în jur de 30-40 de minute. - Informează că a primit de la domnul arh. Gh. Pătrascu afișul original al conferinței de înființare a Filialei București a OAR din 2001 pe care ar dori să îl pună ca header pe siteul filialei. Precizează că pe capul de afiș sunt enumerați toți actorii importanți ai momentului: prof. dr. arh. Emil Barbu Popescu, arh. Șerban Sturdza, prof. dr. arh. Ștefan Scafa Udriște, prof. dr. arh. Nicolae Lascu propune invitarea acestora în mai multe întâlniri despre 20 de ani de OAR, vor fi invitați câte doi din cei enumerați, vor fi și interviuri, filiala va transmite invitații oficiale. - Îi invită pe cei prezenți să pună la punct un set de întrebări, domnul arh. Andrei Fenyo va formula întrebări legate de Legea 184, personal va participa ca moderator al întâlnirilor. - Informează că a vorbit cu doamna arh. Michaela Gafar pentru o altă emisiune legată de subiectul Cartea Construcției – dorește să prezinte ce înseamnă cartea construcțiilor. Consideră că este un subiect foarte bun pentru clientul de arhitectură, are deja o listă de invitați, poate ar trebui abordate și subiectele referitoare la ce înseamnă CU, DTAC, etc. - Precizează că, personal, nu dorește să prezentăm cum ar putea să fie, ci cum sunt acum, să le punem pe site-ul nostru și să le comunicăm în spațiul public. - Primul subiect aici este cartea tehnică, îl facem pe acesta, începem cu finalul ca să ajungem practic la început. - Informează că vineri s-a întâlnit cu cei de la Asociația Română pentru Standardizare și a constatat că cineva de acolo este o fostă colegă. Consideră că această colaborare este foarte importantă pentru că dorește să oferim arhitecților din filială abonamente la standarde. Deja se lucrează la un protocol de colaborare, vom merge în direcția cu biblioteca de standarde/normative, va ține la curent membrii prezenți. - Mulțumește participanților și declară ședința închisă.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Propune să invităm la discuții și oameni din zona tehnică, fie de la ISC sau de la PMB.

**Consemnat: arh. Mihai
Medvedovici, Asistent Comunicare**

**Avizat: arh. Cornelia Burcuș,
Secretar Executiv**

**Aprobat: arh. Emil Ivănescu,
Președinte OAR București**