

**Proces Verbal ședință
Colegiu Director OAR
București Luni 5 noiembrie
2020, ora 15:00**

Loc desfășurare: on-line pe platforma
Zoom

**Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
ab-absenți**

fz. ol. ab.

	Emil Ivănescu		✓		
	Ana Maria Zahariade		✓		
	Irina Meliță		✓		
	Cătălin Berescu		✓		
	Andrei Fenyo		✓		
	Ana Maria Goilav			✓	
	Prezență		5	1	Există cvorum

Invitați:

.....

Au fost prezenți:

**Cornelia Burcuș, Secretar Executiv
Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare
Marcel Toader, avocat OAR București
Adrian Mărășescu, Contabil Șef**

Se supune la vot Ordinea de Zi	Membri CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			Se aprobă
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
Se votează:		5	0	0	vot: 5 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri

1. Discuții buget OAR București pe
anii 2020 - 2021

Membru CD

Emil Ivănescu

- Precizează că nu am inclus în buget chiria pentru spațiul de depozitare, anul viitor renunțăm la depozit, lucrurile de acolo vor fi aduse aici, vom fi înghesuiți.
- Informează că am reușit să creionăm și un buget în condiții mai optimiste, cele 2 bugete de dinainte sunt construite cumva pe un scenariu pesimist, real de altfel, crede că este bine să avem aceste 3 alternative. Îi roagă pe cei prezenți să își spună fiecare părerea despre cele 3 bugete, dorește o hotărâre comună privind variantele de buget care vor fi prezentate în prima ședință de buget. Solicită ca Adrian să prezinte cum a ajuns la cei 75-77 lei/dovadă și pe urmă să se discute bugetul.
- Dorește să stabilească împreună cu membrii CD argumente pentru stabilirea costului dovezii la 100 de lei - este de părere că, pe lângă eficientizare, putem enumera renunțarea la depozit, măririi de taxe vizavi de consumul casei, etc., explicații reale și verificabile care trebuie expuse membrilor CT.
- Propune membrilor CD prezentarea a 2 variante de buget în prima ședință.
- Informează că taxa de dovadă la filială a fost de 40 lei până anul trecut când am trecut la 50 lei - am indexat taxa cu inflația.
- Propune studiul următorului caz – taxa să rămână 55-60 RON pentru programe simple, inclusiv locuințe și pentru restul, pentru programe complexe, să impunem o sumă mai mare, poate o taxă de 100 lei - crede că această soluție ar fi posibilă după ce cercetăm SIOAR-ul să vedem care este raportul tipurilor de lucrări, nu avem încă acest studiu.
- Crede că anul acesta nu putem invoca astfel de transformări, consideră că singurele noastre argumente, pe care Adrian le-a prezentat în infografice, sunt creșterea destul de mare a cheltuielilor de întreținere a casei, faptul că anul acesta casa a ieșit din garanție deci pentru la anul trebuie să fim pregătiți. Crede că mai sunt câteva mici lucruri care pot fi invocate pentru a susține ideea că avem cheltuieli mai mari față de cum erau până acum, sunt singurele argumente valabile, putem menționa și micșorarea cheltuielilor cu chiria pentru depozit.
- Propune să prezentăm în prima ședință de buget două variante, materiale infografice, etc., dovezi măriri taxe pe avize.
- Consideră că este bine să discutăm despre cum redefinim dovada, este de acord cu cele scrise de doamna arh. Ana Maria Zahariade, dovada o solicită arhitectul pentru că o firmă o poți închide mâine, în schimb arhitectul răspunde ca persoană și crede că legiuitorul așa a gândit.
- Solicită domnului avocat Marcel Toader să prezinte cum este la avocați, dacă diversele plăți le fac ca avocați, dacă Cabinetul individual este pentru avocați echivalentul unui operator economic, avocații au posibilitatea să înființeze cabinete, crede că asta trebuie noi să câștigăm.

- Informează că și OAR Național dorește un model de contributivitate în care membrii activi plătesc mai mult, președintele OAR a afirmat asta de mai multe ori. Personal consideră că este nevoie de așa ceva.
- Precizează că oricine poate face un SRL, la începutul anului a semnat un acord de colaborare cu ASAR și RUR pentru analiza operatorilor economici din București în vederea clarificării situației SRL-urilor pe care oricine poate să le înființeze, este de părere că această situație trebuie să înceteze. Consideră că trebuie să actualizăm lucrurile, să ne adaptăm la situația din zilele noastre când aceste forme de exercitare a profesiei au scăzut calitatea arhitecturii.
- Referitor la draft-ul de hotărâre transmis și cele la cele două scrisori, precizează că Hotărârea este materialul pe care dorește să îl transmitem către CT, am adaptat modelul de la național, membrii CD pot transmite corecturi.
- Reamintește că la începutul pandemiei am realizat acel call constând în telefoane către membri, etc – ideea este că aceste informații pot foarte ușor să fie reglate din SIOAR.
- Este de părere că în situații de criză unele hotărâri ne pot duce la faliment, la filială a apărut problema, în urma adresei de la național, a celor care deși nu au plătit cotizația pot scoate dovezi. Reducerea cotizației de la începutul anului este o măsură inteligentă și dacă va fi scoasă oamenii vor plăti mai târziu dar, dacă îi obligi să plătească până la un anumit termen sau nu mai primesc dovezi, vor plăti tot la timp.
- Acțiunea cu telefoane și e-mailuri către membrii cu rugămintea să plătească cotizația are rezultate – vineri la ora 15.00 și au venit 2 tineri care voiau să plătească cotizația, apoi am primit telefoane de la prieteni să nu le tăiem dreptul de semnătură, că vin să plătească.
- În ultima săptămână personalul de la OAR București a început să sune restanțierii mari la cotizații, multă lume a protestat, au zis că se retrag din ordin - așa trebuie făcut, vom face o curățenie și în sensul acesta.
- Solicită acordul membrilor CD pentru transmiterea către OAR a adresei prin care propunem o modificare a plății cotizației și a celei privind – formele de exercitare pe care OAR nu le recunoaște pentru membrii.
- Precizează că în prima ședință de buget vom prezenta situația, propunerile și Adrian va prezenta infograficele.
- Este de părere că până în noiembrie vom iniția și alte acțiuni.
- Propune să stabilim ședința de CT pentru votarea bugetului după 5 noiembrie, data stabilită pentru Gala Anualei de Arhitectură 2020, adică marți 10 noiembrie.
- Precizează că vom trimite în cel mai scurt timp către CT materialele: o scrisoare de prezentare a activității, documentele pregătite, programul celor 2 ședințe. Adresează celor prezenți invitația de a discuta om la om cu membrii CT referitor la valoarea dovezii: 100 sau 75 lei, consideră că trebuie să facem asta ca o dovadă de transparență. Crede

		<p>că trebuie să facem asta, a vorbit cu mai mulți membri din CT și ei recunosc că nu e o problemă să plătești 100 lei, propune discuții om la om cu membrii CT-ului, poate fiecare membru CD să stea de vorbă cu 4 membrii CT, poate fi o soluție eficientă, crede că oamenii apreciază faptul că îi consultă, întâlnirile vor fi online.</p>
	Adrian Mărășescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că elementele care stau la baza costului dovezii sunt costurile brute cu salariile și personalul care prelucrează aceste date, la care se adaugă, după formulă, costurile cu membrii forurilor de conducere (nu este cazul la noi), apoi costurile medii lunare cu întreținerea sediului la care se adaugă alte costuri, toate sunt înmulțite cu 12 fiind medii lunare ale costurilor. - Informează că în urma evaluării modului de lucru de la noi a reieșit că pentru procesarea dovezilor pe o lună sunt necesare aproximativ 510 ore din totalul 1610 ore alocate întregului personal. Această medie a orelor raportată la media orelor care se alocă pentru procesarea dovezii, raportate la orele totale, duce la un indice de repartizare a costului privind întreținerea sediului și alte costuri alocate în procentul de 31.66% din total. Toate costurile din buget se reflectă în această formulă și duc la costul per dovadă de aproximativ 75 lei în care sunt incluși și cei 5 lei aferenți plății către național pentru SIOAR. - Precizează că la observații a pus exact capitolele și ce sume sunt repartizate pe fiecare tip de cost. În rest formula este una care nu se pliază pe activitatea noastră, are la bază timpul și aceste formule de management pe bază de timp se folosesc acolo unde timpul este principalul element de productivitate, la o fabrică de pildă. Noi dovezile trebuie să le elaborăm corect și să avem la sfârșit o bază de date care să ne ajute. - La un cost de 75 lei sunt acoperite cheltuielile de funcționare, fără activitățile profesionale – grupuri de lucru, conferințe, etc., costul acoperă doar o activitate administrativă. - Este de părere că cei 25 lei de la 75 la 100 pot fi motivați de solidaritate, acest venit de aproximativ 250 000 lei poate finanța grupurile de lucru și alte activități conexe profesiei.
	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că nu putem face asta, o taxă nu poate fi folosită decât în scopurile ei însăși, nu putem urca decât la 75 lei, nu putem adăuga 25 lei. - Este de acord să prezentăm 2 variante de buget în fața CT-ului. - Consideră că nu este posibil să diferențiem valoarea taxei de dovadă în funcție de amploarea proiectului pentru care se solicită pentru că, în principiu, procesarea pentru

		<p>o dovadă este aceeași, indiferent dacă este un gard sau o clădire de birouri - nu stă în picioare această idee și devine impredictibilă.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Precizează că dovada este un act oficial din partea OAR prin care se certifică semnătura. - Dorește să precizeze câteva lucruri despre SRL-uri. SRL-urile au apărut fiindcă primele ateliere de arhitectură private s-au format când a fost prima lege care permitea, prin 90, să se formeze astfel de societăți comerciale private. Ele au funcționat pe principiul pe care se înființau și buticuri, de aceea ele au rămas în continuare. - Are o întrebare și o observație legată de adresa prin care se cere modificarea termenelor de plată a cotizațiilor - la un moment dat, când discuta cu KPMG în cadrul procesului de transformare, s-a discutat și asta, se întreabă dacă nu este vorba de plata anticipată. - Precizează că motivul pentru care nu s-a propus asta și, oricum, consideră că ar fi fost degeaba, este că probabil membrii vor plăti foarte târziu, deci consideră că este bine să fie corelate cele două date. - Consideră că datorită reducerii pentru plata anticipată se adună bani la Ordin la începutul anului. - Are o întrebare personală și anume dacă este membru fondator al unei asociații se poate considera că își poate exercita dreptul de semnătură deși nu crede că a pus în statutul asociației și activități de proiectare. - Este de părere că raportul de activitate al președintelui trebuie prezentat la ultima ședință de CT.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că așa cum este trecută dovada și cum este gândită taxa de dovadă, trebuie ca, atunci când ne uităm la venituri și cheltuieli, diferențele care apar din modificarea taxei să nu se regăsească decât în zonele care țin de funcționarea organizației. Altfel, dacă avem o diferență de suplimentare de fonduri, e clar că banii din taxă merg altundeva decât ar trebui. - Consideră că ar trebui să vedem toate reducerile de venit apărute ca urmare a încasărilor fără taxa de dovadă, acelea le putem distribui în toate zonele în care noi avem cheltuieli dar suplimentarea de venit care vine din dovadă trebuie să meargă în zonele care țin de ea – funcționarea organizației, partea de sisteme IT, altfel se vede că se măresc cheltuieli în zone care nu țin de dovadă. Precizează că, uitându-ne pe bugete, se vede că se măresc cheltuieli în zona de servicii. Este de părere că ar trebui să apară diferențe între bugete și, dacă vrem să reducem cheltuielile, propune să punem sumele suplimentare direct la grupurile de lucru, să arătăm că nu avem bani acolo și să lăsăm pe zona de funcționare strictul necesar, altfel este greu de justificat creșterea cheltuielilor în zonele care nu țin de dovadă.

- Consideră că ordinul, care acordă dreptul de semnătură, are dreptul de a monitoriza și urmări activitatea profesională a membrilor, activitate care se exercită folosind dreptul de semnătură. Soluția găsită de organizație pentru a avea această posibilitate de control asupra modului de exercitare a profesiei este parafa. Consideră că atunci când ordinul înmânează arhitectului parafa înseamnă că acesta dovedește că respectă cerințele de exercitare ale profesiei stabilite de OAR și, în principiu, dovada este un instrument care atestă că pentru acel caz particular pentru care se exercită dreptul de semnătură arhitectul are competențele necesare pentru a elabora documentația, de aici a apărut dovada. Precizează că dacă privești doar în TNA observi doar că cineva are dreptul de semnătură activ și își exercită profesia conform regulilor noastre, dar nu există corespondența cu competența.
- Precizează că Regulamentul-cadru prevede obligativitatea membrilor de a-și înregistra proiectele pe care le semnează și ștampilează, înregistrare a activității profesionale care se extinde la tot ce înseamnă document ștampilat și parafat. Consideră că ordinul nu face acum această înregistrare fiindcă ar presupune încă o povară birocratică dar avem dreptul acesta.
- Personal consideră că cel care trebuie să solicite dovada nu este arhitectul, fiindcă nu este responsabilitatea lui să demonstreze cuiva că el îndeplinește condițiile respective. Consideră că această responsabilitate este a operatorului economic prin care arhitectul își exercită profesia, fiindcă el răspunde dacă arhitectul care activează în cadrul său nu îndeplinește condițiile. Precizează că, dacă un operator economic falsifică dovada și un client constată asta, prima trasă la răspundere este persoana juridică și apoi ea se poate întoarce împotriva celui care a falsificat dreptul de semnătură. Crede că ordinul ar trebui, la nivel național, să stabilească ca solicitările de dovadă să fie făcute în numele operatorului economic, dovezile eliberate trebuie însușite de arhitect dar, în cele din urmă, ele nu ar trebui să fie plătite de arhitect ci de cel care livrează documentația.
- Referitor la ceea ce prezenta Marcel cu contractele, acestea sunt o formă de urmărire a activității profesionale. Consideră că la ordin ar trebui să primim informația care o transmite arhitectul care folosește parafa electronică și această informație să echivaleze cu înregistrarea activității. Crede că, dacă este posibil, acest parcurs trebuie gândit ca formă de înregistrare a proiectelor și fiecare eveniment trebuie taxat ca atare către operatorul economic. Este de părere că se poate genera o combinație între dreptul de semnătură a persoanei fizice și costurile pe care trebuie să le suporte operatorul economic care livrează documentația elaborată de arhitect dar precizează că aici intrăm în discuții complicate.
- Consideră că trebuie să legăm bine arhitectul de operatorul economic, un operator economic nu poate livra decât documentația elaborată de un arhitect cu drept de semnătură.

- Amintește că în Legea 184/2001, republicată, se vorbește despre BIA, asocieri de BIA, societăți de arhitectură și alte forme de asociere acceptate de lege. Este de părere că aici intră SRL-urile. Crede că, în momentul de față, pe Legea 184, crede că SRL-urile nu mai sunt acceptate dar se teme că sunt băgate acolo.
- Consideră că, dacă vrem să deschidem la Filiala București discuția pentru mărirea cotizației, ar trebui mai întâi indexarea ei la zi și, pe de altă parte, să găsim forma prin care arhitecții care au activitate profesională să contribuie mai mult, fiindcă una este să soliciți organizația și să contribui la funcționarea ei dacă nu ai dovezi/activitate, ești un element pasiv în organizație, și alta este să fii element activ. Crede că ar trebui să lansăm dezbateră aceasta la Național, fiindcă este nevoie de CN, iar apoi să mergem la noi în CT.
- Crede că putem în CT este să punem în discuție acest model de finanțare a OAR și să solicităm de la Național un termen până la care să ofere un punct de vedere, mărirea cotizației nu se poate întâmpla de azi pe mâine.
- Precizează că discursul privind folosirea pe baze contractuale a serviciilor arhitecților este legat de varianta în care SRL-urile pot angaja arhitecți pentru activități comerciale. Amintește că activitatea de arhitect angajat este una dependentă, pe când Legea 184 spune că activitatea arhitectului este independentă și singura metodă prin care pot fi folosite pe baze contractuale serviciile unui arhitect este semnarea unui contract cu o formă de exercitare a profesiei de către arhitect - problema aceasta trenează de mult și, dacă am spune mâine că nu mai dăm dovezi niciunui arhitect care își exercită profesia sub formă de angajat, vor ieși discuții.
- Solicită domnului avocat Marcel Toader clarificări privind înțelesul expresiei „alte forme de asociere constituite conform legii”.
- Dorește să afle dacă ordinul are vreo procedură prin care un membru care nu-și plătește cotizația să fie exclus din organizație. Solicită domnului avocat Marcel Toader un răspuns la următoarea situație – dacă în lege nu este prevăzută excluderea arhitecților care nu își plătesc cotizația, CT-ul poate hotărî că cine nu plătește 2-3 ani consecutiv cotizația își pierde calitatea de membru și înregistrarea din nou în OAR trebuie să parcurgă toți pașii precedenți, dacă legea nu prevede asta, poate hotărî conferința?
- Propune să luăm această măsură deoarece avem un bagaj de membri inactivi și ar trebui ca după prescrierea sumelor restante din cotizație să fie scoși din organizație și dacă vor să revină, să fie nevoiți să plătească tot, altfel se adună cotizații restante.
- Consideră că, pe partea de justificare a cheltuielilor cu dovada, este bună comparația între orele pe care personalul OAR le alocă dovezii raportat la orele tuturor angajaților, fiindcă arată impactul dovezii asupra activității administrative a OAR și e mult mai ușor de înțeles de ce e nevoie de suma respectivă.

		<ul style="list-style-type: none"> - Recomandă ca discuțiile să fie strict pe buget, raportul de activitate va fi prezentat altădată deoarece există riscul ca discuțiile să fie dirijate în alte direcții.
	<p>Cătălin Berescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Crede că trebuie să mărim taxa de dovadă. Plecând de la definiția pesimistului, un optimist bine informat, vede cum toată lumea reduce bugete, sponsorizări, etc. Consideră că principala sarcină este funcționarea acestei organizații, să asigurăm funcționarea minimală, precizează că ne-au scăzut veniturile și vor mai scădea și trebuie să acoperim asta, 75 lei este un minim. - Precizează că întregul buget este o construcție, nu cea mai riguroasă, în ședințe discutăm despre principii, că taxa merge fix acolo, dar modalitatea de calcul se bazează pe extragerea unui procent de 36.18% din toate cheltuielile. Precizează că acest procent se poate mări oricând cu 7% fără să bage cineva de seamă. - Consideră că este ceva relativ arbitrar, dar avem o responsabilitate, suntem împreună într-o asociație, o breaslă - punem banii la comun și facem lucruri minimale: avem un sediu, avem un personal minimal și calificat pe care vrem să-l păstrăm, nu suntem genul care angajează cu ziua. Vrem să păstrăm status quo-ul. Personal așa ar argumenta în fața CT-ului, ar pune accentul pe responsabilitate. Precizează că la începutul OAR, membri au plătit fără să crâcnească prea tare cotizația știind că trebuie neapărat să avem un sediu - nu știam când, am tot dat bani până când s-a făcut sediul. Dacă vrei să faci parte din asociație, dai o taxă, fiindcă și ea, asociația, va face ceva pentru tine. Ordinul îți asigură baza - dreptul de semnătură. Predicția pentru anul viitor este imposibil de făcut clar, toate cifrele economice arată scădere și știm că s-a mai întâmplat acum 10 ani să scadă și la arhitecți după ce a scăzut economia, crede că putem fi optimiști, dar așa funcționează piața. - Prezintă o altă problemă, nu legată de procedură, care vine în urma unei judecăți juridice - ordinul taxează arhitectul, faptul că arhitectul înregistrează proiectul și doar atât. Dacă taxezi conținutul proiectului, este o problemă pe care nu știe să o rezolve, se aplică încă o taxă care se duce către client și, până la urmă, se taxează clădirea și nu crede că avem voie să facem asta, să aplicăm o taxă pe un obiect. - Consideră că este alt gen de taxă – îl taxăm pe arhitect în funcție de activitate dar crede că este o problemă juridică aici. - Dorește să afle de la domnul avocat dacă la avocați suma pe care trebuie să o plătească pentru echivalentul dovezii noastre este variabilă. - Precizează că în Codul Comercial, arhitectura este înregistrată la servicii, deci SRL. - Precizează că ultimul material trimis are cele 3 anexe, hotărârea este cea mai simplă, are formatul acela la care noi trebuie să completăm o sumă. - Consideră că adresa 2 este foarte dificilă, consideră că principiul prin care respingi anumite forme de exercitare a profesiei trebuie să fie foarte bine fundamentat, sunt activități economice reglementate de legislația majoră, ordinul nu poate interzice o

practică economică în România, chiar dacă are argumente, oamenii au libertatea economică garantată de legi mult mai puternice.

- Conform Legii 184, dacă o asociație are în statut activitățile de proiectare, este acoperită legal, normal că Mitropolia probabil că nu are, dar o asociație sau o fundație este acoperită legal. Personal deține o asociație – este arhitect cu drept de semnătură, este trecut în statut că poate face și proiectare, dacă cineva îi interzice să practice arhitectura, îl dă în judecată și câștigă. La fel și la Mitropolie sau la o unitate militară – dacă nu au trecut în statut că au voie să facă proiectare, degeaba a angajat arhitecți - este o problemă legală foarte dură.
- Este de părere că SIOAR poate acționa doar în temeiul legii – forme de asociere constituite conform legii – asociații, fundații, SRL-uri, etc., precizează că și asociațiile au dreptul să facă activități comerciale dar sunt taxate ca un SRL și dacă depășesc o anumită sumă, statul îți percepe TVA.
- Nu este de acord cu a 2-a scrisoare către Național - PFA e clar, întreprindere individuală, formele de învățământ, mitropoliile, etc, este de acord, dar fundațiile pot funcționa aproape ca niște SRL-uri și SRL-ul nu poate fi interzis.
- Consideră că măsura OAR de reducere a cotizației pentru plata anticipată nu este bună deloc deoarece se pierd bani.
- Asociațiile sunt ca SRL-uri care atâta timp cât lucrează pro bono e ok, dar când lucrează comercial sunt tratate ca niște societăți comerciale, dacă asociația are în statut activități de proiectare, atunci le poate face.
- Este de acord cu scrisoarea numărul 3 către Național, dar consideră că este cam seacă, ar adăuga câteva remarci despre Covid, scăderea veniturilor, etc.
- Consideră că scrisoarea privind PFA-urile poate fi trimisă dar solicită să scoatem fundațiile de acolo.

	<p>Irina Meliță</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Referitor la raportul de activitate al președintelui, constată că este vorba despre un update. - Are o curiozitate – când taxa pe dovadă s-a făcut 50 lei? - Ar dori să știe ce se întâmplă dacă aplicăm rata inflației? - Este de acord cu taxa de 100 lei/dovadă dar consideră că trebuie justificată suma și asta crede că se poate, crede că trebuie ambele variante de buget prezentate CT-ului. - Precizează că timbrul de arhitectură este o taxă pe obiect.
	<p>Cornelia Burcuș</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Informează că taxa de dovadă a devenit 50 lei în legislatura 2010-2014, Președinte domnul prof. dr. arh. Mircea Ochinciuc, s-a scăzut la 40 pentru cei care foloseau aplicația pusă la dispoziție de Filiala București. - Precizează că anual primim listă de la Ordin cu formele de exercitare a profesiei nerecunoscute, deci membrii care au aceste forme de exercitare nu apar în TNA-ul publicat în MO – ex. cadrele universitare. Informează că arhitecții, în 2002, au fost scoși de la PFA și, funcționând sub o lege specială, pot înființa birouri care sunt o formă superioară PFA-ului, fiindcă pot proiecta proiecte complexe, este ilegală înființarea de PFA-uri pentru arhitecți de la apariția Legii 184 dar probabil mai există unele rămase de acum 20 de ani. - Precizează că filiala primește această listă de la OAR și i se cere să îi anunțăm pe arhitecți să își rezolve problema. Este de părere că această problemă trebuie rezolvată prin SIOAR pe care ne bazăm toți. - Citează din adresa OAR - în TNA vor rămâne doar formele legale de exercitare a profesiei, se precizează forme legale, membrii care nu sunt suspendați; membrii care nu au înregistrată forma de exercitare nu sunt trecuți, formele de exercitare ale profesiei PFA și întreprindere individuală se vor șterge. - Informează că asta se întâmplă de 3-4 ani, OAR se referă nu la articolul 18, punctul 4, ci la punctul 1 - dreptul de semnătură se poate exercita în cadrul BIA, etc. și în alte forme de asociere constituite conform legii, în primul rând SRL-uri. - Precizează că formele prevăzute în Legea 184 sunt BIA, birouri asociate sau societăți de proiectare. - Având în vedere că statul român permite să ai mai multe feluri de firme de toate felurile, în mod legal, consideră că ar trebui să clarificăm poziția OAR față de această problemă.

		<ul style="list-style-type: none"> - Confirmă că măsura prevăzută de OAR, în contextul în care cotizațiile se plătesc până la 1 mai, de a acorda bonus pentru cei care plătesc anticipat este foarte eficientă. - Precizează că datele privind plata cotizației anuale trebuie citite împreună – până pe 25 februarie cotizație redusă, până în 30 aprilie termen cotizație, începând cu 01 mai nu mai primești dovadă dacă nu plătești cotizația. - Informează că Legea 184 nu prevede decât suspendarea dreptului de semnătură după 6 luni de neplată a cotizației. - Precizează că în privința cotizațiilor filialele nu pot să treacă peste politica OAR, cotizațiile se stabilesc în conferință națională. - Informează că a încercat Raluca Munteanu acum 3 ani să găsească o soluție pentru excluderea membrilor cu restanțe mari la cotizații, peste 3 ani, dar nu s-a putut trece peste prevederile legii, deși este și nedrept față de membrii corecți care își plătesc cotizația la termen. - Precizează că proiectul de hotărâre privind valoarea taxei de dovadă la filială a avut ca model hotărârea OAR – exprimare, cuantumul, etc. - Precizează că prima ședință CT pe buget va avea loc pe 20 octombrie, la ora 14:30.
	<p>Marcel Toader</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că împreună cu autorizația de construire vine și obligația de a avea drept de semnătură, nu se clar ce taxăm dar este o condiție legală pe care o suportă beneficiarul - arhitectul o plătește dar o prinde în onorariul său. - Face o comparație cu contractul său tipizat de asistență juridică, are o serie, avocații de la barou sunt obligați să cumpere această împuternicire, nu le oferă nimeni vreo explicație, de ce, sau altceva, trebuie să cumperi aceste tipizate ca să funcționezi. Avocații au aceleași obligații și pentru împuternicirea avocațială de reprezentare în instanță, etc, un fel de verificare că au taxele plătite, tot un fel de dovadă. - Precizează, de asemenea, că taxele la avocați cresc fără vreo explicație. - Personal plătește taxele pe persoană fizică, nu ca birou de avocatură, pe Marcel Toader. - Precizează că la avocați cabinetul individual este un fel de BIA. Avocații au societăți profesionale, nu au voie să lucreze prin SRL, SA, SNC – nu pot activa decât în interiorul profesiei, totul este sub tutela breslei – nu ai voie sub registrul comerțului, etc. Consideră că la arhitecți este ceva hibrid – sub tutela organizației, cum este BIA, dar și SRL. - Consideră că în Legea 184, în loc să se scrie societăți profesionale, s-a scris societăți comerciale, societăți de proiectare înseamnă SRL-uri. În lege avocații au cabinete individuale, cabinete asociate sau societăți civile profesionale, deci nu comerciale, asta este diferența. - Precizează că asociația desfășoară activități non profit, dacă dl. Cătălin Berescu face proiecte cu caracter gratuit, nu are nicio problemă, dar dacă activitatea sa se transformă în activitate comercială, nu mai intră în lege.

	Emil Ivănescu	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că până acum un an nu au fost probleme la filială, nu înțelege ce se întâmplă, este ceva care nu crede că este ok. Precizează că de asta a propus membrilor CD întocmirea unui program de studiu al dovezilor foarte real și necesar mai ales acum după schimbările în administrație, se întreabă dacă nu putem argumenta această mărire de 25 lei, peste cei 75, cu acest program, doar că acest program va începe în curând cu 1 sau 2 angajați ai filialei pentru care nu avem nevoie de bani în plus. Ideea este că în program ar trebui să mai adăugăm 4 arhitecți care să se ocupe de celelalte 4 sectoare, cu această construcție, am putea cere o suplimentare a taxei de până la 100 lei. - Crede că, dacă nu se va vedea oportunitatea și niște rezultate ale acestui program, e posibil ca programul să nu aibă impactul dorit. Crede că totuși putem ajunge la acești 75 lei dar speră să fie pe un fundal mai optimist ca să putem finanța și grupurile de lucru. - Consideră că trebuie văzut unde merg banii din taxă, crede că o parte se duc în acea mărire de indemnizație pe care am aplicat-o, nu mai știe exact cât a însemnat mărirea de anul trecut, pentru asta am mărit de la 40 la 50 lei și am argumentat indexarea. - Solicită celor prezenți acordul pentru cuprinderea în buget a programelor de monitorizare și a concursurilor cu o sumă, nu mare, dar acțiunile să fie prinse la bugetul construit cu taxa de 100 lei.
	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că, sub nicio formă, nu trebuie prevăzut în buget din banii aceștia de la dovezi altceva decât ce ține de dovezi și asta se poate cu taxa de 75 lei, altfel legea nu permite. Se gândește că, apropo de programul despre care vorbește Emil, despre monitorizare, studiu al dovezilor și tras concluzii, înseamnă niște oameni care merg la primărie, deci vor fi niște ore de lucru. - Mai este și sinteza lucrurilor în care poate intra și ore de la vicepreședinți, poate intra și ideea că mai este plătit un arhitect din CT să facă asta, etc. Ideea este că atunci ar trebui făcută o variantă cu 100 lei, sau cât iese, să fie o a doua variantă asta și să se supună variantele, 75/95/100 lei la vot CT-ului. Consideră că numai din programul legat de dovezi se poate asta, acolo sunt orele unor angajați, o parte din salariile lor dar în niciun caz nu banii aceia nu sunt direcționați în ceva diferit.
	Adrian Mărășescu	<ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că putem face asta doar dacă costurile sunt apreciate ca fiind justificate.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Sugerează să organizăm întâlnirile despre buget cu membrii CT-ului online, consideră că e nevoie de un training serios pentru asta.

Emil Ivănescu

- Dorește să discute despre subiectul propus de Irina Meliță în ultima ședință – precizează că au continuat discuțiile despre profilul arhitectului șef, a vorbit cu multe persoane, cu decidenții organizațiilor din zona noastră – ASAR, UAUIM, RUR, etc. Constată că sunt mai multe aspecte – toată lumea dorește o persoană echilibrată, în jurul vârstei de 50 de ani, cu experiență în urbanism, case eventual premiate, bune relații cu primarul, limbi străine, etc.
- Crede că în primul rând ar trebui să milităm pentru un anumit profil și, așa cum s-a discutat, pentru aplicarea unor proceduri corecte, să milităm pentru alegerea prin concurs. Consideră filiala poate face asta - să insistăm pe implementarea corectă a procedurii, pentru organizarea unui concurs, eventual pentru participarea la selecție. Precizează că va avea loc o întâlnire cu noul primar, se va consulta cu membrii CD pentru stabilirea mesajului pe care urmează să îl transmitem, va pleda pentru organizarea unui concurs pentru alegerea arhitectului șef. Crede că filiala trebuie să sprijine acțiunile primarului și arhitectului șef dacă acestea sunt în spiritul legii și pentru oraș. Dorește să cunoască părerea celor prezenți referitoare la această temă.
- Urmează să aibă o discuție cu președintele RUR și va transmite celor prezenți ce va discuta cu el apropo de urbanism.
- Informează că filiala a transmis mesaje de felicitare către primarii nou aleși, s-au primit unele răspunsuri, nu de la toți, așteptăm.
- Precizează că va duce aceeași politică, va discuta cu absolut toți primarii și va milita pentru organizarea de întâlniri cu aceștia. Este sigur că noii aleși vor manifesta o deschidere mai mare, la primarii din vechea legislatură deschiderea era de aproximativ 50%, cele mai multe reușite au fost înregistrate cu arhitecții șefi.
- Crede că dialogul este calea firească de implementat deși este o cale foarte grea. Precizează că înainte se purtau discuții doar cu PMB. Dorește ca filiala să inițieze un dialog firesc cu toate primăriile din București, cu accent pe PMB. Dorește să stabilească împreună cu membrii CD mesajul pentru noul Primar General, speră ca noii aleși să fie alături de noi.
- Precizează că filiala poate numai să recomande, speră că va avea acordul CT-ului, o recomandare de genul „OAR recomandă prin vot”.
- Precizează că a fost întrebat dacă, referitor la alegerea arhitectului șef, filiala poate recomanda câteva nume.
- Crede că faptul că recomandăm niște oameni vorbește și despre noi, care este optica noastră, consideră că este bine să dăm 2-3 nume.
- Informează că va avea o discuție pe tema asta cu președintele RUR cu care nu a discutat încă.
- Crede că mai sunt câteva zile pentru analizarea situației, consideră că trebuie să acționăm în așa fel încât să îmbunătățim lucrurile.
- Crede că cei prezenți sunt de acord cu propunerea privind profilul arhitectului șef și, de asemenea, că susțin angajarea acestuia prin concurs.

- Precizează că avem o colaborare pe firmă cu o tânără arhitectă pe care am implicat-o în mai toate concursurile, concursul cu Habitat l-a manageriat bine, a păstrat profilul achizițiilor publice, am implicat-o și în concursul cu Dâmbovița dar mai puțin fiindcă a fost un parcurs mai complicat, la toate concursurile colaborăm în grade mai mari sau mai mici, inclusiv la Anuală.
- Concursurile, dacă vin, este de părere că sunt și un mijloc de profit, nu e vorba de un profit mare dar este vorba despre o sumă pe care o putem rula.
- Precizează că vom mai face economii inclusiv de la site fiindcă, cu fata care ne-a făcut site-ul de e-shop, a discutat și a găsit o modalitate să micșorăm mult costul site-ului pentru concursuri, ne costa destul de mulți bani dar sunt unele concursuri care nu au un buget mare, cum a fost cel cu Habitat, a fost important dar a avut un buget restrâns.
- Primarul Sectorului 1 a afirmat că dorește concursuri, la filială avem chiar și în proiectul de buget concursul cu inima cartierului, inițiat cu Bucureștii Noi, va prezenta această propunere.
- Informează că domnul arh. Bogdan Fezi a sugerat ca subiect de concurs banalul subiect legat de parcări, pentru că e o mare problemă cu parcările, a fost și subiect de campanie în alegeri și poate genera diverse soluții. Au mai fost și alte propuneri dar crede că acțiunea cu Cheiul Dâmboviței trebuie să continue.
- Precizează că, referitor la concursuri, organizarea acestora poate fi și un subiect de mandat - am generat în acest mandat achiziția publică pentru amenajarea Cheiului Dâmboviței. Dorește să cunoască atitudinea noilor aleși față de subiectul concursuri, este sigur că va fi mult mai deschisă.
- Transmite doamnei Ana Maria Goilav rugămintea de a grăbi realizarea Raportului pentru București.
- Crede că proiectul filialei cu Sectorul 3, acțiunile dinainte de concurs, în care s-au analizat spațiile verzi, reziduale, etc, acel proiect a dus la necesitatea organizării unui concurs. Crede că această procedură este foarte utilă pentru primării și Raportul pentru București ar trebui să aibă 2 componente – explicația puternică, cum e în legea achizițiilor publice, chiar este utilă, aceasta este o componentă, putem să mai facem o întâlnire, a doua componentă este acest studiu foarte interesant pe care îl avem, materialul va reprezenta raportul care face turnura către un nou mandat.
- Raluca Vișinescu a găsit o colaboratoare care a făcut afișul, i-a plăcut foarte mult, poate să facă tehnoredactarea, în prima fază RB va fi în format pdf. Dorește să terminăm până la sfârșitul anului, este foarte util să mergem cu acest material la primării. Aveți legea, un exemplu de bună practică, un concurs, alte exemple – alte concursuri din țară – și asta este. Aproape avem materialul și pentru raport, crede că acum este momentul să îl prezentăm.
- Prezintă motivul pentru care a programat Gala Anualei 2020 pe 5 noiembrie. A colaborat cu doamna director de la Biblioteca Națională a României care ne-a pus la dispoziție o arhivă de desene și planuri ale unor obiective din Bucureștiul interbelic, o colecție inedită care nu a mai fost expusă, cu rugămintea de a organiza o expoziție. Personal a propus

		<p>să expunem 400 de proiecte ale Bucureștiului nou și 80 de materiale, schițe, etc. cu vechiul București, să facem Gala Anualei ca deschidere a ambelor expoziții. De asemenea, a propus ca la anul, la 20 de ani de OAR, să scoatem un album cu aceste desene, un proiect cultural, va fi necesar și un studiu, un concept atractiv. Dorește să păstrăm legătura, Biblioteca are o arhivă foarte mare cuprinzând diferite teme. Precizează că a decalat gala pentru a avea timp să organizăm ambele expoziții, și cea de arhivă și a noastră cu Anuala. Expozițiile vor fi deschise toată luna noiembrie.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Precizează că expoziția va fi online dar va avea și o parte interactivă destul de greu de pus online. - Gala va fi live, înăuntru. Am riscat, fiindcă am vrut să facem aceste 2 expoziții împreună. - Există un număr de 80 de persoane care conform legii pot asista într-un spațiu foarte mare, cu 2 evacuări, ca un mall, foarte aerisit, expunerea va fi astfel concepută încât să poți să o parcurgi fără aglomerație, vom respecta numărul de 80 de persoane. -
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Crede că ar trebui să propunem să existe un profil al arhitectului șef. - Este de părere că acum ce ne-a ajutat ca arhitectul șef să aibă prestanță, fără să fie prețios, fiindcă imaginea lui acum este o imagine de luptător cu forțele oculte. Pe de altă parte, vizavi de suportul pe care ar trebui să îl acordăm noilor primari, insistă pentru o poziție în care administrația să devină transparentă. Crede că nu trebuie să începem războaie sau să avem poziții partinice vizavi de diverse subiecte. A văzut deja la primar ceva care nu este ok – orientarea către o perspectivă protecționistă vizavi de patrimoniu, nu ca obiecte valoroase, ci apropo de Bucureștiul vechi. Consideră că ar trebui ca toate acestea să intre într-un proces de dezbatere, ce ne-a lipsit până acum era tocmai dezbaterea transparentă. Nu crede că este bine să lăsăm politica orașului doar pe mâna unui grup restrâns de oameni. Așteaptă transparență și abordare participativă, ceea ce s-a reproșat ca lipsă până acum. Nu dorește să mergem pe principiul că susținem orice, ar trebui să spunem dacă nu ni se pare ok ceva. - Întrebarea sa e simplă – dacă avem succes, și noii aleși vor susține ideea concursurilor pentru achiziții publice, se va activa aparatul de concursuri de la București, va trebui să ne gândim ce înseamnă asta și, poate, să bugetăm acest aparat pentru concursuri, o extensie a aparatului de la Național în așa fel încât să avem ceva pentru București, nu are rost să încercăm Naționalul. Speră că vom avea această situație. - Crede că dacă tot pregătim bugetul poate ar fi bine să combinăm departamentele de concursuri și cu relația cu primăriile, să vedem ce înseamnă și să discutăm puțin bugetul pentru ele. Este de părere că, în cazul în care primăriile devin ce credem noi, aceste componente vor deveni foarte importante, trebuie să fie pregătite și bugetate. - Consideră că trebuie să avem grijă ca taxa de dovadă să nu poată fi contestată din punct de vedere legal, putem susține valorile dar nu trebuie să se regăsească creșteri de buget în alte zone decât a dovezii, să nu apară sume din acea zonă în altă parte, în această situație taxa de 100 lei nu va fi o problemă.

		<ul style="list-style-type: none"> - Constată că între cele două bugete, bugetul de cheltuieli la 100 lei/dovadă raportat la bugetul cu 75 lei/dovadă, apare la rubrica cheltuieli informare profesională o diferență de 50 000 lei și consideră că este clar că suma respectivă trebuie explicată.
	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - Crede că arhitectul șef al orașului trebuie să cunoască bine urbanismul iar simplul fapt că ești arhitect nu te mai califică deloc pentru această meserie dacă nu ai dedicat niște ani urbanismului. Personal este în marginea fenomenului, este premiat cu cel mai mare premiu de urbanism din România dar nu se consideră urbanist, este un domn elegant, la 50 de ani, dar nu se califică, trebuie să fie cineva care știe bine urbanism. Consideră că este o problemă, noi, la filială, suntem OAR, separați de urbanisti. - Referitor la site-ul Agenda Urbană, prezintă comentariu pe pagina de Facebook de la un urbanist de minister – „faceți propunerile acestea, dar asta fac urbanistii”. Dorește să se noteze atitudinea și locul în care suntem plasați, este de luat în calcul că noi vrem urbanism dar el nu ne prea vrea. - Consideră că este adevărat că arhitecții au fost învinuiți pentru multe lucruri care au fost generate de urbanisti, dar nu trebuie să arătăm cu degetul.
	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Nu știe dacă, până acum, în relația cu arhitecții șefi s-a reușit să se obțină mai mult decât un dialog. - Crede că mesajul către Primarul General trebuie să fie în termeni de principii – noi, ca organizație preocupată de București și având jumătate din arhitecții din țară, îl susținem peste tot dar suntem preocupați de alegerea arhitectului șef care are o importanță foarte mare. Propune să urmeze enumerarea unor principii. Asta este, practic, cam ce a spus și Emil – trebuie să fie o operațiune transparentă, trebuie întâi să rezolve cazul încă neclar al fostului Arhitect Șef și să îl facă public. - Va vorbi astăzi cu acesta fiindcă începe să fie curioasă. - Este de părere că al doilea lucru care trebuie transmis este ce spunea Emil, că profesionalismul și rectitudinea morală a celui care va fi în acest post sunt deosebit de importante și alegerea trebuie făcută prin concurs public. - Este de părere că majoritatea celor care vor compune comisia de selecție trebuie să fie profesioniști recomandați de RUR, OAR, ASAR. Crede că le-ar plăcea membrilor CT-ului ca membrii OAR sau RUR care se înscriu să candideze la funcția de Arhitect Șef să trebuiască să aibă votul nostru - nu caracterizare, ci pur și simplu să fie acceptat, nu recomandat, de CT, prin vot. Asta le-ar plăcea și lor și pe de altă parte este o acceptare și o încredere din partea organizației profesionale, s-ar putea să fie cineva care să vrea să candideze, dar să nu fie votat. - Consideră că nu are rost să facem o recomandare directă, nu ne apucăm să facem asta, votul în sine este recomandarea, nu este recomandare scrisă. - Subliniază acordul său, așa este, trebuie să avem criteriile pentru alegerea arhitectului șef.

		<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că nu trebuie să dăm nume de la început, se vor naște discuții multe și inutile, trebuie ca această acțiune să se facă bine, să primeze cunoștințele despre oraș, este evident că cel ales trebuie să știe urbanism. - Nu crede că vor rezulta mulți bani din organizarea de concursuri, înainte, din ce se strângea, se plăteau oameni care se implicau în organizare. - Precizează că, deocamdată, lucrurile în ceea ce privește concursurile se fac cu OAR Național, nu vor fi concursuri imediat, vor face toți un audit întâi, este de pregătit. - Dorește să spună că e obligatorie continuarea acțiunii cu Cheiul Dâmboviței. - Își oferă ajutorul, după terminarea lucrurilor de care se ocupă, în octombrie va ajuta la Raportul pentru București. - Propune ca expoziția Anualei să fie și online, consideră că riscurile sunt mari și dorința de a nu pune în primejdie pe alții trebuie să domine.
	<p>Irina Meliță</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că ideea cu principiile și criteriile pentru funcția de arhitect șef este evidentă și esențială, trebuie să mergem la discuții cu criteriile însă i se pare că a numi pe cineva, a face o recomandare este un gest mai puternic și poate fi un demers mai bun decât doar niște principii pentru niște oameni care nu sunt în breaslă, nu prea cunosc arhitecți, să dăm un exemplu. Precizează că ceea ce a vorbit cu Emil se referă la faptul că acesta a fost abordat pentru o recomandare neoficială. - Consideră că ar fi util să dăm acest profil, să solicităm să se organizeze concursul în mod transparent și să dăm exemple de persoane care s-ar potrivit cu jobul, are niște propuneri. - Vrea să știe dacă Gala Anualei va fi live, caz în care nu știu cine va veni, i se pare riscant, personal nu participă, s-ar putea să nu fie voie să o facem.

**Consemnat: arh. Mihai
Medvedovici, Asistent Comunicare**

**Avizat: arh. Cornelia Burcuș,
Secretar Executiv**

**Aprobat: arh. Emil Ivănescu,
Președinte OAR București**