

Proces Verbal ședință
 Colegiu Director OAR
 București marți 3 martie 2026,
 ora 14:30

Loc desfășurare: **Online**

Prezența: fz.-fizic / ol. - online
 / ab-absenți

fz. ol. ab.

	Emil Ivănescu		✓		
	Ana Maria Zahariade		✓		
	Irina Meliță			✓	
	Cătălin Berescu		✓		
	Andrei Fenyo		✓		
	Yvonne Toader		✓		
	Bogdan Fezi		✓		
	Prezență	0	6	1	Există cvorum

Invitați:
 Arh. Dorothee Hasnaș
 Arh. Mihai Duțescu
 Arh. Anca Brandiburg

Au fost prezenți:
 Cornelia Burcuș, secretar executiv
 Mihai Medvedovici, asistent comunicare
 Marcel Toader, avocat OAR București
 Adrian Mărășescu, contabil șef
 Camelia Săvoiu, responsabil relația cu administrația
 Cristian Zaharia, suport tehnic

Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			Se aprobă.
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Bogdan Fezi	✓			
Se votează:		6	0	0	Se aprobă cu 6 voturi pentru, 0 împotriva și 0 abțineri

**1. Organizarea Conferinței
Teritoriale Extraordinare a
Filialei București a OAR -
sâmbătă 07 martie
2026 începând cu ora 09:00**

Membru CD

Emil Ivănescu

- Sunt alături de noi astăzi arh. Mihai Duțescu, arh. Dorothee Hasnaș și arh. Anca Brandiburg care formează Comitetul de organizare al Conferinței Teritoriale Extraordinare a Filialei București a OAR care va avea loc sâmbătă 7 martie 2026.
- Procedura cere să alegem dintre cei trei un președinte, precizează că am optat pentru arh. Dorothee Hasnaș căreia îi multumește pentru că este de accord cu propunerea.
- Conform procedurii, președintele comitetului spune câteva cuvinte în deschiderea conferinței - anunță numărul de participanți înregistrați, prezintă prezidiul și declară deschiderea lucrărilor conferinței.
- Dorește o scurtă discuție privind organizarea conferinței.
- Adresează celor prezenți rugămintea de a invita colegii membri OAR să participe la vot.
- Repetă faptul că echipa filialei se străduiește să respecte corectitudinea în tot ceea ce întreprinde.
- Se pare că și alte filiale ne-au urmat exemplul și organizează conferințe de aprobare regulament – este de părere că, în proporție destul de mică, sunt filiale care vor să voteze cu vot electronic, în schimb pentru filialele mici votul electronic nu prezintă interes pentru că nu vor să se complice, sunt puțini și pentru ei este o chestiune complicată.
- A vorbit cu domnul arh. Cristi Oprea care se ocupă la OAR de relația cu furnizorii acestui serviciu și acesta i-a descris procedura care este foarte simplă - trebuie să dăm echipei tehnice de coordonare, care ne asistă, lista celor care s-au înscris la vot împreună cu cu numărul de telefon al fiecăruia dintre ei; membrii echipei tehnice preiau numerele de telefon și această unitate tehnică trimite către numerele de telefon aplicația de vot - astfel poți să votezi pe telefon; pentru aceia care nu au telefon se pot instala calculatoare.
- Precizează că furnizorul asigură prin actele semnate securitatea numerelor de telefon.
- În realitate a crezut că e ceva mai serios acest tip de vot, trimiterea aplicației pe telefon îi pare ceva improvizat, personal credea că sunt niște aparate pe care le închiriezi și cu care votezi.
- Personal nu crede că e bine să invităm participanții la conferință să voteze acum nici chiar ca experiment.
- În cazul în care hotărâm să facem un experiment, personal nu l-ar face înaintea votului pe regulament pentru că Ordinea de Zi nu cuprinde această acțiune – crede că în conferință putem supune la vot dacă, după exercitarea votului să aibă loc această prezentare – dorește să afle părerea celor prezenți.
- Crede că și în cazul în care se respinge prin vot actualizarea Regulamentului Filialei, nu ne vom întoarce la prevederea privind alegerea forurilor cu 50%+1 din voturi.
- Este de părere că și ROF-ul s-a mai schimbat, nu mai este atât de direct.
- Garantează că noi o să ne prezentăm foarte bine, suntem serioși și respectăm procedurile.
- Precizează că necesitatea confirmării participării la conferința anunțată la prima convocare este prevăzută și în Regulamentul-cadru.
- Este de părere că cel mai bine ar fi să ceară la început conferinței aprobarea pentru completarea Ordinei de Zi cu o prezentare a votului electronic.
- Dorește să afle dacă cei prezenți consideră că ar trebui să transmitem membrilor faptul că în conferință urmează să aibă loc o prezentare a felului cum funcționează votul electronic.
- Revine cu precizarea că nu este legal să votezi cu vot electronic dacă acest tip de vot nu este prevăzut în regulament dar crede că am putea face o informare despre cum funcționează un astfel de sistem.
- Încă o dată îi întrebă pe cei prezenți dacă să dăm un mesaj în care să spunem că invităm oamenii la conferință fiindcă se va prezenta și o modalitate de vot electronic.
- Dorește să cunoască și opinia membrilor Comitetului de organizare despre problemele prezentate.

		<ul style="list-style-type: none"> - Cere scuze pentru că în acest an electoral a complicat situația cu votarea Regulamentului Filialei – nu este de acord ca noi să respectăm legea și alții să ne conteste mereu și revine cu precizarea că organizăm această conferință pentru respectarea Legii 184/2001. - Dorește să convocăm o ședință CT pentru săptămâna viitoare sau peste două săptămâni. - Mulțumește celor prezenți pentru participare și susținere.
	Mihai Duțescu	<ul style="list-style-type: none"> - Este de acord cu alegerea arh. Dorothee Hasnaș ca președinte al Comitetului de organizare a Conferinței de sâmbătă 7 martie 2026. - Este de acord cu cele susținute de arh. Emil Ivănescu care are multă experiență. - Înțelege importanța acestei conferințe pentru actualizarea regulamentului, nu se poate afirma că ne întâlnim degeaba. - Consideră că oamenii trebuie să știe pentru ce vin la conferință - dacă vrei să îi deplasezi sâmbăta, trebuie să știe pentru ce fac asta. - Dorește să afle care sunt riscurile în cazul în care nu se votează actualizarea regulamentului – nu știe dacă aceste argumente îi vor sensibiliza sau îi vor motiva pe colegii noștri să se deplaseze sâmbăta în oraș. - Este de părere că noi îi convocăm pe membri, ei nu știu exact pentru ce vin, majoritatea, 90 % dintre ei, vin acolo și le spunem atunci când au ajuns în sală pentru ce au venit. - I-a spus și lui Emil, când au mai vorbit între ei, că sunt colegi de bună-credință de la care aude în ultimul timp păreri care converg înspre a desființa OAR-ul, deci sunt păreri de tipul asta: „La ce ne folosește?”, „La ce mi-a folosit că sunt membru?”, „La ce îmi folosește?”, „De ce trebuie să plătesc cotizație?”, „M-a ajutat cu ceva?”, deci converg foarte multe și repetă, este vorba, în cea mai mare parte, despre persoane respectabile. - Precizează că lucrurile s-au acutizat dar erau și înainte și crede că de asta este complicat să îi motivezi pe oameni - de exemplu spunea arh. Andrei Fenyo ca a trimis materialele dar nu le-a citit nimeni. - Este de părere că, în general, niște materiale formulate într-un limbaj de lemn sunt complicat de citit, deci nu se citesc. - Dacă le spui membrilor că mâncăm și că prânzul e asigurat de filială, crede că vor veni. - Subliniază că în relația cu membrii trebuie să adoptăm un ton prietenos, colegial: „Avem nevoie de sprijinul dumneavoastră pentru a vota noul regulament” - colegial, deci nu foarte scorțos. - Este de părere că la comentariile pe FaceBook nu pot fi transmise răspunsuri oficiale.
	Dorothee Hasnaș	<ul style="list-style-type: none"> - Acceptă poziția de Președinte al Comitetului de organizare a conferinței desi este posibil să primească toate comentariile negative ale membrilor - deja s-a discutat că nu am anunțat fizic și, prin urmare, trebuie să ne dăm demisia. - Este de părere că trebuie să îl întrebăm pe domnul avocat Marcel Toader dacă au dreptate procedural, nu e prea plăcut pentru noi că ne atacă înainte să pornim conferința. - Precizează că este vorba de prezența fizică, ei susțin că procesul verbal nu ajunge atâta timp cât în regulament scrie că trebuie să fi fost fizic. - Pe grupul de arhitecți, unul dintre astea care sunt foarte vocale de obicei, ni se cere nominal să ne dăm demisia în bloc, pentru că nu am respectat regulile. - Crede că neapărat trebuie pusă pe Ordinea de Zi prezentarea sistemului de vot electronic și ar anunța cumva că în conferință o să fie și asta, pentru că altfel o să sară toată lumea că „ne-ați surprins și ne-ați pus în fața faptului împlinit”. - Este de părere să vorbim despre asta - „pregătiți-vă, o să fie interesant”. - Precizează că putem să votăm de test, personal nu ar vota unul din punctele de pe listă pentru că atunci am deveni vulnerabili. - Crede că este bine să anunțăm oamenii, să nu le dăm un motiv să se supere ci să le spunem prietenos „Uite ce interesantă conferință o să fie!” în sensul în care pregătești oamenii ca să nu se simtă luați prin surprindere.
	Ana Maria Zahariade	<ul style="list-style-type: none"> - Este de acord ca arh. Dorothee Hasnaș să fie președinta Comitetului de organizare a conferinței – crede că nu este frumos ca într-un comitet format din două doamne și un domn, domnul să fie președinte.

		<ul style="list-style-type: none"> - Propune o abordare blândă, să spunem colegilor „oameni buni, vreți așa cu vot electronic? Haideți s-o încercăm” sau „Haideți să votăm în ambele feluri” – nu știe exact dar propune să să abordăm subiectul cu blândețe, fără să dramatizăm. - Crede că este foarte drăguț subiectul cu votul electronic și propune ca să nu discutăm ci să arătăm, să prezentăm și să experimentăm votul electronic. - Consideră că ideea este că trebuie să îi rugăm pe oamenii pe care îi cunoaștem să participe, să vină la conferință să voteze. - Ei personal I se pare hilar să pice ROF-ul după ce am complicat-o în toate felurile ca să fim legali - deci crede că trebuie să facem în așa fel încât să nu se întâmple asta. - Nu vom spune că „ar fi bine să ne vedem”, este o conferință extraordinară, nu le spunem veniți dacă vreți, că sigur că ei vin doar dacă vor, subliniăm că este o datorie a membrilor filialei, nu trebuie să spunem „impunere” ci vom spune „Este necesar să se voteze regulamentul, noul regulament al filialei, vă rugăm să participați, „ocazie cu care vă vom spune și (...)”. - Propune să nu facem caz, este necesar ca membrii să participe, crede că putem scrie ”veniți vă rugăm, nu va dura mult”, scriem asta fără a intra în detalii.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Nu știe cum funcționează aplicația asta de vot în mod special, dar discuția a fost despre existența unei aplicații care să funcționeze pe telefon și în variantă online, tocmai ca fiecare să poată să își exercite votul folosind instrumentul pe care îl are cel mai la îndemână, acela fiind telefonul. - Din câte știe, firma care oferă această soluție nu este o firmă oarecare, are experiență în domeniu și este folosită în genul acesta de situații de vot electronic deci problema nu este neapărat modul în care se desfășoară votul, ci efectiv cum se colectează numerele de telefon, cum se transmit, asta va fi zona cea mai anevoioasă. - Subliniază că noi putem să consultăm conferința și să întrebăm dacă cei prezenți sunt de acord să folosim și să testăm acest instrument la votul pentru regulament, e dreptul lor să decidă asta. - Crede însă că ar trebui să avem pregătită întreaga procedură ca să putem să gestionăm rapid acest demers. Dacă se votează „da”, va trebui să aplicăm procedura, dacă se votează „nu” e cu ridicat de mâini și asta e - se face o scurtă prezentare înainte de vot, explicăm care este mecanismul, eventual facem o scurtă prezentare a aplicației, cum se votează, ce se face și rămâne de hotărât, e un subiect care se supune votului conferinței înainte de a se vota efectiv regulamentul. - Se aplică regulamentul nostru actual, în tot ce discutăm noi nu se aplică Regulamentul cadru și nici Regulamentul naționalului, iar în regulamentul nostru, în forma sa actuală, se spune la art. 11: „conferința Teritorială este constituită din toți membrii Filialei București, cu cotizația achitată cu cel puțin 10 zile înainte de data conferinței, în conformitate cu Regulamentul” și pe urmă „conferința teritorială este legal constituită la prima convocare, în prezența majorității simple a membrilor cu drept de vot ai filialei (...). Confirmarea participării membrilor (...) la lucrările conferinței se va face cu cel puțin 10 zile înainte de data ședinței”. Noi am folosit această confirmare a participării membrilor ca motiv de a convoca Consiliul teritorial. În baza acestor confirmări și în lipsa numărului de participanți prevăzut în regulament, considerăm că la prima convocare nu se vor aduna suficienți oameni, ceea ce înseamnă că trecem la a doua convocare. - Precizează că dacă nu vrem să votăm electronic sâmbătă 7 martie, nu crede că avem ce să discutăm despre votul electronic fiindcă nu este un subiect care să fie supus votului și în conferință nu există consultare, există alte mecanisme de consultare. - Este de părere că se putea aduce în discuție votul electronic pentru votarea regulamentului cu acordul conferinței - adică prezentăm, întrebăm conferința dacă vrea în loc să ridice mâna să folosim o aplicație electronică care face același lucru și dacă sunt de acord, să purcedem și să o folosim - dacă nu vor nu votează. - Precizează că în regulament se vorbește despre vot deschis, nu este vot electronic. - Crede că în momentul de față, importantă este invitația adresată colegilor noștri să participe alături de noi la conferință. - Crede că va fi foarte dificil să le explici unor oameni avantajele păstrării sau pierderii regulamentului – sunt chestii de nuanță foarte fină, pe care nu știe câtă lume le va înțelege ca atare.

		<ul style="list-style-type: none"> - Propune ca răspunsul către arh. Florin Enache să fie întocmit de domnul avocat Marcel Toader și să fie prezentat la începerea conferinței – citit celor prezenți. - Precizează că personal nu este stresat de ideea că actualizarea regulamentului va fi votată sau nu - consideră că asta este o alegere a conferinței și crede că trebuie să ne pregătim pentru ambele situații. - Consideră că va trebui să luăm cunoștință de faptul că am încheiat conferința și să ne pregătim pentru următoarea conferință, cea de alegeri. - Propune să discutăm ce se întâmplă sâmbătă, să vorbim cu colegi să participe în număr cât mai mare - crede că ar fi frumos ca lumea să înțeleagă și să accepte să mergem mai departe și să nu rămânem cu acest subiect nerezolvat. - Este de părere că sâmbătă în afară de Regulament, vor fi cu siguranță alte subiecte care vor fi abordate și crede că pentru acestea va trebui să fim pregătiți – din acest motiv crede că domnul avocat ar trebui să închidă încă de la început discuția legată de legalitatea întrunirii – personal nu ar accentua conflictul, nu ar intra într-un dialog pe acest subiect. - Crede că trebuie spus doar că sâmbătă urmează să ne vedem, că ar fi bine să ne vedem, fiindcă ne vedem destul de rar la față. - Personal solicită convocarea unei ședințe CT pentru a vota componența grupului de lucru pe care l-a înființat.
	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - Este adeptul acestui experiment de vot electronic - crede că trebuie să trecem și prin asta. - Personal nu ar fi deranjat în niciun fel, chiar dacă pot fi chestii nefamiliare, până la urmă tot la asta vom ajunge, nu avem cum să evităm asta. - Amintește că se tot solicită votul electronic de zece ani. - Dorește pur și simplu să facem un experiment – de exemplu putem vota procesul verbal prin vot electronic.
	Yvonne Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Se întreabă cum să nu se mai vrea vot electronic dacă asta s-a votat prin noul regulament. - Este de părere că dacă nu se votează actualizarea Regulamentului Filialei București a OAR, ne întorcem la regulamentul nostru votat în 2022, regulamentul care prevede alegerea cu 50%+1 din voturi. - Înțelege că dacă pica actualizarea regulamentului filialei, acesta pica în totalitate, nu doar niște articole neagreate din cuprinsul său. - Personal este sigură că toți aceia care eventual ar dori blocarea votării actualizării regulamentului, în niciun caz nu vor să blocheze votul electronic. - La ultimele alegeri, când conferința a avut loc la Facultatea de Drept, a făcut parte din grupul care a fost prezent la data primei convocări la sală, grup din care a făcut parte și arh. Emil Ivănescu cu încă două persoane – împreună au întocmit un proces-verbal care s-a postat pe site și în care se precizează că un singur coleg nu aflase despre amânarea conferinței cu o săptămână. - Propune ca domnul avocat Marcel Toader să întocmească un text pe care să îl prezinte la începutul lucrărilor conferinței, în care să explice de ce ne-am adunat, de ce este important să votăm noul regulament, să explicăm simplu care sunt riscurile dacă nu se votează regulamentul actualizat și să facem o prezentare astfel încât să fie simplă, transparentă, formulată într-un limbaj cât mai pașnic – astfel lumea va fi să fie pusă în temă, pentru că altfel se pot naște niște așteptări sau niște neînțelegeri care nu pot fi foarte ușor eliminate. - Prezentarea domnului avocat Marcel Toader se face în sală, după ce se declară deschise lucrările conferinței.
	Marcel Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Confirmă că trebuie făcut un proces-verbal care să constate faptul că nu s-a întrunit cvorumul la prima convocare a conferinței. - Precizează că în 2022 am adoptat un nou regulament și am aplicat prevederile sale deci ceea ce știu cei care contest astăzi despre proces verbal și întâlnirea fizică care trebuia făcută, este o prevedere a vechiului regulament. - Este de părere că trebuie făcut un proces verbal, nu neapărat cu prezentare la sală, în care să spunem că la prima convocare s-au înscris puțini membri și nu s-a constituit cvorumul prevăzut în regulament.

- | | | |
|--|--|--|
| | | <ul style="list-style-type: none">- Amintește că și la ultima conferință am avut contestații, că a formulat răspuns acelor contestații și a punctat asta la începutul conferinței.- Personal sîmbătă va fi la conferință și va prezenta motivul pentru care aceasta este legal constituită. |
|--|--|--|

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, asistent comunicare

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, secretar executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București