

Proces Verbal şedinţă Colegiu Director OAR Bucureşti marţi 02 septembrie 2025, ora 17:00					
Loc desfăşurare:		sediu OARB			
Prezenţa fizică la sediul OAR Bucureşti (fz), absenţi (ab)					
		fz.	ol.	ab.	
	Emil Ivănescu	✓			
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliţă	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Bogdan Fezi	✓			
	Prezenţă	7	0	0	Există cvorum
Invitaţi:					
Cornelia Burcuş, secretar executiv Mihai Medvedovici, asistent comunicare Marcel Toader, avocat OAR Bucureşti Adrian Mărăşescu, contabil-şef OAR Bucureşti Alina Moscalu, responsabil PR şi comunicare Cristian Zaharia, suport tehnic					
Au fost prezenţi:					
Se supune la vot O.Z.	Membru CD	da	nu	abţ.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			Se aprobă.
	Ana Maria Zahariade	✓			
	Irina Meliţă	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Bogdan Fezi	✓			
Se votează:		7	0	0	7 voturi pentru, 0 împotrivă, 0 abţineri

1. Întâlnire MAI		Membru CD
	Emil Ivănescu	- Dorește discutarea OZ punct cu punct. - Referitor la întâlnirea cu reprezentanții MAI, a postat pe Facebook - întâlnirea a fost interesantă dar crede că acțiunea primăriei a fost mai degrabă de imagine. - A fost bine, a fost frumos, dar crede că ei au dezamorsat un scandal fiindcă după ce am postat, totul a fost bine dar nu s-a mai întâmplat nimic. - Am întocmit două adrese, singurii care au răspuns a fost MAI. - Săptămâna trecută a fost la o discuție împreună cu doamna arh. Ana Maria Zahariade și arh. Dan Marin, care a participat la concursul organizat mai demult pentru amenajarea pieței revoluției și care, chiar dacă concursul nu s-a contretizat, cunoaște istoria. Împreună au fost la o discuție la MAI – au fost întâmpinați de doamna purtător de cuvânt și alte doamne din echipă, ei au fost 4 și au fost întâmpinați de vreo 15 persoane. - Au făcut turul clădirii și au schițat un protocol de bună colaborare, dar nu l-au redactat încă. - Doamna Ana Maria Zahariade s-a reîntâlnit cu foști studenți acum arhitecți angajați ai lor și care ne-au arătat planurile, au prezentat exact ce au publicat - singurul detaliu în plus este cu scuarul din dreptul balconului, ei la asta se referă, acolo vor pune niște bolarzi care se ridică. - Ideea principală este că ei vor într-adevăr zona aceea verde, trebuie să fie în administrarea lor ca să o îngrijească – să îngrijească grădina, să întrețină monumentul etc., noi am zis că este perfect corect, ei au precizat că nu pun niciun gard. - Personal crede că trebuie să fim atenți, poate ar trebui să recomandăm primăriei ca, dacă se face transferul, să se facă cu obligativitatea de a nu se face gard în acea zonă. - Este ciudat ca la ditamai clădirea să ai doar fragmentul acela de pietonal, fiindcă sunt 3 ministere și aceea este zona aferentă lor.
	Ana Maria Zahariade	- Precizează că domnul arh. Dan Marin a și câștigat concursul acela care în final nu s-a materializat. - Consideră că a participat la o vizită istorică. - Crede că s-a creat scandal pentru că a sărit lumea în sus. - Dacă spațiul respectiv intră în administrarea lor, a MAI, crede că aceștia vor primi bani pentru întreținerea spațiului, bani care sunt necesari.
	Yvonne Toader	- Este de părere că nu este nimic dramatic și nu înțelege de ce este atâta scandal.
	Andrei Fenyo	- Se întreabă dacă MAI dorea doar spațiul verde, doar bucata din față, atunci de unde a apărut restul terenului, cu parcare. - Precizează că este o bucată de iarbă verde care crede că poate fi a administrației publice – consideră că nu este în regulă dacă nu poate avea grijă de ea și trebuie ministerul să găsească argumente.
	Bogdan Fezi	- Este de părere că MAI, ca să planteze ceva, trebuie să plătească bani dar nu pot face asta pentru că terenul nu este în administrarea lor. - O problemă despre care se vorbește mai puțin este că deși ei nu intenționează acum să pună un gard, pe de altă parte, conform Legii 50, anumite instituții își pot da singure autorizații – deci dacă în viitor va veni un ministru care vrea gard, poate face asta. - Crede că această precizare se poate trece în contract.

2. Grupul de acțiune „Arhitecți pentru reziliență urbană – răspuns și pregătire pentru situații de criză”

Membru CD

Andrei Fenyo

- După ce au fost inundațiile de la Broșteni, din cauză că a reprezentat filiala la exercițiul cu seismul, a fost invitat la una dintre discuțiile comitetului de criză.
- A participat, a văzut că lumea se organizează și a întrebat dacă este cazul ca și noi să facem ceva - ni s-a spus că da.
- A vorbit cu domnul Sebastian Slăvescu de la Iași, i-a oferit ajutorul nostru dacă este cazul. Ei au vorbit cu arhitectul șef al jud. Suceava și au zis că în principiu se descurcă, nu au nevoie de ajutor dar că putem face anumite lucruri.
- În primă fază ne-am gândit că poate fi o intervenție mai amplă care să preia componenta care ține de partea de reconstrucție și să pregătim scanare LIDAR, suport pe partea de know-how. A vorbit cu echipa de la ADIZMB și cu Claudia Pamfil despre dialogul cu comunitatea, soluții de urbanism, dezvoltare locală. După aceea am avut o întâlnire la care a participat domnul prefect, primarul - aceștia ne-au spus că se descurcă, că nu au nevoie de ajutor și că au tot ce le trebuie.
- La discuții a participat și domnul arh. Cătălin Berescu care a încercat să explice, dar concluzia a fost că e bine așa cum e, motiv pentru care am renunțat la toată această acțiune.
- Precizează că a rămas în contact cu Habitat for Humanity, le-a pus la dispoziție un proiect în Google Earth pe care să mapeze ce au făcut ei în localitate, au întocmit o hartă, lumea s-a bucurat dar nu i se pare că această hartă este neapărat folosită.
- Precizează că a rămas să avem o discuție cu cei de la departamentul de situații de urgență să vedem cum folosim informațiile georeferențiate în viitor.
- S-a stabilit ca săptămâna viitoare să participe la o discuție cu personalul care a lucrat acolo ca să înglobeze georeferențierea în acțiunile lor.
- Este de părere că e ciudat ca o structură militarizată să nu lucreze cu hărți - ei lucrează cu Excel.
- Precizează că este vorba despre o componentă care ar intra în proiectul GDA "Arhitecți pentru reziliență urbană".
- A doua componentă, despre care a discutat cu arh. Mihaela Hărmănescu și cu arh. Dorothee Hasnaș, este componenta de patrimoniu unde, din câte a văzut, nu există o strategie pusă la punct vizavi de ISU.
- Discuția legată de Broșteni a fost inițiată fiindcă a fost cooptat acolo și s-a discutat o colaborare între București și Iași.
- Precizează că ar fi extins discuția dar nu a fost cazul pentru că i s-a spus că se descurcă - în momentul de față feedbackul este pe folosirea datelor georeferențiate pe intervenții ulterioare.
- Consideră că un instrument bun este acela de a începe să lucrăm și să arătăm ce se poate face.
- Precizează că trebuie să existe un grup care să știe ce are de făcut, că trebuie să fie un grup mic care, dacă se întâmplă un cutremur în București, să știe cum se integrează în structura de comandă și cum operează.
- Este de părere că ce putem face în București se poate extinde, prin colaborare, și în alte filiale.
- Realitatea a arătat că noi, ca arhitecți, ne organizăm - a fost cazul crizei refugiaților din Ucraina, ne-am organizat bine într-un timp foarte scurt.

Cătălin Berescu

- Subliniază că Broșteni este un oraș, are 10 sate pe un teritoriu mai mare decât al Bucureștiului, are în jur de 300 km pătrați.
- Precizează că este nevoie de instruire pentru intervenții de urgență.
- Este de părere că nici o prefectură nu va accepta colaborarea aceasta, fiindcă prefectul este un actor numit politic care trebuie să raporteze oricând că totul este bine și sub control.

		- În general prefecții sunt juriști sau avocați. - Noi mai vrem să participăm la acțiuni de urgență, atunci trebuie să ne instruiți între noi dar nu avem capacitatea să culegem date. - Precizează că noi ne legăm de PUG-ul București care, dacă l-am avea, ar fi un instrument important. - Grupul constituit de OAR ar trebui să fie capabil să schițeze o politică a OAR, altfel suntem niște ONG care doar ajutăm.
	Emil Ivănescu	- Când a avut loc acel eveniment, Andrei Fenyo de-abia venise. El înțelesese că departamentele respective au cerut asociațiilor să aibă oameni care pot fi sunați oricând și să dea o mână de ajutor pe anumite componente. Dar ca să facem asta, noi trebuie să ne educăm între noi dar cu sprijinul lor, ei trebuie să ne spună ce vor, ce au nevoie. - A mai discutat cu asociații de profil care au spus că după ce cad clădirile este nevoie de niște oameni care să știe unde sunt punctele de ajutor – noi, prin profilul nostru, știm asta. - În aceste cazuri trebuie să te înscrii într-o structură, noi ne-am înscris, este foarte bine, ideea este să găsim o echipă de arhitecți voluntari care să fie aproape de aceste subiecte. - Precizează că cei de la DSU pot face cursuri cu noi, sunt arhitecți interesați de subiectul acesta. - Propune ca pentru CT să pregătim o pagină simplă cu ceea ce dorim.
3. Parcul Kiseleff		
	Emil Ivănescu	- Am avut câteva întâlniri cu fostul primar sector 1, întâlniri la care a participat și arh. Cătălin Berescu - acum, când ne-a invitat actualul primar, am zis să mergem tot împreună. - Acum câteva luni a participat, împreună cu Cătălin Berescu la o întâlnire cu Primarul sector 1 care le-a spus că dorește să organizeze un concurs de restaurare al Parcului Kiseleff – dorește să facă această restaurare prin concurs și concursul să fie organizat de OAR București. Acum 2 săptămâni, împreună cu Cătălin Berescu și Adrian Mărășescu, au discutat cu autoritatea contractantă – a aflat cu această ocazie că nu primăria va gestiona concursul ci ADP Sector 1. - Au explicat procedura, a fost foarte bine pentru că termenul de 4 luni avansat de filială pentru organizare a fost acceptat, a rămas să vedem cum mergem mai departe, - Primarul l-a informat între timp că este vorba despre Lumina Park - personal nu știa ce este asta, precizează că este vorba despre un festival, crede că situația este ca la Piața Revoluției. - Când era mai optimist cu concursul acesta, a apărut acest scandal – "este un festival de agățat lumini în copac". - Problema este că parcul se va închide, el nu a discutat așa ceva și dorește să precizeze că nu a fost de acord cu așa ceva. - Despre Muzeul de Geologie primarul le-a spus că era vorba atât despre gardurile cu dinozauri cât și despre tarabele celor care vindeau acolo diverse bunuri și cărora le expiraseră autorizațiile. - Apoi a apărut scandalul, acum a văzut despre ce e vorba, asta voia să comunice colegilor din CD – împreună cu arh. Cătălin Berescu, au văzut că nu s-a discutat până acum nimic despre acest eveniment deși se pare că intenția lor de a restaura și reabilita parcul este veche, de la începutul anului. - Parcul are zone de restaurare care țin de vegetație, alei, tot felul de componente, dar are și o componentă de reabilitare. - Personal nu crede că cineva poate propune închiderea parcului, este de părere că situația se aseamănă cu aceia din parcul Izvor când PMB a organizat evenimentul Nostalgia – atunci doreau cei de la Untold să ia ei parcul Izvor și să facă un sat, au închis zone, era toată lumea revoltată.

		- Vrea să clarifice cu primarul că povestea asta cu Lumina Park nu interferează cu tema concursului, nu acceptăm asta. - Precizează că inclusiv luna decembrie se va lucra la concurs și lansarea ar fi în ianuarie dacă ne pun la dispoziție toată documentația la timp - le-a dat lista de studii, ce documente trebuie ei să ne pună la dispoziție, sunt destul de multe, nu crede că le au pe toate în acest moment dar vor vrea să le facă, deci se așteaptă ca undeva în ianuarie să lansăm concursul. - Este de părere că o inițiativă de a restaura un parc este un gest nobil care ar trebui îmbrățișat de partide, dar aici a fost deja un scandal pe vremea fostului primar legat de amplasarea unor statui.
	Andrei Fenyo	- Precizează că la gardul Muzeului de Geologie era o mizerie. - Dorește să afle dacă Primarul, când s-a gândit la concurs, știa de Lumina Park? – dacă da, înseamnă că discuția cu concursul pe care au purtat-o nu mai e de actualitate. - Subliniază că discutăm despre reabilitarea unui parc, parcul este o chestie vie și dorește să afle în ce constă restaurarea. - Propune să încercăm să aflăm de la primar care este situația reală și modul în care această nouă propunere va fi integrată în concurs.
	Irina Meliță	- Precizează că acest festival ar dura 3 luni pe an. - A citit petiția - chiar dacă este vorba doar despre amplasarea unei instalații, parcul se va închide 4 luni pe an.
	Cătălin Berescu	- Seamănă cu situația de acum 3 ani de la Grădina Botanică – nu le dau parcul, îi lasă să amplaseze una sau mai multe instalații.
	Bogdan Fezi	- Confuzia a fost că au reacționat ONG-urile că se va închide Șoseaua Kiseleff dar de fapt este vorba despre parcul din spatele muzeului - nu va fi cu bilet și zona amenajată ar putea fi chiar retrasă. - Pe de altă parte ar trebui ca această inițiativă să fie coordonată cu concursul - dar dacă ei de fapt nu intervin, înseamnă nu contează. - Este o restaurare, nu va fi piatră cu piatră ca acum un secol, nu se poate – este de părere că aceasta este problema concursului: să identifice unde se poate crea ceva nou.
	Yvonne Toader	- Dorește să afle ce trebuie să facem noi și care sunt concluziile.
	Ana Maria Zahariade	- Noi trebuie să organizăm concursul. - Crede că poate că nici primarul nu știa despre Lumina Park când a organizat concursul. - Restaurarea constă exact în ce constă restaurarea unui parc – alei, bărci, reconstituirea unor trasee istorice. - Constată că pentru orice faci iese scandal iar, dacă nu faci nimic, de asemenea.
4. Acțiuni comune cu INP	Membru CD	
	Emil Ivănescu	- Personal are o bună colaborare cu doamna director care este acum la INP – prezintă ce au discutat cu precizarea că orice idee este binevenită. - Informează că a fost invitat acum 2-3 săptămâni cu o inițiativă privind Parcul Herăstrău – sunt 4 pavilioane expoziționale, fosta exploflora. A fost întrebat dacă INP ar dori să preia pavilioanele respective de la București, de la PMB urmând ca INP să organizeze acolo diverse evenimente.

		- Întrebarea era dacă am fi interesați să facem un program expozițional – a răspuns că în principiu ideea este foarte bună, urmează să discutăm, a recomandat ca dacă e să facem asta, să vorbim și cu UAR și UAUIM – i s-a spus că e foarte bine. - Personal a propus apoi o inițiativă pe care o consideră foarte bună - să reîncepem reactualizarea listei Monumentelor, un proiect pilot pe București, să constituim niște echipe de voluntari. - Precizează că lista monumentelor, LMI, nu este actualizată, toată lumea are probleme cu această listă. - Personal a propus să facem asta în colaborare cu UAUIM și cu UAR, cu precizarea că nu vom face decalări, vom face doar o inventariere a ceea ce există. - Au hotărât să facem cât de curând o întâlnire. - Personal a propus să facem un apel de idei pentru cele 4 pavilioane care nu arată prea bine dar despre care crede că sunt monument. - Dorește să afle dacă cei prezenți sunt în linii mari de acord cu propunerile. - Este de părere că trebuie să participăm la aceste întâlniri și pentru că am fost invitați. - Dorește să afle dacă cei prezenți vor să ne întâlnim și să continuăm discuția.
	Andrei Fenyo	- Este de părere că în LMI putem corecta probleme de tipul adresă, etc. - Referitor la acest parteneriat cu INP, observația sa este că, încă o dată, se arată că MUZA se suprapune peste activitățile filialei și ale OAR. - Dorește să afle ce se va întâmpla în cadrul celor 4 pavilioane – precizează că vom avea niște pavilioane în Herăstrău unde se vor întâmpla evenimente care se suprapun cu evenimentele organizate de MUZA. - Propune să așteptăm până când se va alege echipa de la MUZA apoi să organizăm împreună cu ei evenimente. - Se întreabă de ce se suprapun inițiativele filialei cu cele ale OAR. - Vizavi de inițiativa legată de LMI, recomandă să îi contactăm pe cei de la ARCEN – ei au poze, au cartat inclusiv partea de monumente. - Crede că trebuie discutat și cu cei de la INP. - Precizează că este o problemă la nivel național cu lista monumentelor. - Este de părere că dacă restaurăm pavilioanele din Herăstrău, șantierul ar putea fi deschis. - Consideră că este o oportunitate pentru noi, trebuie să colaborăm cu ei, optează pentru restaurare.
	Irina Meliță	- Personal s-a întâlnit cu doamna director INP și a aflat despre evenimentele din Herăstrău – crede că acolo am putea face ceva împreună. - Referitor la cele 4 pavilioane, consideră că, într-adevăr, nu arată de loc bine dar crede că este o bună ocazie dacă INP a reușit să obțină asta fiindcă acțiunea va avea o vizibilitate uriașă. - Consideră că, poate, miza ar fi să schimbăm fața acestor pavilioane și se întreabă cât ar costa să le refacem. - Ca să concluzionăm cu INP-ul, crede că poate asta ar putea fi propunerea noastră – decât să facem evenimente în acele clădiri, să găsim soluția pentru a le reface, cu materiale, tâmplării de calitate, conform planurilor inițiale.
	Bogdan Fezi	- Aceste pavilioane sunt în prezent o rușine – ele aveau o arhitectură de calitate, poate decalată, și acum sunt o catastrofă a kitschului în București. - Legat de LMI, un aspect important este acela că trebuie profesionalism, nu merge doar cu ONG atunci când decidem să facem o echipă. De asemenea, ne trebuie buget, este necesar ca oamenii să fie bugetați, nu merge cu voluntariat – ex. faptul că s-au făcut niște studii istorice cu bani de timbru, s-au plătit studiile, a fost ceva corect și complet.

5. Conferința Mediul de Construcții și Practica Instanțelor (octombrie)

6. Conferința Profesia de Arhitect în București – Bursa de Joburi (octombrie)

8. Checklist Autorizații – Grupul de lucru Primăriei / scrisoare către Primar interimar PMB privind avizele de circulație și timpii de emitere a autorizațiilor / CU / audiență la domnul Primar General

Membru CD

Emil Ivănescu

- Cele 2 evenimente și checklistul sunt lucruri care țin de alegerile la PMB despre care se vorbește că vor avea loc în noiembrie.
- Personal se gândește ce formule să adoptăm – ce am făcut până acum a fost apreciat: am făcut un site, apoi emisiunile, anul acesta este de părere că alegerile vor avea ca temă centralizarea Bucureștiului.
- Crede că noi va trebui să avem un punct de vedere pentru că, în opinia sa, presa ne va solicita acest punct de vedere.
- Personal crede că ar trebui să gândim un sistem de 1-2 evenimente mai puternice – de tipul celui despre onorarii care a avut un impact mare în breaslă.
- Este de părere că trebuie să lansăm niște teme reale cum ar fi, de exemplu, "Ce înseamnă un profesionist arhitect". Crede că oricine vine ca primar trebuie să țină cont de arhitect, să nu mai existe blocaje și optică negativă.
- Crede că, chiar dacă nu vor fi alegerile acum, noi trebuie să spunem niște adevăruri sau măcar să generăm o dezbatere despre profesia noastră, despre cum autoritățile trebuie să lucreze cu profesioniștii.
- În weekend a fost la Constanța la evenimentul despre BIM la care a participat mai multă lume printre care și Arhitectul Șef al județului Cluj.
- A asistat la mai multe discuții, mai multe păreri, printre care și aceea conform căreia completarea CATUC cu precizări privind comasarea Bucureștiului va determina blocarea votării în parlament a respectivului document.
- Precizează că în negocierile politice din această perioadă se discută ideea privind comasarea Bucureștiului și că parlamentarii care nu sunt de acord cu această comasare nu vor vota documentul amintit.
- Acum se gândește mai mult la arhitecți și propune să organizăm un eveniment despre profesie în care să reafirmăm valoarea noastră, ce aducem noi bun prin profesia noastră.
- Propune organizarea a mai multor evenimente care au ca temă profesia de arhitect.
- Prima este conferința Mediul de construcții și practica instanțelor, jurisprudență și arhitectură – Comisia de Disciplină, cazuri etc. Vom analiza cazuri de probleme care apar constant și le vom discuta. Practic vom crea o mică jurisprudență în cazul nostru.
- Apoi evenimentul cu profesia de arhitect în București care are legătură cu ce a povestit, a pus aici și bursa de joburi.
- Camera de Comerț, cu care avem protocol, lucrează cu firmele din domeniu, firme pentru care au niște pachete prin care poți face business cu alte firme din zona de construcții, etc. De asemenea, ei au niște

		facilități pentru aceste firme, dacă ești înscris la ei, îți dau inclusiv un stand la Romexpo. Personal le-a propus să găsim o modalitate de a apela și noi la aceste pachete – discuția a fost înainte de vacanță. - Activitatea Camerei de Comerț se adresează firmelor din domeniu, spre deosebire de noi care, pe firmele de arhitectură avem dezgolită complet activitatea. - Noi am generat evenimente pe codul CAEN, am expus vulnerabilitățile, am vorbit cu oamenii să ne ajute să scanăm ce firme cu codul CAEN codul 7111, în ce firme sunt arhitecții majoritari, etc. - ei au zis că ne pot ajuta, că au o entitate cu care lucrează, nu are încă detalii. - Precizează că sunt foarte multe firme cu acest cod CAEN – prin aceste firme ai o bază puternică de atac mediatic, este întrebarea cine proiectează în România. - Când a deschis discuția, președintele OAR ne-a zis că are nevoie de un studiu. - Aici are dreptate arh. Andrei Fenyo, sunt foarte multe firme de cu totul altceva care au și acest cod, precizează că BIA nu are legătură cu codul CAEN. - Noi am trimis în Parlament aceste informații, am prins un moment dar, ca să susținem ceva, ne trebuie o analiză și acțiunea asta cu analiza firmelor ar trebui să o finalizăm cu un eveniment. - În privința checklist-ului cu autorizații – inițiativa a fost a noastră. Acum 2 săptămâni a fost invitat la PMB pentru ca să îi ajutăm cu un concurs, nu intră în detalii. - Cu această ocazie i s-a spus direct că trebuie să facem un checklist pentru autorizații. - Personal crede că acest checklist îl putem face într-o săptămână – a pus subiectul în ședința de azi, chiar dacă nu trebuie să luăm acum o decizie, pentru că personal crede că trebuie să facem noi această listă. - Personal crede că noi trebuie să insistăm să vină la discuții pe cei de la primărie - dacă îi întrebi de ce nu emit autorizații, ei spun „uite ce prost sunt făcute proiectele” dar nu spun niciodată când greșesc chiar ei.
	Andrei Fenyo	- Este de părere că problema primăriei este că nu au capacitate administrativă. Primăriile care funcționează bine sunt cele cu un aparat administrativ care funcționează, este o problemă de conducere. - Conducerea acestor primării, inclusiv pe zona tehnică a arhitectului șef, sunt conduse în direcții care generează tensiuni. Bucureștiul nu are o problemă dacă va avea una sau 7 primării, ci dacă primăria își va face treaba - este o problemă de resurse umane. - Este de părere că, pentru București, comasarea va însemna o politică proastă. - Sunt colegi care ne-au reproșat că nu am dat în judecată primăria – crede că problema este că atunci când o vom face, orice primărie din București va veni cu 5 dosare, le va pune pe masă și va spune de ce durează eliberarea documentelor. - Primăria cu certificatele de urbanism s-a băgat într-o zonă unde nu ar trebui să ajungă, dar ei sunt din categoria celor care au fost îndoctrinați că ce fac ei este foarte bine, aceia care consideră că la certificatul de urbanism trebuie să blochezi în fașă orice posibilitate ca orașul să fie distrus. - Se întreabă dacă noi ca OAR putem face ceva, crede că este o problemă care ține de administrație și de cum interpretează ei un act administrativ. Noi nu suntem o parte interesată, dar se întreabă dacă putem da în judecată administrația. - Noi am discutat cu PMB să facă cererile de AC digitale dar ei nu au făcut nimic. - Consideră că avem aici o problemă de capacitate administrativă în sensul că există documente dar oamenii nu le aplică. - Se interesează cât ne-ar costa dacă firmele care s-ar înregistra în Camera de Comerț ar primi niște facilități. - Este de părere că putem colabora și cu ASAR, patronatul proiectanților. - Este de părere că ne-ar trebui firmele cu CAEN 7111 și acționariatul – această listă o putem compara cu lista noastră de arhitecți cu precizarea că noi în SIOAR avem toate firmele declarate de arhitecți, firme care știm că lucrează în domeniu. - Personal ar începe analiza din SIOAR fiindcă acele firme sunt cele care au făcut proiecte conform legii.

		- Subliniază că arhitecții trebuie să declare în SIOAR forma de exercitare a profesiei. - Propune ca mod de lucru extragerea firmelor din SIOAR, sunt în jur de 7000 de firme, urmând să plătim pentru acestea obținerea datelor – crede că această acțiune ar costa în jur de 300.000 de euro. - Personal ar porni verificând firmele care apar la noi în SIOAR, fie în calitate de client, fie ca formă de exercitare a profesiei. - Precizează că prin checklist se înțelege ce documente trebuie predate și ce trebuie să conțină acestea conform precizărilor din Legea 50 – crede că primăria putea face asta până acum, este treaba lor. - Menționează că verificările se referă la completitudinea documentației și că este vorba de o verificare tehnică – în conținut cadru verifici dacă a fost respectat și dacă informația este corectă. - Formulând un răspuns către primăria din Fetești, a constatat că atunci când ai o documentație care conține câteva greșeli, să justifici respingerea presupune un efort major - crede că atunci funcționarul scrie doar „completarea conform Legii 50”. - Este de părere că aceasta este o problemă care se rezolvă doar prin responsabilitate.
	Bogdan Fezi	- Legat de alegeri, este de părere că acestea nu au fost demarate încă fiindcă nu s-a luat o hotărâre. - Hotărârea se ia la nivelul guvernului și, având în vedere că alegerile sunt într-un singur tur, miza este mare, este posibil să se amâne. - Legat de comasare – legea a existat în Parlament, a fost introdusă înainte de referendum și apoi a fost casată, legea a dispărut, deci problema e acum la Parlament. - Este de părere că în România atribuțiile primăriilor și ale OAR sunt total neclare, spre deosebire de Franța, Belgia sau Italia unde este clar pentru ce poate da în judecată ordinul - la noi legea nu precizează pentru ce putem da în judecată. - Atrage atenția asupra responsabilității primăriilor – acestea supra verifică autorizațiile dar primăria nu are oameni instruiți să verifice în detaliu, verificarea asta nu se face în alte țări. - Este o clarificare foarte importantă, când dai în judecată - în Franța scrie că ordinul arhitecților are calitatea de a da în judecată în anumite situații clare dar nu scrie nimic de autorizații, este convins că discuția trebuie făcută pentru clarificare. - Precizează că este foarte importantă jurisprudența dar nu știe care este practica instanțelor. - În România la 10 mii și ceva de arhitecți sunt 11 mii de firme și restul firmelor, dincolo de cele din SIOAR, pot angaja un arhitect și numai pentru o lună, este perfect legal. - Subliniază că aceste date sunt importante pentru că în ceea ce privește acționariatul, avocații au 100%, experții contabili 50%+1, etc., crede că trebuie să schimbăm și noi legea. - Precizează că checklist-ul este necesar pentru depunători – crede că ar trebui să fie o pagină simplă.
	Yvonne Toader	- Subliniază că primăriile nu ar trebui să verifice proiectele din punct de vedere tehnic. - Este de părere că trebuie făcută o acțiune legală pentru fiecare caz în parte dar, dacă îi rugăm pe colegi să semneze, constatăm că nu vor să o facă. A încercat un astfel de demers și totuși au făcut un pas în spate.
	Irina Meliță	- Informează că are o autorizație de un an depusă, i-au cerut tot felul de completări și, după un an, au cerut aviz de la Ministerul Culturii, aviz care nu era în certificatul de urbanism. Se întreabă ce poate face acum. - Crede că ea, ca birou, poate da în judecată primăria dar se așteaptă ca OAR să o sprijine în acest demers. - I se pare că datele acestea despre firme sunt importante. - Este de părere că nu vom rezolva nimic cu checklistul pentru că la primărie se cer în plus niște aberații ilegale.

	Marcel Toader	- Subliniază că avem legea contenciosului administrativ dar nu avem calitate, se depune dosarul administrativ dar certificatele de urbanism pot fi atacate doar cu autorizația de construire și asta eventual la prefectură, în instanță nu putem ataca decât legalitatea. - Noi putem interveni în interesul altei persoane, nu în interes propriu. Personal se alătură și sprijină demersul. - Dacă un arhitect a depus un dosar și nu a primit autorizația, el poate să ceară plata amenzii de către autoritate și noi îl putem susține dar, dacă se respinge acțiunea, plătim cheltuieli de judecată în solidar. - Nu prea ajung în instanță astfel de cazuri – dacă se respinge plângerea la comisia de disciplină, nu mai există cale de atac altfel doar 2-3 au ajuns. - Dacă am codul fiscal, pentru o firmă aflarea acestor date costă 45 RON. Dacă vreau informații complete, 250. - Dacă scoatem acest cod, nu pot angaja BIA? - Dacă eu am contract cu BIA, și am firmă 7111, cu ce ne ajută?
	Cătălin Berescu	- Referitor la acest checklist, precizează că este genul de "gospodăreală" care personal nu îi place – documentul nu are niciun statut, este un fel de reminder care va circula pe whatsapp, este foaia de la primărie – noi o să facem una mai frumoasă și, după aceea, trebuie să convingem toate primăriile să o folosească, crede că nu vom putea face asta. - Este de părere că asta ar putea fi obiectivul - cineva să dea greutate checklist-ului.
7. Conferința în parteneriat cu Muzeul Municipiului București – Muzeul Aman		
	Membru CD	
	Yvonne Toader	- Pe 15 octombrie este consultare publică a MMB în parteneriat cu PMB și cu susținerea noastră pentru restaurarea muzeului Aman – propune să pregătim și tur dimineața. - Seara ar urma să facem o conferință cu dezbatere publică în care să prezentăm contextul, niște planuri. - Aceasta este tema, noi mediem o dezbatere publică despre oportunitatea refacerii fațadei muzeului pentru ca ei ca să ia niște fonduri, trebuie să adune niște credite. - Este o cerință pentru obținerea fondurilor europene. Asta va fi pe 15 octombrie. - Bienala UAR va fi pe 1-2 octombrie la ARCUB și la sediul UAR și pe 13 Gala de premiere la ODEON pentru 3 secțiuni. - Se ocupă personal, va trimite un e-mail către toată lumea.
	Emil Ivănescu	- Solicită ca doamna arh. Yvonne Toader să transmită celor prezenți un mail cuprinzând ce trebuie să facem, ca să rămână scris, să știm cum ne organizăm. - Aici la evenimentul acesta ne va trebui un anunț pe care ar trebui să îl dea ei, și eventual un vizual. Dacă vor ei un anumit vizual, trebuie să facem niște lucruri.
	Andrei Fenyo	- Dorește să afle dacă se pune în discuție oportunitatea refacerii fațadei muzeului.
9. Analiză locuință - caz		
	Membru CD	
	Emil Ivănescu	- Relatează că acum o lună am primit la filială, de la primăria Alba Iulia, de la arhitectul șef, un proiect elaborat de o firmă din București - într-o zonă cu locuințe individuale, cu respectarea POT și CUT, firma a proiectat o locuință care este de fapt 2 în 1. - Arhitectul Șef din Alba Iulia a trimis la noi solicitarea de a defini locuința fără a ne da detalii despre caz.

		- S-a consultat cu domnul avocat Marcel Toader care ne-a atras atenția în scris că este bine să nu intrăm în discuția asta fiindcă, dacă va fi proces în acest caz, se vor folosi de răspunsul nostru. - Personal a consultat glosarul nostru de termeni și a căutat legile unde apare locuința. - A vorbit și cu arh. Andrei Fenyo, au întocmit 2 mail-uri de răspuns în care am spus că recomandăm folosirea glosarului, le-am dat link către glosar și le-a spus că suntem deschiși pentru rezolvare, că există Comisia de Disciplină căreia le-am recomandat să se adreseze și am întrebat dacă au discutat cu arhitecții, pentru că ei sunt obligați să facă asta. - A constatat că în practica curentă se fac multe trucuri – ex. declara pavilion în autorizație și tu de fapt proiectezi o casă. Pe de altă parte, la locuința despre care vorbim se vede clar că este o forțare. - Precizează că Arhitectul Șef din Alba Iulia nu ne-a răspuns dacă a dus procedura până la capăt. - Constată că și aici se repetă situația în care administrația dă mereu vina pe arhitecți. Crede că acesta ar fi trebuit să spună „vă rog să dați informare, noi am făcut următorii pași – ne-am întâlnit cu ei, etc”. , etape pe care el este obligat să le parcurgă. - Personal este de acord că asta nu înseamnă că nu s-a forțat nota. - Dorește acordul celor prezenți pentru contactarea arhitectei care a întocmit proiectul în cauză.
	Andrei Fenyo	- Precizează că în zonă sunt permise doar locuințe individuale și că proiectul este desenat bine. - Pentru locuințe avem Legea locuinței unde sunt enumerate condițiile minimale pentru locuințe. - Subliniază că, din punct de vedere legal, nu există un instrument care să spună ce este o locuință. - Constată că acest proiect reprezintă 2 locuințe și simplul fapt că există o ușă între ele reprezintă o încercare de a vinde ceva drept altceva – crede că este o încălcare a codului deontologic și o încercare de păcălire. - Este de părere că avem două variante de răspuns - ori că este ceva de Comisia de Disciplină, să facă plângere și cealaltă variantă care ar fi ca noi CD-ul să sesizăm Comisia de Disciplină în acest caz. - Din punctul său de vedere avem aici o locuință semicolectivă. - Crede că dacă arhitectul a încercat să păcălească, trebuie să reacționăm. - Subliniază că din punct de vedere al legii, el nu poate să spună că ceva este locuință sau nu, conform legii locuinței el nu vede nicio problemă. - Consideră că acum, așa cum este desenată casa, este o încercare de a vinde ceva ca fiind altceva, că este o încălcare de cod deontologic. - Precizează că este vorba despre RLU – locuințe individuale joase cu confort sporit. Locuința individuală înseamnă, conform definiției de urbanism, o locuință folosită de o singură familie, aici avem o locuință semi colectivă.
	Ana Maria Zahariade	- Conform manualelor, precizează că această construcție este considerată locuință unifamilială cuplată. - Are convingerea că beneficiarul avea un teren pe care dacă îl împărțea în două probabil era neconstruibil. - Constată că nu este un proiect prost și dacă acesta respectă coeficienții nu vede care este problema. - Personal crede că beneficiarul nu vrea să împartă terenul pentru că vrea poate să închirieze spațiul de alături.
	Bogdan Fezi	- Terenul are 29 m deschidere și are senzația că doar terenurile cu peste 11m deschidere sunt construibile - dacă beneficiarul împărțea terenul în două, terenul nu era construibil. - În Franța s-a realizat un studiu sociologic care arată că, în prezent, copiii vor să locuiască cu părinții, și au început și privații să construiască apartamente cu ușă între ele.

		- A observat că scrie în CU că suprafața construibilă este de minim 1000 mp./pe parcelă, deci sigur asta a mascat proiectantul la cererea beneficiarului, trebuia să fie o motivație.
	Yvonne Toader	- Juridic problema este că proiectul prevede un singur perete între locuințe. - Subliniază că problema este legală, nu de arhitectură - având un perete comun nu poate să întabuleze imobilul și crede că de aici a ieșit scandalul. - Constată că nu ni s-a explicat nici contextul complet și crede că Arhitectul-șef vrea să se acopere. - Nefiind considerente de arhitectură, crede că situația nu este de sesizare a Comisiei de Disciplină.
	Cătălin Berescu	- Consideră că arhitectul care a făcut proiectul respectiv a discutat cu clientul și știe situația concretă, nu poți face judecată de panou. - Constată că terenul e foarte mare - este un regulament local ridicol, tipic transilvănean. - Personal a proiectat ceva asemănător pentru săraci la Apahida - este vorba despre posibilitatea de a folosi un apartament mai mare ca fiind două apartamente.
10. Acțiuni ISU pentru membri		
	Membru CD	
	Emil Ivănescu	- A vorbit la ISU, o să facem lunar sau la două luni colectare de întrebări de la arhitecți despre normativul P118. Cu mai mulți reozentanți ISU vom organiza un eveniment în cadrul căruia vom răspunde regulat la întrebările arhitecților pe tema normativului P118. - Precizează că am mai făcut asta în primul său mandat, pe zoom. - Aceste evenimente vor fi la fel dar, de data asta, evenimentele vor fi axate doar pe întrebările arhitecților. - Au stabilit să discutăm pe capitole – „fațade”, „locuințe”, etc., să sortăm întrebările pentru ca să poată reprezentanții ISU să răspundă cât mai bine.
11. Curs de GIS și curs de BIM		
	Membru CD	
	Andrei Fenyo	- GIS, așa cum a discuta cu arh. Emil Ivănescu înainte, se face și la UAUIM la Urbanism, este fundamental pentru urbanism. - Pentru BIM s-a gândit să înceapă el să prezinte câte ceva - nu știe dacă să facă asta în cadrul filialei, nu ar vrea ca intervenția sa să fie considerată ca și conflict de interese. - Consideră că problema BIM este că este prezentat într-un mod atât de complicat, pare să fie ceva atât de inovativ încât foarte multă lume se sperie. Softurile sunt mai complicate, dar asta este o problemă de mecanism. - Din punctul său de vedere BIM are o conexiune cu proiectarea de arhitectură pe zona de plan de situație, certificat de urbanism, etc.
	Bogdan Fezi	- Înțelege că intervenția domnului arh. Andrei Fenyo ar fi o atragere către subiect, o prezentare generală - nu este un curs de GIS, ci o introducere.
12. Inițiativa comună UAR și OAR București privind Sinaia		
	Membru CD	
	Emil Ivănescu	- În privința vilei din Sinaia aflată în proprietatea UAR, doamna arh. Ileana Tureanu, Președinte UAR, a propus să facem un program de promovare pentru arhitecți - poți închiria o cameră pentru o săptămână.

		- Personal a fost de acord și, dacă cei prezenți sunt și ei de acord, vom face anunțul privind acest program, vom anunța membrii. - Pentru săptămâna viitoare propune întocmirea unei adrese către Primarul General prin care să îl întrebăm care este situația cu avizele de circulație.
	Andrei Fenyo	- Personal s-ar duce către zona de certificate de urbanism, ar lăsa autorizațiile de construire la final.
	Irina Meliță	- A înțeles că avizele de la circulație sunt blocate.

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București