

Proces Verbal ședință
Consiliul Teritorial OAR
București
joi 26 februarie 2026, ora 16:30

Loc desfășurare: on-line platforma
Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online
/ ab-absenți

Nume	fz.	ol.	ab.
Emil Ivănescu		✓	
Andrei Fenyo		✓	
Bogdan Fezi			✓
Ana Maria Zahariade		✓	
Irina Meliță		✓	
Yvonne Toader		✓	
Cătălin Berescu		✓	
Ruxandra Nemțeanu		✓	
Eliza Yokina		✓	
Mihai Munteanu			✓
Robert Zotescu			✓
Smaranda Baci		✓	
Dorothe Hasnaș		✓	
Dragoș Constantinescu		✓	
Marian Moiceanu		✓	
Iulia Stanciu		✓	
Monica Iacovenco			✓
Karoly Nemeș		✓	
Melania Dulămea		✓	
Mihai Duțescu		✓	
Amalia Enache		✓	
Mina Sava			✓
Sergiu Petrea		✓	
Lucian Corduneanu		✓	

	Lorin Niculae		✓		
	Anca Păsărin Ferreira		✓		
	Cristina Chira		✓		
	Adrian Moleavin			✓	
	Constantin Hazarian			✓	
	Bogdan Selin			✓	
	Ștefan Simion		✓		
	Bogdan Brănescu		✓		
	Adrian Spirescu		✓		
	Mihaela Hărmănescu			✓	
	Ilinca Maican			✓	
	Bogdan Neagu		✓		
	Adrian Zerva			✓	
	Alexandru Călin		✓		
	Eduard Epure		✓		
	Anca Brandiburg		✓		
	Olivia Collavini		✓		
	Daniela Crăciunoiu		✓		
	Octavian Ungureanu			✓	
	Dan Bușilă		✓		
	Michaela Gafar		✓		
	Iulia Iatagan		✓		
	Silvia Pinte		✓		
	Veronica Marin		✓		
	Bogdan Tofan			✓	
	Irina Nemțeanu		✓		
	Vlad Popescu		✓		
	Prezență		39	12	Există cvorum
Au mai fost prezenți:	Cornelia Burcuș, secretar executiv Mihai Medvedovici, asistent comunicare Marcel Toader, avocat OAR București Adrian Mărășescu, contabil-șef OAR București Camelia Săvoiu, responsabil relația cu administrația Cristian Zaharia, suport tehnic				

Se votează	Ordinea de Zi	Nume	Da	Nu	Abținere
		Emil Ivănescu	✓		
		Andrei Fenyo	✓		
		Ana Maria Zahariade	✓		
		Irina Meliță	✓		
		Yvonne Toader	✓		
		Cătălin Berescu	✓		
		Ruxandra Nemțeanu	✓		
		Eliza Yokina	✓		
		Robert Zotescu	✓		
		Smaranda Baci	✓		
		Dorothe Hasnaș	✓		
		Dragoș Constantinescu	✓		
		Marian Moiceanu	✓		
		Iulia Stanciu	✓		
		Karoly Nemeș	✓		
		Melania Dulămea	✓		
		Mihai Duțescu	✓		
		Amalia Enache	✓		
		Sergiu Petrea	✓		
		Lucian Corduneanu	✓		
		Lorin Niculae	✓		
		Anca Păsărin Ferreira	✓		
		Cristina Chira	✓		
		Ștefan Simion	✓		
		Bogdan Brănescu	✓		
		Adrian Spirescu	✓		
		Bogdan Neagu	✓		
		Alexandru Călin	✓		
		Eduard Epure	✓		
		Anca Brandiburg	✓		
		Olivia Collavini	✓		

	Daniela Crăciunoiu	✓			
	Dan Bușilă	✓			
	Michaela Gafar	✓			
	Iulia Iatagan	✓			
	Silvia Pinte	✓			
	Veronica Marin	✓			
	Irina Nemțeanu	✓			
	Vlad Popescu	✓			
	Vot	39	0	0	Se aprobă cu 38 de voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri

**1. Dezbateri și vot Hotărâre
CD OAR Național, nr. 202 Din
18.02.2026**

Membru CD

Emil Ivănescu

- Astăzi, noi am început ziua cu webinarul numărul 3 de P118, o inițiativă care a plecat de la noi și am așteptat un pic mai mult ca să o construim așa, foarte inteligent.
- Am intrat practic în programul IGSU de formare și de aia noi când facem webinarul acesta participă atât cadrele militare de la IGSU, cât și arhitecții, dar între timp au venit și inginerii instalatori, este și UAUIM cu noi deci am făcut o echipă foarte tare, cu întrebări, răspunsuri și așa mai departe, care funcționează. E a treia ediție cu aproape 500 de participanți, iar după ședința aceasta avem webinarul cu caietele de sarcini.
- Am căutat pe cineva cu care să facem un eveniment despre caietele de sarcini. Am găsit foarte greu și iată că acum s-au întâmplat toate în aceeași zi.
- Înainte de a începe aș vrea să îl felicităm pe colegul nostru Călin Alex care este cred că cel mai tânăr rector din România și îl felicităm, de asemenea, mulțumim foarte mult și Universității Mincu și dlui Moiceanu pentru colaborare. Noi avem un protocol și toate le mulțumim foarte mult. Mesajul din partea mea, care a fost așa, cumva și oficial, este că viața academică trebuie să fie cât mai aproape de viața, să zicem practică, de profesie și invers. Viața profesională trebuie să fie cât mai aproape de viața academică. Nu se poate una fără alta și ce am făcut noi în aceste două mandate exact asta am făcut.
- Afirmă că noi la ședința aceasta am invitat și colegii din Colegiul Director de la Național dar din păcate nu au venit.
- Regulamentul unei filiale, (și fac o paranteză, lucrurile acestea se întâmplă și la alte organizații, nu doar la noi, pentru că legea prin care o organizație profesională a fost înființată este aproximativ comună cu alte profesii, să zicem așa, liberale), trebuia discutat de filiala X, Y, Z și votată de filiala respectivă.
- Uneori e trist să vedem că în trecut lucrurile erau mai corecte, la anumite capitole, bineînțeles. Noi ce am făcut acum este o actualizare firească, așa cum am povestit, a Regulamentului filialei cu Regulamentul cadru votat în cadrul național. În cadrul Regulamentului Național se spune că acest demers, în final, trebuie să ia avizul Colegiului Director de la Național.
- Colegii din CD-ul național ne-au dat avizul pozitiv, după cum ați văzut, dar în mod particular au avut niște amendamente care în primul rând au venit târziu, pentru că noi am trimis din timp absolut toate documentele, inclusiv procedura am făcut-o corect, de fapt așa cum ne-au recomandat-o ei.
- De menționat, în 2022, când s-a votat actualul regulament, procedura era un pic altfel. Cei din conducerea respectivă au avut un alt mers al procedurilor. Cei de acum, colegii de acum, au propus mici schimbări. Noi am gândit flexibil totul, astfel încât am îndeplinit și condițiile alea din 2022 și astea de acum. Numai că, nu numai noi trebuie să fim cei care respectăm programele, trebuie și Naționalul să își respecte filialele. Ne-au

dat avizul pozitiv, după cum ați văzut, cu acele amendamente. Acele amendamente în mod normal ar fi trebuit să vină în timp util, nu acum.

- De aceea, această întâlnire este despre a discuta aceste amendamente pe care Colegiul Director de la Național ne-a recomandat să le integrăm și a vota împreună dacă le integrăm sau dacă nu le integrăm. Aș vrea să vă spun că noi am discutat, am cerut opinia juridică și a lui Marcel, el este aici cu noi. Sunt câteva amendamente efectiv de bun simț, care automat pot fi integrate acolo fără nicio problemă. Însă sunt câteva, nu știu, 3-4 care necesită atenția noastră, a Consiliului teritorial.
- Nu există o procedură în regulamentele actuale la nivel național a acestui moment. Adică noi, dacă votăm într-o direcție sau alta, bunul simț ar spune că ar trebui reintrodus în transparență din nou, dar în funcție de ce hotărâm noi, și pe urmă reluată procedura. Acest demers nu există prevăzut undeva, la fel cum nu există prevăzut undeva aviz pozitiv cu niște obiecții.
- Pe de altă parte, Consiliul Teritorial este forul superior al unei filiale. Fiecare dintre noi reprezintă proporțional un număr din membrii filialei noastre și atunci votul pe care noi îl dăm este un vot eminent important, esențial. A amesteca Consiliul Național cu Consiliul teritorial, deci localul cu Naționalul, acolo unde nu e cazul și nu e regulamentar să fie așa, e o practică un pic ciudată și tocmai de aceea noi am discutat în Colegiul Director, v-am povestit, am primit atunci materialul când am avut noi ședința.
- Tocmai atunci a venit avizul pozitiv cu acele lucruri. A doua zi vi le-am trimis, ca să vedeți despre ce e vorba. Noi am avut un colegiu director, am discutat ce să facem, cum să abordăm situația asta nouă și am zis că noi avem două variante. Oricare ar fi, trebuie discutat în CT.
- Prima variantă este aceasta de a vă prezenta și a discuta împreună fiecare punct și a vota în bloc sau pe detaliu, adică pe fiecare punct în parte dacă acceptăm acele puncte sau nu le acceptăm și mergem înainte, așa cum a fost votul nostru, așa cum este votul filialei, toată procedura de transparență fiind realizată corect și tot așa. Lucrurile astea ambigue nu sunt bune pentru absolut nimeni. Și noi de aceea v-am rugat să ne întâlnim astăzi, să trecem un pic prin aceste puncte și să votăm, să vedem dacă le integrăm sau dacă integrăm o parte.
- O parte dintre ele e bine să fie integrate. Sunt chestii de nuanță, de mici detalii care nu sunt dificile, sunt atenționări și așa mai departe. Dar sunt cred că patru dintre ele foarte dificile și care ating o zonă în care Naționalul n-ar fi trebuit să vină pentru că se bat cap în cap cu ce chiar ei au propus mai demult.
- Acum opt ani, când am început noi mandatul, Bucureștiul era blocat, de concursuri NÎCI nu mai spunem. Țsta a fost unul dintre punctele cheie de mandat pe care le-am propus, pentru că nu e vorba de concurs ca atletism, ci e vorba de concurs ca procedură de achiziție publică, n-a convins Naționalul, încă o dată.
- Dacă ar fi să respectăm ce au spus ei aici în argumentația asta, niciun președinte de filială nu s-ar mai băga să se chinuie cu primăriile de care depinde să convingă o administrație să facă concurs.
- Noi am avut un punct cheie în mandat în sensul acesta și de la început a fost așa. Noi de la început, deci de acum opt ani, am făcut un protocol cu Naționalul, pe care de-a lungul timpului l-am actualizat în funcție de fiecare concurs. Punctul tare pe care vreau să vi-l spun este următorul: dacă în momentul acesta avem cel puțin 6 concursuri în București, ni se datorează nouă sută la sută datorită politicii noastre pe care am avut-o, deschiderii, dialogului cu mediul politic, administrativ.
- În ghidul de concursuri scrie foarte clar. Există două forme de organizare cu Naționalul. Prin co-organizarea asta sau poți să organizezi tu ca filială, dar cu avizul Naționalului, ceea ce noi am mai făcut, de exemplu concursul acela cu chioșcurile, Concursul cu Sectorul 3 internațional, cu Dâmbovița, primul concurs cu Dâmbovița care de fapt a ieșit foarte bine din punct de vedere procedural, arhitectural, oamenii și-au primit banii, proiectele sunt vizibile, ele au fost făcute de noi cu avizul național și cu sprijinul lor. Noi oricum nu organizăm nimic fără colaborarea Naționalului.
- Am și ajutat Naționalul în sensul ăsta de-a lungul timpului, adică departamentul de concursuri, în sensul ăsta.
- Noi avem colaborări și cu entități, mă refer la filiale, de exemplu, din străinătate. Adică nu poți să spui „tu n-ai voie”. La noi e o cutumă, de ce e local se ocupă filiala, de ce e național se ocupă naționalul, ceea ce, în linii mari e corect. Dar există și zona internațională când ai ca omolog o filială.

		<ul style="list-style-type: none"> - Noi acum o să organizăm, și invită membri CT pe această cale să participe, în 25-26 martie Summitul Capitalelor Europene pentru Arhitectură și Administrație. - Teoretic, dacă e să aplici un amendament din asta, eu n-am voie să invit Primăria Madrid aici sau filiala din Madrid aici, sau o asociație. Adică sunt niște lucruri din astea, noi le-am discutat în 2022, le-am dat o formă coerentă, naționalul ne-a dat aviz OK și acum ne-am pomenit cu lucrurile astea. Eu cred că e bine cum e pus, „după caz”, astfel încât să ai flexibilitate, nu poți în felul ăsta. - Lucrurile, să zicem bune, care au apărut în regulamentele astea noi, cel puțin la filiala noastră, la alea, la filialele mici nu e atât de urgent, e treaba asta cu vot electronic, cu număr redus de membri în CT, așa cum erau pe vremuri, de altfel, că erau funcționale. Lucrurile astea noi nu le putem aplica automat. Noi am avut niște discuții, o mică controversă pe temele astea, dar noi trebuie să respectăm procedura corectă. Adică un regulament de filială trebuie votat de filială, nu se poate actualiza automat. Adică noi nu putem aplica direct regulamentul-cadru al OAR. - Mai sunt astfel de amendamente care nu sunt așa de clare cum a fost cel de dinainte, dar totuși noi ce am scris în 2022 este foarte corect. - Nici la alte organizații nu e posibil ca membrii să fie obligați să participe la toate cursurile, noi avem platforma de DPC a OAR București. Se vede acolo toată istoria cursurilor, cursuri, prelegeri și așa mai departe, ateliere. Este o istorie foarte bogată și foarte multe acțiuni de DPC noi ne-am chinuit să le facem gratuite pentru membri, cu riscurile de rigoare. - Unele nu am putut să le facem pentru că nu țin total de noi, cum ar fi acela de management, cursul de management cu atestare, dar și acolo am oferit arhitecților două oferte, una mai scumpă, una mai ieftină, ca să poată face. Dar în general, noi oferim gratuit colegilor noștri. - Nu crede că Naționalul a renunțat la povestea cu 50%+1. „Se recomandă să poată fi organizat un nou tur în cadrul aceleiași conferințe (...)”. Din punct de vedere practic, lăsând la o parte treaba asta de principiu, că este sau nu 50% +1 pe care noi o aplicăm sau nu o aplicăm la filială, amendamentul în sine este foarte practic. - Uneori poate se întâmplă să se retragă cineva în timpul conferinței și atunci rămâi tu ca CT. . - Mi-e teamă aici că noi iar suntem foarte corecți și cine o să preia, o să se lovească de lucrurile astea, și la Național iar o să apară problema asta cu 50%+1, că așa interpretează Naționalul, se bagă în vot la Consiliul Național, acolo sunt filiale plictisite care votează plictisit, unele și iar ne pomenim cu 50%+1. - Eu nu înțeleg, mai ales după ce ne-am dușat atât cu Naționalul și ne-am luptat așa pentru niște drepturi ale noastre, legătura dintre fraza asta și propoziția asta și chestia cu 50%+1. Deci ei au propus tot, toată propoziția asta aici? - Legat de condițiile care trebuie întrunite de către un membru pentru a putea participa la conferință, el propune să rămânem, la forma inițială, să lăsăm cum avem noi acum în regulament. Este votat în 2022, e mai corect. „Sunt considerați participanți cu drept (...) cu plata cotizației la zi”. Noi va trebui cu 7 zile înainte să prezentăm listele cu cei care au drept de vot. Deci e un material pe care îl vom face public acum sâmbătă. E și lista celor care au drept de vot. - El propune să rămânem la forma inițială a regulamentului nostru din 2022, pentru că e foarte clar. - Explică faptul că a cerut și avizul, opinia juridică a lui Marcel și cele pe care le-am integrat deja sunt și cu avizul lui. - Formularea privind alegerile trebuie să rămână cum am pus-o noi. Noi să știți că aveam mai multe opinii juridice, aici a fost un scandal destul de mare, era să ne ducem toți în instanță. Cum să zic, avocații pe care noi i-am adus au avut altă analiză, exact pe ideea asta, în condițiile legii, deci vis-a-vis de 50%+1, față de cum interpretează naționalul.
	<p>Alex Călin</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Îi mulțumește lui Emil și își cere scuze deoarece e în două ședințe paralele acum, are și o discuție cu PUG-ul, cu consorțiul. - Școala rămâne aproape de Ordin și sprijină cu ce poate și e un parteneriat în care ei cred. În ceea ce privește școala pe termen scurt există un interimat acum, pe care îl asigură el, o să urmeze niște alegeri, e un calendar de alegeri fixat probabil la sfârșitul lunii martie, începutul lunii aprilie, o să se întâmple lucrurile astea.

		<ul style="list-style-type: none"> - Lucrurile sper să se desfășoare în continuare în condiții la fel de bune ca și până acum. Ei sunt pregătiți deocamdată să asigure interimatul acesta. Legat de solicitarea pe care, Emil, ai făcut-o, de organizare a conferinței la școală, lucrurile sunt în regulă. Ei au aprobat asta, deci îi așteptăm pe toți la Universitate.
	<p>Cristian Zaharia</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Pe site-ul Ordinului Național este o listă sigură cu arhitecții cu drept de semnătură și cu tipul de drept de semnătură, iar ei când se duc la furnizorul de semnătură electronică acesta se uită pe lista aceea sigură și vede că are drept de semnătură și de ce tip și atunci fac semnătura după cum e în listă. - În urma discuției cu colegul Dragoș de la Național s-a aflat că Ordinul nu are contracte cu furnizorii de semnătură electronică. Arhitecții au pentru furnizarea respectivă, numai că la dreptul de semnătură normală de persoană fizică se adaugă niște atribute în funcție de dreptul de semnătură, ca să aibă valoare de parafă. În momentul în care un arhitect își suspendă dreptul de semnătură, trebuie modificat doar atributul ăla. Nu se încheie contractul. Contractul rămâne în continuare, pentru că nu mai corespunde dreptul de semnătură cu ce e pe atributul respectiv.
	<p>Andrei Fenyo</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Face o scurtă introducere pe document: prima coloană este regulamentul așa cum este el acum, a doua coloană este regulamentul pe care noi l-am aprobat data trecută și care a fost transmis către Colegiul Director spre avizare. Coloana D cuprinde observațiile făcute de Colegiul Director Național. Coloana E sunt modificările propuse de aceștia și în coloana F este textul final pe care l-am propus. Rămâne de văzut care este votul pe care o să-l dăm noi acum, în cadrul Consiliului Teritorial. Propune să le luăm pe rând, să le discutăm fiecare în parte și să votăm pe fiecare observație în parte fiindcă informația e proaspătă, lucrurile se discută acolo și putem să trecem mai departe cu discuția, fără să ocupăm foarte mult timp ulterior. - În cazul articolului 3, alineatul 2 era o greșeală, o eroare materială. În loc de „pârți” am avut „pârți”, sau invers. Am făcut corectura sugerată și am mers mai departe. - Urmează articolul 4, alineatul 1, litera k. În regulamentul nostru avem că Filiala organizează împreună cu Ordinul concursurile de pe teritoriul Filialei teritoriale București. Observația Naționalului a fost că „în acest caz se va proceda la reformularea textului pentru asigurarea concordanței cu Hotărârea Consiliului Național nr. 253 din 2008. În baza acesteia, doar OAR Național organizează concursurile, negociază și încheie contractul de consultanță care stă la baza organizării unui concurs și colaborează cu filialele cu care a încheiat un acord de parteneriat. Colaborarea filialei la organizarea concursului are ca temei juridic acordul de parteneriat cu OAR”. Propunerea lor era să scriem „participă la organizarea concursurilor de pe teritoriul Filialei București, alături de ordin, în baza unui acord de parteneriat cu acesta”. - Dă share screen la această hotărâre a Consiliului Național nr. 253 pe 2008, ca să se uite toți puțin ce scrie în acea hotărâre. - În această hotărâre se spune în felul următor, la litera a punctul 2: „în situația manifestării interesului și în măsura capacității tehnice, filialele teritoriale ale OAR vor participa la organizarea concursului în calitate de co-organizator, în baza unui acord de parteneriat cu OAR, cu contribuție la stabilirea consultantului tehnic, a secretariatului de concurs, a membrilor juriului desemnați de OAR și desfășurarea unor activități prevăzute în calendarul concursului și în contract”. - Înțelege că pentru a participa la organizarea unui concurs, Filiala trebuie să își manifeste interesul și să aibă capacitatea tehnică pentru a organiza acel concurs. În situația de față, noi ne-am manifestat interesul și concursurile organizate în București în parteneriat cu Filiala București arată că avem în momentul de față și această capacitate tehnică de a organiza. - Aici nu se vorbește despre faptul că această coorganizare înseamnă că doar Ordinul Național este cel care semnează în condițiile acestea un document sau un contract. I se pare că atâta timp cât Filiala, în baza unui acord de parteneriat, contribuie la stabilirea consultantului tehnic, a secretariatului de concurs, a membrilor juriului și desfășurarea unor activități prevăzute în calendarul de concurs și în contract, aceasta este parte a contractului și ar trebui să se regăsească în contract. - Se întoarce la regulamentul nostru de acum care diferă de ce am propus noi prin faptul că termenul folosit era de „co-organizează”, care sună un pic nelalocul lui în formularea din regulament și am înlocuit „co-organizează” cu „organizează”.

- Atrage atenția că această formulare, litera K din actualul regulament, a primit avizul Colegiului Director al Naționalului în 2022, când a fost votat acest regulament. Noi nu am modificat decât termenul de „co-organizează” în „organizează” și în opinia sa, acest text, așa cum este el acum, a primit deja avizul Colegiului Director al Ordinului. E adevărat, nu al colegiului actual al Ordinului.
- Deci, din punctul său de vedere, pe această formulare, în condițiile în care legislația, normele interne care privesc acest subiect nu s-au schimbat, nu avem ce să discutăm cu privire la faptul că această formulare este greșită și propunerea este de respingere a acestei modificări.
- Ce a încercat el să demonstreze este că această prevedere, așa cum este formulată la noi în regulament, nu încalcă hotărârea Consiliului Național nr. 253 pe 2008. Da, în continuare trebuie să existe acest parteneriat între părți. Noi nu organizăm aceste concursuri independent de Ordin, ci le organizăm împreună cu Ordinul, iar această organizare împreună cu Ordinul presupune implicit și existența acestui parteneriat de colaborare între cele două părți.
- Lui i s-ar fi părut, și de aceea a și lansat această invitație către Colegiul Director să vină să participe la aceste discuții, util și punctul lor de vedere. În momentul de față noi discutăm doar pe niște lucruri scrise, nu există această opțiune din partea lor de a veni și a ne explica la ce anume s-au gândit în momentul în care au formulat aceste observații, sperăm că într-un viitor dialogul ăsta va fi cât mai transparent și implicarea va fi cât mai potrivită.
- În majoritate covârșitoare s-a respins acest amendament.
- Următorul amendament a fost tot la același articol, același aliniat, litera I, în care se vorbește despre faptul că „filiala inițiază protocoale și/sau parteneriate de colaborare cu entități profesionale din țară și străinătate sau cu alte entități publice sau private”.
- Observația ordinului a fost că ar fi cazul să adăugăm la această prevedere și formula „în acord cu articolul 47 din Regulamentul de organizare și funcționare a Ordinului”.
- Articolul 47 se referă la relațiile juridice dintre Ordin și filiale și spune așa: „Filialele teritoriale pot încheia în nume propriu acte juridice de administrare și conservare, filialele pot încheia acte de dispoziție numai în numele și pe seama Ordinului, în baza hotărârii Colegiului Director al Ordinului și președintele Filialei și celelalte for de conducere alese de la nivelul filialelor vor duce la îndeplinire hotărârile, deciziile și circularele adoptate de Ordin”.
- Atrage atenția aici că se referă la niște lucruri care sunt foarte distincte, nu se aplică la orice fel de parteneriat sau la orice fel de colaborare pe care ordinul ar face-o, ci are o direcție foarte, foarte specială, motiv pentru care, și o să se întoarcă la documentul nostru unde am introdus această prevedere, dar am pus „după caz” la final, în așa fel încât să fie foarte clar că această trimitere la articolul 47 din Regulamentul de organizare și funcționare a Ordinului se aplică doar în acele cazuri speciale.
- Crede că observația lui Bogdan a fost de ce nu lăsăm acest paragraf în forma lui de acum, nu se referea la întregul regulament. Pe subiectul ăsta el crede că e un gest de bunăvoință din partea noastră să introducem această prevedere, ca să atenuăm din această percepție că avem ceva cu Naționalul și că vrem neapărat numai noi să avem dreptate. Nu are o problemă să introducem referirea la articolul 7 din Regulamentul Ordinului, dar, repetă, el se aplică doar în anumite situații foarte concrete, nu se aplică la tot ce înseamnă protocoale și parteneriate de colaborare ale Filialei.
- Trece la următoarea modificare propusă de către Ordinul Național, la articolul 8, litera a, noi am formulat în felul următor, că „membrii filialei au obligația să se preocupe de perfecționarea calificării profesionale”.
- Ordinul național a spus în felul următor, că „litera a a articolului 8 se va completa cu prevederile Regulamentului cadru, prevederea reglementată la articolul 10 litera a, aceasta din urmă instituind obligația expresă de participare la programe de formare profesională organizate de ordin împreună cu filiala, nu doar o obligație generală și abstractă de preocupare pentru perfecționare”.
- Motivul pentru care insistăm să rămână formularea noastră, adică să se preocupe de perfecționarea calificării profesionale, este că în Legea 184 unde se vorbește despre obligații ale arhitectului cu drept de semnătură, la litera d se spune foarte clar că el are obligația să se preocupe de perfecționarea calificării profesionale. Asta făcând trimitere la modul în care am formulat noi, pe de o parte și mai există un alt argument pe care l-am prezentat și data trecută, fiindcă și Raluca Munteanu a făcut un amendament în acest sens.

- Prin formularea „membrul este obligat să participe la programele de formare profesională organizate de ordin împreună cu filiala sau cu un grup de filiale” se înțelege că membrul trebuie să participe la toate programele de formare profesională organizate de Ordin. Nu există o distincție, nu există nicio clarificare cu privire la ce înseamnă lucrul ăsta.
- Această trimitere către obligația de a participa la programe de formare profesională instituie efectiv faptul că trebuie să participe la toate. Nu se face distincție între cele care sunt gratuite și cele care sunt plătite. Deci, teoretic, în baza acestei prevederi, acestei formulări pe care o are Naționalul, nu numai că se adaugă la ceea ce spune legea în care se vorbește doar despre această obligație de a te preocupa de perfecționarea calificării profesionale, care probabil că este o obligație prea generală și prea abstractă pentru ce înseamnă departamentul juridic, dar a trece de la preocuparea pentru dezvoltare profesională la obligația de a participa la niște programe de formare profesională, și nu e la „niște”, ci e la toate, implică o eroare de gândire logică în interiorul acestui regulament și noi insistăm să rămânem la forma pe care am propus-o, care respectă Legea 184 și care poate conduce mai departe la o discuție legată de faptul că un membru a făcut sau nu a făcut, nu s-a preocupat de perfecționarea calificării profesionale și modul în care aceste programe dezvoltate de ordin vin în întâmpinarea acestei preocupări.
- Propunerea noastră este să respingem modificarea și să rămânem la forma scrisă de noi în momentul de față, având același argument. Acest text a fost în regulamentul care a primit avizul Departamentului Juridic în 2022 și nu s-a schimbat nici o altă prevedere de la momentul respectiv până acum care să justifice schimbarea acestui aviz.
- Mai e o observație care a apărut după ce am primit avizul și e o observație pe care el n-a reușit s-o înțeleagă și explică de ce. „Vă rugăm să introduceți în observațiile transmise ieri pe proiectul Regulamentului (...) la articolul 8 litera i, respectiv „să solicite prestatorului de servicii de încredere calificată să suspende semnătura electronică calificată și să depună la filiala dovada suspendării” următoarea observație: solicitarea revocării certificatului se face doar de către OAR în conformitate cu HG 140 și normele de aplicare”. Nu crede că e cazul să completăm aici, fiindcă nu e vorba despre solicitarea revocării, ci el trebuie să facă această solicitare, arhitectul, n-a înțeles formularea. E o problemă și de regulament cadru.
- Formularea de aici este o formulare care vine din regulamentul cadru. Sugestia în cazul acesta este să respingem modificarea cerută, chiar dacă nu există o modificare evidentă.
- În regulamentul cadru de unde am preluat noi acest paragraf, se spune „să depună la filială parafa în cazul radierii administrative din tabloul național sau în cazul suspendării dreptului de semnătură, indiferent de motivele suspendării, respectiv să solicite prestatorului de servicii de încredere calificată să suspende semnătura electronică calificată și să depună la filială dovada suspendării”. Asta este ce avem noi în primă fază, după care noi am adăugat la acest text „utilizarea parafei sau a semnăturii electronice calificate după radierea din tabloul administrativ se pedepsește conform legii”.
- Ei consideră că regulamentul cadru care a fost votat și care a fost propus cu avizul Colegiului Director, în vot de conferință, cu toate cele trebuie amendat cu această observație și el nu înțelege de ce ei practic spun că trebuie modificat regulamentul cadru pe care noi l-am votat.
- Părerea sa este că trebuie respinsă, fiindcă nu are sens. În momentul de față trebuie să o respingem sau să o acceptăm.
- La articolul 10, alineatul 8 colegiul Director de la Național a spus așa: „referitor la acest articol, se recomandă să poată fi organizat un nou tur în cadrul aceleiași conferințe pentru situația în care nu se ocupă toate locurile în cadrul forurilor sau comisiilor, ca urmare a neîntrunirii majorității simple de voturi de către unii candidați. Precizăm că un nou tur în cadrul acestei conferințe ar presupune alegerea dintre aceiași candidați, pe când o nouă conferință ar presupune candidați noi. De apreciat însă oportunitatea prevederii de a organiza obligatoriu o nouă conferință, până la ocuparea tuturor locurilor vacante, față de asigurarea unei reprezentativități”. Referitor la fragmentul de text „Ca urmare a neîntrunirii majorității simple de voturi de către unii candidați”, noi, Filiala București, am avut această discuție extrem de apăsător și de lungă durată cu Naționalul, legată de aplicarea principiului jumătate +1 criteriu de selecție pentru membri aleși în foruri de conducere reprezentative, cum ar fi Consiliu Național sau Consiliul teritorial. Din Regulamentul Ordinului și din Regulamentul cadru această prevedere a fost eliminată tocmai fiindcă am insistat foarte mult că este

absurd ca, în cazul în care discutăm despre un for colectiv, unde reprezentarea se face proporțional pentru toate opiniile existente în rândul membrilor să pui un prag de 50% +1 pentru aceste opinii.

- Asta ar însemna că, practic, orice opinie care reprezintă o minoritate mai mică de jumătate +1, adică o minoritate în cadrul organizației nu are dreptul să fie reprezentată în forurile de conducere colective care sunt și de reprezentare. Aici credeam că această înțelegere asupra acestui subiect a fost depășită și rezolvată.
- Tocmai în aceste condiții Filiala Teritorială nu are niciun motiv să organizeze în cadrul aceleiași conferințe noi sesiuni de alegeri până când cineva reușește să atingă pragul de 50%+1 de voturi exprimate pentru, în așa fel încât să se ocupe locurile respective. De aceea, noi considerăm că e bine să rămânem la formula pe care am avut-o în momentul de față, pentru că ocuparea locurilor în forurile de conducere se întâmplă prin existența unui număr suficient, respectiv x +1 de candidați pentru acel for de conducere.
- Lucrul acesta este determinat înainte de declanșarea conferinței și în cazul în care nu sunt ocupate toate locurile, atât pentru Consiliul teritorial cât și pentru delegați respectiv pentru comisiile de disciplină sau de cenzori acest lucru poate fi rezolvat înainte de începerea conferinței.
- Nu este nevoie să constați în interiorul conferinței că nu s-au ocupat locurile. Dar să zicem că și în situația asta, dacă există membri care nu au primit niciun vot în cadrul conferinței și din diverse motive, pentru anumite foruri nu au fost acoperite locurile respective, singura variantă de lucru este aceea de a cere noi candidaturi. Aceste noi candidaturi presupun parcurgerea tuturor pașilor de verificare inițiali și asta înseamnă organizarea unei noi conferințe. În niciun caz nu se pot întâmpla lucrurile astea în cadrul aceleiași conferințe. Și asta e motivul pentru care această formulare care face clar trimitere către pragul de jumătate +1 care credeam că a fost clarificat și rezolvat este în afara lucrurilor pe care noi le-am discutat și considerăm că e mai bine să mergem pe varianta din textul nostru decât cea propusă prin observația celor de la Național.
- În cazul în care se acceptă ca în cadrul aceleiași conferințe să repetăm niște voturi, că despre asta este vorba, este vorba de a repeta niște voturi și de a accepta candidaturi pe loc în cadrul conferinței respective trebuie să acceptăm amendamentul propus de Național și urmează să formulăm textul în felul următor. Părerea sa este că nu se pot depune candidaturi pe loc în cadrul conferinței fiindcă presupune o procedură de verificare care nu poate fi desfășurată pe loc, pe de-o parte și pe de altă parte nu avem motivul de a reface un vot în cadrul conferinței. Nu văd care ar fi acela. Adică nu poți să refaci un vot de alegeri, nu poți să-l reiei.
- El crede că am demonstrat că în cazul în care suntem într-o situație de genul ăsta, nu este o problemă atât de gravă să reconvocăm o conferință după o perioadă de x timp. Am făcut-o, nu este un capăt de țară, se poate întâmpla.
- Pragul de 50% nu mai este în momentul de față în regulamentul național. Țăla este singurul motiv care a dus la discuția asta.
- Ca să repet: votul „da” înseamnă că trebuie să acceptăm observația Naționalului și să implementăm în regulament o formă care să accepte reluarea unor voturi în cadrul aceleiași conferințe iar votul „nu” înseamnă că dacă se întâmplă ceva legat de ocuparea, completarea locurilor la delegați, la Consiliul teritorial, în Comisia de cenzori și Comisia de disciplină, va trebui o nouă procedură prin care să se depună candidaturi și o nouă conferință.
- În momentul de față, prevederea noastră este în felul următor: conform regulamentului nostru, cei aleși sunt stabiliți în ordinea numărului de voturi. O persoană, dacă a obținut un vot, se duce pe lista respectivă. Deci acesta este modul în care e prevăzut la noi în regulament acum. Părerea sa este că ăsta este modul în care Filiala noastră va acționa când discutăm despre forurile de conducere ale organizației.
- Singura zonă unde am avut discuții cu Naționalul a fost la stabilirea reprezentanților noștri în Consiliul Național, unde părerea mea la momentul respectiv și inclusiv acum este că dacă se face apel la pragul de 50%+1, este vorba despre un abuz.
- Din 2022 am spus că noi întotdeauna avem la dispoziție posibilitatea să dăm în judecată Ordinul pentru că nu a asigurat reprezentarea proporțională a membrilor filialei în Consiliul Național, așa cum spune legea. Țăsta este un lucru pe care îl specifică legea, nu este trecut în niciun regulament sau altundeva, este în lege.

Ordinul Național nu a respectat legea, invocând o interpretare a unui text de lege așa cum a considerat el de cuviință.

- Îi explică lui că în momentul în care noi introducem în această prevedere posibilitatea de a relua niște voturi în cadrul conferinței, trebuie să explicăm care sunt aceste situații. Și nu e vorba de fi reluat în întregime, ci de a asigura completarea locurilor în acele comisii într-un mod care depășește regulamentul.
- Îi comunică lui Emil că dacă e să introducem această observație, trebuie să definim situația în care, în cadrul aceleiași conferințe se poate organiza un nou vot pentru completarea locurilor neocupate. Această ocupare a locurilor neocupate presupune că avem un motiv pentru care ele nu au fost ocupate și acest motiv nu este cel de 50%+1, ci este unul legat de lipsa candidatului sau existența unor candidați care au obținut niciun vot.
- Încă o dată, ce discutăm noi acum este o deviere de la principiile regulamentului. Această prevedere se aplică doar în condițiile în care discutăm despre pragul de 50%+1, doar atunci.
- Dacă cineva este indisponibil în timpul votului dar el este pe listă, el este un candidat, el nu este scos de pe listă. El poate fi votat și este înlocuit după aia.
- Cine este de acord cu observația ordinului implică că va trebui să luăm în calcul modificarea regulamentului nostru și să introducem această posibilitate să reluăm niște voturi și să depunem candidaturi în cadrul conferinței. Cine nu, mergem pe varianta în care pentru orice situație de genul ăsta trebuie organizată o conferință nouă și respectate procedurile existente.
- În textul lor se face această trimitere. „În situația în care nu se ocupă toate locurile în cadrul forurilor sau comisiilor, ca urmare a neîntrunirii majorității simple de voturi de către unii candidați”.
- A fost respins, rămânem la forma propusă de noi la forma regulamentului.
- Articolul 11, litera a. „Pentru asigurarea predictibilității normei legale, trebuie reglementată sancțiunea în cazul nerespectării confirmării participării la Conferința teritorială. De asemenea, introducerea unui nou alineat impune renumerotarea celor deja existente. Precizăm că organizarea conferinței este un serviciu administrativ. Prima convocare este inclusă în serviciile oferite membrului, însă acesta, la rândul său, are obligația de a asigura funcționarea cvorumurilor. Neîndeplinirea acestei obligații crește gradul de încărcare administrativă a filialei și angajează un cost nu neapărat pe care membrul trebuie să-l suporte sub forma stabilită de Filială. Rațiunea introducerii confirmării este aceea de a preîntâmpina lipsa cvorumului”.
- Textul nostru sună în felul următor: „Conferința teritorială este legal constituită la prima convocare în prezența majorității simple a membrilor cu drept de vot ai Filialei Teritoriale București. Confirmarea participării membrilor filialei teritoriale la lucrările Conferinței se va face cu cel puțin 10 zile înainte de data ședinței, la sediul Filialei București sau pe adresa de e-mail a acesteia”. Noi nu discutăm aici de nici o obligație, de nimic care să inducă ideea că este nevoie de această sancționare. Și da, această confirmare a participării este folosită de noi pentru a stabili dacă prima convocare este viabilă sau nu. În momentul în care nu avem suficiente confirmări, tocmai pentru a nu declanșa o procedură în care toată lumea se deplasează acolo, se pregătesc lucrurile și stăm și așteptăm să vedem cine vine am introdus acest mecanism prin care membrul vine și confirmă că participă sau nu la această primă convocare.
- La a doua convocare nu mai este necesară această confirmare. Deci, din punctul său de vedere, nu este cazul să discutăm aici despre sancțiuni sau despre alte lucruri. Și mai este un subiect, participarea la conferință, conform regulamentului, este o obligație.
- Părerea sa este că ar fi trebuit demult să depășim momentul respectiv, să recunoaștem că participarea la conferință este un drept al membrului. Faptul că el vine sau nu vine este un semn al gradului de implicare și de dispoziție pe care o are de a se implica în treburile organizației și este dreptul lui de a decide dacă participă sau nu participă la aceste conferințe. Deci, chiar și în cazul în care discutăm despre obligația prevăzută în regulament de a participa la lucrările conferinței, nici în cazul acela nu cred că trebuie să ajungem să discutăm despre o sancțiune fiindcă este o formă care nu are un substrat real în spate.
- Nu crede că organizația noastră va funcționa prin obligarea membrilor să participe, ci prin încurajarea lor să participe.
- Acest text care apare aici nu are legătură cu ce am formulat noi. Ar fi trebuit să apară eventual la capitolul obligații ale membrilor, dar și atunci ar fi trebuit ca această sancțiune aferentă obligației de a participa la

conferință să fi fost prinsă în regulamentul cadru, dacă tot ne băgăm peste tot și Conferința Națională să spună „da, cine nu participă trebuie să plătească 5 lei din buzunar pentru faptul că nu a participat”.

- La articolul 14, alineatul 1, litera f era doar în loc de A mare ni s-a spus să punem a mic, așa că am făcut această modificare.
- La articolul 17 alineatul 2 se spune în felul următor: „față de precizările articolului 17, alineatul 8, se va preciza că comisia de verificare și numărare a voturilor va soluționa eventuale probleme de procedură strict în cadrul legal al Regulamentului privind procedura votului electronic aprobat prin HCN conform articolului 19 din Regulamentul cadru raportat la articolul 17, alineatul 4 din ROF”.
- Am considerat că da, este util ca comisia de verificare și numărare a voturilor să țină seama că există o reglementare cu privire la modul în care se realizează votul și atunci am preluat în regulamentul această prevedere.
- Ordinul Național, Colegiul Director spune așa: „la articolul 16 va fi înlocuită cea de-a doua frază a alineatului 1 cu prevederile corespondente din Regulamentul cadru, la articolul 18, alineatul 1. Între cele două prevederi există un decalaj între data convocării conferinței teritoriale cu 45 de zile înainte de desfășurarea conferinței, respectiv data comunicării tabelului cu 7 zile înainte de desfășurare. Deși înțelegem intenția legiuitorului, anume că membrii nu ar fi putut prevedea când se va convoca conferința pentru a-și achita în grabă cotizația și a participa la lucrările conferinței, termenul mai sus propus acționând ca un factor motivator pentru plata cotizației, acesta nu este conform Regulamentului-cadru. Logica Regulamentului-cadru a fost aceea de a impulsiona membrii să fie mereu cu plățile la zi, dar și de a asigura o predictibilitate a cadrului privind numărul de membri, resurse angajate, locuri alocate etc”. Formularea pe care am avut-o în regulamentul nostru spune așa: „sunt considerați participanți cu drept de vot toți membrii filialei teritoriale care nu sunt suspendați disciplinar și care au cotizația plătită cu cel puțin o zi lucrătoare înainte de ziua transmiterii tabelului cu membrii filialei București care au drept de vot, conform articolul 14, alineatul 2, litera b”, asta aducând în discuție articolul 14 alineatul 2 litera b, „documentele vor fi accesibile (...) cu cel puțin 7 zile înainte de data conferinței, prin secțiunea securizată a site-ului filialei”, și spune „tabelul cu membrii filialei care au drept de vot”. Deci Filiala trebuie să comunice membrilor tabelul cu acei membri ai filialei care au drept de vot.
- Astea sunt condițiile în momentul de față. Motivul pentru care am discutat despre termenul de „plata cotizației la zi” se referă că această cotizație, tocmai pentru a putea să transmitem acel tabel cu membrii care au drept de vot, trebuie să apară în sistemul ordinului cu cel puțin o zi lucrătoare înainte de ziua transmiterii, în așa fel încât ea să reprezinte un moment în timp cu privire la cine are sau nu are achitată această cotizație.
- Această interpretare a momentului când discutăm despre plata la zi este o decizie care ține de noi, membrii filialei, să spunem când este această zi, ziua în care trebuie să ai cotizația plătită ca să apari în acel tabel și asta este motivul pentru care am formulat în felul acesta.
- Modificarea cerută de OAR spune așa: „sunt considerați participanți cu drept de vot toți membrii Filialei Teritoriale București care nu sunt suspendați disciplinar, pe de-o parte, sau care nu au dreptul de semnătură suspendat pentru neplata cotizației la data convocării conferințelor teritoriale”.
- Aici, observația noastră vizavi de această exprimare este că între suspendarea dreptului de semnătură ca urmare a neplății cotizației și exercitarea dreptului de vot în baza plății cotizației e o diferență de la cer la pământ.
- Da, toți membrii filialei au această perioadă de grație în care pot să-și plătească cotizația până la momentul în care filiala îi suspendă dreptul de semnătură dar un membru nu poate să participe la vot dacă nu are cotizația plătită, la fel cum un membru nu poate să-și scoată dovadă dacă nu are cotizația plătită, chiar dacă dreptul lui de semnătură nu a fost suspendat în baza unei decizii administrative de suspendare pentru că nu și-a plătit. Pentru simplul motiv că dacă nu ai plătită cotizația, nu poți să spui că vrei să participi la vot sau să soliciți dovadă.
- Suspendarea dreptului de semnătură pentru neplata cotizației este o sancțiune care nu are legătură cu ce înseamnă dreptul de vot și tocmai de aceea, în formularea pe care am prevăzut-o noi nu se face referire la această formulare pe care Naționalul a prins-o în Regulamentul-cadru.

- Propunerea noastră este să respingem și să rămânem la formularea pe care am propus-o noi, fiindcă asta este forma corectă și echitabilă pentru toată lumea.
- Cotizația poate fi plătită până în octombrie, parcă. Era un termen de la ultima dată la care se putea plăti. Nu, eu nu îi impun lui să plătească înainte. Eu spun că ai dreptul să nu fii sancționat dacă plătești până la momentul X din an. Dar asta nu înseamnă că dacă ai dreptul să nu fii sancționat, ai dreptul să votezi dacă nu ți-ai plătit cotizația. Ca să votezi, trebuie să ai cotizația plătită.
- Este o diferență între dreptul de semnătură și calitatea de membru. Dreptul de semnătură este un drept pe care tu l-ai avut și poți să îl exerciți dacă ai cotizația plătită. El nu îți este suspendat decât dacă nu ți-ai plătit cotizația în perioada de grație care îți este oferită, dar nu poți să-l exerciți decât dacă ai cotizația plătită. Nu e vorba de proces de intenție, este o atitudine corectă din partea unui membru.
- Acolo scrie că pentru a fii candidat trebuie să ai plata cotizației la zi. I se pare că în momentul de față introducem niște discuții pe care, dacă le privești în context, nu au fundament.
- Nu mai există cotizație redusă.
- Deci rămâne modificarea cerută de OAR.
- Discută cu Dorothee că nu i se pare că e vreun motiv să reluăm votul. Am discutat și am explicat cât se poate de bine de ce nu este bine să facem treaba asta. Avem însă în continuare această percepție, că este nepotrivit să îi ceri unui membru să își plătească cotizația înainte de a cere lucruri de la ordin. E un clenci de logică a organizației.
- Îi spune Ruxandrei că arhitectul tânăr nu se încadrează aici, fiindcă un arhitect care nu are drept de semnătură nu se încadrează aici.
- El vorbește inclusiv de cei care nu au drept de semnătură și care sunt membri și care pot să participe, conform acestui articol, acestei formulări a Colegiului Director și al Consiliului Național și a Conferinței Naționale. Teoretic, oricine care nu are drept de semnătură și nu își plătește cotizația fiindcă nu se încadrează aici, că nu ai cum să-l sancționezi disciplinar pentru că nu și-a plătit cotizația, nu ai cum să îi faci nimica, poate participa la conferință.
- Faptul că Ordinul acceptă să îți plătești cotizația până în martie ca pe o permisiune de a beneficia de serviciile ordinului fără a fi plătit cotizația.
- Propune ca amendamentele care sunt trecute ca fiind implementate să le votăm doar dacă există observații la ele.
- Mai departe se discută de „documentele vor fi aprobate cu votul majorității simple a membrilor prezenți”. Observația Naționalului este că: „la articolul 1 se va folosi exprimarea din Regulamentul cadru, întrucât formularea propusă denaturează calculul aplicabil conform hotărârii Conferinței Naționale. Din totalitatea voturilor persoanelor prezente vor rezulta voturi „pentru”, voturi „contra” și voturi nule. Voturile care nu sunt corect exprimate sunt voturi nule. Acestea intră în calculul totalității membrilor prezenți, din care se calculează numărul reprezentând majoritatea necesară adoptării hotărârilor”.
- Am fost de acord că, într-adevăr trebuie să luăm în calcul și acele voturi. Noi vorbeam despre voturi corect exprimate și am zis ok, ne referim la toate voturile și documentele vor fi aprobate cu majoritatea simplă a voturilor exprimate, fiindcă în cadrul conferinței există situații în care membrii prezenți la momentul votului nu sunt aceiași cu membrii care au fost prezenți la începutul conferinței.
- În aceste situații, această majoritate simplă se aplică la numărul de voturi exprimate, fiindcă nu există altă metodă, noi nu stabilim care este numărul de membri prezenți în momentul fiecărui vot. Avem această listă cu prezență la începutul conferinței, dar pe parcurs lucrurile se pot modifica. În condițiile acestea, singurul mod pentru a stabili câți membri au fost prezenți la vot reprezintă numărarea buletinelor de vot. Asta înseamnă prezență. Dacă nu există un buletin de vot sau un vot exprimat prin ridicare de mână, înseamnă că persoana respectivă nu era prezentă.
- Noi avem cele trei categorii, „pentru”, „contra” sau „mă abțin”. Cine nu se exprimă, în cazul în care e vorba cu ridicat de mână, în niciuna din situații, este absent. Așa cum acum, în voturile noastre, suntem 30 și nu știu cât de persoane și doar 20 și ceva și-au exprimat votul, votul se calculează la numărul de voturi exprimate, nu la numărul total.

- Ce contează la cvorum este numărul de voturi exprimate, nu câți oameni sunt în momentul de față pe zoom. Deci aici modificarea este următoarea, nu am acceptat formula propusă de ei, am înțeles greșeala pe care am avut-o noi și am reformulat și este formula de aici. Deci propunerea sa este să respingem amendamentul lor, în condițiile în care am reformulat în așa fel încât să fie clar că se referă la toate voturile exprimate, inclusiv la cele care sunt anulate pentru că sunt incorecte.
- La articolul 26 se va elimina prevederea referire la anularea voturilor în alb. Iar, am fost de acord, am implementat, am eliminat partea cu voturile în alb. Într-adevăr, și ele reprezintă voturi valabile fiindcă reprezintă o abținere. Nu trebuie anulate și le-am păstrat.
- Mai departe se spune așa: „sunt aleși candidații care au obținut numărul cel mai mare de voturi exprimate, în ordine descrescătoare”. Țasta a fost punctul nostru de vedere. O să citesc ce a transmis Naționalul. „Cu privire la articolul 27, subliniem că pentru alegerea membrilor forurilor de conducere a filialei OAR București este obligatorie respectarea articolului 33 din Legea 184/2001 care prevede că forurile de conducere, comisiile Ordinului Arhitecților din România și conducerea filialelor sunt alese prin votul secret al majorității participanților cu drept de vot”.
- Aici a apărut discuția cu 50%+1. Interpretarea acestui articol. „Astfel, prin majoritatea participanților se înțelege majoritatea simplă a participanților la conferință. Conform accepțiunii Regulamentului-cadru, majoritatea simplă înseamnă primul număr natural mai mare decât jumătate din totalul membrilor prezenți la o ședință a organului colegial, cu condiția îndeplinirii cvorumului. În consecință, se impune cel puțin completarea cu sintagma „în condițiile legii”. Dacă însă nu se dorește prevederea expresă a condiției majorității simple, aceasta urmând să producă efecte prin principiul ierarhiilor normelor de drept. Pentru respectarea prevederilor legale, recomandăm respectarea pragului majorității și prevederea prin Regulamentul filialei a posibilității de a se organiza mai multe tururi de scrutin pentru ocuparea locurilor vacante în cazul în care primul tur nu a fost întrunit numărul majorității simple pentru unii candidați, fapt care ar conduce la imposibilitatea ocupării tuturor locurilor disponibile. În consecință, prezentul articol sau chiar prezentul alineat ar trebui completat”.
- Aici ne întoarcem la același lucru pe care l-am discutat și data trecută. În continuare, Departamentul Juridic cu acordul Colegiului Director aduce în discuție acest prag de 50%+1, care este o interpretare a acestui articol, dar el face ca alte prevederi de drept să fie inaplicabile în condițiile acestea. Repetă, că această interpretare este una abuzivă față de Filiala București. Ea a condus la neocuparea tuturor locurilor pe care Filiala avea dreptul să le aibă ocupate în Consiliul Național, prin încălcarea legii și consider că această adăugire la textul nostru este complet neavenită și nepotrivită și trebuie să rămână exact așa cum am formulat.
- La articolul 29, Ordinul spune în felul următor: „este necesară precizarea condițiilor în care se poate schimba componența comisiei prevăzute la alineatul 7, pentru a evita situații de modificare arbitrară sau de instabilitate a comisiei”. Lucrurile sunt foarte simple. Am introdus termenul „justificat”, dar la fel de simplu poate să rămână forma noastră, fiindcă ori de câte ori este nevoie, simplul fapt că este trecut aici, ori de câte ori este nevoie, implică o justificare. Nu se poate produce o schimbare a Comisiei, e vorba despre comisia care face numărarea absențelor și recomandă Consiliului abaterea disciplinară administrativă pentru eliminarea din Consiliu, în baza a trei absențe consecutive. Propunerea sa este să fie respinsă modificarea cerută de Național, fiindcă textul nostru este potrivit. Sau îl lăsăm cu varianta cu „schimbată justificat”, ca să îi dăm mai multă claritate.
- Articolul 30, alineatul 1, litera g. El la noi spune că „aprobă procedura și condițiile de preluare a prerogative președintelui Filialei Teritoriale, în cazul indisponibilității temporare a acestuia, de către vicepreședintele desemnat conform articolului 3, alineatul 3”. Naționalul a cerut să introducem „sau a lipsei acestuia”.
- Din punctul său de vedere, „indisponibilitate” înseamnă și lipsa, implică lipsa acestuia. Dar putem să introducem această modificare pentru a aduce mai multă claritate textului. Într-adevăr, e posibil ca pentru anumite persoane indisponibilitatea temporară să implice și prezența fizică în cadrul ședinței, și atunci să adăugăm această prevedere. Deci, dacă se respinge, păstrăm formularea noastră în care indisponibilitatea temporară include lipsa acestuia. În cazul în care acceptăm, va fi cu modificarea pusă aici ca propunere de text final.
- La articolul 12 am preluat integral, era vorba doar să introducem „în format fizic și online”.

		<ul style="list-style-type: none"> - Articolul 31, alineatul 3: „se va reglementa facultatea președintelui de a convoca Consiliul de Conducere Teritorial. Întrucât regulamentul cadru recunoaște președintelui dreptul de apreciere asupra convocării. Chiar dacă regulamentul filialei dorește să extindă dreptul de inițiativă trebuie respectată prerogativa stabilită prin regulamentul cadru în sarcina președintelui”. - Noi am spus așa, că „președintele va convoca Consiliul de Conducere Teritorial și la cererea a două treimi din numărul membrilor”, adică președintele trebuie să convoace Consiliul dacă două treimi din numărul membrilor Colegiului Director solicită acest lucru sau cel puțin jumătate plus unu din membrii Consiliului. - Colegiul Director Național a spus că nu există această posibilitate ca președintele să fie obligat să producă o ședință la solicitarea Colegiului sau Consiliului, ci poate, adică are opțiunea de a spune „da” sau „nu”. Cred că este bine ca președintele, în cazul în care fie două treimi din numărul membrilor CD-ului, fie jumătate plus unu din membrii Consiliului doresc să fie convocată o ședință de consiliu, acesta să fie obligat să o convoace. Nu este opțional, ci este obligat să o facă fiindcă reprezintă voința Consiliului, pe de o parte, și a Colegiului, oamenii pe care el și i-a pus acolo ca să-l sfătuiască în condițiile organizării ședințelor. - Ultimele două observații sunt integrate, așa cum au cerut. Am preluat observațiile lor, le-am introdus ca atare, se referă la numărul de membri ai Colegiului Director teritorial care asigură condiția de cvorum, adică patru, asta însemnând trei din zona vicepreședinților și trezorierului plus președintele, patru, iar hotărârile se adoptă cu majoritate simplă. Se referă la cei prezenți, în condițiile în care este îndeplinit cvorumul și am preluat lucrurile acestea și le-am integrat, nu cred că trebuie să le mai supunem la vot. - Aici era doar „președintele” cu p mic și s-a făcut „Președinte” cu P mare și am integrat această observație și asta a fost tot. - O să formulăm către Național hotărârea și transmitem către Colegiul Director forma finală.
	<p>Bogdan Brănescu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Se întreabă dacă hotărârile Colegiului Director al OAR nu sunt obligatorii, indiferent de durata de timp care a trecut de la adoptarea lor, adică dacă fiecare Colegiu Director poate să conteste ce s-a hotărât de cele de dinainte și dacă nu avem o jurisprudență în acest caz. - I se pare interpretarea pe care a dat-o Ordinul abuzivă cel puțin. Acolo este exprimat modul prin care o Filială poate să facă cu niște condiționări. - Nu înțelege de ce vrem să schimbăm. Avem un regulament, este aprobat, este avizat. Mie mi se pare că acoperă. Nu e nici o diferență. - OAR spune că eu nu pot să am prin ROF-ul de la Filiala București obligația ca în momentul în care am dreptul de semnătură suspendat, să vorbesc cu cei cu semnătură electronică să anuleze, adică trebuie să vină doar o OAR central. Nu înțelege ce rost are această procedură. - Anularea semnăturii electronice nu se poate face din oficiu sau când cineva de la OAR verifică. El, Bogdan Brănescu are un raport juridic, el, Bogdan Brănescu cu certSIGN. El plătește niște servicii pe care mi le oferă certSIGN. Nu poate să vină OAR să zică „încetează tu contractul cu Brănescu”. - Spune că dacă eu am un raport, un contract cu certSIGN nici o terță parte nu poate să vină să schimbe asta. - Îi spune lui că ce a spus Ordinul e că trebuie să aplicăm majoritatea simplă. - Dreptul de semnătură suspendat este finalizarea unui proces administrativ. Nu se suspendă în momentul de față, nu este ceva automat - n-ai plătit și ești imediat suspendat, există un proces. - Spune că în momentul de față noi am votat să modificăm ROF-ul, și pot să particip la conferință dacă nu am dreptul de semnătură suspendat, deci dacă eu nu am plătit până în 31, OAR București n-a făcut procedura de suspendare până în octombrie, eu pot să particip la vot. - Noi avem mai multe categorii de membri. Membri fără drept de semnătură, cu dreptul de semnătură suspendat pentru că sunt membri ai administrației, pensionari și alte chestii. Articolul pe care l-a propus Colegiul Director al OAR se referă doar la arhitecții cu drept de semnătură, exclusiv la ăia, adică cei cu dreptul de semnătură suspendat pentru că fac parte din administrație pot să nu-și plătească cotizația pe tot anul și să participe la conferință, colegii noștri care sunt în stagiul sau care nu încă nu și-au obținut dreptul de semnătură au voie să fie prezenți, să candideze, dar nu ai cum să le suspenzi ce nu au. Asta a făcut acest articol. Este o chestie restrictivă doar pentru arhitecții cu drept de semnătură. Pentru ceilalți membri ai filialei care nu au drept de semnătură nu-i nicio problemă, ei pot să participe fără plata cotizației și să și candideze.

	Marcel Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Menționează că așa cum a spus și domnul Andrei Fenyo, în momentul în care noi deja, indiferent de care a fost componența conducerii la Ordinul Național la momentul anului 2022, avem o prevedere care a fost aprobată în Consiliul nostru teritorial și în Conferința teritorială și am primit un aviz la nivelul anului 2022, nu se mai poate interveni asupra acestui articol. A intrat deja în circuitul civil, este o prevedere care nu mai poate fi modificată, întrucât nu a fost atacată la momentul respectiv. - Plus că, într-adevăr noi am organizat aceste concursuri, iar această co-organizare a produs efecte juridice din punctul nostru de vedere și din punctul lor de vedere, evident. - E posibil să fie un contract încheiat la nivel de OAR Național și atunci ce spune domnul Bogdan Brănescu cu privire la certSIGN se referă la un contract individual. Faptul că ați încheiat contract cu certSIGN sau cu un alt furnizor de semnătură electronică este o chestiune pe care ați făcut-o individual. Din păcate, nu avem aceste informații dar dacă se va face un contract cu semnătura electronică calificată la nivel de Ordin Național. Este posibil când constată din SIOAR sau din altă modalitate, că nu are calitatea de membru și i s-a suspendat semnătura, să facă adresa către sau să existe un protocol de ridicarea acestei semnături și acestei semnături electronice de la furnizor.
	Robert Zotescu	<ul style="list-style-type: none"> - Înțelege nevoia Ordinului național de a avea rolul de a coordona tot ceea ce înseamnă concursurile pentru a respecta un anumit set de reguli, în așa fel încât să avem o procedură cât mai transparentă și cât mai avantajoasă pentru noi, ca breaslă. Bucureștiul, în schimb, categoric poate să acționeze un pic diferit. - Noi reprezentăm 40 la sută din toți arhitecții din țară. Avem resursele să putem să gestionăm concursul pe cont propriu și cred că rolul consultativ pe care Ordinul Național îi poate avea este consultativ pentru noi. Adică ei au, e adevărat, un know-how dobândit în urma multor concursuri în care pot să ne ofere, de exemplu, un sfat, un back-up pentru organizarea de concursuri dar crede că pentru a avea cât mai multă fluiditate și a putea să creștem cadența numărului de concursuri ar trebui să avem această libertate de a putea să organizăm și noi cu mai multă lejeritate, în așa fel încât Ordinul Național ne oferă un sprijin, nu noi oferim un sprijin Naționalului să organizeze în București. Adică cumva ordinea trebuie precizată, cine pe cine ajută. Cumva noi să putem să avem identitatea noastră de concursuri la care să primim ajutorul Naționalului. Crede că nu putem să acționăm ca orice filială foarte mică, unele filiale care chiar nu au resursele necesare să-și facă concursuri. Noi, în schimb, suntem în altă zonă, noi avem. - Câtă vreme înțelegem că un arhitect cu plata la zi este până pe data de 31 martie atunci nu vede de ce nu am putea să acceptăm acest lucru, s-a stabilit o limită. Până atunci ai toate drepturile. Dacă până atunci n-ai mai plătit, nu mai ai niciun drept. Atunci nu mai votezi.
	Dorothee Hasnaș	<ul style="list-style-type: none"> - Suntem cea mai mare filială și cele mai multe concursuri ca volum și dimensiune se organizează în București în momentul ăsta și a trece de fiecare dată prin Național este greu de ținut și nu există neapărat capacitate. De asta se ajunge la niște parametri de timp enormi. Dacă supra centralizăm tot ajungem în blocaj practic funcțional trebuie să așteptăm un departament care nu face întotdeauna față pe cât ar fi de bine și repede. - Remarcă faptul că 31 martie nu este data până la care este redus, ci data până la care trebuie să plătesc. - Știe că nu mai există varianta de cotizație redusă dar e o diferență dacă e până în octombrie sau până în martie.
	Iulia Stanciu	<ul style="list-style-type: none"> - I se pare că trebuie să ne gândim într-un mod practic și economic totodată. Organizarea unei noi conferințe în mod obligatoriu presupune costuri, presupune teavură foarte mare. Propunerea care ni se face mi se pare foarte potrivită și, mai mult decât atât, oricând noi putem declanșa, dacă intrăm într-o situație de criză, o conferință extraordinară. Deci e cu totul altceva. Ea zice să lăsăm aici, pentru că nu vede miza în acest moment la această chestiune decât că ne punem la niște cheltuieli duble. - Îl întreabă pe Andrei dacă a înțeles ea bine. Dacă noi putem să plătim cotizația asta până la sfârșitul anului atunci de ce impunem treaba asta, să plătească neapărat înainte, asta înseamnă că ieșim din prevederi. - Dacă regulamentul îmi permite să plătesc până în octombrie, atunci de ce să impun chestia asta, pentru că poate, colegii își fac niște socoteli. - Cineva care a achitat ultima cotizație anul trecut, iar în anul curent nu și-a achitat cotizația până la data conferinței votează. Până când nu îi suspendăm dreptul de semnătură pentru neplata cotizației e valid. El e cu

		<p>drepturi depline, până când nu îi suspenzi dreptul de semnătură el e membru cu drepturi depline. Nu pot să plec de la premiza asta, că „dacă nu o să își plătească?”.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Atâta vreme cât pot să semnez proiecte astăzi, în februarie, sfârșitul lui februarie și încă n-am plătit cotizația, atunci am și dreptul să votez. În timpul anului acesta am voie până în octombrie să plătesc cotizația. Atunci lasă-mă până când am dreptul, adică nu-mi face proces de intenție.
	Irina Meliță	<ul style="list-style-type: none"> - Remarcă faptul că lui Andrei cred că i se pare că dacă acceptăm unele prevederi, e ca și cum am accepta definiția de 50%+1. - Se întreabă ce înseamnă „cotizație la zi”, dacă eu am dreptul să îmi plătesc până în octombrie.
	Cătălin Berescu	<ul style="list-style-type: none"> - I se pare că argumentul pe care Andrei îl aduce așa, foarte tare, cu încălcarea regulamentului, ține de verificarea candidaților. Crede că în momentul în care omul respectiv participă la conferință este suficient de verificat ca să poată să și candideze. - Dacă oamenii participă la conferință, au primit acest drept de a participa la conferință, ei se pot înscrie pe loc. Nu crede că ar mai trebui să mai treacă printr-o comisie. - Orice conferință nouă reia orice problemă descrisă, ele nu se rezolvă prin această pauză. - Nu este de acord cu Iulia, și consideră că este corect ca Ordinul să nu te lase să participi la conferință fără să ai cotizația achitată, pentru că nu este o regulă abstractă, este o regulă a noastră, a celor care vrem să facem parte dintr-o organizație. Dacă nu vrem să facem parte din nimic, vrem doar să beneficiem de chestii..
	Olivia Collavini	<ul style="list-style-type: none"> - Menționează că nu mai poate să stea și roagă ca dacă mai e ceva de votat, să voteze și pentru ea în numele unei majorități. - Asta cu cotizația plătită înainte de conferință a fost tot timpul discutată și mega discutată. Este foarte pertinent ce spune și dna. Ruxandra Nemțeanu. - Îi spune lui Emil că povestea cu 50+1 e o problemă a noastră internă, la nivel de filială, unii n-au votat intenționat.
	Ruxandra Nemțeanu	<ul style="list-style-type: none"> - Corect e să plătești cotizația până în octombrie și în octombrie se face Conferința ca atare. Altfel trebuia dinainte să știe că până la conferință, până la o anumită dată, măcar jumătate din banii respectivi să îi dea. Trebuie să fie o accesibilitate. Nu pot să somez membrul așa, cu o zi înainte să plătească cotizația ca să participe. - Îi spune lui Andrei că, și așa este o animozitate printre arhitecții tineri și nu avem nevoie de încă una, ea vorbește de cei care au drept de semnătură, nu de cei care nu au.
	Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - Menționează prevederea conform căreia cotizația se plătește până pe 31 martie – acesta este noul termen pentru plata cotizației anuale. Sunt membri care, din diverse motive, nu își plătesc cotizația până la această dată și legea le mai dă un interval de grație de șase luni dar nu asta este data plății cotizației. - Ordinul a desființat serviciul, de plată la valoare redusă a cotizației până la un anumit termen. - Ordinul Național a comunicat clar, prin hotărâre, că data limită pentru plata cotizației este 31 martie. - Menționează că membrii fără drept de semnătură pot să și candideze, deci au aceleași drepturi cu cei cu drept de semnătură.
	Andrei Fenyo	<ul style="list-style-type: none"> - Supune la vot amendamentele OAR solicitate pentru avizarea Proiectului de Regulament al Filialei București a OAR.

- Rezultatul votului poate fi consultat în tabelul alăturat.
- Amendamentele care nu se regăsesc în tabel au fost deja preluate sau se regăsesc în Proiectul de Regulament al Filialei București a OAR.

Titlu vot	Da	Nu	Mă abțin	
1. Se supune la vot amendamentul OAR la art.4 alin.k)	1	28	2	Se respinge
2. Se supune la vot amendamentul OAR la art.4, alin.l)	3	24	3	Se respinge
3. Se supune la vot amendamentul OAR la art.18, litera a)	2	26	1	Se respinge
4. Se supune la vot amendamentul OAR la art.18, litera i)	2	23	5	Se respinge
5. Se supune la vot amendamentul OAR la art.10, al.8)	9	12	5	Se respinge
6. Se supune la vot amendamentul OAR la art.11, litera a)	1	22	4	Se respinge
7. Se supune la vot amendamentul OAR la art.16, alin.1) -	12	11	1	Se adoptă
8. Se supune la vot amendamentul OAR la art.17, alin.2)	19	3	3	Se adoptă
9. Se supune la vot amendamentul OAR la art.19, alin. 3)	3	18	3	Se respinge
10. Se supune la vot amendamentul OAR la art.27, alin.2)	3	19	0	Se respinge
11. Se supune la vot amendamentul OAR la art.29, alin.9)	8	14	3	Se respinge
12. Se supune la vot amendamentul OAR la art.30, alin.1, litera g)	11	13	2	Se adoptă
13. Se supune la vot amendamentului OAR la art.31, alin.3)	3	20	0	Se aprobă
14. Se supune la vot amendamentul OAR la art.36, alin.3)	3	20	0	Se respinge

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București