

**Proces verbal ședință Consiliu  
Teritorial OAR București miercuri  
02.10.2019**

loc desfășurare:

Sediul OAR București: str. Sf.  
Constantin nr. 32, sect. 1, București

Prezența: fz.-fizic / ol. - online / ab-absenți	Membru CT	fz.	ol.	ab.
	Emil Ivănescu, Președinte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Irina Meliță, Vicepreședinte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Andrei Ladislau Fenyo, Vicepreședinte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Ana Maria Goilav, Vicepreședinte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Ana Maria Zahariade, Vicepreședinte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	Cătălin Berescu, Trezorier	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Matei Bogoescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Șerban Sturdza	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	Gabriela Monica Iacovenco	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Robert Eugen Zotescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Bogdan Andrei Fezi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Raluca Munteanu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	Maria Iulia Stanciu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Pierre Thomas Bortnowski	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Raluca Vișinescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Octavian Ungureanu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Daniel Baci	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Florin Nicolae Enache	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Daniela Calciu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	Radu Busuioceanu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Smaranda Baci	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Horia Bejan	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Bogdan Udrescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Stelian Alexandru Constantinescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Michaela Gafar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

	Prezență	20		5	EXISTA CVORUM
--	----------	----	--	---	---------------

**invitați:** Alexandru Pașol, Președinte Comisia Teritorială de Cenzori; Mihai Munteanu, Responsabil stagieri OAR București

**au mai fost prezenți:** Cornelia Burcuș, Secretar Executiv; avocat Marcel Toader; Mihai Medvedovici, Asistent comunicare; Adrian Mărășescu, Contabil șef

---

Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CT	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu, Președinte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Se aprobă.</b>
	Irina Meliță, Vicepreședinte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Andrei Ladislau Fenyo, Vicepreședinte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Ana Maria Goilav, Vicepreședinte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Cătălin Berescu, Trezorer	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Matei Bogoescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Gabriela Monica Iacovenco	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Robert Eugen Zotescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Bogdan Andrei Fezi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Maria Iulia Stanciu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Pierre Thomas Bortnowski	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Raluca Vișinescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Octavian Ungureanu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Daniel Baci	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Florin Nicolae Enache	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Radu Busuioceanu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Smaranda Baci	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Horia Bejan	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Bogdan Udrescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Stelian Alexandru Constantinescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>Se votează:</b>		20	0	0	<b>vot: 20 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri</b>
	Emil Ivănescu	- Avem doi invitați - Mihai Munteanu, responsabilul OAR București cu stagiarii și pe Alexandru Pașol, Președintele Comisiei de Cenzori OAR București care în următoarea ședință CT va prezenta raportul anual al Comisiei de Cenzori. Astăzi domnul Pașol poate răspunde la întrebările pe care i le adresați.			
	Bogdan Udrescu	- Solicită informații privind amenajarea spațiului aflat în demisolul sediului în cafenea, în ce bază s-a făcut amenajarea. Precizează că a solicitat aceste informații dar nu i s-a dat un răspuns final.			
	Emil Ivănescu	- Precizează că solicitarea trebuia trimisă în scris după transmiterea Ordinei de situație în care ar fi fost integrată în Ordinea de zi propusă. Este de acord să răspundă solicitării la finalul ședinței CT.			

1.Stabilire perioadă de desfășurare a Conferinței  
 Extraordinare OAR București 2020;  
 inițiere acțiune de  
 actualizare a Regulamentul Filialei  
 OAR; înființare, în cadrul GL  
 Legislație, a GA actualizare  
 Regulament Filiala București a OAR;  
 CNEX OAR 2020 – măsuri de  
 implicare a membrilor CNOAR OARB  
 fără alte roluri în OAR București

Membru CT

Emil Ivănescu

- În CN s-a votat organizarea Conferinței Naționale Extraordinare în lunile iunie sau iulie 2020. Aș vrea să stabilim luna în care vom organiza Conferința Teritorială Extraordinară astfel încât toate evenimentele filialei să fie subordonate acesteia. Pentru că trebuie să organizăm Conferința Teritorială cu cel puțin o lună înainte de Conferința Națională, propun organizarea conferinței, așa cum am discutat și în CD, în luna mai 2020.

- Am vorbit și cu conducerea Naționalului, au fost de acord cu perioada. Am vrut să alegem o lună pentru a ne putea organiza și pentru a stabili programul evenimentelor de la anul. Vă supun votului perioada lunii mai, o lună cu multe evenimente, în care arhitecții sunt în București și putem asigura o bună participare, avem timp să lucrăm la Regulamentul de Organizare și Funcționare al Filialei.

- Trebuie să înființăm și un grup de acțiune în cadrul grupului de lucru coordonat de Andrei, care va lucra la actualizarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al filialei și care vor fi remunerați. La ședințele acestui grup va participa și Marcel Toader, avocatul filialei. Trebuie stabilit și un program de lucru al acestui grup de acțiune.

- Crede că trebuie să lucrăm cu membrii CT care doresc fiindcă sunt multe articole și trebuie să îl ducem la capăt cât mai repede. Dacă doresc mai mulți dintre noi să participe, este bine. Eu voi fi mereu prezent la întâlniri.

- După ce avem materialul, trebuie să îl trimitem în consultare la Național - ne-au cerut materialul cu 10 zile înainte.

	<p><b>Andrei Ladislau Fenyo</b></p>	<p>Propune, vizavi de lucrul pe Regulamentul de Organizare și Funcționare, să definim niște etape prin care să ajungem la varianta finală care se va vota în conferință.</p> <p>- În primă fază propune să avem o etapă de fundamentare în care, pornind de la o analiză și un studiu făcut pe situația existentă, pe Regulamentul-cadru votat în 2018 și pe Regulamentul de Organizare și Funcționare existent al filialei, să pregătim niște documente care să prezinte situația actuală a regulamentului, ce se dorește prin noul Regulamentul-cadru și o mică propunere vizavi de cum vedem lucrurile. Aceste documente vor fi supuse unei dezbateri cu membrii în care ei să își poată exprima poziția. După ce grupul de acțiune primește opiniile membrilor, intrăm în faza de creionare a unor principii generale care vor sta la baza întocmirii Regulamentului de Organizare și Funcționare al filialei și care vor fi validate cu CT-ul. Apoi se trece la elaborarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Filialei, intră în consultare cu membrii, ei își exprimă opinia, se extrag concluziile consultării, se rescrie, dacă este cazul, Regulamentul de Organizare și Funcționare, apoi varianta finală intră în votul de adoptare al Conferinței Teritoriale. Sunt două validări – pe schema de lucru și pe textul final care merge la vot. Grupul de lucru pregătește niște documente care vor intra în dezbateri publică</p> <p>-Documentele care vor ajunge în consultare sunt Regulamentul de Organizare și Funcționare existent, respectiv Regulamentul de Organizare și Funcționare cadru. Grupul de lucru indică diferențele apoi le pune în dezbateri publică astfel încât lumea să își spună părerea. Este o fundamentare pentru procesul de întocmire.</p> <p>- Pornim de la validarea principiilor directoare, după consultare. Ele se extrag din Regulamentul de Organizare și Funcționare existent, Regulamentul de Organizare și Funcționare nou și opiniile membrilor, se validează și devin temă pentru elaborare. Urmează elaborarea Regulamentului de Organizare și Funcționare care trebuie validat de CD și CT, după care intră în dezbateri și sunt consultați membrii.</p> <p>- După fiecare consultare se face un raport, după care se face forma finală, luându-se în calcul orice idee bună și se validează din nou forma finală.</p>
--	-------------------------------------	---

		<p>- Acum lipsește un call pentru grupul de acțiune. Eu aș vrea să fie trei oameni, am văzut ce înseamnă mai mulți. Vor urma oricum fazele de validare. Prefer mai puțini oameni decât mai mulți. Va exista un call de participare. Doritorii se vor înregistra în grup.</p> <p>- Voi alege pe baza CV-ului și a scrisorii de intenție. Voi alege din CT, mi se pare cel mai corect. Eu ca coordonator o să am ultimul cuvânt vizavi de cine participă în acel grup. Pe lângă cei trei oameni vor fi și consultanți pe parte legală, etc. Dar ca membri ai OAR participanți, vor fi 3 oameni aleși.</p> <p>– Nu vreau să renunț la call fiindcă este posibil să fiu surprins de cineva care vrea să participe și nu m-aș fi gândit.</p> <p>- Am propus faza de fundamentare, fiindcă dacă constatăm că luăm copy-paste cadrul, este mult mai simplu. Dar fără această fază și fără să vedem care este poziția membrilor și ce își doresc ei să se întâmple, nu se poate.</p> <p>- Am buget pentru grupul de lucru, deci există bani.</p> <p>- Am lansat acum un call, săptămâna viitoare anunț cine s-a înscris.</p>
	<b>Monica Iacovenco</b>	- Trebuie să stabilim niște termene azi.
	<b>Florin-Nicolae Enache</b>	- Eu aș propune să votăm ca echipa să o facă Andrei Fenyo și să nu mai pierdem timpul.
	<b>Octavian Ungureanu</b>	- Noi avem acum un Regulament de Organizare și Funcționare care nu se potrivește cu Regulamentul de Organizare și Funcționare cadru al filialelor. Dacă există un Regulament de Organizare și Funcționare cadru pentru filiale, logic nu ar fi să facem Regulamentul de Organizare și Funcționare cadru la nivel național și apoi un Regulament de Organizare și Funcționare al filialelor care să îl respecte?
	<b>Maria Iulia Stanciu</b>	<p>- Dacă vrei un grup mic de lucru, nu cred că un pseudo-call este corect. Eu zic să îți faci tu grupul cu care știi că vrei să lucrezi. Dacă oamenii vor veni mulți la call și vor fi respinși, nu va fi bine.</p> <p>- Eu cred că Andrei trebuie să își facă echipa, dar în privința acestei transmițeri de principii, eu cred că rezultatele s-ar putea să fie haotice, de aceea aș propune două etape de transparență, iar echipa să facă deja un material. Este același lucru ca timp.</p>
	<b>Stelian Alexandru Constantinescu</b>	- Este bine, fiindcă se face și o analiză pe care o putem folosi la o eventuală modificare a Regulamentului de Organizare și Funcționare cadru.
	<b>Bogdan Udrescu</b>	- Eu aș zice să fie mai bine 5 oameni, fiindcă suntem o filială mare.
	<b>Cornelia Burcuș</b>	- În aceste două săptămâni vă invit să citiți cele două regulamente: Regulamentul actual al filialei de pe site-ul OAR București și Regulamentul de Organizare și Funcționare cadru pentru filiale afișat pe site-ul OAR Național.

Se supune la vot organizarea Conferinței Extraordinare OAR București în luna mai 2020	Membru CT	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu, Președinte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Se aprobă.
	Irina Meliță, Vicepreședinte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Andrei Ladislau Fenyo, Vicepreședinte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Ana Maria Goilav, Vicepreședinte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Cătălin Berescu, Trezorer	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Matei Bogoescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Gabriela Monica Iacovenco	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Robert Eugen Zotescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Bogdan Andrei Fezi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Maria Iulia Stanciu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Pierre Thomas Bortnowski	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Raluca Vișinescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Octavian Ungureanu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Daniel Baci	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Florin Nicolae Enache	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Radu Busuioceanu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Smaranda Baci	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Horia Bejan	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Bogdan Udrescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Stelian Alexandru Constantinescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Se votează:		20	0	0	vot: 20 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri

Se supune la vot înființarea grupului de acțiune care va lucra la actualizarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al OAR București	Membru CT	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu, Președinte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Se aprobă.
	Irina Meliță, Vicepreședinte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Andrei Ladislau Fenyo, Vicepreședinte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Ana Maria Goilav, Vicepreședinte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Cătălin Berescu, Trezorer	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Matei Bogoescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Gabriela Monica Iacovenco	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Robert Eugen Zotescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Bogdan Andrei Fezi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Maria Iulia Stanciu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Pierre Thomas Bortnowski	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Raluca Vișinescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Octavian Ungureanu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Daniel Baci	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Florin Nicolae Enache	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Radu Busuioceanu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Smaranda Baci	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Horia Bejan	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Bogdan Udrescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Stelian Alexandru Constantinescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Se votează:		20	0	0	vot: 20 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri



**2. Raport de activitate pentru prima jumătate a anului 2019; prezentarea unui sistem organizat și centralizat de programe cu evenimente și acțiuni OARB pentru perioada următoare**

**Membru CT**

**Emil Ivănescu**

- Am făcut un pachet de evenimente, o parte pentru arhitecți, o altă parte dorim să le facem până în 2022, la finalul mandatului nostru. Am făcut mai multe pachete pe programe care conțin evenimente. Aceste programe comunică mai ușor ceea ce OAR București oferă arhitecților din Filială și se pot mai ușor mediatiza și promova. Am fixat și niște obiective care erau spuse și la început de mandat.

- Când am candidat am promis că ne vom ocupa atât de arhitecți cât și de arhitectură și aunci aceste pachete de evenimente conțin ambele laturi în mod egal. Nu vreau să intru în detaliu, sunt multe acțiuni începute și realizate dej și urmează să continuăm în sensul acesta. De aceea am dorit să fixăm perioada conferinței, ca să putem construi celelalte evenimente. Este un plan de evenimente în lucru, vom completa și termenele. Unele acțiuni sunt deja finalizate, altele vor fi finalizate, iar pe altele poate le inițiați dvs. Vom lucra aici împreună, să stabilim temele și termenele. Vom putea urmări astfel ce a reușit și ce nu. Este posibil să nu le putem face pe toate, ne propunem și vedem cât putem duce. Am vrut anul trecut să arătăm că putem face lucruri grele – competiții cu administrația națională, etc.

- DPC-ul nu este organizat pe tematici, poți face cursuri pe teme diverse, de aceea am creat aici programe, cum este „Arhitect antreprenor”, altul „Arhi-Tech”, despre tehnologie. Nu țin de regulament, dar am vrut să le facem așa fiindcă sunt mai ușor de organizat și de promovat.

- Cu procesele verbale de la CD am trecut pe sistemul de la național, cu tabele.

**Pierre Thomas Bortnowski**

- Eu cred că rolul tabelului calendar este pentru viitor, nu pentru ce a trecut. Cred că ar trebui să nu îl umplem cu post-it-uri. Nu am înțeles ce a fost, practic ce evenimente au avut loc.

**3. Raportul pentru București și Ghidul de proiectare (tipărit în 2006); inițiere dezbateri pe capitolele propuse de fiecare lucrarea în parte și inițierea acțiunii de realizare a raportului și actualizare a ghidului**

**Membru CT**

**Emil Ivănescu**

- Sunt niște proiecte pilot pe care aș vrea să le facem împreună. Le-am discutat în CD și am fost de acord să le dăm drumul ca proiecte pilot, dar trebuie să le discutăm și în CT. Este vorba de două materiale importante. Unul ține de partea de arhitectură a OAR – Raportul pentru București, iar altul ține de Ghidul de Proiectare. Acesta este o parte dintr-o carte, Ghidul Arhitectului, care trebuie actualizat și întrebarea este cum să facem asta. Ambele proiecte vrem să se desfășoare sub forma unor dezbateri - să nu mai fie 2-3 oameni adunați care să lucreze, să folosim topica materialelor existente.
- Manualul arhitectului va fi online, vom tipări numai un tiraj restrâns. Pe partea de profesie și de legislație, cum zicea și Ana Maria Goilav când a fost vicepreședinte pe comunicare, trebuie rediscutat ce înseamnă anumite lucruri simple, fiindcă publicul nostru, arhitectul membru al filialei, dar și publicul larg, au nevoie de o reactualizare a acestui discurs.
- Trebuie să ne adresăm publicului larg cu lucruri banale poate. Trebuie să lucrăm la ambele materiale cu două grupuri separate.
- Nu este vorba de tehnică legislativă, deci există drepturi de autor.
- Dezbaterile va fi prima invitație. Îi chemăm pe oamenii cu ce pot să scrie în acest raport.
- Noi ne-am fixat ca termen pentru aceste materiale un an, lăsând perioada octombrie – decembrie când vom construi grupurile de organizare și vom da drumul la evenimente. Noi putem începe câteva evenimente legate de aceste materiale.
- Nu aș vrea acum să setăm grupurile, grupurile de organizare nu sunt neapărat grupurile de lucru.

<b>Florin-Nicolae Enache</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- În privința manualului de proiectare, ce spui e minunat, propun ca acesta să fie online, să depășim tipăritul.</li> <li>- Sunt oameni noi care intră în profesie și este și publicul larg.</li> <li>- Întrebarea este dacă putem lucra pe cărți fără acordul autorilor?</li> <li>- Raportul pentru București trebuie să devină un instrument, a fost un efort mare făcut de oameni puțini și cred că trebuie să fie vizibil în perioada politică, el reprezintă un statement pentru societate din partea unei organizații profesionale și dacă îl preia cineva, ok.</li> <li>- Putem primi ideile și pe mail înainte să ne întâlnim? Și haideți să vedem ce zic cei 20 de arhitecți bucureșteni din Consiliul Național.</li> </ul>
<b>Bogdan Udrescu</b>	- Precizează că acest subiect se potrivește cu ce a deschis el la #NovemberArh 2018.

	<b>Matei Bogoescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Problema Raportului pentru București a fost acuratețea datelor, din cauza surselor. Este o idee bună să fie dezbateri fiindcă pot participa persoane relevante pentru București.</li> <li>- Nu discutăm acum despre înființarea Raportului pentru București - viitorul raport va pune accent pe anumite lucruri, dar subiectele de discuție au fost stabilite anii trecuți. Eu cred că acele Rapoarte pentru București din anii precedenți sunt materiale excelente de lucru pentru politic.</li> </ul>
	<b>Andrei Ladislau Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ca exemplu de funcționare a dezbaterilor, „Tema de proiectare” din manual poate fi o temă de dezbatere – 3, 4 experți își spun opinia pe acest subiect, ei vor avea o audiență care poate intra în dialog, discuția de 2 ore va fi înregistrată și făcută publică, apoi cel care se ocupă de acest subiect va face un raport și va folosi opiniile pentru a elabora noua formă.</li> <li>- Putem avea câte o dezbatere pentru fiecare subiect din manual.</li> <li>- Nouă ne lipsește profund mecanismul consultării membrilor și trebuie să vedem dacă această metodă poate funcționa ca mod de consultare a membrilor.</li> <li>- Noi gândisem să avem un grup mic de oameni care să se ocupe de partea organizatorică. Acest grup poate fi folosit de oricine vrea să organizeze o masă rotundă pe alte evenimente și apelează la această resursă tehnică.</li> <li>- Trebuie testată puțin această metodă.</li> </ul>
	<b>Ana Maria Goilav</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Proiectul se adresează tuturor membrilor.</li> <li>- Nu suntem politici, dar ar trebui să ne sincronizăm cumva cu alegerile locale de la anul, trebuie să ținem cont de asta, nu trebuie să ratăm anul 2020.</li> <li>- Raportul pentru București este deja votat în strategia OAR București, elementul de noutate este manualul.</li> </ul>

	<b>Maria Iulia Stanciu</b>	- Nu putem vota fără un material concret. Sunt lucruri lăudabile, dar când votăm ceva trebuie să fie clar ce votăm. Raportul pentru București trebuie actualizat și este foarte bine. Termenul pe această hartă ar trebui să fie 2021.
	<b>Monica Iacovenco</b>	- Dacă noi promovăm materialul în acea perioadă, îl politizăm, politicul și-l va asuma.
	<b>Octavian Ungureanu</b>	- Despre ce experți vorbim? Cine este expert în tema de proiectare? - Mie mi s-a părut mereu Raportul pentru București o listă de observații de bun simț despre oraș. Eu nu văd ce mare tool e, sunt observații pe care le poate face oricine de pe stradă.
	<b>Mihai Munteanu</b>	- Voiam doar să aduc un element de politic apropo de perioada oportună pentru apariția acestui material. USR-Plus și PNL au grupuri care lucrează la materiale care să spună cum văd ei dezvoltarea Bucureștiului. Dacă materialul OAR apare ulterior, și este diferit de ce propun ei, poate părea că OAR este contra unora sau altora. Care ar fi utilitatea materialului? Dacă ieșim înainte, mă gândesc că s-ar putea să fie preluate niște idei de viitoarea administrație.
	<b>Irina Meliță</b>	- Eu văd lucrurile pe care ne-am propus să le facem ca pe un think-tank cu cine vrea să se înscrie apropo de subiectele pe care vrem să le abordăm înainte de alegeri. - Haideți să organizăm o întâlnire pentru a valida ideile, să vă arătăm temele alese și să discutăm concret pe ele.
	<b>Robert-Eugen Zotescu</b>	- Opinia noastră trebuie să fie profesională, nu politică.
	<b>Bogdan Andrei Fezi</b>	- Am senzația că arhitecții din România sunt mai ruși de celelalte profesii decât se întâmplă în alte țări. Mi-ar plăcea ca aceste manuale care sunt adresate acum arhitecților, să aibă ca țintă și alte categorii sociale, și mă uit cum funcționează lucrurile în Anglia sau Franța. Mi-aș dori ca OAR să devină un interlocutor pentru ceilalți, beneficiari, primării, etc. Vă dau exemple de ghiduri mai variate pentru toată lumea – „cum să construiești cu un arhitect”, „contract, ghid și anexe”, etc. - Ghidurile despre care vorbesc eu se adresează în principal grupurilor largi. Eu zic că dacă avem un beneficiar bun și care spune că arhitectul e șeful, treaba merge bine.
	<b>Pierre Thomas Bortnowski</b>	- Nu contează ce primar va fi, materialul enunță niște principii.

#### 4.Scurt raport evenimente consiliere

stagiați, coordonator

arh. Mihai Munteanu

Membru CT

**Mihai Munteanu**

- Fac un rapid raport. Din iunie începând acționez în calitate de responsabil de stagiu OAR București. Am organizat 4 întâlniri, câte una lunară cu stagiarii. A fost o sesiune de drept de semnătură și am avut o întâlnire pentru a discuta direct pe portofolii. Am preluat de la Ana Maria Goilav grupul de Facebook „stagiar în arhitectură” pe care sunt acum 370 de membri. Am vrut să se afle că există acest program și stagiarii să fie implicați și să știe că există cineva care să le răspundă.

La fiecare întâlnire au fost 15-20 de participanți. Am identificat niște lucruri care nu merg bine, voi face un raport scris. Unul dintre acestea este procedura de înscriere la sesiunile de drept de semnătură pentru stagiați, care este stupidă. Am făcut niște tutoriale pe care le-am pus și pe pagina de Facebook. Vă veți lua cu mâinile de cap. Procedura reală este că stagiarii sună la secretariat și sunt ghidați telefonic direct de acolo.

- Știu că în această sesiune au trecut mai mulți procentual din București.
- Conform metodologiei, arhitecții nu pot să facă stagiul în cadrul OAR - pot să facă un an în administrația locală.
- În raportul pe care îl voi trimite o să vedeți printre alte probleme ridicate una rezolvabilă ușor – o listă, eventual publică, a birourilor care angajează stagiați, fiindcă este o diferență între cei care vor să angajeze arhitecți și birourile cu îndrumători. Cele două calități sunt diferite. Nu cred că ar merita să fie extins la liber că oricine poate fi îndrumător. Există și arhitecți care au mai mulți stagiați decât este permis. Voiam să spun și public asta.
- În realitate este calitatea de îndrumător reglementată fiindcă există convenția de stagiu. Tot acolo este menționat faptul că responsabilul de stagiu trebuie să facă vizite la birouri. Ce fac după? Nu se întâmplă nimic. Sunt foarte mulți stagiați care nu au idee ce ar trebui să învețe dintr-un birou de arhitectură.
- Nu este obligatoriu dreptul de semnătură, majoritatea nu au un motiv bun pentru a îl solicita. Un procent foarte mare și-l suspendă imediat după ce și-l iau. Doar faptul că oricine poate fi îndrumător cu oricâți stagiați nu rezolvă o problemă de calitate a celor care vin la examen.

**Emil Ivănescu**

- Am discutat cu Mihai să facem și întâlniri sau un eveniment cu îndrumătorii de stagiu

**Smaranda Baci**

- Cred că trebuie făcută întâlnirea cu îndrumătorii, să vină și ei să întrebe despre obligațiile lor și să spună cu ce probleme se lovesc și la ce se așteaptă de la OAR.

**Andrei Ladislau Fenyo**

- Eu înțeleg că responsabilitatea de îndrumător implică o anumită conduită și ar trebui reglementată.

**5. Dezbateri profesională Pasaj  
Doamna Ghica.**

**Membru CT**

**Emil Ivănescu**

- Urmează situația cu pasajul Doamna Ghica. Am luat legătura cu mai mulți arhitecți din zonă, toți doresc dezbateri. Am vorbit și cu Arhitectul Șef al Capitalei, i-am spus că vrem să organizăm o dezbateri profesională și a confirmat participarea. Am fixat orientativ data de 10 octombrie, joi viitoare. În pachetul de discuții despre București și dezbateri profesionale care pot avea utilitate, este și întâlnirea aceasta.

- Noi vom avea încă două întâlniri – o dezbateri despre parcul Carol și una despre Cișmigiu. Despre ultimul am discutat cu o asociație la PMB, au fost două întâlniri, am participat și discutat împreună cu Mihai Munteanu și Tomnița Florescu.

La PMB au început multe acțiuni profesionale bune pentru oraș și arhitecți, au fost setate mai multe capete de pod, Tomnița Florescu le-a sprijinit, am vrea să facem un raport cu aceste acțiuni și acest material să fie preluat de cei care vin ulterior. Este un fel de raport fiindcă sunt multe acțiuni bune începute de ea. Așa ajutam și noi demersurile respective.

**Mihai Munteanu**

- Una dintre companiile municipale face PUZ-ul zonei.

- Există un studiu de fezabilitate din 2019 care conține un studiu de trafic cu poze frumoase care investighează 3 variante de pasaj. Concluziile sunt doar pentru primele două. Față de studiul de fezabilitate, acum proiectul tehnic se pare că există la constructor, primăria a zis că nu îl poate lua de la acesta.

- Eu voi trimite la secretariatul OAR documentația.

- Există o autorizație pentru mutarea rețelelor, defrișare și amenajarea terenului. Există un PUZ încă neaprobat, un PT care va fi elaborat, dar primăria s-a apucat deja de tăiat copaci.

**Octavian Ungureanu**

- Pasajul nu este încă autorizat, autorizația este doar pentru relocarea rețelelor.

**Matei Bogoescu**

-Trebuie invitat un expert în trafic și întocmitorul studiului de trafic.

- Propun ca standardizarea de teme pe care o susține Andrei să coreleze cele 3 subiecte – dezbateri profesionale, idei pentru București și Raportul pentru București, și atunci avem o structură unitară. Ar trebui temele decise rapid.



	<b>Florin-Nicolae Enache</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este posibil să ne ajute Andrei Avram.</li> <li>- Eu aş readuce în discuție subiectul podului Constanța. Ar mai trebui să dăm din când în când un comunicat de presă.</li> <li>- Până vom avea o poziție mai sigură, putem avea ieșiri interogative în presă.</li> </ul>
	<b>Stelian Constantinescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- CFR nu îl poate preda podul către primărie.</li> </ul>
	<b>Dan Baci</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Punctul 5 atinge o dezbatere profesională joia viitoare, dar sub ce formă? Așa cum atrage atenția Florin, Bucureștiul are multe probleme și eu cred că e un subiect interesant.</li> </ul>
	<b>Andrei Ladislau Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Se simte nevoia unui aparat tehnic care să organizeze astfel de dezbateri, să avem oameni dedicați pentru organizarea evenimentelor. Cred că ar fi util să vedem cum putem standardiza aceste dezbateri pe tematici ca lumea să cunoască formatul, așa vom deveni inițiatori de dezbateri. Dacă reușim să fim și mediatori, cu atât mai bine. Pe mine mă interesează rolul dezbaterii publice în cazul acestor investiții, fiindcă se observă că ea este formală și ocolită. Accentul trebuie pus pe o dezbatere publică reală pentru problemele constatate în oraș.</li> <li>- Eu aş vrea ca o dată pe săptămână să avem un podcast de două ore.</li> </ul>

**6. Acțiuni curente și colaborări OAR****București:**

	<b>Membru CD</b>	
<b>a) Inițiere dezbateri pentru conținutul documentației pentru site-ul dedicat publicului larg și aleșilor locali; inițiere acțiuni de întâlnire cu candidații la alegerile locale pentru 2020;</b>	<b>Irina Meliță</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Am inițiat un proiect prin care o să facem un site adresat bucureștenilor, lansat înainte de alegeri, pe 10 teme tehnice. Este important să angajăm și publicul larg, ne adresăm bucureștenilor cu niște teme pe care să și le aproprie.</li><li>- Înainte de a lansa site-ul, va organiza împreună cu Raluca Vișinescu o întâlnire cu cei care doresc să participe, va trimite materialul elaborat.</li><li>- Precizează că platforma se va adresa în primul rând cetățeanului, nu candidaților. Crede că putem organiza și întâlniri cu candidații, nu s-ar feri de întâlnirile cu candidații.</li></ul>
	<b>Octavian Ungureanu</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Are o propunere legată de alegeri: probabil vor participa viitorii primari de sector și ar trebui să găsim o formă de a le pune în vedere faptul că emiterea autorizațiilor de construire durează prea mult în București.</li><li>- Să le putem spune candidaților că în viitorul lor sector durează obținerea autorizației 4 luni și că trebuie să se angajeze că, în decurs de un an, vor ieși autorizațiile în 30 de zile, ca în lege. Îl vor semna toți.</li><li>- Știu că s-au organizat acum 4 ani genul ăsta de întâlniri.</li></ul>
	<b>Florin-Nicolae Enache</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- OAR trebuie să aibă o campanie de comunicare pe această temă.</li><li>- O astfel de acțiune ne face vizibili.</li></ul>
	<b>Monica Iacovenco</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Consideră că acei candidați care vor afirma că își asumă materialul nostru vor împrumuta legitimitate de la noi.</li></ul>

<b>b) Colaborare internațională OAR București și European;</b>	<b>Irina Meliță</b>	<p>- Despre European poate spune că a fost invitată la o întâlnire la Paris de către secretarul general European, un concurs internațional. Sistemul de participare este următorul – fiecare țară participantă, administrația unui oraș, trebuie să participe cu câte un sit. România nu a avut niciodată un sit și scopul ar fi să încurajăm participarea la European ca să ajungem să fim țară membră. Concursul este adresat tinerilor arhitecți sub 40 de ani. Discuția a fost preliminară, ei sunt conștienți că nu putem face lucrurile foarte rapid. OAR a făcut o muncă titanică de convingere a primăriilor pentru organizarea de concursuri. Ei au vrut să inițieze un dialog pentru a se vorbi mai mult de European la început și să inițieze un parteneriat prin care să participăm cu un singur sit, cu costuri mai mici. Discuțiile sunt incipiente dar foarte utile. European este o platformă de lobby pentru arhitecți, urbanisti și pentru dezvoltarea orașelor, se pun probleme profesionale de dezvoltare.</p> <p>- Principala obiecție, împreună cu grupul de lucru de la național, este că noi acum vrem să promovăm concursurile ca mod de achiziție. Europeanul nu va putea să forțeze lucrurile așa, dar poate fi o platformă intermediară. Discuțiile au fost cu toate țările membre care au zis că se lovesc de probleme de achiziții publice. Noi putem promite implicarea echipei câștigătoare în strategia de dezvoltare a zonei respective a orașelor - majoritatea proiectelor sunt mari.</p> <p>- Voiam doar să vă spun că suntem deschiși la a participa, și că trebuie să elaborăm materiale cu care să dezvoltăm discuții cu primarii. Eu cred că Europeanul ar putea să aibă mult succes în orașe mai mici.</p>
	<b>Bogdan Andrei Fezi</b>	<p>- European-urile provin din PAN-uri, care erau antimoderniste. Câștigătorii sunt nume sonore, apoi se trece la chestiuni sociologice și din 1988 devin European-uri. Vreau să spun mai multe lucruri. Era de curând o întâlnire unde s-au pus întrebări cheie, de exemplu „Care sunt metodele de ierarhizare a arhitecturii în România?”.</p> <p>- Ce este important la aceste concursuri este gradul de implementare. Lucrurile începeau fără proiect, cam 5% dintre proiecte se realizau. Faptul că se realizează nu este în vânt, PAN-urile vin de la autorități. Foarte important pentru noi la aceste câteva concursuri este ca probabilitatea de realizare să fie mare.</p>

	<b>Pierre Thomas Bortnowski</b>	- Nu cred că putem face doar la București asta, trebuie să privim toată țara.
	<b>Emil Ivănescu</b>	<p>- Prezintă ce a discutat cu Horia: pe diferite teme urbane arhitecturale din București, în plus față de debateri, ar fi interesant să lansăm competiții de portofoliu prin care să invităm arhitecții ca, prin proiect, să își spună părerea despre anumite probleme. Pe un program dat avem niște teme și naștem un concurs de portofoliu.</p> <p>- În achizițiile publice este introdus de vreo doi ani termenul de concurs.</p> <p>- Noi am discutat pentru tipurile acestea de concursuri. Până vom avea fonduri, le organizăm cu sponsorizări. Un concurs se organizează dificil și durează. Aceste concursuri de portofoliu le putem face mai rapid, pentru a servi unor teme din București și pentru a putea manageria noi bugetul. Ele pot fi incluse pentru a constitui exemplificări în Raportul pentru București.</p>
	<b>Horia Bejan</b>	<p>- Din punctul său de vedere concursurile naționale și din București au mai multe probleme. Una dintre acestea este predictibilitatea – ar trebui să fie 4 concursuri pe an cu dată fixă, astfel încât tu ca birou să îți poți bugeta participarea. Există o echipă de suport care pregătește managementul concursului. Vine concurentul și ocupă locul. Până ocupi locurile, poți face proiecte de portofoliu. Tu ca OAR produci mult content de concursuri și activezi participarea membrilor. La nivel intern ar trebui să producă un val de implicare. Tema efectivă se stabilește în funcție de oportunitatea pe care o ai.</p> <p>- Dacă creăm acest sistem, poate vom reuși să obținem și teme reale.</p>

<b>h) Stadiu concurs București și Primăria Sector 3 - “amenajare Cheiul Dâmboviței”, inițiere dezbateri publică;</b>	<b>Raluca Vișinescu</b>	<p>- În curând vom lansa concursul de achiziții publice cu sectorul 3. Ca să comentez la ce a spus Horia, o parte complicată a bucătăriei unui concurs este toată partea de organizare, partea tehnică, jurizarea, etc. În cazul unui contract de achiziție publică este toată procedura legală, iar toate costurile vin în buzunarul beneficiarului. Costurile sunt foarte mari.</p> <p>- Discuțiile cu sectorul 3 au început în vară, este o analiză pentru tot sectorul 3 publicată pe site-ul OAR București. De acolo reieșea să propunem anumite zone pentru concursuri. După aceea am stabilit că trebuie să facem un concurs. De atunci până acum au fost pași mici făcuți și suntem aproape de a semna contractul.</p> <p>- Când este vorba de concursuri pe spațiul public noi trebuie să facem cel puțin partea de concursuri publice, de achiziție, să le facem cât mai pe litera legii, cu juriu cât mai bun etc.</p>
	<b>Emil Ivănescu</b>	<p>- Eu am fost foarte implicat în concursul Dubai, este foarte greu să organizezi. Am convins autoritățile, conform procedurilor, după foarte mult timp. Asta înseamnă că autoritatea a prezentat un buget, a fost de acord cu o formă de contracte publicate înainte și transparent. Uneori este mai greu să organizezi concursul decât să elaborezi livrabilul ulterior. Organizatul include lucruri diverse. Până faci asta, trebuie să ai un aparat de concursuri. Eu și echipa mea am convins diplomatic MAE să facă concursul dar procedurile de achiziție au fost susținute de departamentul concursuri al OAR Național. Pe partea de achiziții am văzut ce complicat este și cât know-how îți trebuie pentru a colabora cu autoritățile.</p>
	<b>Florin-Nicolae Enache</b>	<p>- De curând s-a încercat o colaborare de concurs cu primăria Galați și se pare că OAR este prea scump.</p> <p>- Uneori beneficiarul nu are resursa să atingă prețul și trebuie să găsim un vehicul de marketing, evenimente, etc. care să facă lucrurile fezabile.</p>

<p><b>k) Problematică imobil duplex (apărut în presă): duplexul = 1 nivel?</b></p>	<p><b>Emil Ivănescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Legat de articolul Hotnews cu duplexurile, acum o săptămână i-am căutat pe SIOAR pe arhitecți - pe doi i-am găsit la București, unul este la filiala Argeș și unul nu este deloc înscris în OAR. Sunt mai tineri și i-am invitat să ne întâlnim. N-am vrut să verific nimic, nu este zona mea, dar am vrut să mă informez. Vă întreb doar cum facem să găsim o formă mai elegantă de a investiga lucrurile? În mod normal comisia de disciplină se ocupă de asta dar așa cum le-am zis și lor, au fost cazuri de arhitecți chemați în comisia de disciplină după care s-a văzut că totul e ok. Procedural este corect, fiindcă dacă bagi pe cineva acolo trebuie să faci ceva o sesizare, comisia verifică și se ajunge la o concluzie. Trebuie să găsim o formă prin care cazuri apărute în presă pot fi cercetate fără să se aducă prejudicii imaginii arhitecților; comisia de disciplină ar trebui, eventual, să se autosesizeze.</li> <li>- Eu vreau să fim atenți la membrii noștri, unii chiar nu greșesc. De aceea am vrut să mă întâlnesc cu arhitecții azi dimineață. Vă prezint ce spun ei. Le-am zis că este o situație nu prea bună pentru ei. N-aș vrea să găsim acum un răspuns procedural. Mi-au zis că ei de fapt au lucrat pe un PUD aprobat, exista pe sit un PUD în care înălțimea maximă era 45 de m. Ei au obținut înălțimea de 30m. Povestea cu duplexul este următoarea – ziaristul spunea că s-au folosit de normativul P118 pentru a spune că fiind duplex se consideră un singur nivel. Astea sunt niște lucruri la care poate ar trebui să răspundem. Ei au zis că în P118 scrie că dacă supanta este sub 40%, nu se consideră nivel. Eu le-am spus așa – acum nu există nicio plângere, dar e posibil să apară, să nu se înfierbânte.</li> <li>- Sunt cazuri din trecut în care au fost atacați arhitecți prin presă fiindcă se voia să se lovească în beneficiar. În mod normal trebuie făcută o sesizare că pe strada X a apărut Y.</li> <li>- Noi nu atacăm pe nimeni. Putem zice că CT-ul s-a sesizat în sensul acesta?</li> <li>- Eu îl sun pe președintele comisiei de disciplină, îi prezint cazul, voi vorbi cu el. Dacă e ceva rău voit mă poate acuza că m-am întâlnit cu oamenii aceia dar totuși trebuie discutat.</li> </ul>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Haideti să votăm fiindcă vor apărea și alte cazuri, trebuie să instituim o procedură. Foarte multe articole sunt construite să denigreze.</li> <li>- Comisia de disciplină are căderea să analizeze cazul. Faptul că ești chemat în comisie nu înseamnă că ești vinovat..</li> <li>- Cei din comisia de disciplină nu se autosesizează.</li> <li>- Eu nu am pus asta în ordinea de zi pentru că mă interesează să găsim o formă de lucru pentru aceste situații. Vom face un mail în care să scriem punctele acestea cu probleme și vi le trimitem spre vot.</li> <li>- Noi putem ataca articolul în sine, fiindcă modul în care este scris aduce prejudicii profesiei. Întrebarea este dacă o problemă de genul acesta merită investigată.</li> </ul>

- Haideți să votăm dacă CT mă delegă pe mine să discut și să prezint situația comisiei de disciplină.

	<p><b>Florin-Nicolae Enache</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Eu spun să avem o reacție ca organizație - dacă eu ca organizație profesională nu pot chema la dialog un membru, nu este în regulă.</li> <li>- Membrul obișnuit așteaptă un drept la replică pe acest subiect.</li> <li>- Cred că ar trebui să privim lucrurile mai rece, Cu date, cu tabel. Putem scoate un comunicat.</li> <li>- Eu aș întreba cine este de acord că aceste cazuri trebuie cercetate. La comisia de disciplină trebuie să ajungă o documentație pe baza căreia să se judece.</li> <li>- Problema este că OAR azi nu este în stare să găsească formula prin care să dea un răspuns. Trebuie să participăm la viața publică.</li> <li>- Discuția este extinsă. Dacă avem dreptate, în 24 de ore aș da o declarație generică în care să anunțăm că am analizat.</li> <li>- Vă propun camâine să dăm răspuns. Putem să fim de acord că trebuie investigat - trebuie să avem și noi o opinie.</li> </ul>
	<p><b>Bogdan Udrescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- S-a deplasat la Ploiești pentru a discuta acest caz cu doamna Gabi Mircea care cunoaste legislație. Precizează că CT-ul poate delega o persoană sau două din CD care să fie mandatată să studieze cazul, să îi invite pe autorii proiectului să își justifice soluția. Consideră că această acțiune este justificată de dreptul conducerii filialei de verificare a modului în care se exercită dreptul de semnătură.</li> <li>- Are informații privind existența unor proceduri date de către CD-ul de la OAR Național pe această temă care trebuiesc consultate.</li> <li>- Consideră că Regulamentul permite CT-ului, ca for, să sesizeze Comisia de Disciplină asupra unui caz de acest fel. În cazul sesizării Comisiei de Disciplină trebuie să aducem niște argumente, să precizăm ce prevedere legală a încălcat proiectantul, altfel comisia respinge cazul. Pentru stabilirea acestor date trebuie constituită o comisie de analiză a cazului.</li> </ul>



**Octavian Ungureanu**

- Am făcut și eu odată o clădire cu două duplexuri, am avut un PUZ cu 32m la cornisă, P+8, am făcut P+5+2D+8 retras+9 retras, înscris în PUZ. Nu știu care este cazul aici. Ce a făcut Emil este în regulă, a fost cu bun simț. Mai departe, nu este treaba noastră, cu ce autoritate îl chemi pe respectivul? Nu este de acord cu așa ceva: nu ai date și nu ai căderea să le ceri. De unde ai voie să ceri acele date?
- OAR are comisie de disciplină. Cine consideră că este în neregulă ce s-a întâmplat acolo, poate face plângere în nume personal la comisia de disciplină.
- Trebuie să facem o judecată, iar eu nu am calitatea și datele să judec.
- Noi oricum pusesem demult cazul pe grupul de Facebook „Arhitecți Români”. Nu cred că este foarte în regulă ce s-a întâmplat acolo, dar nici nu intră în atribuțiile noastre să îi tragem la răspundere pe arhitecți. Dacă cineva vrea să facă o plângere în acest sens, este liber să o facă.
- Nu crede că este de vină arhitectul.
  
- Știm noi că în acest caz autorizația s-a luat fără PUZ?
- Dacă noi ca CT trimitem acest caz în comisia de disciplină, eu îmi dau demisia. Mă retrag, îmi dau demisia dacă CT-ul trage arhitectii la răspundere.
- Am revenit cu demisia. Vă urez mult succes, poliție plăcută, la revedere.

	<b>Monica Iacovenco</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Avem un Regulamentul de Organizare și Funcționare. Eu cred că, conform Regulamentului, nu putem face nimic. Am vorbit cu Gabi Mircea și se pare că există o grămadă de hotărâri de CN.</li> <li>- Riscăm să fim dați în judecată de persoana care se simte lezată.</li> <li>- Cine face cercetarea?</li> <li>- Sesizarea făcută de CT este o excepție, iar probele vor trebui aduse de acuzat. Ce cerem?</li> <li>- Întrebă dacă, având în vedere că termenii sunt definiți în mai multe normative, nu ar fi bine să cerem un punct de vedere de la MDRAP?</li> </ul>
	<b>Stelian Constantinescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este mai grav ce se întâmplă aici - cu ilegalitatea a pornit primăria care a cerut PUD.</li> <li>- Nu este singurul caz, într-o formă sau alta, 80% din ceea ce se construiește este pe lângă. Treaba asta trebuie să se încheie. Este corupție până în măduva oaselor.</li> <li>- Consideră că arhitecții din administrație trebuie ținuți aproape.</li> <li>- Este de părere că este trist că ordinul nu acționează cum o face colegiul medicilor.</li> </ul>
	<b>Andrei Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Fiind un caz apărut în presă, consideră că OAR București ar trebui să ia măsuri prin comisia de disciplină, iar CT-ul ar trebui să decidă dacă subiectul ajunge în comisia de disciplină sau nu. Trebuie să fie decizia CT-ului, nu a unei persoane.</li> <li>- Poate CT-ul în integralitate să considere că acesta este un caz de comisia de disciplină?</li> <li>- Eu consider că duplexul nu este un etaj.</li> <li>- Comisia verifică în principal respectarea codului etic. Problema aici este dacă reprezintă o problemă de etică definirea duplexul ca etaj. Dacă nu este, atunci mâine comunic tuturor membrilor că duplexul este un etaj.</li> </ul>

<b>Pierre Thomas Bortnowski</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dacă vorbim despre un text din Regulamentul de Organizare și Funcționare nu îl putem deschide și să vorbim pe el?</li> <li>- Propune să facă o sesizare cineva.</li> <li>- Consideră că nimeni nu vrea să își pună numele pe foaie pentru o sesizare.</li> <li>- Precizează că nu are încredere în presă.</li> </ul>
<b>Bogdan Udrescu</b>	<p>- A fost la Ploiești ca să discute acest caz cu doamna Gabi Mircea care știe despre ce e vorba, e în ordin de la început. Consideră că CT-ul poate decide ca în CD, o persoană sau 2 mandatate să îi cheme pe proiectanți și să le ceară să își justifice soluția. Consideră că autoritatea exercitării dreptului de semnătură, Legea 184, ne dă dreptul să îi chestionăm pe membrii. Menționează că există proceduri date de către CD-ul de la OAR Național, există procedură pentru situația asta. Consideră că Regulamentul ne permite, ca for (CT), să sesizăm Comisia de Disciplină. În cazul sesizării comisiei trebuie să aducem niște argumente legale, să precizăm ce prevedere legală au încălcat respectivii. Altfel, Comisia de Disciplină va respinge dosarul. Pentru asta ar trebui să facem o comisie de analiză a cazului, avem nevoie de date, deci avem nevoie de un grup, o comisie acreditată, care să le culeagă. Comisia de Disciplină judecă în baza unor documente pe care noi le punem la dispoziție, la comisie trebuie să ajungă un dosar. Se întreabă cine întocmește acest dosar.</p>
<b>Robert Zotescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Comisia de Disciplină analizează o situație pe care noi o considerăm relevantă în baza faptului că noi suntem aici și vedem că ceva este în neregulă.</li> <li>- Precizează că se retrage dar solicită să se consemneze că este de acord că trebuie sesizată Comisia de Disciplină.</li> </ul>
<b>Marcel Toader</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că și la avocați se întâmplă la fel, răspund doar în comisia de disciplină.</li> <li>- Citește regulamentul de formulare a sesizărilor - Forul poate sesiza comisia de disciplină printr-o decizie motivată.</li> <li>- Citește procedura de sesizare - La sesizarea din partea CT-ului trebuie atașat PV-ul ședinței.</li> <li>- Precizează că dreptul la replică aparține celor vizați de articol, nu OAR-ului.</li> </ul>
<b>Smaranda Baci</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Asta se întâmplă dacă aducem în CT cazuri care țin de comisia de disciplină. Eu nu pot să votez că omul a greșit sau nu, fiindcă nu cunosc suficientă legislație. Singurul lucru care mi se pare corect este că ține clar de comisia de disciplină, dar putem discuta dacă aparent este un caz flagrant sau nu. Dacă vi se pare flagrant, putem vota să sesizăm comisia de disciplină.</li> <li>- Putem discuta cu comisia de disciplină?</li> </ul>

**Matei Bogoescu**

- Sunt probleme diferite – când există o autorizație de construire se cere un punct de vedere pentru armonizarea definițiilor. Unde nu este respectată autorizația, trimitem direct în comisia de disciplină.
- Propune să se supună la vot dacă suntem de acord ca probleme de genul acesta apărute în presă să fie investigate și analizate. Nu numim proiectul, dar stabilim dacă o astfel de situație din presă merită investigată de comisia de disciplină.
- Comunicatul trebuie să fie că sesizăm comisia de disciplină, noi judecăm etic și nu legal, trebuie să evităm să creăm un precedent negativ.

	<b>Irina Meliță</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este prima dată când aud de cazul acesta, nu poate vota asta, nu se pricepe.</li> <li>- Propune ca, deoarece aceste probleme apar recurent, să facem un grup de acțiune, fiindcă dacă nu este o constanță, degeaba vorbim.</li> <li>- Comisia de disciplină are competența de a decide.</li> <li>- Matei propune să existe în cadrul grupului de lucru o minimă justificare. Apoi supunem la vot să se facă o analiză în comisia de disciplină.</li> </ul>
	<b>Dan Baci</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nu trebuie să avem o replică la asta? Noi discutăm de 30 de minute de chestia asta.</li> <li>- Îi vom avea aproape pe arhitecții din administrație atunci când vom avea un drept de semnătură separat pentru cei care lucrează în administrație.</li> </ul>
	<b>Ana Maria Goilav</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Cred că avem cu toții o responsabilitate. Faptul că am votat ordinea de zi nu se mai poate șterge.</li> <li>- Ca să existe consemnarea unei poziții, membru cu membru, a acestui CT, vă propun să supunem la vot cine dintre noi este de acord ca acest caz să se ducă în comisia de disciplină, pe baza flagrantului din presă.</li> <li>- Mie mi se pare foarte important care dintre membrii CT-ului de astăzi crede că aceasta este o situație care trebuie să meargă în comisia de disciplină.</li> <li>- Vă propun să supunem la vot care dintre dvs. crede nominal că acest caz trebuie să ajungă în comisia de disciplină a OAR București. Unii dintre noi nu cred că trebuie să ajungă în comisia de disciplină. Eu cred că este responsabilitatea mea să trimit asta în comisia de disciplină.</li> <li>- Credeți că tipul acesta de probleme trebuie investigat?</li> </ul>
<b>arh. Emil Ivănescu constată demisia arh. Octavian Ungureanu din Consiliul Teritorial al OAR București.</b>		

Supunere la vot delegarea arh. Emil Ivănescu pentru a sesiza comisia de disciplină a OAR București privind cazul semnalat de hotnews	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu, Președinte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>10 voturi pentru.</b>
	Irina Meliță, Vicepreședinte	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Andrei Ladislau Fenyo, Vicepreședinte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Ana Maria Goilav, Vicepreședinte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Cătălin Berescu, Trezorer	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Matei Bogoescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Gabriela Monica Iacovenco	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Robert Eugen Zotescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Pierre Thomas Bortnowski	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Raluca Vișinescu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
	Daniel Baci	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Florin Nicolae Enache	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Smaranda Baci	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
	Bogdan Udrescu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
	Stelian Alexandru Constantinescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>Se votează:</b>		10	2	3	<b>vot: 10 pentru, 2 împotriva, 3 abțineri</b>

Întocmit: arh. Mihai Medvedovici,  
Asistent comunicare

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar  
Executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu,  
Președintele OAR București