

Proces verbal ședință  
 Colegiu Director OAR București  
 04.11.2019

loc desfășurare: Sediul OAR București

Prezența: fz.-fizic / ol. - online / ab-absenți

	fz.	ol.	ab.	
Emil Ivănescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Ana Maria Zahariade	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Irina Meliță	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Cătălin Berescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Andrei Fenyo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Ana Maria Goilav	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>Prezență</b>	<b>5</b>		<b>1</b>	<b>EXISTA CVORUM</b>

au mai fost prezenți:

Cornelia Burcuș, Secretar Executiv  
 Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare  
 Marcel Toader, avocat OAR București  
 Adrian Mărășescu, Contabil Șef OAR București

Se supune la vot ordinea de zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Se aprobă.
	Ana Maria Zahariade	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Irina Meliță		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Cătălin Berescu		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Andrei Fenyo		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Ana Maria Goilav		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>Se votează:</b>		<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>vot: 5 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri</b>

**1. Propunere pentru Proiectul de Buget  
al Filialei București a OAR pentru anul  
2020**

**Membru CD**

	<b>Emil Ivănescu</b>	<p>- Vă invit să vă gândiți la acțiuni pentru anul viitor.</p> <p>- Vreau să vă amintesc că la anul va trebui să scoatem acest Raport pentru București deci vor fi cheltuieli. Vreau să scoatem pe la începutul anului viitor și un raport al nostru, cu ce am făcut într-un an și jumătate, va fi o publicație. Vreau să scoatem acest material, probabil va fi în principal online, dar vreau să scoatem și tipărituri. Anul viitor vom avea mai multe materiale, vor fi și cele două inițiative și de aceea vom avea niște cheltuieli mai mari, dacă vom găsi sponsorizări va fi ok. Noi am alocat cam 10 000 de euro pentru grupurile de lucru. Eu voiam să vă întreb dacă vreți să alocăm fiecărui grup cam 30 000 de lei. O să avem mai multe livrabile și este muncă intelectuală. Anul acesta nu am alocat o sumă pentru casă și Lulia ne-a reproșat asta.</p>
--	----------------------	--

**2. Grupuri de lucru OAR București  
pentru anul 2020**

**Membru CD**

	<b>Emil Ivănescu</b>	<p>- Anul viitor vom avea conferința, deci un punct greu, dar voiam să discutăm puțin despre grupurile de lucru pentru că anul acesta am făcut 5 grupuri de lucru și acțiune, un sistem mai mare, le-am votat bugetul dar nu și componența. Acum trebuie să facem lucrurile ca la carte și pot să fie mai puține.</p> <p>- Eu cred că ar fi foarte bine să avem 3 grupuri de lucru – unul pentru Regulamentul de Organizare și Funcționare, unul pentru Raportul pentru București - Forum București – am discutat cu Cătălin și Ana Maria Goilav cum să construim lucrurile, am trasat un sistem în linii mari – și mai era un grup de lucru cu actualizarea ghidului de proiectare.</p>
--	----------------------	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Discutam cu Andrei Fenyo că îl updatăm și este util, dar mă gândeam la o acțiune mai lungă. Era o discuție la un moment dat apropo de niște standarde. Tu când faci un ghid, îl faci ca să arăți cum trebuie respectat, care sunt etapele corecte.</li> <li>- Mă gândeam că updatarea ghidului ar avea finalitate prin realizarea unor standarde ale filialei care reies din acest ghid foarte clar și pe care să le impunem publicului larg. Nu aș vrea să le impunem arhitecților ci, din contră, să le promovăm ca pe un proiect pilot, ca pe niște repere. Mai degrabă repere pentru publicul larg – „dacă tu respecti procedura asta vei avea un proiect OK la sfârșit”. Este legat și de onorariu, despre care ne bat mulți la cap. Probabil că o rezolvare este de a găsi metode alternative pentru a rezolva aceeași problemă. Iar un proiect complet atrage după sine un onorariu mai bun și aici pot ajuta standardele.</li> <li>- Ghidul acesta ar fi pentru publicul larg.</li> <li>- Vreau să supun la vot dacă sunteți de acord cu aceste 3 grupuri de lucru pentru anul viitor.</li> <li>- Ar mai fi ceva. Vă invit să vă gândiți la acțiuni pentru anul viitor. Dacă avem aceste grupuri, ele sunt clare, dar voiam de fapt să vă întreb cum procedăm. Credeți că ar fi bine înainte de ședința de CT să mai avem poate o ședință informală la care să invităm CT-ul să discute despre buget?</li> </ul>
	<p><b>Andrei Fenyo</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pe partea de realizare a unor standarde naționale, lucrurile astea se fac prin ASRO, asociația standardelor, etc. Dacă vrem la nivelul respectiv, analiza trebuie să meargă mai în detaliu. Există și o comisie specială, etc. Părerea mea este că este o zonă prea îndepărtată. Aș lega însă aceste standarde de grupul de lucru cu arhitecții șefi și aș prelua acolo o parte din standardizarea conținutului. Aș readuce la lumină standardele de redactare a documentației tehnice, limbajul dintre proiectant și executant și se poate lega cu zona de BIM. Dacă le denumim „standardele filialei” vor deveni ale noastre. Ele pot avea recomandări și pot avea efect dacă cădem de acord cu primăriile că le respectăm. Le putem valida în CT și putem spune că noi arhitecții am căzut de acord. Putem obține apoi un răspuns de la consiliile locale.</li> <li>- Această elaborare a ghidului o discutasem în varianta cu mesele rotunde.</li> <li>- O notă – este posibil conform regulamentului ca dacă cineva solicită să se facă un grup de lucru, acela să devină valid cu votul CT-ului. Deci mai pot apărea și alte grupuri de lucru.</li> <li>- Îmi puteți spune vizavi de coordonarea grupurilor cum au fost bugetate diversele grupuri până acum? Indemnizațiile de participare au existat?</li> <li>- Ideea este că ar fi bine ca cei care participă la grupurile de lucru să aibă o indemnizație. La OAR există aceeași formulă, dar vreau să o deslușesc.</li> <li>- Întreb fiindcă pentru elaborarea regulamentului vor mai fi și invitați plătiți. Deci vizavi de membrul voluntar al OAR și invitatul plătit, vreau să știu cum abordez problema.</li> </ul>
	<p><b>Adrian Mărășescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- CT-ul nu are atribuții în privința bugetului. CD-ul administrează bugetul.</li> <li>- Noi alocasem în principiu 40 000 de lei per grup.</li> <li>- Trebuie făcută o analiză a nivelului de muncă și de expertiză, și de contribuții.</li> <li>- Putem discuta concret în momentul în care aveți o propunere.</li> </ul>

	<b>Ana Maria Zahariade</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Grupurile de lucru de la OAR Național nu sunt remunerate.</li> <li>- La Național nu se plătește decât livrabilul și acela modic. De exemplu s-a făcut o propunere de regulament la care au lucrat 2 oameni – acela se plătește.</li> </ul>
--	----------------------------	---

Supunere la vot a propunerii privind grupurile de lucru de anul viitor	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	<b>Emil Ivănescu</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>Se aprobă.</b>
	<b>Ana Maria Zahariade</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	<b>Irina Meliță</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	<b>Cătălin Berescu</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	<b>Andrei Fenyo</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	<b>Ana Maria Goilav</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>Se votează:</b>		5	0	0	<b>vot: 5 pentru, 0 împotriva, 0 abțineri</b>

<b>3. Clasare blocul Scala</b>	<b>Membru CD</b>	
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La punctul 3 este tot un fel de informare – Dan Marin este la originea inițiativelor cu clasările ca monument și acțiunea a fost și pe vremea domnilor Ochinciuc și Sturdza.</li> <li>- Și pe vremea dlui Sturdza s-a făcut asta și cred că trebuie să continuăm și noi, pe bugetul de anul viitor. Și Dan a spus asta, și Ilinca Macarie ne-a zis să avem grijă de arhitectura modernă. Dan m-a sunat pe tema imobilului Scala, care este scos la vânzare, nefiind monument. Ironic, noi îi cunoaștem pe proprietari, este vorba de Fulicea. Eu am zis că nu cred că acțiunea va avea șanse, dar cred că sunt acțiuni mai mici cu care putem începe.</li> <li>- Am făcut cererea asta eu și Ileana Tureanu, deci și UAR este implicată. A venit și Petru Mortu și am făcut o adresă și către INP. La imobilele la care vom lucra, vom proceda așa.</li> <li>- Eu i-am spus lui Dan că vom face asta, fiindcă noi trebuie să ajutăm patrimoniul.</li> <li>- Unii proprietari iau clădirile ca să le dărâme. Următoarea pe listă este locuința lui Cantacuzino.</li> <li>- Societatea ne urăște iar lucrurile mari se fac într-o societate sănătoasă. Eu prefer să începem cu lucruri mici.</li> <li>- Este lista monumentelor, dintre care multe nu au studiu istoric. Putem lucra acolo.</li> </ul>

	<b>Andrei Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este o zonă foarte sensibilă și eu unul nu știu să zic cum trebuie făcut. Noi ca OAR putem avea o poziție vizavi de patrimoniu, dar OAR trebuie să aibă grijă ca patrimoniul să fie tratat bine de către profesioniștii cu drept de semnătură.</li> <li>- Patrimoniului Bucureștean îi lipsește explicarea valorii lui. Foarte mulți vor să îl protejeze, dar valoarea lui nu este înțeleasă.</li> <li>- Ar fi foarte interesant dacă am reuși să vedem cum putem susține valoarea respectivă. Altfel avem discuția vizavi de Coloana Infinitului, unde lumea îi înțelege valoarea, dar pentru o casă istorică, lumea nu se uită la ea ca la o valoare. Statul nu va investi acolo.</li> <li>- Trebuie să explicăm niște lucruri care nu sunt înțelese. Avem mult patrimoniu în București.</li> <li>- Întrebarea este – statul are o răspundere față de societate. Poate face asta fiindcă așa simte, dar ar fi bine ca același tip de reacție să o avem și față de blocul Scala. Această reacție trebuie să fie educată.</li> <li>- Dacă în societate există interes pentru asta, de ce nu există finanțare?</li> <li>- Dacă cumpăr Cumințenia Pământului și o distrug, mă leagă. La monumente nu este așa.</li> </ul>
	<b>Ana Maria Zahariade</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Noi facem documentația și inițiem demersul.</li> <li>- Asta ar arăta un fel de grijă și are mai multe șanse de reușită.</li> <li>- Este interesant, mă pot ocupa.</li> </ul>
	<b>Cătălin Berescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Cred că trebuie să gândim de ansamblu, nu punctual.</li> <li>- Nu vreau proiecte pilot ci politici. Să ne împrietenim cu INP.</li> <li>- Trebuie rezolvate conflictele din lege.</li> <li>- Sunt proprietari, este dreptul lor să aibă o ruină.</li> </ul>
	<b>Cornelia Burcuș</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dar dacă ai 5 imobile pe Magheru, nu le poți întreține ca monumente fără ajutorul statului.</li> </ul>

	<b>Ana Maria Zahariade</b>	<p>- Există acest răspuns la o solicitare a filialei OAR București în legătură cu o problemă idioată – concursul din 2008 pentru Arte Plastice, un concurs remarcabil făcut de OAR cu UNARTE. Lucrurile au stagnat din lipsă de fonduri, etc. Au scos acum la licitație PT-ul și ADNBA, autorii DTAC, câștigătorii concursului, au candidat, ceea ce era o prostie, trebuiau să conteste din prima.</p> <p>În nota pe care Marcel Toader a trimis-o apare o frază care nu are voie să apară în vreun material care iese din filială. Ideea transmisă este că „nu scrie în lege că trebuie să ne băgăm, deci nu ne băgăm”.</p> <p>- Nimeni nu cerea să ne implicăm, ci era necesar un punct de vedere al OAR în legătură cu astfel de probleme care privesc mediul construit. Semnalez că o asemenea frază nu are ce căuta, apoi că o astfel de întâmplare trebuie pusă în discuție. El a trimis și la OAR Național, de unde a venit un punct de vedere juridic. Eu acum discut în afara acestuia, pe baza faptului că este vorba despre un concurs. De la OAR mi s-a răspuns detaliat, dar nu avem voie să ne discredităm. Noi nu suntem un birou de avocatură, și trebuie să răspundem.</p> <p>- Eu m-am legat de faptul că nu trebuie să ajungă la arhitecți exprimarea respectivă. Apoi, această chestie trebuia să fie discutată cu președintele.</p> <p>- Trebuia să ne exprimăm altfel.</p> <p>- ADNBA nu a avut intenția de a transmite drepturile patrimoniale de autor către UNARTE. UNARTE trebuie să le respecte dreptul de autor, proiectul neputând fi autorizat fără contribuția ADNBA. Dacă un membru OAR nu respectă dreptul de autor conform ROF, celor prejudiciați li se recomandă să se adreseze comisiei de disciplină a filialei OAR respective.</p> <p>- Nu trebuie să discutăm fondul, eu am pus în discuție forma unei proceduri.</p> <p>- Se asimilează SF-ul cu concursul. Nu discutăm fondul.</p> <p>- Eu am făcut un răspuns, dar Mirona spune să le punem împreună.</p>
--	----------------------------	---

	<b>Emil Ivănescu</b>	<p>-După ce a apărut problema, am discutat cu Andrei Șerbescu și l-am întrebat dacă are un punct de vedere. Nici lor nu le e clar, nici ei nu au găsit o soluție clară, deși trebuie să îi dea în judecată. El mi-a zis că și-ar fi dorit să știe cum se poate implica OAR în povestea asta. Cum îi poate sprijini când apare o astfel de problemă. Eu i-am zis că ne vedem astăzi, că subiectul este pe ordinea de zi și îl voi suna diseară. I-am spus că noi am mai făcut conferințe pe problematica drepturilor de autor, a zis că știe și că a fost bine. L-am întrebat dacă nu ar vrea să facem o dezbatere. Nu a zis nu, dar a spus că își dorește o discuție aplicată pe povestea lui. I-am explicat că noi nu putem da în judecată, dar el a continuat că nu știe cum dar i s-ar părea firesc ca OAR să sprijine acțiunea asta într-o formă sau alta.</p> <p>- Dacă ajungea la mine și vedeam despre cine este vorba, era altfel. Sunt mai multe probleme – aceasta cu PT-urile, licitațiile, sistemul împărțit, etc.</p> <p>- Sunt mulți arhitecți care nu sunt interesați de asta, dacă au făcut SF-ul și DTAC-ul nu acceptă ca altcineva să semneze PT-ul. Concursul a fost organizat în 2008. Concursurile atunci erau foarte la început, acum sunt niște reguli. Dacă câștigi acum un concurs de soluții, ești mult mai protejat. Eu aș vrea să îl sun pe Andrei astă seară. Vă întreb dacă putem reface punctul de vedere. Ce a zis OAR Național?</p> <p>- Mie mi-au spus că au semnat un contract și că nu au cedat drepturile de autor.</p> <p>- Este corect procedural, dar noi avem probleme cu arhitecții care cer multe de la noi. Când le dai un răspuns contează foarte mult forma, adevărul acesta este.</p>
	<b>Andrei Fenyo</b>	<p>- Asta trebuie clarificat la nivel de achiziții publice. Ține în cele din urmă de zona de gestionare a răspunderii pe investiție. Toată intenția de a avea o singură entitate care face cât mai mult vine din faptul că funcționarul nu are capacitatea să evalueze că diverșii furnizori de pe parcurs vor furniza lucruri conforme, de aceea își dorește să discute cu unul singur. Apoi este problema financiară. Dar în esență funcționarul nu are capacitatea de a evalua lucrurile, și preferă să paseze problema unei singure entități prin sistemul design and build. Apoi, mai trebuie clarificat ce își asumă ca răspundere arhitectul pentru fiecare fază a investiției. Dacă la DTAC el își asumă integrarea în context a unui obiect, în faza de PT și DDE își asumă comunicarea soluției de implementat către executant. Dacă separ componentele, cel care a semnat DTAC-ul trebuie să supervizeze PT-ul. Deci poate fi un alt proiectant de PT, dacă întreg proiectul are viza celui care a semnat DTAC-ul.</p> <p>- Lucrul asupra căruia au dreptul de autor este soluția în baza căreia s-a făcut SF-ul, nu SF-ul. Nu poți să faci SF pornind de la o soluție.</p> <p>- OAR ar trebui față de componentele achizițiilor publice să aibă o abordare unitară. Îmi pare rău de ADNBA că sunt într-o situație dificilă, dar nu ne putem gândi doar la ei.</p>
	<b>Marcel Toader</b>	<p>- Noi trebuie să răspundem în 30 de zile la toate solicitările. Nouă ne-a fost solicitată opinia despre respectarea dreptului de autor. Ei spuneau că dreptul lor de autor urma să fie încălcat, dar noi nu ne putem transforma în instanță de judecată.</p> <p>- Când primesc situații similare, vă pun în CC și îmi comunicați părerea dvs.</p> <p>- Eu am o sesizare a lor și am dat răspunsul pe baza ei.</p>

**5. Concurs de soluții „Amenajare cheiul  
Dâmboviței” în colaborare cu Primăria**

**Sector 3**

**Membru CD**

**Emil Ivănescu**

-Voiam să vă informez și despre ce se mai întâmplă cu concursul de amenajare al cheiului Dâmboviței. Suntem destul de avansați, m-au sunat cei de la Primăria Sectorului 3 care vor să finalizeze. Mă voi duce eu mâine de dimineață, este spre finalizare. Eu voiam să vă propun ceva. Noi teoretic vom definitiva tema și regulamentul. Ce ziceți să facem o dezbatere pentru a integra anumite lucruri în temă? Mulți membri ai CD-ului locuiesc în Sectorul 3 dar eu mă gândesc și la nivel de procedură între noi. Deși este un concurs mic, va fi binevenit fiindcă tratează spațiul public.

- Mă gândeam cel puțin între noi să discutăm.
- Eu vreau să vă zic că i-am întrebat pe cei de la primărie dacă vor dezbatere și s-au codit.



	<b>Ana Maria Zahariade</b>	-Eu cred că pentru tema asta este prea târziu. La Cluj de exemplu se fac astfel de dezbateri publice, unde primarul merge și ia notițe. Nu mai avem timp acum, fiindcă concursul se vrea organizat înainte de alegeri.
--	----------------------------	--

**6. Eficientizare procedură de avizare -  
Primăria Sector 4, înființare Grup de  
Lucru cu Arhitecții Șefi**

		<b>Membru CD</b>
	<b>Emil Ivănescu</b>	<p>- Punctul 6 ține de ceva discutat separat. Eficientizarea procedurii de autorizare. Cei de la Primăria Sectorului 4 s-au întâlnit cu noi la Ștefan Dumitrașcu legat de pachetul de documentație pentru autorizație. Ideea era să discutăm de la PMB până la toate primăriile. Ne-am întâlnit și cu noul arhitect șef de la Sectorul 4. Ne-am înțeles bine cu el, m-a căutat acum 2-3 săptămâni și mi-a arătat cum se gândeau ei să eficientizeze procedura de autorizație, cu acel checklist despre care discutăm și noi. Ei chiar doresc asta. Ar reduce cu câteva săptămâni timpul necesar întocmirii documentației. Rugămintea este de a colabora pe această acțiune dar i-am atras atenția că unii ar putea-o considera ca pe o birocrație în plus. De aceea credem că ar fi nimerit să avem un grup de lucru cu arhitecții șefi și am făcut 3 protocoale – unul pentru Primăria Sectorului 4 pentru toate acțiunile, unul tot pentru Primăria Sectorului 4 vizând acel checklist și încă un protocol către arhitecții șefi din București pentru a eficientiza procedurile de autorizare. Nu vă cer votul dar sunt lucruri care trebuie prezentate.</p> <p>- Cei de la sectorul 4 s-au gândit la asta și am zis să mergem împreună.</p> <p>- Acest checklist înseamnă niște foi care îți arată ce documente trebuie să predai. Cei de la PS4 voiau să ne dea acele criterii după care cei de la comisii analizează dosarele de autorizație. Sunt niște puncte de verificare, ca la un concurs. Eu i-am întrebat dacă este un draft și le-am zis că sunt mai multe. Au spus că știu și că vor să integreze și checklistul ISC-ului, care nu este public. Ideea era ca ei să preia lista și să o introducă în checklist, ceea ce este util.</p>
	<b>Andrei Fenyo</b>	<p>- Poate fi un subiect pentru mesele rotunde despre autorizație. Îți poți aduce o valoare politică.</p> <p>- După aceea vine primăria și spune că nu vrea să fie necesară autorizația pentru investițiile statului.</p> <p>- Este o discuție pe care am avut-o despre standardizarea documentațiilor de autorizație, astfel încât codul de comunicare să fie clar. Checklistul era pe partea de documentație, un fel de opis. Dacă se clarifică cel puțin la nivel de București asta și toate primăriile vor cere același conținut, va simplifica foarte mult și va aduce claritate în proceduri, dar asta trebuie asumat politic.</p>
	<b>Cătălin Berescu</b>	- Eu văd niște pericole enorme la autorizațiile foarte rapide.

**7. Adresă solicitare OAR Național  
privind introducerea în regulament a  
autosesizării Comisiei de Disciplină**

**Membru CD**

**Emil Ivănescu**

- Voi face acum un mail scurt către CT. Informal aici jos m-am întâlnit cu președintele comisiei de disciplină și am discutat. N-am vrut să dau detalii legate de problema cu duplexurile, ca să nu pară că vreau să îl influențez. I-am spus că am pus în CT în dezbateră și credem că ar trebui introdus ceva în regulament legat de autosesizarea comisiei de disciplină. I-am sugerat în mod direct ca comisia de disciplină să se autosesizeze, iar noi să facem o cerere către OAR Național. Informal a zis că i se pare o idee bună. Mi-a spus că a mai existat procedura asta, dar că nu s-a mai ținut. Eu cred că este o concluzie foarte bună a întâlnirii respective să determinăm ca în regulamentul nostru să apară faptul că comisia de disciplină se poate autosesiza. Ar fi o victorie pentru noi. De aceea am supus discuției problema cu duplexurile. Noi nu putem cerceta efectiv, nici CT, nici CD, nici președintele. Noi nu ne putem forma o părere dacă nu există o formă de a putea analiza măcar lucrurile. Analiza nu o facem doar uitându-ne în presă, ci invitându-i la discuție. Noi nu putem face asta, deși unii colegi ai noștri nu sunt de acord cu autosesizarea. Am vorbit și cu Mihai Munteanu și cu Andrei Fenyo despre scrisoare. Eu m-am gândit să o scriem comună, eu și domnul Grigoriu ca președinte al comisiei de disciplină.

- Există cazuri în care au fost dați în judecată.

- Întrebarea mea este, când aducem o propunere de sesizare la vot, poate ar trebui ca votul să fie secret? Dacă îl bagi în CT, votul să fie secret, ca domnul x sau y să nu mai spună pe grupuri de Facebook că cineva a spus anume lucruri, sau că facem inchiziție.

Pe de altă parte, vreau să vă spun că foarte mulți arhitecți fac lucrurile respective, speculează foarte mult din cadrul legal și este firesc într-o anumită măsură.

- Deci nu mai are rost demersul către OAR Național. A fost o situație, vor mai fi și în țară, așadar este bine să o identificăm. Eu aș vrea să spun că dacă va trebui să votăm, aș dori ca votul să fie secret.

- Nu mai facem adresa, sau dacă o facem întrebăm care este ultimul regulament.

- Ar trebui să avem o mini echipă și când apare un caz să se facă o cercetare.

	<p><b>Andrei Fenyo</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Eu n-aș vrea să lăsăm comisia de disciplină să se autosesizeze, ci să clarificăm cum poate CT sau CD în baza regulamentului sesiza comisia. Nu cred că ar trebui să lăsăm comisia să se autosesizeze pentru că este un lucru pe care ar trebui să ni-l asumăm. Comisia de disciplină are un scop precis, de a judeca ceva.</li> <li>- Regulamentul spune că dacă este un membru simplu care face sesizarea, trebuie să aducă argumente. Dacă CD sau CT face sesizarea, nu este necesar.</li> <li>- Comisia de disciplină poate fi sesizată și de CT sau CD.</li> <li>- În regulamentul comisiei de disciplină se spune că și forurile de conducere ale organizației pot sesiza comisia, cu votul majorității. În cazul acesta o fac în interesul organizației, nu a unei persoane, ci în apărarea unui principiu. Avem acum calea de sesizare fie a unei persoane lezate, fie noi ca foruri de conducere considerăm cazul respectiv drept ceva ce aduce atingere organizației. Eu consider în ambele cazuri util ca sesizarea să fie argumentată. În cazul în care apare pe ordinea de zi a comisiei o astfel de speță, cel care o pune acolo ar trebui să aducă argumentele în baza cărora solicită întrunirea comisiei. Cred că este suficient acest lucru, iar membrii comisiei să decidă dacă le admit sau nu.</li> <li>- Data trecută s-a contestat dreptul nostru de a judeca lucrurile. Păreră mea este că trebuie clarificată procedura astfel încât să fie cunoscută de toți membrii. Nu cred că este bine ca comisia să se autosesizeze.</li> <li>- Dacă organizația reacționează la un caz, este bine ca sesizarea comisiei de disciplină să treacă printr-un vot fiindcă este mult mai transparent și se elimină elementele subiective.</li> </ul> <hr/> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Atunci când decizia de sesizare este luată într-un for de conducere, are greutate mai mare. Se discerne între cazuri de gravități diferite, de aceea nu cred că este bine să se sesizeze direct comisia de disciplină, trebuie doar să clarificăm procedurile de sesizare pentru membrii forurilor respective.</li> <li>- Putem întreba dacă mai este valabil regulamentul comisiei de disciplină.</li> </ul>
	<p><b>Cătălin Berescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De ce nu lăsăm comisia de disciplină să se autosesizeze? Oricine o poate sesiza legal.</li> <li>- Nu este o prejudecată, nu se întâmplă nimic dacă argumentele sunt slabe.</li> <li>- Funcționează ca sistemul juridic.</li> <li>- Toți suntem în aceeași oală, nu trebuie să privim structurile OAR într-un mod prea complicat.</li> <li>- Putem spune ca cineva să prezinte cazul în 5 minute, după care se votează în tăcere și în secret. Durează 5 minute.</li> <li>- Putem face sesizarea în calitate de membru simplu, dar trebuie să fie cineva atent la lucrurile astea.</li> </ul>

	<p><b>Cornelia Burcuș</b></p>	<p>- Comisia este sesizată de un arhitect, beneficiar, sau de altcineva interesat care scrie câteva rânduri, face o sesizare care se oprește la enunțarea problemei. Se direcționează către comisia de disciplină, președintele analizează cazul și formează un complet de judecată, care pornind de la enunț, hotărăște fiecare dintre părți ce documente sau dovezi trebuie să aducă la comisie.</p> <p>- Deci cel care sesizează nu depune o dată cu aceasta și documentele, dovezile, dar i se cer după deonere.</p> <p>- Ați citit în noul regulament că forurile de conducere au voie să sesizeze comisia de disciplină? Trebuie să verificăm la OAR dacă regulamentele comisiilor de disciplină mai sunt valabile, deoarece regulamentul OAR prevede 100 de articole cu regulamentul tuturor comisiilor de disciplină.</p> <p>- Din ROF cadru s-a scos comisia de disciplină se precizează că funcționează conform regulamentului OAR Național. Personal înclin să cred că este o măsură bună, fiindcă punându-se un singur regulament de respectat, nu mai sunt modificări sau inițiative.</p>
	<p><b>Ana Maria Goilav</b></p>	<p>- Mai ales dacă sunt lucruri flagrante, poate că nu este rău ca tot acel grup care se ocupă de sesizarea comisiei de disciplină să facă scrisori către autorități, după votul CT-ului.</p>

<b>8. Strategie de lucru cu mediul politic actual și viitor</b>		
	<b>Membru CD</b>	
	<b>Emil Ivănescu</b>	<p>- Punctul 8, repus în ordinea de zi: este ce voia să facă Irina cu site-ul de promovare a politicii noastre, dar eu cred că aceasta este doar una dintre căi. Se prefigurează cine va fi ales în București, ca formă, nu ca persoană. Eu cred că trebuie să începem să contactăm respectivele entități, să fim aproape. Eu am zis să nu sărim prea mult în față cu politicul dar este posibil ca zona liberală și USR PLUS să câștige în București. Ar trebui să începem să ne gândim la niște punți și cu celelalte zone politice? Eu cred că trebuie să luăm asta în calcul destul de rapid.</p> <p>- Am vorbit cu Irina ca ideile de pe acea platformă să le dezbatem într-o ședință cu CT-ul și să stabilim 4, 5, 8 puncte. Ne adresăm membrilor și CT-ului.</p> <p>- Eu am rugat-o pe Irina cât de rapid să facem această dezbatere pentru a creiona ideile pe care le vom comunica.</p>
	<b>Andrei Fenyo</b>	<p>- Eu, vizavi de relația cu zona politică, o văd prin intermediul unor principii și posibile politici pe care le considerăm sănătoase. Putem pleca de la Raportul pentru București, care există. Aș încerca să nu pară că fac treaba asta strict pentru a ajunge în zona politică ci pentru a promova politici sănătoase.</p> <p>- Eu aș face asta sub forma unor mese rotunde la care să ai patru invitați, cu opiniile lor, și o audiență care să poată pune întrebări.</p> <p>- Voiam oricum să discutăm despre mesele rotunde dar trebuie să ne gândim la o bugetare a lor.</p>

<b>9. Întâlnire PUZ Sector 1</b>		
	<b>Membru CD</b>	
	<b>Emil Ivănescu</b>	<p>- Astăzi este a doua întâlnire privind PUZ sector 1, dezbateră publică, și dorim să fie cineva prezent de la noi. Eu o să am după discuția de acum ședința de la ASAR, cu care vrem să ne parteneriem, și credeam că este mâine discuția cu PUZ-ul. L-am rugat pe Cătălin Berescu să meargă acolo și să spună că suntem prezenți, fără să comenteze ceva. Mai devreme l-am rugat pe el să se ducă acolo.</p>

**Întocmit:** arh. Mihai Medvedovici,  
asistent comunicare

**Avizat:** arh. Cornelia Burcuș, secretar  
executiv

**Aprobat:** arh. Emil Ivănescu,  
președintele OAR București