

Proces verbal ședință
 Colegiu Director OAR București
 29.05.2020

loc desfășurare: videoconferință

Prezența: fz.-fizic / ol. - online / ab-absenți

	fz.	ol.	ab.	
Emil Ivănescu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Ana Maria Zahariade	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Irina Meliță	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Cătălin Berescu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Andrei Fenyo	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Ana Maria Goilav	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Prezență	0	6	0	EXISTA CVORUM

invitați:

au mai fost prezenți:

Cornelia Burcuș - Secretar Executiv,
 Mihai Medvedovici - Asistent Comunicare, Adrian Mărășescu -
 Contabil Șef, Marcel Toader - Avocat OAR București

Se supune la vot ordinea de zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Ana Maria Zahariade	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Irina Meliță	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Cătălin Berescu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Andrei Fenyo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Ana Maria Goilav	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Se votează:		6	0	0	Se aprobă. vot: 6 pentru, 0 împotrivă, 0 abțineri

**1. Inițiativa OAR Național: stabilire
plafon maxim valoare Dovadă și virare
cotă de 5% din fiecare dovadă pentru
susținerea/actualizarea SIOAR (sau 5
lei pe Dovadă)**

Membru CD

Emil Ivănescu

- Începe prin a o ruga pe dna. Zahariade să uite pentru 15 minute că este vicepreședinte la național și să se pună în situația de vicepreședinte la București. Precizează că atunci când a propus membrii Colegiului Director al OAR București a avut în vedere că alegerea aceleiași persoane ca vicepreședinte și la Național și la București va garanta tocmai o bună colaborare. Acum s-au întâmplat la OAR câteva lucruri foarte neplăcute, nu grave, pentru care solicită un punct de vedere obiectiv.

- Începe prin a prezenta inițiativa OAR Național de a stabili plafonul cotei maxime a dovezii, inițiativă care, de fapt, aparține grupului de lucru al președinților de filiale și care este destul de veche, de aproximativ un an. Propunerea s-a tot discutat în grupul de lucru, bineînțeles că filialele mici sunt cele care fac presiune pe național care trebuia să găsească o soluție. Precizează că personal a agreeat această idee, a mai prezentat mai demult - era vorba despre stabilirea unui plafon maximal pentru dovadă astfel încât fiecare filială să își fixeze cota. Menționează că, referitor la dovezi, săptămâna aceasta Ordinul a transmis un chestionar de 3-4 puncte către președinții de filială. Chestionarul a cuprins mai multe întrebări - dacă este bine să fixăm o cotă minimă a dovezii, care să fie cota maximă și o altă întrebare un pic mai tehnică legată de cuantumul de 5 lei per dovadă transmis de filiale către OAR despre care vom discuta mai târziu. Precizează că a răspuns la chestionar, nu toată lumea a făcut-o dar, în linii mari, răspunsurile au fost că se dorește acest plafon maxim și majoritatea a propus un plafon maxim de 200 lei cu care personal nu a fost de acord. Menționează că personal a propus plafonul de 100 lei per dovadă propus în discuțiile purtate acum jumătate de an. Precizează că toți președinții au fost cumva mirați că s-a tot reluat această problemă a plafonului maximal, o problemă deja discutată. Unii președinți doresc un plafon maximal mai mare, de 300 de lei per dovadă, nu a știut dar se pare că sunt filiale în care arhitecții au acceptat să plătească sume mult mai mari.

	<ul style="list-style-type: none">- Informează că a vorbit în perioada aceasta cu mulți președinți și a aflat unele lucruri care sunt privite total invers față de București.- Precizează că toată lumea din grupul președinți era de acord cu plafonul maxim care să creeze flexibilitate la filiale dar, în ultimul moment, a venit ideea cu virarea de filiale către OAR a sumei de 5 lei per dovadă. Menționează că nu a participat la ultima ședință fiind ocupat cu conferința Habitat, îi pare și nu rău, a auzit că a fost o ceartă neplăcută, deloc constructivă, dar lumea s-a ambiționat să salte plafonul maximal.- Menționează că, din ce spune Alex și dintr-un studiu făcut de Oana Simionescu pe baza unor calcule cerute filialelor – SIOAR are costuri de funcționare pe care momentan bugetul național nu îl mai poate suporta și este nevoie ca Ordinul să colecteze această taxă. Nu dorește să intre în detalii dar este posibil să se considere că de fapt SIOAR va deveni activitatea principală a filialelor, deci acestea vor trebui să plătească acest serviciu.- Precizează că a fost destul de vexat de această propunere, nu neapărat fiindcă este vorba despre o taxă, ci pentru procedura cel puțin necolegială de a veni cu ideea introducerii acestei taxe în ultimul moment deși în grupul președinți s-a discutat mult despre plafonul maximal, salvarea filialelor mici, etc., lucruri destul de limpezi până vinerea trecută.- Personal s-a inflammat pentru că în ultimele 3-4 ședințe GdL președinți am zisafirmat clar că, cu riscul de a se supăra alți președinți, Filiala București nu va mări taxa per dovadă, singura mărire acceptată la filială fiind aceea de indexare a taxei aplicata de la începutul anului 2020. Consideră că, urmare a acestor declarații, și-a atras antipatia directă a unor președinți de filiale mici, nu consideră important, a discutat și cu alți președinți, asta înseamnă GdL.
	<ul style="list-style-type: none">- Informează că președinții de filiale mari nu au îmbrățișat ideea cu taxa, nu au acceptat procedura în sine, au apărut tot felul de discuții, se pare că SIOAR are nevoie de costuri lunare de 1500-2000 de euro și OAR nu a informat care sunt costurile suplimentare de îmbunătățire a platformei. Precizează că a discutat joi seara cu Alex pe care l-a informat că nu consideră corectă abordarea acestei probleme - noi suntem acum în echipă, îl sprijinim dar lucrurile abordate brusc, fără pregătire, nu sunt în regulă, fiindcă arhitecții din București sunt foarte refractari și vor critica filiala pentru că plătește această taxă pentru un program care nu funcționează bine - Alex nu a fost de acord, dar părerea generală la București este că SIOAR nu funcționează bine.- Informează că, după ce a vorbit cu Alex, a sunat mulți președinți din țară pentru a vedea percepția arhitecților din mai multe filiale vizavi de SIOAR - la filialele mici percepția este lejeră, fără mari așteptări și plângeri, la filiale mari, de exemplu la Cluj, atitudinea este asemănătoare cu a noastră, deși la București este cea mai recalcitrantă, la Timișoara este destul de ok, dar este de părere că ½ din țară nu reușește să utilizeze SIOAR pentru că nu a fost gândit ca un program cu funcționare de masă, ci mai degrabă individual.

- Informează că Alex însă nu a recunoscut că la Filiala București angajații muncesc cu 3-4 ore pe zi, pe lângă activitatea lor, ca să explice oamenilor cum să utilizeze SIOAR. De asemenea, a fost interpelat de colegi arhitecți că nu merge SIOAR-ul, în condițiile în care noi ne lăudăm că suntem online și menționează că îi displace să fie criticat pentru lucruri care nu sunt făcute de noi.

- Informează că s-a consultat și cu Adrian Mărășescu care consideră că este necesar un cost de mentenanță cel puțin pentru SIOAR, nu poate spune cât, l-a invitat să își prezinte punctul de vedere.

- Dorește să cunoască părerea membrilor CD față de situația expusă și ar dori ca în această ședință să tragem o concluzie legată de al doilea punct al ordinii de zi, lista comisiilor pentru monumente. Listele cuprind arhitecți competenți dar consideră că este o problemă privind încălcarea dreptului filialei de a fi consultată chiar dacă se pot găsi argumente pentru asta. Personal înțelege că ministerul cere păreri de la organizațiile profesionale dar nu este de acord ca, în această situație, forurile de conducere ale filialelor să nu fie consultate mai ales că aici la București sunt atâtea probleme. Precizează că este de acord cu coordonarea asigurată de Național dar nu este de acord cu procedura aleasă care încalcă independența filialelor - conform legii filialele sunt independente și dacă sunt invitate să își exprime o părere consideră că trebuie consultate, în situații urgente Ordinul trebuie să se consulte măcar cu președinții filialelor mari.

- Informează că i-a comunicat președintelui OAR că va prezenta această situație în ședința CN, este de acord cu oamenii propusi dar nu este de acord cu procedura aplicată de Ordin. Solicită membrilor CD un vot privind prezentarea acestei situații în ședința CN sau informarea membrilor CN printr-o adresă către CN, pentru a fi cunoscută această listă întocmită de grupul de lucru pe monumente, de arh. Eugen Vaida - în această problemă consideră că ceea ce contează este faptul că filiala nu a fost consultată.

- Precizează că sunt două puncte pentru care solicită punctul de vedere al membrilor CD – dorește o părere vizavi nu de plafonul maximal, care ajută, ci depre taxa aplicată filialelor pe care o consideră insuficient dezbătută, este de părere că în momentul când ceri o taxă, ea trebuie discutată - fără dezbateri membrii ne vor acuza că nu îi apărăm, etc. I-a solicitat președintelui OAR un argument pentru introducerea acestei taxe pornind de la faptul că a constatat că mulți președinți nu erau convingși de calculele Oanei Simionescu nu pentru că ar fi prost făcute dar, când oamenii vorbesc despre dovadă intervin lucrurile din background care nu țin de calcul, I-a informat pe Alex Găvozdea că introducerea unei taxe noi trebuie pregătită, discutată, dezbătută, nu anunțată brusc o taxă din neant.

- Dorește o discuție cu membrii CD care va fi urmată de informarea în scris a membrilor Consiliului Teritorial și a Consiliului Național, oamenii trebuie să fie informați, nu dorește să creeze prejudicii.

- Alex Găvozdea a afirmat că SIOAR trebuie îmbunătățit continuu, I-a informat că și dl. Sturdza a încercat asta. Alex a comunicat că a schimbat echipa cu care se lucrează.

- Precizează că personal oferă cu plăcere sprijin din partea filialei atunci când este solicitat de OAR, îi ajută cu plăcere.

- Dorește să adauge că unele dintre marile probleme ale SIOAR provin din faptul că filialele nu sunt administratoare ale bazelor de date, I-a informat pe Alex Găvozdea, consideră că este OK să existe un centralizator dar nu este OK ca filiala, dacă vrea să știe o situație a arhitectului sau o situație globală a filialei, să sune la OAR, se pierde mult timp, filialele nu pot solicita o situație despre membrii proprii direct. A discutat acest subiect și cu alți președinți de filială, i-a convins, a fost inclusă această problemă și în concluziile ședinței GDL-președinți, s-a solicitat ca să poată fi accesată baza de date a fiecărei filiale.

- Precizează că dovada o plătește beneficiarul, după discuția cu Alex a discutat cu Adrian Mărășescu care consideră că Ordinul are nevoie de fonduri pentru întreținerea SIOAR. Filiala a indexat costul dovezii la începutul anului, am mers la 50 lei/dovadă, alte filiale au evaluat dovada de la 50 de lei până la 200 de lei în funcție de criterii – valoarea de investiție, suprafață, etc.

- Adresează colegilor Andrei Fenyo, Ana Maria Zahariade, Cătălin Berescu, să se pronunțe în legătură cu această problemă.

- Menționează că i-a informat pe ceilalți președinți de filială și pe Alex Găvozdea că trebuie să pregătim și să comunicăm foarte bine pe această temă.

	<ul style="list-style-type: none">- Anunță că va trimite ziua următoare un punct de vedere, concluzia finală.- Menționează că după calculele făcute la filială valoarea taxei pe dovadă este în jur de 45 – 49 de lei.- Precizează că discuțiile din cadrul GdL al președinților sunt similare cu cele din cadrul prezentei ședințe – susținem ideea plafonului maximal care implică adaptări de la filială la filială. A vorbit cu mai mulți președinți, mulți nu sunt ok cu asta, chiar și cei din filialele mici, 10% dezavuează ideea de plafon maximal, din cauza perioadei prin care trecem. Personal a afirmat de anul trecut că discuțiile trebuie să se poarte în cheia digitalizării, crede că se discută despre dovadă în termeni vechi, sunt președinți care și-au dat seama de asta.- Consideră că, de fapt, taxa de 5 lei pe dovadă poate fi corectă, este pusă și de alte organizații profesionale, asta este și concluzia GDL-președinți. Precizează că mulți președinți de filială s-au simțit vezați că pe ordinea de zi a fost scris că taxa pe dovadă este inițiativa GDL-președinți, GdL președinți a avut inițiativa plafonului maximal dar nu au avut inițiativa taxei pe dovadă, mulți s-au simțit lezați că li s-a atribuit această inițiativă.- Precizează că taxa este 5 lei/dovadă, nu a fost comunicată ca lumea, discuțiile purtate s-au referit la mărirea plafonului și la un moment dat cineva a băgat chestia cu 5 lei, taxa nu a fost comunicată direct, mulți au gândit că dacă vom mări plafonul la 200 de lei, 5 lei este o nimica toată.- Menționează că a fost foarte revoltat fiindcă Filiala București a sprijinit mereu Ordinul, consideră că filiala putea fi consultată în această problemă.
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Ana Maria Zahariade

- Cunoaște problema, a asistat la toate discuțiile legate de asta, mărirea taxei de dovadă este cerută în CN-uri de câteva filiale care susțin că taxa se plătește din banii clientului și că mărirea ei este foarte necesară. Ordinul nu este convins de asta dar este convins că pentru mentenanța SIOAR-ului care centralizează aceste lucruri sunt necesari niște bani pe care nu îi are. Precizează că la începuturile Ordinului s-a stabilit cotizația care nu a fost indexată niciodată, avem cea mai mică cotizație dintre toate asociațiile profesionale, practic cotizația actuală nu mai acoperă cheltuielile pentru toată lumea din țară.

- Atât Alex Găvozdea cât și Oana Simionescu, trezorer, pentru care am toată admirația pentru felul corect în care caută logica lucrurilor, au fost de părere că taxele nu pot fi făcute la întâmplare, s-a descoperit că și atunci când s-au fixat acei 50 de RON pentru dovadă nu s-a făcut arbitrar ci în urma unor calcule și aproximări la vremea respectivă. Oana Simionescu a abordat problema științific, a cerut de la toate filialele numărul de ore necesar, etc., a pus toate informațiile într-un tabel, doar vreo 2 filiale nu au răspuns, a stabilit o medie între cel mai mare și cel mai mic preț. Unele filiale au apreciat că se cheltuie mult timp pentru dovadă, că dovezile sunt prost completate.

- Precizează că din toată povestea a reieșit că, în principiu, lucrurile nu erau greșit calculate, cei 50 RON sunt corecți, atât doar că vreo 5 RON ar trebui să vină la național pentru mentenanța site-ului. Este un proiect la național, gestionat la Național, pentru asta ar fi nevoie în principiu de acea sumă. îi pare rău că Emil nu trimis pe nimeni la acea ședință la care nu a putut participa ca să vadă care este logica calculului.

- Menționează că mărirea plafonului rămâne cerința filialelor, și se pare că multe filiale, nu știe exact câte, cer asta, s-a considerat că asta este situația, iar mai departe depinde de filiale, naționalul cere doar cei 5 RON pentru întreținerea SIOAR.

- Este de părere că SIOAR este un instrument care trebuie întreținut, SIOAR este destul de recent, la început nu a fost folosit de filiale și arhitecți din cauza respingerii de principiu a noutăților. Pe de altă parte, SIOAR este un instrument care pe măsură ce se identifică lipsuri, se îmbunătățește, ca orice instrument electronic. Consideră că, în primul rând, important este nu să știm că zice toată lumea că nu funcționează ci să trimită precis sugestii, toată lumea știe că astfel de platforme vor funcționa bine doar după ce vin aceste reclamații precise, despre ce nu funcționează bine, pentru a fi ajustate programele.

- Precizează că atunci când s-a lansat SIOAR-ul, în același timp cu site-ul, a fost o discuție dacă se lansează direct sau se mai perfecționează, s-a hotărât să lanseze pentru a vedea ce funcționează și ce nu. Consideră că SIOAR ne privește pe toți și crede că politica corectă față de membrii noștri de la București și toți arhitecții din țară este că platforma va merge din ce în ce mai bine deoarece lumea s-a familiarizat în perioada aceasta cu instrumentele electronice. Este de părere că lucrurile nu trebuie luate personal, nu este bine.

- Precizează că a observat asta și în legătură cu propunerile pentru membri comisiilor de monumente, Ministerul a cerut păreri din toate părțile în care era el obișnuit să trimită, nenumărate asociații au primit invitația de a face propuneri, inclusiv Naționalul care a și răspuns. DConsideră că, dacă este pus în discuție acest subiect, trebuie atrasă atenția, mai ales în condițiile de la București, că Naționalul trebuie să se consulte măcar cu filialele mari.

	<ul style="list-style-type: none"> - Consideră că a pune în discuție la CN lista cu membri propuși să facă parte din comisiile de monumente, în acest moment de nervozitate generală, poate fi o greșeală de principiu fiindcă se va ajunge la ideea că CN-ul trebuie să hotărască. Consideră că se cere pur și simplu o propunere de nume de la diverse asociații – cunoaște peisagiști, ONG-uri, etc, care s-au pronunțat despre aceste liste, este de părere ca, în astfel de situații, corect este ca naționalul să dea un telefon și să ceară o listă. Precizează că susține asta în calitate de om care se gândește la cum poate merge organizația mai bine și mai colegial și crede că nu este cazul de pus în CN această problemă. - Precizează că din taxa de dovadă nu se virează 30% la Național, dovada este separată. - Informează că în CN se va pune în discuție taxa. - Precizează că schimbarea site-ului OAR se datorează faptului că unele lucruri nu funcționează, unul dintre argumente era legat de faptul că nu se poate îmbunătăți nimic la site, ceva legat de intrarea membrilor, din cauză că firma care l-a făcut a folosit un program pe care nu îl au decât ei și s-au despărțit, ideea este că a trebuit găsită o firmă care să fie capabilă să înțeleagă asta. - Consideră că ambele, site-ul și SIOAR, sunt priorități, ambele sunt necesare iar banii nu sunt. - Precizează că arhitectul face plata pentru emiterea dovezii fiindcă el are dreptul de semnătură. - Consideră că și Alex Găvozdea și Oana Simionescu sunt științifici și corecți, încearcă să găsească rațiunile lucrurilor, dar trebuie comunicate așa de la început, ca să știe lumea că s-au gândit la asta.
<p>Irina Meliță</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Nu a înțeles unele lucruri: această taxa de 5 lei ar fi peste cei 30%? Se poate cere taxa asta fără vot în CN? SIOAR este legat de site-ul OAR național sau nu, ca administrare? - Vrea să știe dacă firma care a făcut SIOAR este aceeași cu aceea care a făcut și site-ul OAR Național? Întrebarea sa este: de ce se schimbă site-ul la național? De ce nu se investește în îmbunătățirea SIOAR-ului? Consideră că este vorba despre fonduri, s-a zis că nu sunt bani pentru SIOAR și întrebarea sa este de ce se schimbă site-ul național? Precizează că a lucrat cu echipa dinainte, site-ul era proaspăt. - Menționează că face parte din grupul de comunicare OAR coordonat de Cristian Oprea, dar dorește să cunoască care sunt prioritățile. - Referitor la taxa de 5 lei/dovadă consideră că nu este momentul potrivit acum, trebuie anunțat înainte. Este uimită că, apropo de SIOAR despre care consideră că ar trebui să fie o preocupare permanentă pentru OAR, ne trezim brusc că nu merge bine, este de părere că trebuie rafinată permanent treaba aceasta, nu înțeleg de ce s-a trezit acum OAR cu această problemă când avem SIOAR-ul din 2016. - Referitor la trecerea administrării SIOAR-ului la filială, se întreabă dacă este tehnic posibil. - Consideră că neajunsurile platformei SIOAR țin tot de comunicarea defectuoasă.

Adrian Mărășescu

- Precizează că atunci când ne referim la cota de 30% nu ne referim doar este doar la 30% din cotizații ci la tot ce înseamnă înregistrarea arhitectului.
- Este de părere că SIOAR este o platformă separată, administrată de firma care a făcut programul, într-un server al lor, și de aceea are costuri de mentenanță, fiindcă spațiul de stocare, și toate upgrade-urile se fac la această firmă.
- Informează că, având în vedere costurile cu care funcționează filiala și faptul că dovada se acoperă integral de costuri, pentru ca să transmitem către OAR această taxă va fi nevoie să mărim costul pe dovadă.
- Consideră că, în prima fază, implementarea SIOAR a intrat în costurile de execuție dar la momentul când cineva trebuie să o administreze, în speță această firmă, aceasta trebuie să ia banii de la cine utilizează programul și Naționalul s-a îndreptat spre filiale. Precizează că la Filiala București impactul ar fi cam de 10% din încasări, aproximativ 60 000 de lei pe an din suma încasată pe dovezi și dacă plătim acum banii acesta, deficitul bugetar al filialei va crește fiindcă noi nu avem de unde să acoperim acești bani.
- Precizează că prin indexarea taxei de dovadă la 50 lei pentru 2020 am acoperit costurile filialei deoarece pentru 2019 costurile erau depășite. Consideră că acum, pentru acoperirea taxei OAR singura soluție este să crească costul.
- Este de părere că pentru SIOAR Naționalul a plătit programul care a avut o perioadă de implementare, ulterior SIOAR a intrat în partea de mentenanță și upgrade, în primii 3 ani nu s-a plătit nimic, costurile au intrat în contractul inițial, acum se cer bani pentru mentenanță și probabil bugetul naționalului nu a prevăzut asta.

Andrei Fenyo

- Se referă mai întâi la mărirea taxei de dovadă și transferul a 5 lei/dovadă către OAR. Consideră că intenția naționalului de a mări cotizația reprezintă zona unde se va înregistra o reacție negativă deoarece lumea consideră că și așa dă prea mulți bani pe cotizație. Ca urmare este de părere că este normal din partea naționalului să se reorienteze către a obține o cotă parte din dovadă, deoarece ea poate fi legată de activitatea profesională, deci cei care își pot permite să plătească din contract dovada ar putea să acopere mai ușor măririle de taxe.

- Consideră că modul în care este privită taxa de dovada de național ca fiind o cheltuială care ar trebui să se reflecte strict în costul serviciului oferit este ok dar, dacă privim dovada ca o metodă de finanțare a organizației, atunci acea privire strict funcțională ar trebui depășită și ar trebui privită ca o sursă de finanțare a organizației mai apropiată de felul în care membrii se raportează la organizație - cei care lucrează să contribuie mai mult. Personal nu are o problemă cu trecerea celor 5 lei către național, discuțiile care vor apărea însă țin de eficiența și cheltuielile organizației și se așteaptă să avem explicațiile necesare în așa fel încât, când vom prezenta aceste lucruri, ele să fie fundamentate foarte bine pentru ca membrii să știe de ce alegem această soluție.

- Consideră că este vorba aici despre zona de comunicare și interacțiune între filială și Național și între filială și membri. Este de părere că cei de la Național care au ajuns la concluzia privind cei 5 RON au parcurs aceeași logică ca și noi și că problema care apare este ca și noi și naționalul să găsim modul de a rezolva transparența luării deciziilor. Vizavi de SIOAR și de transmiterea problemelor de către utilizatori, ar fi bine, ar fi normal, să existe un formular prin care se fac sugestiile dar ar fi normal ca după o perioadă dată să se facă un fel de sondaj prin care să se afle care sunt zonele care creează probleme pentru membri.

- Este de părere că trebuie să vină și dinspre organizație inițiativa, personal a observat că membrul știe să facă scandal, dar nu are timp să formuleze o solicitare.
- Precizează că arhitectul plătește taxa de dovadă când are un contract, dacă el nu prinde acei bani în contract, este problema lui, este de părere că la un contract de proiectare, 50-60 lei prinși pentru dovadă, nu reprezintă o problemă.
- Se adresează doamnei Ana Maria Zahariade cu o rugămintă pentru Alex Găvozdea – încercați să fiți sinceri în ce spuneți, este simplu să spuneți că luați 5 lei pentru întreținere SIOAR, dar această taxa va deveni altă sursă de finanțare pentru Național. Este de părere că ar trebui analizat cum poate deveni înregistrarea proiectelor modul de taxare a membrilor, cei care au activitate să plătească mai mult, asta ține de gândirea generală, dovada poate fi sâmburele de la care să pornească discuția.
- Adresează lui Cristian Zaharia întrebarea dacă ar putea fi util să discutăm cu administratorii SIOAR să creeze o interfață de interogare mai prietenoasă pentru a selecta mai ușor tipul de date pe care vrei să îl afli. Consideră că asta ar trebui să facem pentru a putea extrage datele de care avem nevoie.
- Adresează lui Cătălin Berescu, care face parte din GdL financiar, întrebarea dacă în cazul în care rămânem în situația în care cotizația acoperă funcționarea organizației, cum este privită la național această posibilitate și dacă s-a luat în calcul o variantă de diferențiere a cotizației în funcție de activitate.
- Consideră că este clar că există o lipsă de finanțare, dar este de părere că nu putem discuta despre solicitarea de fonduri, cotizații suplimentare fără o imagine foarte clară și niște argumente de eficiență a organizației - când ceri mai mulți bani, trebuie să vii cu argumente. Precizează că personal, înainte de a se apuca să ceară bani mai mulți de undeva, ar face o radiografie foarte clară a modului în care funcționăm și a gradului de eficiență a organizației.

- Personal ar dori să vadă niște indicatori de performanță a activității administrative raportată la numărul de dovezi emise.
- Este de părere că există acuzația că ordinul nu este eficient cu toate că toți știm că apartenența la profesie implică niște activități care presupun urmărirea, care costă, implică oameni, resurse, etc. Este de părere că acest lucru trebuie expus și explicat membrilor pentru a înțelege de ce plătesc.

	<p>Cristian Zaharia</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că în 2010 există o hotărâre a CN unde scrie că taxa de dovadă este achitată de arhitect, fiindcă ține de dreptul de semnătură. - Legat de probleme tehnice, informează că după ultimul upgrade SIOAR-ul permite să plătești cotizația pe 2020 (pe anul în curs) chiar dacă ai restanțe în urmă, fără să achiți mai întâi aceste restanțe, Dragoș, responsabilul it al OAR, zice că așa s-a dorit - nu este corect, nu mai poți determina membrii să își plătească restanțele. - Precizează că la OAR, chiar dacă SIOAR funcționează sau nu de la început, s-a știut că vor fi costuri de la început. - Este de părere că la o bază de date este bine să fie un singur administrator, dar să avem dreptul la filială să putem scoate din SIOAR toate situațiile de care avem nevoie, în prezent nu avem la dispoziție decât niște rapoarte prestabilite, altfel îi explicăm lui Dragoș ce vrem la telefon, s-a întâmplat ca o convorbire să dureze și 1 oră 20 de minute, este vorba despre controlul asupra situațiilor pe care le putem scoate, ar fi util să putem exporta datele așa cum avem nevoie, avem control dar datele nu sunt organizate și nu le pot centraliza la filială. E corect ce spune domnul Andrei Fenyo, să existe o pagină în care să putem bifa câmpurile care ne interesează și să obținem astfel informațiile - la filială avem control asupra datelor dar nu putem face o centralizare, ca filială poți modifica datele din SIOAR dar nu poti scoate o situație centralizată. - Precizează că unele sesizări s-au rezolvat, de pildă subproiectarea, care s-a introdus pe cerere, dar în dovadă nu apare încă, Dragoș spune că este în lucru.
	<p>Ana Maria Goilav</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dorește să spună câteva lucruri, a ascultat discuția, crede că este vorba despre o problemă de comunicare internă mai veche, în special între București și Național. Referitor la chestiunea celor 5 lei/dovadă pentru funcționarea SIOAR, precizează că vede lucrurile puțin diferit, crede că dovada este un prilej pentru toți membrii OAR de solidaritate, nu ar gândi lucrurile strict direcționat către cei care au proiecte. Crede că acea contribuție la funcționarea SIOAR solicitată de OAR trebuie să implice toți membrii organizației, nu crede că taxa poate fi solicitată numai arhitectului care are proiecte. - Precizează că este de acord cu ce spune Emil în legătură cu comunicarea, este de acord și cu ce a zis Cristian Zaharia – banii vin din buzunarul arhitectului indiferent de sumă. Noi avem o restanță aici – timbrul de arhitectură este plătit de beneficiar iar dovada este plătită de arhitect, nu crede că este necesar să umblăm acolo în perioada aceasta fără o campanie de comunicare și de încurajare a mutării în online. Considera că oamenii ar fi dispuși să contribuie la asta dar, pe de altă parte, nu putem mări taxa până când SIOAR-ul nu funcționează impecabil. Experiența sa legată de SIOAR este similară, lucrurile nu merg perfect, este un program indispensabil dar nu este încă ce ar trebui să fie, personal nu ar recurge la măsura aceasta așa, acum. - Este de părere că ar trebui să comunicăm cu OAR în numele filialei și să nu o facem polemic ci în scopul reglementării interne. Poate trebuie formalizată această modalitate și data viitoare să știm cum să discutăm, ar trebui poate pusă pe hârtie consultarea obligatorie dintre noi, crede că, dacă obținem un punct clar de regulament, este bine.

Cătălin Berescu

- Consideră că sunt destul de multe lucruri de spus aici, ce s-a zis azi despre taxe s-a discutat și în GDL-financiar. Informează că cineva a dat în judecată sistemul de colectare de taxe și a câștigat, deci s-ar putea ca taxa de dovadă să dispară - nu este definitiv și nu este clar dar în reformarea organizației principiul acesta conform căruia este taxat cel care lucrează, corect enunțat de Andrei, este foarte puternic dar s-ar putea să dispară.

- Este de părere că principiile pe care le-a enunțat Ana Maria Goilav sunt și ele corecte, se referă la solidaritate și apartenență la grup, dar este de părere că sunt greșit plasate în "cârca" taxei de dovadă, ele fac parte de fapt din cotizație - orice membru prin cotizație dovedește că face parte din acest grup. Constată că, din păcate, la nivel de OAR avem o atitudine generală diferită, facem acea împărțire pe servicii ca un butic sau o frizerie mare. Precizează că discuția despre taxă a plecat de la un calcul, pe care Ana Maria Zahariade l-a apreciat, calcul din care taxa ieșea 19 lei, 9 lei, 10 lei, etc, în funcție de filială sau 45-49 RON, o taxa medie.

- Precizează că este vorba de cât ne costă pe noi, ordinul, nu cât îi taxămpe membri și consideră ridicolă această viziune conform căreia noi avem niște costuri de operare pe care le transferăm către membri, ca un SRL mare. Personal este complet împotriva acestei idei care este ridicolă și economic - nu te poți plânge că ai cotizație mică și că nu îți acoperi costurile și apoi să rezulte că trebuie să reduci cotizația sau taxa, fiindcă atât te costă să operezi taxa, dar nu poți face nimic ca OAR deoarece cotizația a rămas în preistorie. Consideră că și ideea că noi furnizăm servicii este exagerată, suntem o organizație profesională la care trebuie să îți plătești apartenența.

- Precizează că este de acord cu mărirea cotizației, mai ales în situația în care dispare, în mod legal, taxa de dovadă și am încurcat-o.

- Precizează că este împotriva introducerii taxei suplimentare de 5 lei din motive de principiu, asta se leagă și de punctul 2 - ordinul este într-o structură medievală în care fiecare își definește feuda. Personal este de acord cu un sistem ierarhic, cu mărirea cotizației și cu transferarea unei cote către Național dar, dacă Naționalul emite decrete de taxare, consideră că deschidem astfel o cale de acțiune inacceptabilă, că inventăm o procedură de taxare inacceptabilă.

- Informează pe cei prezenți că GdL financiar este mic și cu geometrie variabilă - oamenii intră, ies și dezbat idei, deci nu este multă forță acolo. Constată că multă lume are ideea despre ordin ca fiind furnizor de servicii care au costuri, idee care i se pare greșită. Este de acord că abordarea ordinului ca SRL are, sigur, virtuțile ei, fiindcă poți arăta un tabel clar de cheltuieli și încasări - nevoi, venituri, cheltuieli dar concluzia este proastă. Cifrele arătau că pentru nevoile curente de funcționare este obligatorie mărirea cotizației, fiindcă altfel OAR Național se îndreaptă cu pași rapizi către faliment, este o presiune enormă pentru rezolvare.

- Precizează că toată lumea merge pe logica aceasta a diferențierii cotizației în funcție de activitate.

- Informează că în Franța patronul plătește, sistemul francez este foarte diferențiat, aveau 3000 de arhitecți angajați în administrație, noi avem mult mai puțini - este o diferență uriașă de sistem.

- Informează că există deja o analiză a sustenabilității financiare a activității OAR dar este irelevantă - dacă analizezi costurile și vezi că cotizația nu acoperă existența organizației, aceasta se desființează, iar serviciile sunt irelevante. Consideră că prin cotizație trebuie plătită apartenența la organizație - apare o divergență, noi nu producem găini, ci apartenență la profesie, dacă mai vindem ceva pe lângă, este altceva.

	<ul style="list-style-type: none"> - Constată că s-a creat o atmosferă greșită, dacă facem o analiză pe criterii strict financiare s-ar putea să ajungem la concluzia că singura soluție este să desființăm OAR și să înființăm o structură cu acționari și o cotizație de 2-3000 de euro pe an. - Este de părere că dacă ne concentrăm doar pe serviciile pe care ar trebui să le oferim membrilor, vom ajunge în situația în care aceștia ne vor reclama la OPC.
Marcel Toader	<ul style="list-style-type: none"> - Precizează că la avocați cotizația este de 600 de lei pe an la care se adaugă o taxă de solidaritate de 5 lei pe lună, a fost luată hotărârea ca fiecare avocat să plătească 5 lei pe lună taxă de solidaritate, s-a impus și trebuie plătită, în plus avocații mai plătesc pentru pensie ceva, este o formă de suplimentare a veniturilor. - Taxa de solidaritate se colectează și acest fond se accesează dacă vreun avocat are nevoie, este ceva impus.
Cornelia Burcuș	<ul style="list-style-type: none"> - Crede că OAR ar trebui să schimbe discursul, pentru că tot timpul se vorbește despre servicii, OAR poate impune o taxă de solidaritate. - Precizează că în adresa OAR se vorbește despre plata unei taxe de 5% și, în același timp despre 5 lei/dovadă - 5 lei reprezintă 10% din taxa de 50 lei/dovadă la filială.

**2. Ministerul Culturii, propuneri
nominalizare membrii în Comisiile de
Monumente Zonale și Naționale:
probleme procedurale**

Membru CD

<p>Emil Ivănescu</p>	<p>- Legat de listă, informează că intenționează ca această problemă să o comunice și CT-ului nostru săptămâna viitoare, dar și CN-ului - întrebarea este dacă cei prezenți sunt de acord.</p> <p>- Precizează că pentru întocmirea listei au fost consultate și alte universități pe lângă UAUIM.</p> <p>- Precizează că nu dorește să creeze probleme ordinului și nici să dea "apă la moară" contestatarilor, a văzut că mulți președinți de filială erau nemulțumiți. Menționează că vrea să informeze membrii CCT, va întocmi o scrisoare de informare nu îi este clar dacă această informare să o transmită și către CN, acum vorbește colegial, este conștient că sunt multe situații complicate, presiuni, etc. Dorește totuși să se știe de asta și să știe oamenii care sunt competenți și implicați, asta este motivul pentru care întreabă.</p>
<p>Ana Maria Goilav</p>	<p>- Precizează că s-a constatat, pentru lista aceea de propuneri nominale în comisiile de monumente zonale, că pentru anumite județe nu sunt specialiști. Consideră că aici este un argument puternic pentru consultarea filialelor, de mers către cei care cunosc realitățile locale, sunt locuri necompletate, indiferent că s-au cerut sugestii de la Mincu, etc, nu există persoane.</p>
<p>Cătălin Berescu</p>	<p>- Consideră că felul întocmirii listei este legat de același medievalism amintit anterior. Este de părere că, din moment ce avem niște filiale atât de dezordonate, avem o problemă de arhitectură instituțională: cum se consultă capul cu membrii? nu vede cum se rezolvă asta, consideră că principiile astea în care toată lumea trebuie să vorbească cu toată lumea sunt OK, dar personal contestă eficiența acestor lucruri. Precizează că în cazul tuturor comisiilor de conducere acest tip de mafie este adus de sus în jos, noi răspundem la o practică care ar trebui să fie democratică și consultativă, administrația ar trebui să consulte oamenii, ei ar trebui să consulte în mod transparent și public, decent. Ei, administrația, nu fac asta, și ne transmit și nouă această practică toxică.</p>
<p>Irina Meliță</p>	<p>- Precizează că este de acord cu Ana Maria Goilav care a propus apropo de lista de nume să răspundem printr-un protocol de colaborare, fără să fim nervoși, și prin a propune că trebuie să fim consultați. Amintește că cererile noastre legate de SIOAR nu au fost rezolvate.</p> <p>- Este de părere că este foarte important cum va fi formulată problema listei de monumente, mai ales la CN și în discuțiile care s-au purtat s-a comunicat că noi avem un grup de patrimoniu la București.</p>

3.Raportul pentru București, inițiere evenimente		
	Membru CD	
	Emil Ivănescu	- Dorește să informeze că a transformat Raportul pentru București în program al filialei și că dorește ca această temă să atingă și problemele de zi cu zi prin niște lucruri pe care în acești ani le-am realizat la filială în acești 2 ani. Precizează că Raportul este practic un program al OAR B cu mai multe acțiuni, evenimente, livrabilul fiind raportul digital și printat.
	Ana Maria Goilav	- Precizează că mergem înainte cu Raportul pentru București, așa cum am stabilit, dar noutatea este că s-a simțit nevoia ca, din meniul generos cu multe puncte, să ne concentrăm pe niște teme privilegiate sau să avem perspectiva panoramică dar privită dintr-un punct clar de vedere. De data aceasta propune ca ceea ce vom discuta și va constitui miezul discursului să fie concursul de arhitectură; câteva elemente de organizare – vom avea 3 întâlniri online, cu invitați, în iulie, moderate. La recomandările colegilor, în prima zi vom discuta cu profesioniștii, apoi cu autoritatea publică, apoi grupurile de inițiativă civică. Invită pe cei prezenți să participe, nu doar cu propriile opinii, dar și activ.

4.Lansarea Anualei de Arhitectură 2020 și Concursurile de soluții		
	Membru CD	
5.Campania de contactare telefonică a membrilor filialei		
	Membru CD	

Punct suplimentar introdus de arh.		
Emil Ivănescu	Membru CD	
	Emil Ivănescu	<p>- În încheiere anunță membrii CD și va anunța și CT-ul: a încetat contractul cu cafeneaua pentru că Raul a cerut o reducere mică a chiriei care a fost negociată și acceptată de filială dar a revenit cerând o reducere a chiriei cu 500 de euro, solicitare cu care au nu a fost de acord.</p> <p>- Precizează că filiala a întrerupt contractul cu cafeneaua care deja s-a mutat, precizează că multe cafenele s-au închis fiindcă proprietarii spațiilor au fost rigizi cu valoarea chiriilor dar nu așa a fost cazul la filiala, noi am creat o atmosferă foarte bună. Consideră că un chiriaș bun manager putea crește businessul și nu a fost de acord cu reducerea chiriei la o sumă foarte mică.</p> <p>- Anunță că s-a închis cafeneaua, spațiul este curat, adaptat la evenimente cu public, în așteptarea unor evenimente diverse la care urmează să ne gândim. În următoarea ședință CCT va supune discuțiilor stabilirea unui quantum de închiriere al spațiului per eveniment, știe că sunt firme interesate, dorește stabilirea împreună a condițiilor pentru a nu mai avea probleme.</p> <p>- Precizează că dorește ca la relaxarea condițiilor impuse de epidemie să începem campania de evenimente ale arhitecților desfășurate în spațiul aflat la demisol, aveam pregătit un plan de lucru care s-a blocat acum. Menționează că dorește să folosim spațiul în beneficiul arhitecților, la discuția de închiriere per eveniment va adresa invitația pentru noi inițiative legate de spațiul de jos.</p> <p>- A observat că este vad în zona sediului dar trebuie să fii foarte abil în identificarea tipului de clienți și a prețului corect, spațiul are mult potențial dar trebuie să știm să îl exploatăm - asta a observat în urma experienței cu Raul care nu a știut să se adapteze la contextul de aici.</p> <p>- Crede că cei prezenți sunt de acord cu cuprinderea acestei discuții în Ordinea de Zi a viitoarei ședințe CCT – evenimentele pentru arhitecți sunt gratuite, a discutat ca Cristian Zaharia și Marius Iordache să ajute pentru instalarea/dezinstalarea expozițiilor, etc. Filiala București nu doar oferă spațiul dar și ajută la organizarea evenimentelor - foarte mulți membrii așteaptă asta.</p>

Întocmit: arh. Mihai Medvedovici

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, secretar
executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu,
președintele OAR București