



Proces verbal al Conferinței Teritoriale a Filialei București a O.A.R. sâmbătă 12 mai 2018

A. Modul în care a fost convocată Conferința Teritorială și caracterul ei ordinar sau extraordinar

Conferința OAR București din 12 mai 2018 a fost convocată prin anunțuri postate pe site-ul filialei și pe Facebook și prin Newsletter direct către membrii filialei începând cu data de 29 martie 2018.

Conferința are, conform Regulamentului OAR, caracter extraordinar.

B. Conferința a avut loc sâmbătă 12 mai 2018, în Aula Magna a Facultății de Drept, bd. Mihail Kogălniceanu nr 36-46, sector 5, București.

C. Numărul total al participanților cu drept de vot: 2408 membri cu cotizația achitată la zi (din totalul de 4200 membri înscriși în Filiala București a O.A.R.). Conform Regulamentului O.A.R. București, Conferința O.A.R. București putea fi constituită legal, la prima convocare, în prezența majorității simple (jumătate+1) a membrilor cu cotizația achitată la zi, respectiv în prezența a 1205 membri – art. 12, al. (1). Conform art. 12, al. (2) din Regulamentul filialei, la a doua convocare a Conferinței, care are loc în maxim 24 de ore, Conferința este legal constituită din numărul membrilor cu cotizația achitată prezenți în sală.

D. Numărul total al participanților cu drept de vot prezenți: la prima convocare, ora 9:00, conform anunțului domnului arh. Mihai Ene, membru în Comitetul de organizare a conferinței, aceasta nu a fost legal constituită în sală fiind prezenți 256 de membri cu cotizația la zi. Ca urmare, domnul arh. Mihai Ene a anunțat reconvoacarea conferinței pentru ora 10:00 precizând că va fi trimis anunțul de reconvoacare prin postarea pe site, pe Facebook și prin Newsletter către membri. La ora 10:15, domnul arh. Mihai Ene a anunțat înregistrarea, până la acea oră, a unui număr de 436 de participanți și a declarat conferința legal constituită la a doua convocare. La ora 13:30 au fost înregistrați un număr de 465 de participanți. După această oră nu s-au mai făcut înregistrări.

E. Componenta prezidiului:

Sesiunea I – Colegiul Director Teritorial în mandatul 2014-2018

arh. Emil Ivănescu, vicepreședinte

arh. Ana Maria Goilav, vicepreședinte

arh. Bogdan Traian Bogoescu, vicepreședinte

arh. Serban Sturzda, președinte și moderator al *Secțiunii I* a conferinței

arh. Raluca Munteanu, vicepreședinte

arh. Iulius Cristea, trezorier

Sesiunea a II-a – Comitetul de organizare a conferinței

arh. Adrian Spirescu

arh. Gheorghe Pătrașcu, moderator pentru *Secțiunea a II-a* a conferinței

arh. Mihai Ene



F. Ordinea de zi votată de Conferința Teritorială – conform documentului atașat

- Înregistrarea participanților
- Informare privind constituirea statutară a Conferinței – Comitetul de Organizare
- Pauză de cafea
- Comitetul de organizare, prin arh. Mihai Ene, prezintă numărul de participanți înregistrați la a doua convocare, declară conferința statutară, anunță deschiderea Sesiunii I a Conferinței.

Sesiunea I – Moderator arh. Șerban Sturza:

- Cuvânt de deschidere;
- Cuvânt invitați
- Aprobarea Ordinii de Zi a Conferinței teritoriale București – vot deschis
- Propuneri și alegere prin vot deschis al Conferinței teritoriale pentru Secretariatul Conferinței și Comisia de validare și numărare a voturilor;
- Informare privind lista delegaților Filialei București la Conferința Națională și procedura de selecție a candidaților (se procedează prin tăiere poziții din listă)
- Anunț: deschiderea listei cu înscrieri pentru luări de cuvânt ale membrilor filialei pe marginea activității forurilor de conducere în legislatura 2014-2018.
- Raportul Consiliului Teritorial – arh. Șerban Sturza, Președinte
- Raportul privind activitatea financiar-contabilă pe perioada 2014-2017 și trimestrul I/2018 – arh. Iulius Cristea, trezorer
- Raportul Comisiei de Cenzori – arh. Teodor Zoran – Președintele Comisiei Teritoriale de Cenzori
- Raportul Comisiei de Disciplină – arh. Cristian Rădulescu – Președintele Comisiei de Disciplină
- Luări de cuvânt ale membrilor filialei pe marginea activității forurilor de conducere în legislatura 2014-2018
- Validarea activității forurilor de conducere în legislatura 2014-2018 și descărcarea de sarcini - vot deschis
- Pauză de prânz

Sesiunea a II a – Moderator arh. Gheorghe Pătrașcu:

- Raportul comisiei de validare a candidaturilor
- Validarea listei candidaților pentru Consiliul Național al OAR – vot deschis
- Prezentarea nominală a candidaților pentru: Consiliul de Conducere Teritorial, Comisia Teritorială de Cenzori, Comisia Teritorială de Disciplină
- Prezentare candidatură proprie și răspuns la cel mult 3 întrebări din sală pentru candidații la funcția de Președinte
- Votarea candidaților pentru Președintele Filialei Teritoriale București a OAR (turul I), Consiliul Teritorial, Comisia Teritorială de Disciplină și Comisia Teritorială de Cenzori – vot secret
- Numărarea voturilor pentru Președintele Filialei Teritoriale București a OAR turului I – Comisia de numărare a voturilor
- Anunțarea rezultatelor turului I pentru alegerea președintelui – Comisia de numărare a voturilor
- Distribuirea buletinelor de vot pentru președinte, turul II



- Votarea candidaților pentru Președintele Filialei Teritoriale București a OAR turul II – vot secret (dacă este cazul)
- Numărarea voturilor – Comisia de numărare a voturilor
- Raportul Comisiei de validare și numărare a voturilor pentru forurile de conducere ale Filialei Teritoriale București a OAR și delegații la Conferința Națională
- Hotărârile Conferinței Teritoriale privind rezultatul votului pentru Președintele Filialei Teritoriale București a OAR, Consiliul Teritorial, Comisia Teritorială de Disciplină și Comisia Teritorială de Cenzori
- Cuvântul Președintelui Nou ales al Filialei Teritoriale București a OAR
- Închiderea Conferinței Teritoriale

Sesiunea I – Moderator arh. Șerban Sturdza

(notarea prezentului PV a început după ce voluntarii pentru Secretariatul conferinței teritoriale au fost validați de conferință)

ora 10:15 - Se deschid lucrările conferinței.

arh. Mihai Ene - anunță numărul de 435 de membri înregistrați și declară conferința legal constituită și deschiderea lucrărilor. Invită prezidiul să ia loc la masa prevăzută în acest scop.

arh. Șerban Sturdza – deschide lucrările conferinței

- precizează că lucrările se vor desfășura fără invitați
- prezintă succint conținutul celor două părți ale conferinței
- supune la vot Ordinea de Zi.

Participant (???) – solicită, din motivul economiei de timp, inversarea celor două secțiuni ale Conferinței.

arh. Cornelia Burcuș – intervine explicând necesitatea respectării succesiunii logice prevăzute de Ordinea de Zi: în prima parte sunt descărcate de sarcini forurile de conducere în legislatura 2014-2018 și în a II-a parte sunt alese forurile pentru legislatura 2018-2022.

arh. Șerban Sturdza – supune la vot Ordinea de Zi – vot deschis.

Se votează Ordinea de Zi cu majoritatea celor prezenți voturi pentru, 7 voturi împotriva și 4 abțineri.

Numărul de membri prezenți în sală 363.

arh. Șerban Sturdza – precizează că în Sesiunea a II-a se vor vota forurile și comisiile alese pentru legislatura 2018-2022: președinte, Consiliul de Conducere Teritorial, Comisia Teritorială de Disciplină și Comisia Teritorială de Cenzori.

Participant (???) – consideră că buletinul de vot pentru Comisia Teritorială de Cenzori este greșit deoarece conține 4 poziții din care sunt completate doar două și pe buletin este menționat că se aleg doi membri plini și doi supleanți.

arh. Cornelia Burcuș – explică faptul că nu este vorba despre o greșeală, filiala a înregistrat numai doi candidați pentru Comisia Teritorială de Cenzori, nota de pe buletin reprezintă prevederea din Regulamentul filialei;

- pentru evitarea unor alte neînțelegeri, atrage atenția asupra notei de pe buletinul de vot pentru membrii Consiliului Teritorial, notă care precizează, conform Regulamentului, că 2/3 din membrii aleși trebuie să fie arhitecți cu drept de semnătură, asta în condițiile în care pe lista candidaților sunt prezenți și arhitecți stagieri sau arhitecți fără drept de semnătură, precizează că nu sunt mai mult de 7 candidați din aceste secțiuni pe listă;

- confirmă că arhitecții cu dreptul de semnătură suspendat temporar (la cerere), cu cotizația



achitată la zi, au dreptul să aleagă și să fie aleși.

arh. Șerban Sturdza - solicită celor prezenți înscrierea a 3 persoane (care nu candidează) care să asigure Secretariatul Conferinței Teritoriale prevăzut de Regulamentul filialei.

Se prezintă 3 voluntari:

- cond. arh. Ioana Gabriela Pînzaru
- arh. Ion Șerban Patrulius
- arh. Octavia Floria Popeea

arh. Șerban Sturdza – supune la vot componența Secretariatului Conferinței, vot deschis.

Se votează în unanimitate pentru, 0 împotriva, 0 abțineri.

Numărul de membri prezenți în sală 363.

arh. Șerban Sturdza, ora 10:35 - solicită celor prezenți înscrierea ca voluntari pentru Comisia de validare și numărare a voturilor – 7 membri prevăzuți în Regulament (nu candidează).

arh. Raluca Munteanu – solicită acordul Conferinței pentru mărire la 11 a numărului de membri în Comisia de validare și numărare a voturilor, datorită numărului mare de candidați și a dificultății numărării voturilor având în vedere și numărul mare de participanți.

arh. Șerban Sturdza – supune această propunere votului conferinței, vot deschis.

Se votează cu majoritate de voturi pentru, 9 voturi împotriva și 3 abțineri ca în comisie să fie 11 membri.

Numărul de membri prezenți în sală 363.

Se prezintă 11 voluntari:

- arh. Mihaela Arsene
- arh. Eugen Traian Trancioveanu
- arh. stag. Ionuț Laurențiu Dinu
- arh. Maria Cristina Găvozdea
- arh. Cristina Ivănescu
- arh. Mihaela Hărmănescu
- cond. arh. Ioana Catană
- arh. Mihaela Cristache
- arh. stag. Dănuț Constantin Dandea
- arh. Andra Luminița Rădulescu
- arh. Cosana Antonia Tudor

arh. Șerban Sturdza - supune la vot componența Comisiei de validare și numărare a voturilor – vot deschis.

Se votează în unanimitate pentru, 0 împotriva, 0 abțineri.

Numărul de membri prezenți în sală 363.

După votarea membrilor Comisiei de validare și numărare a voturilor, cei aleși o desemnează pe doamna **arh. Maria Cristina Găvozdea** ca președinte de comisie.

arh. Raluca Munteanu: propune ca, pentru eficientizarea modului și timpului de numărare a voturilor listei de delegați, votarea să înceapă de la această oră. În mapa primită există Lista de delegați cu 281 de poziții; pe această listă se vor tăia persoanele care NU se doresc în lista de delegați - 72 este numărul de persoane care vor fi tăiate. După tăierea celor 72 de poziții, listele vor fi depuse în recipientul (urna) amplasată la vedere pentru colectarea documentului. Propune ca până la ora 12:00 urna să rămână deschisă. Depunerea listei în urnă se face personal, după ora 12:00 va începe numărarea opțiunilor de către Comisia de validare și numărare a voturilor. Solicită poziționarea urnei în sală.

arh. Ungureanu Octavian: întreabă ce se întâmplă dacă cineva vine după ora 12:00.



arh. Raluca Munteanu: răspunde că lista nu se mai ia în considerare după momentul în care se ridică urna.

arh. Ungureanu Octavian: după votarea Ordinei de zi și propune să continue depunerea listelor pe toată durata zilei pentru exercitarea acestui vot. Nu este de acord cu propunerea dnei arh. Munteanu.

arh. Raluca Munteanu: explică durata lungă de numărare a voturilor delegaților și faptul că este necesară o eficientizare a acestui aspect rămânând în a doua jumătate a conferinței să aibă loc votarea noii conduceri a Filialei București, conform Ordinei de Zi votate.

arh. Ungureanu Octavian: consideră că dacă se dorea eficiență votul putea să fie făcut altfel și că nu se poate opri la ora 12:00 votul pentru o listă și continuarea altor liste.

arh. Raluca Munteanu: propune să se supună la vot cine este pentru închiderea la ora 12:00 a votului pentru delegați.

Se propune din sală supunerea la vot a închiderii urnelor pentru lista de delegați la 13:30 fiind prima dată când numărul candidaților pe lista de delegați este mai mare decât numărul delegaților alocat filialei.

arh. Șerban Sturdza - supune la vot deschis propunerea pentru încheierea colectării listei de delegați la ora 13:30;

- număratoarea voturilor este asigurată de Comisia de validare și numărare a voturilor.

Majoritatea celor prezenți votează pentru, se înregistrează 36 de voturi împotriva și 7 abțineri. Votul pentru lista de delegați se va exercita până la 13:30.

Numărul de membri prezenți în sală 382.

arh. Raluca Munteanu – anunță deschiderea unei liste la secretariat pentru luări de cuvânt după prezentarea următoarelor rapoarte: Raportul Consiliului Teritorial, Raport privind activitatea financiar-contabilă, Raportul Comisiei de Cenzori, Raportul Comisiei de Disciplină
ora 11:55

Raportul de activitate în perioada 2014-2018 a Consiliului Teritorial București – prezintă

arh. Șerban Sturdza, Președinte OAR București

- Începe cu prezentarea contextului în care s-a desfășurat activitatea, context caracterizat de: instabilitate administrativă, lipsa de transparență în politica de dezvoltare a Bucureștiului, schimbări frecvente legislative: Legea 50, Legea 350, Legea 184; menționează că s-au aprobat tezele patrimoniului. Amintește că în Conferința Națională OAR din 2017 au fost respinse modificările la regulamentele de funcționare ale Ordinului și ale filialelor. OAR București a propus Primăriei Municipiului București crearea CUB (Centrul de Urbanism București) dar a apărut un blocaj în comunicare începând din 2016. OAR București s-a mutat în noul sediu din str. Sf Constantin, nr. 32. Asociația De-a arhitectura este activă în sistemul de educație școlară, s-a diversificat tematica, a crescut vizibilitatea OAR.
- Face prezentarea principiilor după care s-a ghidat în cadrul mandatului: OAR este situat în mijlocul corpului social, arhitectul servește interesul public și este intermediarul între societate și administrație prin fiecare proiect întocmit, OAR nu se confundă cu un sindicat profesional sau cu o firmă de arhitectură, OAR transmite arhitectura de bună calitate prin Casa Arhitecturii, OAR organizează și sprijină practicarea arhitecturii în condiții adecvate. OAR București susține dezvoltarea SIC pentru un sistem echitabil de onorarii pentru arhitecți.
- Prezintă politica pentru arhitectură: program pilot.
- Calitatea și selecția produsului de arhitectură: nu s-a reușit organizarea de concursuri



(din 45 de inițiative).

- Menționează procesul în curs de digitalizare a serviciilor către membri – SIOAR.
- Prezintă parteneriatele încheiate în legislatura 2014-2018 de OAR București cu instituții publice și cu ONG-uri.
- Precizează eficiența dovedită în scăderea cheltuielilor filialei.
- Menționează publicațiile aparute sub îngrijirea Filialei București pe parcursul celor 4 ani.
- Se referă la cele 4 ediții ale Anualei de Arhitectură pe care le consideră un succes.
- Vorbește despre consultațiile periodice gratuite oferite de filială pentru membri.
- Amintește diminuarea numărului de restanțieri la plata cotizației.
- Menționează cursurile organizate de filială pentru membri și consultațiile cu reprezentanții ISU și ISC;
- Concluzii: au fost 4 ani dinamici, constructivi, conflictuali, creativi. OAR se află în proces de maturizare.

Raportul privind activitatea financiar-contabilă în legislatura 2014-2018 – prezintă arh. Iulius Cristea, Trezorer

- Începe prezentarea cu principiul întocmirii bugetelor anuale – păstrarea unui echilibru între venituri și cheltuieli prin reducerea cheltuielilor și dezvoltarea surselor de venit.
- Apreciază gestiunea financiară ca bună și transparentă.
- Consideră că s-a păstrat un control și un echilibru al exercițiului financiar între entități.
- Precizează că au existat bugete distincte elaborate și executate în funcție de sursele de venituri, pentru activitățile conexe ale Filialei și pentru activitățile culturale.
- Principalele surse de finanțare au fost cotizațiile, taxele de înscriere, sponsorizările și donațiile.
- S-au acoperit principalele cheltuieli de funcționare, indemnizații pentru personalul de conducere, salariile personalului și cheltuieli legale pentru personalul de execuție, pentru întreținerea unei funcționări normale, pentru achiziționarea de mobilier de birou și aparatură de birotică.
- Bugetul pentru activități culturale a avut ca bază finanțări din bugetul general al filialei și din timbrul de arhitectură (evenimentul principal organizat de filială a fost Anuala de Arhitectură).
- Bugetul cheltuielilor de capital a reprezentat în principal bugetul cheltuielilor cu amenajarea sediului filialei; din 11 oferte prezentate s-au selectat 3 cele mai bune, apoi acestea au fost analizate de comisia tehnică și lucrările au fost urmărite până la finalizare.
- Depozite în bancă ale Filialei de 1.440.668 lei (aprox. 323.746 euro) la preluarea mandatului; la această sumă s-a adăugat un împrumut nerambursabil de la OAR Național de aprox. 200.000 euro alocați bugetului pentru amenajarea sediului.
- Conducerea a renunțat la 50% din indemnizațiile pe anul 2017 – pentru economii.
- Bugetul activităților economice a avut ca bază și realizarea lui din surse proprii – realizarea Ghidului București – Filiala a obținut profit, dar a primat dezvoltarea profesională în detrimentul obținerii de profit.
- Bugetele au fost publicate pe site în fiecare an.
- S-a urmărit încadrarea cheltuielilor în buget și transparența în efectuarea



cheltuielilor.

Mulțumește pentru colaborare membrilor filialei și personalului angajat.

Raportul Comisiei Teritoriale de Cenzori – prezintă arh. Teodor Zoran, Președinte CTC

- Precizează că există un extras al raportului care este prezentat complet pe site-ul filialei sau care poate fi consultat la sediul OAR; la sediul filialei pot fi consultate și rapoartele trimestriale, precum și analizele lunare.

Prezintă concluziile Comisiei Teritoriale de Cenzori, precizează că în activitatea de 4 ani s-au punctat 3 elemente esențiale:

- activitatea specifică unei comisii de cenzori, cu concluzia că legislația a fost respectată;
- problemele legate de sediu, sub aspectul relației cenzoriat și funcționalitate;
- aprecieri profesionale.

Pe punctele de mai sus a existat în cei 4 ani un acord unanim cu conducerea, inclusiv cu doamna Vlad, economist de specialitate, expert contabil atestat, angajată a filialei, membră în Comisia Teritorială de Cenzori.

- Problema clădirii filialei nu va fi detaliată fiind vorba de o concluzie profesională individuală pe care o va prezenta la concluzii.
- Legat de funcționalitate, deci de investiție asupra sediului, comisia a apreciat că prima problemă a fost că nu au fost repartizate suficient spații în funcție de necesitățile filialei.
- Există spații foarte mari, de exemplu la mansardă este o sală de ședințe foarte mare care ar putea să fie compartimentată cu încă un birou.
- Partea economică "beneficiază" de un birou foarte mic în care nici măcar un cuier nu încap. Dacă vine cineva să discute o problemă economică cu contabilul șef, nu are unde.
- Biblioteca este pe două niveluri însă nu poate să fie utilizată decât de un singur grup pentru că se aude de jos și invers.
- De pe scara metalică care urcă la etaj se poate vedea în WC-ul de la etajul 1.
- Toate dulapurile realizate nu sunt asigurate, nu se pot încuia.
- Comisia de Cenzori a recomandat realizarea unui Raport de evaluare prin intermediul unui evaluator acreditat, este necesar să fie arhitect, să fie stabilită eficiența finală a investiției realizate.
- Comisia de Cenzori consideră important să se obțină toate avizele necesare funcționării sediului din str. Sf. Constantin nr. 32 și să se eficientizeze activitatea imobilului în raport cu așteptările membrilor OAR București cât și în corelație cu evoluția internațională. Există probleme care apar la nivel mondial ce trebuie preluate, raportate la organisme similare din întreaga lume.
- Dorim să arătăm că sunt lucruri pe care noua conducere ar trebui să le îmbunătățească, de exemplu ultima revopsire a elementelor metalice pentru care nu există sume prevăzute în buget.
- Cifrele există în raport și pot să fie consultate. Mulțumim.

arh. Șerban Sturdza - dorește să îi precizeze domnului arh. Zoran că revopsirea intră în garanția lucrării.

Raportul Comisiei Teritoriale de Disciplină – arh. Cristian Rădulescu, Președinte CTD

- Comisia a funcționat complet independentă de restul activității, mulțumește că nu s-au făcut ingerințe asupra activității comisiei, mai puțin Comisia Națională cu care



Comisia București a avut niște diferențe: arhitecți care au fost pedepsiți de Comisia Teritorială și absolviți de Comisia Națională și invers.

- Nu am precizat în raport însă mă vad nevoit să menționez că în decursul acestor patru ani a fost o singură ingerință asupra Comisiei Teritoriale exercitată de către un membru al Comisiei pe țară, domnul arh. Frumușani, care acum candidează pentru Comisia Teritorială, a făcut o intervenție nedeontologică.
- Recomandarea Comisiei Teritoriale de Disciplină către arhitecți se referă la semnătura de complezență care ia amploare. Există arhitecți care au început să semneze în masă, proiectele se depreciază calitativ și probabil banii sunt mai puțini, astfel se obține o conlucrare între o lucrare proastă și bani puțini. Trebuie făcut ceva în această direcție.
- Concluzia Comisiei, care nu a fost trecută în Raport pentru că nu ține de Raportul Comisiei, ar fi că trebuie ca Ordinul să se implice în plata arhitecților. Practic în momentul în care se eliberează dovada arhitectul ar trebui să prezinte dovada plății serviciilor sale din partea clientului, clientul plătind arhitectului la momentul când obține dovada. Această metodă ar fi benefică pentru că arhitectul ar încasa astfel banii pe proiect și s-ar simți astfel obligat să întocmească un proiect de calitate.
- Aceasta ar fi propunerea pentru noua legislație, să se rezolve problema plății arhitecților și a proiectelor de calitate. Mulțumesc.

arh. Șerban Sturdza, moderator - mulțumește Președintelui Comisiei de Disciplină, anunță închiderea listei înscrierilor pentru luări de cuvânt;

- solicită să se respecte timpul alocat pentru luările de cuvânt, cei care s-au înscris să respecte regulile vorbind la obiect, dacă se poate să fie evitate atacurile la persoană și să nu existe subiecte legate de partea a doua a conferinței, adică de alegeri;
- dă citire listei celor înscriși care cuprinde patru persoane care vor să își exprime opinia și pe care îi roagă să respecte timpul alocat - persoanele sunt: arh. Octavian Ungureanu, arh. Radu Frumușani, arh. Alexandru Panaitescu și arh. Monica Lotreanu.

ora 12:35 - Luări de cuvânt ale participanților privind Raportul Consiliului Teritorial

arh. Octavian Ungureanu – solicită clarificări asupra:

- Deficiențele în organizarea concursurilor;
- Ineficienței SIOAR – dovezile nu se eliberează pe e-mail, nu sunt acceptate cererile fără ștampilă;
- Lipsa parteneriatelor cu instituții vitale pentru activitatea arhitecților: primării, instituții avizatoare, instituții profesionale ale constructorilor; consideră că parteneriatele încheiate sunt orientate exclusiv spre zona culturală, de unde lipsa de interes față de proiectare;
- Consideră CUB un proiect restrictiv; nu există alternative prin care să se medieze aplicarea regulamentelor urbanistice între comunitate și administrație;
- Menționează eșecul în activitatea OAR
- Ce rol și aparat tehnic are OAR în procesul de clasare/declasare a monumentelor istorice?
- De ce nu s-au organizat dezbateri publice pentru a se decide cu ce mandate arhitecții care reprezintă OAR la elaborarea tezelor patrimoniului merg mai departe?
- Solicită clarificări referitoare la reducerea de 40% din cheltuieli – despre ce buget este vorba – întregul buget al OAR sau doar cel pentru chirii și întreținere?
- Ce demersuri s-au făcut pentru recuperarea măcar parțială a investiției făcute pentru



- amenajarea sediului de la Universitate, 80.000 euro?
- Solicită să se explice ce înseamnă "valoarea în bani lichizi a fost transferată în active imobilizate"?
- Valoarea de piață a imobilului (404.000 euro în prezent) este nereală - achiziția a fost de approx. 200.000 euro, comparativ cu investiția de approx. 550.000 euro. Menționează amortizarea investiției în 41 ani, concluzionează că investiția este una proastă.
- Organizarea defectuoasă de cursuri de perfecționare pentru arhitecți – doar 1/an;
- Consideră comunicare defectuoasă cu și între arhitecți, lipsa unui forum online;
- Solicită clarificări asupra întrebuirii sumelor obținute din timbrul de arhitectură și timbrul cultural;
- Susține că procentul de restanțieri în cadrul OAR București este mare;
- Rezultatul discuțiilor dintre OAR și reprezentanții ISU și ISC nu s-a concretizat în niciun ghid sau informări care să folosească pe viitor în activitatea arhitecților;
- Invită la respingerea Raportului de Activitate.

arh. Radu Frumușani - solicita clarificări:

- Asupra Raportului Comisiei Teritoriale de Disciplină – nu înțelege la ce se referă când vorbește despre existența unei ingerințe din partea Comisiei Naționale în activitatea Comisiei Teritoriale; raportul conține două pagini din care jumătate de pagină se vorbește despre cazul-problemă al cond. arh. Mihăiescu - acesta e tot raportul?
- Reclamă lipsa datelor statistice legate de probleme existente: câte cazuri au fost, care au fost problemele.
- Referitor la cele prezentate de domnul arh. Ungureanu privind valoarea actuală a sediului de aprox 400.000 euro, nu știe cât s-a cheltuit pe acesta. Nu există în Raportul Comisiei Teritoriale de Cenzori prezentarea unor costuri defalcate, a unei situații detaliate.
- Consideră că sediul seamănă a organizare de șantier, nu a sediu.
- Asupra amenajării noului sediu – una făcută fără simț de răspundere și estetic – vrea să știe ce avize mai trebuie obținute pentru noul sediu?
- Raportul Comisiei de Cenzori prezintă un singur capitol la capitolul de cheltuieli și tipul acestora – dorește o situație a cheltuielilor dedicate noului sediu, clarificarea și detalierea tipurilor de cheltuieli menționate în Raportul Comisiei de Cenzori.
- Invită la respingerea Raportului de Activitate.

arh. Alexandru Panaitescu:

- Felicită pe cei care s-au implicat în îndeplinirea unui deziderat de peste zece ani de realizare a unui sediu în proprietatea filialei. Consideră că adevărta independență a unei organizații se bazează pe independența patrimonială.
- Această realizare nu a început acum patru ani ci acum 8-12 ani, existând nenumărate căutări și variante. Varianta aleasă, prin achiziționarea imobilului din str. Sfântul Constantin, a fost cea care la vremea respectivă prezenta calitatea de a fi acoperită de posibilitățile filialei. Au existat opțiuni mai interesante, mai valoroase arhitectural, dar, în lipsa unui sprijin mai mare și al unor fonduri mai mari, acestea nu au fost posibile. În 2013 s-a hotărât achiziția în valoare de 180.000 euro și care putea să ducă la o investiție generală pe măsura posibilităților și care răspundea cerinței unor cheltuieli de întreținere modice, mici.
- Punctul de mai sus s-a realizat, chiar dacă acum este contestat, clădirea care s-a



achiziționat s-a crezut că, printr-o procedură de proiectare și realizare, va putea să capete plusul de valoare arhitecturală pe care îl doream de la o clădire reprezentativă a filialei. Din păcate, lucrurile s-au întâmplat paradoxal.

- Procedura de desfășurare a lucrărilor a fost începută în ianuarie 2014 prin lansarea concursului de arhitectură cu 45 de participanți. Rezultatul a fost anunțat în aprilie. La data la care are loc această Conferință se împlinesc 4 ani de când s-a semnat contractul de proiectare cu doamna arh. Iulia Stanciu. Procedura a mers ca la carte, el personal fiind responsabil cu această problemă.
- Este profund dezamăgit de rezultatul final al amenajării noului sediu. Dacă din punct democratic totul a fost perfect, consideră ca s-a decăzut moral când se referă la standardele arhitecturale respectate în proiectarea noului sediu.
- Reclamă construirea scărilor din metal și carențele funcționale.
- A cerut în calitate de președinte al Comisiei de urmărire a lucrărilor să se discute în Colegiul Director soluția funcțională – cerință refuzată.
- Modul de amenajare a incintei, care dă probă de neimplicare, reflectă o totală lipsă de ospitalitate.
- Schimbarea a existat, însă nu în bine. Vă mulțumesc.

arh. Monica Lotreanu:

- În decursul mandatului a trimis colegilor din Filială, prin intermediul conducerii Filialei, observații, critici, analize care țineau de desfășurarea activității la Filială.
- Reia o parte dintre acestea deoarece, din păcate, nu au primit răspuns la ele:
- În privința Regulamentelor face o observație care vizează atât Ordinul Național cât și Filiala, asupra prestației mult prea modeste a persoanelor angajate pe post de jurist sau avocat.
- După consultarea unui avocat, cel al instituției ANUC în care lucrează, referitor la regulamentul-cadru pentru Filialele teritoriale votat în octombrie 2011 și publicat în MO în mai 2012 prevalează și este opozabil tuturor regulamentelor adoptate de Filialele teritoriale.
- Pentru că Filiala Teritorială București a ratat în Confeința Teritorială de alegeri din 2014 și Conferința Teritorială extraordinară din 2017 să acomodeze Regulamentul Filialei București cu Regulamentul-cadru al filialelor, trebuie ca orice jurist prezent să poată să stabilească, pe loc, dacă ce se supune la vot este regulamentar.
- Regulamentul-cadru al Filialelor ar fi impus ca în acest moment numărul de membri ai Consiliului Teritorial să fie 50, pentru că numărul membrilor Filialei București depășește 4000.
- De ce ne trebuie regulamente dacă suntem primii care le neglijăm, ba chiar le încălcăm?
- Propune să se urmeze regula: fiecare echipă nouă care vine la Ordinul Național sau la Filiale, când își stabilește mandatul, să vină cu propriul set de reguli iar patru ani de zile să fie urmate aceste reguli - mai simplu și mai eficient.
- Atrage atenția că pornind de la situația întâmplată astăzi cu Ordinea de Zi să nu ne punem în situația când unul dintre noi, la finalul zilei să conteste în instanță rezultatele acestei Conferințe.
- Solicită verificarea atentă a respectării procedurilor.
- Procedura de votare a delegaților la Conferința Națională: este o premieră că numărul celor înscriși să fie delegați la Conferința Națională este mai mare decât



numărul alocat conform Regulamentului, până acum un an de zile existau rugăminți să vină colegii să-și depună candidatura pentru delegați. Trebuia să se urmeze o procedură care ține de etică și atitudine: când se declara deschisă a doua convocare a Conferinței, ora 10:15, când colegii din prezidiu au anunțat numărul de participanți, în acel moment se făcea o verificare a listei delegaților cu cei care erau prezenți participativ la Conferință, ar fi fost astfel eliminați o bună parte dintre aceștia. Dacă un coleg arhitect nu binevoiește nici să participe la Conferința Teritorială avem garanția că va participa la Conferința Națională?!

- A solicitat doamnei vicepreședinte arh. Maria Goilav o clarificare despre contractul cu firma de PR&Comunicare OmaVision, considerând ca fiind important pentru că, alături de ceilalți colegi care au luat cuvântul înainte consideră, arh. Monica Lotreanu, că departamentul de comunicare s-a situat la un nivel mai acceptabil decât la Ordinul Național (unde comunicarea a fost dezastruasă) dar tot consideră că a existat o comunicare selectivă (în funcție de ceea ce a fost de interes pentru conducere).
- Consideră că asemenea practici discreționare, selective, trebuie să dispară. Comunicarea este făcută pentru întărirea spiritului democratic în organizație, nu pentru a fi pusă în anumite scopuri.
- Ceea ce solicit, chiar solicit! Vă mulțumesc.

arh. Șerban Sturdza - verifică dacă mai sunt doritori să își exprime puncte de vedere sau opinii.

arh. Găvozdea Maria, Președintele Comisie de numărare voturi - face mențiunea că Regulamentul de vot al Ordinului, art. 25 aliniat 3: Buletinele de vot care nu conțin nici o opțiune sau mai multe decât numărul locurilor disponibile vor fi anulate. Buletinele de vot care au mai puține locuri alese, dar peste zero, sunt valabile.

arh. Șerban Sturdza – dă cuvântul doamnei arh. Silvia Maldărescu să își exprime opinia și invită și alte persoane, dacă doresc.

arh. Silvia Maldărescu – ridică problema semnăturii de complezență care se află într-o creștere agravantă; numărul celor care de la an la an sunt vizați de colegiile teritoriale ca fiind autori de "semnături pe bandă rulantă" este în creștere! S-au primit observații de la filialele teritoriale că sunt comune și orașele unde 90% din semnături sunt de complezență pe proiecte făcute de ingineri. Inginerii, mai ales în mediu rural, au acaparat piața de arhitectură. A dorit să facă această observație deoarece de la București au fost primite puține sesizări de semnătură de complezență. Există câteva filiale în țară care au luat în serios rolul urmărind la Primăriile teritoriale și în consiile teritoriale situația semnăturilor de complezență. Trebuie ca și la București să se acorde atenție pentru ca este o problemă serioasă, este foarte greu de realizat la 4000 de membri dar și aici se practică. Există arhitecți din București care semnează de complezență la Constanța, Mureș. Este o situație reală. Vă mulțumesc.

arh. Șerban Sturdza, moderator, face precizări pe baza luărilor de cuvânt:

- Consideră că Ordinul București se află într-o fază de maturizare și se observă prin existența reacțiilor, punctelor de vedere diferite fiind perfect normal. Nu avem și nu am avut de gând pe parcursul celor 4 ani să fie oprit schimbul de păreri.
- Dorește să clarifice: în perioada de maturizare, dimensionarea corectă a elementelor de personal, fel de comunicare, dezvoltare de relații este complicat și este necesar să te reazezi în funcție de conjuncturile momentului.
- După cum s-a observat la început contextul și conjuncturile au fost frecvent



schimbate și complicate pentru o Organizație care are reguli și se mișcă poate prea lent. Aceasta ar putea să fie o explicație a nemulțumirilor exprimate.

- Există și o altă explicație: cât o serie de aspecte care ne privesc pe toți (avize, autorizații, semnături) se rezolvă în perioade mai mari decât cele așteptate, dar care nu sunt în obligația noastră, e normal să apară frustrări și nemulțumiri.
- Chestiunea rezolvării acestor aspecte este una complicată, cu amânări și cu multe subtilități, pe care le cunoașteți ca și mine.
- "Viitoarea conducere, sper și o vom sprijini cu toții, să poată să facă mai mult decât am făcut noi însă trebuie să menționez că ce am făcut, am făcut de bună credință și cât am putut mai bine pentru toată breasla."
- Precizează surprinderea personală, ca arhitect nu ca fost președinte, de exprimările focoase referitoare la arhitectură. "Avem puncte de vedere diferite și e bine că este așa, am văzut în viața mea trepte metalice pe care am urcat și am coborât pe ele și nu m-am simțit rău. Dacă este să acuzați pe cineva despre respectarea proiectului pe care autorul l-a făcut pentru sediu, puteți să o faceți: eu sunt cel care apără acest proiect, ca arhitect, în primul rând apoi ca reprezentant al Ordinului și consider că din acest punct de vedere este unul din puținele proiecte care au pornit de la concurs și s-au putut concretiza. Că nu ne place că există detalii deranjante, este în regulă. Le putem regândi dar cred că gestul cel mai important făcut de arhitecți în ultimii patru ani este că indiferent de opinie au putut să-și susțină un proiect. Pentru mine este o victorie și vreau să o felicit pe Iulia Stanciu, în fața dumneavoastră și să vă spun că voi susține acest proiect!"
- Existența unei politici pentru arhitectură trebuie să fie urmărită între conferințe și în timpul acestora. Are rugămintea de a se reveni în zona profesională și să se evite discursurile cu tentă politică neplăcute: "lăsați arhitectura să se dezvolte și să încercăm să o facem cu arhitecți tineri, bătrâni, oricum ar fi ei în cele mai bune condiții posibile."
- Consideră că pe lângă critici sau opțiuni evocate precizează că cei care au lucrat au făcut eforturi maxime cu posibilitatea existenței greșelilor. "Dacă am greșit vă cerem scuze, dar vă spun că pentru foarte multe aspecte ne menținem punctul de vedere. Dacă credeți că sunt lucruri de discutat și după suntem deschiși, menționând pentru echilibrarea de opinii, că sunt un adept al pregătirii profesionale și faptul că încercăm, faptul că am făcut prea puțin dar totuși am făcut câte ceva, îmi pare un lucru extrem de important și chiar dacă lucrurile nu au fost exact cum ne plac, ele vor continua din ce în ce mai bine. În general, chiar dacă "mă veți împușca", sunt optimist. Vă mulțumesc!"

arh. Bogdan Brănescu: întreabă Comisia de cenzori și trezorierul arh Iulian Cristea, în baza Contractului de vânzare-cumpărare cu prețul de 180.000 euro, comisionul de vânzare este de maxim 3% dorește să întrebe de unde provine diferența până la 200.000 euro conform Raportului.

arh. Șerban Sturdza, moderator: - precizează că achiziția sediului s-a făcut în legislatura trecută

-verifică dacă mai există doritori să ia cuvântul. Propune validarea sau invalidarea activităților forurilor de conducere a activității 2014-2018 și descărcarea de sarcini. Votul este deschis.

Din sală se solicită precizări (*indescifrabil audio*).



arh. Șerban Sturdza, moderator: invită pe domnul av. Marcel Toader să răspundă.

av. Marcel Toader, explică ce se întâmplă în cazul nevotării descărcării gestiunii financiare, tragerea la răspundere a persoanelor. Menționează că nu se votează rapoartele ci descărcarea financiară, rapoartele sunt doar prezentate. Legislativ se face descărcarea de gestiune.

arh. Mircea Ochinciuc: precizează că validarea se face prin vot. Se face validarea activităților și descărcarea, sau nu, de gestiune.

arh. Gheorghe Pătrașcu: propune o votare separată pentru validarea activităților și pentru descărcarea de gestiune.

arh. Mihai Lotreanu: dorește (validare vs descărcare) clarificare pentru fiecare raport punctat separat din ordinea de zi.

arh. Viorel Pleșca: întreabă dacă descărcarea de gestiune (cea financiară) poate fi atacată în contextul în care există vot negativ, urmând o cale legală de atacare. Citează din Raportul trezorerului precizând că raportul de exercițiu bugetar al unei organizații necesită o transparentizare a modului cum au fost cheltuiți banii. Consideră inutilă documentația pe baza modului cum s-au cheltuit banii Filialei. Invită ca arhitecții să înțeleagă că o organizație nu există fără buget.

arh. Șerban Sturdza, moderator: precizează că există bugetul și poate fi văzut, nu se ascunde nimic.

arh. Monica Lotreanu: dorește deblocarea situației printr-o clarificare: gestiunea face referire la sarcini, nu din punctul de vedere al gestionarului de bani ci de faptul că dacă se alocă un vot negativ pentru descărcarea de sarcini/gestiune însemnând că viitorul Consiliu teritorial, comisiile alese când își vor prelua mandatul au dreptul, prin nedescărcarea de gestiune, să solicite un audit nefinanciar sau financiar. Solicită o soluție care să deblocheze situația.

av. Marcel Toader: clarifică ca gestiune înseamnă o preluare în activ și pasiv (fiind preluat în urmă cu 4 ani, însemnând bunurile mobile și imobile ale organizației). Dacă nu va exista descărcarea de gestiune nu are cum să se preia gestiunea de către noua conducere, apare o situație paradoxală.

Propune să se stabilească bugetul la început de mandat și predarea bugetului la predarea mandatului.

arh. Șerban Sturdza, moderator: propune validarea sau invalidarea Rapoartelor activității și separat descărcarea financiară – vot deschis.

ora 12:42 are loc votarea pentru validarea sau invalidarea celor patru Rapoarte de activitate.

Rezultate vot:

- voturi pentru 178 voturi
- voturi împotriva 46 voturi
- abțineri 12 voturi

Se aprobă validarea rapoartelor de activitate.

ora 12:46 are loc votarea pentru descărcarea gestiunii financiare a conducerii 2014-2018.

Rezultate vot:

- voturi pentru 140 voturi
- voturi împotriva 71 voturi
- abțineri 38 voturi

Se aprobă descărcarea de gestiune a conducerii din mandatul 2014-2018.



ora 13:25 Comisia de numărare face o menționare:

arh. Găvozdea Maria clarifică modul de anulare a buletinelor de vot cu mai multe poziții de vot (minim un vot ales, dar nu mai multe față de numărul locurilor disponibile).

ora 13:30 – arh. Șerban Sturdza, moderator: anunță încheierea primei sesiuni a conferinței.

Pauză de masă

ora 14:30 deschide Sesiunea a II-a a Conferinței Teritoriale

Sesiunea a II a – Moderator: arh. Gheorghe Pătrașcu, membru în Comitetul de organizare a conferinței.

arh. Gheorghe Pătrașcu: anunță prezentarea raportului Comisiei de validare a candidaturilor, dă cuvântul domnului arh. Bogdan Bogoescu, Președinte.

arh. Bogdan Bogoescu: prezintă raportul Comisiei de validare a candidaturilor: numai arh. Mihai Nuță a transmis dosarul incomplet, toate celelalte candidaturi au fost valide.

arh. Gheorghe Pătrașcu: supune la vot validarea listei candidaților pentru Consiliul Național al OAR – vot deschis.

Rezultate vot:

- voturi pentru - majoritar
- voturi împotriva - 1 vot
- abțineri - 1 vot

Numărul de membrii prezenți în sală 369.

arh. Gheorghe Pătrașcu: precizează că urmează prezentarea nominală a candidaților pentru Consiliul de Conducere Teritorial; atrage atenția asupra observației din finalul listei: din cei 86 de candidați conform listei, se vor alege 22 membri plini și 2 supleanți.

Are loc prezentarea nominală a Consiliului de Conducere Teritorial: conform listă sunt 86 candidați.

Are loc prezentarea nominală a Comisiei Teritoriale de Cenzori: conform listă sunt 2 candidați.

Are loc prezentarea nominală a Comisiei Teritoriale de Disciplină: conform listă sunt 15 candidați pentru 13 locuri.

arh. Gheorghe Pătrașcu, moderator - urmează prezentarea candidaților pentru funcția de Președinte al Filialei Teritoriale București a OAR, conform listă sunt 5 candidați;

- anunță durata discursului fiecărui candidat la aprox 7min/candidat; propune ca după prezentările individuale ale candidaților aceștia să răspundă la 3 întrebări/candidat adresate de participanți (din sală).

Urmează prezentarea pe scurt a platformelor candidaților pentru funcția de Președinte al Filialei Teritoriale București a OAR (informațiile detaliate se găsesc online și expuse în holul Aulei Magna).

arh. Gabriela Monica Botez – prezentarea candidaturii și a platformei:

- Promovează iubirea în adevăratul sens al cuvântului, “iubesc arhitectura și arhitecții”;
- Prezintă soluții de funcționare a Filialei București trecute prin filtrul iubirii pentru arhitectură și arhitecți;
- Dezvoltarea profesională continuă să aibă susținere financiară din partea OAR, prin organizarea de cursuri, concursuri, prin participări la conferințe, prin scăderea



numărului de ore DPC (în prezent în România fiind angajată la 96 de ore, în comparație cu țările UE) și prin simplificare.

- Semnătura de complezență
- Stagiatura

arh. Monica Iacovenco - prezentarea candidaturii și a platformei:

- Solicită ca schimbarea de care e nevoie OAR să aibă loc;
- Își propune ca OAR să fie un garant al dezvoltării și al dialogului;
- Dorește implementarea votului electronic.
- Denunță regimul haotic de avizare în construcții, practica neunitară de la o primărie la alta, birocrăția excesivă.
- Dorește negocieri urgente cu instituții avizatoare și Primăriei.
- Dorește o aliniere a regulamentelor urbanistice prin care să se rezolve disfuncționalitățile.
- Își dorește ca prima valoare a OAR să fie cultura dezbaterii; președintele OAR să fie garantul dezbaterii și al dialogului.

arh. Emil Ivănescu - prezentarea candidaturii și a platformei:

- Dorește schimbarea modului de desfășurare a conferinței și al votului; lucrul pe regulamentul actual va ajuta;
- Își reiterează experiența în activități instituționale (de 8 ani la OAR), activitate academică, organizare și management Anuala de arhitectură și platforma online, proiectare de specialitate;
- Solicită voturile pe baza platformei online prezentată din care menționează: revigorarea grupurilor de lucru, votul online, plata online, comunicare online și normative online, bursa de joburi, responsabilizarea celor implicați în ordin.

arh. Radu Petre Năstase - prezentarea candidaturii și a platformei:

- Dorește ca arhitecții să fie respectați și remunerați corect;
- Solicită reconstruirea Ordinului din temelii.

arh. Lucian Pârvulescu - prezentarea candidaturii și a platformei:

- Se caracterizează prin energie, înțelepciune și înclinarea spre rezolvarea problemelor;
- Calități: 40 ani experiență profesională națională și internațională, premii internaționale, 2 premii naționale, experiență în management și PR, experiență organizatorică, profesor invitat UAUIM, experiența OAR Național și București, disciplină și condiție fizică și putere de muncă.
- Identifică problemele breslei și propune rezolvări: imagine îmbunătățită printr-o platformă de sprijin, expunere publică program, analizare legislație și propunere întocmită împreună cu OAR România, UAR, Arhitecți Șefi; îmbunătățirea tarifarului, concursuri de idei de arhitectură (organizate de OAR) discuție cu PMB și Primăriei de sector pentru dezvoltare, OAR/UAR/RUR/UAUIM implicare directă la promovarea soluțiilor pentru dezvoltarea orașului București, asigurare profesională, modificarea cerințelor avizării, modificarea legislației.

Sesiune de întrebări din sală:

1. **arh. Beatrice Jöger:** cum văd candidații exercitarea profesiei arhitecților de



interior?

Răspunsurile candidaților:

arh. Lucian Pârvulescu: arhitectii de interior au avut ulterior proiecte remarcabile de arhitectură.

arh. Radu Petre Năstase: legea obligă integrarea, susține integrarea arhitecților de interior.

arh. Emil Ivănescu: necesară integrarea arhitecților de interior în urma gândirii și construirii unui cadru (diferențiere între arhitect și arhitect de interior).

arh. Monica Iacovenco: completarea cadrului legal ca arhitectii de interior să facă parte din OAR.

arh. Gabriela Monica Botez: integrare în OAR, de acord cu găsirea sistemului de integrare diferențiată în regulament.

2. **arh. Mihaela Muscaliuc:** în relația OAR, Primărie și Ministere, cum ne sprijină OAR? Propunerea unui termen în relația cu autoritățile?

Răspunsurile candidaților:

arh. Lucian Pârvulescu: propune fermitate în ce se va face mai departe.

arh. Gabriela Monica Botez: solicită demarare imediată de elaborare a unor metodologii împreună cu ministerele, să se știe ce este nevoie pentru obținerea avizelor.

arh. Radu Petre Năstase: începând cu lunile viitoare să se îmbunătățească, OAR recomandă profesioniști de zi cu zi, asumare OAR răspundere și prezența oamenilor implicați în viața profesională.

arh. Monica Iacovenco: supra-reglementarea actuală, propunerea de încheiere a unor protocoale pentru practica unitară; soluția pe termen lung este reformarea legislației autorizării.

arh. Emil Ivănescu: Filiala București a OAR va avea un grup de lucru bugetat și alte grupuri de lucru care să creeze cadrul nou legislativ necesar.

arh. Radu Petre Năstase: situația din ultima perioadă depinde de OAR București.

Luare de cuvânt:

arh. Iulia Stanciu: comisia s-a numit după 6 luni, au existat 600 de dosare, inclusiv lucrări de bransamente la utilități și firme publicitare luminoase, comisia lucrează benevol, comisia nu are referent, este necesară baza minimă de lucru.

arh. Radu Petre Năstase: Ordinul Ministrului a fost emis la cererea OAR București și astfel s-a încărcat comisia cu avize. Schimbarea este necesară.

3. **arh. Iulia Stanciu:** care sunt atribuțiile și instrumentele președintelui OAR pentru a opri dezastrul pe patrimoniu și salvarea orașului?

Răspunsurile candidaților:

arh. Emil Ivănescu: Filiala București trebuie să știe cum să colaboreze. Capacitatea filialei de colaborare și construire de parteneriate cu diferite instituții trebuie să existe. Președintele trebuie să cunoască modul prin care filiala leagă parteneriate cu instituții și organizații.

arh. Lucian Pârvulescu: strategia trebuie pusă la punct cu membrii Colegiului Director prin formarea platformei de legislație. Legatura (constă) într-o strategie ce trebuie implementată.



arh. Monica Iacovenco: nu știu care sunt instrumentele. Trebuie colaborat cu cei care se pricep.

arh. Iulia Stanciu: (răspunsul este) cunoașterea legii.

arh. Radu Petre Năstase: OAR partener al Ministerului Culturii, al PMB, găsim soluții traduse în legislație, îmbunătățirea legislației. Trebuie să dea răspunsuri (OAR), în prealabil se va discuta în Filială. OAR nu este purtătorul de cuvânt, infracțiunile se sesizează individual nu doar de Președinte.

arh. Gabriela Monica Botez: grupuri de lucru, comunicate de presă, angajare juriști, achiziționare de monumente și amenajarea acestora cum este necesar.

arh. Gheorghe Pătrașcu: precizează că este necesar un lobby politic, voce puternică ca organizație profesională.

4. **arh. Antal Alexandru:** ce vor face cei ce conduc OAR pentru tinerii arhitecți și rezolvarea problemelor arhitecților?

Răspunsurile candidaților:

arh. Gabriela Monica Botez: propune comunicarea cu Comisia de Evaluare, dialog cu universitățile referitor la reducerea perioadei de stagiu, plata stagiului.

arh. Monica Iacovenco: sugerează responsabilizarea tinerilor arhitecți.

arh. Radu Petre Năstase: dorește reformare metodologie pentru arhitecții stagiați și modul de examinare; discuție colegială.

arh. Emil Ivănescu: propune existența unui pachet amplu dedicat stagiilor, Filiala trebuie să vină în sprijinul tinerilor. Pachetul să conțină: sistem de cursuri gratuite pe platforma online, misiunile de examinare să fie împlinite mai ușor; burse oferite stagiilor pentru cei ce participă la competiții de arhitectură; discuție cu o entitate financiară în care se oferă gratuitate la plata taxei către filială.

5. **arh. Raluca Vișinescu:** promovarea arhitectului, ce activități de ordin social îi recomandă ca viitor Președinte OAR București?

Răspunsurile candidaților:

arh. Gabriela Monica Botez: nu are.

arh. Lucian Pârvulescu: unele preferă să nu le menționeze. A inițiat Cupa de ski a arhitecților, arhitecții s-au întâlnit și dezbătut probleme diverse într-un alt mediu.

arh. Emil Ivănescu: vorbește despre organizarea Anualei prin parteneriate cu Primăriei, a adus arhitectura în spațiu public. Își dorește Parteneriat cu PMB. Legat de ONG, filiala trebuie să analizeze atent în parte profesia și implicarea socială.

arh. Monica Iacovenco: o recomandă proiectele. Ele nu au componentă socială, dar lucrurile trebuie făcute în echipă.

arh. Radu Petre Năstase: a făcut donații discrete în diverse acțiuni, angajamente civice, participare benevolă la Comisii tehnice și de urbanism în ultimii ani.

6. **arh. Bobic Bogdan:** a. cei 5 candidați sunt conștienți că suntem într-o înfundătură? Da sau nu?; b. Alegerea depunerii timbrului de arhitectură la UAR sau OAR, este necesară federalizarea celor două (OAR și UAR) plus RUR, trebuie să putem face lobby politic.



Răspunsurile candidaților:

arh. Monica Iacovenco: a. Da; b. Nu aș face discuții OAR și UAR.

arh. Radu Petre Năstase: a. Da, situația în general; b. De acord RUR+OAR unificare funcții, răspuns coerent și unificat.

arh. Lucian Pârvulescu: a. Da, am menționat și ce trebuie să se facă. Am în program soluții.
b. Împreună vom reuși să facem și să ne impunem mai departe.

arh. Emil Ivănescu: a. Suntem într-o situație dificilă, din cauză că nu știm să colaborăm între noi și cu instituții. Cred în lucruri comune, toate instituțiile UAR, RUR, etc în definirea unui cadru în legislație. Trebuie să știm să colaborăm.

arh. Gabriela Monica Botez: a. Putem vedea lumina. b. Trebuie să existe lobby-ul politic.

Luare de cuvânt:

arh. Marian Moiceau: eu cu cine votez? Încrâncenarea din spațiul public, această situație vreau să vă spun: m-am întâlnit cu 4 candidați din cei prezenți (Lucian, Petre, Emil și Octavian). Ce face școala? Ea nu votează la comandă. Toată lumea așteaptă ceva, cel care va fi președinte să țină cont de aceste lucruri. Aștept în următorii 4 ani: să ocrotiți drepturile și pe arhitecți, ce ați promis să urmați.

arh. Gheorghe Pătrașcu, moderator: anunță începerea procedurii votului secret pentru funcțiile de președinte, membru în Consiliul de Conducere Teritorial, membru în Comisia Teritorială de Disciplină și membru în Comisia Teritorială de Cenzori. Explică procedura de vot – vot secret, nu sunt admise mai multe voturi, fiecare buletin în urna dedicată - și invită angajații filialei să instaleze urnele – 4 urne, una pentru fiecare funcție. Invită participanții să voteze în intervalul de jumătate de oră dedicat votului, respectiv 16:15-16:45.

Sunt instalate cele patru urne în fața scenei, fiecare urnă are lipit la exterior modelul buletinului de vot dedicat, pentru asigurarea corectitudinii votării urnele sunt supravegheate pe tot parcursul votului de angajații filialei.

ora 16:45 – Comisia de validare și numărare a voturilor declară încheierea votării. Urnele sunt transportate cu ajutorul personalului OAR București în spațiul rezervat numărării voturilor.

arh. Gheorghe Pătrașcu, moderator: anunță pauză pentru numărarea voturilor. Invită participanții în pauza de cafea până la anunțarea rezultatelor. Precizează că primul rezultat care va fi anunțat va fi pentru funcția de Președinte OAR București (posibil organizare tur doi).

ora 17:45 Anunțarea rezultatelor turului I pentru alegerea Președintelui Filialei București - Președintele comisiei de numărare a voturilor, doamna **arh. Maria Găvozdea**, prezintă rezultatele numărătorii:

- Numărul total de voturi: 451

- Număr voturi anulate: 5

- Voturi valabile: 446 din care

- arh. Emil Ivănescu 237 voturi (53% din voturile valabile)



- arh. Monica Iacovenco 155 voturi
- arh. Lucian Pârvulescu 24 voturi
- arh. Radu Petre Năstase 21 voturi
- arh. Gabriela Monica Botez 9 voturi

Precizează că nu va exista un al doilea tur de scrutin pentru Președintele Filialei Teritoriale București OAR deoarece domnul arh. Emil Ivănescu a fost ales Președinte al Filialei București a OAR din primul tur de scrutin.

Aplauze.

arh. Gheorghe Pătrașcu, moderator: dă cuvântul Președintelui ales, domnului arh. Emil Ivănescu.

arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București pentru legislatura 2018-2022: mulțumește celor prezenți, mărturisește că nu se aștepta (să fie votat din primul tur);

- se bucură și pentru că știe că în sală sunt oameni care văd arhitectura în feluri diferite;
- mulțumește și contracandidaților cu care va colabora;
- mulțumește tuturor foarte mult.

Aplauze.

arh. Gheorghe Pătrașcu, moderator: cere președintelui ales să își respecte promisiunea de a organiza dezbateri ample și bine organizate pe subiecte de interes pentru membri, unele au apărut și în conferință;

- invită Comisia de validare și numărare a voturilor să continue numărătoarea celorlalte buletine de vot și pentru lista delegaților;
- îi invită pe participanți în pauză.

Pauză 18:30-23:00

ora 23:00 - arh. Gheorghe Pătrașcu, moderator: mulțumește participanților prezenți în sală la citirea rezultatelor;

- dă cuvântul doamnei **arh. Maria Găvozdea**, Președinte Comisie de validare și numărare, pentru prezentarea rezultatelor voturilor.

arh. Maria Găvozdea, Președinte Comisie de validare și numărare a voturilor: prezintă rezultatelor voturilor:

- Consiliul de Conducere Teritorial (86 candidați pentru 22 de membri plini și 2 supleanți): 446 voturi exprimate, 7 voturi anulate, 439 voturi valabile.
- Comisia Teritorială de Cenzori (2 candidați): 435 voturi exprimate, 23 voturi anulate, 412 voturi valabile.
- Comisia Teritorială de Disciplină (15 candidați pentru 9 membri plini și 4 supleanți): 447 voturi exprimate, 4 voturi anulate, 443 voturi valabile.
- Delegații OAR București la Conferința Națională (281 candidați pentru 209 locuri): 401 voturi exprimate, 41 voturi anulate, 360 voturi valabile.
- dă citire componenței forurilor de conducere și a comisiilor alese:

Președintele Filialei Teritoriale București OAR:

arh. Emil Ivănescu, 237 voturi

Consiliul de Conducere Teritorial:

arh. Zahariade Ana Maria, 256 voturi



arh. Bogoescu Matei, 241 voturi
arh. Sturdza Șerban, 237 voturi
arh. Iacovenco Gabriela-Monica, 228 voturi
arh. Fenyo Andrei Ladislau, 212 voturi
arh. Zotescu Robert-Eugen, 211 voturi
arh. Fezi Bogdan Andrei, 208 voturi
arh. Meliță Irina, 207 voturi
arh. Berescu Cătălin, 206 voturi
arh. Munteanu Raluca, 206 voturi
arh. Goilav Ana Maria, 196 voturi
arh. Stanciu Maria Iulia, 192 voturi
arh. Bortnowski Pierre Thomas, 190 voturi
arh. Vișinescu Raluca, 186 voturi
arh. Ungureanu Octavian, 185 voturi
arh. Baci Daniel, 184 voturi
arh. Enache Florin-Nicolae, 184 voturi
arh. Calciu Daniela, 183 voturi
arh. stag. Busuioceanu Radu, 176 voturi
arh. Baci Smaranda, 173 voturi
arh. Bejan Horia, 171 voturi
arh. Udrescu Bogdan, 165 voturi

Membri Supleanți ai Consiliului de Conducere Teritorial:

arh. Constantinescu Stelian Alexandru, 163 voturi
arh. Gafar Michaela, 163 voturi

Comisia Teritorială de Cenzori:

arh. Iatagan Iulia, 409 voturi
arh. Pașol Alexandru, 405 voturi

Comisia Teritorială de Disciplină:

arh. Grigoriu Emilian Victor, 411 voturi
arh. Jinga Cătălin Viorel, 410 voturi
arh. Rădulescu Cristian, 408 voturi
arh. Bogdan Mariana, 407 voturi
arh. Bădulescu Adina Cristina, 406 voturi
arh. Filimon Cristian Dan, 402 voturi
arh. Popescu Toader, 402 voturi
arh. Stoica Roxana Catrinel, 399 voturi
arh. Porumbacu Constantin, 395 voturi
Membri supleanți ai Comisiei Teritoriale de Disciplină:
arh. Ștefănescu Marie-Jeanne, 391 voturi
arh. Chiricuță Elena Cătălina, 390 voturi
arh. Iancu Tania, 322 voturi
arh. Frumușani Radu Valentin, 308 voturi



- da citire listei delegaților care au fost tăiați de pe listă (cu precizarea că durează citirea

numelor acestora mai puțin decât citirea numelor celor aleși).

ora 23:30 - arh. Gheorghe Pătrașcu, moderator: mulțumește celor prezenți, precizează că hotărârile conferinței vor fi transmise către OAR;

- declară închisă Conferința Filialei București a OAR din 12 mai 2018.

Membrii prezidiului Conferinței OAR București din 12 mai 2018, listă semnături

Sesiunea I

arh. Emil Ivănescu, vicepreședinte

arh. Ana Maria Goilav, vicepreședinte

arh. Bogdan Traian Bogoescu, vicepreședinte

arh. Șerban Sturzda, președinte – moderator

arh. Raluca Munteanu, vicepreședinte

arh. Iulius Cristea, trezorer

Sesiunea a II

arh. Adrian Spirescu

arh. Gheorghe Pătrașcu – moderator

arh. Mihai Ene

Membrii secretariatului Conferinței OAR București din 12 mai 2018, listă semnături

arh. Octavia Floria Popea

arh. Ioana Pînzaru

arh. Ion Șerban Patrulius

