2018 - 2022

RAPORT BUCURESTI

APEL LA PARTICIPARE

FILIALA TERITORIALA BUCURESTI A ORDINULUI ARHITECTILOR DIN ROMANIA - 2022

ORDINUL
ARHITECȚILOR
DIN ROMÂNIA
BUCUREȘTI

Publicație a Ordinului Arhitecților București
realizată prin Anuala de Arhitectura Bucuresti

2022

Filiala Teritorială București a Ordinului Arhitecților din
România
Presedinte: Arh. Emil Ivanescu

str. Sf. Constantin nr.32, sector 1
010219, București, România
telefon/fax: 021-3039226
e-mail: secretariat@oar-bucuresti.ro
web: www.oar-bucuresti.ro

RAPORT BUCURESTI

2018 - 2022

CUPRINS

RAPORT BUCURESTI

2018 - 2022

Introducere

„Apel la participare" - cuvântul președintelui Emil Ivănescu

PENTRU O DEZVOLTARE URBANĂ COERENTĂ

- Criza coerenței și blocajul
- Intervențiile OAR București pentru depășirea blocajelor
- Dialog interprofesional pentru deblocare PUG București
- Dezbatere pentru Dâmbovița
- Dezbatere pentru Gara de Nord

PENTRU O ADMINISTRAȚIE TRANSPARENTĂ

- Digitalizare în administrație
- Dialogul OAR București cu administrația
- _În dialog cu Primăria Municipiului București
- _În dialog cu Primăria sectorului 1
- Monitorizarea autorizațiilor de construire
- Harta dovezilor de înregistrare a proiectelor
- Glosarul de termeni de arhitectură și construcții

PENTRU SPAȚIUL PUBLIC AL LOCUIRII

- Vecinatatea locuirii
- Cercetare spatii publice (Sector 3)
- Cercetare cartier Colentina (Sector 2)

PENTRU PATRIMONIU

- Context și starea patrimoniului bucureștean în perioada 2018-2022
- Pericole ce amenință patrimoniul
- Starea precară a patrimoniului capitalei
- Sprijin administrativ
- Autoritățile cu atribuții de intervenție în cazul distrugerii de monumente
- Exemple de bună practică
- Gdl 112 Patrimoniu OAR București – soluții

PENTRU CALITATEA ARHITECTURII

- Concursul de soluții
- Anuala de arhitectură București

UN NOU APEL LA PARTICIPARE: AGENDA URBANĂ

INTRODUCERE

'Pentru ca Bucureștiul să poată deveni o adevărată capitală europeană, considerăm că este absolut necesar ca arhitecții să fie direct implicați, ca interlocutori experți în comunicarea interactivă dintre reprezentanții administrației locale și cetățeni.'' (arh. Șerban Sturdza, Raportul pentru București, 2016)

Raportul pentru București este un document prin care Filiala București a Ordinului Arhitecților din România (OAR) constată periodic și aduce la cunoștința publicului interesat probleme arzătoare ale capitalei, în scopul de a oferi un instrument de reflecție și de acțiune. Până acum, acest raport s-a publicat în 2016 și în 2018.

Raportul pentru București 2016 a fost prima inițiativă a Centrului de Informare al Filialei Teritoriale București a Ordinului Arhitecților din România, care a oferit o perspectivă acoperitoare asupra orașului, prin identificarea problemelor urbanistice specifice și sistematizarea acestora după câteva criterii: dezvoltare urbană, domeniu public și spațiu public, locuire și comunitate, patrimoniu cultural și identitate, guvernanță, calitatea arhitecturii. https://www.oar-bucuresti.ro/documente/Raportul-pentru-Bucuresti-2016.pdf

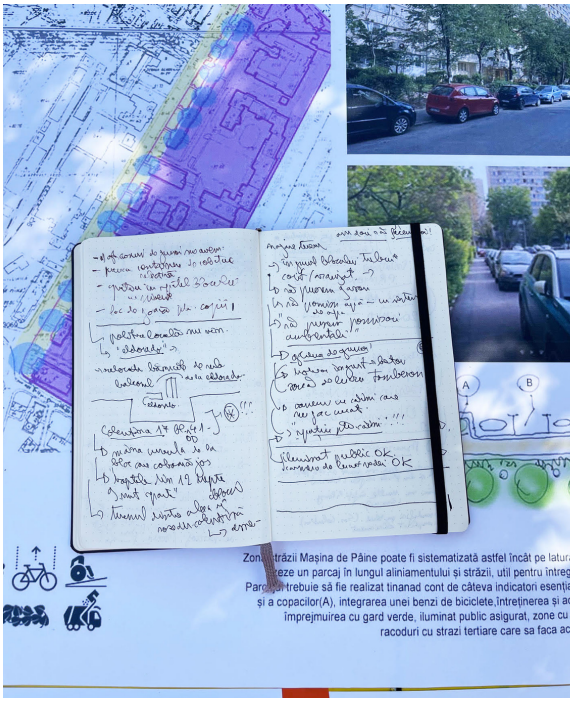
Raportul pentru București 2018 a fost un document prin care Filiala București a OAR și-a propus să reevalueze principalele probleme ale spațiului urban al capitalei, precum și soluțiile de rezolvare a acestora în raport cu standardele europene. Problematizarea și soluțiile acestora — structurate după categoriile: dezvoltare urbană, spațiu public, locuire și comunitate, patrimoniu și identitate, guvernanță, calitatea arhitecturii — își propuneau astfel să incite administrația pentru a pregăti soluții de dezvoltare urbană, în echipă cu arhitecții, cu specialiștii din diverse domenii, cu companiile, cu cetățenii. https://www.oar-bucuresti.ro/documente/Raportul-pentru-Bucuresti_2018.pdf

În perioada 2018-2022, Bucureștiul a trecut prin alegerile locale și schimbarea administrativă pe care au adus-o, conturând astfel o nouă perspectivă de colaborare profesională pentru oraș. Cu mijloacele care îi stau la dispoziție ca organizație profesională, de utilitate publică, Filiala București a OAR s-a orientat activ în sensul implicării și mai puternice a comunității profesionale în procesul de edificarea capitalei. În felul acesta, organizația a încercat să meargă mai departe de identificarea problemelor și a posibilelor direcții principiale de soluționare (semnalate prin rapoartele precedente), participând prin acțiuni directe la clarificarea unor situații cu care se confruntă orașul, la aducerea lor în conștiința publică și la așezarea posibilelor soluții atât pe baze profesionale, cât și pe participarea cetățenilor.

Ca urmare, raportul pentru perioada 2018-2022 continuă linia începută de rapoartele anterioare, dar se referă în mare măsură la ceea ce a reușit Filiala OAR București să facă efectiv pentru a veni în întâmpinarea nevoilor orașului, administrației și locuitorilor lui. Din acest punct de vedere, s-ar fi putut numi „raportăm pentru București". Dar, cum vrem ca acest raport să reprezinte și o chemare la implicare directă, Raportul pentru București 2018-2022 a fost pus sub motto-ul „Apel la participare", adresat atât arhitecților și urbaniștilor, cât și edililor și cetățenilor orașului.

„APEL LA PARTICIPARE”

Cuvânt înainte al președintelui Filialei București a OAR, Arhitect Emil Ivănescu



În anul 2021, Primăria Sectorului 2, Anuala de arhitectura Bucuresti și Universitatea de Arhitectură și Urbanism „Ion Mincu” (UAUIM) au realizat în colaborare o cercetare a patru zone din București cu densitate mare de locuitori. Cercetarea s-a focalizat asupra spațiului public din vecinătatea blocurilor, o problemă a mediului construit și vieții orașului pe cât de frecventă, pe atât de neglijată. Cercetarea a debutat cu un amplu chestionar adresat locuitorilor din acele zone, căutând să identifice felul în care este perceput acel spațiu public, ce își doresc locuitorii de la spațiul public și cum îl văd îmbunătățit. Răspunsurile la acest chestionar prezintă o imagine foarte vie a relației “la firul ierbii” dintre locuitori și spațiul lor public, precum și a stării actuale a mediului amenajat care îi înconjoară cotidian.

Un astfel de demers reprezintă punctul de plecare al Raportului București 2018-2022, un document care face radiografia capitalei prin câteva acțiuni proactive realizate de Filiala București a OAR în colaborare cu administrațiile publice. Subtitlul Raportului,“Apel la participare”, preia titlul de afiș prin care cetățenii din cele patru zone erau invitați să răspundă chestionarului și să contribuie cu propriile opinii și speranțe la acțiunea inițiată de profesioniști.

Cum pandemia COVID care a afectat și Bucureștiul a scos în evidență valoarea esențială a spațiului public urban din imediata apropiere a locuințelor, acest Raport pornește de la acest punct, dar se dezvoltă complementar și cu alte aspecte ce definesc Bucureștiul anilor 2018-2022.
În felul acesta, prezentul raport își propune să pătrundă mai adânc în utilitatea lui de instrument de identificare a problemelor spațiului urban și ale arhitecturii construite în această perioadă, și să aducă acestă utilitate cât mai aproape de locuitori.

În anii 2018 -2022, marcați de pandemie și de repercusiunile acesteia, precum și de stagnarea adusă de alegeri, multe eforturi ale Filialei București a OAR s-au îndreptat spre generarea și susținerea unui dialog constant cu toți actorii implicați în edificarea orașului; iar acest dialog s-a materializat și prin diverse acțiuni care sunt descrise în acest raport. OAR București a căutat astfel să construiască oportunități de colaborare care să ajute atât îmbunătățirea mediului construit din București, cât și exercitarea profesiei, practica arhitecților din capitală.

Odată cu schimbarea administrației, a apărut și presiunea rezultatelor cât mai imediat vizibile în București, cetățenii sperând, așa cum era de așteptat, în îmbunătățirea rapidă a situației mediului construit și a calității vieții. Din nou cum era de așteptat, lucrurile nu s-au produs în acest ritm, dialogul fiind adesea înlocuit de conflict și de foarte multă neîncredere, uneori chiar din partea partenerilor din noua administrație.

Cu toate acestea, au început să apară multe rezultate pozitive: implicareaSocietății Civile la consultările privind decizii importante pentru oras, atenția în creștere pentru patrimoniul construit, achiziția prin concurs de soluții a proiectării pentru investițiile importante (față de licitația cu prețul cel mai mic), digitalizarea și transparentizarea administrativă etc.

În acest sens, între anii 2018-2022, OAR București a format o serie de grupuri de lucru (GdL) prin care a putut să colaboreze efectiv cu primăriile, nu doar la nivel de observator, pentru spațiul public (GdL Spațiu Public), pentru apărarea și valorizarea patrimoniului (GdL Patrimoniu), pentru adecvarea legislativă și reglementară (GdL Legislație). Acestea au dezvoltat acțiuni directe care au pornind chiar de la anumite situații critice concrete din București, selectate împreună cu administrațiile locale. De asemenea, în 2020 și 2021, a fost alcătuit un nou grup, Grupul de Dialog cu Primăriile, care a fundamentat un dialog constant cu primăriile de sector în beneficiul arhitectului, dar și al cetățeanului. O mare parte din informațiile din acest raport au venit ca urmare a activității acestor grupuri care au analizat contextul capitalei, pe diferite paliere în perioada 2018-2022.

Raportul pentru București 2018-2022 urmărește în mare aceeași structură de cercetare ca primele rapoarte, însă intră mai în detaliu pe anumite componente, tocmai fiindcă în perioada ultimilor patru ani au acționat aceste de grupuri profesionale specializate pe categorii de probleme ale Bucureștiului, după cum urmează:

Gdl Spațiu Public al OAR București este un grup activ pe mai multe direcții complementare și convergente: dialogul de lucru cu primăriile, calitatea spațiului public în capitală, acțiuni comune interdisciplinare pentru cartarea spațiului public bucureștean, inițierea de concursuri de soluții cu primăriile, colaborarea cu OAR Național în co-organizarea procedurilor de achiziție. Acest grup a generat acțiuni la care OAR București a colaborat extins, alături de Universitatea de Arhitectură și Urbanism Ion Mincu (UAUIM), de Asociația Peisagistilor din România (ASOP), Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară din București-Secția Peisagistică, Școala Națională de Studii Politice și Administrative.

Gdl Legsilatie al OAR București a analizat diversele situații apărute în exercitarea profesiei în cadrul primăriilor din București și a putut să aibă o imagine mai complexă și mai bine corelată asupra autorizărilor, a dovezilor în București și a potențialului de colaborare cu administrația pe zona eficientizării și transparentizării acestor proceduri în capitală.

Gdl Patrimoniu al OAR București a devenit foarte activ mai ales în contextul în care fondul construit de patrimoniu al Bucureștiului este tot mai grav afectat. Reacțiile rapide în legătură cu mediul construit au fost condensate în final prin acțiunea program-platformă online, 112 Patrimoniu, care susține și facilitează reacția rapidă contra agresării fondului de patrimoniu, dar în același timp, oferă publicului larg și informații utile privind patrimoniul.
Grupul de Dialog cu Primăriile este o inițiativă importantă a OAR București, prin care filiala este foarte aproape de viața administrativă a capitalei, pentru a prezenta problemele profesiei de arhitect către primării, pentru a îmbunătăți și a rezolva împreună cu administrația diversele situații din practică specifică a arhitectului.

Raportul pentru București 2018-2022 — bazat pe acțiunile susținute ale acestor grupuri de lucru pentru îmbunătățirea calității mediului construit și a exercitării profesiei — prezintă un București aflat încă într-o situație ambiguă, între pericol, nepăsare, și speranță; dar un București în care inițiativele de mai mică anvergură se concretizează mai rapid și benefic, în antiteză cu un București al marilor proiecte care, prin lipsa de coerență, înțelegere, dialog și maturitate, se blochează înainte să înceapă.

De aceea, Raportul pentru București 2018-2022 este organizat ca o chemare.

În sensul catalizator de implicare profesională și cetățenească pe care îl are acest raport, concluziile se transpun în invitația de a participa la Agenda urbană, platformă care sintetizează zece categorii de probleme ale Bucureștiului.

1

PENTRU O DEZVOLTARE URBANĂ COERENTĂ

CRIZA COERENȚEI SI BLOCAJUL

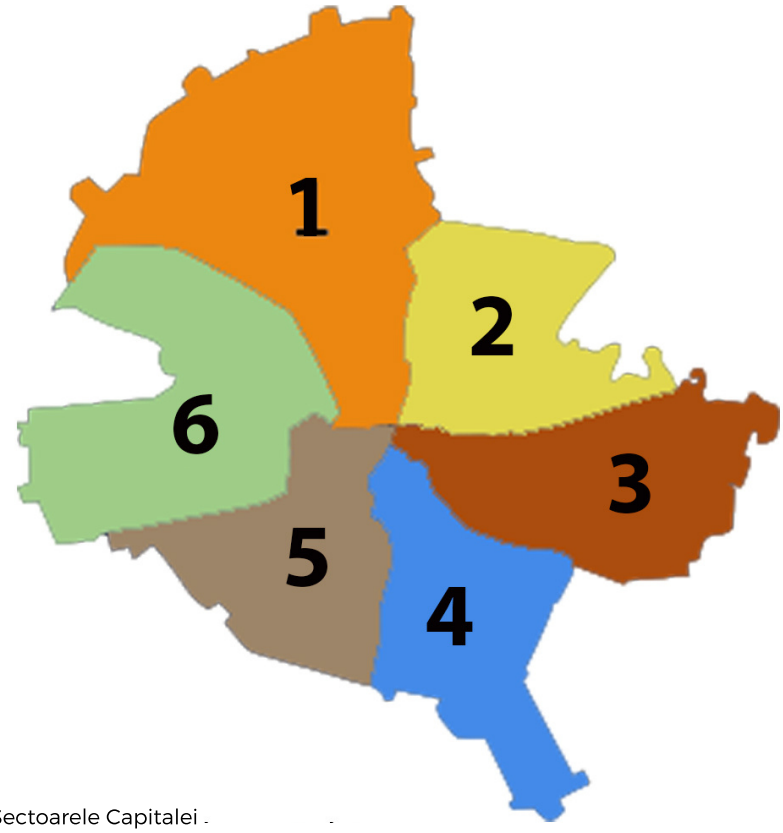
Modul în care este împărțit administrativ teritoriul capitalei și relativa autonomie a sectoarelor față de Primăria Municipiului ridică problema coerenței dezvoltării urbane. Datorită colaborării de multe ori defectuoase între primăriile de sector și primăria centrală, apar incoerente de funcționare la nivelul întregii capitale. Au existat diferite inițiative de rezolvare a acestei situații, multe exemple fiind preluate din funcționarea pe arondismente a Parisului.

Realitatea de zi cu zi a capitalei, dar și a țării, nu a condus la materializarea vreunei inițiative în acest sens, singură soluție rămânând dialogul și buna colaborare dintre primării și toate celelalte instituții care administrează la nivel central diverse direcții de dezvoltare. Cum acest lucru este foarte greu de realizat în București, întregul oraș se dezvoltă neomogen și dezechilibrat.

PUG București, Planul Urbanistic General al Capitalei, este singurul element care poate să coordoneze dezvoltarea echilibrată a orașului, dar este încă departe de a fi finalizat, deși toate forțele politice, prin reprezentanții lor, și-au dat acordul în acest sens.
Încă din 2018, Raportul pentru București semnala necesitatea elaborării unui PUG adus la zi, dar nici acum, în 2022, acest document crucial nu există — Bucureștiul funcționează cu un PUG din 2000, vechi și neactualizat la situația reală.

Problema PUZ coordonatoare au provocat în tot Bucureștiul, și mai ales în industria de construcții și mediul de proiectare din capitală, un scandal enorm, construind tabere și conflicte. Această situație are la bază mai multe argumente, dar unul dintre ele este lipsa finalizării PUG București și în același timp, o serie de nereguli care au fost observate în cadrul documentațiilor de urbanism.

În 26 februarie 2021, prin HCGMB nr. 65 - 69 au fost suspendate PUZ coordonatoare de sector pentru Sectoarele 2, 3, 4 (zona de sud), 5 și 6 pentru o perioadă de 12 luni.
Imediat după ședința de suspendare, într-o conferință de presă, Primarul General al Capitalei afirma tăios că:
"Urbanismul din București, din ultimii ani, a fost o golănie și cele cinci PUZ de sector sunt doar apogeul acestui tip de urbanism(...). Din cauza acestui tip de urbanism, sunt zeci de mii de oameni care și-au pus toată agoniseala de o viață într-un apartament sau într-o casă și s-au trezit cu un bloc la ferestrele casei lor".



Sectoarele Capitalei

Au fost mai multe argumente pentru suspendare exprimate de edilul capitalei, dar principalul a fost cel legat de sute de hectare de spații verzi care deveneau construibile în noile PUZ coordonatoare. Față de această hotărâre comunitățile profesionale din zona construcțiilor, proiectării și antreprenoriatului, dar și primăriile de sector și chiar cetățenii au răspuns foarte diferit — unii au salutat-o ca benefică, văzând-o spre folosul viitor al orașului, alții au considerat-o mai degrabă producătoare de haos și greșită

Din păcate, această inițiativă a dus la o perioadă lungă în care autorizațiile de construcție, certificatele de urbanism și alte acte administrative nu au mai fost emise și încă au întârzieri multe, atât la PMB cât și la primăriile de sector. Majoritatea acestora din urmă au acuzat situația de la primăria capitalei, dar de fapt, întârzierile se datorează, pe de o parte, nivelului sporit de exigență impus de PMB, iar pe de altă parte, incapacității administrative care încă persistă, chiar dacă se fac eforturi în acest sens.

Trebuie menționat faptul că decizia politică a Primarului General și a CGMB de suspendare a acestor a PUZ a fost, în mod invariabil, confirmată ulterior pe cale judiciară: în acest moment, la mai mult de un an de la această decizie, unele dintre aceste PUZ au fost definitiv anulate de instanțele de judecată (cele pentru sectoarele 3 și 6), iar celelalte se află în diverse etape ale aceluiași proces, unele decizii de anulare nefiind încă definitive. De asemenea, deși această decizie administrativă de suspendare a acoperit doar 12 luni, prelungirea acesteia nu a mai fost necesară, instanțele de judecată suspendând ele însele, ulterior, toate aceste documentații.

Cum era de așteptat, aceste întârzieri au produs nemulțumiri din partea mediului de investiții, de construcții, de proiectare și chiar din partea cetățenilor, bănuitori în ceea ce privește bunele intenții ale administrației centrale a capitalei.

Argumentul reprezentanților PMB pentru întârzieri, a fost o pledoarie pentru răbdare, explicându-se că pentru a fi aprobate în folosul orașului, toate aceste documentații trebuie verificate minuțios în prealabil; iar această verificare care a durat mult, în condițiile unui aparat specializat redus. Aceasta a iritat mult mediul profesional, Bucureștiul părând “blocat” la nivelul investițiilor și al construcțiilor.
Pe de altă parte, PMB a lucrat pentru remedierea lipsei de personal specializat și a scos mai multe posturi la concurs.

Primarul capitalei a numit și Comisia Tehnică de Amenajare a Teritoriului și Urbanism (CTATU) — organismul care, conform legii, are capacitatea să analizeze toate PUZ care vin spre avizare la PMB și să fundamenteze avizul arhitectului șef — dar cu o întârziere de aproape un an de zile. Concomitența acestor situații a generat o atmosfera complicată, publicul larg, dar și profesioniștii percepându-le contradictoriu și adesea negativ, indiferent de motivele puse în discuție.

Marele absent din toată această dramă este însă PUG București, documentul care ar fi putut să rezolve coordonarea dintre sectoare și primăria centrală. Deși edilul Capitalei explică că va continua PUG, realitatea este o permanentă amânare a termenului începerii lucrărilor, deși întreg Consiliul General a votat pentru continuare și finalizarea proiectului.

În acest context problematic, Filiala București a OAR a înțeles cât de necesar este dialogul și a căutat să genereze cât mai multe ocazii de discuție deschisă pe teme mai generale sau mai punctuale, aducând împreună PMB, alte instituții centrale de care depinde dezvoltarea capitalei, primăriile de sector, arhitecți, urbaniști, antreprenori și publicul larg.

ÎNTRE PUG SI REALITATE: DIALOG MULTI-PROFESIONAL PENTRU DEBLOCARE PUG

"Am invitat principalii reprezentanți care depind, de fapt de tot ce înseamnă PUG-ul Bucureștiului, de tot ce înseamnă zona de construcții, de dezvoltare. Lansăm public un mesaj către Primăria Capitalei: este nevoie de continuarea PUG-ului. Acum este poate ultimul moment când PUG-ul poate să fie continuat într-un mod profesionist. Deblocarea PUG-ului depinde de Primăria Capitalei."

(Dr. Arh. Emil Ivănescu, președinte al OAR_B)

Întâlnirea-dezbatere **"Planul Urbanistic General al Bucureștiului - soluții pentru deblocare"** a atacat direct problema „marelui absent", PUG, creând necesarul climat dialog dintre multiplii actori implicați și interesați.

Filiala București a Ordinului Arhitecților din România a organizat această întâlnire pe 22 februarie 2022, în Aula Carol I a Camerei de Comerț și Industrie București, lacare au participat, pe lângă domnul viceprimar Stelian Bujduveanu, arhitecți, constructori, urbaniști, membri ai Comisiei de Urbanism și Amenajarea Teritoriului din cadrul PMB, dezvoltatori și organizații non-guvernamentale din domeniul spațiului construit.

PUG-ul în discuție
PUG-ul Bucureștiului este cadrul de reglementare urbanistică a capitalei în forma lui unitară. Fără un PUG orașul nu se poate dezvolta coerent. Prin Legea 350, PUG-ul este forma majoră de reglementare a orașului. Capitala, având particularitatea de a fi împărțită în sectoare, are nevoie de PUG pentru funcționarea corectă și coerentă a celor 6 sectoare. Faptul că s-a întârziat atât de mult PUG-ul a dus la existența PUZ-urilor coordonatoare, planuri urbanistice, care rezolvă urbanistic anumite arii, dar fără un sistem integrat la nivelul întregii capitale.
Deși ar trebui să funcționeze după un PUG funcțional, potrivit contractului semnat între Primăria Capitalei și un Consorțiu condus de Universitatea de Arhitectură și Urbanism "Ion Mincu" în anul 2013, Capitala nu beneficiază de acest PUG din motive greu de înțeles. În absența acestei reglementări aduse la zi, esențială pentru dezvoltarea actuală și viitoare, în București se construiește după reglementările PUG 2000, care a expirat în anul 2010 și de atunci a tot fost prelungit.

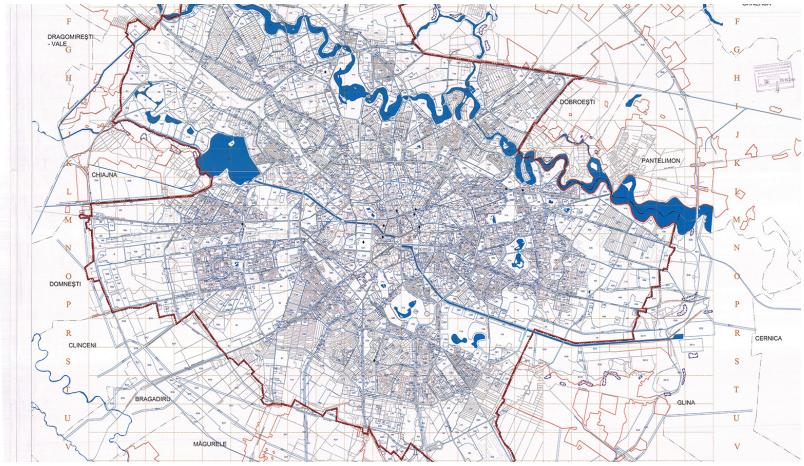
În urma evenimentului, trecând peste opiniile diferite asupra finalizării demersului început în anul 2014, a existat un mesaj comun al tuturor celor prezenți: PUG București trebuie deblocat, după rezolvarea diverselor probleme pe care aceasta le implică.

Concluzia a fost sintetizată în urma unei discuții de peste trei ore, fiecare dintre cei prezenți având posibilitatea să exprime opinii libere și asumate. În sinteză, s-au consemnat următoarele:

1. Niciun participant nu a contestat necesitatea existenței unui PUG actualizat care să confere premisele unei dezvoltări clare și transparente a orașului;
2. Există entități care au resurse (juridice, de proiectare, etc) și pe care le pot pune la dispoziție pentru clarificarea unor aspecte care par sa blocheze luarea unei decizii la nivelul administrației publice municipal;
3. PUG trebuie finalizat de specialiști care au recunoaștere națională și internațională, un astfel de document fiind bazat pe o cunoaștere și pe instrumente foarte specializate și aliniind practicile locale la standardele profesionale internaționale actuale;
4. PUG trebuie explicat de către profesioniști la mai multe niveluri — atât la nivelul administrației locale (comisii de urbanism/ consilieri generali/locali), cât și la nivelul publicului larg — cu obiectivul de a prezenta argumente, motivații, beneficii și de a conferi vizibilitatea adecvată unui astfel de cadru, singurul care, conform legii, aduce coerența în zona de urbanism, arhitectură, construcții și dezvoltare a Bucureștiului, pe care îl dorim o capitală europeană;
5. Orașul evoluează și se dezvoltă în prezent cu și fără PUG actualizat; sunt dezvoltatori și constructori care „se descurcă" și lucrează pe un orizont scurt de timp, deși au nevoie de un demers planificat pe termen lung, asigurat doar de PUG. În lipsa lui, apare lipsa de viziune și de sustenabilitate pentru București, cu afectarea tuturor componentelor sale (pe axele: economic-social-mediu).

La întrebarea „A cui este pierderea fără un PUG ?" răspunsul cel mai simplu și clar este: a tuturor, de la cetățean, la zona de business și, în ansamblu, a întregului oraș.
Dincolo de opiniile sceptice sau optimiste cu privire la finalizarea PUG în actualul mandat al Primarului General al Capitalei, concluzia reuniunii a fost că dialogul reprezintă o soluție pentru deblocarea unei situații care pune în pericol dezvoltarea sustenabilă a orașului, dar asumarea responsabilității pentru progresul programului în discuție trebuie făcută de către decidenți: Primarul General și Arhitectul Șef, în prima etapă și respectiv, Consiliul General al Municipiului București, în etapa de validare și aprobare a resurselor din buget care se alocă pentru continuarea fazelor următoare pentru finalizarea PUG.

Este necesară actualizarea cadrului contractual dintre PMB și Consorțiul pentru realizarea PUG care să permită Bucureștiului să se dezvolte armonios, pe coordonate profesionale contemporane, cu respect pentru patrimoniul material și imaterial, pentru existentul valoros, astfel încât orașul să devină un loc în care cetățenii să locuiască cu plăcere, iar afacerile să prospere durabil.
Trebuie precizat că, imediat după finalizareaacestui eveniment, Primarul General a invitat la două runde de întâlniri pe reprezentanții Consorțiului ce proiectează PUG București. Primarul a precizat că dorește să continue PUG, dar că mai așteaptă anumite clarificări supra câtorva detalii.



Valeriu Nicolae Suhan
Consilier PMB
Stelian Bujduveanu
Viceprimar PMB

Regenerare urbană

Piața Gării de Nord

Primăria Sectorului 1
OAR București

DEZBATERE PENTRU GARA DE NORD

Imagine 10

Incoerențe care ar trebui depășite se întâlnesc și în cazul unor obiective localizate într-un singur sector. Acesta a fost cazul Gării de Nord, subiect important pentru oraș, născut în urma discuțiilor cu Primăria sectorului 1.

Gara de Nord, monument istoric (cod LMI B-II-m-B-18803), cea mai mare stație feroviară a României și adevărată poartă a orașului, se află într-o stare de rușinoasă neglijență și degradare, alături de spațiul public care o înconjoară. Ultima restaurare s-a petrecut în 1997-1999, și niciun proiect de modernizare funcțională și conservare din ultimii treizeci de ani nu s-a concretizat. Necesarele intervenții nu s-au materializat și din pricină că ansamblul gării aparține Ministerului Transportului, componentele de spațiu public și circulații sunt la Primăria Capitalei și la Sectorul 1, iar gara de metrou aparține Metrorex, iar aceste instituții nu reușesc să se pună de acord.

De aceea, la inițiativa Primăriei Sectorului 1 și a OAR București, a fost format un grup de lucru împreună cu toate aceste instituții responsabile în diverse măsuri de zona Gării de Nord, pentru a pune în discuție și concerta posibilitățile de regenerare și reabilitare a întregului loc. În cadrul dialogurilor care au avut loc, profesioniștii au cerut instituțiilor demararea unui concurs de soluții pentru toată Gara de Nord, împreună cu spațiul public care o înconjoară, pentru că aceste două componente, arhitecturală și urbană, nu pot funcționa decât în simbioză.

Miercuri, 28 iulie 2021, în mansarda Primăriei Sectorului 1 din Bd. Banu Manta nr. 9, OAR București a organizat împreună cu gazdele o dezbatere profesională pe tema regenerării urbane a spațiului public aferent Gării de Nord. Dezbaterea a urmărit istoria locului și a zonei în relație cu orașul, impactul regenerării urbane a Pieței Gării de Nord, impactul asupra structurii urbane, arhitecturale și sociale existente, asupra schemei de mobilitate din zona, evidențiind importanța unei astfel de intervenții pentru întregul oraș.

Evenimentul a fost organizat în cadrul Anualei de Arhitectură București 2021, ediția a XIX-a, și a adunat specialiști din zona arhitecturii, urbanismului, designului urban, peisajului, sociologiei, antropologiei, mobilității și incluziunii pentru a sintetiza opinii necesare inițierii unui bun concurs de soluții pentru Gara de Nord împreună cu spațiului public aferent.

Schimbarea, între timp, a componenței conducerii Ministerului Transporturilor a oprit întregul demers de aplanare a tensiunilor și de acordare a inițiativelor divergente. Iar Gara de Nord rămâne în aceeași stare de degradare care dezonorează orașul.

DEZBATERE PENTRU DÂMBOVIȚA

Imagine 12

Dâmbovița, râul generator al orașului și coloana lui vertebrală, rămâne încă o mare problemă, nerezolvată de zeci de ani, problemă produsă mai ales de operațiile agresive din anii 1980, care i-au artificializat cursul, și agravată de intervențiile de după 1989, care au privilegiat traficul auto în detrimentul spațiului public. Astfel, în loc să unească spațiul public al capitalei și să atragă locuitorii spre beneficiile și frumusețea râului, în loc să fie coloana „verde-albastră" a orașului, așa cum se întâmplă de zeci de ani în orașele lumii care știu să valorizeze această resursă, Dâmbovița este o barieră care împarte Bucureștiul în două, iar locurile în care bucureștenii se pot bucura de ceea ce mai oferă sunt mult prea puține și adesea compromise de utilizări abuzive.

Deși au existat în timp multe acțiuni de conștientizare a valorii râului pentru viața orașului și chiar proiecte (menționate în Rapoartele precedente pentru București), deși actuala administrație a repus Dâmbovița pe agendă, deși s-au purtat discuții de principiu pe această temă între reprezentanți ai OAR București și cei ai PMB, subiectul rămâne în stadiul de proiect dorit, dar încă neînceput în importanța și complexitatea lui.

În tot acest timp, primăriile de sector au diverse inițiative locale pe malul Dâmboviței, care nu pot rezolva cu adevărat problema în lipsa unei viziuni comune sau a unui plan strategic general, o viziune la care să achieseze tot .

Conștientă de importanța acestui subiect pentru dezvoltarea coerentă a capitalei și în continuarea ideii menționată în rapoartele anterioare de a construi o axă verde în lungul Dâmboviței, Filiala București a OAR a încercat să activeze dezbaterea din jurul râului.

Aceasta s-a conturat treptat, în etape, profitând de anumite ocazia sau construindu-le. Una dintre acestea a fost negocierea cu primăria sectorului 3 a unui concurs pentru amenajarea unui tronson al râului și elaborarea documentației pentru acest concurs.

Concursul internațional **Rethinking the River** este descris în capitolul 5 al acestui Raport, dar trebuie menționat aici că atât alegerea tronsonului care a făcut obiectul concursului, cât și documentația întocmită de arhitect Raluca Vișinescu, (membră activă a grupului de lucru pentru spațiul public) au scos în evidență necesitatea deschiderii proiectelor de amenajare către concertare între sectoarele străbătute de Dâmbovița. Iar această idee a fost confirmată de juriul internațional prin selectarea premiului întâi. Proiectul este contractat, dar se lovește în acest moment tocmai prin lipsa de colaborarea dintre sectorul 3 și sectorul 4 pe care amenajarea malurilor Dâmboviței ar trebui să le unească.

Condiția sine qua non de concertare administrativă în jurul Dâmboviței s-a detașat cu pregnanță în cadrul forum-ului internațional „Ape pentru comunități durabile", organizat în luna aprilie 2022 de OAR București împreună cu OAR Național și Asociația Ivan Patzaichin-Mila 23. Evenimentul a fost catalizat de ocazia itinerării la București a instalației care a expus la Bienala de Arhitectură de la Veneția proiectul exemplar de amenajarea malurilor Someșului în municipiul Cluj-Napoca, proiect câștigat în urma concursului de arhitectură Rethinking Someș, din 2018.
În acest cadru, organizatorii au reușit să aducă la masa discuțiilor autoritatea națională (Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, respectiv Ministerul Apelor); autoritatea locală, Prefectura București și primăriile din București, care dezvoltă sau inițiază proiecte cu apele urbane din București (Lacul Morii, salba de lacuri a capitalei); arhitecți șefi ai sectoarelor capitalei și arhitecți șefi din țară; reprezentanți ai mediului civic și academic, președinți de filiale OAR din țară.

Valorizarea cursului Dâmboviței, pusă în contextul abordărilor contemporane ale apei în oraș și a tipurilor de dificultăți pe care le întâlnește, a făcut obiectul dezbaterii în ambele zile ale forumului, în urma cărora s-au pus bazele grupului de lucru pentru Dâmbovița (GdL Dâmbovița) sub deviza „Cheiul și cursul Dâmboviței trebuie să devină un ax major de coerentă pentru București".

Deoarece mai există și alte inițiative civice legate de Dâmbovița, dorința GdL Dâmbovița este să aducă cât mai curând la aceeași masă toate entitățile care pot contribui la dezvoltarea unui proiect unitar pe Dâmbovița. În acest moment, deși există voința Primăriei Capitalei de a trata axul Dâmboviței integrat, nu a fost realizată încă nicio acțiune în acest sens, dar grupul de lucru va veni în întâmpinarea Primăriei Capitalei, invitând la acțiune și decizii.

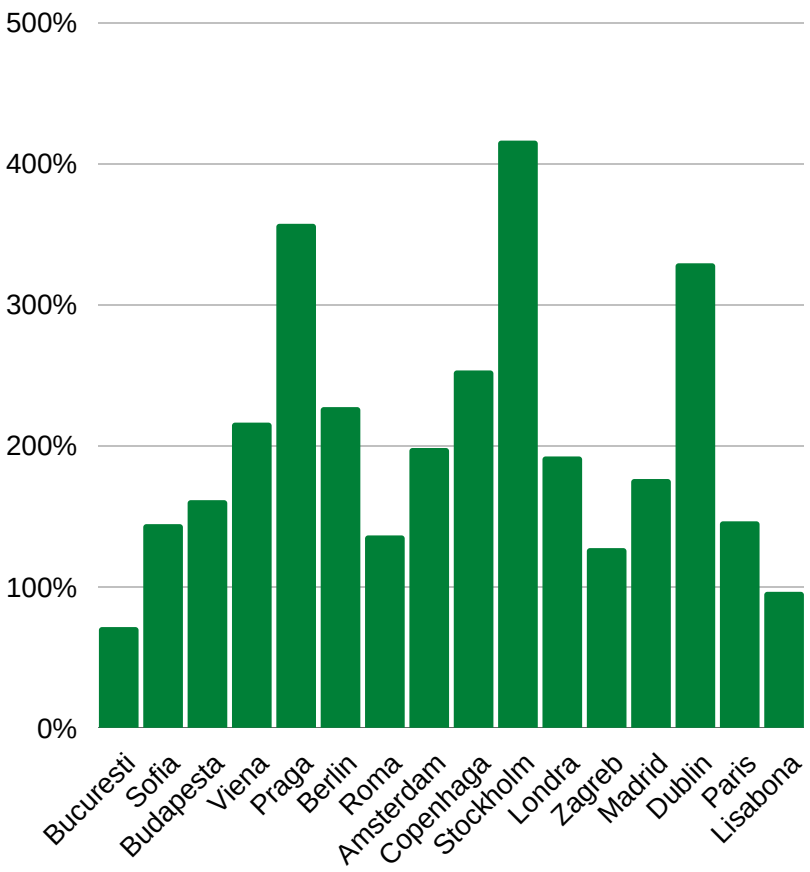
Dintre invitații prezenți la eveniment amintim: Barna Tánczos, Ministrul Mediului, Apelor și Pădurilor, László Borbély, Consilier de Stat, coordonator al Departamentului de Dezvoltare Durabilă, Ovidiu Campeanu, Viceprimar Municipiul Cluj-Napoca, Alexandra Bocșe, Consilier de Stat al Președintelui României la Departamentul Climă și Sustenabilitate, Gabriel Știka, Director general Apele Române, Paul Moldovan, City Manager Sectorul 6, Clotilde Armand, Primar Sectorul 1, Radu Mihaiu, Primar Sectorul 2, Alexandru Găvozdea, Președinte OAR, Emil Ivănescu, Președinte OAR București, Adrian Cioroianu, directorul Bibliotecii Naționale a României, Richard-Tiberius BUDAI, Subprefect Bucuresti, Anca Ginavar, director, MDLPA, Olimpia Negru, director, MMAP și Sorin Rândașu, director Apele Române, Teodor Frolu, reprezentant Apele Unite ale României, Ioan Bica, Banca Mondială,Klaus Birthler, UnDAverde, Tiberiu Florescu, coordonator PUG Bucuresti – presedinte RUR, Marian Moiceanu, Rector UAUIM, Mirona Craciun, Ana Maria Zahariade, Departamentul Concursuri OAR, Alina Bratu – Arhitect Sef Sector 2, Bianca Buzdugan – Arhitect Sef Sector 1 , arh. Serban Patrulius, arh.Tamina Lolev, pg. Diana Culescu, președinte ASOP, arh. Andrei Fenyo, vicepreședinte OAR București, arh. Marius Moga – Someș Delivery, Mihaela Hărmănescu, Angelica Stan, UAUIM, arh. Angela Kovacs, Președinte OAR Mures ; arh. Adina Gabriela Popescu, Arhitect Sef Mures, Arh. Emil Stanescu, Doina Petrescu, arh Daniela Calciu, arh. Andreea Danila, Arhitect sef al Municipiului Roman, - Arh. Andreea Ciubotaru –Arhitect Sef al Municipiului Piatra Neamt, Urb. Arh. Catalin Ghervan, Sef Serviciu Urbanism si Planificare Strategica din Primaria Municipiului Bacau, Arh-urb Cristian Iorga, Administrator public Municipiul Oltenita.

2

PENTRU O ADMINISTRAȚIE TRANSPARENTĂ

Pornind de la cele constatate și propuse în Raportul pentru București 2018, în perioada celor patru ani scurși, Filiala București a OAR s-a concentrat în mod deosebit spre stabilirea unei colaborări funcționale cu administrația publică, atât cu Primăria Capitalei și primăriile de sector, cât și cu instituțiile administrației centrale, astfel încât implicația organizației și a profesiunii în administrarea orașului să capete ponderea pe care i-o conferă expertiza specifică.

Schimbarea adusă de alegeri a favorizat deschiderea unui nou dialog, chiar dacă rezultatele sunt încă parțiale, iar perioada de pandemie și stagnarea de un an a emiterii autorizațiilor au oferit un timp în care s-au putut introduce programe de colaborare pe anumite direcții pe care le credem promițătoare, atât pentru mediul construit și utilizatorii lui, cât și pentru așezarea practicii profesionale pe baze deontologice solide și responsabile față de oraș.



În 2011, PMB lansa Registrul Spațiilor Verzi, pentru ca mai târziu, în 2020, același PMB să fie amendat de Curtea de Conturi pentru neactualizarea registrului verde.

DIGITALIZARE ÎN ADMINISTRAȚIE

Digitalizarea serviciilor care privesc construirea în primăriile Bucureștiului este nu numai un instrument al eficienței, dar și al necesarei transparențe în fața publicului a acestor operații care privesc orașul. Atât transparența administrativă, cât și ridicarea eficienței proceselor birocratice privind construirea sunt chestiuni pe care Filiala București a OAR le cere în numele profesioniștiilor și publicului interesat.

Anii 2020 și 2021, anii pandemiei de COVID, au forțat introducerea proceselor computerizate la toate nivelurile, din viață privată la cea instituțională, producând astfel o familiaritate fără precedent cu lumea digitală. Procesul nu este la fel de spectaculos în primăriile bucureștene care dau semne de încetinire.
Anul 2020 a debutat promițător pentru digitalizare, iar primăriile s-au adaptat condițiilor; astfel, în plin COVID, stare de urgență și stare de alertă, arhitecții au putut depune documentații prin poștă (în cea mai mare parte) și s-a acceptat, în funcție de document, și formatul digital scanat; iar introducerea semnăturii electronice și recunoașterea ei pe documente a reprezentat încă un pas important pentru digitalizare în relația profesiei cu administrația. Cu toate acestea, nici în 2022 nu sunt pregătite toate compartimentele administrative pentru digitalizare.

Subiectul digitalizării atinge mai multe aspecte printre care amintim: eliberarea certificatelor de urbanism, depunerea și primirea online a autorizațiilor și avizelor, existența bazelor de date interconectate între administrațiile locale și diferitele instituții, pentru construirea GIS-ul Bucureștiului (Geographic Information System / Sistem Informațional Geografic). Mediile de proiectare, antreprenoriale și de construcții au cerut în mod expres simplificarea avizării prin digitalizarea și transparentizarea prin medii accesibile online.
Obținerea online a certificatului de urbanism și a autorizației de construire au devenit obiective în lucru ale mai multor primării de sector, dar deocamdată funcționează doar la sectorul 3.

OAR București a cerut în mod constant primăriilor intensificarea digitalizării, esențială în procedurile de avizare. Dar, după începutul promițător din perioada pandemiei (2020-2021), odată cu încheierea stării de alertă, se pare că digitalizarea nu mai reprezintă o prioritate pentru administrații. De aceea, filiala comunică constant cu instituțiile pentru a susține și grăbi demersul digitalizării.

În privința transparenței, decisiv a fost anul 2021 când, Consiliul General al Municipiului București a adoptat cu 32 de voturi pentru, 19 împotrivă și două abțineri, o hotărâre privind transparentizarea autorizațiilor de construire emise de PMB. Portalul de știri Buletin de București explică:
"Proiectul prevede publicarea, pe site-ul autorității publice locale, a planului de situație a investiției, a fațadelor imobilului și a planului de săpătură generală / subsol / fundații. Prin hotărârea adoptată este facilitat accesul rapid la informații publice legate atât de viitoarele construcții cât și de cele ridicate începând cu 1 ianuarie 2018. Astfel, potrivit hotărârii, cetățenii vor putea verifica date privind natura construcției de pe un anumit teren, dacă există sau nu autorizație pentru respectivă construcție, retragerile și regimul de înălțime, accesele aprobate prin autorizația de construire, dacă se respectă proiectul și volumul/anvelopa aprobată, dacă este respectat procentul de spațiu verde minim impus sau dacă lucrările de construcție propuse vor afecta în vreun fel construcțiile învecinate. Cetățenii vor putea corela aceste informații cu planurile de urbanism aprobate și publicate tot pe site-ul primăriei."

Aparent în același sens, în ianuarie 2022, PMB anunța că toate direcțiile primăriei vor folosi Sistemul de Management al Documentelor și Fluxurilor de Lucru, astfel încât toate solicitările să poată fi urmărite și să fie ușurat fluxul de informații. Din păcate, acest sistem este unul intern, pentru angajații primăriei.

În 2021, ministrul Cercetării, Inovării și Digitalizării, Ciprian Teleman declara, într-un articol din Buletin de București scris de Cătălin Doscaș, că este nevoie ca bazele de date ale celor șapte administrații să fie interconectate:
"Este o etapă care face parte dintr-un proiect mai mare privind reforma digitală a României și care are mai multe direcții. Una dintre direcții ține de așa-numitele autostrăzi digitale care înseamnă o infrastructură care va lega toate instituțiile statului astfel încât ele să poată transfera date fără întreruperi. Pentru București facem o etapă pilot prin care vrem să legăm administrațiile publice."
În continuare, ministrul explică:
"Spre exemplu, dacă primăria sectorului X emite un certificat de urbanism electronic, iar o altă instituție nu acceptă acest format, îl va cere pe hârtie. Practic, obligă cetățeanul să se ducă la alt ghișeu, să stea la o altă coadă, că să imprime acea hârtie. Prin interoperabilitate, noi vrem să eliminăm aceste cozi. Odată ce o instituție emite un document electronic, el să poată fi accesibil și să circule între aceste instituții."

În cazul viceprimarului capitalei, Stelian Bujduveanu, opinia este foarte puternic exprimată într-un dialog cu alți primari la Tech Expo, în 2021:
„Ne dorim ca orice cetățean care depune o cerere să poată să urmărească în timp real cu un cod și o parolă unde se află documentul și cine îl ține întârziat. Când vrei să scoți corupția, trebuie să întrerupi legătura dintre funcționar și cetățean (....) Toată lumea vorbește despre transparentizarea domeniului public al Bucureștiului. Dorim să facem o hartă interactivă prin care domeniul public al Bucureștiului să fie evidențiat și transparentizat pentru toată lumea. E mult mai simplu să vezi astfel cui aparține o proprietate."

Digitalizarea trebuie să ducă la o coordonare a Bucureștiului, susține în continuare viceprimarul, pe drept cuvânt:
„Cred că Bucureștiul o ia într-o direcție greșită din cauza legislației acestui oraș care se comportă ca un oraș cu 7 orașe. Un oraș cu administrație modernă este Parisul. Mi-aș dori că în următorii 10 ani să schimbăm modul de administrare al Bucureștiului. Această dezvoltare a orașului o putem face prin unificarea și digitalizarea acestor 7 administrații. Doar prin digitalizarea GIS-urilor, doar prin digitalizarea serviciilor. Avem 7 entități care funcționează că 7 orașe într-un singur oraș".

În așteptare, OAR București va continua să susțină digitalizarea, instrument fundamental al unei administrări și proiectări transparente a orașului.

DIALOGUL OAR BUCURESTI CU ADMINISTRAȚIA

Dialogul OAR București cu administrația

Colaborarea la masa discuțiilor cu administrația este una dintre căile prin care Filiala București a OAR și-a propus să contribuie la ridicarea calității mediului construit al capitalei și la transparența deciziilor pentru oraș. În concepția OAR București ca organizație profesională, această cale reprezintă, pe de o parte, dorința de a fi prezenți activ în deciziile privitoare la edificarea orașului și de a le sprijini critic din perspectiva profesională al comunității arhitecților. Pe de altă parte, cum Bucureștiul reprezintă și totalitatea arhitecților lui, OAR București își propune să susțină practica profesională corectă — cea a majorității membrilor Ordinului —, de a debloca situațiile procedurale problematice și de a combate practicile care se abat de la principiile deontologiei profesionale și de la reglementările în vigoare.

Invitația la masa discuțiilor, privită cu oarecare neîncredere la început, s-a activat puternic din 2020, iar de aici au decurs o serie de acțiuni spre care privim cu încredere pentru capitală și orientarea ei către contemporaneitatea europeană.

Necesitatea unui dialog cât mai susținut cu administrația a dus la înființarea în Filiala București a OAR a unui grup de lucru dedicat discutării cu administrația a problemelor curente apărute în etapele de avizare, dar și generării de inițiative comune — Grupul de Dialog al OAR București cu Primăriile (GDP). În perioada 2021-2022, acest grup a intensificat dialogul început acum câțiva ani de reprezentanții OAR București cu toate primăriile din București pe tema eficientizării emiterii autorizațiilor și a identificării de soluții pentru problemele de proiectare care afectează durata proceselor administrative.

Redăm in continuare 2 exemple:

_În dialog cu Primăria Municipiului București

În acest context, Grupul de Dialog cu Primăria împreună cu reprezentanții Direcției de Urbanism ai PMB doresc o îmbunătățire rapidă și eficientă a situației, punând accent pe calitatea documentațiilor si pe respectarea legalității, mai ales când este vorba de intervenții în zonele protejate. Ca urmare, aceștia au analizat patru direcții de acțiune:

1) Implementarea unor măsuri rapide pentru ridicarea calității documentațiilor și reducerea timpului de emitere a certificatelor de urbanism și a autorizațiilor, prin crearea unui cadru flexibil de dialog cu proiectanții, astfel încât proiectele care se depun pentru avizare să fie întocmite corect și să respecte regulamentele în vigoare.

2) Identificarea documentațiilor care încalcă legea sau care, în mod repetat sau flagrant, nu respectă normele în vigoare; posibilitatea direcționării cazurilor respective către comisia de disciplină a OAR București, analiza calității și corectitudinii actului profesional, conform regulilor și deontologiei asumate de către membrii săi.

3) Crearea unui program de monitorizare a dovezii prin coordonarea lunară a dovezilor emise de OAR București cu autorizațiile emise de PMB, pentru a identifica eventualele inadvertențe, nereguli sau probleme de legalitate privind dreptul de exercitare a profesiei de arhitect.

4) Predarea digitală pentru certificatele de urbanism, autorizații și alte documente.

În privința primei direcții, OAR București a susținut necesitatea creării unui cadru de măsuri pentru ridicarea calității documentațiilor și reducerea timpului de prelucrare și emitere a certificatelor și autorizaților, dar care să poarte semnificația recunoașterii rolului profesioniștilor din domeniul construirii. Aceasta face necesar un dialog mai consistent cu proiectanții, susținut cu consecvență pe baze deontologice solide, un demers care va aduce beneficii pe termen lung pentru practicieni, beneficiari și comunitate, în ansamblu.

În sensul acestui demers, Direcția de Urbanism a PMB a declarat cu claritate că nu încurajează demolările mascate și variatele înșelăciuni care apar uneori în documentațiile depuse și a adresat proiectanților cerința de realizare a unor documentații corecte, deontologice, astfel încât proiectele predate la primărie să fie în acord cu realitatea și reglementările în vigoare. Direcția a atras atenția asupra unor situații întâlnite în practica avizăriidocumentațiilor, amintind diferite probleme, precum nerespectarea anexei din legea 50, a standardelor de redactare, a calculului incorect al procentului de ocupare al terenului, nerespectarea regulamentelor privind retragerile, mai ales cele laterale și posterioare, redactarea incorectă a cotelor de înălțime ale corpurilor propuse, neconcordanța documentațiilor scrise cu partea desenată, nerespectarea procentului de spațiu verde.

În vederea remedierii, Direcția de Urbanism a venit cu inițiativa de a pune la dispoziția proiectanților un cadru opțional de dialog, pentru ca aceștia să ilustreze mai clar datele de temă, înainte de a începe proiectul. Acest sistem opțional — explică Direcția — este în acord cu Legea 50/1991 și legea 350/2001, cu referire la protejarea valorilor de patrimoniu și a calității arhitecturale la nivelul unității administrativ-teritoriale (UAT), aspecte foarte clar definite la art. 36, alin.3, privind activitatea arhitectului-șef (L350/2001). Arh. Matei Damian, Directorul executiv al Direcției de Urbanism PMB, a precizat:

„Acest deziderat se poate îndeplini doar pe parcursul procesului de autorizare și nu la final, după obținerea tuturor avizelor și depunerea documentației de autorizație de construire. Nu este nici în interesul beneficiarului, nici al proiectantului și cu atât mai puțin al administrației, să întoarcă dosarul de autorizație pe motive de conținut, redactare sau neconformități, după depunerea acestuia. La autorizația de construire se va ține cont de modul în care propunerea de arhitectură va respecta cerințele legale, recomandările și restricțiile pentru Zonele Construite Protejate, precum și normativele în vigoare."
În felul acesta, întreg efortul este canalizat spre eficientizarea timpul de prelucrare pe parcursul etapei de autorizare de construire, dar cu respectarea calității proiectului și a propunerii de arhitectură. În aceeași măsură, în cazul intervențiilor asupra imobilelor în Zone Construite Protejate (în virtutea Legii nr. 350/2001 și a Legii nr. 372/2005) se va da o atenție mai mare utilizării sistemelor de anvelopare exterioară pentru imobilele existente din zone protejate, care au fațade caracteristice epocii în care au fost ridicate, materialele și cromatica exterioară, tâmplăria exterioară, sistemul de acoperire și sistemul de scurgere a apei pluviale, instalații și echipamente, spații libere și plantate, împrejmuiri etc.

În privința documentațiilor care încalcă legea, deontologia profesională și responsabilitatea individuală față de București, aspecte care, din nefericire, există, arhitecții filialei OAR București din Grupul de Dialog cu Primăriile (GDP) au exprimat îngrijorarea comunității profesionale cu privire la astfel de practici, dar au semnalat și că nu trebuie generalizate. Mai mult, au semnalat folosirea unor aprecierilor nefavorabile asupra profesiei de arhitect venite din partea unor oficialități, ceea ce. prejudiciază statutul și reputația acesteia. Ca urmare, s-a ajuns la concluzia că soluțiile la dificultățile întâmpinate de primării trebuie semnalate și discutate în primul rând cu organizația, iar în situația în care este identificată lipsa de corectitudine profesională sau încălcarea legii, primăriile sunt încurajate să se adreseze Comisiei de Disciplină a OAR București. Aceasta analizează cazurile respective și, dacă este cazul, ia masurile disciplinare corespunzătoare.

În consecință și spre ajutorul cooperării cu primăriile în depistarea ilegalităților, a fost întărită a treia direcție de acțiune, Programul de Monitorizare a Dovezii (descris mai departe în acest Raport), care utilizează un instrument prevăzut de lege, Dovada de luare în evidență, un document emis de OAR care atestă că proiectul depus pentru autorizare este realizat de un arhitect cu drept de semnătură. Această monitorizare, care pune față în față dovada și autorizația, va fi realizată lunar, având ca bază principiile de cooperare ale acordului și protocolului de colaborare dintre PMB și OAR București semnat în anul 2020.

Pentru a patra direcție, digitalizarea, arhitecții OAR București au cerut categoric introducerea cât mai urgenta procedurilor digitale pentru verificarea etapelor avizării și emiterii de avize, certificate și autorizații, pentru rezolvarea timpului excesiv de analiză a documentațiilor și de emitere a oricăror avize, certificate și autorizații din partea primăriei.
Răspunsul direcției nu a fost foarte clar in acest sens, deși intenția este pentru digitalizare. Grupul de dialog a expus PMB-ului cererile tot mai numeroase ale arhitecților din București, de a avea Certificatul de Urbanism digital sau pentru a depune online documentația de autorizație de construire.

_În dialog cu Primăria sectorului 1

“Am căzut de acord asupra modului de acțiune cu echipa sectorului 1. Sperăm că roadele acestui dialog să nu întârzie să apară pentru a eficientiza atât efortul arhitecților care predau documentații pentru autorizare, dar și al departamentului de urbanism pentru a soluționa mai rapid aceste documentații.” (Emil Ivănescu)

În 2022, dialogul cu primăriile din București inițiat de OAR București a trecut într-o nouă etapă, cuprinzând teme de interes atât pentru arhitecți, cât și pentru specialiștii din administrație de la direcțiile/departamentele de arhitectură și urbanism din primăriile de sector. Scopul dialogului, în relație cu cele convenite și cu PMB, constră în identificarea punctelor problematice și analiza lor pentru deblocarea și/sau clarificarea aspectelor nemulțumitoarea legate de practica curentă.

Debutul a avut loc în luna februarie 2022, când Grupul de Dialog cu Primăriile (GDP) al Filialei București a purtat discuții la Primăria Sectorului 1 cu echipa de urbaniști condusă de Bianca Buzdugan, arhitect-șef PS1. Ca și în dialogul cu PMB, s-a pus accentul pe blocajele care apar în procesul de prelucrare a documentațiilor depuse și cauzele lor, precum și pe posibilitatea predării digitale/online a proiectelor.

În cazul documentațiilor care au probleme, au fost evidențiate: nerespectarea indicilor POT și CUT, a cadrului urbanistic existent, a standardelor de reprezentare și probleme de terminologie care provoacă foarte multă ambiguitate atât pentru proiectanți, cât și pentru departamentul de urbanism din cadrul primăriei. Privitor la această ultimă problemă, OAR București a arătat că a inițiat lucrul la un Glosar cu termeni explicativi din legislația din construcții și proiectare — care va fi descris mai departe în acest Raport, iar departamentul de urbanism al primăriei a subliniat necesitatea urgentă a lămuririi câtorva termeni care, momentan, provoacă probleme foarte mari în proiectare și avizare, putând genera chiar specula, atât în zona de dezvoltare cât și în cea de proiectare. Arh. Bianca Buzdugan a precizat că o clarificare a acestor termeni în lege sau în normative ar ușura mult procedurile de avizare, făcând documentațiile mai clare și mai corecte. Termeni precum demisol, regim de înălțime, spațiu tehnic, locuință individuală/colectivă/semicolectivă, spre exemplu, trebuie foarte clar explicați pentru ca arhitecții și angajații primăriei să folosească un limbaj comun.Se apreciază, de asemenea, că termenul mansardă necesită o tratare clarificatoare în raport cu termenul de etaj mansardat, pentru că lipsa unor definiții clare, consolidate și actualizate la nivel de reglementări specifice favorizează interpretări la limita legii, forțează nejustificat sau încalcă principii profesionale, iar în final, obiectele de arhitectură rezultate nasc mai multe controverse decât beneficii pentru membrii comunității. Recomandarea a fost ca întregul material legat de să fie făcut oficial și să fie introdus în noul material care actualizează codul construcțiilor, pentru a produce efecte directe.

Un alt subiect a fost cel al monitorizării dovezilor emise de OAR București în raport cu autorizațiile. Toate părțile au fost de acord că această acțiune este benefică pentru a identifica problemele și neconcordanțele.

În ceea ce privește predarea și emiterea online a documentațiilor tehnice, a certificatului de urbanism și autorizației de construcție, Primăria Sector 1 își actualizează întreaga platformă digitală a site-ului și estimează că după luna septembrie a acestui an se vor putea realiza operațiuni online în legătură cu certificatul de urbanism, autorizațiile de construcție, documentațiile tehnice și avize.

Filiala Teritoriala Bucuresti a Ordinului Arhitectilor din Romania / Raport Bucuresti 2018 - 2022

MONITORIZAREA AUTORIZATIILOR DE CONSTRUIRE

Monitorizarea autorizațiilor de construire

Perioada ultimilor patru ani, deși cuprinde criza generată de COVID și încetinirile administrative legate de schimbările politice, furnizează date semnificative pentru dinamica de construcții și proiectare în capitală, pe care Raportul pentru București 2018-2022 le-a cercetat și le consemnează.

Cercetarea este realizată pe baza informațiilor postate de primăriile de sector privind numărul certificatelor de urbanism și autorizațiile de construcție pe fiecare lună a fiecărui an. Analiza are la bază exclusiv datele furnizate în mod public de către primărie. Marja de eroare este generată de exactitatea acestor raportări pe site-urile primăriilor. Studiul a plecat de la unsprezece categorii de documente, din care fac parte diferite tipuri de autorizații de construcție, și analizează dinamica lor. Această analiză este cantitativ-statistică și nu include aspectul calitativ al lucrărilor.

Astfel, pentru Sectorul 1, la nivelul autorizărilor de construcții, renovări, restaurări, extinderi, numărul din 2018, scade vertiginos la o treime în 2021. În schimb, numărul autorizărilor pentru amenajările de interior aproape că se triplează în 2021, față de 2018. Numărul autorizațiilor pentru reabilitare termică, în 2018 este aproximativ de trei ori mai mare față de 2021, ceea ce surprinde și perioada crizei de COVID când mulți oameni au simțit nevoia intervențiilor masive în spațiul de locuit.

Pentru Sectorul 2, la nivelul autorizațiilor pentru construcții, renovări și restaurări, numărul scade la jumătate în 2021, față de 2018. Pentru amenajările de interior, închidere balcoane și terase, numărul se triplează în 2021 față de 2018.

Pentru Sectorul 3, la nivelul autorizațiilor pentru construcții, renovări, restaurări, supraetajări, numărul din 2018 este aproape dublu față de cel din 2021, dar conform postărilor, rămâne scăzut și la amenajări de interior.

Pentru Sectorul 4, la nivelul autorizațiilor pentru construcții, renovări, etc. numărul scade vertiginos de la 2018 față de 2021, iar la amenajări de interior, închideri de balcoane și terase, crește de cinci ori în 2021 față de anul 2018.

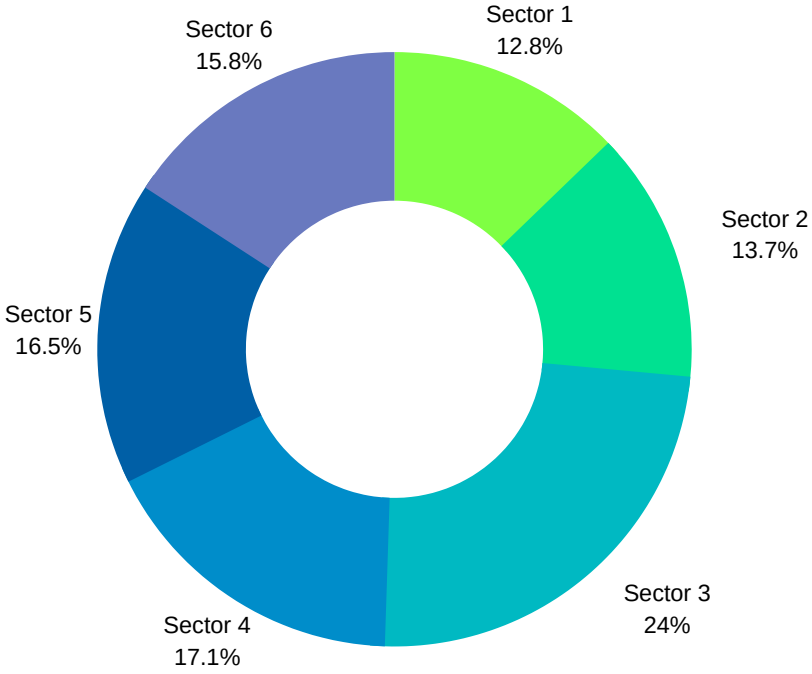
Pentru Sectorul 5 și pentru Sectorul 6 situația este asemănătoare, pe zona de construcții noi, renovări, restaurări numărul autorizațiilor scade puternic în 2021 față de 2018. Pentru amenajări interioare, în Sectorul 5 scade aproape de două ori în 2021 față de anul 2018, iar pentru Sectorul 6 crește cu un procent modest.

Pentru celelalte categorii, dinamica poate fi observată din materialele prezentate. Per total, la nivelul primăriilor de sector, numărul autorizațiilor pe zona de construcții noi, etajări, renovări etc. scade cu 50%-60% în 2021 față de anul 2019, iar în zona amenajărilor ce includ spațiile interioare și de locuit, procentul de creștere este invers, cu aproximativ 40%-50%.

Aceste rezultate, care merită să fie studiate în continuare și corelate cu harta sociologică a Bucureștiului, ne dau indicații nu numai despre numărul și tipurile de proiecte la care au lucrat arhitecții în această perioadă și despre cum au fost afectați de criză, ci și despre posibilitățile potențialilor investitori pe zone ale orașului.

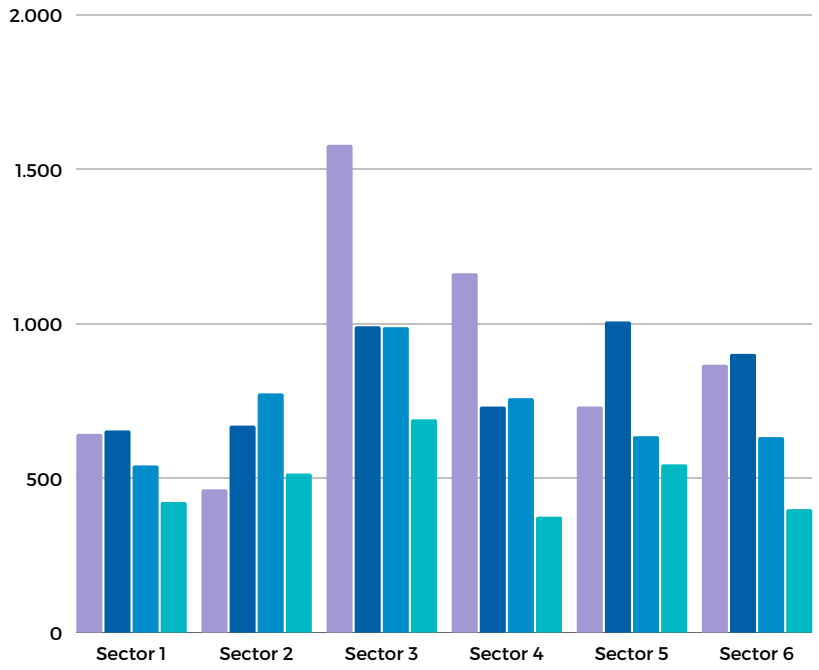
SECTOR 1- 6

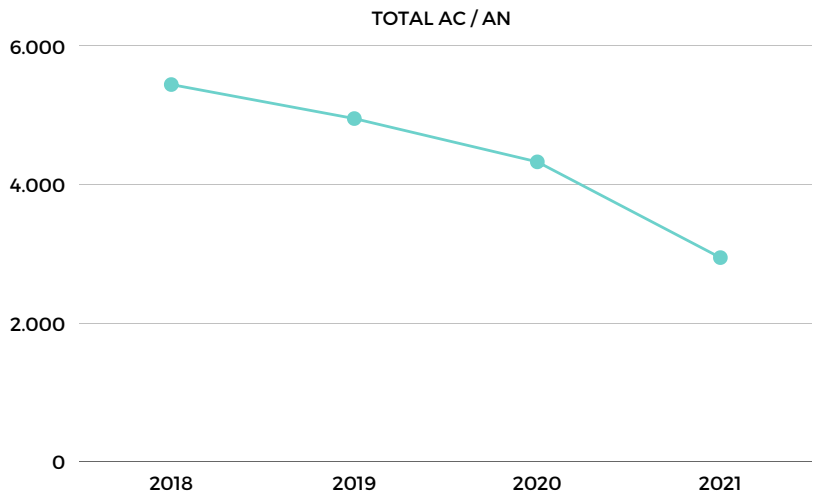
AUTORIZATII DE CONSTRUCTIE 2018 - 2021



	2018	2019	2020	2021	TOTAL
S1	642	653	540	422	**2257**
S2	463	669	773	514	**2419**
S3	1578	991	988	690	**4247**
S4	1162	731	758	375	**3026**
S5	731	1006	635	544	**2916**
S6	866	901	632	399	**2798**
TOTAL	**5442**	**4951**	**4326**	**2944**	**17663**
					per 4 ani

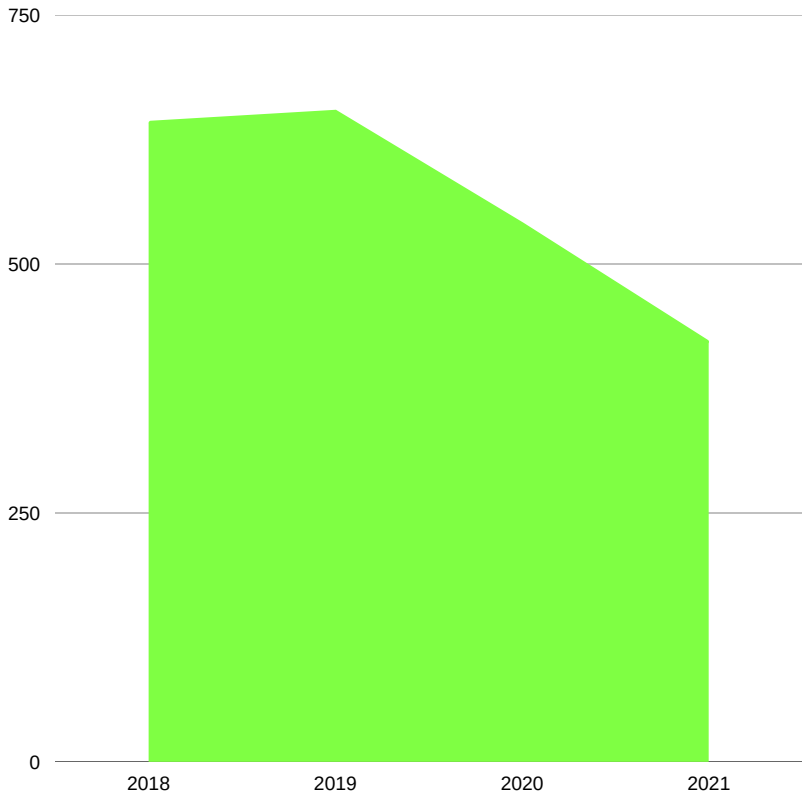
SECTOR 1- 6





AUTORIZATII DE CONSTRUCTIE 2018 - 2021

SECTOR 1

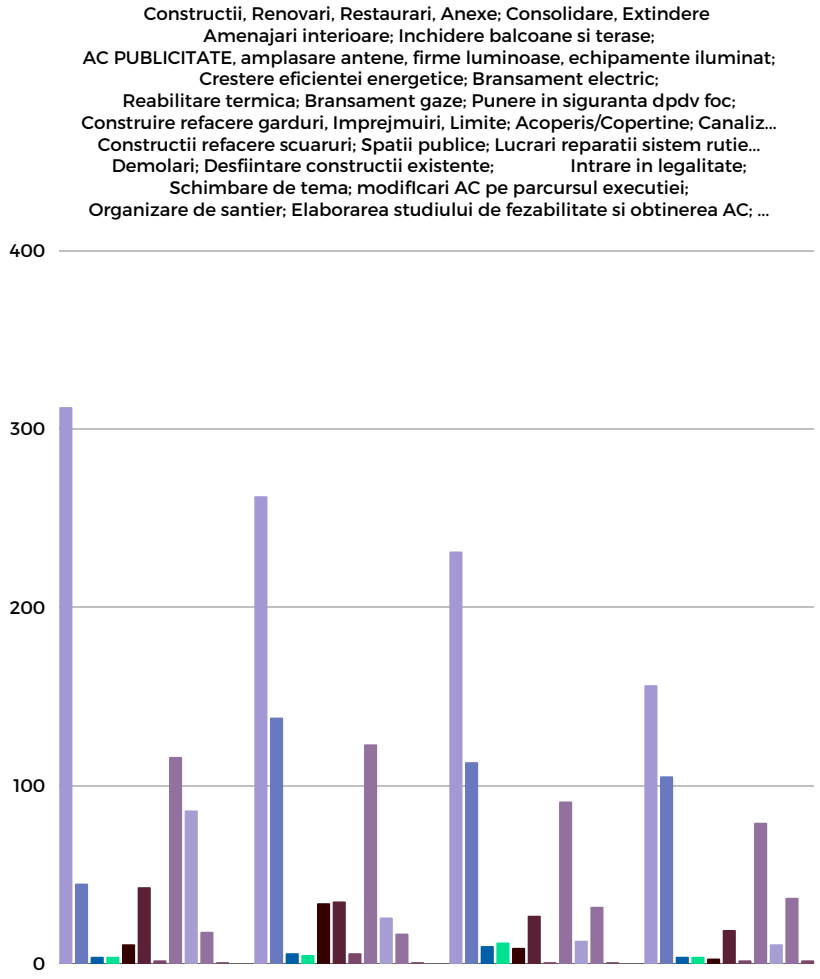


AUTORIZATII DE CONSTRUCTIE 2018 - 2021

SECTOR 1 - AC	2018	2019	2020	2021	
Constructii, Renovari, Restaurari, Anexe; Consolidare, Extindere si Supraetajare;	312	262	231	156	
Amenajari interioare; Inchidere balcoane si terase;	45	138	113	105	
AC PUBLICITATE, amplasare antene, firme luminoase, echipamente iluminat;	4	6	10	4	
Crestere eficientei energetice; Bransament electric;	4	5	12	4	
Reabilitare termica; Bransament gaze; Punere in siguranta dpdv foc;	11	34	9	3	
Construire refacere garduri, Imprejmuiri, Limite; Acoperis/Copertine; Canalizari;	43	35	27	19	
Constructii refacere scuaruri; Spatii publice; Lucrari reparatii sistem rutier; Peisagistica publica; Colectare deseuri reciclabile publice;	2	6	1	2	
Demolari; Desfiintare constructii existente;	116	123		79	
Intrare in legalitate;	86	26	13	11	
Schimbare de tema; modificari AC pe parcursul executiei;	18	17	32	37	
Altele; Organizare de santier; Elaborarea studiului de fezabilitate si obtinerea AC; intocmire documetatie;	1	1	1	2	
	642	**653**	**540**	**422**	**2257**
					TOTAL

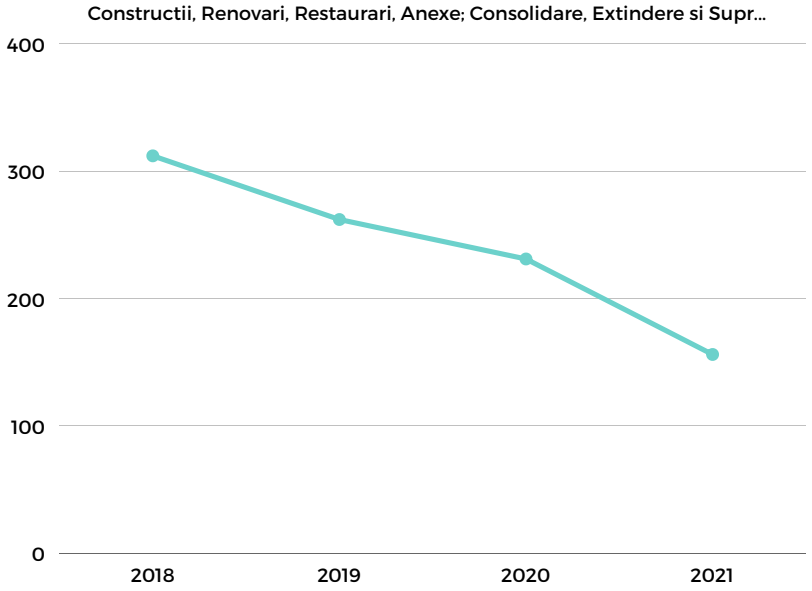
SECTOR 1

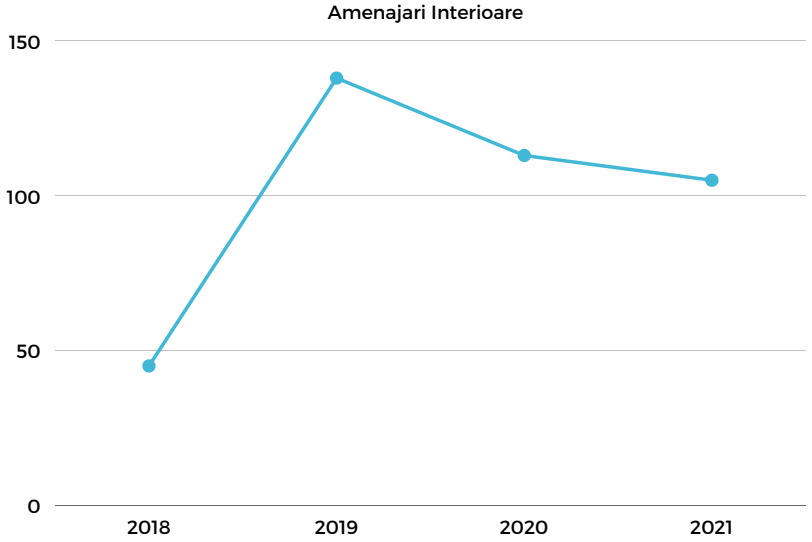
AUTORIZATII DE CONSTRUCTIE 2018 - 2021



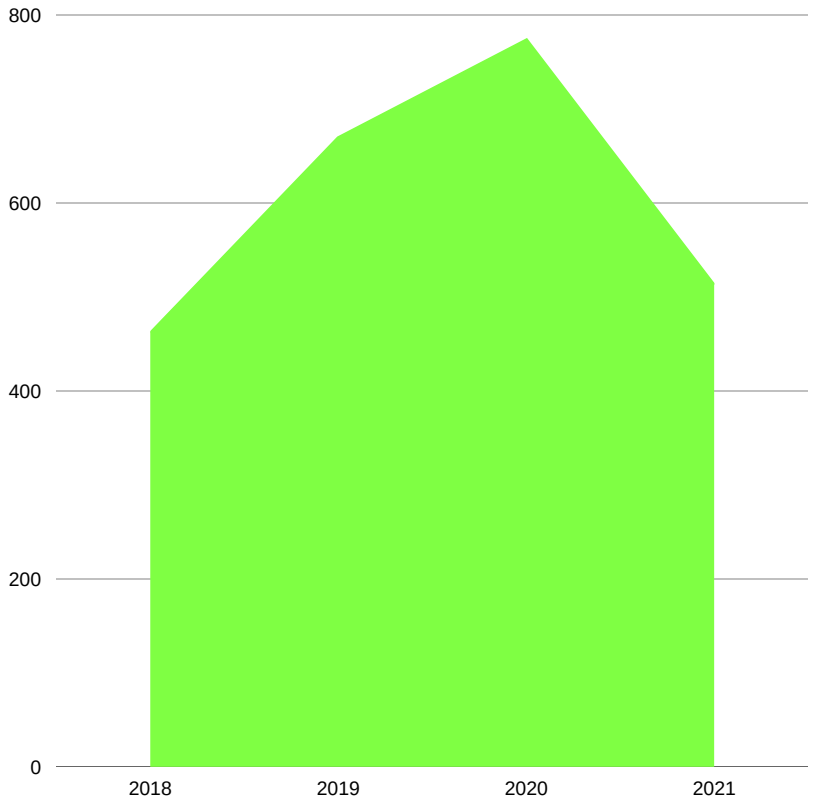
SECTOR 1

AUTORIZATII DE CONSTRUCTIE 2018 - 2021





SECTOR 2

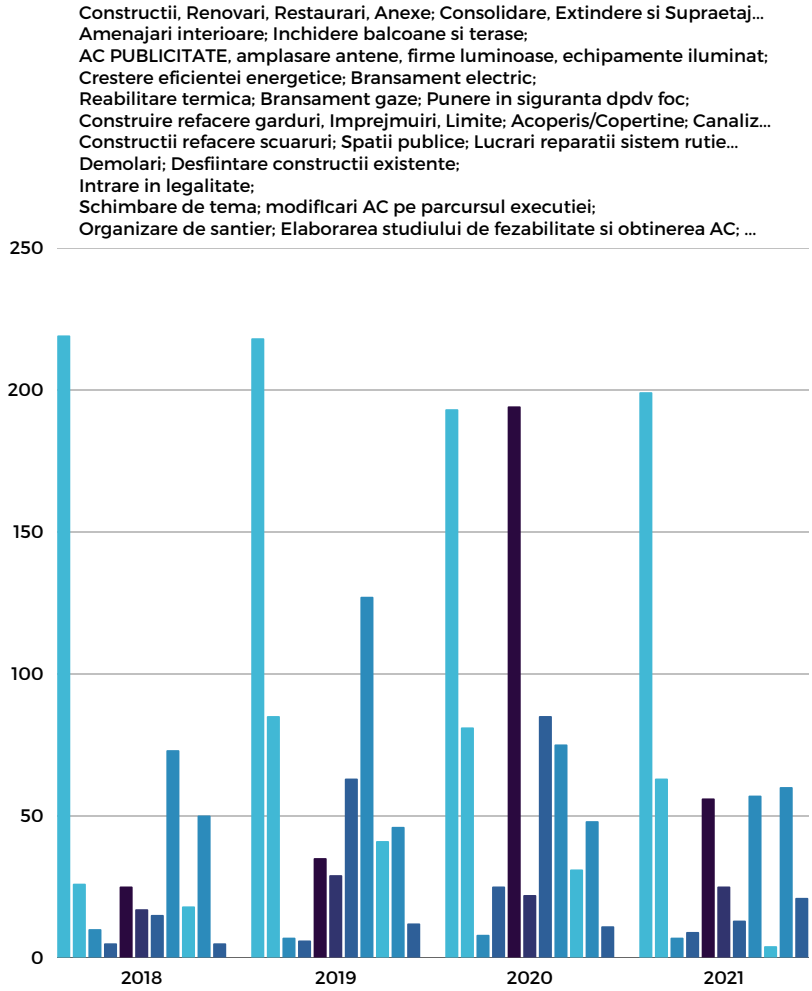


SECTOR 2 AC	2018	2019	2020	2021	
Constructii, Renovari, Restaurari, Anexe; Consolidare, Extindere si Supraetajare;	219	218	193	199	
Amenajari interioare; Inchidere balcoane si terase;	26	85	81	63	
AC PUBLICITATE, amplasare antene, firme luminoase, echipamente iluminat;	10	7	8	7	
Crestere eficientei energetice; Bransament electric;	5	6	25	9	
Reabilitare termica; Bransament gaze; Punere in siguranta dpdv foc;	25	35	194	56	
Construire refacere garduri, Imprejmuiri, Limite; Acoperis/Copertine; Canalizari;	17	29	22	25	
Constructii refacere scuaruri; Spatii publice; Lucrari reparatii sistem rutier; Peisagistica publica; Colectare deseuri reciclabile publice;	15	63	85	13	
Demolari; Desfiintare constructii existente;	73	127	75	57	
Intrare in legalitate;	18	41	31	4	
Schimbare de tema; modificari AC pe parcursul executiei;	50	46	48	60	
Altele; Organizare de santier; Elaborarea studiului de fezabilitate si obtinerea AC; intocmire documetatie;	5	12	11	21	
	463	**669**	**773**	**514**	**2419**
					TOTAL

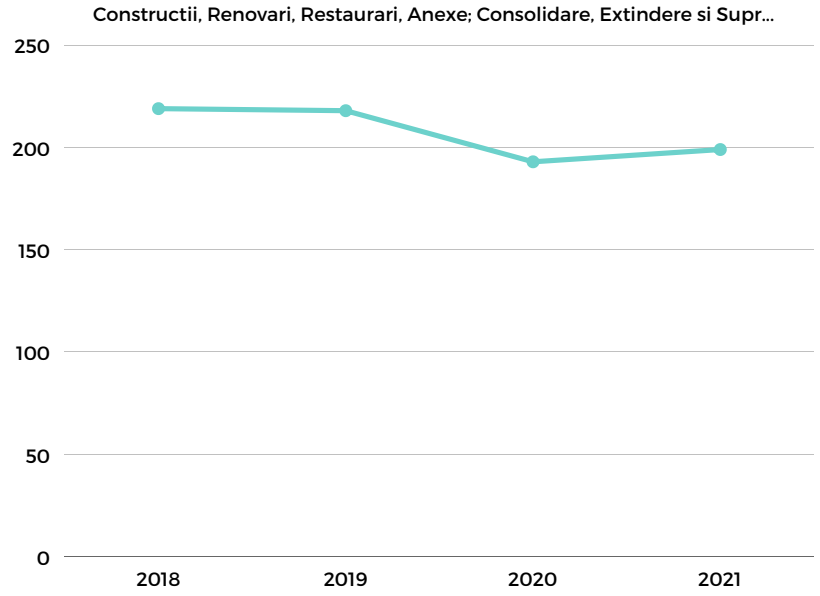
AUTORIZATII DE CONSTRUCTIE 2018 - 2021

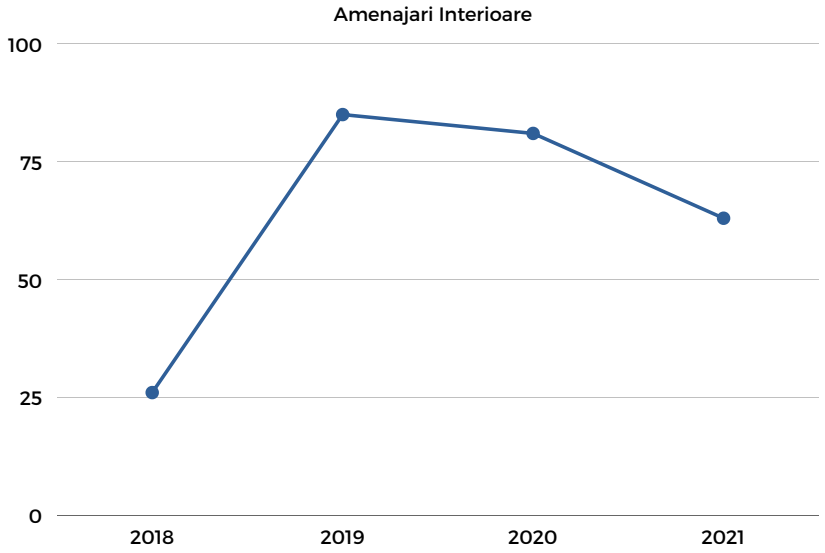
SECTOR 2

AUTORIZATII DE CONSTRUCTIE 2018 - 2021



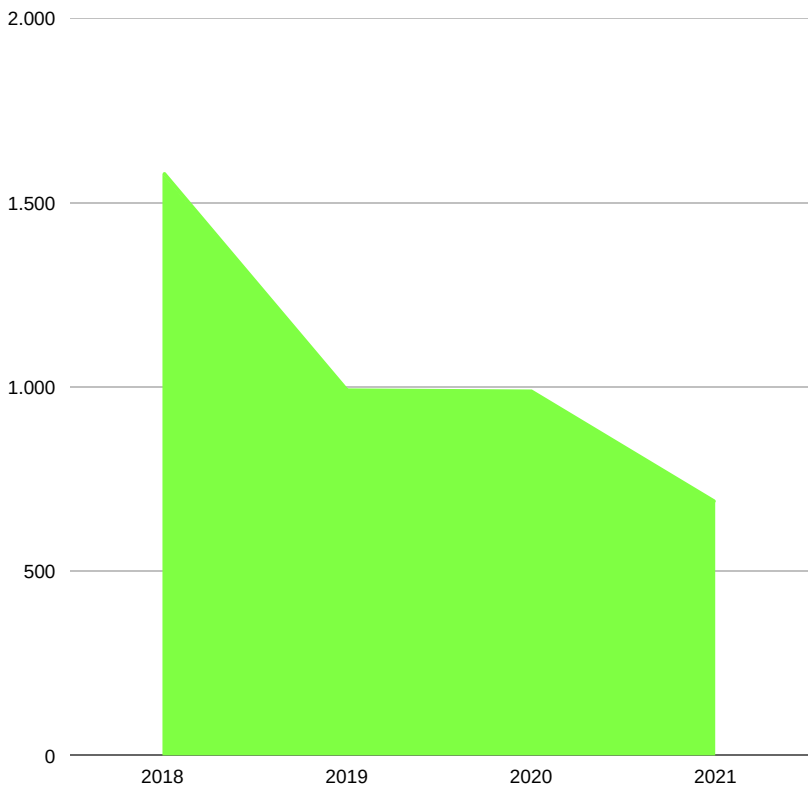
SECTOR 2





AUTORIZATII DE CONSTRUCTIE 2018 - 2021

SECTOR 3

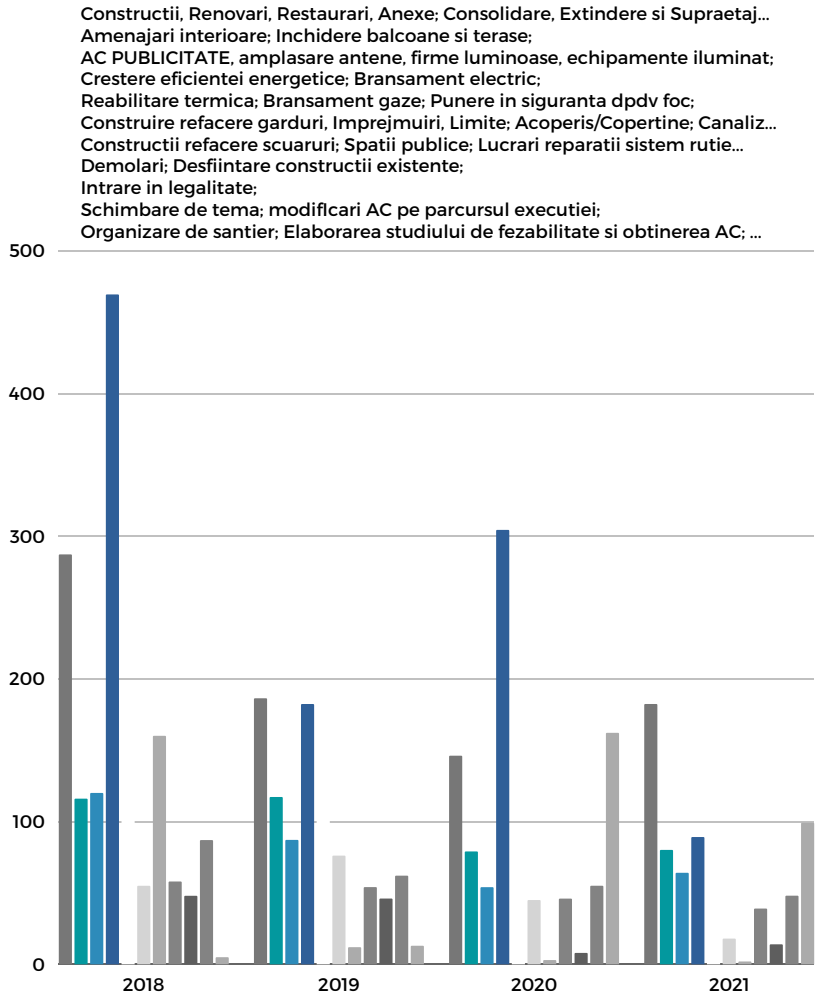


AUTORIZATII DE CONSTRUCTIE 2018 - 2021

SECTOR 3 AC	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**	
Constructii, Renovari, Restaurari, Anexe; Consolidare, Extindere si Supraetajare;	287	186	146	182	
Amenajari interioare; Inchidere balcoane si terase;	116	117	79	80	
AC PUBLICITATE, amplasare antene, firme luminoase, echipamente iluminat;	120	87	54	64	
Crestere eficientei energetice; Bransament electric;	469	182	304	89	
Reabilitare termica; Bransament gaze; Punere in siguranta dpdv foc;	173	156	86	55	
Construire refacere garduri, Imprejmuiri, Limite; Acoperis/Copertine; Canalizari;	55	76	45	18	
Constructii refacere scuaruri; Spatii publice; Lucrari reparatii sistem rutier; Peisagistica publica; Colectare deseuri reciclabile publice;	160	12	3	2	
Demolari; Desfiintare constructii existente;	58	54	46	39	
Intrare in legalitate;	48	46	8	14	
Schimbare de tema; modificari AC pe parcursul executiei;	87	62	55	48	
Altele; Organizare de santier; Elaborarea studiului de fezabilitate si obtinerea AC; intocmire documetatie;	5	13	162	99	
	1578	**991**	**988**	**690**	**4247**
					TOTAL

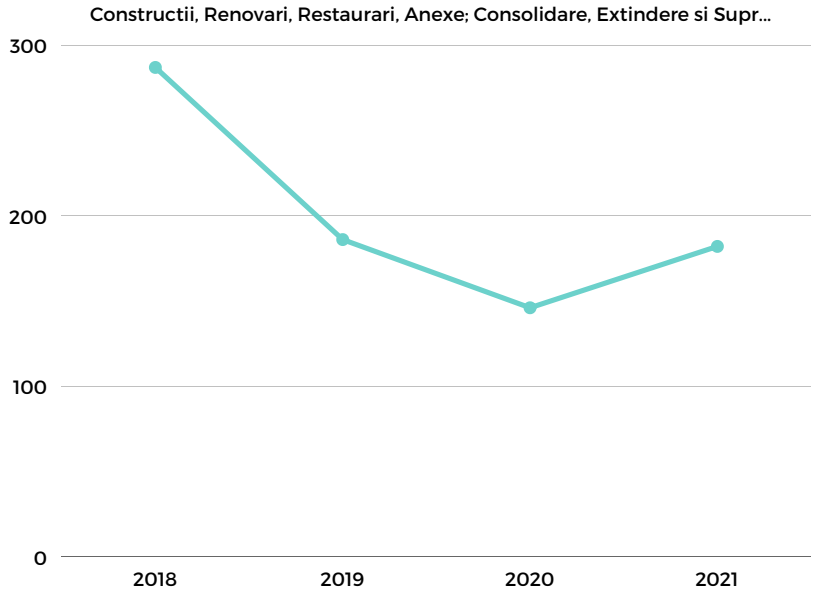
SECTOR 3

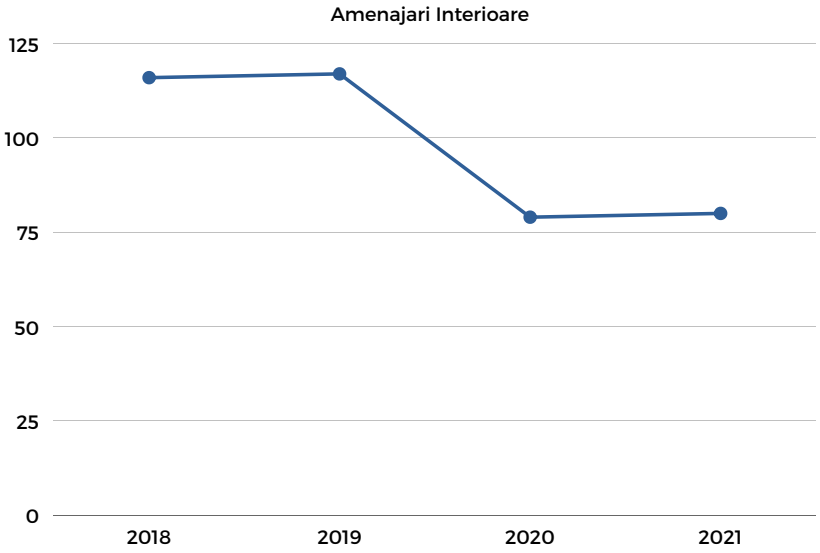
AUTORIZATII DE CONSTRUCTIE 2018 - 2021



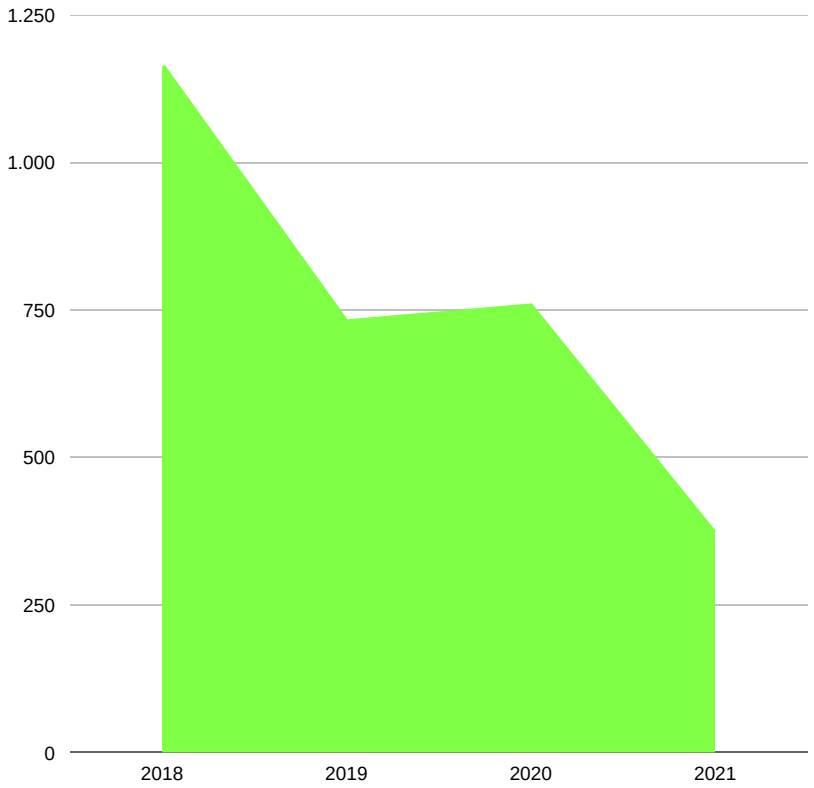
SECTOR 3

AUTORIZATII DE CONSTRUCTIE 2018 - 2021





SECTOR 4

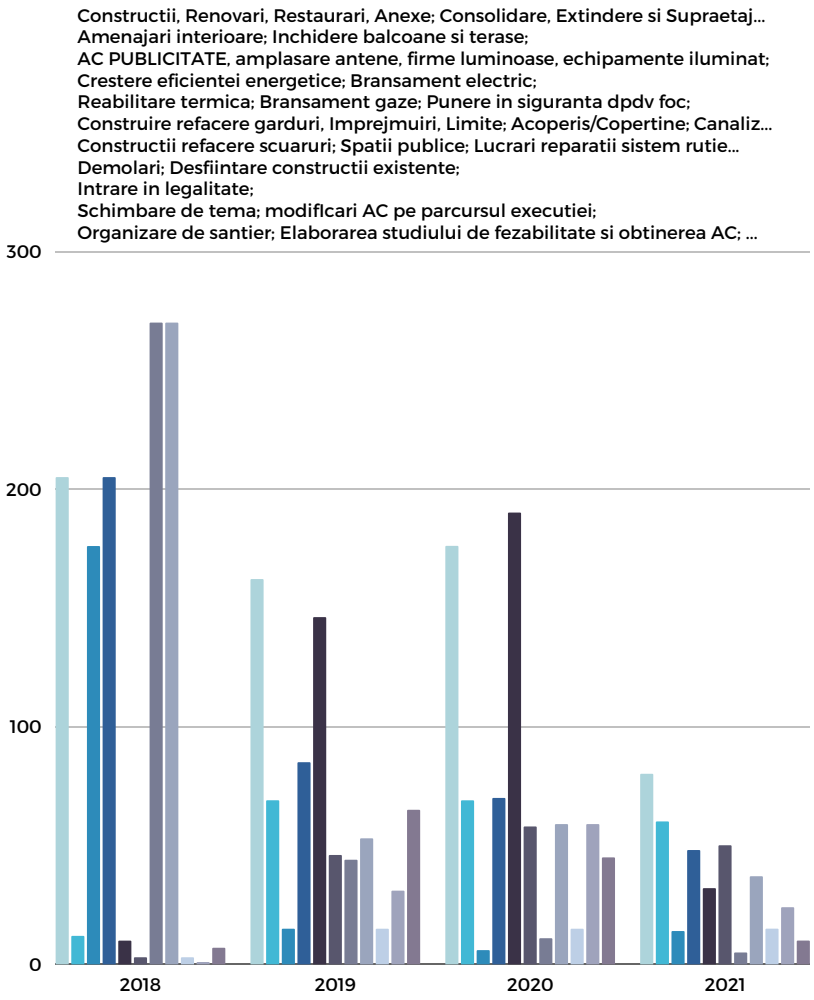


SECTOR 4 AC	2018	2019	2020	2021	
Constructii, Renovari, Restaurari, Anexe; Consolidare, Extindere si Supraetajare;	205	162	176	80	
Amenajari interioare; Inchidere balcoane si terase;	12	69	69	60	
AC PUBLICITATE, amplasare antene, firme luminoase, echipamente iluminat;	176	15	6	14	
Crestere eficientei energetice; Bransament electric;	205	85	70	48	
Reabilitare termica; Bransament gaze; Punere in siguranta dpdv foc;	10	146	190	32	
Construire refacere garduri, Imprejmuiri, Limite; Acoperis/Copertine; Canalizari;	3	46	58	50	
Constructii refacere scuaruri; Spatii publice; Lucrari reparatii sistem rutier; Peisagistica publica; Colectare deseuri reciclabile publice;	270	44	11	5	
Demolari; Desfiintare constructii existente;	270	53	59	37	
Intrare in legalitate;	3	15	15	15	
Schimbare de tema; modificari AC pe parcursul executiei;	1	31	59	24	
Altele; Organizare de santier; Elaborarea studiului de fezabilitate si obtinerea AC; intocmire documetatie;	7	65	45	10	
	1162	**731**	**758**	**375**	**3026**
					TOTAL

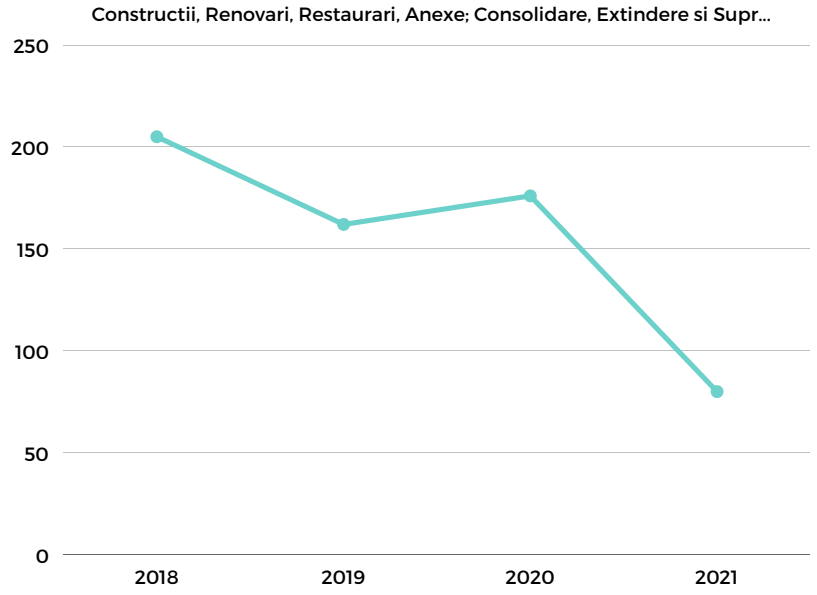
AUTORIZATII DE CONSTRUCTIE 2018 - 2021

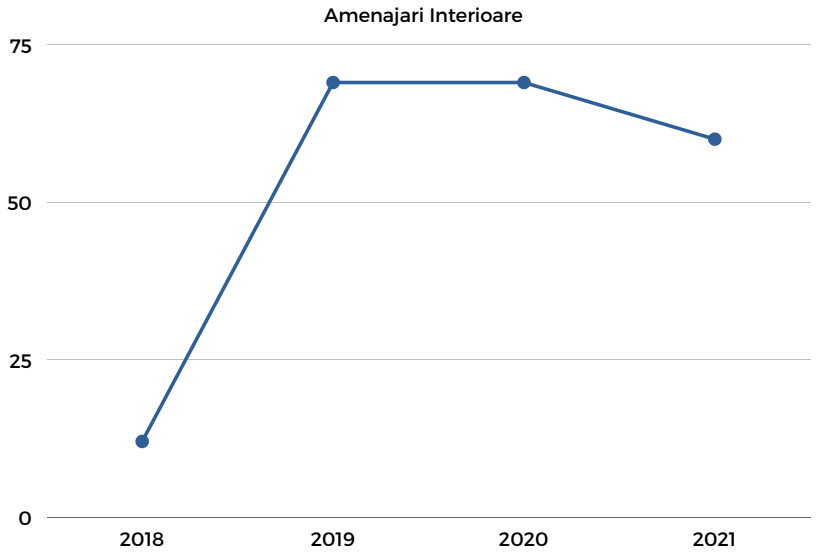
SECTOR 4

AUTORIZATII DE CONSTRUCTIE 2018 - 2021



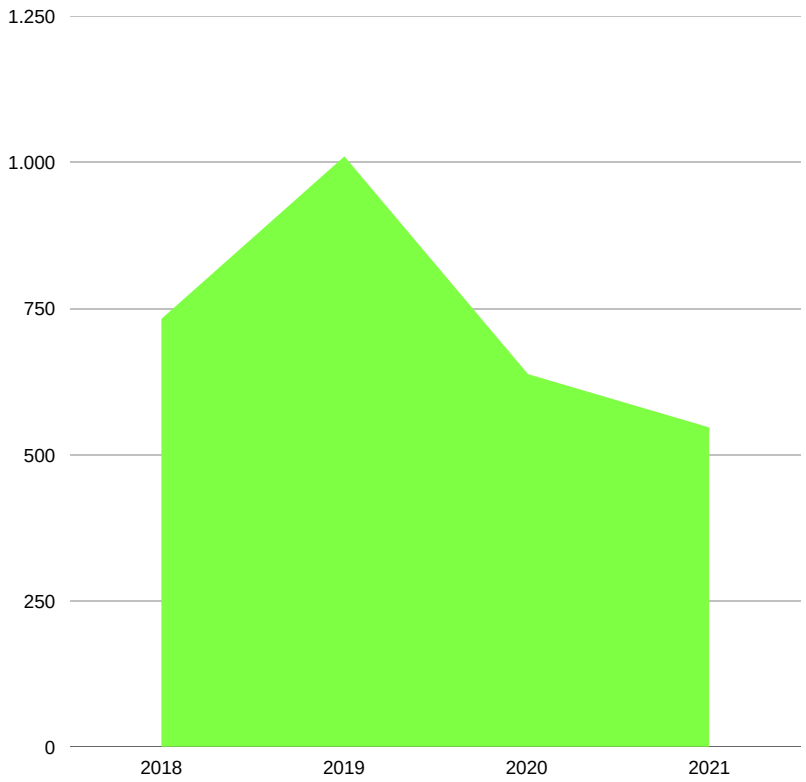
SECTOR 4





AUTORIZATII DE CONSTRUCTIE 2018 - 2021

SECTOR 5

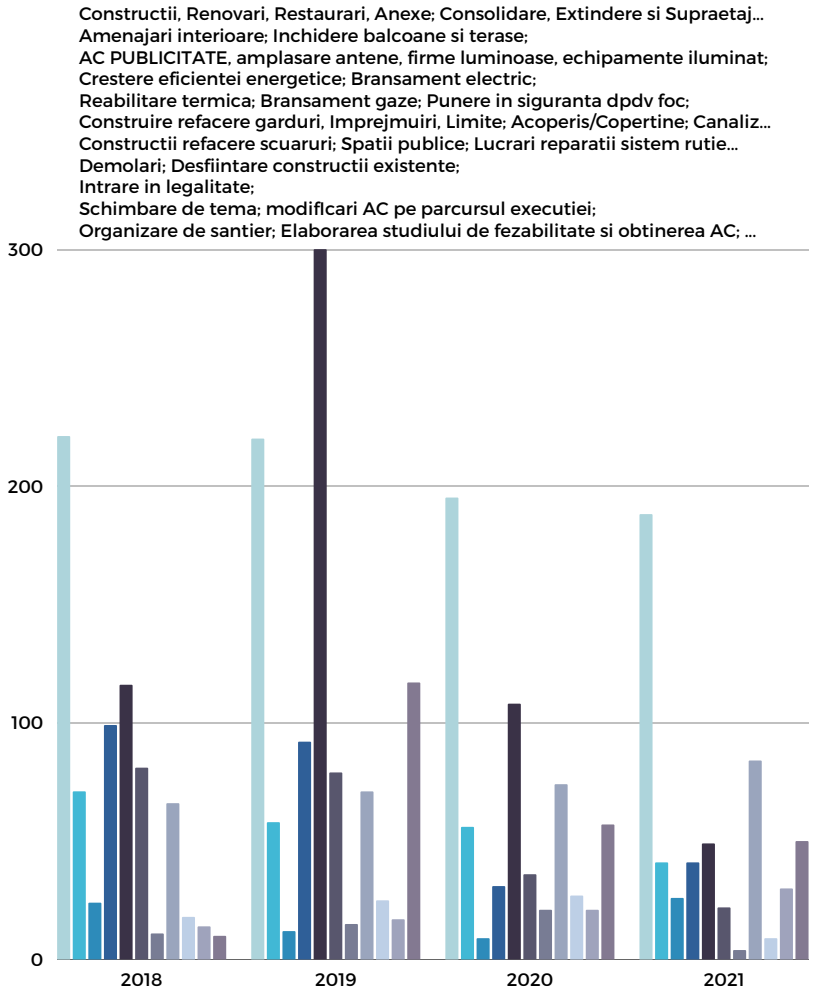


AUTORIZATII DE CONSTRUCTIE 2018 - 2021

SECTOR 5 AC	2018	2019	2020	2021	
Constructii, Renovari, Restaurari, Anexe; Consolidare, Extindere si Supraetajare;	221	220	195	188	
Amenajari interioare; Inchidere balcoane si terase;	71	58	56	41	
AC PUBLICITATE, amplasare antene, firme luminoase, echipamente iluminat;	24	12	9	26	
Crestere eficientei energetice; Bransament electric;	99	92	31	41	
Reabilitare termica; Bransament gaze; Punere in siguranta dpdv foc;	116	300	108	49	
Construire refacere garduri, Imprejmuiri, Limite; Acoperis/Copertine; Canalizari;	81	79	36	22	
Constructii refacere scuaruri; Spatii publice; Lucrari reparatii sistem rutier; Peisagistica publica; Colectare deseuri reciclabile publice;	11	15	21	4	
Demolari; Desfiintare constructii existente;	66	71	74	84	
Intrare in legalitate;	18	25	27	9	
Schimbare de tema; modificari AC pe parcursul executiei;	14	17	21	30	
Altele; Organizare de santier; Elaborarea studiului de fezabilitate si obtinerea AC; intocmire documetatie;	10	117	57	50	
	731	**1006**	**635**	**544**	**2916**
					TOTAL

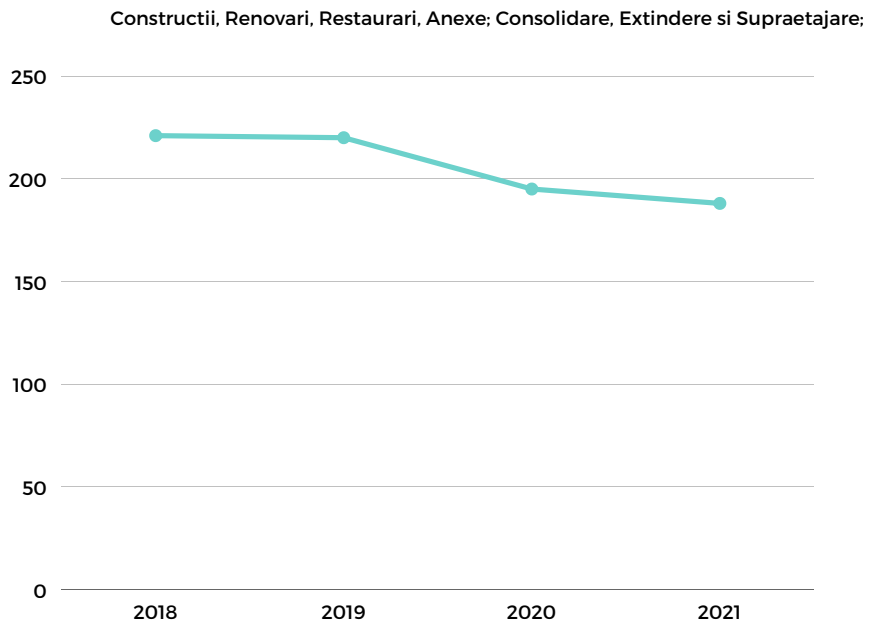
SECTOR 5

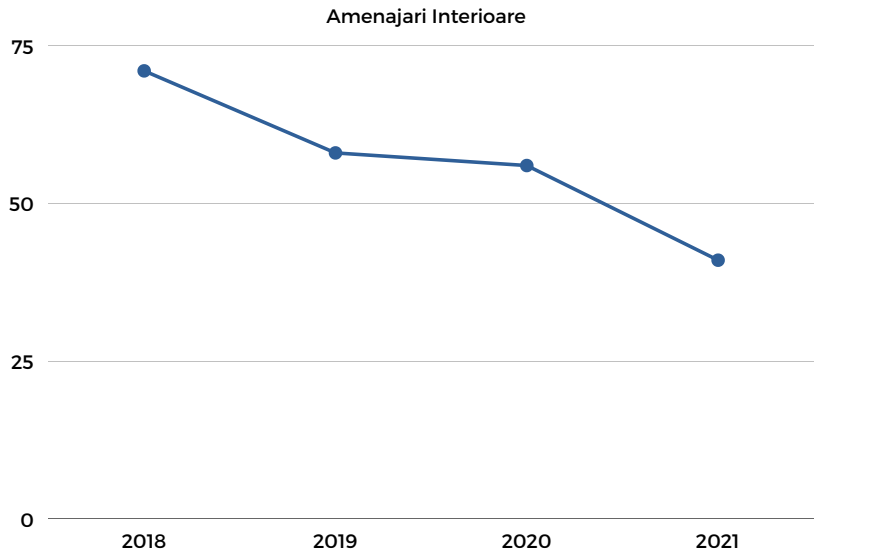
AUTORIZATII DE CONSTRUCTIE 2018 - 2021



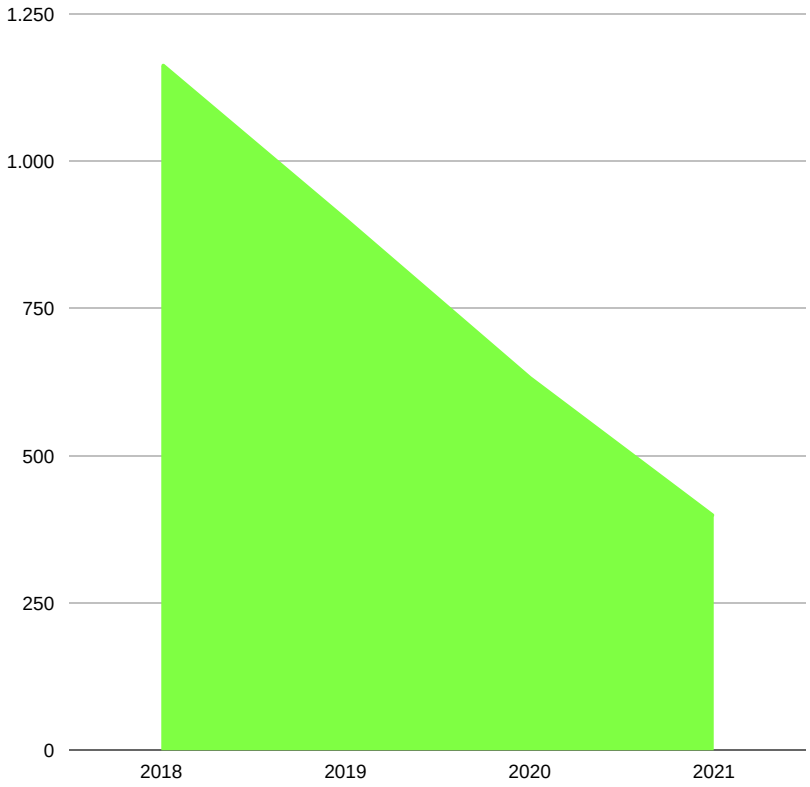
SECTOR 5

AUTORIZATII DE CONSTRUCTIE 2018 - 2021





SECTOR 6

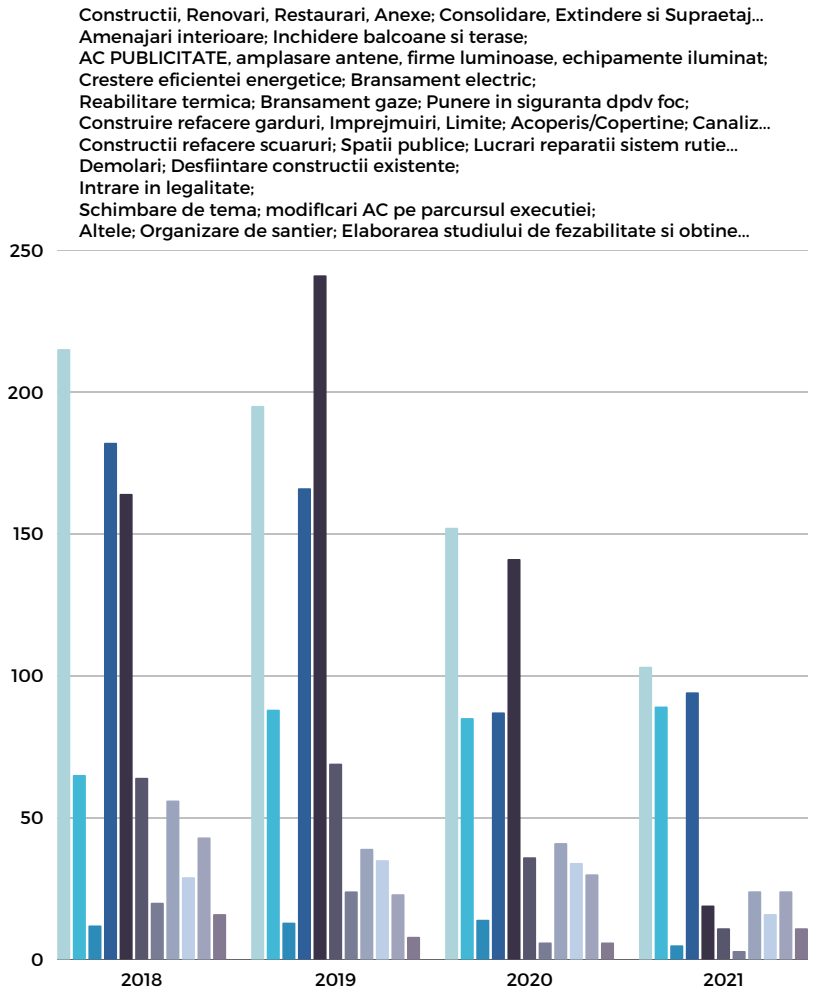


SECTOR 6 AC	2018	2019	2020	2021	
Constructii, Renovari, Restaurari, Anexe; Consolidare, Extindere si Supraetajare;	215	195	152	103	
Amenajari interioare; Inchidere balcoane si terase;	65	88	85	89	
AC PUBLICITATE, amplasare antene, firme luminoase, echipamente iluminat;	12	13	14	5	
Crestere eficientei energetice; Bransament electric;	182	166	87	94	
Reabilitare termica; Bransament gaze; Punere in siguranta dpdv foc;	164	241	141	19	
Construire refacere garduri, Imprejmuiri, Limite; Acoperis/Copertine; Canalizari;	64	69	36	11	
Constructii refacere scuaruri; Spatii publice; Lucrari reparatii sistem rutier; Peisagistica publica; Colectare deseuri reciclabile publice;	20	24	6	3	
Demolari; Desfiintare constructii existente;	56	39	41	24	
Intrare in legalitate;	29	35	34	16	
Schimbare de tema; modiflcari AC pe parcursul executiei;	43	23	30	24	
Altele; Organizare de santier; Elaborarea studiului de fezabilitate si obtinerea AC; intocmire documetatie;	16	8	6	11	
	866	**901**	**632**	**399**	**2798**
					TOTAL

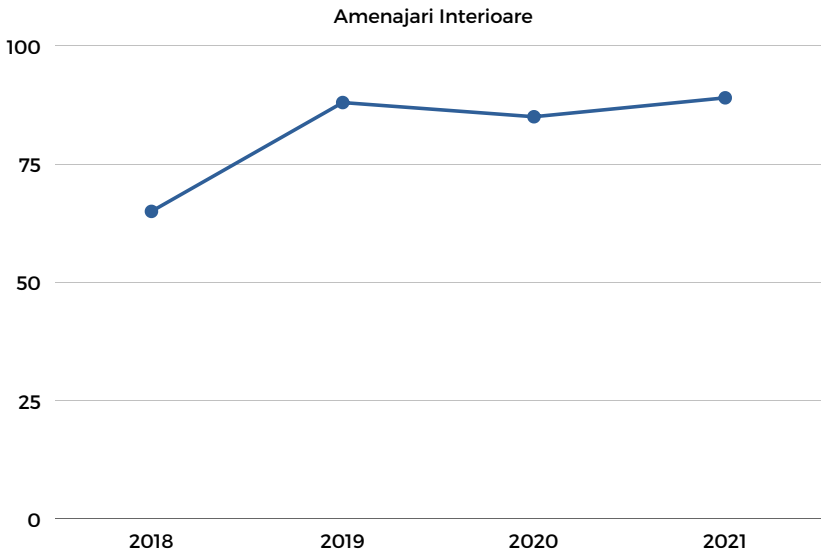
AUTORIZATII DE CONSTRUCTIE 2018 - 2021

SECTOR 6

AUTORIZATII DE CONSTRUCTIE 2018 - 2021



SECTOR 6



AUTORIZATII DE CONSTRUCTIE 2018 - 2021

GLOSARUL DE TERMENI DE ARHITECTURĂ ȘI CONSTRUCȚII

Glosarul de termeni de arhitectură și construcții

Inițiativa Glosarului s-a născut la OAR București încă din 2019, din constatarea că nu există un document de referință care să adune și unifice definițiile termenilor folosiți curent în documentațiile de arhitectură și urbanism. Situația, semnalată de membrii Consiliului teritorial, provoacă adesea nu numai neînțelegeri generale care pot avea rezultate nedorite în practică, dar și blocaje în rezolvarea documentațiilor. În afara grupului de arhitecți care s-au implicat în elaborarea acestui glosar, acțiunea s-a dezvoltat și în dialogul cu primăriile de sector, cu arhitecții șefi și cu personalul departamentelor de urbanism (a se vedea mai sus, la dialogul deschis cu Primăria sectorului 1). Ca partener al glosarului s-a alăturat și ASRO, care oferă terminologie întâlnită și explicată în standardele de construcții și arhitectură.

Unificarea accepțiunilor diverșilor termeni este cu atât mai necesară cu cât mulți au fost preluați din literatura de specialitate din străinătate și traduși diferit în diverse documente oficiale, iar aceasta poate duce la confuzii profesionale și administrative, la interpretări abuzive, la neînțelegeri interprofesionale și/sau cu beneficiarii, la blocaje procedurale etc. De aceea, glosarul caută să ofere pentru fiecare termen și actele normative în care este definit acel termen și folosit semnificativ.

Proiectul, gândit într-o formulă deschisă de participare a întregii comunități profesionale, este în curs de elaborare, pentru a contura o imagine cât mai clară și mai completă asupra terminologiei folosite în legislația domeniului de arhitectură și construcții. Deocamdată, platforma creată centralizează intrările existente și a fost completată cu termenii identificați în discuțiile cu departamentele de urbanism aleprimăriilor de sector, termeni care produc blocaje în etapele de autorizare.

Platforma online a glosarului — https://www.oar-bucuresti.ro/glosar/ — invită arhitecții să contribuie la dezvoltarea acestui necesar instrument de lucru, prin adăugarea de termeni și definiții, așa cum apar în legislația pe care o consultă.

Definiții pentru „mansardă" - OAR

oar-bucuresti.ro/glosar/termen/mansarda

Glosar:
mansardă

1. Spațiu funcțional cuprins între învelitoare și ultimul nivel al unei clădiri, care asigură respectarea cerințelor de siguranță, protecție și confort corespunzătoare utilizării specifice (locuire). Se include în numărul de niveluri supraterane.

actul normativ: Normativ pentru proiectarea mansardelor la clădiri de locuit indicativ NP 064 2002, Art. 1.3 Definiții •
https://www.mlpda.ro/userfiles/reglementari/Domeniul_XVII/17_19_NP_064_2002.pdf

2. Spațiu funcțional amenajat în volumul podului construcției. Se include în numărul de niveluri supraterane

actul normativ: NORMATIV din 7 aprilie 1999 de siguranță la foc a construcțiilor - indicativ P 118-99, Capitolul I Art. 1.2.32 •
http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/205877#id_pctA83

+ Propuneți încă o definiție

Abonare newsletter

Urmăriți-ne pe:

Filiala Teritorială București a Ordinului Arhitecților din România
str. Sf. Constantin nr.32, sector 1, 010219, București, România

Definiții pentru „Nivel" - OAR Bu

oar-bucuresti.ro/glosar/termen/nivel

Glosar:
Nivel

1. Spațiu construit suprateran sau subteran ai construcțiilor închise sau deschise, delimitate de planșee. Constituie nivel supanta a cărei arie este mai mare decât 40% din cea a încăperii/spațiului în care se află

actul normativ: NORMATIV din 7 aprilie 1999 de siguranță la foc a construcțiilor - indicativ P 118-99, Capitolul I Art. 1.2.33 •
http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/205877#id_pctA84

+ Propuneți încă o definiție

Abonare newsletter

Urmăriți-ne pe:

Filiala Teritorială București a Ordinului Arhitecților din România
str. Sf. Constantin nr.32, sector 1, 010219, București, România
telefon/fax: 021-3039226
e-mail: secretariat@oar-bucuresti.ro
Contact, plăți și program de lucru ·

oar-bucuresti.ro/glosar/termen/supanta

Prima pagină › Glosar › Supanta

Glosar:
Supanta

1. Planșeu intermediar plin, deschis pe una sau mai multe laturi față de încăperea în care este dispus. Se ia în considerare conform prevederilor normativului

actul normativ: NORMATIV din 7 aprilie 1999 de siguranță la foc a construcțiilor - indicativ P 118-99, Capitolul I Art. 1.2.56 •
http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/205877#id_pctA110

+ Propuneți încă o definiție

Abonare newsletter

Urmăriți-ne pe:

Filiala Teritorială București a Ordinului Arhitecților din România
str. Sf. Constantin nr.32, sector 1, 010219, București, România
telefon/fax: 021-3039226
e-mail: secretariat@oar-bucuresti.ro

Definiții pentru „demisol" - OAR

oar-bucuresti.ro/glosar/termen/demisol

Glosar:
demisol

1. Nivel construit al clădirii având pardoseala situată sub nivelul terenului (carosabilului) înconjurător cu maximum jumătate din înălțimea liberă a acestuia și prevăzut cu ferestre în pereții de închidere perimetrală. Demisolul se consideră nivel suprateran al construcției. Atunci când pardoseala este situată sub nivelul terenului (carosabilului) înconjurător cu mai mult de jumătate din înălțimea liberă, se consideră subsol și se include în numărul de niveluri subterane ale construcției.

actul normativ: NORMATIV din 7 aprilie 1999 de siguranță la foc a construcțiilor - indicativ P 118-99, Capitolul I Art. 1.2.23 •
http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/205877#id_pctA73

+ Propuneți încă o definiție

Abonare newsletter

Urmăriți-ne pe:

Filiala Teritorială București a Ordinului Arhitecților din România
str. Sf. Constantin nr.32, sector 1, 010219, București, România
telefon/fax: 021-3039226
e-mail: secretariat@oar-bucuresti.ro

Imagine 18a.b.c.d

HARTA DOVEZILOR DE ÎNREGISTRARE A PROIECTELOR

Harta dovezilor de înregistrare a proiectelor

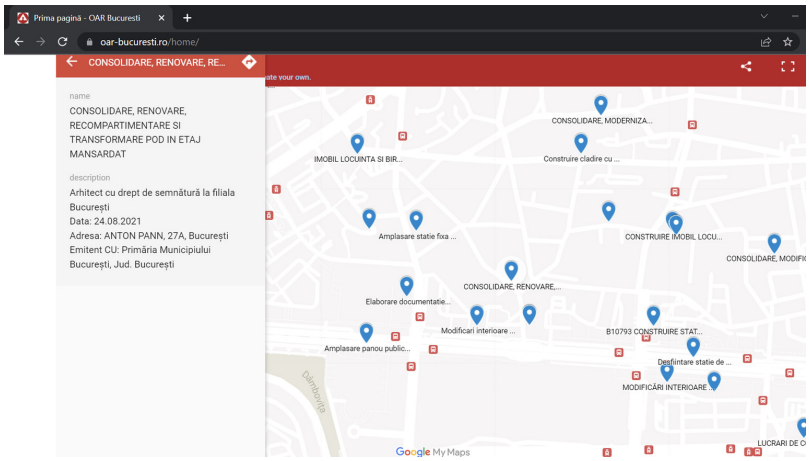
Emisă de orice filială a OAR, la solicitarea autorităților administrației publice locale, dovada reprezintă un instrument de verificare util atât primăriilor, cât și organizației profesionale și arhitecților în general, certificând exercitarea, potrivit legii, a dreptului de semnatură al autorilor proiectului și luarea în evidenta a proiectului de arhitectură aferent documentației tehnice pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, documentatiei tehnice pentru autorizarea lucrărilor de demolare, documentației tehnice pentru autorizarea lucrărilor aferente organizării executării lucrărilor, după caz (Hotărârea Consiliului Național al Ordinului Arhitecților din România nr. 2010 din 04 octombrie 2010). Așa cum este explicat pe site-ul oficial al OAR,
„prin înregistrarea proiectelor de arhitectură la Ordin, se creează o evidență unică, reală, actualizată a intervențiilor realizate asupra mediului construit(....).Utilitatea acestor date este de necontestat, ele fiind o sursă pusă în mod gratuit și transparent la dispoziția autoritățile interesate, în scopul folosirii lor, pentru realizarea de statistici sau analize relevante."

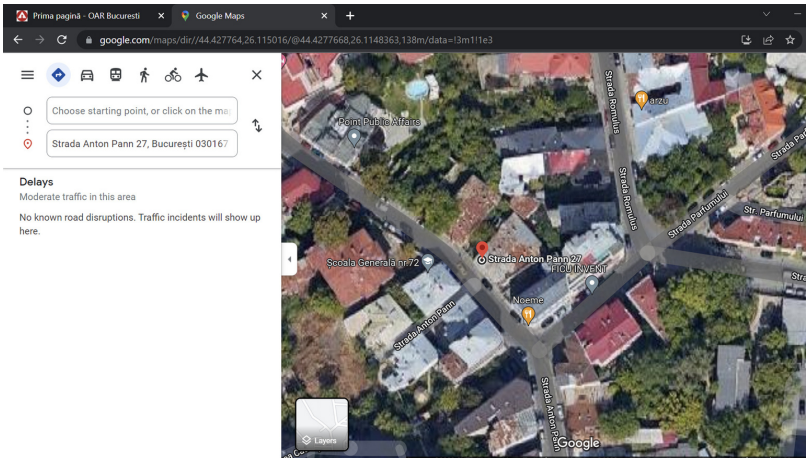
În acest sens, pentru a prezenta un cadru cât mai complet al mediului construit în capitală, OAR București a propus transpunerea datelor obținute prin Programul de Monitorizare a Dovezii într-o hartă a capitalei, prin care sunt cartate digital dovezile emise de filială într-o perioadă determinată de timp. Harta și pin-urile aferente ei nu oferă date personale, care să intre sub incidența GDPR, dar localizează precis proiectului care a cerut dovada (prin coordonatele lui geografice), punând astfel la dispoziția publicului informații despre intervențiile din oraș.

Dovada poate astfel identifica situații de fraudă.
Dăm ca exemplu locuința din strada Dobrogeanu Gherea. Arhitectul care a proiectat inițial locuința a constatat după mulți ani o intervenție asupra clădirii care nu a fost realizată cu acordul său. S-a adresat filialei și filiala a cercetat în arhivă, descoperind că nu a fost emisă nicio dovadă pentru intervenția ulterioară pe această locuință. Pe baza inexistenței dovezii, Filiala s-a adresat Primăriei Sector 1, iar aceasta, după o cercetare în arhiva de autorizații de construcție, a descoperit că nu există nicio autorizare a acelei intervenții. Pe baza scrisorii oficiale care atesta inexistența autorizației, filiala a realizat un dosar pe care l-a înmânat arhitectului inițial, pentru că,în baza legii, orice intervenție pe o clădire existentă trebuie făcută cu acordul proiectantului inițial.

Bucureștiul are foarte multe intervenții de acest tip în care proiectantul inițial nu este consultat, iar astfel de ilegalități au repercusiuni nedorite în două direcții. Pe de o parte ele arată o inadmisibilă lipsă de respect a arhitecților față de ei înșiși, ceea ce este nociv pentru profesiune și percepția publică asupra ei.

Pe de altă parte, dacă astfel de intervenții post-construcție neavizate și posibil dăunătoare proliferează, Bucureștiul riscă să-și compromită imaginea specifică, să fie construit urât, neglijent față de valoarea lui, fără ordine și coerență.

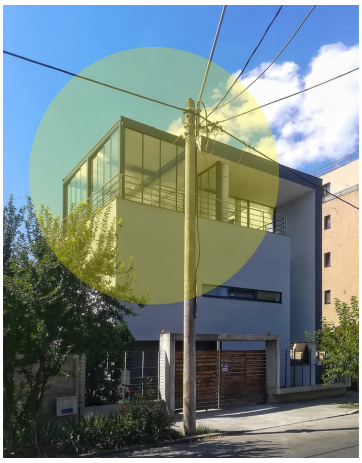




Dovadă poate identifica situații de fraudă.

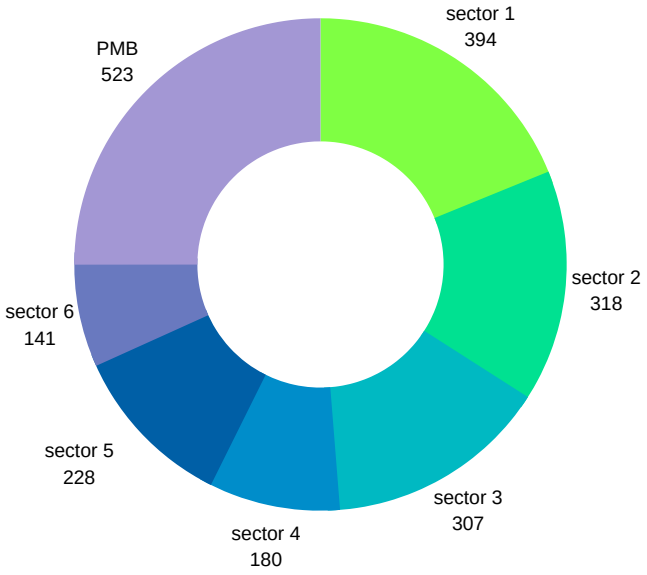
Studiu de caz: locuința din stradă Dobrogeanu Gherea.

Arhitectul care a proiectat inițial locuința a constatat după mulți ani o intervenție asupra clădirii care nu a fost realizată cu acordul sau. S-a adresat filialei și filiala a cercetat în arhivă, descoperind că nu a fost emisă nicio dovadă pentru intervenție ulterioară pe această locuința. Pe baza inexistenței dovezii, Filiala s-a adresat Primăriei Sector 1, primăria făcând o cercetare în arhivă de autorizații de construcție. A descoperit că nu există nicio autorizare a acelei intervenții atestând acest fapt printr-o scrisoare oficială adresată filialei. Filiala a realizat un dosar cu aceste corespondențe oficiale pe care l-a înmânat arhitectului inițial. În baza legii, orice intervenție pe o clădire existentă trebuie făcută cu acordul proiectantului inițial. Bucureștiul are foarte multe intervenții de acest tip în care proiectantul inițial nu este consultat, iar modificările făcute de proprietar alterează foarte mult calitatea obiectului de arhitectură. În final, pe baza acestor intervenții post-construcție adunate și multiplicate foarte mult în timp, avem un București construit urât, fără valoare estetică, fără o ordine și o coerență.

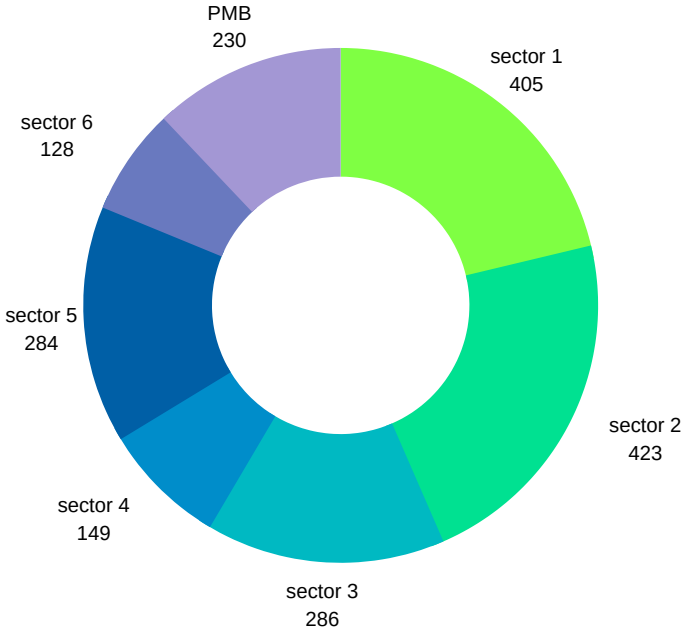


DOVADA CA REFERINTA

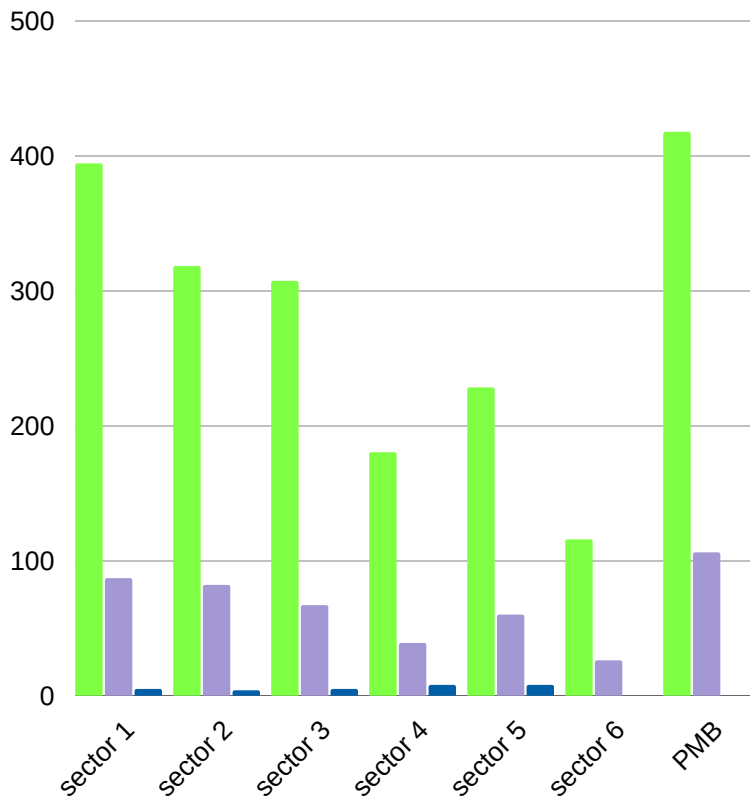
CENTRALIZARE DOVADA 2018-2021 - SITUATIE OARB



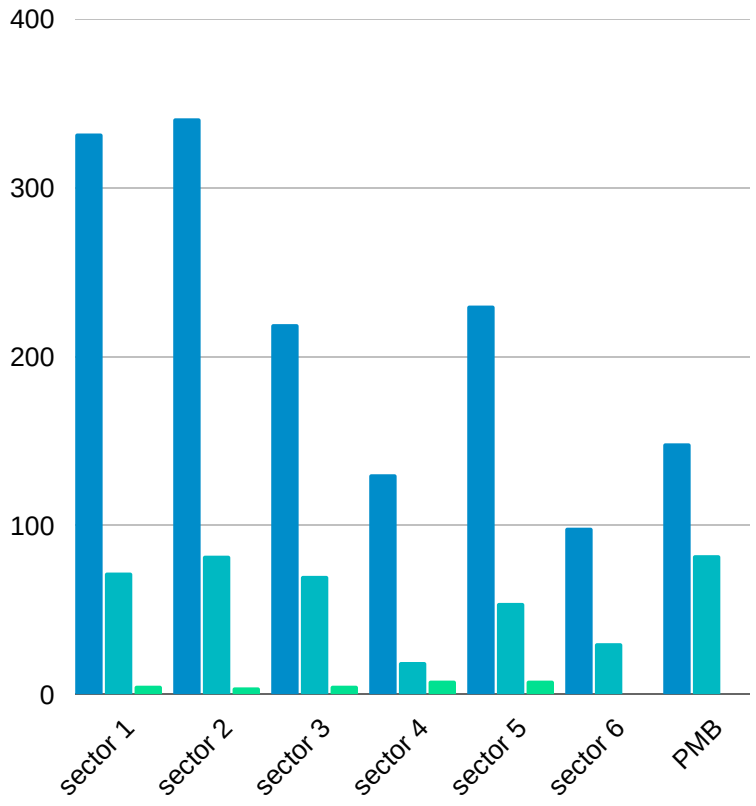
TOTAL DOVEZI 2018 per UAT



TOTAL DOVEZI 2019 per UAT

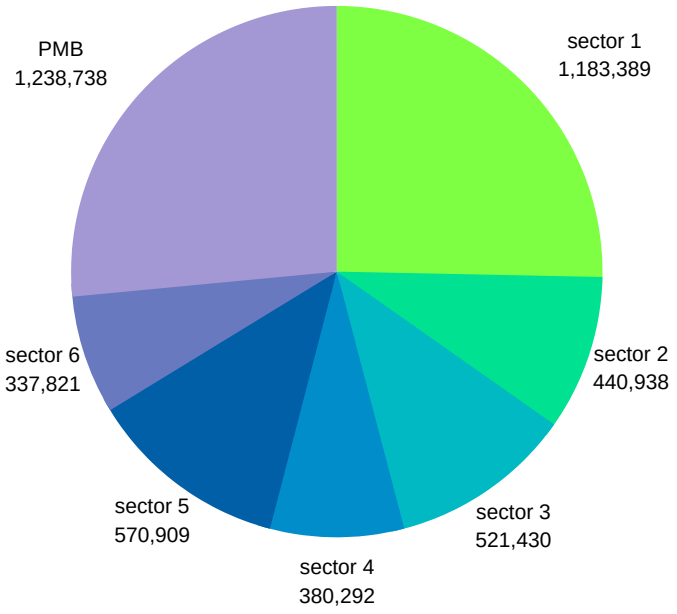


Exercitare profesie 2018

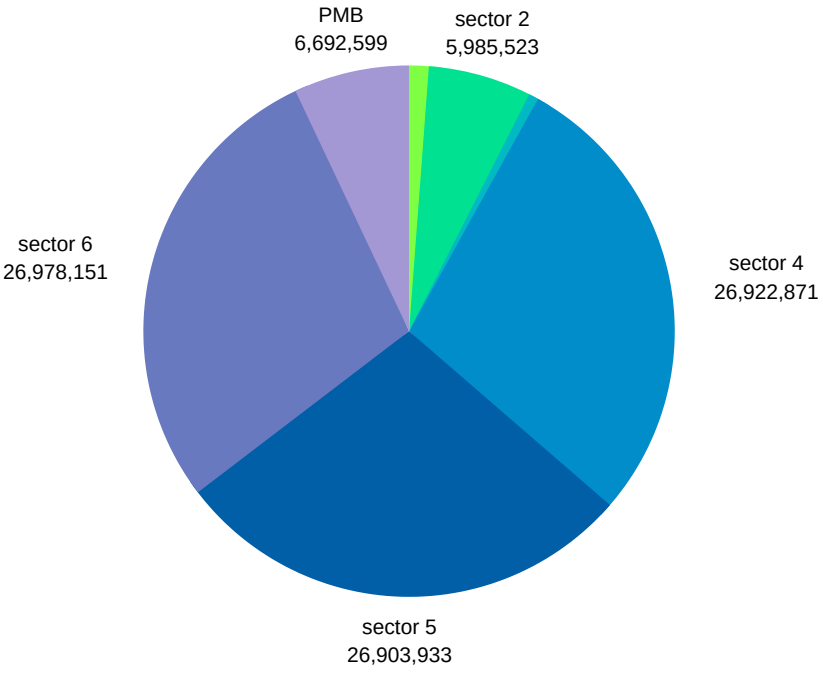


Exercitare profesie 2019

CENTRALIZARE DOVADA 2018-2021 - SITUATIE OARB



Valoarea investitiilor proiectelor (mii lei) 2018



Valoarea investitiilor proiectelor (mii lei) 2019

3

PENTRU SPAȚIUL PUBLIC AL LOCUIRII

Starea de degradare în care se găsește spațiului public al capitalei, lipsa de atenție față de acesta, prioritatea acordată mașinilor și nu cetățenilor, neglijența, distrugerea sistematică a spațiului verde, intervențiile nefericite, etc. au fost problematizate și în edițiile anterioare ale Raportului pentru București. În momentul actual, ele sunt aceleași și așteptăm ca autoritățile să le ia în seamă.

Pentru a veni în ajutorul deciziilor pentru îmbunătățirea condiției spațiului public bucureștean, OAR București, prin grupurile de lucru organizate, a declanșat o serie de evenimente și de cercetări-acțiune care pot fundamenta anumite decizii de intervenție pentru cazuri punctuale, așa cum pot constitui și utile, chiar exemplare, îndrumare metodologice.

VECINĂTATEA LOCUIRII

Spațiul public din vecinătatea locuirii

Spațiul public bucureștean și locuirea în cartierele de locuit reprezintă două aspecte esențiale pentru înțelegerea calității vieții în capitală, iar una din realitățile cele mai intime ale capitalei rezidă în aspectul și condiția spațiului public urban al locuințelor colective, blocurile, majoritatea înalte și concentrând un număr foarte mare de locuitori care au nevoie de vecinătăți îngrijite.

În toate cazurile, noi sau vechi, relația spațiului public în zonele de locuințe, cu precădere cele colective („locuirea la bloc"), este esențială pentru calitatea vietii. Aceasta chestiune nu mai este de mult o noutate în practica locuirii europene, dar este aspectul de care se preocupă prea puțin atât promotorii, cât și administrațiile. Problema cea mai mare în acest sens se manifestă însă în cazul cartierelor deja construite, în care locuiește încă majoritatea populației Bucureștiului. Calitatea acestui spațiu și felul în care răspunde cu adevărat necesităților locuitorilor au fost analizate foarte rar la nivel administrativ; primăriile și Administrația Domeniului Public preferă să facă intervenții locale directe și imediate, cel mai adesea necoordonate între ele și, în diverse cazuri, neputând duce la valorizarea potențialului spațial din vecinătatea blocurilor de locuințe. Pentru satisfacerea imediată a asociațiilor de proprietari, atunci când părți din spațiul public înconjurător se degradează, administrația răspunde local, fără a ține seama de context, de ansamblul spațial general, de calitatea arhitecturii, a peisajului. Așa cum spunea un președinte de scară de bloc, "pe vremuri când ceream un copac pentru grădina din față a blocului, îmi aduceau trei și îi plantam noi aici în față blocului pe toți", dar nu se întreba nimeni cum vor evolua acei copaci, care este modul corect de plantare, se încadrează în contextul grădinii, ori aspectul pe care îl vor genera... Și același procedeu este aplicat în general oricăror componente ale spațiului urban din cartierele de locuințe colective.

Dar înainte de a începe orice reparații și intervenții, administrațiile locale ar trebui să aibă studii atente ale zonelor înconjurătoare, ar trebui să aibă proiecte coerente realizate de profesioniști, astfel încât intervențiile să se facă coordonat și în acord cu locul. Lipsa acestor proceduri pentru zeci de ani a dus că spațiul public din zonele de locuit să fie nu numai insuficient și neeficient folosit, cât și unul din cele mai degradate spații din București.

Anumite primării, precum Primăria Sectorului 2, a dorit, încă dinainte de amenajarea spațiilor de la blocuri, să facă o analiză, o cartare, o cercetare interdisciplinară asupra acestor spații, în dialog cu locuitorii din zonă. Același lucru l-a realizat și Primăria Sector 3, sau Primăria Sector 6. În cadrul Raportului București, prezentăm un fragment din studiul de caz pe câteva zone de locuit din Sectorul 2, pentru a evidenția realitatea la "firul ierbii" a locuitorilor în legătură cu spațiul lor public.
La final, prezentăm un fragment din atelierul pentru cartarea spațiilor verzi reziduale realizat cu primăria Sector 3. Aceste două acțiuni prezintă cel mai bine situația spațiului public din imediată vecinătate a locuirii de mare densitate din capitala.

Cercetare spațiul verde în sector

Spațiul verde este o componentă vitală a spațiului public bucureștean, domeniu în care întreaga administrație rămâne datoare locuitorilor capitalei, atât la nivelul rețelei verzi majore, cât și la nivelul cartierelor. Întărim prin câteva date actualizate alarma trasă în Rapoartele pentru București anterioare.
Uniunea europeană recomandă o dezvoltare mai mare a zonelor și spațiilor verzi în orașe pentru a amplifica calitatea vieții în mediul urban. În articolul EU, „Urban Green Spaces Increase Happiness" se prezintă un studiu al Universității din Wisconsin ce analizează situațiile a peste 2,500 de rezidenți din 229 de orașe europene, demonstrând o creștere a calității vieții și o sănătate mai bună a locuitorilordin zonele cu acces rapid la spațiile verzi. La fel,Universitatea din Eexter (Anglia), printr-un studiu întreprins timp de 18 ani cu peste 10 000 de participanți din orașele engleze, demonstrează aceași concluzie. Cu toate acestea, raportările actuale privind indicele de spațiu verde per locuitor în București, arată o cifra sub limita admisibilă pentru EU.

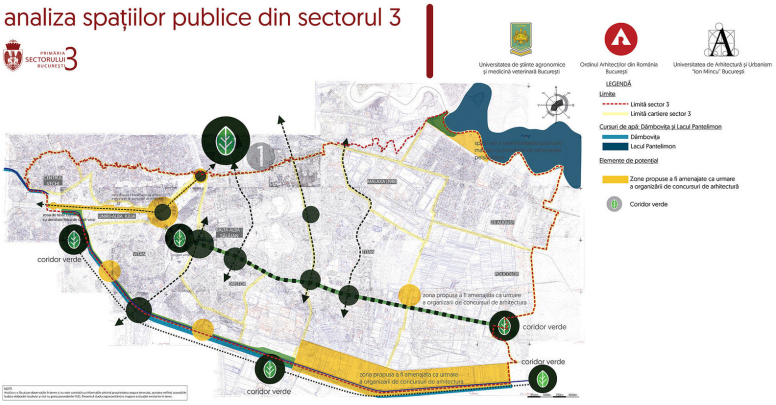
Dacă la nivel european suprafața de spațiu verde a crescut cu peste 30% în ultimii 25 de ani, pentru București suprafața spațiilor verzi s-a redus cu aproximativ 7%, conform INS. De altfel, pentru anul 1989, fiecare locuitor din București putea dispune cu aproximație de o suprafață de 16 metri pătrați de spații verzi. Pentru anul 2006, printr-un raport PMB, se arăta că suprafața de spațiu verde per locuitor s-a redus la 9,67 de metri pătrați. În preajma anului2011, suprafața de spațiu verde a ajuns la 7,1mp/locuitor. Iar această situație este contrară OUG 195/2005 privind protecția mediului, care cere o suprafață minimă obligatorie de 26 de metri pătrați pe cap de locuitor.

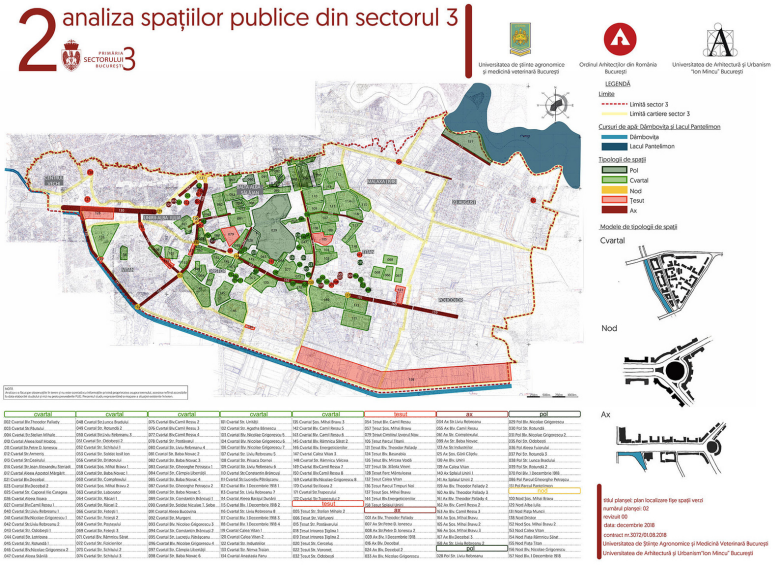
În fața acestei situații, OAR București s-a concentrat asupra posibilităților de recuperare a oricăror resurse spațiale care ar putea să îmbunătățească situația necesarului de spațiu verde al capitalei. În acest sens s-a desfășurat un program de cercetare cu sectorul 3 al capitalei, în care s-a luat în studiu întregul spațiu public rezidual al sectorului la nivelul cel mai intim, acel nivel pe care scara planurilor urbanistice zonale nu are cum să-l ia în considerare.

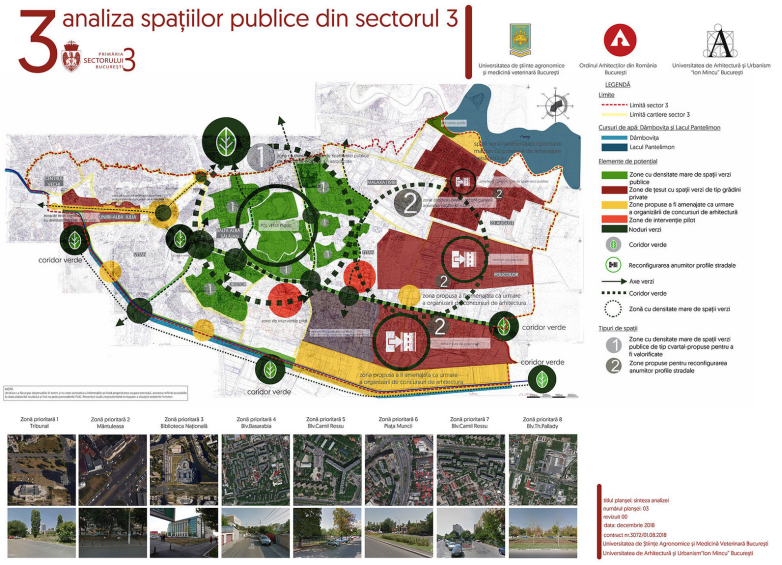
SECTORUL 3: CERCETAREA SPAȚIILOR PUBLICE

Cercetarea spațiilor publice ale sectorului 3

În urma mai multor discuții, Filiala București a OAR a semnat în 2018 un protocol de colaborare cu Primăria Sectorului 3, precum și cu Universitatea de Arhitectură și Urbanism „Ion Mincu", Facultatea de Peisagistică din Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară București, în scopul îmbunătățirii calității spațiului public și componentei verzi din Sectorul 3.







Faza I a acestui demers deosebit de consistent a constat în parcurgerea la pas și analizarea întregului teritoriu al Sectorului 3 al Municipiului București, s-a desfășurat în perioada septembrie 2018 – ianuarie 2019. Obiectivele protocolului și ale cercetării au fost:

_Identificarea spațiilor din domeniul public de pe raza sectorului.
_Analizarea spațiilor publice deja amenajate - „conformitatea" și „sustenabilitatea" amenajărilor.
_Identificarea spațiilor publice neamenajate.
_Identificarea terenurilor domeniul public cu potențial de a deveni spații verzi/spații utilizate, nu spații pierdute, prin amenajare – propunerea lor spre a deveni subiectul unor concursuri de soluție de arhitectură organizate de către OAR.
_Îmbunătățirea calității vieții în cartierele de locuințe colective și în noile dezvoltări periferice prin amenajarea de spații verzi publice cu participarea locuitorilor și implicarea grupurilor de inițiativă civică locale.
_Imaginea „verde" a sectorului: propunerea de strategii de abordare a spațiilor publice corelate cu poziția lor în sector.

Finalitatea acestei acțiuni este transpusă în concluziile scrise și planșele de analiză prezentate mai jos, precum și în realizarea unei baze de date de lucru constând din 172 de fișe ale diferitelor spații publice din sector. În afara concluziilor de sinteză ale întregului proces, cartarea spațiilor publice ale Sectorului 3 și documentarea lor în fișe este concepută ca o bază de discuție pentru dezbateri și proiecte viitoare:

În urma concluziilor, Primăria Sectorului 3 împreună cu OAR București au demarat discuțiile privind pornirea fazelor următoare ale colaborării. Pe de o parte, e vorba de lansarea de concursuri de soluții pentru diverse spații de anumită amploarea și complexitate selectate în urma cercetării. De exemplu, s-au identificat la periferia sectorului zone cu potențial de creștere urbană, pentru care se sugerează realizarea unei rețele stradale care să înglobeze coridoare de spații publice și spații verzi de mai mare amploare, legând astfel zonele construite de periferiile verzi ale sectorului și din afara orașului.

Privitor la spațiile pentru care s-a recomandat selectarea proiectelor de amenajare în urma unor concursuri de soluție de arhitectură, urmează ca ordinea lansării acestor concursuri să fie discutată în funcție de prioritățile Primăriei Sectorului 3. Primul a avut deja loc, pentru un tronson al malului Dâmboviței, care este descris mai jos, în capitolul 5. Calitatea arhitecturii.

Pe de altă parte, deoarece în cadrul parcurgerii la pas a sectorului s-au observat diverse modalități de implicare a locuitorilor în amenajarea spațiilor adiacente blocurilor, pentru astfel de spații mai reduse, s-a propus inițierea unor proiecte participative. Din păcate, restricțiile datorate pandemiei au împiedicat continuarea acestei componente ale colaborării. Dar dorim susținerea unor astfel de inițiative, iar OAR București propune medierea la nivel de proiecte de scara mică între energia cetățenilor și resursele Primăriei Sectorului 3.

Hărți de sinteză a analizelor efectuate pot fi consultate la adresa: https://www.oar-bucuresti.ro/workshop-spatii-publice-sector-3-bucuresti/Prezentare_PS3.pdf

CERCETARE CARTIER COLENTINA

120 de ore în folosul comunității - Primăria Sector 2

În cadrul Anualei de Arhitectură București 2021, la inițiativa Primăriei Sectorului 2 și în parteneriat strâns cu Universitatea de Arhitectură și Urbanism "Ion Mincu", Asociația Peisagiștilor din România, Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară din București-Facultatea de Horticultură (Departamentul Peisagistică), Facultatea de Studii Politice din Școala Națională de Studii Politice și Administrative, OAR București a demarat un atelier de cercetare exploratorie a patru situri din sectorul 2: Colentina, Chiristigiilor, Renului și Iconei/Dogarilor.

Această acțiune-pilot, a fost un model de lucru interdisciplinar și incluziv, premergător acțiunilor de regenerare urbană, care a adus cât mai aproape de spațiul public comunitățile și locuitorii cartierelor din Sectorul 2.

Cele patru zone alese în cadrul Atelierului „120 de ore în folosul comunității" definesc tipologii de spații publice „intime", spații ale vecinătății, care, fiind specifice zonelor de locuit cu densitate mare pot constitui exemple de abordare pentru multe cartiere de blocuri ale capitalei.

În cadrul Raportului 2018-2022 prezentăm un fragment al concluziilor acestei cercetări-acțiune, anume raportul final pentru Colentina, precum și un amplu chestionar adresat locuitorilor din cartier pentru a identifica modul în care aceștia stabilesc relații cu variate componente ale spațiului urban din vecinătatea blocurilor.
Imaginile, chestionarele și răspunsurile locuitorilor la chestionare și graficele pe care le expunem exprimă cu claritate starea proastă a spațiului public al cartierelor de locuit de mare densitate din București, care au fost menționate și de edițiile anterioare ale Raportului pentru București.
Dar oferă și o cale de abordare participativă pentru rezolvarea lor.

Intreg materialul este un fragment din analiza atelierului "120 ore in folosul comunitatii - Primaria Sector 2"

CHESTIONAR

Respondenți: 100
Sumar rezultate:

- Respondenții sunt mai degrabă mulțumiți de zona în care locuiesc, decât de cartier, într-un sens general;
- În jurul blocurilor în care locuiesc, respondenții consideră că cea mai proastă situație este a: locurilor de parcare, trotuarelor, locurilor de joacă pentru copii, mobilierului urban, locurilor dedicate animalelor de companie și a curățeniei (peste 50% consideră situația acestor elemente ca fiind proastă sau foarte proastă);
- 56% dintre respondenți consideră că asociațiile de proprietari sunt responsabile de întreținerea spațiului verde din jurul blocului prin implicarea locatarilor (39%) sau prin angajarea unor firme sau persoane specializate (17%);
- Majoritatea respondenților consideră că grădinile blocurilor ar trebui amenajate cu plante ornamentale (63%) constând în arbuști, gard viu sau alte plante de dimensiuni reduse;
- Parcurile din zona blocurilor sunt, în general, considerate a fi bine întreținute, motiv pentrucare aproape jumătate din respondenți își petrec aici cel puțin o zi pe săptămână.
- Principaleleobiecte lipsă în aceste parcuri sunt: băncile, camerele de supraveghere și coșurile de gunoi;
- Spațiul verde de la strada principala este considerat prost îngrijit de 63% dintre respondenți, principalele probleme fiind că este ocupat de autoturisme (40%) sau că nu este întreținut de autorități (31%);
- Doar 7% dintre respondenți consideră că e prioritar ca spațiile vechi din zona în care locuiescsă fie amenajate pe baza unor proiecte ale unor designeri specializați;
- 71% dintre respondenți sunt nemulțumiți de mașinile care parchează pe trotuarele de lângă aleile și străduțele secundare ale zonei în care locuiesc. Tot aici curățenia este deficitară, conform a 69% dintre participanții la cercetarea cantitativă, dar și bălțile care se formează când plouă (63%) sau zăpada necurățată pe timp de iarnă (68%);
- Situația este similară când cetățenii se raportează la bulevardul principal din zona în care locuiesc. 70% consideră că mașinile parcate pe trotuar sunt o problemă, 74% deplâng curățenia, 54% consideră că nu sunt instalate suficiente bănci sau alte amenajări ale locurilor de așteptare, 50% sunt nemulțumiți de lucrările prea dese, 66% de bălțile care se formează când plouă și 67% de zăpada necurățată pe timp de iarnă;
- 91% dintre respondenții care închiriază de la primărie locul de parcare sunt mulțumiți sau foarte mulțumiți de taxa pe care o plătesc, în schimb 82% sunt nemulțumiți sau foarte nemulțumiți de supravegherea și siguranța acestor locuri;
- 47% dintre respondenți consideră că primăria nu ar trebui să aleagă între extinderea spațiului verde și creșterea numărului de locuri de parcare, menționând necesitatea construirii unor parcări supra sau subterane;

- Majoritatea respondenților au tendința să fie nemulțumiți în legătură cu toate aspectele documentate legate de băncile publice din vecinătatea blocului în care locuiesc;
- În raport cu strada principală din vecinătatea locuinței, respondenții sunt cel mai nemulțumiți de (peste 50% au ales varianta de răspuns "foarte nemulțumit"): aglomerație, pistele de biciclete, zgomotul din trafic și poluarea. În cazul străzilor secundare, principalele motive de nemulțumire sunt: aglomerația, ocuparea primei benzi, zgomotul din trafic și poluarea;
- 61% dintre respondenți critică amplasarea afișelor stradale care, consideră ei, afectează Imaginea zonei în care locuiesc.

MACHETA

Contribuții: macheta zonei a acumulat: Spații Verzi Probleme - 17, Spații Verzi Potențial - 9, Străzi
Probleme - 27 și Străzi Potențial – 14.

OBSERVATII

- Problemele au constituit aproape dublul steguleţelor cu Potențial. Majoritatea punctelor s-au concentrat în jurul celor 3 amplasamente în care au avut loc evenimentele: curțile din spatele blocurilor, scuarul verde împreună cu incinta betonată folosită ca parcaj și amenajarea de la bulevard.
- Spațiile Verzi din spatele blocurilor constituie o sursă importantă de nemulțumire pentru locatari: gunoi, lipsă întreținere spații verzi sau lipsă sprijin grădini de bloc, garduri inegale, ineficiente, lipsă locuri de joacă. Amenajarea actuală generează conflicte între diferiți utilizatori: șoferi, proprietarii de câini, părinții și copii, locatarii deranjați de zgomot, tinerii în căutare de spații de socializare, persoane fără adăpost. Printre propunerile colectate la machetă predomină refacerea locurilor de joacă dintre blocuri, proiectate inițial și desființate în trecut și amenajarea și întreținerea unor grădini de proximitate prin intermediul unui parteneriat între ADP și asociațiile de locatari. Mai mult, cele 2 spații alăturate – incinta betonată folosită ca parcare la sol și scuarul verde degradat – au suscitat numeroase propuneri legate de construirea unei parcări supra/sub-terane plantate și de amenajarea scuarului.
- Străzile din zona studiată constituie o sursă majoră de nemulțumire pentru locatari. Pe lîngă starea materială degradată, iluminat auto și pietonal sau coșurile de gunoi insuficiente, ori lipsa colectării selective, principala problemă este lipsa locurilor de parcare. În timp ce parcările din spatele blocurilor sînt considerate insuficiente, configurația actuală și parcarea informală este indicată ca o cauză a sufocării altor activități, ajungînd pîna la a împiedica accesul mașinilor de gunoi și de pompieri în spațiile dintre blocuri.
- Pe zona de la bulevard, participanții au remarcat degradarea amenajării proiectate inițial pentru șoseaua Colentina, prevăzută cu piste de biciclete transformate în prezent în locuri de parcare, cu trotuarele invadate de și mai multe autoturisme, de tarabe și garduri, cu vegetația degradată. De remarcat observațiile privind innacesibilitatea spațiului public, treceri de pietoni sau diferențe de nivel pentru persoanele cu dificultăți de deplasare, de văz sau de auz.

OBSERVAȚIE

Metode: tur ghidat de către doi locuitori implicați, 2 interviuri, mini-interviuri spontane, observație

Problema gunoiului

Mai mulți locatari au identificat lipsa coșurilor de gunoi ca fiind o problemă generală în zonă, arătând că acestea există doar într-o mică măsură pe strada Mașina de Pâine, în timp ce între blocuri, lipsesc cu desăvârșire.
Locuitorii care ne-au ghidat în tur au clarificat lipsa coșurilor de gunoi dintre blocuri, arătând că, deși la un moment dat în trecut au existat, nu erau golite niciodată, astfel încât au fost scoase, întrucât deveneau insalubre.
În lipsa coșurilor de gunoi dintre blocuri, atât persoanele care au câini drept animale de companie, câți și alți locatari, au arătat că problema excrementelor de câini din spațiile verzi și de pe alei este cauzată și de lipsa coșurilor de gunoi, o doamnă de aproximativ 70 de ani, menționând că: „nici dacă vrei să fii civilizat nu ai cum". Problema gunoaielor dă naștere la sentimente de revoltă din partea locuitorilor, de multe ori tonul discuțiilor devenind ridicat când se vorbea despre gunoi.

„Aici spațiul verde crește din gunoaie" (Bărbat, 40-45 de ani, locuitor implicat în zonă).

În același timp, președinta unei asociații de proprietari (G.W., 59 ani) menționează că la blocul lor sau organizat singuri și și-au montat un coș de gunoi pe care îl golește femeia de serviciu.
Scrumieră improvizată de asociația de proprietari, folosită și ea drept coș de gunoi – demonstrează necesitatea coșurilor de gunoi (cu scrumieră) între blocuri.
Locuitorii semnalează că între blocuri nu se mătură niciodată. Majoritatea au arătat, însă, că ține și de atitudinea locuitorilor să nu arunce gunoi pe jos sau chiar de la etaj. Pe de altă parte, în jurul spațiilor comerciale dinspre șos. Colentina, locuitorii se arată indignați de faptul că agenții
comerciali depozitează gunoiul necorespunzător, pe spațiul public.

Deșeuri voluminoase depozitate la intrarea în bloc.

Coșul de gunoi al blocului este securizat cu lanț și este golit de femeia de serviciu.

Tot legat de activitatea de salubrizare, G.W (59, F), președintă a unei asociații de proprietari, dar implicată în administrarea directă a blocului, indică necesitatea unor spații de depozitare a deșeurilor reciclabile. De asemenea, mai mulți locatari s-au plâns de faptul că deșeurile voluminoase de tipul mobilei uzate se ridică o singură dată pe lună și nu au unde să fie depozitate.

Mașini parcate abuziv

În cadrul turului zonei, interlocutorii semnalează parcarea abuzivă, nesancționată prin amenzi, uneori girată de felul în care au fost efectuate marcajele (s-au delimitat spații mici pe care se parchează decupând din trotuarul din proximitate până la gardul viu). Trotuarul, și așa îngust, îi obligă pe pietoni să iasă în trafic.

Locuitorii nu sunt dispuși să renunțe la spațiul verde pe care îl au pentru construcția de parcări: „nu sunt împotriva spațiului verde, chiar dacă am mașină" (M, aprox. 40 ani), „parcările mănâncă din spațiul verde" (M, aprox 60-65 ani).

Soluțiile propuse de interlocutori sunt crearea de parcări sub/supra-terane care să genereze și spațiu verde, precum și montarea de bolarzi rezistenți („nu din ăștia de plastic piperniciți") care să separe trotuarul de partea carosabilă, înființarea de sensuri unice pe străzile secundare, în special pe str. Mașina de Pâine, astfel încât să se creeze noi locuri de parcare plătite, refacerea marcajelor.

De asemenea, cei doi cetățeni implicați, ne-au semnalat că, din cauza parcării neregulamentare pe aleea de acces între blocuri și în parcare, mașina de gunoi, mașina de pompieri și ambulanța nu pot avea acces. Același lucru este reconfirmat și de G.W. (59, F), președintă de bloc, care ne arată că oamenii de serviciu de la blocul din spatele ei sunt nevoiți să ducă tomberoanele cu gunoi pe o distanță de aproximativ 100m până în str. Mașina de Pâine pentru a fi ridicat gunoiul.

În acel loc gunoiul se strânge de la mai multe scări, ceea ce determină pe și mai mulți oameni să arunce gunoi acolo. Din această cauză G.W. a fost nevoită să ridice un fel de 15 plasă de siguranță în jurul gardului pentru a împiedica munții de gunoi ce se strâng pe colțul aleii de acces dinspre Mașina de Pâine să se prăvălească peste spațiul verde.

De asemenea G.W. a menționat și faptul că, într-adevăr, un incendiu a avut loc recent și mașina de pompieri nu a putut intra în parcare pentru a avea un acces facil pentru stingerea incendiului.
Locuitorii menționează, de asemenea, că, din cauza mașinilor parcate pe trotuar și a trotuarelor prea înguste, nu e loc pentru cărucioare sau pentru persoane cu dizabilități în fotolii rulante.

Locuitorii indică probleme legate de semnalizarea rutieră neconformă. Spre exemplu, o locuitoare activă din zonă, care afirmă că a trimis mai multe sesizări către autorități, arată că pe str. Mașina de Pâine trecerea de pietoni din dreptul școlii nu este marcată corespunzător cu „covor bicolor" (roșu-alb) și limitatoare de viteză, indicatoarele de trecere de pietoni sunt obturate de copaci, iar trecerea este ascunsă de mașinile parcate, motiv pentru care nu mai traversează cu fiica ei în partea ei stângă. De altfel, aglomerația foarte mare de pe str. Mașina de Pâine cauzată de venirea și plecarea elevilor de la școală cu mașinile părinților a determinat școala să decaleze programul de plecare a elevilor și să îi separe pe ieșiri diferite, pentru a evita blocarea străzii.

O propunere pe care unii dintre locuitori o au cu privire la spațiile de parcare este de a obliga lanțurile de hipermarketuri și mall-uri de a permite parcarea în anumite intervale orare pentru riverani. În acest sens, un tânăr (M, aproximativ 45 ani) arată că el își parchează mașina în parcarea unui hipermarket din zonă, care permite acest lucru: „există înțelegere, au încercat să restricționeze, dar și-au dat seama că își taie singuri craca".

Spațiile verzi

Spațiile verzi abundă de vegetație, însă aceasta, cel mai adesea, are un aspect neîngrijit, părând a fi crescut sălbatic, invaziv. Unele spații verzi au fost preluate în îngrijirea unor locatari mai implicați, care se ocupă se confere acestora un aspect mai domestic și prietenos, intervenind prin decorațiuni cu cauciucuri colorate, vopsirea copacilor, plantări de flori, îndepărtarea buruienilor, săpatul pământului sau chiar tunsul gardului viu. Percepția generală este că numărul asociațiilor care întrețin adecvat spațiile verzi este mai mic decât al celor care nu se ocupă consecvent de ele.
Locuitorii zonei manifestă o oarecare confuzie cu privire la regimul juridic al spațiului verde din jurul blocului, unii crezând că poate fi atribuit în proprietate privată, ori că este fie în administrarea administrației de locatari ori a primăriei/ADP. În ciuda acestei parțiale nedumeriri, părerea generală este că primăria prin ADP ar trebui să se ocupe de lucrările de îngrijire cele mai importante și care necesită cele mai multe resurse,cum ar fi: săpatul pământului, tăiatul gardurilor vii, toaletarea arborilor și îndepărtarea deșeurilor vegetale. Lucrările de întreținere curentă, cum ar fi plantatul florilor, locuitorii consideră că pot fi îndeplinite și de asociațiile de proprietari. Astfel, stabilirea la nivel legislativ și asumarea clară de către primărie a unui regim juridic unitar al spațiilor verzi din jurul blocurilor ar aduce coerență și în ceea ce privește îngrijirea acestora, fără oscilații între asumare și delegare de răspundere către asociații.
Un respondent intervievat descrie acestă stare
drept: „a fost ca un arc comprimat, s-a destins, e cazul să ne găsim o stare de echilibru”.
Un grădinar mutat in anii 90 din zona Snagov (are doi căței adoptați cu care stătea în grădina
împrejmuită preponderant cu gard de metal): *“am crezut că voi găsi aici oameni cu care să mă organizez să facem o grădină frumoasă, să petrecem timp împreună, nu a vrut nimeni, mai mult, a venit un chinez și ne-a cosit iarba o vreme și a întreținut locul și ne-a dat o lecție, dar nu l-a ajutat nimeni”*. Tot el remarcă faptul că a încercat să planteze gazon și în cele din urmă, singura planta care a rezistat a fost o specie de ciulini.

Interlocutorii spun că vârstnicii nu se mai pot ocupa pentru că le e greu iar tinerii nu au timp (au dat exemplul unor tineri care s-au auto-organizat), pierzându-se în prezent, cum arată un alt locuitor, spiritul de coeziune al locatarilor, inclusiv din cauza faptului că aceștia au devenit mult mai eterogeni din punct de vedere social, iar îngrijirea spațiului verde presupune un tip de organizare care nu mai există în prezent.

Spațiu verde îngrijit de tineri care s-au auto-organizat și care și-l asumă spre întreținere

O formă de organizare pe care unele asociații de proprietari o practică se realizează prin intermediul „WhatsApp-ului blocului”. G.W. președintă de bloc, cu care am realizat un
interviu, arată că, prin intermediul aplicației, organizează ieșiri de plantare și îngrijire în spațiul verde al blocului la care participă un număr semnificativ de locatari, în timp ce alții cumpără flori pentru plantat.

G.W. își dorește mai multă implicare din partea ADP în toaletarea arborilor care umbresc spațiul verde și fac dificilă creșterea florilor, menținând și umezeală în apartamente, precum și în eliminarea arborilor care prezintă pericol de prăbușire. Cu toate acestea, mulți locuitori, inclusiv copii, se plâng de toaletările neconforme care lasă arborii să arate „ca niște cioturi”. Unul dintre copacii care beneficiaseră recent de toaletare era complet uscat. Locuitorii se plâng de faptul că acești copaci uscați nu sunt înlocuiți, ci locul lor este lăsat gol. Din ce am remarcat, zonele umbrite sunt foarte sărace în vegetație și tind să fie și subutilizate.

O problemă menționată în mod repetat de locuitori este faptul că spațiile verzi sunt distruse și de intervențiile repetate de reparare a conductelor sparte. G.W. afirmă că aceștia vin neanunțați și distrug spațiul verde plantat de locatari, fără măcar să îi atenționeze pentru a avea timp măcar să transplanteze bulbii de flori. Pentru acest motiv, G.W. a realizat niște ghivece/jardiniere mobile din cauciucuri colorate, care pot fi ușor îndepărtate când cei de la RADET vin să execute lucrări la țevi.

În cadrul turului zonei, ne-a fost semnalat spațiul din zona punctului termic RADET invadat de vegetație necontrolată și despre care interlocutorii spun că ar putea fi refuncționalizat ca parcbuzunar, afirmând despre zonele cu vegetație săracă: “Unde nu crește iarba cresc peturi!”.

Gardurile

Gardurile din jurul spațiilor verzi, deși sunt o nemulțumire generală a locatarilor, primesc, drept propuneri de rezolvare, soluții, cel mai adesea, contrare.
În cadrul turului ținut, cei doi locatari semnalează incoerenta peisajului vegetal: zone cu garduri vii înalte care coabitează cu zone de gard viu tuns de jos;
Aceștia apreciază gardurile vii, de la care și-ar dori mai multă consistență (volum) dar să nu depășească înălțimea medie a umerilor pentru a putea vedea dincolo de el (au amintit de mai multe ori că un gard viu mai înalt ar lăsa senzația de insecuritate la potențiale surse de pericol venite din grădină);
De asemenea, G.W. președintă de bloc arată că gardurile netăiate produc disconfort în trecerea pe trotuar, astfel încât ea și-ar dori ca aceste garduri vii chiar să dispară.

Ghivece improvizate din cauciucuri, ce pot fi mutate pentru a permite lucrările la țevile sparte

Amestecul de gard de metal (care nu oferă suport) și gard viu este văzut ca nefericit de locuitorul implicat care ne-a ținut turul; gardurile de metal de tip coteț sunt prea înalte și au, în unele zone, țepii la înălțimea umerilor.

În același timp, majoritatea locatarilor își doresc păstrarea gardurilor vii, însă și a gardurilor de metal care le dublează sau, uneori, chiar triplează (unele zone prezentând două rânduri de gard metalic – cel original dublat de cel recent).
Păstrarea și a gardului de metal conferă un sentiment de siguranță în concepția majorității locatarilor.

Cei doi locatari implicați și-ar dori îndepărtarea gardurilor metalice și fluidizarea spațiilor verzi din proximitatea blocurilor, dar arată că aceasta i-ar nemulțumi pe vecinii de la parter care și-ar vedea intimitatea violată.

Dau exemplul unui spațiu fragmentat la jumătate, unde se afla și un indicator a cărui prezență li se părea absurdă (unul care avertiza împotriva prezenței câinilor deși parcela respectivă nu are intrare de acces nici pentru oameni!).
Ca notă generală, înălțimea gardurilor, fie metalice, fie vii este întotdeauna asociată cu ideea de siguranță în discursul locatarilor zonei. Acest discurs este presărat de temerea recurentă cu privire la persoanele fără adăpost, care ar putea pătrunde în spațiul verde, în lipsa gardurilor metalice. Pentru acest motiv, unii locatari propun înălțarea gardurilor metalice sau chiar închiderea lor, într-o formă de semi-privatizare, care să facă spațiile verzi accesibile doar locuitorilor blocului.

Spații reziduale

Zonele în care s-au aflat bătătoare de covoare devin zone reziduale în care încep să fie aruncate deșeuri de mici și mari dimenesiuni (la turul de parcelă am putut observa un astfel de exemplu: uși de lemn și alte resturi de la o renovare recentă de apartament) – sugestia ghizilor noști ar fi ca acolo fie microspațiul să fie metabolizat în spațiul verde de proximitate, fie să fie puse bănci. Au sugerat în mod repetat că nu își doresc bănci în proximitatea blocului pentru că acestea se transformă în spațiu de socializare pentru indivizi din alte zone zone ale cartierului care produc zgomot și gunoaie;

Spații amenajate pentru câini

O altă problemă care se manifestă sub forma unui adevărat conflict între două categorii de locatari este cea a locurilor special amenajate pentru câini, mai exact, lipsa totală a acestora.
Stăpânii de câini își plimbă animalele de companie pe aleile din jurul blocului, în spațiile verzi din jur, amenajate sau neamaenajate, ori în părculețul cu băncuțe rău-famat al cartierului. Fie că strâng după câini sau nu, acești locuitori sunt priviți cu ostilitate de ceilalți locatari.

Un tânăr de 30-35 de ani cu câine de talie mică ne-a întrebat dacă suntem de la primărie și, imediat după, a adus în discuție mini-parcul prost întreținut; în timp ce vorbea cu noi a trecut un vecin care a părut să sugereze că nici prezența câinilor în parc și în cartier nu pare potrivită.

În aceeași notă a ostilității, un alt locuitor afirmă că parcul neîngrijit cu băncuțe din zonă a devenit "cloacă de câini" și că stăpânii acestora ar trebui să plătească un impozit suplimentar, acest lucru deși un respondent care a trăit în zonă de la edificarea blocului afirmă că respectivul spațiu a fost mereu o zonă unde își plimba lumea câinii.

Lipsa coșurilor de gunoi dintre blocuri unde stăpânii de câini să poată arunca excrementele, este văzută și ea ca fiind o problemă ce amplifică tensiunea dintre stăpânii de câini și ceilalți locatari.

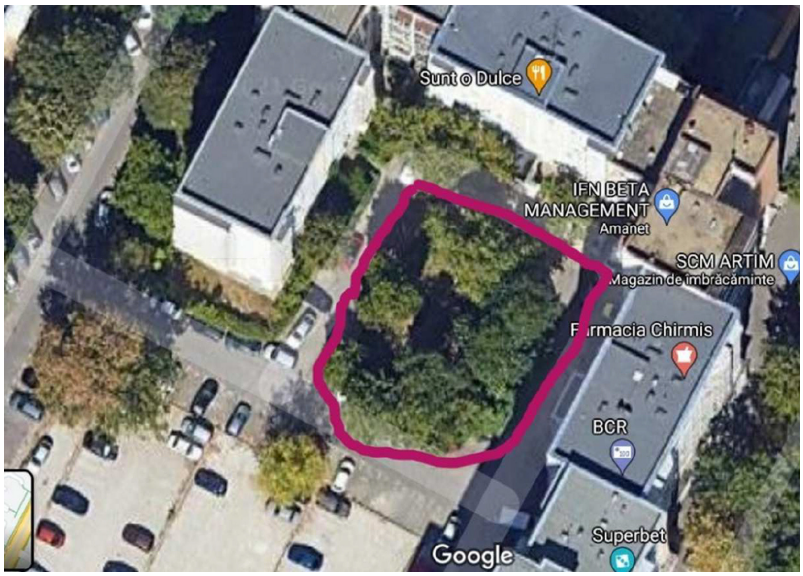
Locurile verzi din jurul blocurilor sunt prevăzute cu indicatoare care interzic accesul cu animale de companie și percepția locatarilor este că ele nu ar trebui folosite în acest scop.

Vizual semnul pare să interzică accesul cu câini, dar este menționată obligația stăpânilor de a curăța.

Apariția unui cuțodrom chiar si de mici dimensiuni pare o necesitate care ar dezamorsa tensiunea dintre cuțofili și cuțofobi.

Mini-parcul rău-famat

Mini-parcul (foto) pare să fie un fel de problemă-cheie chiar și la câteva scări distanță, în ciuda spațiului redus pe care îl ocupă.



Părculețul prezintă un aspect neîngrijit, una din bănci avea smuls un ștachet de lemn și sprijinit pe banca de alături, pe jos erau urmele măcinate ale unui pavaj bituminos diform și resturi de semințe, chipsuri și ambalaje. Cu diferitele ocazii în care am văzut părculețul, un locatar hrănea porumbei cu porumb sau mălai. Coșurile de gunoi montate erau pline și nu păreau a fi golite. Singurul stâlp de iluminat care deservea parcul era acoperit de crengile unui copac.

Am desfășurat acolo un interviu cu un locuitor mutat în 1970, când nu fuseseră construite toate blocurile. Acesta, la fel ca vecinul lui de la parterul blocului din proximitatea parcului, părea să aibă înțelegere pentru comportamentul adolescenților dar era clar că prezența acestora este deranjantă și că nu pot imagina o soluție pentru asta.

Respondentul ne-a spus că parcul a fost amenajat cu ocazia unor alegeri în anul 2006 sau 2016 și de atunci a fost abandonat și nu a mai fost întreținut. Arată că, pe timpul zilei, parcul este folosit și de persoane în vârstă. Consideră că este necesară înlocuirea asfaltului degradat cu pietriș simplu și că este nevoie de o iluminare mai bună a parcului. Menționează că și-ar dori spații verzi deschise, fără garduri, doar bolarzi care să împiedice parcarea mașinilor, dar pentru aceasta este nevoie ca primăria să desfășoare campanii de advertising, interacțiune, implicare mai multă a asociațiilor de locatari, poliție etc.

Spații de socializare

Este de menționat faptul că în acest parc se găsesc singurele 4 bănci dintre blocuri din toată zona de studiu. Locuitorii zonei menționează că au existat bănci între blocuri însă ele au fost îndepărtate la solicitarea locuitorilor întrucât atrăgeau tineri care stăteau noaptea târziu, consumau alcool, făceau gălăgie și ascultau muzica tare sau atrag persoane fără adăpost care dorm pe bănci, fiind asociate cu un sentiment de nesiguranță. Un locatar (M, aprox. 45 ani) afirmă că a scos personal banca de lângă blocul lui și că dacă va fi montată alta o trimite înapoi la ADP. Existența spațiilor de socializare cu băncuțe este văzută ca un deranj, un inconvenient la adresa unei părți a locuitorilor: „orice băncuță lângă un bloc este ceva ce îi deranjează pe cei mai în vârstă”.
Excluderea socializării din spațiul public se manifestă inclusiv prin realizarea de garduri în jurul scării pentru a nu permite să se stea pe trepte. Cu toate acestea, amenajarea unor spații verzi deschise cu sau fără bănci, depărtate de proximitatea imediată a blocului, dar în zone vizibile, ar putea dilua problema resimțită cu privire la parcul rău-famat, însă este necesară întreținerea curentă a unor asemenea spații pentru a nu da senzația de abandon, ce ar duce la o degradare accentuată a locului.

Relația cu biserica

În afara parcului, mai există câteva bănci amplasate în curtea bisericii, însă aceasta nu este deschisă către public decât în scopul serviciului religios, existând mai multe indicatoare care
interzic orice fel de activități nelegate de biserică, inclusiv dormitul pe bănci, jocul copiilor, consumul de băuturi, fotografiatul. Chiar și așa, în cursul observației am putut vedea un grup de tineri ce beau în liniște o bere pe o bancă în curtea bisericii, ferindu-se a fi observați.

Biserica este despărțită de restul cartierului printr-un gard nou, înalt, care a știrbit aleile din jurul său, despre care locuitorii cred că nu vor fi reparate. Slujba de duminică dimineața era oficiată în curtea bisericii de un sobor de trei preoți și era urmărită de un grup mare de peste 100 de persoane și transmisă la difuzoarele amplasate în exteriorul bisericii.

În timpul unei discuții avute cu un locatar (M, aprox. 45), în timpul slujbei, acesta s-a arătat profund deranjat de zgomotul de la slujbă dimineața, în condițiile în care el lucrează în tura de noapte. De asemenea, interlocutorul a afirmat că au existat persoane care s-au mutat din cartier din cauza zgomotului provocat de biserică.

Respondentul se mai arăta deranjat și de faptul că porțile curții bisericii se închid în afara slujbei și locatarii nu sunt lăsati cu copiii într-o „oază de verdeață". De altfel, semele din curtea bisericii plasează jocul copiilor printre cele 11 interdicții pe care le indică.

Referindu-se atât la gardul nou al bisericii, cât și la interdicțiile de după gard, interlocutorul afirmă că „au făcut o fortăreață". De asemenea, respondentul arată că personalul bisericii îi gonește pe oamenii fără adăpost și că nu a văzut săraci să mănânce la centrul social din curtea bisericii. Un alt locuitor, care ne-a făcut turul zonei, a spus că este bine că se închide curtea bisericii „pentru că vin aurolacii".

G.W. (F, 59) președintă de bloc, menționează că, în copilăria ei, copiii se puteau juca cu mingea peste gardul bisericii, iar acum nu îi mai lasă. De asemenea, afirmă că biserica a fost salvată de la incendiu de două ori de copiii care se jucau în curte și au văzut focul. O altă locatară, care cunoștea numele parohului anterior, nu se arată deranjată de zgomotul slujbei și arată că, pe vremea parohului anterior, copiii se puteau juca fotbal în curtea bisericii iar acum nu mai au unde.

Biserica este despărțită de restul cartierului printr-un gard nou, înalt, care a știrbit aleile din jurul său, despre care locuitorii cred că nu vor fi reparate. Slujba de duminică dimineața era oficiată în curtea bisericii de un sobor de trei preoți și era urmărită de un grup mare de peste 100 de persoane și transmisă la difuzoarele amplasate în exteriorul bisericii.

În timpul unei discuții avute cu un locatar (M, aprox. 45), în timpul slujbei, acesta s-a arătat profund deranjat de zgomotul de la slujbă dimineața, în condițiile în care el lucrează în tura de noapte. De asemenea, interlocutorul a afirmat că au existat persoane care s-au mutat din cartier din cauza zgomotului provocat de biserică. Respondentul se mai arăta deranjat și de faptul că porțile curții bisericii se închid în afara slujbei și locatarii nu sunt lăsati cu copiii într-o „oază de verdeața". De altfel, semele din curtea bisericii plasează jocul copiilor printre cele 11 interdicții pe care le indică. Referindu-se atât la gardul nou al bisericii, cât și la interdicțiile de după gard, interlocutorul afirmă că „au făcut o fortăreață". De asemenea, respondentul arată că personalul bisericii îi gonește pe oamenii fără adăpost și că nu a văzut săraci să mănânce la centrul social din curtea bisericii. Un alt locuitor, care ne-a făcut turul zonei, a spus că este bine că se închide curtea bisericii „pentru că vin aurolacii".

Locuri de joacă pentru copii

De altfel, o altă problemă majoră a zonei semnalată de locuitori o reprezintă lipsa locurilor de joacă pentru copii. Deși potrivit respondenților în trecut au existat asemenea locuri de joacă, cu nisipare și leagăne, în prezent ele au dispărut, iar locuitorii își doresc refacerea acestora. Urme ale fostelor locuri de joacă se mai păstrează încă în teren. Un spațiu complet îngrădit, fără intrare de acces și aparent fără utilitate, dar cu semn ce interzice accesul cu câini pare să fi fost un loc de joacă: păstrează bordurile ce demarcau zona de nisip și un cauciuc îngropat semnalează posibila fostă prezență a unui leagăn de tip scrânciob.

În lipsa locurilor de joacă, copiii se joacă în parcările dintre blocuri, lucru pe care locuitorii zonei îl consideră, pe de o parte anormal, și, pe de altă parte, chiar periculos, din cauza mașinilor care circulă, sau nesănătos, din cauză că copii inspiră miros de bitum încins.

În afară de parcări, potrivit spuselor locuitorilor, confirmate și de observația directă în teren, copiii se mai joacă supravegheați pe trotuarul din fața centrului comercial, fosta zonă de derdeluș a cartierului. Dacă adolescenții cu care am discutat afirmă că se plimbă prin parcare cu trotinetele și bicicletele, un copil de aproximativ 9-10 ani afirmă că și-ar dori un spațiu cu „leagăne, tobogane, ceva de cățărat, dacă e loc, dar aici nu e loc, că e parcare".

O soluție pentru ameliorarea problemei lipsei locurilor de joacă, cu care unii locuitori s-au arătat de acord este aceea a deschiderii terenurilor de sport ale școlilor în afara orelor de curs, însă, potrivit locuitorilor, copiii sub 12 ani trebuie supravegheați de părinți.

Spațiu incluziv

O problemă deosebită care a apărut în discuție într-o interacțiune spontană cu un locatar în zona părculețului rău-famat o reprezintă accesibilizarea spațiului pentru persoanele cu dizabilității și, în special, pentru copiii cu tulburări de dezvoltare. Respondentul, un bărbat de aproximativ 45 de ani, afirmă că s-a mutat în București special pentru terapia fiicei sale diagnosticată cu autism. El afirmă că spațiul public din jurul blocului, mai ales în zona parcării, creează o presiune asupra fiicei sale, care o face să nu poată suporta tranzitarea parcării, motiv pentru care aceasta fuge direct în mașină. Această presiune se transmite astfel și părintelui. Este de părere că spațiul ar trebui să fie în culori mai vii, mai pastelate, pentru a deveni astfel un spațiu mai incluziv cu acești copii.
Afirmă că se simte ca într-o pușcărie cu blocurile gri de jur împrejur care emană o energie foarte proastă, sunt apăsătoare și dau o stare depresivă, iar oamenii sunt nefericiți.

Respondentul propune ca în locul parcării să se realizeze un loc de joacă pentru copii care să-i protejeze pe aceștia de spațiul exterior, mașinile putând fi parcate într-o parcare supraetajată, electrică, cu lift, ce ar ocupa foarte puțin spațiu (potrivit respondentului cele 108 mașini din parcare pot fi parcate într-o parcare de 12mp și h=15m.

Concluzii și observații generale pentru zonele studiate:

- Incoerența și inconsistența spațiilor verzi și în special a gardurilor vii este privită ca o problemă-cheie.
- Privatizarea spațiului public prin amplasarea de garduri metalice înalte și restricționarea accesului este asociată ideii de siguranță. Nesiguranța este resimțită ca avînd atît cauze sociale cît și materiale – dificultatea observării de către vecini a spațiului public.
- Grădinile de proximitate sînt privite ca o resursă importantă, pentru care este necesară o clarificare a întreținerii lor, locuitorii reclamînd nevoia unei co-gestiuni între asociațiile de locatari și administrație.
- Delimitarea incoerentă a spațiilor de parcare pune o presiune mare pe trotuare.
- Adolescenții sunt considerați inamicul numărul 1 în aproape toate spațiile cercetate dar aproape toți interlocutorii recunosc că nu există infrastructură de petrecere a timpului liber dedicată acestora sau care să li se adreseze și lor.
- Persoanele însoțite de câini de companie au probleme în a identifica spații de interacțiune și atunci încearcă să le folosească pe cele devenite reziduale sau parcurile mici, nefrecventate pentru că sunt apropriate de grupuri de adolescenți (un fel de întâlnire simbolică a perifericilor).
- Locuitorii apreciază majoritatea spațiilor de socializare nou-create fără prea multe amendamente ceea ce poate fi privit ca o problemă (pasivitatea) dar poate fi privită și ca un avantaj prin prisma cecului în alb potențial pentru schimbare.
- Locuitorii nu vor neapărat ca primăria să fie singura care se ocupe exclusiv de proximitățile spațiale, ci să facă asta în consultare cu locuitorii sa asigurându-le mijloace minime de gestionare a acestora – sugestia ar fi chiar de cooptare a acestora la activitățile de producere / instalare a noilor echipamente, elemente de mobilier urban.

Intrarea de bloc se află într-o stare deplorabilă; mai multe asociații de proprietari au cerut realizarea unui proiect tip de refacere a intrărilor de bloc.

Apartamentele de la parter au construit ulterior balcoane, care dau direct în grădina comună a blocurilor

Echipamentele urbane sunt complet depășite și au nevoie de înlocuire rapidă.

SPATIUL PUBLIC - mic inventar Colentina

Spațiul trotuarurilor si a scarilor urbane, au nevoie de refacere pe baza unui proiect integrat de regenerare urbană.

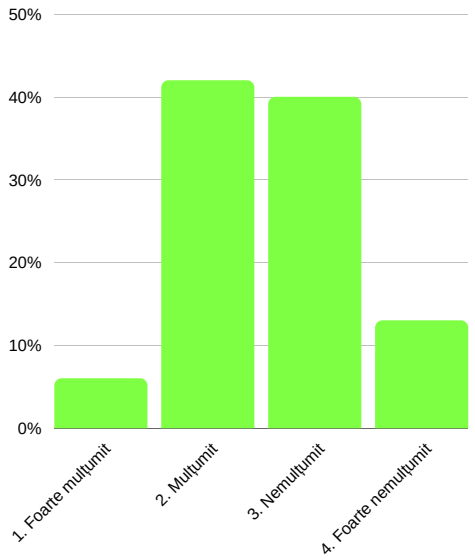
Gardurile de la blocuri sunt adesea improvizații din material ieftine care afectează întreg spațial public.

Uneori, gardurile devin elemente de decor inutile și de pseudo-protecție

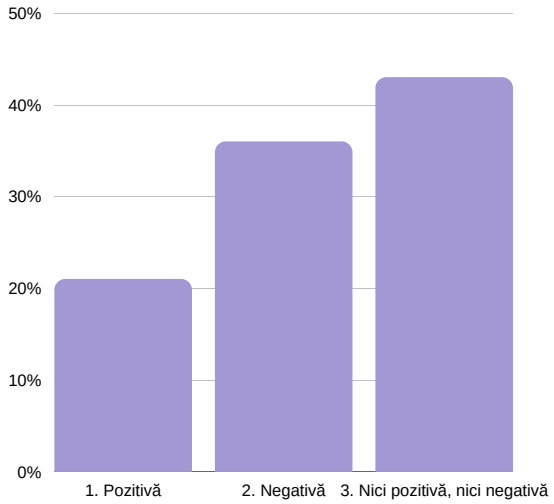
Trecerile de nivel, gangurile, mâna curentă sunt deteriorate necesitând refacere, curățare sau înlocuire.

CHESTIONAR COLENTINA

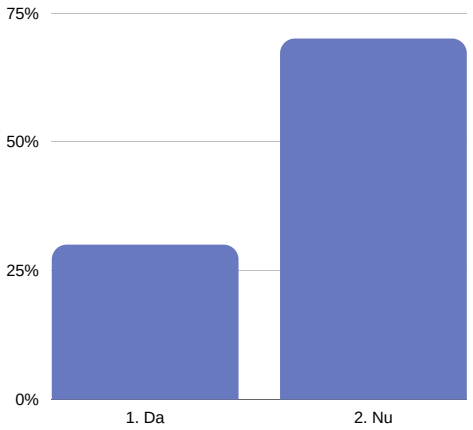
CÂT DE MULȚUMIT SUNTEȚI DE CARTIERUL ÎN CARE LOCUIȚI?

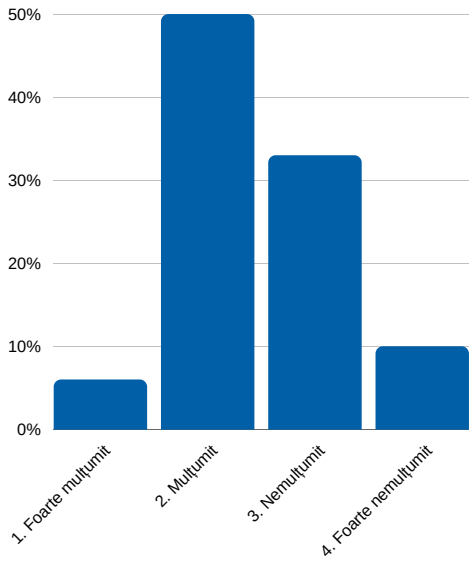


DIN PUNCTUL DUMNEAVOASTRĂ DE VEDERE, ZONA ÎN CARE LOCUIȚI A CUNOSCUT, ÎN ULTIMII ANI, O EVOLUȚIE:

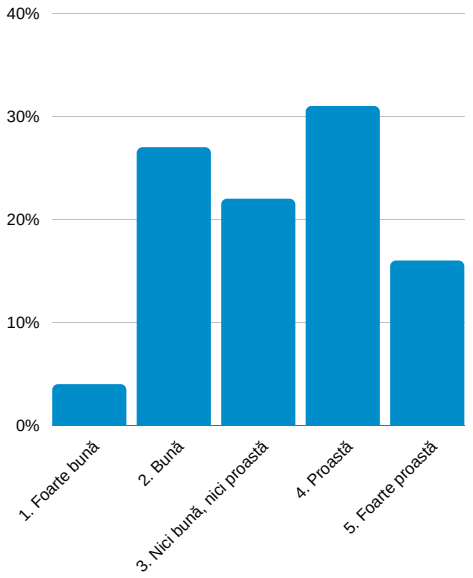


ÎN VECINĂTATEA BLOCULUI DUMNEAVOASTRĂ EXISTĂ TERENURI VIRANE/MAIDANE ?

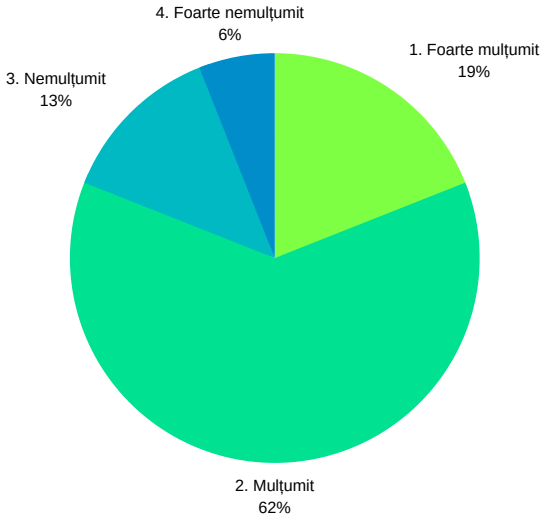




CÂT DE MULȚUMIT SUNTEȚI DE ZONA DE PROXIMITATEA LOCUINȚEI?

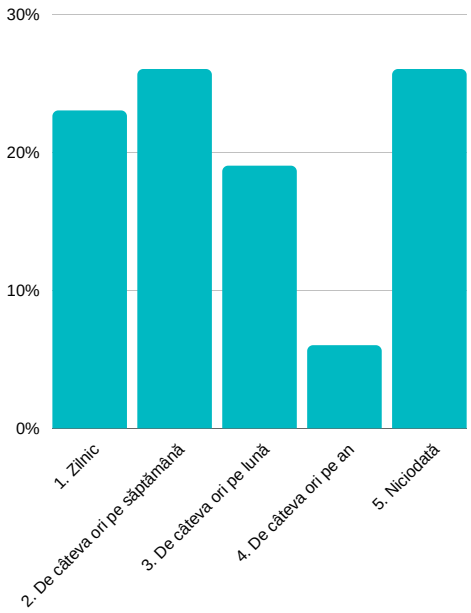


CUM APRECIAȚI SITUAȚIA DIN JURUL BLOCULUI ÎN CARE LOCUIȚI ÎN PRIVINȚA SPATIILOR VERZI?

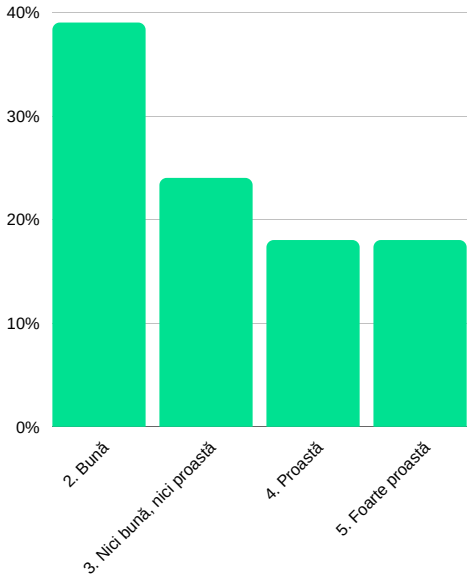


CÂT DE MULȚUMIT SUNTEȚI DE VECINII DUMNEAVOASTRĂ ?

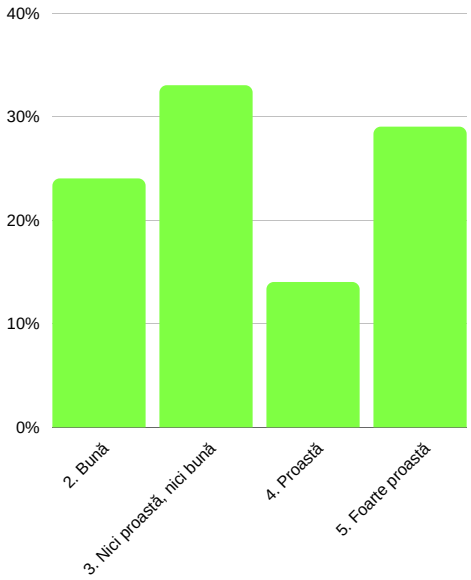
CÂT DE DES PETRECEȚI TIMP ÎN PARCUL DE LÂNGĂ BLOCUL ÎN CARE LOCUIȚI?

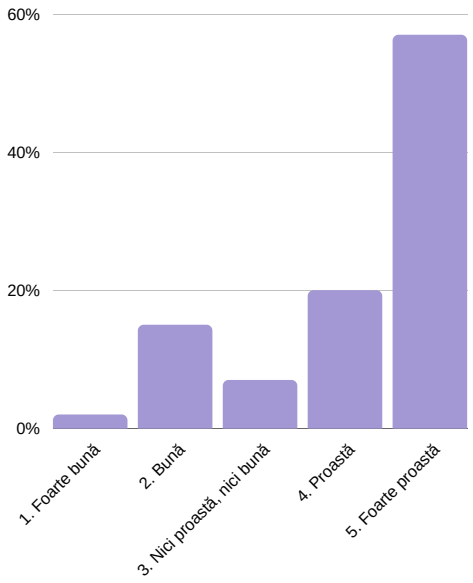


CUM APRECIAȚI SITUAȚIA DIN JURUL BLOCULUI ÎN CARE LOCUIȚI ÎN PRIVINȚA STRĂZILOR PRINCIPALE SI BULEVARDELOR

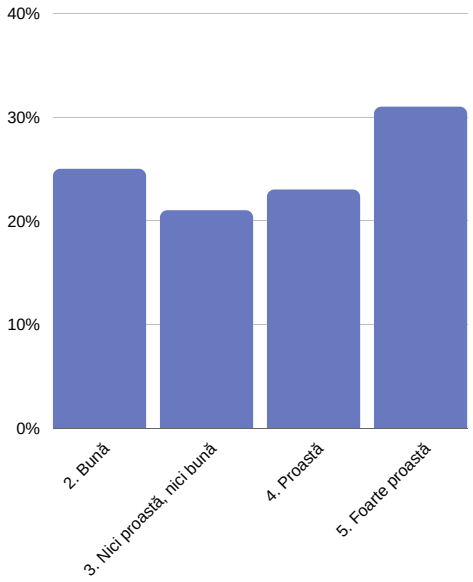


CUM APRECIAȚI SITUAȚIA DIN JURUL BLOCULUI ÎN CARE LOCUIȚI ÎN PRIVINȚA STRAZILOR SECUNDARE

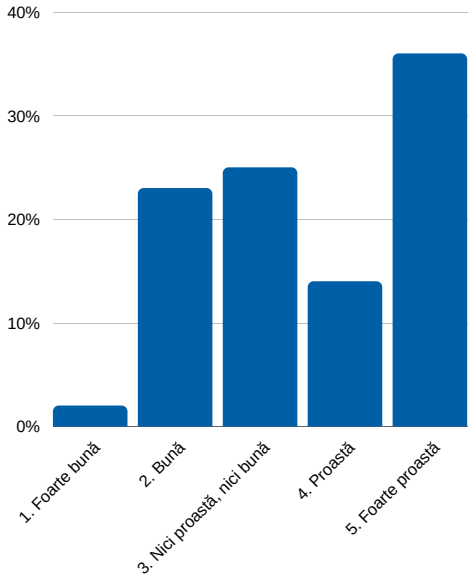




CUM APRECIAȚI SITUAȚIA DIN JURUL BLOCULUI ÎN CARE LOCUIȚI ÎN PRIVINȚA LOCURILOR DE PARCARE

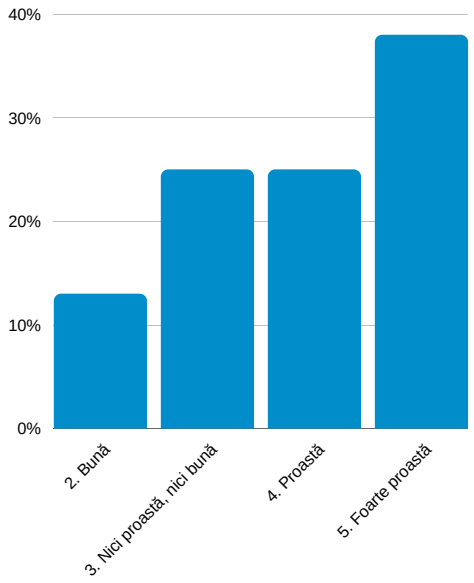


CUM APRECIAȚI SITUAȚIA DIN JURUL BLOCULUI ÎN CARE LOCUIȚI ÎN PRIVINȚA TROTUARELOR

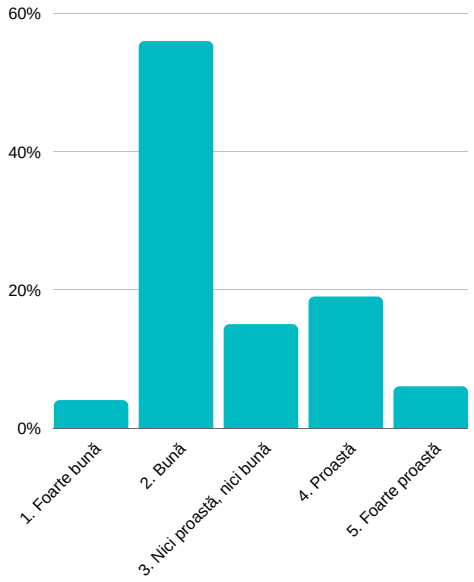


CUM APRECIAȚI SITUAȚIA DIN JURUL BLOCULUI ÎN CARE LOCUIȚI ÎN PRIVINȚA LOCURILOR DE JOACA PENTRU COPII

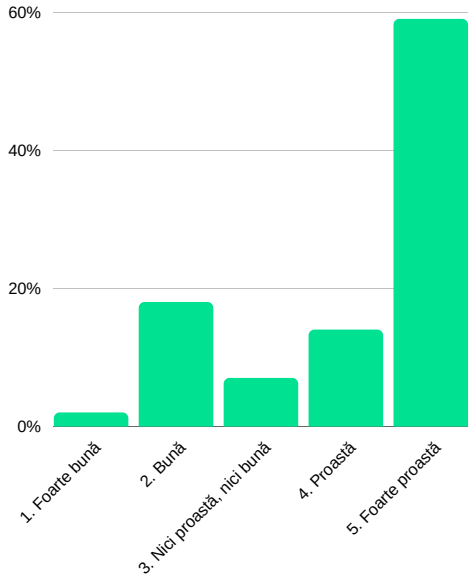
CUM APRECIAȚI SITUAȚIA DIN JURUL BLOCULUI ÎN CARE LOCUIȚI ÎN PRIVINȚA MOBILIERULUI URBAN

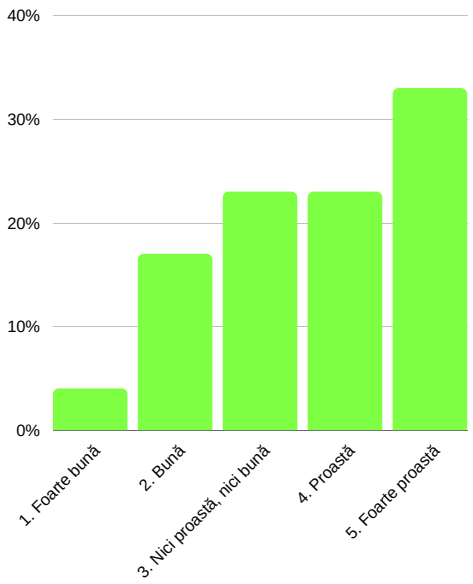


CUM APRECIAȚI SITUAȚIA DIN JURUL BLOCULUI ÎN CARE LOCUIȚI ÎN PRIVINȚA ILUMINATULUI PUBLIC

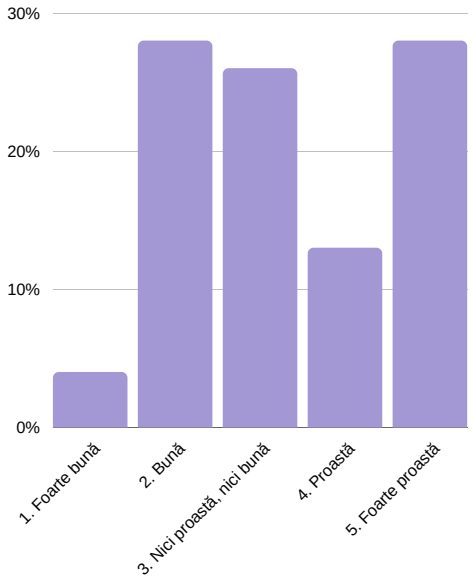


CUM APRECIAȚI SITUAȚIA DIN JURUL BLOCULUI ÎN CARE LOCUIȚI ÎN PRIVINȚA LOCURILOR DEDICATE ANIMALELOR DE COMPANIE



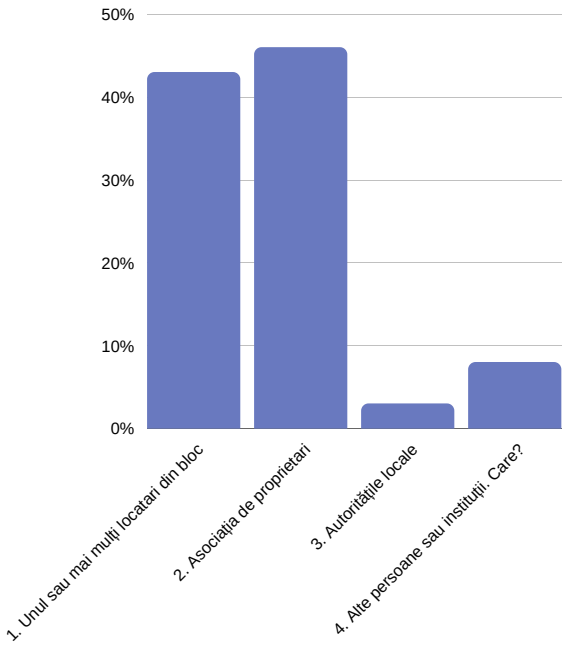


CUM APRECIAȚI SITUAȚIA DIN JURUL BLOCULUI ÎN CARE LOCUIȚI ÎN PRIVINȚA CURATENIEI STRADALE

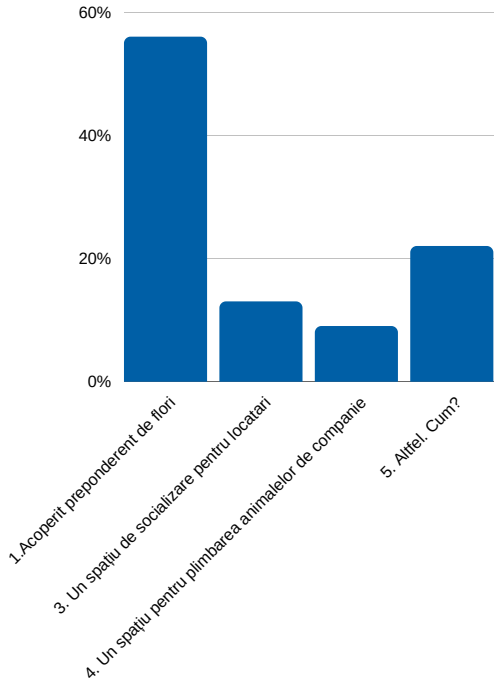


CUM APRECIAȚI SITUAȚIA DIN JURUL BLOCULUI ÎN CARE LOCUIȚI ÎN PRIVINȚA INTERACȚIUNII CU AUTORITATILE LOCALE

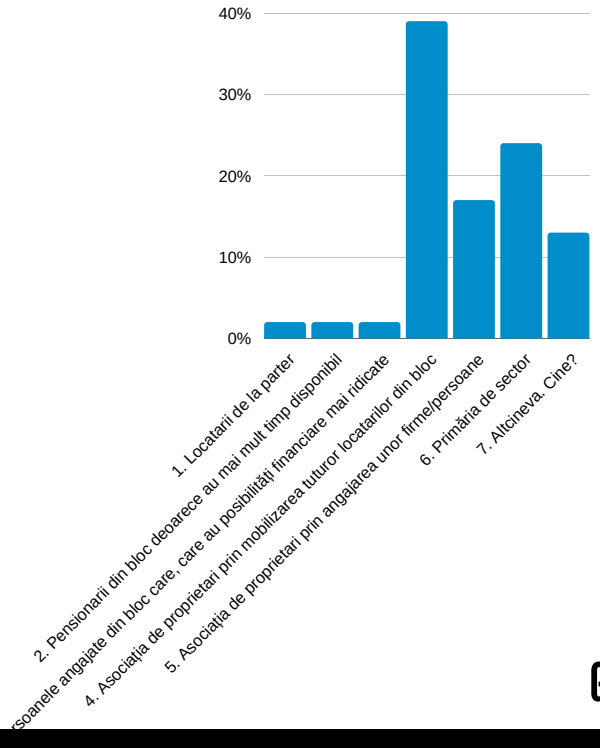
ÎN 2020, CINE A AVUT CEL MAI MULT GRIJĂ DE ÎNTREȚINEREA GRĂDINII DIN JURUL BLOCULUI ÎN CARE LOCUIȚI?



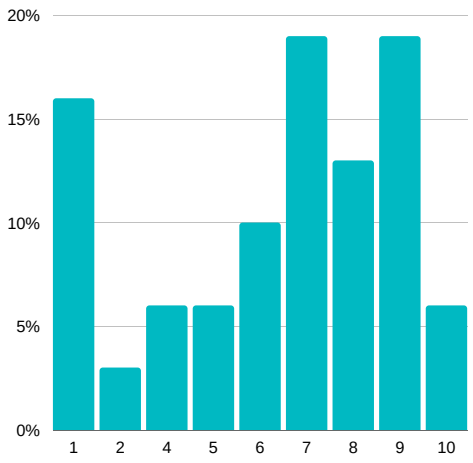
CUM AȚI DESCRIE SPAȚIUL VERDE DIN JURUL BLOCULUI ÎN CARE LOCUIȚI?



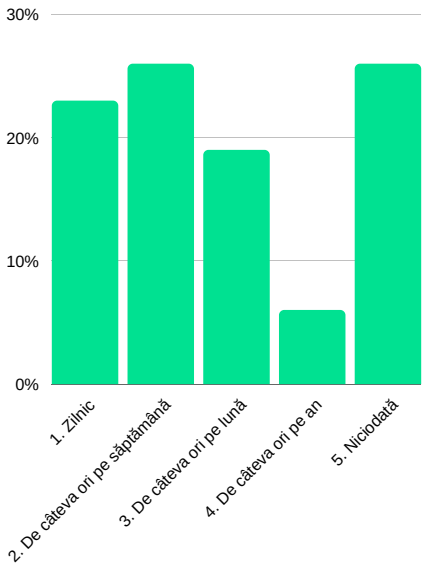
CINE CREDEȚI CĂ AR TREBUI SĂ AIBĂ GRIJĂ DE ÎNTREȚINEREA GRĂDINILOR DIN JURUL BLOCURILOR?



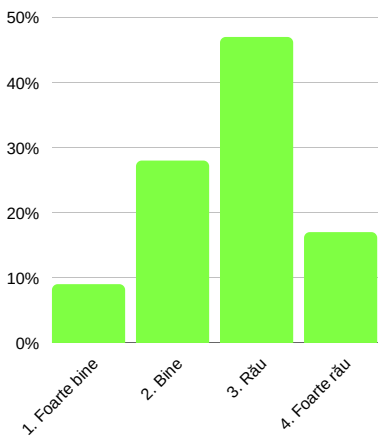
DACĂ AR FI SĂ DAȚI O NOTĂ DE LA 1 (FOARTE PROST) LA 10 (FOARTE BINE) FELULUI ÎN CARE ESTE ÎNTREȚINUT PARCUL DE LÂNGĂ BLOCUL ÎN CARE LOCUIȚI, CARE AR FI ACEASTA?



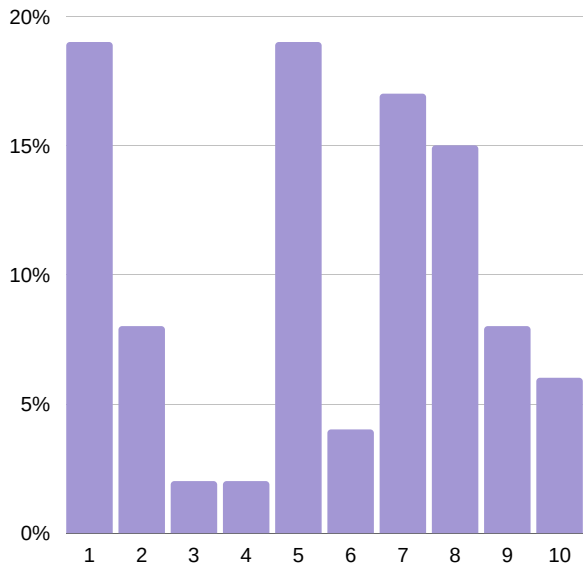
CÂT DE DES PETRECEȚI TIMP ÎN PARCUL DE LÂNGĂ BLOCUL ÎN CARE LOCUIȚI?



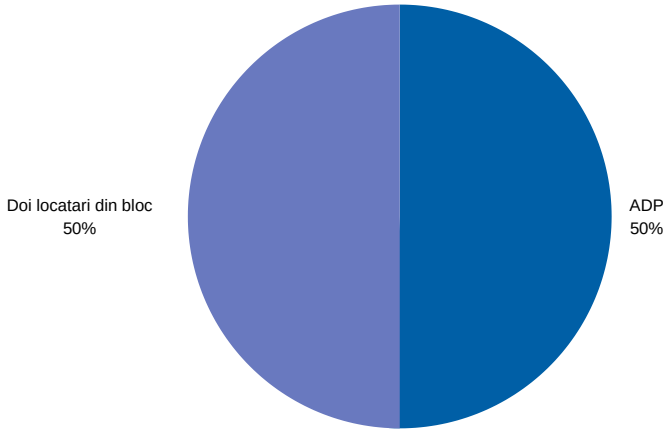
CÂT DE BINE CONSIDERAȚI CĂ ESTE ÎNGRIJIT SPAȚIUL VERDE DE LA BULEVARD/STRADA PRINCIPALĂ?



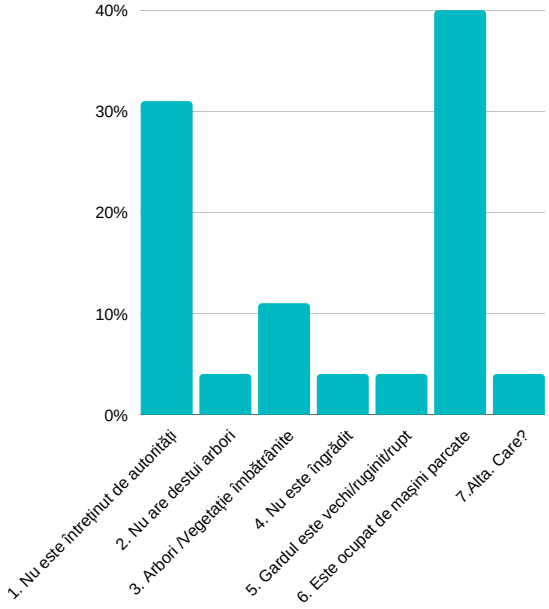
DACĂ AR FI SĂ DAȚI O NOTĂ DE LA 1 (FOARTE PROST) LA 10 (FOARTE BINE) FELULUI ÎN CARE ESTE ÎNGRIJITĂ GRĂDINA DIN JURUL BLOCULUI ÎN CARE LOCUIȚI, CARE AR FI ACEASTA?

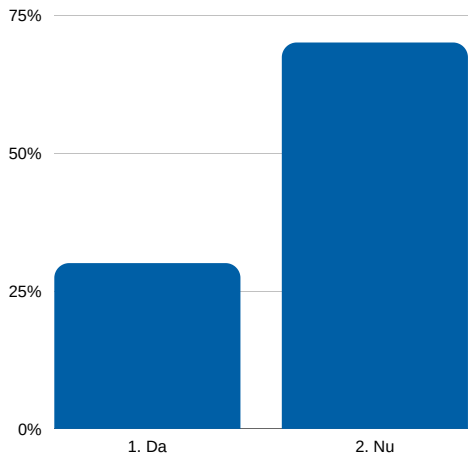


ÎN 2020, CINE A AVUT CEL MAI MULT GRIJĂ DE ÎNTREȚINEREA GRĂDINII DIN JURUL BLOCULUI ÎN CARE LOCUIȚI?

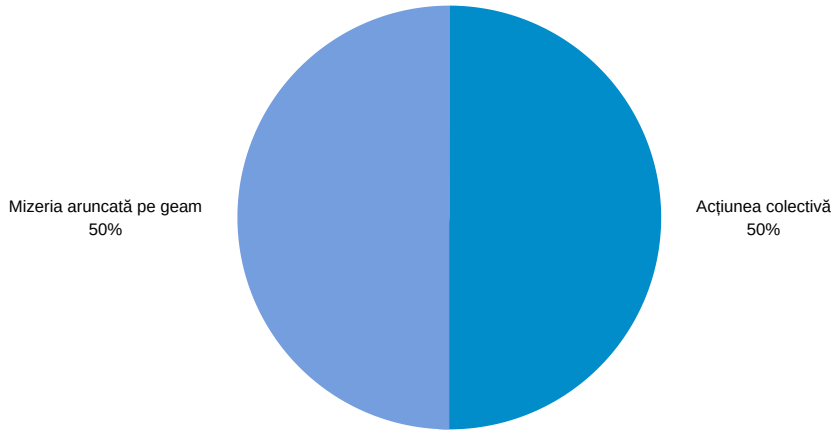


CARE CREDEȚI CĂ E PRINCIPALA PROBLEMĂ LEGATĂ DE SPAȚIUL VERDE DE LA BULEVARD/STRADA PRINCIPALĂ?

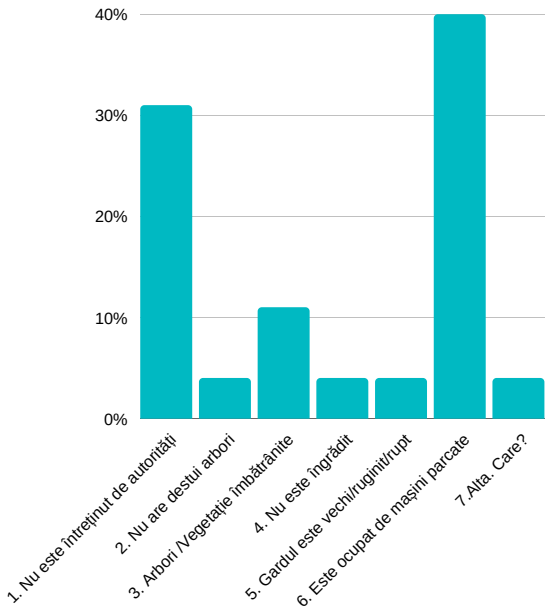




ÎN VECINĂTATEA BLOCULUI DUMNEAVOASTRĂ EXISTĂ TERENURI VIRANE/ MAIDANE?

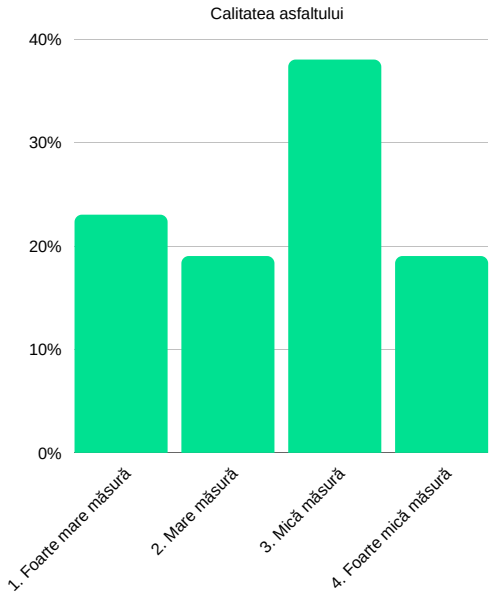


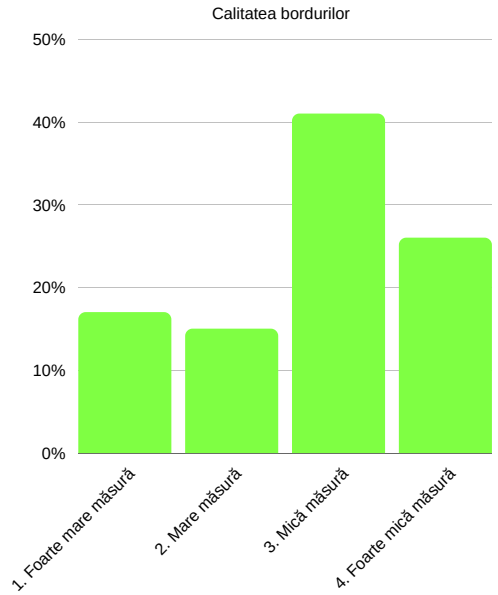
CARE CREDEȚI CĂ E PRINCIPALA PROBLEMĂ LEGATĂ DE SPAȚIUL VERDE DE LA BULEVARD/ STRADA PRINCIPALĂ?

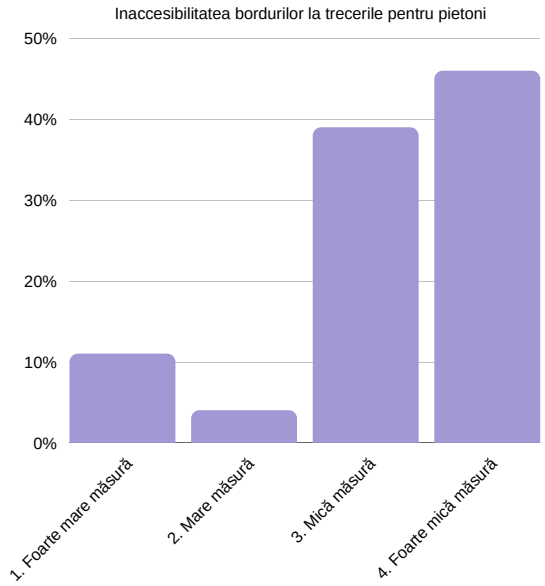


CARE CREDEȚI CĂ E PRINCIPALA PROBLEMĂ LEGATĂ DE SPAȚIUL VERDE DE LA BULEVARD/ STRADA PRINCIPALĂ?

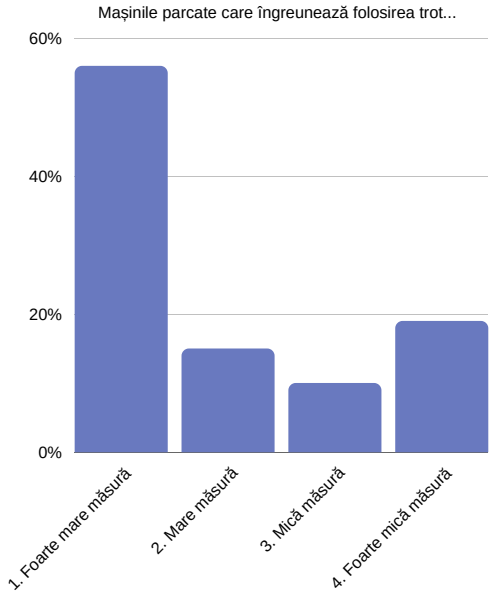
ÎN CE MĂSURĂ TROTUARUL DE PE ALEILE SI STRĂZILE DIN JURUL BLOCULUI ÎN CARE LOCUIȚI SE CONFRUNTĂ CU URMĂTOARELE PROBLEME?

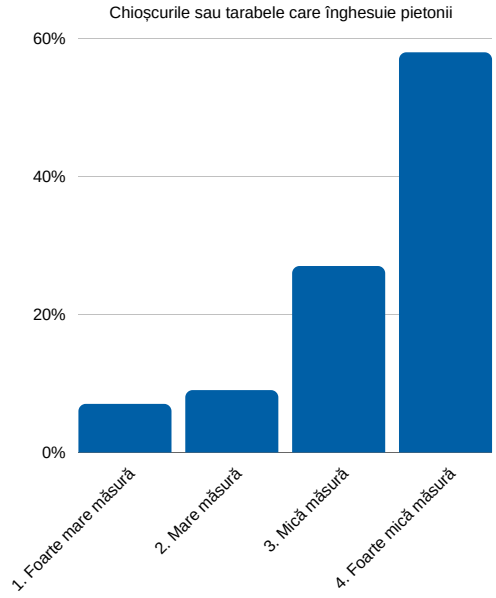


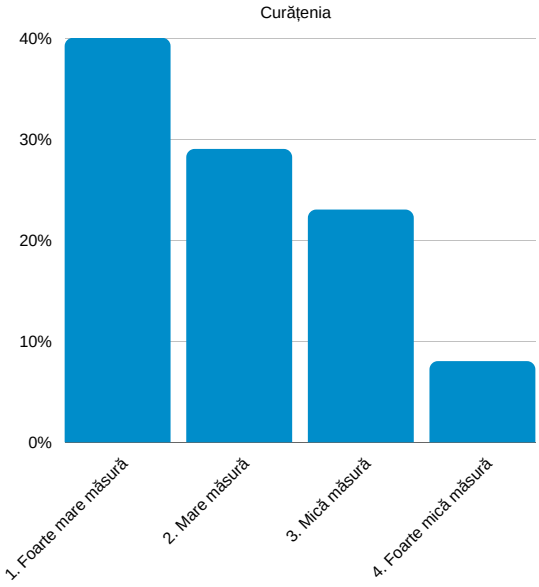




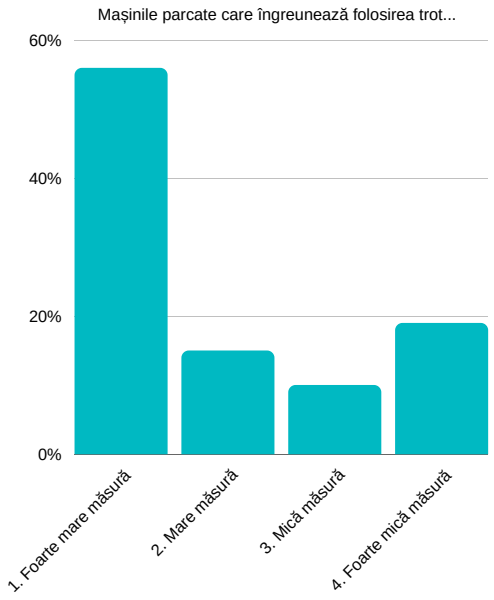
ÎN CE MĂSURĂ TROTUARUL DE PE ALEILE SI STRĂZILE DIN JURUL BLOCULUI ÎN CARE LOCUIȚI SE CONFRUNTĂ CU URMĂTOARELE PROBLEME?

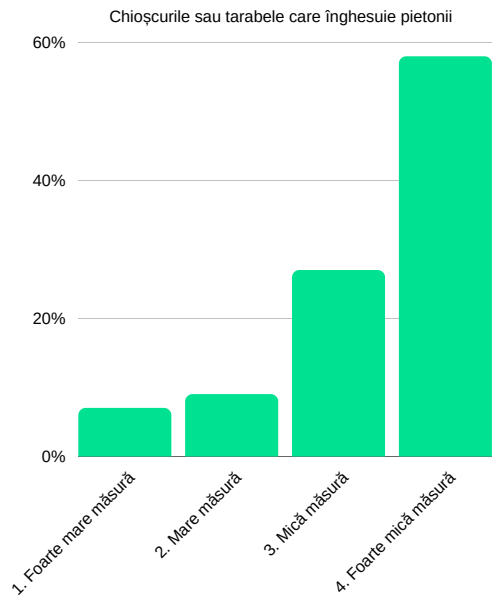


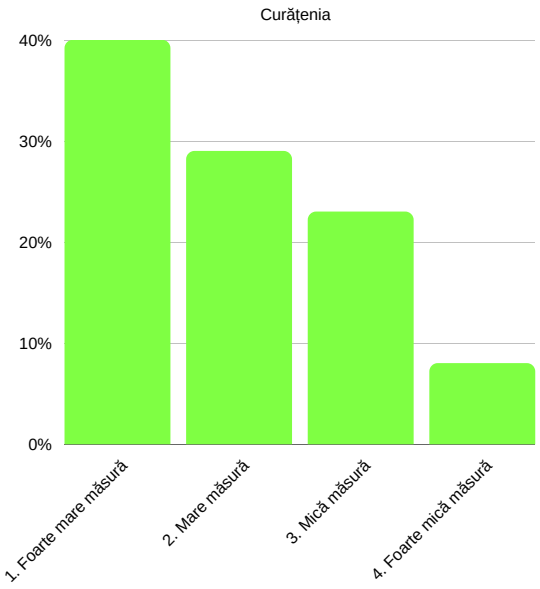




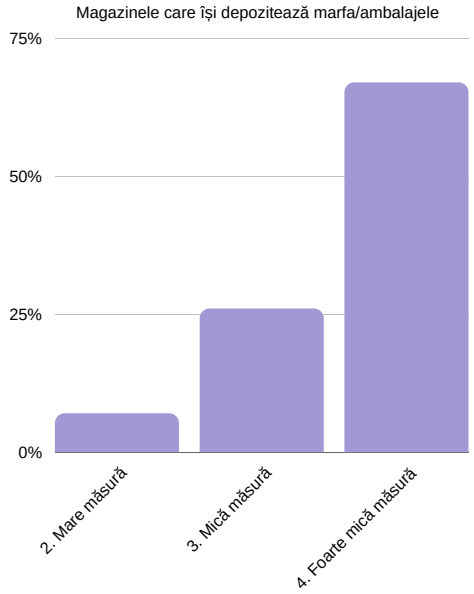
ÎN CE MĂSURĂ TROTUARUL DE PE ALEILE SI STRĂZILE DIN JURUL BLOCULUI ÎN CARE LOCUIȚI SE CONFRUNTĂ CU URMĂTOARELE PROBLEME?

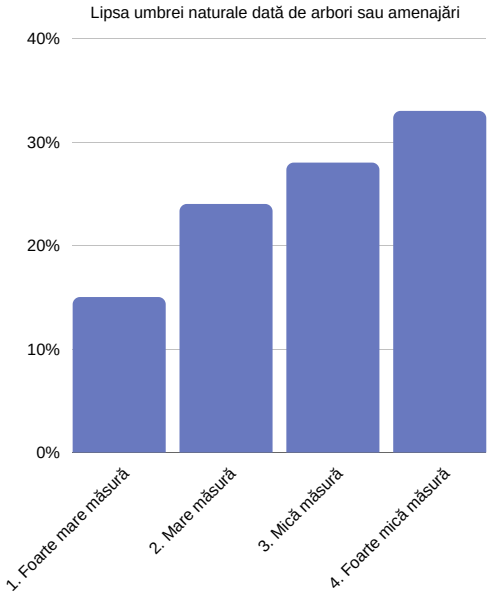


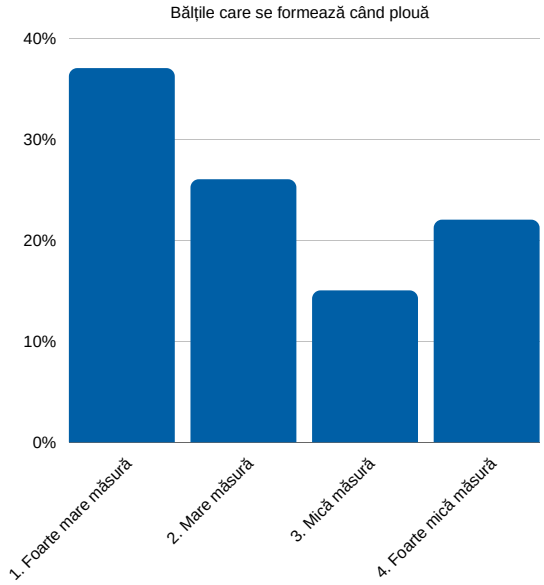




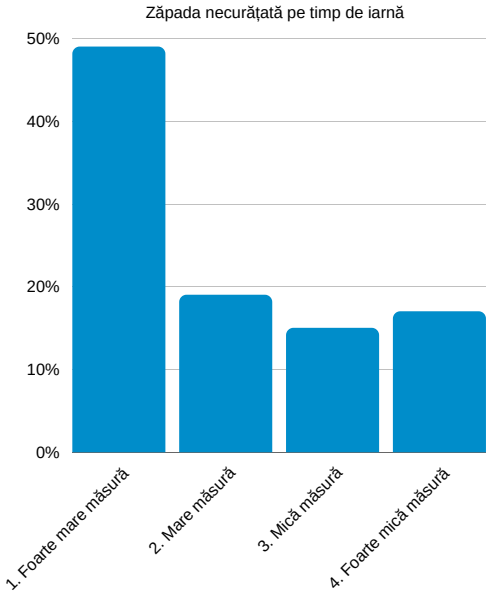
ÎN CE MĂSURĂ TROTUARUL DE PE ALEILE SI STRĂZILE DIN JURUL BLOCULUI ÎN CARE LOCUIȚI SE CONFRUNTĂ CU URMĂTOARELE PROBLEME?

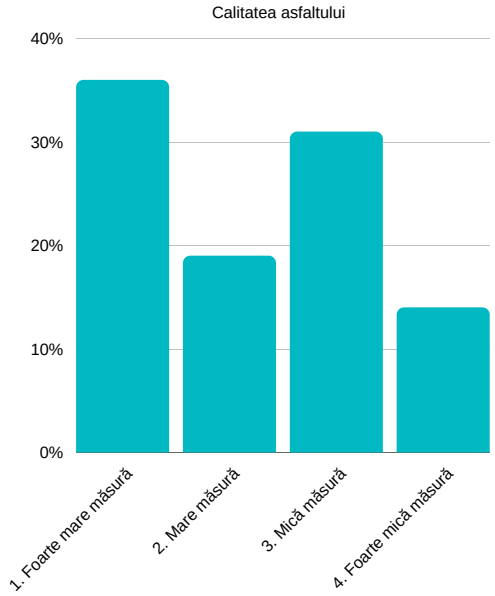


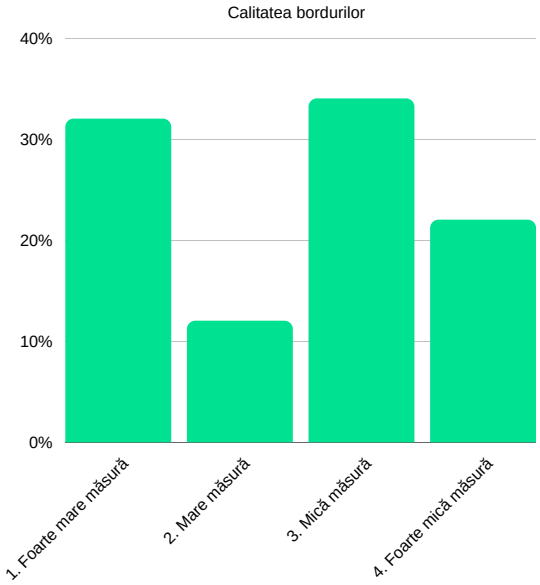


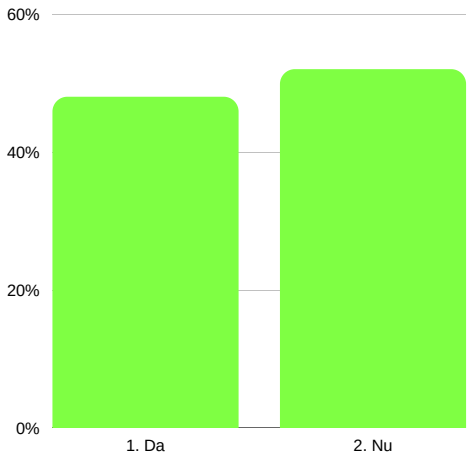


ÎN CE MĂSURĂ TROTUARUL DE PE ALEILE SI STRĂZILE DIN JURUL BLOCULUI ÎN CARE LOCUIȚI SE CONFRUNTĂ CU URMĂTOARELE PROBLEME?

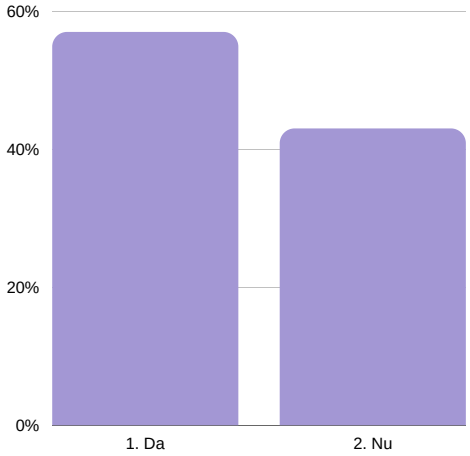




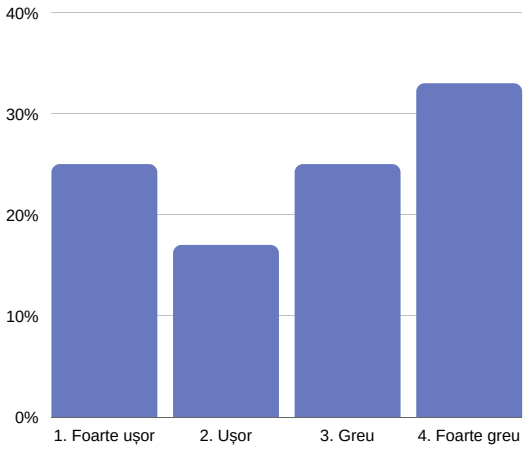




DEȚINEȚI CEL PUȚIN UN AUTOTURISM?

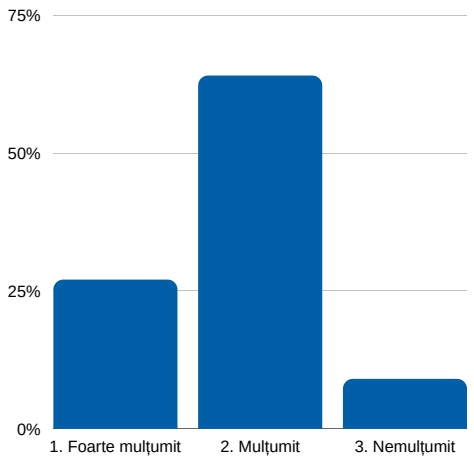


VĂ PARCAȚI AUTOTURISMUL PE UN LOC ÎNCHIRIAT DE LA PRIMĂRIE?

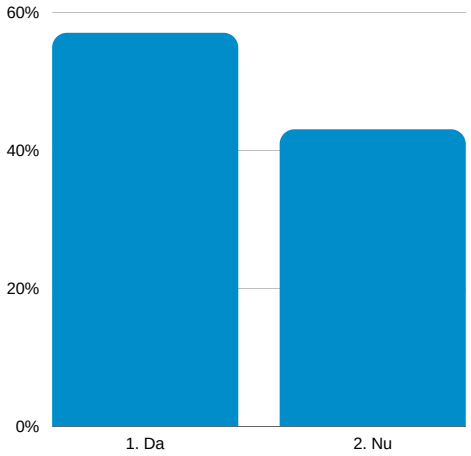


CÂT DE USOR V-A FOST SĂ GĂSIȚI UN LOC DE PARCARE DE ÎNCHIRIAT DE LA PRIMĂRIE?

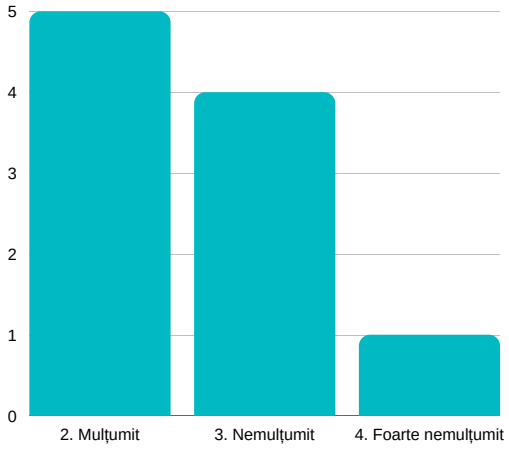
SUNTEȚI MULȚUMIT DE COSTUL PERCEPUȚ DE PRIMĂRIE PENTRU ÎNCHIRIEREA LOCULUI DE PARCARE?

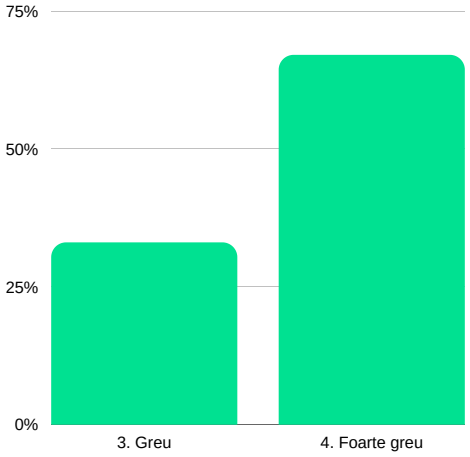


VĂ PARCAȚI AUTOTURISMUL PE UN LOC ÎNCHIRIAT DE LA PRIMĂRIE?

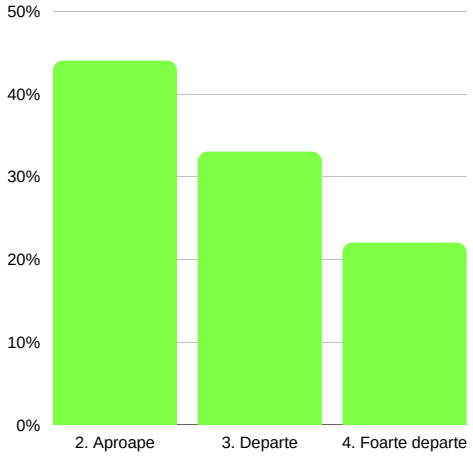


CÂT DE MULȚUMIT SUNTEȚI DE AMENAJAREA LOCURILOR DE PARCARE (MARCARE, AMPLASAMENT ETC)?



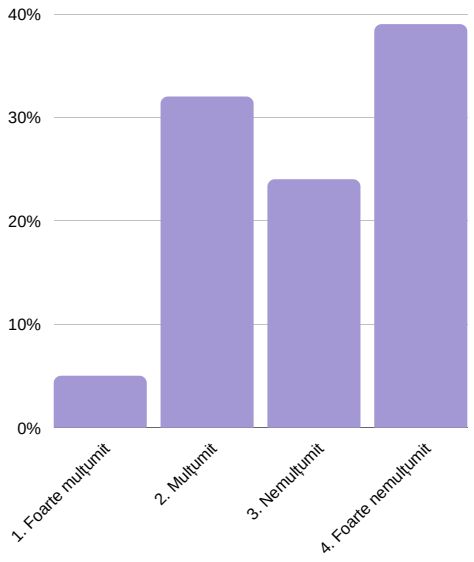


ÎN GENERAL, CÂT DE UȘOR VĂ ESTE SĂ GĂSIȚI UN LOC DE PARCARE ÎN PROXIMITATEA BLOCULUI?

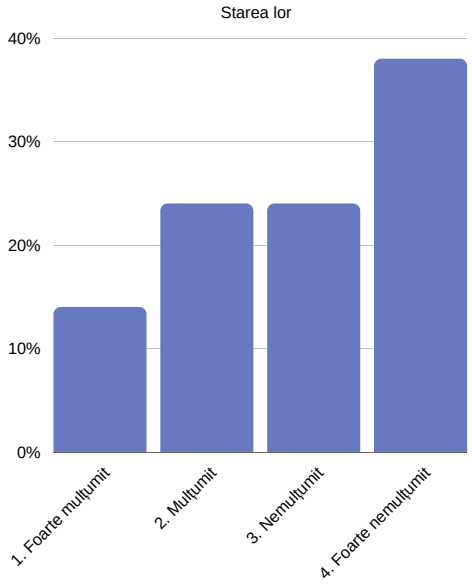


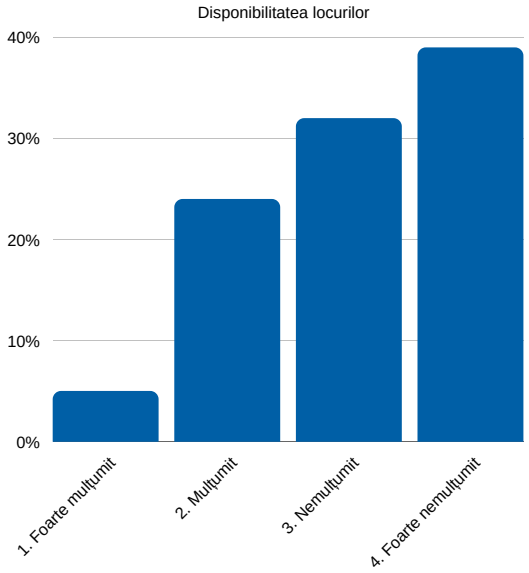
ÎN GENERAL, CÂT DE APROAPE DE BLOCUL ÎN CARE LOCUIȚI REUȘITI SĂ VĂ PARCAȚI MAȘINA?

CÂT DE MULȚUMIT SUNTEȚI DE URMĂTOARELE ASPECTE LEGATE DE BĂNCILE PUBLICE DIN VECINĂTATEA BLOCULUI ÎN CARE LOCUIȚI?

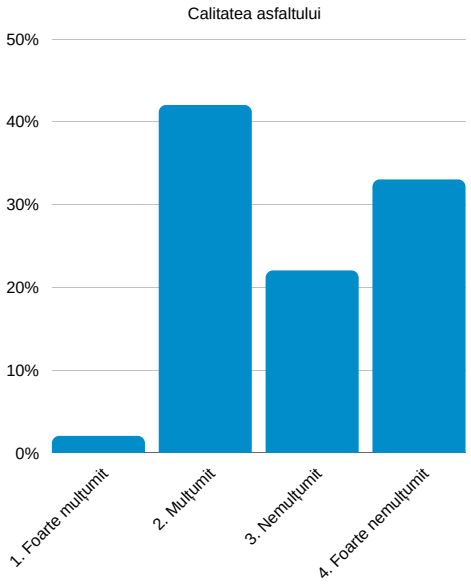


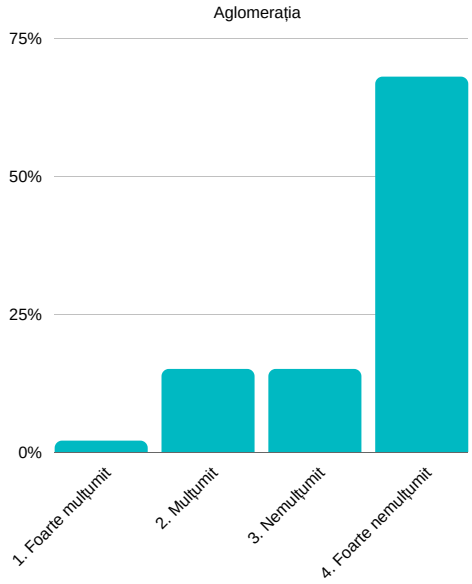
CÂT DE MULȚUMIT SUNTEȚI DE URMĂTOARELE ASPECTE LEGATE DE BĂNCILE PUBLICE DIN VECINĂTATEA BLOCULUI ÎN CARE LOCUIȚI?

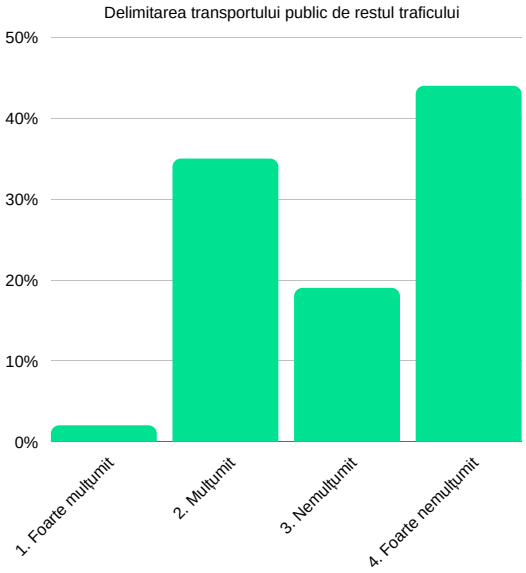




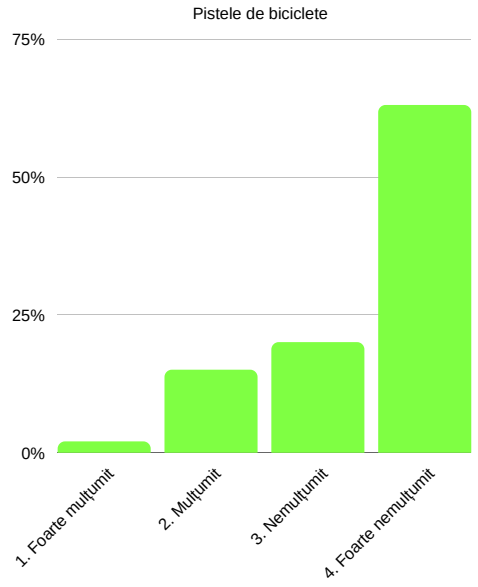
CÂT DE MULȚUMIT SUNTEȚI DE URMĂTOARELE ASPECTE LEGATE DE BULEVARDUL/ STRADA PRINCIPALĂ DIN VECINĂTATEA BLOCULUI ÎN CARE LOCUIȚI?

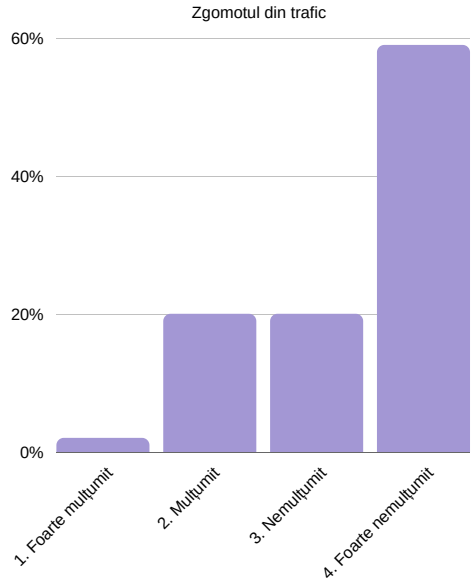


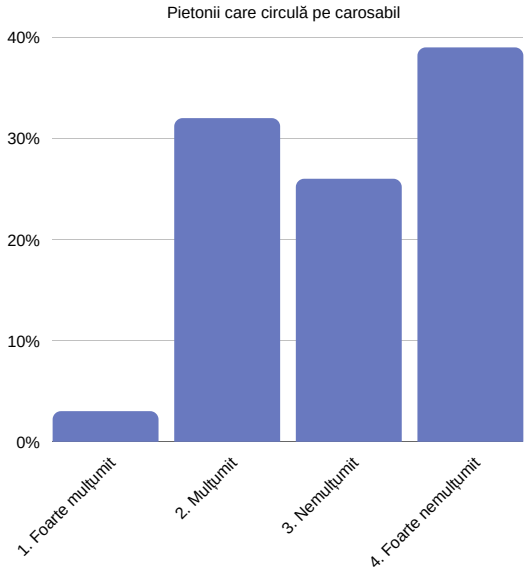


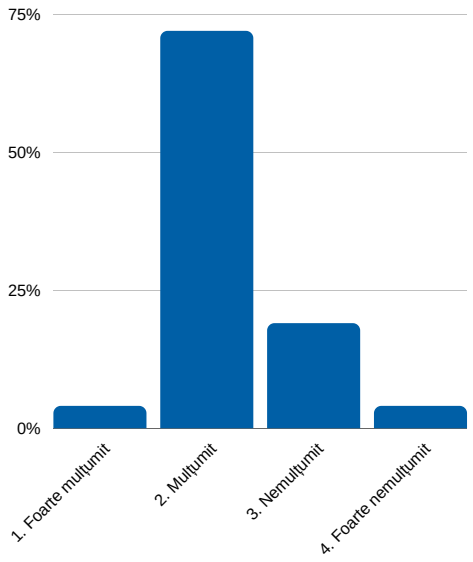


CÂT DE MULȚUMIT SUNTEȚI DE URMĂTOARELE ASPECTE LEGATE DE STRADA/ALEEA DIN VECINĂTATEA BLOCULUI ÎN CARE LOCUIȚI?



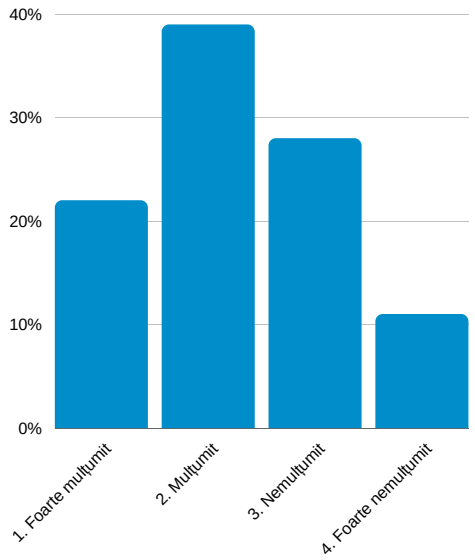






CÂT DE MULȚUMIT ESTI DE ILUMINATUL PUBLIC DE PE BULEVARDUL SAU STRADA PRINCIPALĂ DIN APROPIEREA BLOCULUI ÎN CARE LOCUIȚI?

ÎN GENERAL, CONSIDERAȚI CĂ AFIȘELE STRADALE SUNT LIPITE ÎN LOCURI OPORTUNE, CARE AFECTEAZĂ IMAGINEA ZONEI ÎN CARE LOCUIȚI?



4

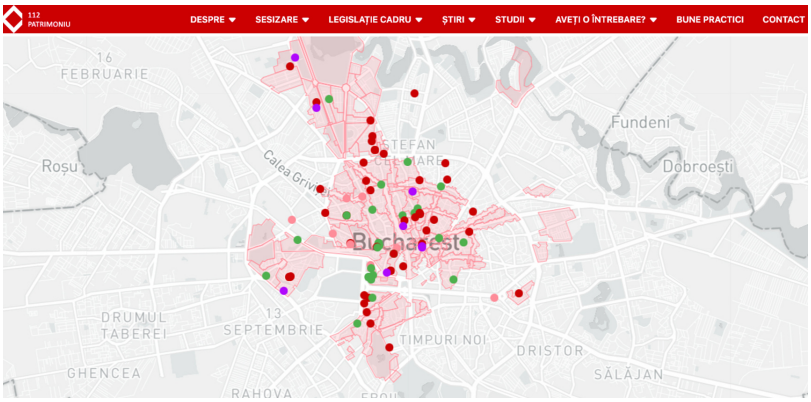
PENTRU PATRIMONIU

Patrimoniul - o resursă neregenerabilă

Raportul pentru București din anul 2018 constată că, nefiind conștientă de valoarea patrimoniului său, capitala ignoră astfel o resursă importantă de dezvoltare. Pentru că, patrimoniul nu este doar o resursă culturală care ne-a construit identitatea. Evaluat, păstrat și exploatat corect, patrimoniul este și o importantă resursă economică — de pildă, aduce în plus pentru fiecare loc de muncă direct alte 26,7 locuri de muncă indirect. În caz contrar, când nu este îngrijit, se pierde definitiv, pentru că este o resursă neregenerabilă.

Or, în condițiile actuale este în continuare imposibil să se obțină credit pentru cumpărarea sau restaurarea imobilelor de patrimoniu, majoritatea neeligibile întrucât se află în clasa de risc seismic I, urgență, "sau fără expertiză tehnică actualizată sau clădirile care nu pot primi asigurare din cauze de vechime sau de stare de conservare".

În continuare, "politicile urbane nu au dezvoltat un sistem de evaluare a clădirilor de patrimoniu, astfel că valoarea pe piața imobiliară este evaluată în raport cu valoarea terenului și a oportunităților de dezvoltare. De aici rezultă pierderi de substanță istorică cu valoare economică din ce în ce mai crescută."



Astfel, în ultimii ani a dispărut un număr important de imobile din zonele construite protejate, parțial prin demolare, dar cel mai adesea prin intervenție neprofesională, lipsită de expertiza specializată. Patrimoniul nu e privit ca o resursă neregenerabilă așa cum este de fapt, prevalându-se fals de legitimarea prin dreptul de proprietate ("proprietarul face ce vrea el") și eludând realitatea că patrimoniul este imaginea și moștenirea întregului oraș și a locuitorilor lui. Această greșeală de gândire duce la pierderea sau mutilarea unor imobile valoroase. După lege, conservarea patrimoniului are prioritate față de proprietatea privată, de aceea necesitatea este de a combina mecanismele de protecție cu cele de susținere a unor intervenții efectuate corect.

În perioada iulie 2020 - februarie 2021 în București s-au demolat și s-au pus în dezbatere PUZ-uri și PUD-uri care implică desființări sau agresări de monumente sau imobile în zone protejate. Dintre ele amintim zonele Cotroceni (Joliot Curie nr. 22), Justitiei (nr. 16, 18 și 57), Pache Protopopescu (nr. 33 și 94), Kiseleff (nr. 16 și 35-37) și Intr. Sevastopol 8, Aleea Modrogan 1A, (unde Primăria Sectorului 1 a demarat procesul de verificare a documentației ce a dus la emiterea autorizației de construire a 3 blocuri cu 4 etaje în Septembrie 2020 într-o zona cu grad maxim de protecție), Știrbei Vodă 132, Berzei 48, precum și multiple modificări PUZ-uri / PUD-uri (Calea Victoriei 200 – Palatul Știrbei și 107, Șerban Vodă 33 – PUD la sector 1).

Uneori noile dezvoltări urbane sunt atât de neatente la componentele de patrimoniu, încât compromit siluete sau perspective urbane consacrate istoric , cum s-a întâmplat în cazul Academiei de Război, axă structurantă a țesutului construit Cotroceni, care la ora actuală se profilează pe fundalul asimetric al unor clădiri de birouri. Cazul în speță demonstrează necesitatea analizării orașului ca patrimoniu în ansamblul lui, cu raze de protecție adecvate contextului în care se situează și nicidecum pe parcele sau imobile izolate.

Pericole ce amenință patrimoniul

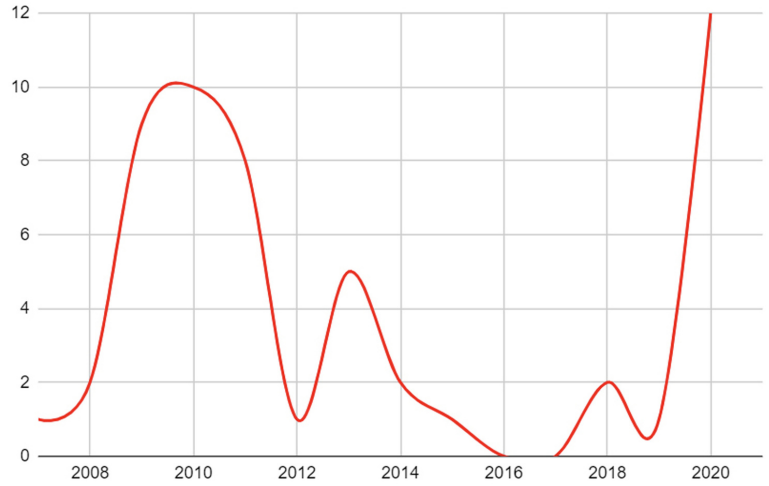
- Desființările și demolările.

În 2020 administrația PMB a emis un record de 85 de autorizații de desființare, 10 din ele numai în septembrie 2020, în mai multe cazuri pentru imobile pentru care nu existau în acel moment proiecte sau cereri de autorizație de construcție, ceea ce a dus la dispariția unor imobile, în urma cărora au rămas terenuri virane în zone construite protejate. Din păcate, piața imobiliară a rămas tot la nivelul de înțelegere care situează valoarea terenurilor centrale peste valoarea imobilelor și a zonelor lor de protecție. Ulterior pe aceste locuri au apărut proiecte de blocuri cu 4 etaje.

Este relevantă aici desființarea imobilului Dionisie Lupu 41, casa cu calcanul pictat anual la Street Delivery, care ajunsese un reper local, precum și demolarea casei de la nr. 39 (arh. Albert Galleron) care a putut fi oprită pentru moment de primarul actual al Capitalei - Nicușor Dan. Ambele imobile aveau o vechime de peste 100 de ani.

O prezentare video realizată de Grupul de Lucru Patrimoniu al OAR București a fost făcută publică pe rețelele de socializare și poate fi vizionată aici: https://fb.watch/37WpPUve7W

La aceasta se adaugă desigur prelungirea automată a autorizațiilor odată cu pandemia (considerată forță majora, începând cu februarie 2020 - februarie 2022), ceea ce a dus la demolări și intervenții chestionabile după expirarea unora dintre aceste termene (vezi situația de pe Icoanei 2-8, autorizație 1.10.2020).



(Numar demolari)

- Abandonul intenționat și degradarea indusă

Unii proprietari își abandonează proprietățile de patrimoniu, permit sau induc surse de degradare biologică a elementelor lor constructive, le expun la intemperii prin demantelarea elementelor de protecție, astfel încât acestea să se degradeze rapid. Iar după o perioadă, degradarea este atat de mare, încât aceștia pretind declasarea monumentului sau, daca nu este monument, constată starea „dezagreabilă și nefuncțională" a imobilului pentru care solicită desființare ca pericol public, după care trec la distrugerea asistată a imobilului.

Imobilul, deși de cele mai multe ori clasat, cade încet in ruină: Moara Assan (str. Silozului 25, zona Obor-Lizeanu), casa Miclescu Șos. Kiseleff 35-37, cod LMI B-II-m-B-18996 , imobilul din Temișana 2-4 sunt toate asemenea exemple.

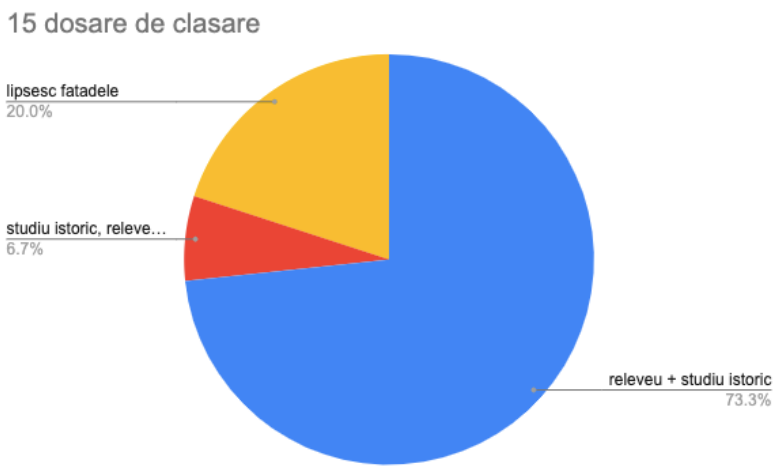
STAREA PRECARĂ A PATRIMONIULUI CAPITALEI

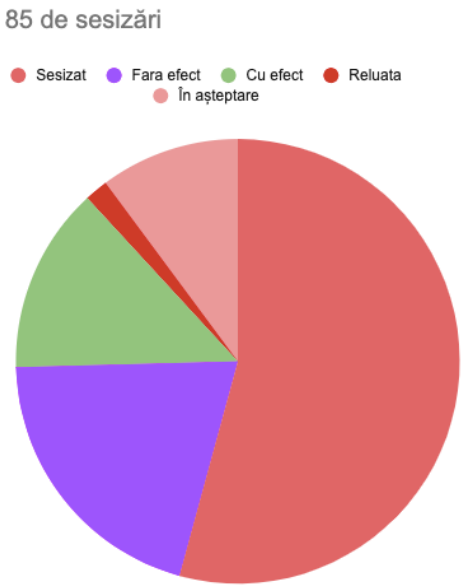
- Alte actiuni

Există tot felul de tertipuri, la nivelul documentațiilor și studiilor preliminare, pentru a ieși din incidența legislației pe patrimoniu, de la modalități complexe, până la cele mai simpliste. Ar fi de menționat, în primul rând, studiileistorice care încadrează nejustificat valoarea ca fiind mică, lăsând posibilă ca soluționare; „demolarea" construcției. Sau sunt o serie de acțiuni mai simple, în cazul unui șantier în sit de patrimoniu: proiectantul nu apare pe panoul de șantier, pentru a nu fi tras la răspundere.

Starea precară a patrimoniului capitalei

Enumerăm mai jos principalele motive pentru starea precară a patrimoniului capitalei:
a. **Lipsa educației**: În continuare, patrimoniul este insuficient apreciat, în primul rând din lipsă de educație civică și culturală a publicului, dar și a breslei, care acționează sub presiunea clientului mai mult decât a codului deontologic. Aici se adaugă și eviscerarea interiorului cu păstrarea unei singure piese din fațadă, pentru a se mima conservarea imobilului istoric.
Ex. Roma 12, Christian Tell 16.
b. : Cum comisia de disciplina a OAR nu se poate autosesiza, este nevoie sa fie sesizați nominal cei care au greșit, ceea ce face improbabilă sesizarea unor situații sancționabile (nimeni nu dorește să se expună), decât ca urmare a unei situații semnalate de administrația locală de avizare. Aici, modificarea ROF în sensul posibilității și de autosesizare a comisiei ar fi benefică. (E greu să ne ia în serios publicul dacă nu ne luăm în serios noi înșine.)
Ex: Dumbrava Roșie 18.
c. Pe lângă imposibilitatea creditării, **legislația relativ complicată**, insuficient cunoscută, împreuna cu durata emiterii autorizațiilor, duc la intervenții efectuate de proprietari atat fără avize, cât și fără expertiza necesară, ajungând să-și devalorizeze sau chiar să-și distrugă propriile imobile.





Din păcate, asemenea practici, când rămân fără urmări, se propagă în zone întregi: exemple: ZCP 44 Temișana, ZCP 01 Moșilor, ZCP 41 Silvestru (Viitorului), ZCP 24 Eminescu, ZCP 18 Vasile Lascăr.
Sau individual: Mahatma Gandhi 8, una din cele mai frumoase case ale parcelării Clucerului, la care s-a lucrat 2 ani fără autorizație, executându-se supraînălțare, modificări de fațadă și altele.
Aici suferă în special imobilele moderniste, caracterizate de fațade simple, proporții caracteristice ferestre bandă, a căror modificare prin termoizolare le transformă în clădiri anonime. Exemplu: Strada Gheorghe Pop de Băsești 13.
În unele cazuri chiar administrația încurajează termoizolarea unor blocuri interbelice, anihilând detalii valoroase și schimbând aspectul imobilului până la a-l face de nerecunoscut. (ex: bloc bd. Nicolae Bălcescu 36, Magheru vis-a-vis de Malaxa Burileanu)

Pedepsele sunt laxe, iar stimulentele lipsesc: Alt motiv pentru degradarea accentuată a patrimoniului este lipsa unor mecanisme care să încurajeze proprietarii să își îngrijească imobilele. În mod normal, ar fi nevoie de un sistem de sancțiuni corect aplicate, dar și de premii fiscale sau de altă natură pentru cazul în care proprietarii își mențin sau restaurează corect bunul. Concret, proprietarul este sancționat cu creșterea taxelor pe imobil pana la 500% dacă îl lasă în ruină sau în cazul extrem exproprierea acestuia, însă există prea puține mecanisme de subvenționare parțială a unor lucrări. Astfel proprietarii așteaptă la nesfârșit apariția unui cumparator, lăsând în acest timp imobilul să se degradeze, cu zero mentenanță. Exemple: Casa Micescu din str. Zalomit 10-12, sau Cinema Marconi, monument istoric clasat. Un proces complicat de expropriere avem în acest moment la Hanul Solacolu pe Calea Moșilor, apoi la hotel Dunărea lângă Gara de Nord.

Procedura de clasare - greoaie și de durată – trebuie îmbunătățită, deoarece pentru moment este nevoie de acordul proprietarului pentru a intra pentru releveul actualizat al imobilului, ca parte obligatorie din dosarul de clasare - această cerința fiind în contradicție cu esența ideii de patrimoniu, a cărui conservare este mai presus de interesul direct al proprietarului, fiind un bun valoros pentru zonă/regiune/țară. Procedurile complicate fac imposibilă clasarea unor imobile ca Institutul de Chimie Alimentara ICA sau ștrandul Tineretului, la care exista deja studiul istoric, dar sunt inaccesibile pentru releveu.
Sistemul de evaluare a unei proprietăți rareori include criterii culturale, istorice sau estetice, fiind evaluate cele care țin de dimensiunea parcelei și amplasament. Presiunea este mai mare pe clădirile din zona centrală, acolo unde prețurile terenurilor sunt mai mari, pe cale de consecință investițiile solicită indicatori urbanistici cât mai ridicați. Până la aprobare acestor documentații, clădirile sunt neîntreținute, abandonate sau vandalizare." - Raportul pt București 2018, situație neschimbată până azi.

Intre timp, imobilul Bazaltin din pPiața Ch. de Gaulle 2-4 și imobilul din Grigore Mora 36, ambele aflate in curs de clasare, cu dosare incomplete - lipsea releveul actualizat - au fost modificate de proprietari pană la a-și pierde caracteristicile de valoare care le-ar fi făcut clasabile.

Aplicarea defectuoasă a legii
Aici se adaugă lucrările fără autorizație: Gradina de vara Capitol/Alhambra, din Constantin Mille 13, aflată în stare de precolaps și deschisă în iunie 2021 în urma unor lucrări rapide fara consolidare și neautorizate (o investiție de 2 milioane euro, cf. spuselor proprietarului). Localul deschis aici funcționează în continuare, în pofida deschiderii unui dosar penal și a pericolului pentru vizitatorii săi.
Alte exemple: blocurile ce cresc in gradina istorica a vilei **Filipescu-Brâncoveanu, monument istoric** din parcul Modrogan, o desprindere cu alt număr poștal, sau încercările de a construi bloc de 4 etaje pe Kiseleff 19-21, lângă fosta reședință a ambasadorului SUA.

Încălcarea autorizației de "consolidare și extindere" prin demolarea completă a imobilului este o practica des întâlnită în ultima vreme. Cele mai recente exemple sunt vila din str. Ion Athanasiu 31, Cotroceni, demolată complet în noiembrie și calcanul vecin lăsat până în martie, la reluarea lucrărilor, dezgolit complet, în pofida protestelor și sesizărilor proprietarului acestuia. Aici, constatarea de către ISC a unor nereguli atât în obținerea autorizatiei, cât și a execuției lucrărilor, nu a dus la urmări.
La fel se întâmplă și în cazul blocului Roata Lumii/studio Martin, calea Dorobanti 66, coltul cu bd. Iancu de Hunedoara, unde a fost desfăcut atat cinematograful de la interior, cat și fatada, reducându-se imobilul la zero, deși autorizația vorbește despre consolidare, remodelare.
Uneori imobilul este reconstruit, alteori nu. Aici ar fi ca exemple Magazinul București sau blocul de pe strada Câmpineanu colț cu Magheru, situații care și-au pierdut substanța istorică, dar compensator refac imaginea urbană.

Analiza PUZ-urilor, raportate la legislația în vigoare. Deși au fost elaborate PUZ-uri detaliate pentru 12 dintre Zonele Construite Protejate, ele nu au mai fost prelungite ca valabilitate, deși procedura implica un simplu vot al Consiliului Genneral al PMB. Reluarea PUG-ului ar rezolva lipsa acestora, dar încă nu se întrevede absolut nimic la orizont. Se lucrează prin urjmare încă după primele PUZ-uri de ZCP, care necesită evident actualizări. Sunt diferite zone de patrimoniu și fond construit foarte divers. Poate cel mai interesant caz este patrimoniul industrial bucureștean.

Patrimoniul industrial este insuficient apreciat, interesul desfășurării considerabile de suprafață primează și astfel se demolează hectare întregi fără a se considera măcar salvarea parțială a unor părți valoroase din ansambluri. În același timp, trebuie menționat că "pentru București, Lista Monumentelor Istorice conține mai puține situri industriale valoroase decât cele reale, încă păstrate", ceea ce face ca situri notabile să fie neincluse în LMI 1992, cum ar fi, spre exemplu, Uzinele Wolff (foste Steaua Roșie, azi Hesper SA), fabricile de Ulei Solaris și Muntenia (ulterior demolate), Fabrica de Chibrituri, Uzinele Ford (ulterior clasate), Abatorul.

Exista intenția vădită de a nu clasa patrimoniul industrial al Bucureștiului, astfel încât să se poată realiza demolarea lui integrală, întrucât suprafețele arealelor industriale sunt extinse și se consideră ca nu are rost menținerea unor asemenea suprafețe intraurban. Din păcate, odată cu aceste demolări integrale dispar și piese care ar putea da o atractivitate specială întregii zone noi, ca în exemplele de bune practici din toate orașele europene, dar și „Fosta Fabrică" ansamblul berăriei Luther, unde s-au păstrat Orzăria și Mălțăria. Un exemplu negativ este Fabrica Aversa, la care reacția organizației a venit târziu, la invitația Primăriei sectorului 2 și care nu pare că va putea fi salvată prin conversie.
Este necesară activarea rapidă cu focalizarea pe anumite ZONE pentru ca să se poată oferi din timp soluții în zone valoroase dar foarte distruse, cum ar fi zonele Matache sau Filaret, amenințate de diverse interese imobiliare.
Situația incertă de proprietate: La peste 30 de ani după căderea regimului care le-a naționalizat în 1947, în continuare multe imobile au o situație de proprietate incertă care face dificilă protejarea lor în condițiile actuale ale legii, pentru că nu se poate face releveul actualizat necesar dosarului (de ex. Ansamblul Parfumului 35-37 - Alphonse de St. Omer).

Aici un capitol special îl reprezintă patrimoniul Academiei, aflat în unele cazuri în diverse litigii. Până și la renumita Casă a Artelor Dinu Lipatti, un proiect timpuriu al arh. Petre Antonescu (1902) din bd. Lascar Catargiu nr.12, sunt probleme de mentenanță, întrucât aici:

Primăria este doar chiriaș, iar proprietarul nu poate fi obligat să își repare bunul, în condițiile actuale ale legii.
În continuare imobilele abandonate sau ocupate ilegal sunt amenințate de incendii, prin neglijența locatarilor sau puse voit, pentru a aminti numai două recente din zona ultracentrala, bd. Carol 59 (decembrie 2021) sau calea Mosilor 69-71, (în noaptea de 7 aprilie 2022).
Uneori ajung să cadă bucăți de fațadă pe stradă, urmează apoi intervenția pompierilor și imobilul este "curățat" rapid de detalii periculoase, care nu mai ajung niciodată înapoi pe fațadă. Aici, cele mai recente exemple sunt imobilul monument Cerchez, bd. Carol 66 - sau cel din str. Biserica Amzei, urmărită de AMCCRS, însă rămasă fără condiționări reparatorii.

Sprijin administrativ

În perioada 2021/2022, administrația centrală bucureșteană, dar și administrațiile de sector au inițiat acțiuni orientate către salvarea patrimoniului.
PMB a inițiat Programul Municipal de Restaurare și, în acelasi timp, o serie de expropieri pentru a putea salva construcțiile, printre care cea mai cunoscută, Hanul Solacolu, a avut un mare impact la public. Deși inițiativa este mai veche, ea a putut fi realizată în mandatul acesta. Ruinele hanului se află exact în zona centrală a capitalei, putând deveni un reper extrem de important prin refacerea lui, odată ce se aprobă cheltuiala banilor rezervați în acest scop prin hotărâre de consiliu la nivel de capitalăL.

Inițiativa și programul PMB prin AMCCRS, de a dezvolta Programului Municipal de Restaurare a imobilelor monumente istorice și a imobilelor aflate in ansambluri de arhitectură și Zone Construite Protejate de pe teritoriul capitalei, a fost votat pe data de 28 aprilie 2022 dupa îndelungi discutii și dezbateri la care a fost invitat și OAR Filiala Teritorială București. Consiliul General al Municipiului București a aprobat acest proiect prin care clădiri de patrimoniu vor fi reabilitate și restaurate în baza unei finanțări prin AMCCRS. Programul este unul curajos și axat pe zona de patrimoniu.

Autoritățile cu atribuții de intervenție în cazul distrugerii de monumente
Direcția pentru Cultură a Municipiului București, are atribuția avizării și recepționării respectării avizului la finalul lucrărirlor.
În zona centrala (ZPC și monumente): **Poliția Municipală (Dispeceartul Disciplina în construcții),** în restul orașului - **poliția locală**/ de sector (forurile echivalente dispeceratului de control de pe lângă PMB).

SPRIJIN ADMINISTRATIV

EXEMPLE DE BUNA PRACTICĂ

Când există lucrări demarate cu nerespectarea autorizației emise: **Inspectoratul General in Construcții.**
PMB livrează CF-urile. Insă ISC respinge, din păcate, sesizările venite prin platforma 112patrimoniu.ro, motivând că nu sunt făcute nominal.
Direcția Impozite Taxe Locale poate furniza date atunci cand nu se cunoaște direct proprietarul.

Verificarea autorizațiilor de construcție pe pagina primăriei este deosebit de dificilă. În continuare nu exista o procedură simplă de a găsi o listă sau un număr de autorizații emise lunar, portalul PMB fiind greu de parcurs: *http://urbanism.pmb.ro/Index.aspx*

Exemple de buna practică

ONG-uri și grupuri de lucru pentru patrimoniu. Cateva exemple:

ProPatrimonio – "De 20 de ani Fundația Pro Patrimonio intervine în aproape toate regiunile României pentru a revitaliza și întări comunități dezavantajate, aflate departe de zonele de progres. Scopul este de a reintroduce în circuitul economic și cultural un patrimoniu construit, în prezent abandonat care și-a pierdut rolul și de a-i reface legăturile identitare și cu comunitatea" - *https: www.propatrimonio.org/home/alte-proiecte*

ARCEN - Sensibilizează publicul larg pentru valoarea patrimoniului, precum și a construi și menține site-ul Catalog Bucuresti - *www.arcen.info*

Ghidul Salva Monument – „Ghidul Salva Monument este un instrument online care se adresează persoanelor, organizațiilor și comunităților din țară interesate de reabilitarea/ recondiționarea unor clădiri istorice sau monumente arhitecturale din zone urbane și rurale. Ghidul este conceput pentru a-ți oferi un sprijin în demersurile de reabilitare a unui asemenea imobil, pentru a organiza și facilita accesul la informația necesară. Îți punem la dispoziție informații lipsă și posibile soluții referitoare la situații sau probleme cu care te poți confrunta în acest parcurs." – *www.salvamonument.ro*

Dacă în 2013 la expoziția Patrimoniul ca resursă a Asociației pentru Tranziție Urbană împreună cu Institutul Cultural Francez s-au găsit cu greu 9 exemple de patrimoniu reactivat cu parteneriat public-privat sau finanțare exclusiv privată, acum sunt peste 30. Este important să vorbim despre ele, exemplificând aici numai trei semnificative din ultima perioadă.

Evenimente publice care duc la sensibilizarea publicului: UranusACUM, StreetDelivery (2021: Verona, Cireșari, Dambovita și la Senat), Străzi Deschise
Prezența online: AiciAStat, B365 – Make Bucharest great again, Case Vechi(FB), Monica Mărăcineanu, etc.

Cateva proiecte in derulare
-**Fosta Fabrică**, Strada Fluviului 23. In curs, 2022
-**Cazarma Malmaison** – Ateliere și galerii, Calea Plevnei 137C, 2021
-**IC Bratianu și parcul IC Bratianu** – OAR Bucuresti, 2021

Fosta Fabrică, Strada Fluviului 23. Stadiu- în curs de construcție
Fosta fabrică de bere Luther/Grivița din București, veche de aptroximativ 150 de ani, este în curs de restaurare și transformare în lofturi, ceea ce reprezintă o noutate absolută pentru București. Ansamblul de cladiri vechi, industriale, vor fi integrate impreună cu construcții noi de locuinte și vor crea un ansamblu contemporan de funcțiuni mixte: lofturi, apartamente, centru Horeca. Inițiatorii au avut curajul și viziunea de a salva o arhitectură de patrimoniu industrial de mare valoare pentru capitală, aducând plus valoare noului ansamblu tocmai prin protejarea și refuncționalizarea clădirii de patrimoniu. Situl proiectului este de peste 1 hectar, cuprinzând trei clădiri monument ale fabricii (Mălțăria, Orzăria, Casa Luther) care se restaurează. Intregul ansamblu conține 187 apartamente, 31 lofturi și 6000mp de zona de birouri și Horeca (restaurante, brutărie, berărie, cafenele, spații comerciale, parcări, spații verzi publice).

Cazarma Malmaison – Ateliere și galerii, Calea Plevnei 137C, 2021

Clădirea Malmaison, construită acum 177 ani, a fost o cazarmă militară, semnificativă pentru vechiul București. Aici a funcționat o Școală Militară de Ofițeri, un tribunal militar, închisoare centru activ al Securității în perioada regimului comunist. In 2021, un grup de 30 de artiști au reușit să închirieze o mare parte din clădire și sa o transforme într-un centru artistic de mare impact pentru capitală. Pe data de 11 și 12 iunie 2021 a avut loc deschiderea oficială a spațiului de artă Atelierele Malmaison, un proiect care a coagulat o comunitate artistică puternică în clădirea Malmaison, situată pe Calea Plevnei nr. 137C, corp B.

Casa IC Bratianu și parcul IC Bratianu – realizat în 2021

Cu ocazia celor 20 ani de la înființarea filialei OAR București, pe data de 8 octombrie, într-o premieră absolută pentru București, filiala OAR București împreună cu Biblioteca Națională a României și Primăria Sector 1, au deschis un nou pol cultural și urban pentru zona Piața Amzei, activând Așezămintele I.C. Brătianu pentru publicul larg. Imobilul, construit la începutul secolului al XX-lea a fost pe rând locuința de presitigiu, bibliotecă pe toată perioada regimului comunist și a fost, apoi, închisă pentru mai bine de 20 de ani.

OAR București a realizat întregul concept și organizare de deschidere, curățare și punere în funcțiune a ansamblului astfel încât să poată fi vizitabil. Casa a fost deschisă astfel încât, plecând din Piața Amzei, către așezăminte, prin celebra logie către parc, a fost realizat un traseu pietonal ce leagă micul parc IC Brătianu de Piața Amzei. În anul 2022, plecând de la inițiativa OAR București, organizații importante de cultură precum The Institute în cadrul Romanian Design Week 2022, au preluat în parteneriat imobilul organizând aici expoziții și evenimente culturale contemporane.

CE ESTE 112 PATRIMONIU

Gdl 112 Patrimoniu – OAR Bucuresti - soluții

Redăm prezentarea de pe site *www.112patrimoniu.ro/despre-2/ce-facem/*
"Platforma 112 Patrimoniu s-a creat după o serie de controverse legate de diverse clădiri de patrimoniu care au fost dărâmate în 2019. Prima acțiune a fost o scrisoare deschisă către primăria orașului, semnată de peste 170 personalități din București și peste 3000 de semnatari în online. Aceasta acțiune a închegat la Ordinul Arhitectilor Filiala București Grupul pentru Patrimoniu, inițiator al acestei platforme de acțiune rapidă, dedicată în principal acțiunilor rapide în situația agresiunilor pe patrimoniul construit al Bucureștiului. O evidență simplă realizată în cadrul GL Patrimoniu pe ultimii 15 ani, a demonstrat că anul 2020 a fost pentru București anul cu cele mai multe desființări de construcții de patrimoniu de după anii '90.

CE ESTE 112 PATRIMONIU

În acest sens, platforma 112 Patrimoniu se constituie în forma actuală în primul rând ca mecanism de sesizare eficientă pentru orice cetățean al Bucureștiului; Informare rapidă a instituțiilor din administrațiile responsabile (Inspectoratul de Stat in Constructii, Primăria Municipiului București; Direcția de Cultura a Municipiului București, Garda de Mediu, Disciplina in Constructii, Primăriile de sector, Poliția de sector, INP)asupra acelor situații care prezintă ilegalități în avizare sau execuție; Informare, responsabilizare și educație pentru patrimoniu; Statistici actualizate ale intervențiilor semnalate. Dar și ca prezentare de articole și știri de Impact media exemple de bune practici, bază de date pentru studii istorice și relevee, răspunsuri la întrebări frecvente. Etapa următoare a fost să încercăm să aflăm validitatea documentației/ pieselor administrative folosite pentru aceste demolări. Când ne-am dat seama că unele case fuseseră demolate în ciuda unor neregularități în autorizația de demolare sau chiar în lipsa acesteia, ne-am hotărât să creăm o platformă proactivă, pe care încercăm să verificăm partea administrativă pusă la dispoziție publicului, ca să încercăm să oprim demolări, acolo unde documentația nu este în ordine. În viitor, ne-am bucura să mergem un pas mai departe și să existe și un impact social de luare de cunoștință legat de importanța de a ne păstra istoria și de a întreține-o.

Un mic rezumat în cifre cu bilanț după primele 4 luni.
Sunt cca 90 de sesizări#10 răspunsuri > #4 răspunsuri cu lipse/iregularitati
#3 case salvate/ 4 procese începute #14 dosare de clasare în pregătire

Pe parcursul perioadei 2018-2022, Gdl Patrimoniu a inițiat mai multe scrisori deschise în sprijinul patrimoniului, adresate Ministerului Culturii, dar și altor instituții de profil. Pe tot parcursul anului 2021, grupul a generat întâlniri constante cu reprezentanții Ministerului Culturii pentru a identifica soluții comune pentru deblocarea unor situații aparute în practica de patrimoniu construit în București.

În acest context, GdL Patrimoniu al OAR București, a sintetizat câteva soluții/principii de lucru:

1 - Transparentizarea procesului de autorizare în domeniul construcțiilor,

2 - Stabilirea unei liste de monumente în stare de colaps/precolaps înaintate de direcțiile județene de cultură prin intermediul INP, pentru a accelera procesele de clasare sau de protecție

3 - Contracte de colaborare pentru arhitecți cu experiență profesională cu direcțiile de cultură,

4 - Colaborarea arhitecților stagiari cu direcțiile zonale de cultură din țară care au mare nevoie de personal pentru cartare, cu îndrumare și pe un sistem de verificări. S-a propus demararea unui proiect pilot în București și Iași - întrucât aici există deja cadrul legal pentru a fi remunerați stagiarii în acest context.

5 - Practica studenților arhitecți de anul 6 care au reluat dosare de clasare începute anterior.

Enumerăm mai jos rezultatele cercetării efectuate de GdL patrimoniu, completate cu datele obținute din platforma 112patrimoniu.ro, creată special în scopul protejării patrimoniului capitalei și finanțată prin timbrul arhitecturii, sesiunea 2021, reînnoit în 2022.

Scrisorile deschise ale GdL Patrimoniu către Ministrul Culturii au dus la o serie de 5 întâlniri cu secretarul de stat în cultură Liviu Brătescu pe fiecare dintre subiectele semnalate și identificate ca probleme în protecția patrimoniului. În cadrul acestora s-au stabilit câteva linii de acțiune comune.

Din păcate, rezultatele nu confirmă încă intențiile inițiale și dorința de soluționare în sensul celor de mai sus, acțiunile fiind în principal preluate de GdL Patrimoniu al OAR în colaborare cu UAUIM.

5

PENTRU CALITATEA ARHITECTURII

Raportul pentru București 2018 ne făcea atenți că legea calității în construcții nu menționează arhitectura altfel decât reducând-o la o construcție cu dimensiuni funcționale și economice. Sigur că arhitectura nu există în afara utilității ei pentru societate, dar o astfel de concepție simplistă e păgubitoare pentru mediul care ne înconjoară și, finalmente, pentru viața oamenilor și, în cel mai bun caz, o reduce la simpla adăpostire. O astfel de concepție uită că arhitectul este chemat să dea formă artistică necesităților umane, dar acestea nu sunt simple utilități practice; arhitectul trebuie să răspundă valorilor și sensibilității societății, să dea sens estetic mediului în care ne petrecem viața, să creeze experiențe de viață bogate, să lase amintiri semnificative pentru generațiile viitoare.

Calitatea arhitecturii este o valoare holistică care vizează întregul mediu construit și pentru care noi, arhitecții, suntem chemați, așa cum o afirmă inițiativa New European Bauhaus,
„să imaginăm și să construim împreună un viitor sustenabil și incluziv care să fie frumos pentru ochii, mințile și sufletele noastre. Iar frumoase sunt locurile, practicile și experiențele care sunt (1) îmbogățitoare, inspirate de artă și cultură și răspunzând nevoilor mai departe decât simpla funcționalitate, (2) sustenabile, în armonie cu natura, mediul înconjurător și planeta și (3) inclusive, încurajând dialogul peste culturi, discipline, genuri și vârste”.

Miza este esențială pentru București, iar OAR București a căutat să o susțină prin toate mijloacele.

CONCURSUL DE SOLUTII

În această perioadă OAR București s-a aplecat cu toată energia asupra unei direcții prin care se poate obține o astfel de calitate, anume, concursul de arhitectură. Concursul este, din cele mai vechi timpuri, o modalitate de selecție a celor mai bune soluții pentru situații/ locuri în care trebuie să se intervină. Practica din lumea întreagă a demonstrat-o și o demonstrează în continuare, iar Ordinul Arhitecților din România a declanșat o politică activă vizând impunerea culturii concursului la standard internațional pentru investițiile publice de o anumită importanță.

De altfel, acesta este un deziderat al organizației arhitecților dinainte de război. Atunci, concursul era o practică de atribuire pe care arhitecții o considerau normală și penalizau critic abaterile. Argumentele susținute de Societatea Arhitecților erau clare: (1) numai prin concurs se pot obține cele mai bune răspunsuri la diversele necesități urbane și arhitecturale; (2) numai prin concursuri deschise se poate asigura accesul tinerilor arhitecți valoroși la comenzile importante; (3) prin concursuri se poate produce emulație profesională și stimula creativitatea; (4) calitatea organizării unui concurs (temă, regulament, componența juriului și corectitudinea procedurii) este condiția unei participări de calitate.

Toate aceste argumente au rămas valabile, iar Ordinul Arhitecților din România a adaptat standardele Uniunii Internaționale a Arhitecților la condițiile noastre legislative, astfel încât să înlesnească atribuirea proiectării printr-o selecție cu adevărat profesională, adică prin concurs de soluții.

În cei 20 de ani de existență a OAR și a filialei teritoriale București, s-au generat în capitală puține concursuri de soluții. Administrația locală nu a fost dornică să utilizeze concursul de soluții ca modalitate de achiziție a proiectanților și proiectelor pentru investiții importante; a optat pentru procedura de licitație publică — bazată pe preț, nu pe o judecată profesională în primul rând — chiar și pentru lucrări importante precum școli, spitale, programe publice, locuințe, parcuri, amenajări de spații publice. Acest fapt arată de fapt dorința de a nu aplica proceduri performante pentru intervenții din banii publici care ar trebui, în primul rând, să ridice reprezentativitatea și calitatea capitalei și a vieții bucureștenilor.
Deși procedura prin concurs cere un efort mai mare de timp și resurse, rezultatul final este unul validat de un juriu de profesionist, pe baza unei proceduri transparente și deschisă tuturor profesioniștilor.

În Polonia, spre exemplu, majoritatea achizițiilor publice pentru construcții civice cu impact important se fac exclusiv prin procedura de concurs de soluții, finalizată cu un contract de proiectare cu echipa care a prezentat cea mai bună soluție de arhitectură. Și la noi concursul ar trebui să devină normă, așa cum își doreau și arhitecții dinainte de război.

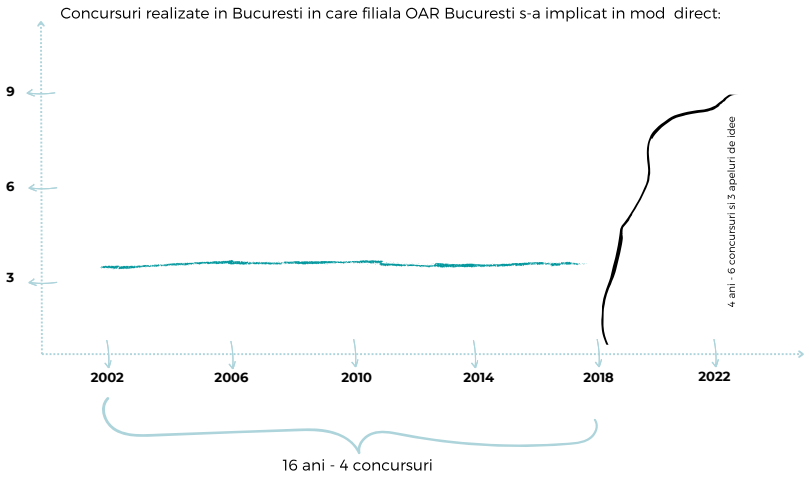
> Pentru a înțelege mai bine sensul unui concurs în contextul efortului de a convinge administrația locală să atribuie prin concurs de soluții, redăm câteva pasaje din Ghidul de Bune Practici pentru Organizarea Concursului de Soluții de Arhitectură/Urbanism realizat de Departamanetul de Concursuri OAR Național (pagina 5/6):
>
> Concursul de soluții este o procedură de achiziție publică a serviciilor de proiectare pentru o anumită investiție, care — așa cum a arătat-o experiența internațională —prezintă cea mai sigură garanție de calitate arhitectural-urbanistică. Aceasta recomandă concursul ca fiind procedura cea mai potrivită pentru investițiile publice de natură arhitectural-urbanistică, cu condiția esențială a unei bune organizări, de la fundamentarea și alcătuirea temei la desfășurarea propriu-zisă a procedurii. Specificitatea concursului (față de achiziția prin licitație) vine din faptul că orice soluție de arhitectură sau urbanism este și un act de creație, ce presupune transpunerea în formă artistică a unor răspunsuri raționale (constructive și funcționale) pentru situația enunțată. Procedura de concurs urmărește, printr-o procedură specific-profesională, să identifice, să evalueze și să scoată în evidență tocmai această dimensiune artistică, singura care poate să confere mediului construit o calitate în plus față de rezolvările funcționale și constructive. (....)

Concursul de soluții este organizat cu respectarea prevederilor legislației naționale privind achizițiile publice și a Directivei 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului Uniunii Europene din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, care normează aplicabilitatea concursului de arhitectură ca procedură de achiziție publică. Concursul de soluții este definit, în cadrul art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ca fiind procedura care permite autorității contractante să achiziționeze, în special în domeniul amenajării teritoriului și urbanismului, al arhitecturii și ingineriei sau al prelucrării datelor, un plan ori un proiect selectat de un juriu pe baze concurențiale, cu sau fără acordarea de premii. Particularizând definiția cuprinsă în lege pentru domeniile arhitecturii și urbanismului, este important de precizat că ceea ce se achiziționează în urma concursurilor de soluții, pe baza deciziei juriului, sunt proiectul și serviciile de proiectare, împreună."

Concursurile organizate pentru București

OAR București s-a alăturat cu toată forța acestei politici profesionale pentru calitate ca valoare holistică, comunitatea arhitecturală bucureșteană fiind conștientă de necesitatea concursurilor. S-au purtat de-a lungul perioadei nenumărate discuții cu primăriile unde, în majoritatea cazurilor, nu se înțelege diferența esențială dintre concurs și licitație (nici procedural, nici ca garanție pentru calitatea finală) și nici necesitățile de timp și energie profesională pentru organizarea și desfășurarea unui concurs corect și realmente util.

Începând cu 2018, OAR București împreună cu OAR Național, au purtat o campanie puternică de dialog cu primăriile, reușind în doar patru ani să organizeze împreună de două ori mai multe concursuri decât în ultimii 16 ani.



Multe din seria de discuții purtate pentru generarea de concursuri în București au rămas nefinalizate. Dar știm că este o chestiune de timp și perseverență. Unele dintre aceste discuții au fost prezentate în capitolul 1. Pentru o dezvoltare urbană coerentă și in capitolul 3. Pentru spațiul public și cartieral acestui Raport pentru București.

Au fost însă și cazuri în care OAR București a amendat inițiative nefondate sau inutile, cum ar fi ideea de a face un concurs pentru bulevardul Magheru in 2018.

În afara acestora, OAR București a încercat să introducă ideea concursului de soluții și în mediul privat al investitorilor, astfel încât să contribuie activ atât la ridicarea calității mediului construit al orașului, dar și la afirmarea profesiunii și facilitarea accesului tinerilor profesioniști la comanda de arhitectură.

În prezent OAR București și de OAR Național pregătesc concursul de soluții pentru Școala Nr. 16 Neagoe Basarab cu Primăria Sector 3 și concursul de soluții Parcul Lacul Morii cu Primăria Sector 6.

Multe dintre acestea sunt inițiative exemplare atât ca acuitate a tematicii pentru oraș sau pentru societate, cât și ca noutate pentru comunitatea profesională. Sunt concursuri deschise în care arhitecții Bucureștiului au prilejul să se confrunte cu profesioniști din întreaga țară și din spațiul european, ceea ce știm că este în favoarea calității. Prezentul Raport le va descrie pe temele Calitatea spațiului public, Locuirea și Amenajări interioare.

2020 RECLAIMING THE RIVER — PRIMARIA SECTOR 3

Calitatea spațiului public: Reclaiming the River

„Subiectele de ordin pragmatic ce motivează lansarea unui concurs de arhitectură de-a lungul Splaiului Unirii al Dâmboviței, centrat pe zona Timpuri Noi, se încadrează în tema mai largă a transformărilor orașului survenite în perioada anilor 1980, care au rezultat în situații pe care, timp de 30 de ani, Bucureștiul nu a reușit nici să le integreze, nici să le recupereze; pentru multe astfel de spații de ruptură, singura evoluție o reprezintă prezența vegetației spontane ce le-a acaparat.
Obiectivul principal al concursului este selectarea celui mai bun concept de amenajare a Splaiului Unirii, în zona dintre podul Mărășești și podul Mihai Bravu, astfel încât să creeze un spațiu public vibrant, adresat numărului de utilizatori crescând și un context atractiv pentru o dezvoltare urbană de calitate a zonei.
În urma acestui concurs de soluții, Primăria Sectorului 3 va contracta serviciile de proiectare ale autorilor în scopul unui intervenții de calitate.
Acest concurs se încadrează în preocupările mai largi, în curs și de perspectivă, ale Primăriei Sectorului 3 de a îmbunătăți calitatea spațiului urban și viața locuitorilor."

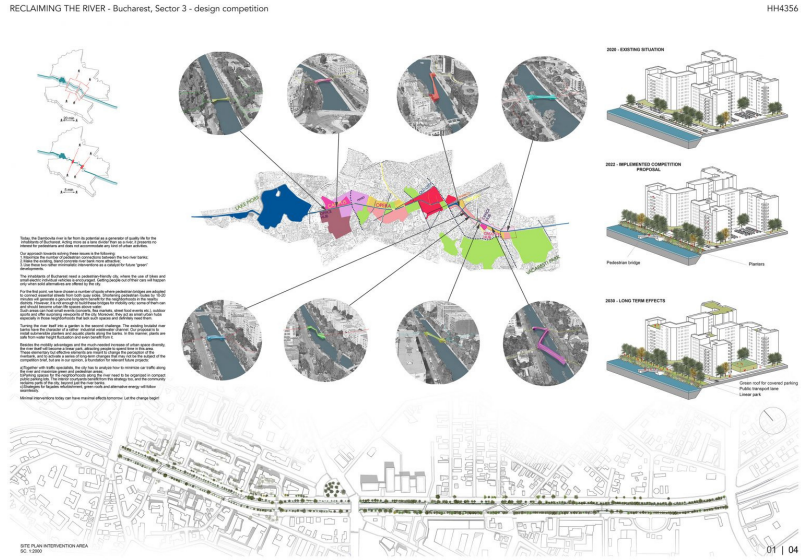
(extras din documentația concursului)

Deși se referă numai la un tronson al râului, acest concurs de soluții este primul care puneproblema amenajării cheiurilor existente ale Dâmboviței, a redării lor spre promenadă și delectare locuitorilor și, nu mai puțin important, a reclădirii imagini râului în București. A fost un concurs internațional și a suscitat mare interes în presă și la nivelul cetățenilor capitalei. Poate fi considerat un exemplu de bună practică pentru generarea unui viitor concurs pe tot parcursul Dâmboviței.

PREMIUL I

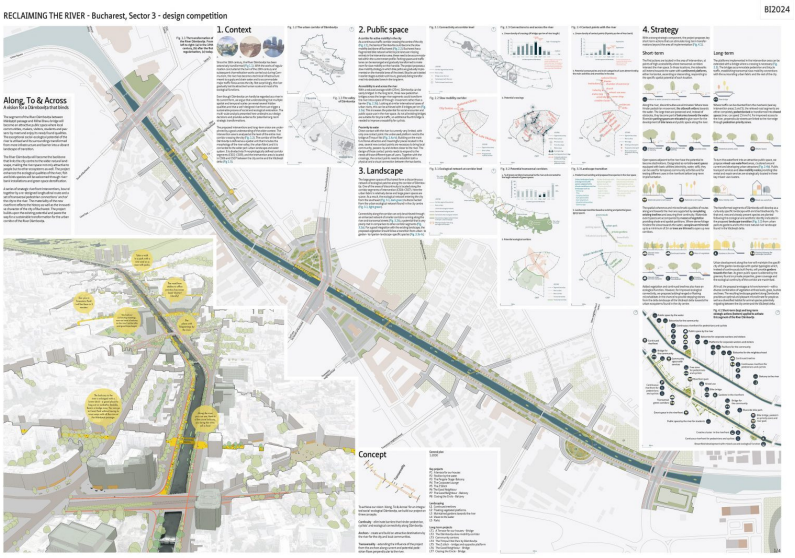
Proiect nr. 58 – HH4356 – SC PATRULIUS ȘI ASOCIAȚII SRL

Autori principali: Arh. Oana MOGA, Arh. Jacqueline CUZINO, Arh. Șerban PATRULIUS; Coautori: Ing. Peisagist Alexandru BALAȘ , Arh. Cristina MARCU; Colaboratori arhitectură: Arh. Cristina DINU, Arh. Alexandra PISLARU, Arh. Nicoara STOENESCU, Toma ARANGHELOVICI, Andreea STANCIU, Andarda VIJAICA; Colaboratori specialități: ing. Valentin Archip – inginer structură



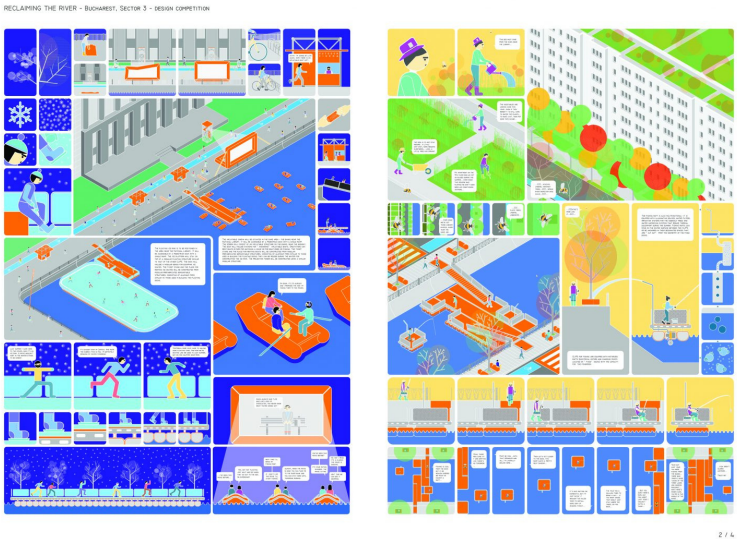
Premiul II

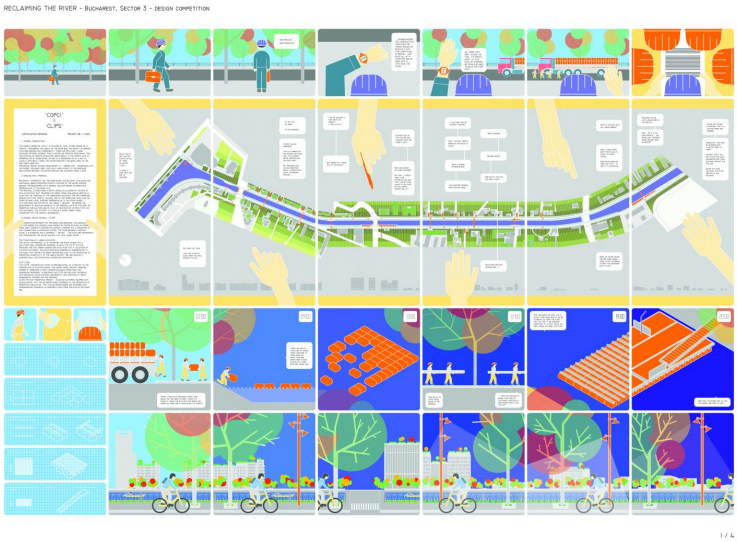
54 – BI2024 – S.C. BAZA. Deschidem orașul SRL și INTERSCALAR V.O.F., Olanda; Autori principali: Emilia Maria Duda, Coautori: Matei Bogoescu, Dragoș Dordea, Claudiu Forgaci, Teodora Ganea, Ana Dincă, Zenaida Elena Florea, Andrei Cumpănășoiu, Colaboratori arhitectură: Anca Ioana Forgaci, Judit Taraba, Asociere:S.C. BAZA. Deschidem orașul SRL și INTERSCALAR V.O.F., Olanda, reprezentant Claudiu FORGACI, coautori



Premiul III

53 – CO3110 – SC ART TEST DESIGN SRL, Autor principal: ION JUSTIN BARONCEA, Coautori: CRISTINA GINARA, IOANA NANIS, ALEXANDRU IVANOF, Colaboratori arhitectură: ANDREI ANGELESCU, EMANUEL BIRTEA, IULIA PANAIT, ALEXANDRU VOICU





KIOSK DESIGN _ PRIMARIA SECTOR 6

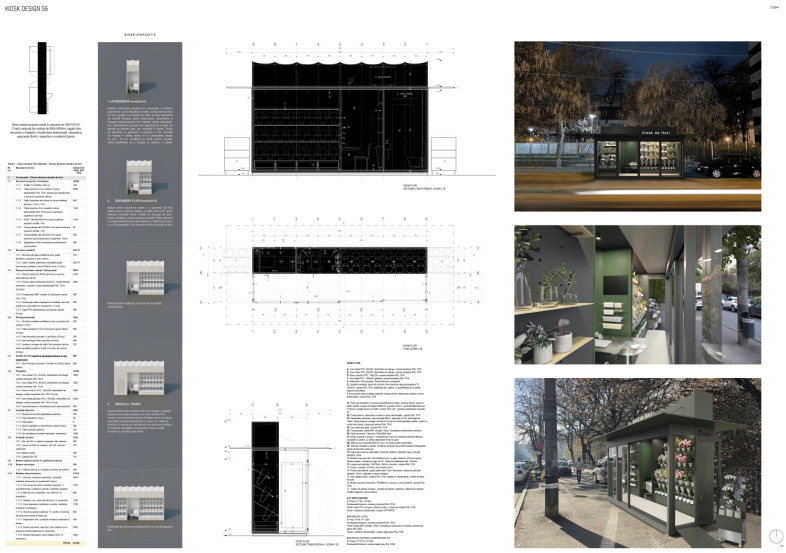
Calitatea spațiului public: Kiosk Design

„Filiala București a Ordinului Arhitecților din România (FT OARB) prin Anuala de Arhitectură București și în parteneriat cu Ordinul Arhitecților din România (OAR) alături de Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6 anunță oficial lansarea Concursului de Soluții KIOSK DESIGN.
Scopul acestui concurs este de a selecta cele mai bune soluții în vederea proiectării unui chioșc destinat vânzării de flori, respectiv a unui chioșc destinat vânzării de ziare, pentru atribuirea contractului de servicii de proiectare.
Concursul răspunde unei preocupări generale a Primăriei sectorului 6, de a îmbunătăți și regenera spațiul public, contribuind astfel la ridicarea standardului de viață al cetățenilor și la creșterea gradului de atractivitate a sectorului. Primul pas în acest demers îl reprezintă reproiectarea chioșcurilor destinate vânzării florilor și ziarelor, două elemente funcționale și reprezentative ale spațiului urban din sectorul 6.
Autoritatea Contractantă a concursului este Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6, Municipiul București, acesta urmând să devină beneficiarul proiectului contractat în urma prezentului concurs.
Concursul de soluții este organizat ca o procedură independentă conform art. 105 lit. a) dinLegea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, urmând ca ulterior, în baza prevederilor Art. 104 alin. (7) din aceeași lege, contractul de servicii de proiectare să fie atribuit concurentului câștigător al concursului, în urma unei proceduri de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.”

Acest concurs se înscrie în aceeași direcție de căutare a calității spațiului public, prin calitatea obiectelor de design și condițiile lor de amplasare. Este exemplar prin faptul că a fost primul concurs de design de mobilier urban organizat în România după toate standardele profesionale și deontologice ale unui concurs de soluții.

Premiul I
114 – CM0004 – S.C. STUDIO CIRCULAR S.R.L. în asociere cu MOLDOVAN M. MIRUNA BIROU INDIVIDUAL DE ARHITECTURĂ

Premiul II
117 – ST5844 – S.C. STUDIUM ON SPACE S.R.L



Premiul III
123 – CA9142 – Voicu & Ioniță Architects SRL

ACASĂ PENTRU UMANITATE _ HABITAT FOR HUMANITY

Locuirea: Acasă pentru Umanitate

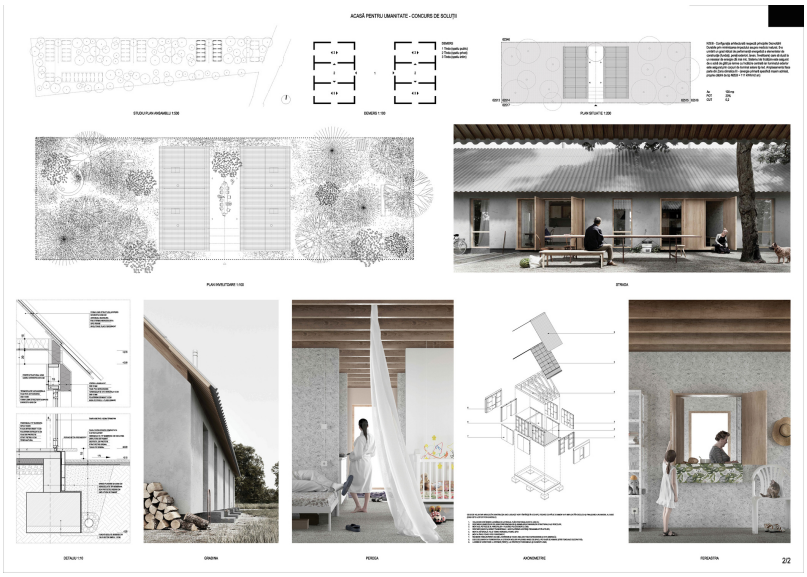
Locuirea este și va rămâne problema cheie a dezvoltării urbane și a omenirii în general. Dacă, așa cum arătat în capitolul 3. Pentru Spațiul public al locuirii, construcția de locuințe de standard mediu și ridicat este în creștere, problema locuinței pentru păturile defavorizate rămâne spinoasă. Este în același timp și foarte grea, se discută prea puțin și un număr prea redus de arhitecții sunt dispuși să se preocupe de o asemenea problemă puțin vizibilă.

„Acasă pentru umanitate", concursul organizat de OAR București, în parteneriat cu Habitat for Humanity România, a fost lansat în deschiderea Anualei de Arhitectură București 2020, afirmând astfel gravitatea situației și invitând comunitatea arhitecților să se implice în scop umanitar.

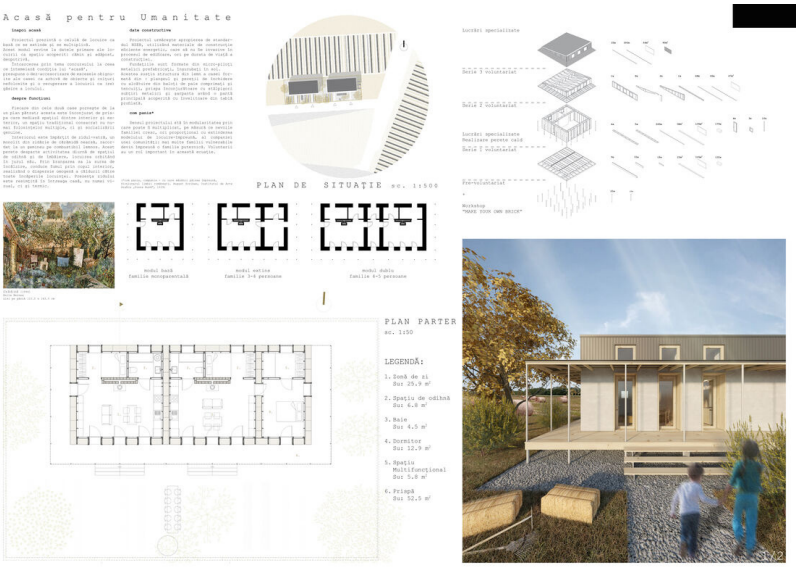
Concursul are ca scop selectarea celei mai bune soluții în vederea realizării proiectului pilot pentru construcția în regim de voluntariat a două locuințe-tip de 20.000 euro și două locuințe-tip de 30.000 euro, pentru atribuirea contractului de proiectare.

> *Acest concurs vine într-un moment oportun. În lumea lui #StamAcasa, cred că niciodată în ultimii zeci de ani, importanța unui cămin primitor și a unui „acasă", nu a fost mai pregnantă ca acum. O locuință sigură și decentă aduce stabilitate, siguranță și, iată, a devenit principalul leac al societăților de pretutindeni în lupta cu pandemia COVID. „Acasă pentru Umanitate" este un concurs de al cărui rezultat se vor bucura cei mulți, cei fără voce și cei pentru care „acasă" încă înseamnă doar un vis frumos. Dar unul realizabil, iar demersul întreprins în parteneriat cu OAR București este un prim pas-manifest pentru o locuire decentă și accesibilă.*
>
> *(Roberto Pătrășcoiu, director Habitat for Humanity România)*

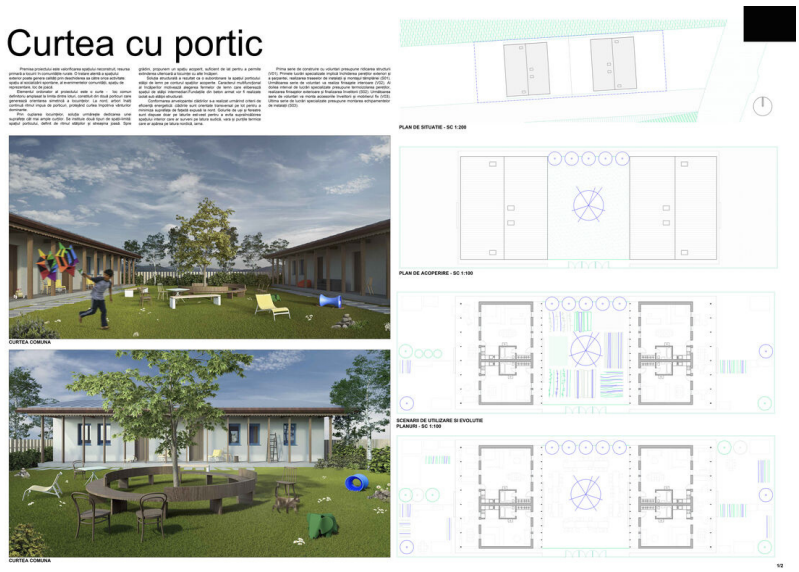
Premiul I - Proiect nr. 77 - SA4321
Autor principal: Arh. Astrid Rottman
Coautori: Arh. Casandra Pop, Arh. Cosmin Anghelache
Colaboratori specialități: Ing. Florin Ocnaru – Structuri



Premiul II - Proiect nr. 87 - CT0815
Autor principal: Arh. Dan Cristian Nae
Coautori: Arh. Emil Burbea, Arh. Ioana Trușcă, Stud. Arh. Laura Covaci
Colaboratori specialități: Dimmer Wooden Houses, Sc Confort Therm Proiect Srl



Premiul III - Proiect nr. 53 - RA0320
Autor principal: Arh. Răzvan-Florian Delcea
Colaboratori arhitectură: Arh. Dorian Vauzelle, Arh. Andrei-Cătălin Voica



Amenajări interioare: concursuri

Această categorie de concursuri care a debutat cu două amenajări de spații interioare publice — **A New Design Story**, în 2018, pentru magazinul Meșteșukar, și **Crossing borders**, în 2019, pentru pavilionul British Council la Bookfest —, au atins o parte din preocupările OAR București pentru locuire. Chiar dacă este vorba de locuința pentru alte categorii de utilizatori decât cele care au cele mai mari probleme de locuire (cum au fost cele vizate prin concursul Acasă pentru Umanitate), banii nu garantează automat calitate arhitecturală; și aici lucrurile se pot face mai bine sau mai rău, ceea ce au demonstrat cele câteva concursuri. De aceea considerăm că este de subliniat faptul că promotori privați au înțeles acest lucru și au făcut primii pași.

Aceste concursuri au fost deschise și absolvenților de arhitectură de interior și designerilor, care participă în aceeași măsură cu arhitecții la calitatea arhitecturii.

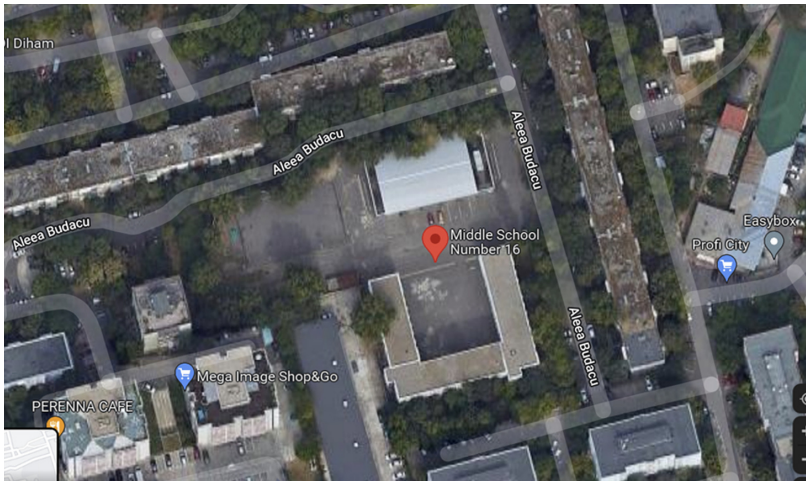
Concursuri pentru București în curs de elaborare:

În urma discuțiilor dintre OAR București și administrația locală, sunt în proces de elaborare următoarele concursuri pe care, la momentul actual, nu putem decât să le anunțăm:

Concurs pentru Școala Gimnazială "Voievod Neagoe Basarab":

Va fi primul concurs de soluții pentru construirea unei școli în București,
Primăria Sector 3, Consiliul Local al primăriei, alături de OAR București și OAR Național organizează împreună primul concurs de soluții din București pentru construirea unei școli gimnaziale moderne, la standardele contemporane.
Momentul este cu atât mai important cu cât necesitatea de construcții școlare la standarde contemporane este acută și a fost scoasă în evidență de criza pandemică. În aceste condiții, demersul este foarte complex și va fi realizat într-un timp record, astfel încât nouă școală să poată fi construită într-un timp cât mai rapid pentru întoarcerea la cursuri a elevilor și a cadrelor didactice.

Pentru a ține la curent comunitatea locală cu evoluția întregului proiect, OAR-ul a propus activarea lunară a curții școlii cu activități care să implice elevii, părinții lor și cadrele școlare. Activitățile au rolul de a mediatiza întregul demers către publicul larg.



Școala nr. 16, vedere aeriană

Primele discuții pentru inițierea concursului de solutie.

Curtea școlii nr. 16.

Crăpături apărute în structura școlii; școala inițiala va trebui demolată.

AMENAJARE PARC SI INSULA LACUL MORII

_ PRIMARIA SECTOR 6

Harta emotionala a scolii realizata de elevi.

Concurs de soluții amenajare parc și insula Lacul Morii

Primăria Sector 6 alături de OAR București și OAR Național realizează concursul de soluții pentru amenajarea parcului Lacul Morii și insula Lacul Morii astfel încât toată zona să se transforme într-o destinație de promenadă atât pentru locuitorii din Sectorul 6, cât și pentru toți bucureștenii.

Help Campus

Help Campus este un concurs de soluții pentru proiectarea primei tabere din România dedicată integral copiilor cu autism și familiilor lor.

În data de 14 februarie 2022 a avut loc întâlnirea de lucru pentru organizarea concursului de soluții Help Campus, inițiat de Asociația Help Autism alături de OAR București cu girul OAR N, pentru proiectarea primei tabere din România dedicată integral copiilor cu autism, dar și famiiilor lor.

Concursul de soluții va fi organizat în cadrul Anualei de Arhitectură București, iar tema competiției va fi realizată de reprezentanții asociației AMAIS. Competiția va respecta toate standardele UIA și OAR pentru concursuri.

Help Campus va fi prima tabăra din România care va fi realizată în baza unui concurs de soluții, având un juriu alcătuit din profesioniști și reprezentanți ai asociației.

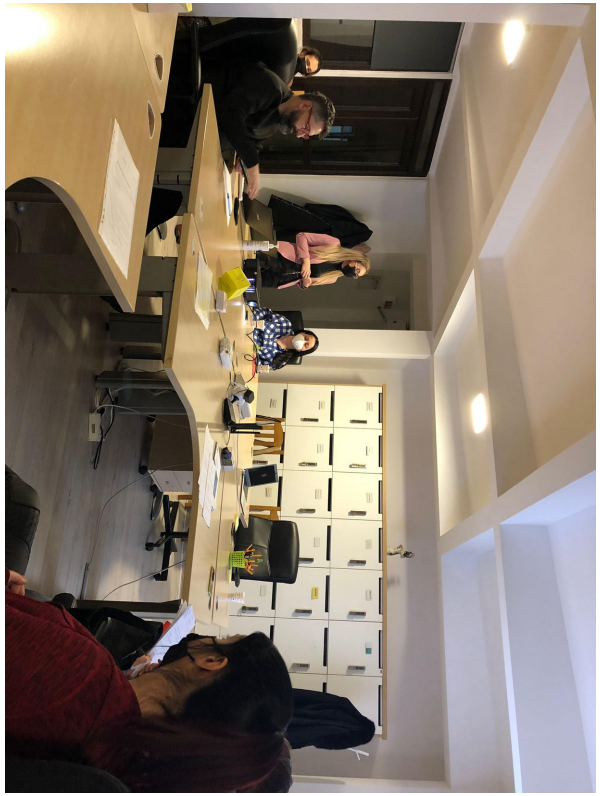
Prima întâlnire, a fost un dialog cu echipa de psihoterapeuți specializată în domeniul autismului, dialog necesar înțelegerii tehnicilor de terapie, și necesităților spațiale în acord cu tema taberei. Următoarea întâlnire de lucru va fi cu familiile copiilor cu autism, pentru a înțelege și a integra în tema de concurs aspectele esențiale de familie.

Inițiativa a plecat de la o situație a vieții de zi cu zi, sintetizată de HelpAutism: "Copiii și adulții cu minți diverse trăiesc adesea în izolare. Nu merg în tabere sau excursii, chiar dacă sunt integrați în școli sau în comunități integrarea nu este reală. Cei din jur văd în ei doar dizabilitățile. Familiile lor duc o lupta continuă pentru ei."

OAR București și HelpAutism sunt alături pentru susținerea și integrarea unui mediu de viață și a unui context construit incluziv, european necesar dezvoltării calității vieții și calității mediului construit.

HELP CAMPUS

_ HELPAUTISM



ANUALA DE ARHITECTURA BUCUREȘTI

O altă cale pentru ridicarea calității mediului construit pe care o practică de mult Filiala teritorială București este expunerea publică a proiectelor realizate anual de arhitecții Bucureștiului. De aceea, OAR București organizează Anuala de Arhitectură, care se desfășoară atât prin itinerarea expoziției de proiecte în diverse locuri din oraș, cât și prin multe evenimente publice având ca scop stimularea dialogului dintre arhitectură și public.

Anuala de Arhitectură București este un barometru al calității în arhitectura bucureșteană. Anuala expune cele mai bune proiecte de arhitectură realizate în București, aceste lucrări fiind jurizate de jurii internaționale profesioniste ce analizează producția de Arhitectură Construită; Amenajări de Interior, Experimente și cercetare precum și Arhitectură de portofoliu.
Platforma digitală a Anualei, www.anuala.ro constitue cea mai completă bază de date de proiecte construite în București, de arhitecți și de firme de arhitectură, o „istorie" actualizată a Bucureștiului în transformare. În acest scop, în 2021, a fost lansată prima harta digitală a celor mai bune construcții de arhitectură realizate în București, pentru a servi drept ghid online de arhitectură bucureșteană Toate proiectele au un impact mare la public.

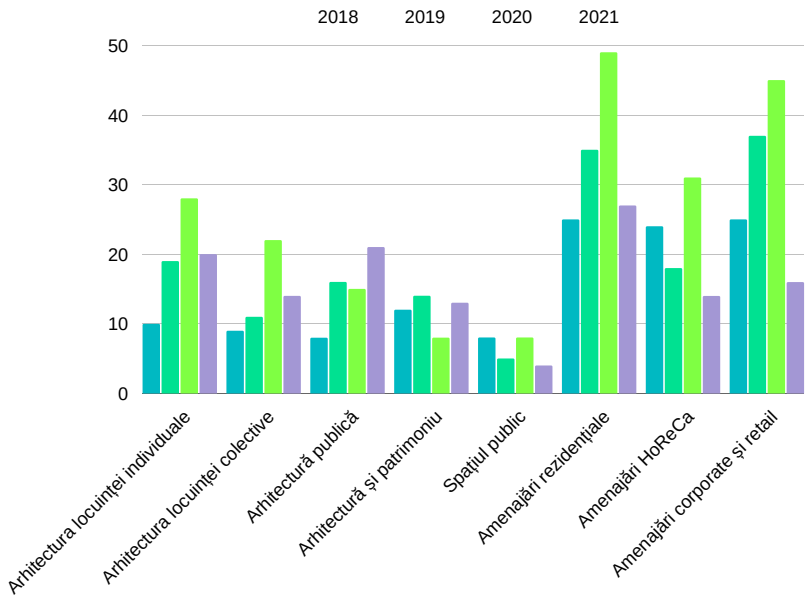
În cadrul Anualei, arhitecții din București, dar și din țară, predau proiectele pe care le consideră reprezentative pentru profesie si pentru Capitala, iar echipele internaționale de jurizare selectează premiile, nominalizările și distincțiile. Înțelegând că arhitectura este rodul unei colaborări între diversele profesii ale edificării, Anuala bucureșteană este singura din România care premiază toată echipa unui proiect de arhitectură: arhitecții, inginerii, clientul, antreprenorii, managerii de proiect, constructorii.

Anii 2020 și 2021 sunt anii COVID la nivel internațional. Deși pandemia a adus multiple blocaje și restricții, în zona construcțiilor șantierele au funcționat totuși, ceea ce a dus la finalizare multor lucrări valoroase care au fost expuse în Anuală. Locuințele, fie individuale fie colective, au reprezentat vârful de lance.

În această perioada pandemică, programul locuințelor înșiruite a fost din ce în ce mai mult frecvent în București și ca o reacție la nevoia cetățenilor din perioada de lock-down de a avea o locuinta cu curte/grădină.

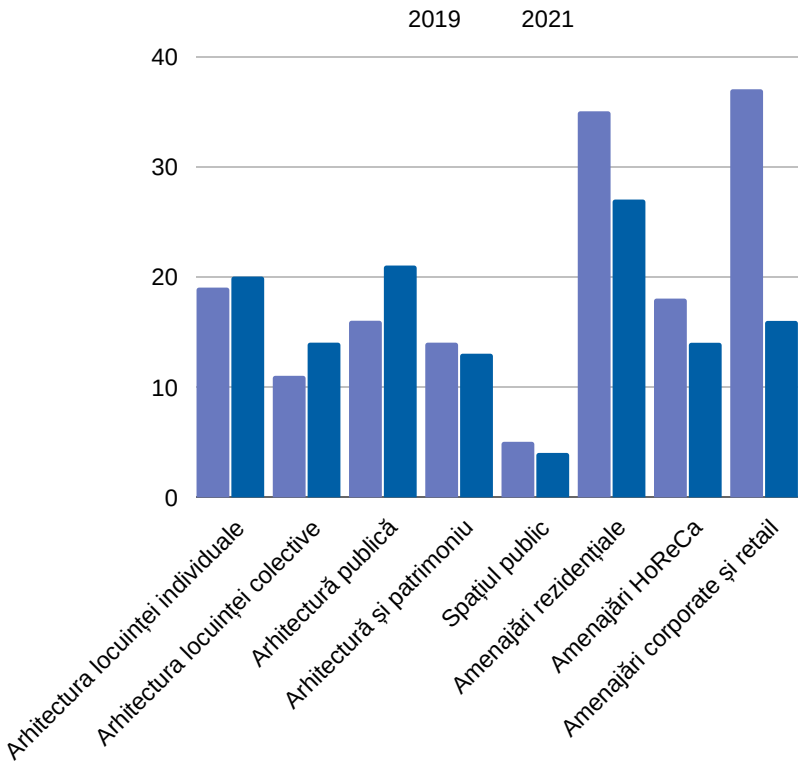
În acest context, programul de birouri și programele publice au scăzut, dar și-au revenit la sfârșitul anului 2021.

În ceea ce privește intervențiile și construcțiile în context de patrimoniu, acestea s-au pastrat echilibrat si a crescut calitatea proiectelor.

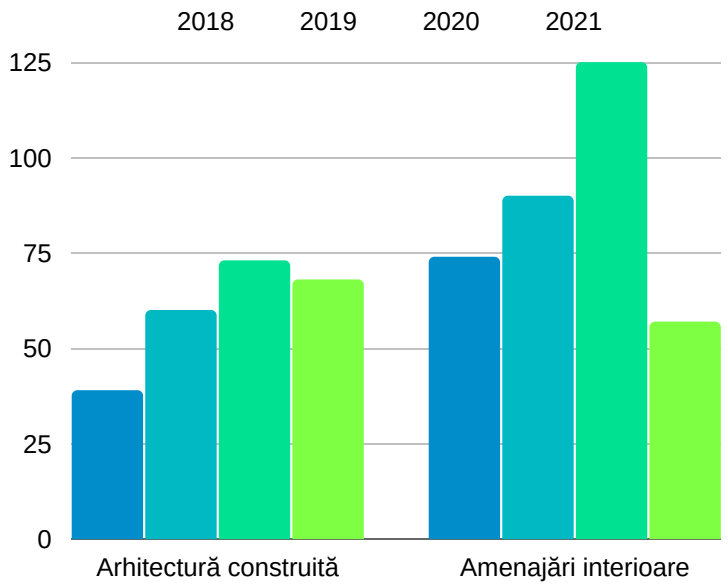


Spațiul public este în continuare slab reprezentat, această demonstrând un efort public limitat în a avea spații amenajate calitativ.

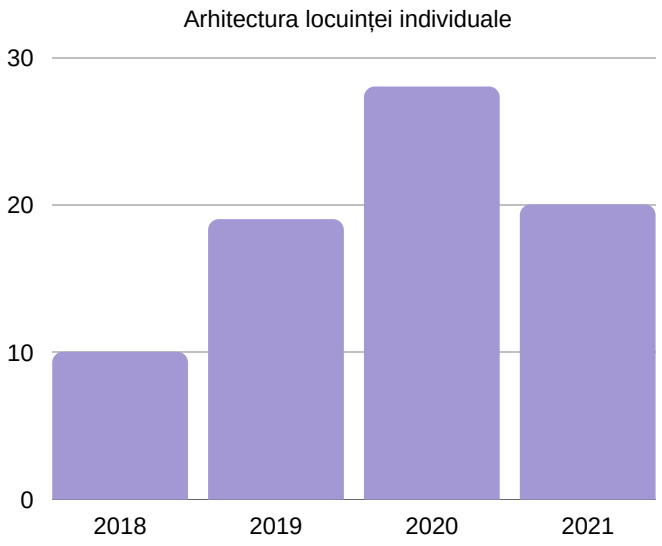
		2021	2020	2019	2018
Arhitectură construită					
	Arhitectura locuinței individuale	**20**	**28**	**19**	**10**
	Arhitectura locuinței colective	**14**	**22**	**11**	**9**
	Arhitectură publică	**21**	**15**	**16**	**8**
	Arhitectură și patrimoniu	**13**	**8**	**14**	**12**
	Spațiul public	**4**	**8**	**5**	**8**
Amenajări interioare					
	Amenajări rezidențiale	**27**	**49**	**35**	**25**
	Amenajări HoReCa	**14**	**31**	**18**	**24**
	Amenajări corporate și retail	**16**	**45**	**37**	**25**
		129	**206**	**155**	**121**



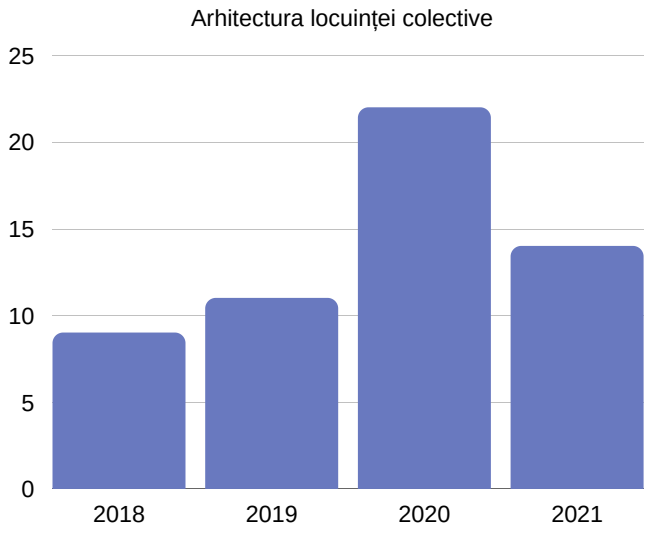
Proiectele de calitate bună în zona amenajărilor de spații publice sunt foarte puține.



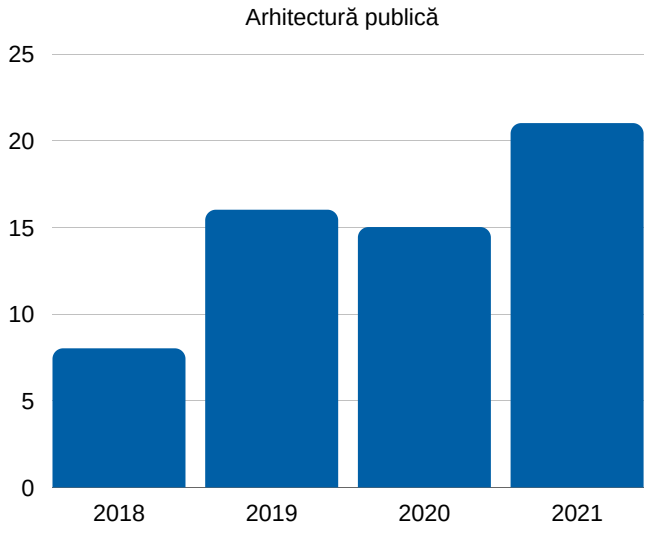
În ultimii ani, au fost realizate mai multe proiecte de interior, de o calitate foarte bună, față de proiecte de arhitectură construită.



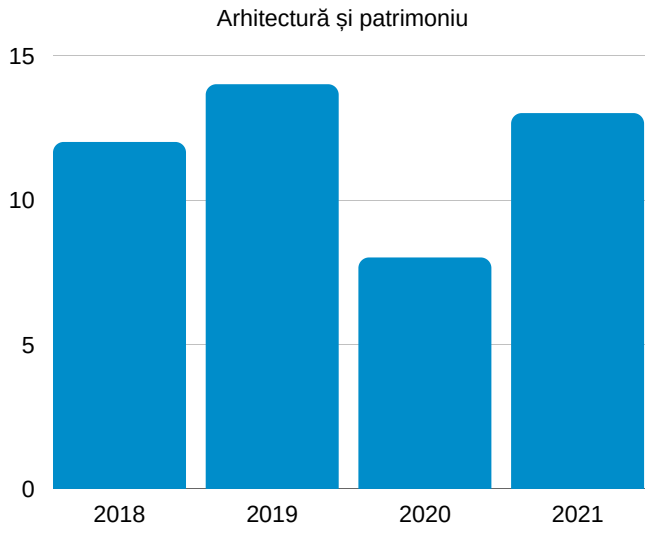
Deși există un maxim pentru locuințe de bună calitate în anul 2020, multe din lucrări sunt începute în anul 2018 sau 2019 și finalizate în 2020, în ciuda pandemiei COVID



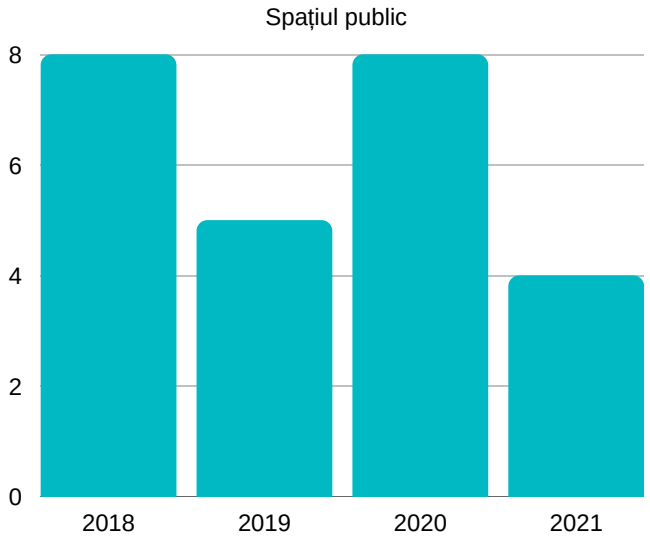
Locuințele colective de bună calitate au fost finalizate în perioada anului pandemic 2020.



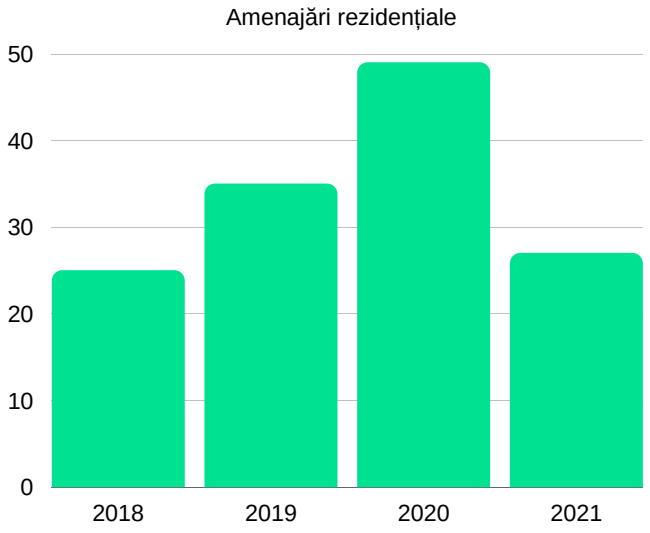
Proiectele de arhitectură publică au cunoscut o crestere ascendenta, desi nu sunt multe ca numar.



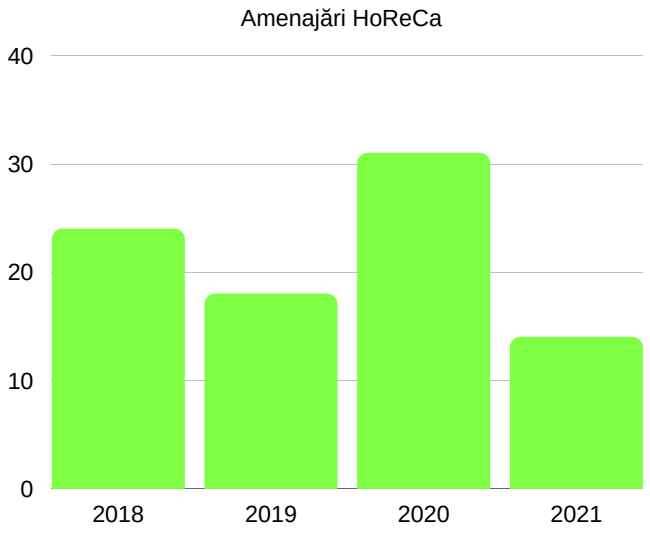
Anii 2018-2021 au fost o perioada cu multe demolări de fond construit vechi în București. Se distinge o tot mai mare atenție acordată de publicul larg intervențiilor de patrimoniu.

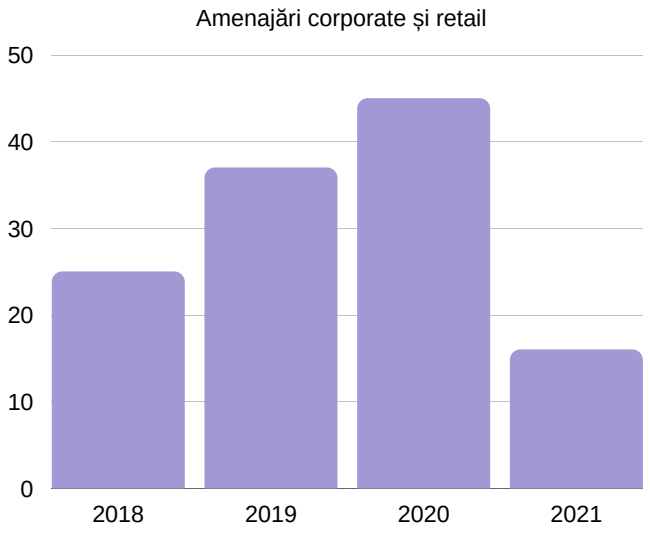


Proiectele de spații publice valoroase și-au revenit în anul pandemic 2020, poate și că semn al nevoii bucureștenilor de spații alternative în plină pandemie.



Anul pandemic 2020 a cunoscut o concentrație foarte mare de proiecte de amenajări de interior rezidențiale, marcând de fapt, lock down-ul și starea de urgență când cetățenii au trebuit să stea în case și să lucreze de acasă, această marcând pe o perioada definită, un mod nou de relaționare casă/loc de muncă.





Atât amenajările corporate cât și horeca au avut de suferit în pandemie, cu toate acestea proiectele expuse pe anul 2020 au fost realizate cu un an înainte și finalizate acum.

Concluzii

Putem afirma că Bucureștiul dezvoltă din ce în ce mai mult un fond valoros de arhitectură contemporană, prea puțin observată și înțeleasă de publicul larg. Marile proiecte publice de impact, de care capitală are nevoie, se lasă încă așteptate și pentru că diversele administrații nu au proiecte fezabile și mature pe care să le implementeze în viitorul apropiat. Pe de altă parte, zona privată, își dorește o arhitectură reprezentativă și contemporană că stil de viață.

Publicul larg nu înțelege încă valoarea arhitecturii contemporane și, bazându-se doar pe câteva exemple negative mai mediatizate pe care le generalizează, o consideră un agresor și nu o un mijloc valoros de dezvoltare și creștere a calității vieții. Tocmai de aceea, Anuala de Arhitectură București lansează tururi de arhitectură contemporană în capitală pentru publicul larg, pentru a-i oferi o viziune pentru un alt București, un București contemporan, european, creativ și optimist, dar și respectuos față de moștenirea istorică.

EXEMPLE:

Categoria Arhitectură construită /secțiunea - arhitectura locuinței individuale-premii

Casa cu copac

Autori: arh. Dan Enache, arh. Calin Radu, arh. Alice Ionita, arh. Andrei Alexa,Birou de proiectare: Lama Arhitectura Colaboratori Structura: ing. Andrei Tudor, ing. Paul Ionescu (Interactive Design S.C.)
„Conceptul casei este generat în mod direct de prezența unui brad matur în centrul terenului și de relația parcelei cu străzile. Din dorința evidentă de pastra bradul și de a-l pune în valoare, construcția se retrage în jurul acestuia pe partea opusă strazii principale, generând o curte protejată, intimă, ce are ca element principal bradul. Casa este amplasată pe o parcelă de colț cu deschidere la 2 străzi destul de circulate, această curte interioara intimă fiind foarte necesară."

Locuință unifamilială în Dumbrava Vlăsiei

Autori: arh. Radu Teacă, arh. Andrei Teacă, Birou de proiectare: Artline, Colaboratori: Arhitectură: arh. Pietro Dorissa Structura: Concept Structure, Instalații: General Instal Comp, Execuție: SIA Construction Group, Beneficiar: Loreco Investments

"Locuința proiectată de noi se află în grupul primelor construcții terminate ce flanchează pe o mică porțiune un amplu spațiu verde. Axul aleii principale a acestui parc intersectează situl după o direcție oblică. Acest ax a generat direcția accesului în casă.
Având în vedere calitatea excepțională a sitului cu multă vegetație, parcuri, dar care este el însuși anturat în mare parte de pădure, una din ideile generatoare ale proiectului a fost aceea ca locuința să încerce să se orienteze în toate părțile în sit, pentru a putea capta imagini interesante din toate părțile. Construcția este aidoma unei vietăți ale cărei tentacule explorează cu interes situl creând între acestea spații exterioare „ale" construcției, unde cei ce locuiesc pot sta în aer liber dar și în intimitate față de vecinătăți."

Categoria Arhitectură construită / secțiunea - arhitectura locuinței colective

Clădire apartamente boutique

Autori: arh. Octavian George Gugu, Birou de proiectare: THINGING STUDIO, Colaboratori arhitectura: arh. urb. Ioana Daria Toghe, arh. Rares Fotau, Structura: ing. Aurel Rosu (Ductil Tech), Execuție: Axa Trans Construct Beneficiar: Asvi Asset Management, Foto: Cosmin Dragomir
„În general o clădire trebuie să profite de toate avantajele unui sit. În situația noastră marea provocare a fost să eliberăm clădirea de toate dezavantajele sitului. Parcela tipică de țesut tradițional bucureștean e lungă și îngustă. Istoric, pe aceste parcele au apărut casele vagon. Funcționalitatea lor era dată de plasarea accesului, relativ echidistant, pe latura lungă. Estetizarea lor a făcut ca fațada principala să urmărească accesul și să se mute de la stradă în curte. Noi am preluat cu totul această lecție."

Clădire de birouri pe strada Matei Millo

Autori: arh. Andrei Șerbescu, arh. Adrian Untaru, arh. Horia Munteanu, arh. Esenghiul Abdul, arh. Bogdan Brădățeanu, Arh Tiberius Tudor, arh. Adrian Bratu, arh. Laura Oniga, Arh Cristina Budan, Birou de proiectare: ADNBA, Colaboratori:PTH+DE: Deco Architects, Structura: Concept Structure, Instalații: DD Eurocom, Arhitectură Peisageră: Beros Abdul

„Prin volumetria și limbajul său architectural, clădirea Millo Office urmărește o integrare cât mai firească în cadrul urban din imediata vecinătate a Căii Victoriei. Arhitectura fațadei propune un limbaj simplu și rational, adecvat unei clădiri de birouri, care ar putea fi citit și ca o asimilare în cheie contemporană a unor elemente de factură Art Deco, a căror sursă de inspirație o constituie clădirea emblematică a Palatului Telefoanelor, pandantul local al zgârie-nori-ului american. O serie de detalii marchează registrele orizontale și verticale ale clădirii și conferă profunzime, dar și o anumită eleganță fațadei. Lucrul cu decorația se întâmplă și la nivelul cornișei, ce împreună cu luminatoarele acoperișului-terasă contruiesc o imagine elaborată.”

Categoria Arhitectură construită / secțiunea - arhitectură și patrimoniu

Palatul Marmorosch Blank Bank – The Marmorosch Hotel

Autor Principal:arh. Adrian Soare, Co-autori:arh. Cristina Popescu, arh. Andrei Cumpănășoiu, Șef Proiect Specialitate, arhitect atestat MC restaurare: arh. Cătălina Preda, Manager Contract: arh. Ivona Amariței, Echipa de proiectare: arh. Anca Ionescu, arh. Anca Bendescu, arh. Andrei Tintari, arh. George Nițoiu, arh. Ioana Aron, arh. Cosmin Anghelache, Birou de proiectare: Cumulus Architecture

„
Fostul sediu al Băncii Marmorosch Blank a fost proiectat și realizat de Petre Antonescu începând cu anul 1912 în mai multe etape. Principalele personalități asociate clădirii sunt Jacob Marmorosch, Mauriciu Blank, Petre Antonescu, Anghel Saligny și Cecilia Cuțescu-Storck. Prin calitățile spațiale și decorative, clădirea clasată Monument istoric Clasa A este un exemplu semnificativ al arhitecturii bancare și de inspirație tradițională din prima jumătate a secolului XX. In scopul schimbării funcțiunii în cea de hotel s-au realizat lucrări de consolidare, reconversie funcțională, restaurare și renovare. De asemenea, au fost făcute amenajări interioare specifice funcțiunii de hotel și funcțiunilor complementare precum alimentație publică, comerț, piscină, spa.”

Categoria Arhitectură construită/ secțiunea - peisaj și spațiul public

SERA Eden

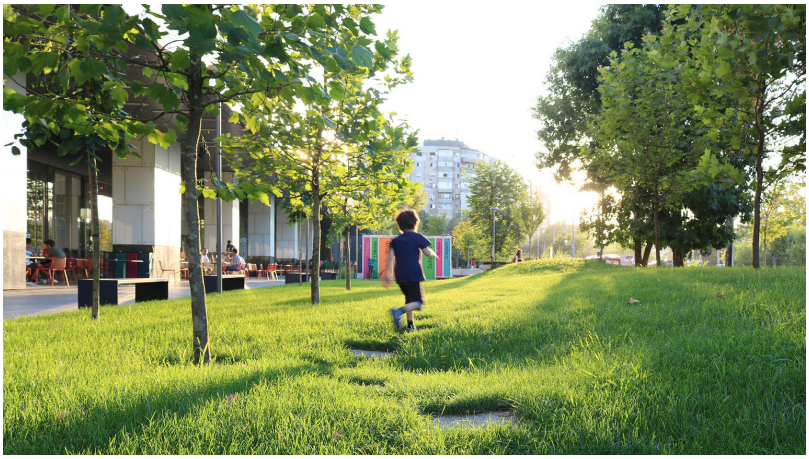
Autori: arh. Corvin Cristian, arh. Șerban Roșca, arh. Petru Lăluț, Birou de proiectare: Corvin Cristian Studio, Atelier Foaie Verde, Workroom Architecture, Colaboratori:Beneficiar: Călin Popean, Execuție: Adela Construct, Peisagism: peisag. Nicolas Triboi, peisag. Arina Boariu, arh. Codruța Pop, Identitate grafică, denumire: Corvin Cristian Studio, Iluminat: Greentek, Foto: Laurian Ghinițoiu

"SERA Eden se află în curtea unui conac aparținând în trecut familiei Brătianu, în centrul Bucureștiului. Se învecinează cu ambasada Vietnamului pe o latură, cea a Ungariei pe cealaltă latură și o seră în spatele gardului din curtea din spate. O astfel de vecinătate ne-a inspirat să transformăm o structură existentă într-o casă de sticlă."

Spațiu public în „Drumul Taberelor"

Autori: arh. Tamina Lolev, urb. Iulian Canov, arh. Vlad Stoica, arh. Raluca Peștișanu, Birou de proiectare: Wolfhouse Productions, Instalații: ing. Geani Amaximoaiei (Noa Proiect SRL), Structura: ing. structurist Robert Lăuci (String Design SRL) ing. Alexandru Radu, Peisagistică: ing. horticultor Gabriel Corbu (Cresc Studio SRL), Execuție: Rulouri de Gazon SRL, Beneficiar: Ceetrus Romania

„Înaintea intervenției, situl era constituit dintr-o amenajare neatractivă, într-o stare de avansată degradare, organizată incoerent și, datorită localizării, prezentând probleme de confort acustic, visual și biologic. Bazată pe analizarea în detaliu a sitului și a nevoilor utilizatorilor, propunerea recontectează spațiul cu vocația de grădină publică. Design-ul împarte spațiul în două mari zone: spațiul de joacă public și zona comunitară multifuncțională, un spațiu prietenos care poate găzdui dezbateri publice, proiecții de film în aer liber, mese comunitare, târguri, sesiuni de plajă, etc. Spațiile de întâlnire și socializare sunt protejate de traficul greu și proiectate conform fluxurilor principale și a intrărilor în clădire."



The Bridge 3, spațiu public

Autori: Arh. Christian Beros, Arh. Esenghiul Abdul, Land Arh. Cristiano del Toro, Birou de proiectare: Beros Abdul Arhitecti Asociati, Colaboratori:Arh. Nicolae Petrencu, Beneficiar: Forte Partners

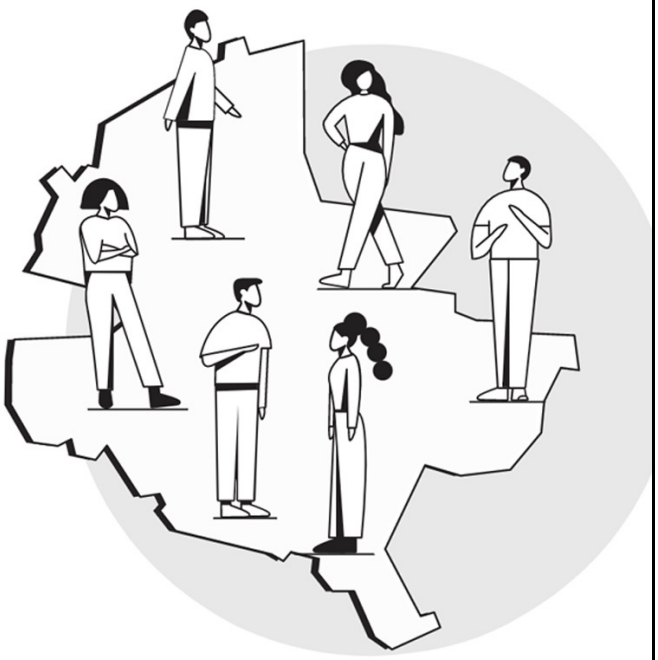
„Proiectul propune un nou spatiu public intre doua corpuri de cladire dintr-un asnamblu mai amplu de birouri. Acesta a fost initiat in perioada de dinaintea pandemiei, iar apoi construit si adaptat in timpul perioadei de izolare impusa.Ideea initiala a fost aceea de a oferi orasului mai mult decat un simplu spatiu de tranzit intre cladirile de birouri si strazile inconjuratoare, si anume de a gasi un mod de utilizare care sa serveasca atat angajatilor birourilor, cat si rezidentilor."

UN NOU APEL LA PARTICIPARE AGENDA URBANA

Raportul pentru București 2018-2022 nu poate aduce în fața publicului o schimbare radicală la nivel general, față de concluziile pentru oraș trase în rapoartele anterioare — multe probleme spinoase ale orașului sunt încă necesități care așteaptă rezolvări înțelepte și contemporane.

Cu toate acestea, acțiunile Filialei București a OAR din această perioadă demonstrează că reticențele și obstacolele pot să fie depășite, iar construcția capitalei să se reașeze pe o bază coerentă și bine fundamentată, pentru oraș, fără orgolii de ctitor, pentru binele locuitorilor săi.

Și pentru că această construcție nu se poate face fără o participare profesională și cetățenească amplă, îi invităm pe toți cititorii Raportului pentru București 2018-2022 să se implice în programul Agenda urbană al OAR, deschis cu ocazia Anualei București 2020, un program de dezbateri profesionale, un loc al dialogului deschis pentru oraș.



Un nou apel la participare : Agenda Urbană

Zece teme pentru Bucureșteni de la Ordinul Arhitecților București

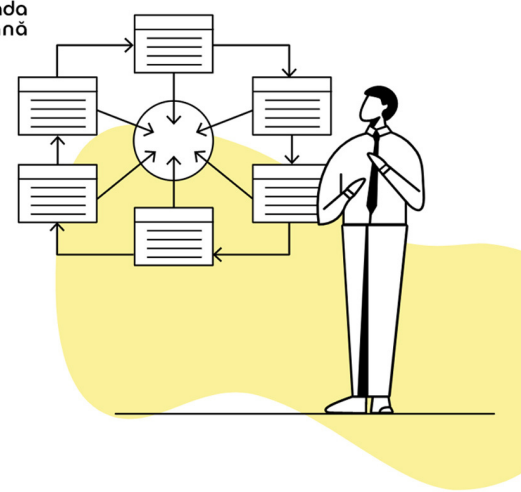
Agenda Urbană este o platformă care aduce în discuție 10 teme importante pentru bucureșteni, intrinsec legate de profesia de arhitect și de sensul ei pentru oraș. Ele se referă la calitatea vieții în oraș în relație cu spațiul construit, la felul în care trăim orașul, la modul în care putem contribui împreună — arhitecți, locuitori, edili, investitori — în a-l trăi mai bine.

Ne propunem ca această platformă să rămână un loc de întâlnire între bucureșteni și arhitecții din București, pentru că numai prin dialog pot fi cu adevărat înțelese situațiile actuale, iar schimbările de care avem nevoie pot fi dezbătute, amendate și însușite atât de de locuitori, cât și de administrațiile care le vor putea apoi implementa în beneficiul real alîntregului oraș.

Deci, Agenda Urbană va continua să se schimbe și să crească, inclusiv cu contribuții primite de la cei interesați!

Cele zece teme puse în discuție sunt:

AGENDA URBANA



Politici urbane și strategii pe termen lung

“Bucureștiul este principalul pol de dezvoltare al României (aproximativ 25% din PIB-ul țării) și cu toate acestea NU A BENEFICIAT în ultimii 30 de ani de nici o strategie globală de planificare urbană finalizată și transpusă în politici și proiecte concrete și coerente, dezvoltarea orașului fiind mai mult jocul hazardului în transpunerea unor strategii și politici sectoriale, a presiunii unei economii emergente și a rezolvării unor disfuncții punctuale și majore.

Așa cum se întâmplă în orașele europene, este nevoie de un centru de expertiză multidisciplinară care să furnizeze mijloacele pentru o mai bună cunoaștere a realității orașului și a zonei metropolitane, astfel încât acestea să poată fi mai bine pregătite pentru viitor.(...)”

Patrimoniu

„Conform listei monumentelor istorice afișată pe situl Ministerului Culturii, în Municipiul București se află 2651 de imobile clasate ca monument de arhitectură, adică aproximativ 10% din totalul monumentelor de arhitectură din România.
Însă România e pe locul 15 în Europa la numărul de monumente istorice (MI) pe 1000 de locuitori, cu 1,04 MI/1000 de locuitori, față de Germania, pe primul loc, cu 11,6 MI/1000 de locuitori.

Patrimoniul constuit al unui oraș este indisolubil legat de identitatea orașului și reprezintă o valoare irecuperabilă dacă este pierdută, iar pe de altă parte, el reprezintă și un fond valoros din punct de vedere economic, întrucât, așa cum o demonstrează experiența alor țări europene,investiția în patrimoniul arhitectural și cultural produce efecte economice mai mari decât investiția în alte domenii.

În PUG Municipiul București (1997-2000) s-au stabilit limitele a 98 de zone construite protejate și s-au aprobat Regulamentele Locale de Urbanism pentru construirea în aceste zone (HCGMB 279/2000).(...)”

Spații verzi

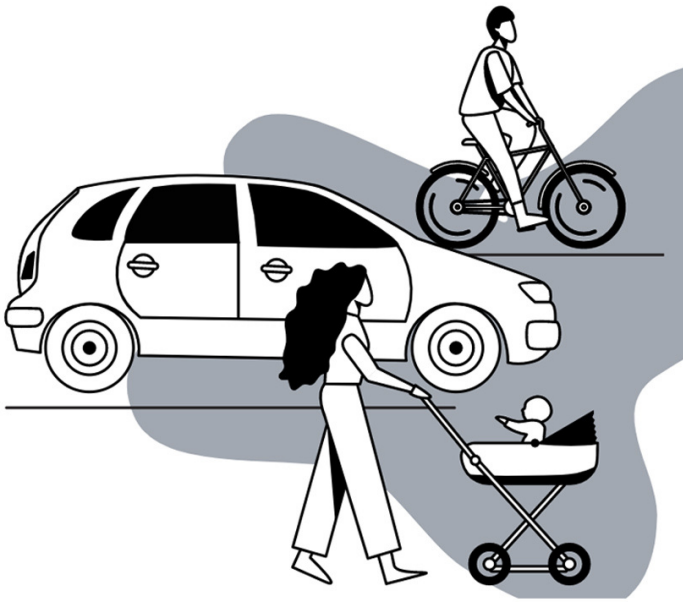
„Satisfacția privind mediul înconjurător este unul din cele 10 criterii UE pentru calcularea calității vieții [1]. Conform studiului Mercer din 2019 Bucureștiul a pierdut 2 locuri în topul anual, ajungând pe locul 109 din 231 de orașe vizate. Opt din primele zece orașe din top sunt din Europa.

Legat de criteriul spațiilor vezi și a spațiilor publice privind calitatea vieții, Bucureștiul a făcut câțiva pași în ultimii 10 ani, desigur bineveniți, dar fără a duce la bun sfârșit proiectele demarate.

Un instrument esențial și prioritatea nr. 1 trebuie să fie maparea și inventarierea resurselor, demarat în 2011 prin Registrul spațiilor verzi. Acest instrument care ar trebui folosit pentru gestiune și mentenanță este însă inutil dacă informația nu este permanent actualizată, astfel încât orice intervenție asupra spațiului verde să fie consemnată. Registrul verde ar trebui să acopere inclusiv spațiile publice pietonale, cu același sistem de urmărire a calității intervențiilor și de anunț al intențiilor viitoare.

Un asemenea instrument ar fi esențial și pentru implementarea unei viziuni mai ample asupra subiectului, viziune care deocamdată nu există. În acest sens, este foarte importantă realizarea unei strategii de dezvoltare (cantitativă și calitativă) a infrastructurii verzi a orașului. Infrastructura verde a orașului vizează atât spațiile verzi publice, cât și pe cele private, iar o direcție aplicată în multe orașe europene este aceeea de a de generara o succesiune de parcuri de buzunar (pocket parks) și coridoare verzi (green ways / coulée verte) care să lege marile "pete" verzi ale orașului — o infrastructură verde care să îți permită să mergi pe jos sau cu mijloace de transport alternativ.

Strategia ar trebui să includă preocuparea pentru accesibilitatea tuturor spațiilor verzi, a spațiilor publice și a locurilor de joacă, cu preocuparea mai marii deschideri a acestora către natură, prin intervenții sustenabile.(...)”



Mobilitate & accesibilitate

„Calitatea spațiului public în București este puternic afectată de sufocarea produsă de ocuparea trotuarelor de mașinile parcate. Experiența mersului pe jos în București devine un chin pentru pietoni și o imposibilitate pentru persoane cu dizabilități sau părinți cu cărucioare pentru copii.

Bucureștiul este cel mai aglomerat oraș din Uniunea Europeană, conform unui studiu TomTom din 2019. În general petrecem în trafic cu peste 50% mai mult decât ar trebui pentru distanța parcursă, iar la orele de vârf timpul se dublează.

Aproape două milioane de mașini circulă zilnic prin oraș, aproximativ o treime din toate mașinile înregistrate în țară. Pe lângă aglomerație, ele sunt o cauză majoră și pentru poluarea fonică și a aerului.

Conform unui studiu făcut în 2014 în vederea elaborarii Planului de mobilitate urbană durabilă, 83% din deplasări în București sunt pe distanțe scurte, mai mici de 10 km, iar 45% din deplasări pe distanțe mai mici de 3 km. În plus studiul arată că numărul de călătorii zilnice cu autoturismul este mai mare decât numărul de călătorii cu toate mijloacele de transport în comun la un loc, ceea ce îngreunează traficul, este ineficient și total neecologic (grad de poluare).

Acestea evidențiază necesitatea de a face trotuarele accesibile și ușor circulabile, de a crea și întreține trasee dedicate bicicletelor și de a face mai eficient transportul public.

Bucureștiul trebuie să fie redat pietonilor nu doar în sensul parcurgerii trotuarelor, ci și vizual, al experimentării orașului. Spațiul urban este intrinsec legat de acest ritm de plimbare, pentru că interacțiunea oamenilor cu strada și cu imobilele este mult mai intensă prin parcurgerea „la pas”. Aceasta determină apariția unor anumite tipuri de spații la parterele clădirilor, ce pot contribui în timp la ridicarea calității vieții în cartierul respectiv, prin animarea străzilor.(...)”.

Risc seismic

„Problema clădirilor cu risc seismic în București ar trebui abordată printr-o strategie care să includă mai multe paliere și tipuri de intervenție și care să aducă împreună toți actorii care ar trebui să contribuie la punerea în siguranță a bucureștenilor și a patrimoniului construit.

În acest moment singurul instrument în jurul căruia se decide ceva este lista clădirilor cu risc seismic. Pentru a putea implementa o astfel de strategie prin care primăria să conlucreze cu proprietarii și specialiștii, este necesară o evaluare corectă a clădirilor, pentru a înțelege nivelul de risc, o documentare mult mai detaliată pentru care parametrii pentru stabilirea riscului pe fiecare imobil să fie unitari. Lista actuală a fost întocmită pe baza unor expertize realizate având la bază acte normative fundamental diferite.

Este esențială o reevaluare corectă a situației pentru a putea propune soluții adaptate fiecărui imobil printr-o strategie privind reducerea riscului (riscul de pierderi de vieți omenești sau vătămări corporale; riscul pierderii clădirilor de patrimoniu; costul de reparații postseism).

Strategia de reducere a riscului trebuie făcută prin introducerea unor parametri cheie prind nivelul de performanță pe care trebuie să le obțină clădirile reabilitate.

După evaluarea corectă a clădirilor și stabilirea nivelului de siguranță care se dorește, trebuie stabilite modele de bună practică pentru obținerea nivelului de asigurare dorit.

Având în vedere multitudinea de situații diferite ale situațiilor juridice, și nu numai, ale clădirilor cu risc seismic din București, tipurile de intervenții și de colaborare cu proprietarii ar trebui să se poată adapta, inclusiv prin forme de finanțare gândite pentru fiecare situație în parte.(...)”

Comunități și cartiere

„În ultimii 10 ani, au apărut în București 30 de grupuri de inițiativă civică, un fenomen aparte, care nu a mai luat o asemenea amploare nici în alte orașe din țară, nici în alte orașe din estul Europei cu o istorie recentă de administrație locală participativă și incluzivă, cum este Bucureștiul. Este deci un fenomen care a apărut ca o necesitate de a reacționa în comun la intervenții asupra spațiului construit făcute fără consultare publică și fără implicarea cetățenilor.

Acest demers al bucureștenilor pentru a avea o voce mai puternică privind diversele schimbări prin care trece cartierul lor este un început foarte benefic. El va determina o mai bună colaborare între administrațiile publice locale și cetățenii orașului și va impulsiona o privire mai atentă și mai de detaliu asupra tuturor aspectelor ce țin de calitatea vieții și a spațiului construit.

Grupurile de inițiativă civică au apărut și grație ideii de apartenență la o comunitate, grație recunoașterii treptate a valorii și puterii acestei comunități de a se implica în procesul decizional privind propriul cartier.

Există o coeziune generată de identitatea fiecărui cartier în parte și de atașamentul oamenilor față de cartierele în care locuiesc.
Un element esențial în generarea de comunități, în coagularea locuitorilor în jurul identității cartierelor lor, este patrimoniul construit, cel care generează identitatea fiecărui cartier.

Coagularea comunităților este vitală pentru buna funcționare a orașului, generează atașamentul cetățenilor față de oraș, creează urbanitate. De aceea, administrațiile publice locale ar trebui să le susțină, să le încurajeze, să fie în permanent dialog cu organizațiile civice, astfel încât comunitățile să se dezvolte și să joace un rol important în procesul de „modelare" a orașului.(...)"

Administrație locală transparentă, eficientă și incluzivă

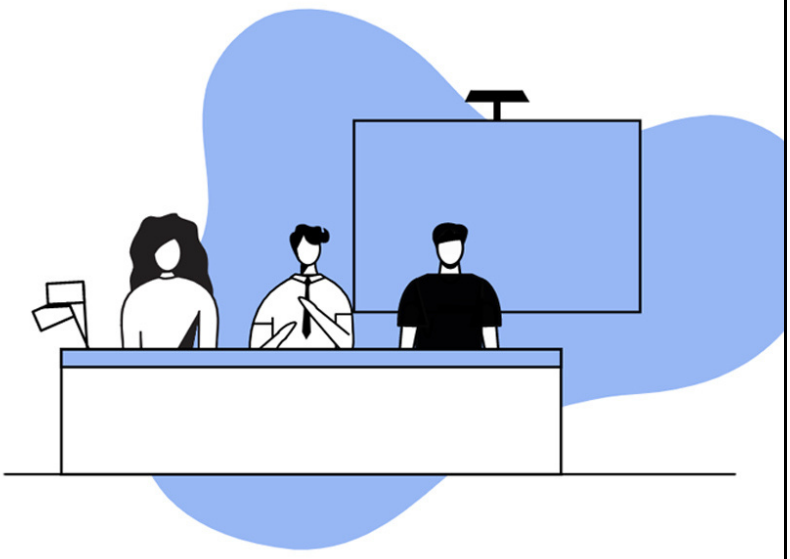
„Legea privind transparența decizională în administrația publică (legea 52/2003) este cea care ar trebui să determine contextul în care hotărârile și ședințele consiliului local sunt transparente, incluzând participarea și implicarea cetățenilor. Din păcate, prevederile acestei legi au fost mult timp ignorate și, chiar dacă lucrurile se ameliorează, încă nu sunt nici în litera și nici în spiritul acestei legi.

Doar documentațiile de urbanism în București sunt publicate și updatate constant, în funcție de fazele de avizare prin care trec, pe portalul urbanism.pmb.ro, Sistemul de informare și consultare a populației privind documentațiile de urbanism este funcțional și eficient, întrebările și părerile putând fi adresate direct prin platforma online.

Problema este că, de fapt, aceste comentarii și eventualele obiecții ale cetățenilor privind diversele documentații care le pot afecta vecinătățile și cartierul, sunt notate, cuprinse într-un raport împreuna cu răspunsurile date de proiectant, însă de cele mai multe ori rămân fără efecte. Consilierii pot consulta aceste rapoarte și apoi vota respectivele documentații eventual fără amendamente, fără a ține cont real de opiniile cetățenilor, fără să existe un dialog constructiv.

Iar exceptând hotărârile legate de urbanism și amenajarea teriotoriului, din totalul hotărârilor de consiliu în perioada iulie 2018 – iunie 2019, doar 1,54% au fost publicate pe situl primăriei pentru consultare publică.

În București sunt din ce în ce mai multe comunități care s-au organizat în grupuri de inițiativă civică care, punând o presiune reală și constantă pe reprezentanții lor în consiliu reușesc uneori să obțină rezultate. Însă dialogul cu cetățenii ar trebui să fie o manieră firească a administrațiilor publice locale de a funționa, nu o luptă constantă pentru a se ajunge la o comunicare reală și care produce rezultate. (...)”



Concursul de soluții și calitatea orașului

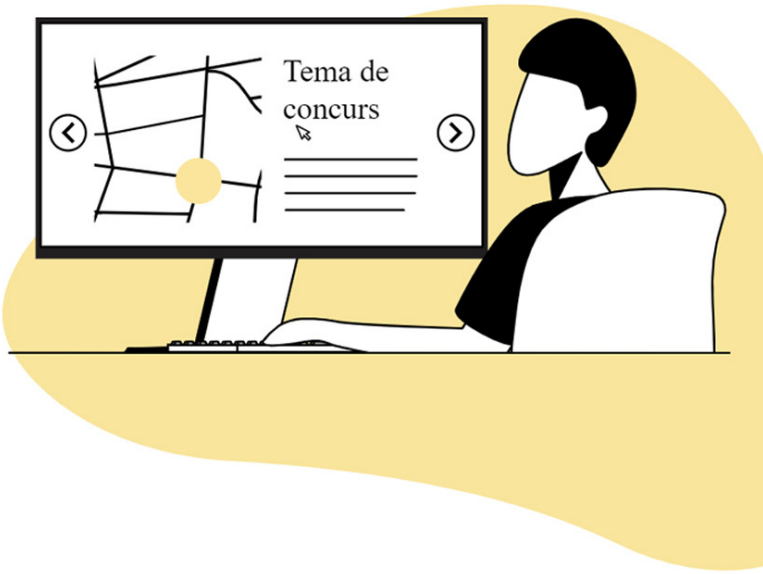
„Legea privind transparența decizională în administrația publică (legea 52/2003) este cea care ar trebui să determine contextul în care hotărârile și sedințele consiliului local sunt transparente, incluzând participarea și implicarea catățenilor. Din păcate, prevederile acestei legi au fost mult timp ignorate și, chiar dacă lucrurile se ameliorează, încă nu sunt nici în litera și nici în spiritul acestei legi.

Doar documentațiile de urbanism în București sunt publicate și updatate constant, în funcție de fazele de avizare prin care trec, pe portalul urbanism.pmb.ro, Sistemul de informare și consultare a populației privind documentațiile de urbanism este funcțional și eficient, întrebările și părerile putând fi adresate direct prin platforma online.

Problema este că, de fapt, aceste comentarii și eventualele obiecții ale cetățenilor privind diversele documentații care le pot afecta vecinătățile și cartierul, sunt notate, cuprinse într-un raport împreuna cu răspunsurile date de proiectant, însă de cele mai multe ori rămân fără efecte. Consilierii pot consulta aceste rapoarte și apoi vota respectivele documentații eventual fără amendamente, fără a ține cont real de opiniile cetățenilor, fără să existe un dialog constructiv.

Iar exceptând hotărârile legate de urbanism și amenajarea teriotoriului, din totalul hotărârilor de consiliu în perioada iulie 2018 – iunie 2019, doar 1,54% au fost publicate pe situl primăriei pentru consultare publică.

În București sunt din ce în ce mai multe comunități care s-au organizat în grupuri de inițiativă civică care, punând o presiune reală și constantă pe reprezentanții lor în consiliu reușesc uneori să obțină rezultate. Însă dialogul cu cetățenii ar trebui să fie o manieră firească a administrațiilor publice locale de a funționa, nu o luptă constantă pentru a se ajunge la o comunicare reală și care produce rezultate. (...)”



Cartografierea digitală a orașului

„Planul Urbanistic General al Bucureștiului (PUG) e depășit. A fost aprobat în anul 2000 și, din 2010, anul în care ar fi expirat conform legii, a tot fost prelungit, astfel încât e valabil și azi. Faptul că Bucureștiul a funcționat atâția ani pe un regulament învechit și fără legătură cu situația actuală e grav. La fel de grav este faptul că reglementarea dezvoltării s-a făcut prin Planuri Urbanistice Zonale (PUZ) derogatorii de la reglementările PUG.

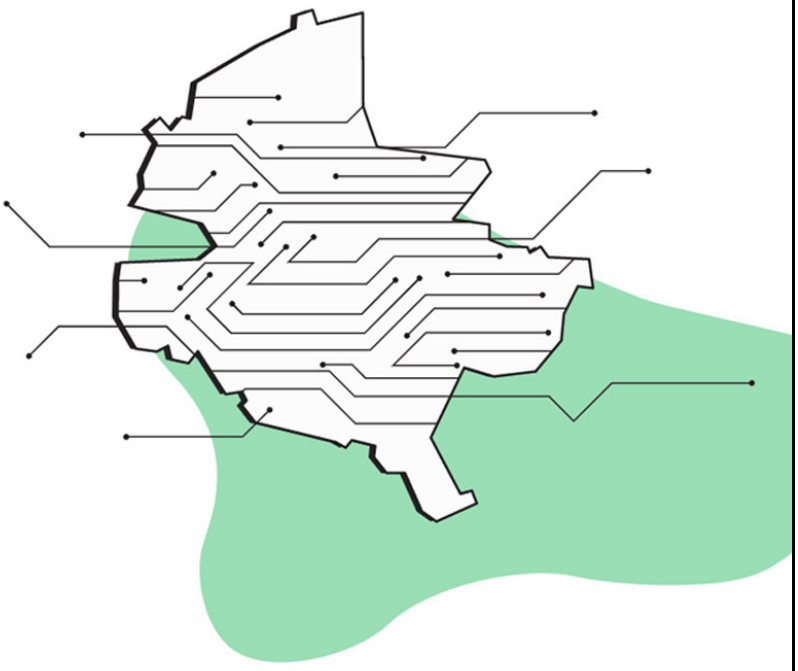
Deși concepute la origine ca niște instrumente de detaliere și precizare a PUG în interes public, PUZ au ajuns să fie întocmite în proporție covârșitoare din inițiativă privată, elaborate în vederea aducerii unor beneficii individuale, ale dezvoltatorilor, fără a ține cont de impactul asupra cartierului și de interesele cetățenilor.

De asemenea practica substituirii PUG prin PUZ de sector este incorectă profesional și la limita legii. De fapt sunt niște mini-PUG mascate, elaborate pe teritorii arbitrare, fără coerență urbanistică, și fără parcurgerea procedurilor specifice PUG.

Este o prioritate ca acest „vid legislativ" urbanistic să se încheie.

Avem nevoie de o baza de date publică. Până când nu va exista o situație foarte clară a terenurilor din punct de vedere cadastral, juridic, cu toate informațiile necesare accesibile într-o astfel de baza de date, nu vom putea să avem o dezvoltare sistemică a orașului care să integreze toate aspectele.

De aceea este esențială cartografierea digitală a Bucureștiului în care să apară toate informațiile: de la date despre proprietăți specifice planurilor cadastrale, la funcțiuni, spații verzi, arbori de aliniament, dotări, echipamente publice, rețele, transport etc.(...)"



Arhitectul și orașul

„Arhitecții lucrează având la bază legea nr. 184 din 12 aprilie 2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect, din care cităm: „Art. 1 Prezenta lege reglementează modul de exercitare a profesiei de arhitect și constituirea Ordinului Arhitecților din România, ca formă de organizare independentă, nonprofit, autonomă, apolitică și de interes public.

Art. 2 (1) Activitatea în domeniul arhitecturii este un act de cultură de interes public, cu implicații urbanistice, economice, sociale și ecologice. (2) Creația arhitecturală este menită să organizeze funcțional și estetic spațiul construit, având obligația de a-l insera armonios în mediul înconjurător, în respectul peisajelor naturale și al patrimoniului imobiliar."

Deci arhitectul este în poziția cheie de a face legătura între beneficiar, administrație (lege) și aspectul cultural al gestului de a construi, aducând prin educația și cultura sa o valoare esențiala pentru calitatea spațiului construit.

Educația de arhitectură dureaza 6 ani, în urma cărora se obține diploma de arhitect. Dar pentru ca arhitectul diplomat să poată obține și dreptul de semnatură, adică să își poată asuma responsabilitatea în coordonarea proiectelor, el trebuie să facă — în fața Comisiei Naționale de acordare a dreptului de semntură — dovada unei experiențe solide acumulate în toate direcțiile de competență care privesc proiectarea și transpunerea în practică.(...)"

ECHIPA OAR BUCUREȘTI

PREȘEDINTE ARH. EMIL IVĂNESCU

COLEGIUL DIRECTOR AL FILIALEI BUCUREȘTI A OAR

VICEPREȘEDINTE ARH. ANDREI FENYO
VICEPREȘEDINTE ARH. ANA MARIA ZAHARIADE
VICEPRESDINTE ARH. IRINA MELIȚA
VICEPREȘEDINTE ARH. ANA MARIA GOILAV
TREZORIER ARH. CĂTĂLIN BERESCU

CONSILIUL DE CONDUCERE TERITORIAL AL FILIALEI BUCUREȘTI A OAR

ARH. MATEI BOGOESCU
ARH. MONICA IACOVENCO
ARH. ROBERT-EUGEN ZOTESCU
ARH. BOGDAN ANDREI FEZI
ARH. RALUCA MUNTEANU
ARH. IULIA STANCIU
ARH. PIERRE THOMAS S. BORTNOWSKY
ARH. RALUCA VISINESCU
ARH. DANIEL BACIU
ARH. DANIELA CALCIU
ARH. SMARANDA BACIU
ARH. HORIA BEJAN
ARH. BOGDAN IVANOVICI
ARH. STELIAN ALEXANDRU CONSTANTINESCU
ARH. MICHAELA GAFAR
ARH. IVONNE TOADER
ARH. IOANA-OLIVIA CIAN-TARBA
ARH. ADRIAN MOLEAVIN
ARH. LUCIAN CORDUNEANU
ARH. ȘERBAN STURDZA (RETRAS)
ARH. OCTAVIAN UNGUREANU (RETRAS)
ARH. FLORIN ENACHE (RETRAS)
ARH. RADU BUSUIOCEANU (RETRAS)

COMISIA TERITORIALĂ DE DISCIPLINĂ

ARH. EMILIAN VICTOR GRIGORIU
ARH. CĂTĂLIN VIOREL JINGA
ARH. CRISTIAN RĂDULESCU
ARH. MARIANA BOGDAN
ARH. ADINA CRISTINA BĂDULESCU
ARH. CRISTIAN DAN FILIMON
ARH. TOADER POPESCU
ARH. ROXANA CATRINEL STOICA
ARH. CONSTANTIN PORUMBACU

MEMBRI SUPLEANTI

ARH. MARIE-JEANNE ȘTEFĂNESCU
ARH. TANIA IANCU

COMISIA TERITORIALĂ DE CENZORI

ARH. IULIA IATAGAN
ARH. ALEXANDRU PAȘOL

A**CȚIUNI ȘI GRUPURI DE LUCRU OAR BUCUREȘTI - AUTORI**

ATELIER: „ANALIZA SPAȚIILOR PUBLICE ALE SECTORULUI 3" SI "120 ORE IN FOLOSUL COMUNITATII

ECHIPELE DE STUDIU:

VERA DOBRESCU, RALUCA VIȘINESCU, ALEXANDRU AXINTE, ANDREEA NECȘULESCU, SORINA RUSU , EMIL IVĂNESCU, CRISTINA ENACHE, DIANA CULESCU, MIHAELA HĂRMĂNESCU, MARIA DUDA, IRIS POPESCU, MIHAELA ȘERBAN, DOROTHEE HASNAS, MATEI BOGOESCU, ALEXANDRU BELENYI, BOGDAN IANCU, ANDREI-TUDOR MIHAIL, ALEX VÂRTEJ, ȘTEFANIA-ELENA SURCA, ANDREEA-DANIELA DRĂGAN, ALEXANDRA DUȚĂ, SAMUEL ANDONE, MIHAI IGNATESCU, RĂZVAN ION, PETRU ANICUOLESEI, ANTONIU STANESCU, ANCA STRUGARIU, VLADIMIR BOC, RUXANDRA SĂNDULESCU, ANA MARIA MAGDALENA POPESCU, ROXANA GRIGORAȘ, FLORIN IVANCIU, MAGDA MATACHE, DARIA STOIDE, IOANA IORDACHE, ALIN VOITESCU, ANTONIU STĂNESCU, PETRU ANICULOESEI, RĂZVAN ION, SAMUEL ANDONE, ALEXANDRA DUȚĂ, MIHAI IGNATESCU, ADELINA SCOROBETE, ANA MARIA MAGDALENA POPESCU, RUXANDRA SĂNDULESCU

AGENDA URBANĂ BUCUREȘTI

AUTORI ȘI COLABORATORI TEME ȘI TEXTE:

CRISTI BORCAN, MIRONA CRĂCIUN,DIANA CULESCU, ANDREI FENYO, MARIAN IVAN, EMIL IVANESCU, IOANA MARIN, VERA MARIN, HORIA MIHNEA, MARINA NEAGU, GHEORGHE PĂTRAȘCU, TOADER POPESCU, OANA PREDA, IULIA STANCIU, RALUCA VIȘINESCU, ANA-MARIA ZAHARIADE .
PROIECT COORDONAT DE IRINA MELIȚĂ;
IMPLEMENTAT DE RIZI;
DESIGN: ALINA RIZESCU, BOGDAN ȘTEFĂNESCU;
DEZVOLTARE WEB: CONSTANTIN BARBU;
TEXTE ANIMAȚII: BOGDAN ȘTEFĂNESCU;
VOICEOVER: CONSTANTIN BARBU;
ILUSTRAȚII: ANDA MITRAN, ALINA RIZESCU;
ANIMAȚII: TUDOR BLOJU, IOANA NEGREA

GRUPURI DE LUCRU ACTIVE ALE OAR BUCURESTI

GDL SPATIU PUBLIC:

RALUCA VISINESCU, EMIL IVANESCU, ANA MARIA ZAHARIADE, DANIELA CALCIU, IRINA MELITA, MATEI BOGOESCU,ANA MARIA GOILAV.

GDL PATRIMONIU

IULIA STANCIU, DOROTHEE HASNAS, RALUCA MUNTEANU, PIERRE THOMAS S. BORTNOWSKI, SERGIU SILIVESTRU, RAZVAN VASILACHI

GDL LEGISLATIE

ANDREI FENYO, SMARANDA BACIU, EMIL IVANESCU, BOGDAN IVANOVICI, FLORIN ENACHE, STELIAN CONSTANTINESCU