

#39 martie - aprilie 2012

ARHITECȚII ȘI BUCUREȘTIUL



ISSN 4133 - 1234

Eco-Aritectura. Anuala de Arhitectură București 2012 | Locuințe sociale - Reloaded | 2012 Patrimoniul Mondial



15 re

un nou album din seria arhitecturi văzute prin igloo

din martie în librării și pe www.igloo.ro

Din cuprins: Turnul Croitorilor din Cluj-Napoca | Bastionul Postăvarilor din Brașov | Bastionul Theresia din Timișoara | Sediul Bisericii Evanghelice din Brașov | Muzeul Civilizației Urbane din Brașov | Conacul Apași din Mălâncrav | Conacul Bellu din Urlați | Casa de vacanță din Zăbala | Castelul Haller din Ogra | Restaurantul Via din Cluj-Napoca | Vila Dobrușa - Complex Avincis | Reședința regală din Valea Zălanului | Casa Max din Sibiu | Case tradiționale din Copșa Mare | Case tradiționale din Micloșoara



CONACUL BELLU



AGENDA OAR

- Comisia Tehnică a Primăriei București **04**
- Colegiul Director. Nu putem proteja noi atât cât pot distruge ei! **12**
- Comisia de disciplină. Autosesizarea – posibilitate regulamentară a unei acțiuni de judecată profesională **16**
- Cupa Arhitecților la Ski 2012 **18**
- Anuala de Arhitectură București 2012 **20**

EVENIMENTE INTERNE

- Trieste Contemporanea Design Contest 2012 **24**
- Picnic Design 2012 **24**
- De vorbă cu Pablo Katz **28**
- 28**

EVENIMENTE EXTERNE

- 2012 Patrimoniul Mondial **30**
- Premiile Europa Nostra 2012 **32**
- Locuințe sociale – Reloaded **34**

PUBLICAȚII

- Cui i-e frică de cartierul Matache? **36**



Pe copertă: Biserica fortificată din Valea Viilor. Foto: Șerban Bonciocat

Filiața București OAR

Președinte arh. Mircea Ochinciuc

Colegiul director

arh. Mihai Ene, arh. Alexandru Nicolae Panaitescu,
arh. Mario Kuibus, arh. Crișan Atanasiu,
arh. Emil Ivănescu

Adresă:

str. Academiei nr. 18-20, sector 1, București,
tel. 303.92.26

www.oar-bucuresti.ro

Editor: igloo media

Bord editorial:

Bruno Andreșoiu
Adrian Ciocăzanu

Redactori:

Viorica Buică
Reka Tușui
Anca Rotar
Loredana Brumă

Grafică:

Cătălin Artenie

DTP & procesare imagine:

Cristian David

Corectură:

Andreea Amzoiu

Adresă:

str. Brezoianu nr. 4, sector 5, București,
tel. 313.41.18, office@igloo.ro

Stimați colegi,

Conducerea Ordinului Arhitecților București vă aduce la cunoștință dorința sa de a promova transparența în ceea ce privește activitățile și deciziile sale. În consecință, buletinul „Arhitecții și Bucureștiul”, distribuit gratuit tuturor membrilor filialei, va încerca să prezinte mai elocvent toate activitățile Ordinului și problemele cu care acesta se confruntă. Buletinul „Arhitecții și Bucureștiul” poate fi descărcat în format .pdf de pe site-ul oficial al Ordinului accesând adresa: www.oar-bucuresti.ro

Pentru o mai bună comunicare cu toți membrii Filialei București, vă invităm să vă exprimați opiniile legate de activitatea OAR București și de ceea ce ar trebui să reprezinte prioritățile de acțiune ale organizației noastre.

Am dori, de asemenea, să ne indicați subiectele pe care să le abordăm în numerele viitoare ale Buletinului „Arhitecții și Bucureștiul”. Vă mulțumim și așteptăm răspunsurile dumneavoastră!

Ședințele Comisiei Tehnice de Urbanism și Amenajare a Teritoriului a Primăriei Municipiului București

Continuăm informarea membrilor OAR asupra ședințelor de avizare săptămânale ale Comisiei Tehnice de Urbanism și Amenajare a Teritoriului.

Selecția următoare a folosit drept criterii calitatea proiectelor aduse în discuție și gradul lor de reprezentativitate pentru oraș, caracterul lor problematic și specificitatea locală. Ședințele Comisiei sunt consemnate de domnul Constantin Hostiuc.

25 ianuarie 2012

Comisia i-a avut în componență pe Sorin Gabrea, președinte, Constantin Enache, Tiberiu Florescu, Casandra Roșu, Dan Marin, Dorin Ștefan, membri. Din partea Comisiilor Tehnice de Specialitate au luat parte la discuții Elena Boghină, Serviciul Circulație și Andrei Zaharescu, Serviciul Rețele. A participat la ședință și arhitectul-șef al Capitalei, Gheorghe Pătrașcu. Au fost analizate următoarele documentații:

1. PUZ Drumul Stegarului și Drumul Piscu Nou S.1 / proiectant SC ASTRAGAL SRL

Pentru acest proiect există deja un PUZ anulat și încă unul neaprobat, ambele avizate de Comisie. PUG oferă ca încadrare pentru zonă indicatorul L1C, dar acest indicator se cere reglementat prin PUZ. Inițial, proiectul s-a făcut pentru o parcelă de cca 19.000 mp, dar în 2005, din varii motive, s-a ajuns la dezmembrarea parcelelor. Ulterior apariției unor PUD-uri pe suprafețele dezmembrate, loturile rezultate după prima împucătățire au cunoscut alte diminuări ca suprafețe. Regulamentul a fost stabilit pentru regimul parcelelor mai mari de 1.000 mp, au fost prevăzute două drumuri principale și alte 4 accese secundare. Problemele cele mai mari ale acestui PUZ sunt de natură relațională, întrucât unii proprietari nu doresc ca parcelele lor să facă obiectul unor reglementări comune. Rama stradală concepută pentru PUZ prevede șosele cu câte două benzi. Din păcate însă, această șosea nu poate fi bine relaționată cu vecinătățile, întrucât continuarea ei posibilă întâlnește o zonă de pădure. Sorin Gabrea se interesează de motivul pentru care acestor parcele mici li s-a cerut PUZ, cu atât mai mult cu cât PUZ Zona de Nord are deja toate avizele obținute, inclusiv pe cel de la Mediu – se răspunde că sporirile dorite pentru indicatori depășesc cei 20% suplimentari care se pot aloca pentru dezvoltare. Dl. Gabrea este de părere că PUZ Nord nu poate fi modificat pentru a satisface aceste cereri, iar în ceea ce privește drumul prevăzut, acesta ar fi bine să evite relaționarea directă cu bulevardul. Și Tiberiu Florescu, și Constantin Enache sunt de părere că PUZ Nord conține multe reglementări importante, care nu pot fi modificate; ultimul apreciază că edificabilul poate fi realizat, dacă se va retrage suplimentar de la arteră. Andrei Zaharescu solicită, în fine, ca drumul prevăzut să rămână, pe cât posibil, pe prospectul deja prevăzut. Rezoluție (Sorin Gabrea): „În condițiile arătate, propunem avizarea favorabilă.”

2. PUZ Șos. București-Ploiești nr. 83-85-87

Pentru această documentație a fost obținut, anterior, avizul de oportunitate, ale cărui sugestii și condiționări au fost respectate – s-a cerut păstrarea celor 75 m ca retragere față de principala arteră, a fost rezervat un culoar pentru noul drum local necesar, al cărui prospect va fi de 13 m; se păstrează o retragere de 6 m către N. Lotul este vecin cu Complexul Băneasa; înălțimea maximă propusă este de 25 m, în condițiile în care a fost solicitată pentru aceste clădiri funcțiunea de comerț. Tiberiu Florescu se interesează de modul în care va fi rezolvată problema parcajului – se răspunde că necesarul de locuri de parcare poate fi asigurat la subsol. Sorin

Gabrea atrage atenția asupra unui aspect care i se pare foarte important pentru buna relaționare a viitorului complex cu orașul – felul în care va fi soluționată intersecția din imediata apropiere – și este de părere că „pentru a fi bine articulate toate relațiile, ar fi necesară o insulă, nu doar o simplă relație cu o locală, în alte condiții de rezolvare, traficul îngreunându-se foarte mult.”

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Cu rugămintea de a fi soluționate aceste observații, propunem avizarea favorabilă.”

3. PUZ Str. Codrii Neamțului / proiectant SC GRAPH TRONIC XM SRL

Și această documentație a mai fost prezentată în Comisie, cu ocazia avizării pentru oportunitate, iar indicațiile Comisiei au fost urmate: zona de studiu a fost extinsă, au fost soluționate probleme cauzate de parcare și de prezența locurilor de joacă, CUT a crescut de la 1 la 1,2. Casandra Roșu dorește să știe dacă școala, care a fost privată de terenul de sport, a fost dezafectată – se răspunde negativ, școala funcționează în continuare, în noile condiții, s-a făcut numai un mic schimb de terenuri între părți. Ar mai dori să știe care este distanța pe care noua construcție o va avea față de blocurile din apropiere – se răspunde că vor fi păstrați 16 m. Dan Marin: „Drumul din fața blocului are, totuși, o lățime mai mică decât cea a parcajului în sine. Cred că nu va puteți lipi cu blocul de drum, așa încât aș fi de părere că propunerea dvs. de clădire trebuie retrasă mai mult spre interior. Aș mai spune, în plus, că soluția cea mai bună pentru dvs. ar fi fost să preluați, ca așezare, direcția ortogonală a clădirilor, ca să vă înscrieți cumva în logica ansamblului, care este puternic și deja constituit.”

Casandra Roșu observă că fațada propusă este prea aproape de blocuri, dar și că razele de curbură pe care le descrie carosabilul nou-concept nu sunt viabile. Sorin Gabrea, în acord cu Tiberiu Florescu, propun alternativă unei clădiri poate ceva mai înalte, dar care să se retragă evident față de drum. Ultimul adaugă acestor sugestii ideea ca propunerea să fie mai curând revizuită în ansamblul ei, decât să fie mai mult sau mai puțin îndreptată – „simplificăți ordinea spațială propusă și rezolvați parcajul. Clădirea poate fi gândită și mai „pașnic” față de vecinătăți, și mai economică pentru dvs.”

Rezoluție (Sorin Gabrea): „V-am ruga să reveniți cu o nouă variantă, în următoarele condiții: 1. verificați dacă puteți renunța la această formă, care poate rămâne, dar ar fi preferabil să propuneți o morfologie mai ordonată; 2. CUT poate fi mărit, odată cu înălțimea, ca o compensație pentru acceptarea ideii de a vă retrage mai mult de la stradă; 3. atenție mare la rezolvarea parcarilor la sol – aveți posibilitatea unei parcuri utile la subsol, pe care cel mai bine ar fi să o exploatați; 4. precizați categoria juridică a drumurilor care vă mărginesc propunerea.”



4. PUZ Str. Jiului nr. 10-138, S.1 / proiectant SC KXL ARCHITECTS SRL

Sugestiile Comisiei de la avizul de oportunitate au fost și aici introduse – a fost scoasă infrastructura de CF pentru aprovizionare, Str. Jiului a fost lărgită, au fost prevăzute locale și spațiile verzi, a fost câștigat un procent mai mare de spațiu public pentru pietoni. Pe Strada Presei nu se poate, totuși, trece în ambele sensuri, chiar dacă ea va trebui prelungită, iar funcțiunile propuse sunt mixte, M3 și M2.

Casandra Roșu dorește să știe dacă drumurile perpendiculare pe Str. Jiului există sau sunt doar sugestii. Se răspunde că nu există, dar pot fi figurate. Dna Roșu mai sugerează că pentru locurile în care doresc să nu se construiască, proiectanții pot să propună indicativul V1A; mai atrage atenția asupra nevoii de a nu dezechilibra strada, dar și asupra necesității unor dotări publice. Sorin Gabrea dorește să fie precizate retragerile și cere să fie indicată clar pe planșa de reglementări strada figurată în spatele clădirii. Față de precizările proiectantului, cum că acea stradă va avea o lățime de 3 m, 2,5 m vor fi alocați parcarilor, 5,5 m va fi spațiu public și va mai exista și o locală de 3,5 m, Sorin Gabrea face observația că „pe o stradă de 3 m nu poate fi vorba în niciun caz de o intenție de parcare. În plus, aș dori să nu se mai ajungă, datorită îmbucătățirii excesive a drumului cu accese de tot felul, la o replică a situației de pe Buzești.” Dan Marin solicită ca zona de parcare să fie mai precis reprezentată. Constantin Enache: „Cred că o soluție la această tendință de aglomerare ar putea fi accesarea trecerii prin zona RATB, dar retragerea de numai 5 m față de construit e totuși prea mică. Ar fi bine ca pentru drumuri să preluați profilele indicate de PUG pentru această zonă.”

Gheorghe Pătrașcu este de părere că un CUT de 4 este foarte mare pentru ansamblul propus, cu atât mai mult cu cât el va conține și locuințe, iar maximum de CUT care păstrează civilizația unei locuințe este de regulă 2,5, în condiții excepționale 3. Dorin Ștefan și Casandra Roșu sunt de aceeași părere.

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Proiectul în sine pare în regulă, dar intensitatea de utilizare a terenului pare să fie, totuși, prea mare. Dacă acel CUT este 4 după ce a fost cedată o parte din teren, chiar și el poate fi acceptat, dar încercați o mai bună justificare a intensității de locuire propusă. Artera ar trebui să fie domeniu public, după darea ei în folosință. În aceste condiții, propunem avizarea favorabilă.”

5. PUZ Bdul. Theodor Pallady nr. 51-49A, S.3 / proiectant SC ARHIMUS SRL

S-a cerut, la ultima prezentare, ca zona de studiu să fie extinsă, să fie creată o arteră de străpungere, să fie figurate accesese pe lot, să existe o locală și, dacă este posibil, propunerea să fie prezentată între timp și Serviciului de Circulație. Elena Boghină este de părere că „pasajul nu este desenat corect și există unele probleme ridicate de accesul în locală.” Ar mai dori să știe unde e figurat Drumul Expres și atrage atenția asupra suprapunerii de documentații cu acelea aprobate sau avizate de S.3. Andrei Zaharescu cere să fie figurată pe planșa de reglementări zona de servitute a canalului colector existent, să existe o mai bună corelare cu PUZ-urile vecine, să fie mai clare propunerile de circulație, accesese și zonele protejate.

Sorin Gabrea: „Trebuie să vedem concret construcțiile existente. Pe de altă parte, aș dori să știu cum anume poate fi anulată eficient intrarea la Real. Gândiți și propuneți relații viabile, care să vă poată susține propunerea”.

Constantin Enache: „Apare pe planșa o nouă giratie în zona pasajului, ceea ce complică lucrurile și mai mult. Zona are nevoie, cred, de reguli simple și clare, iar tronsonarea ei este posibilă. Între Real și suprafața hașurată ar fi bine să fie concepută încă o stradă, pe limita de proprietate, care să fie reglementată și să fie publică. Pe planșa finală, va fi nevoie ca domeniul public să fie mult mai clar reglementat.”

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Suntem de acord cu avizarea favorabilă de oportunitate – vă rugăm să reveniți la PUZ după soluționarea sugestiilor făcute de Comisie.”



6. PUZ Amenajare Piața Henri Coandă, amplasare monument Henri Coandă, construire parcaj subteran, S.1 / proiectant SC BAUMARC PROIECT SRL

Se dorește construirea unui parcaj pe una din laturile Pieței, paralel cu amenajarea acesteia. Condiția pusă anterior de membrii Comisiei a fost să nu existe o construcție supratereană vizibilă, dar să fie prevăzută o platformă verde pentru acces. Casandra Roșu cere ca pentru pavarea spațiului să nu fie folosite pavelele de beton. Dan Marin este de părere că „platforma cu iarbă e iluzorie, câtă vreme parcajul este unul public.” Dorin Ștefan se interesează de cantitatea de mașini care se dorește să fie adăpostită în acest parcaj mecanizat – se răspunde că vor fi 16 mașini pe fiecare din cele două niveluri. Constantin Enache: „În principiu sunt de acord cu propunerea, dar v-am ruga să nu se ajungă, după avizare, la practica soluției românești, care după ce a solicitat spațiu pentru parcaj, depune mașinile și în subsol, și la suprafață, ocupând practic toată zona cu și mai multe mașini decât fuseseră înainte.”

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Propunerea se avizează favorabil.”

7. PUZ (PUD) Str. Crișana nr. 42-44, S.1 / proiectant SC IMPROVE ARCHITECTURE SRL

Se dorește extinderea cu 55 m a unei clădiri existente pe un teren concesionat, în condițiile în care terenurile vecine sunt unul proprietate, celălalt doar concesionat. La întrebarea de ce anume a fost nevoie de PUZ pentru o atât de mică suprafață, se răspunde că „circulația terenurilor nu poate fi reglementată decât prin PUZ.”

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Suntem de acord cu extinderea solicitată în baza PUZ pentru zone protejate.”

29 februarie 2012

Comisia a fost alcătuită din Sorin Gabrea, președinte, Vlad Cavarnali, Constantin Enache, Casandra Roșu, Dan Marin, Dan Șerban, Dorin Ștefan, membri. Din partea Comisiilor Tehnice de Specialitate au luat parte la discuții Elena Boghină, Serviciul Circulație și Andrei Zaharescu, Serviciul Rețele. A fost prezent la ședință și arhitectul-șef al Capitalei, Gheorghe Pătrașcu. Au fost analizate următoarele documentații:

1. PUZ Modernizare Piața Romană și pasaj pietonal subteran, consultare / inițiator SC MUNACTIV SA, elaborator SC METROUL SA

Pentru acest proiect a existat o soluție aprobată în 2007, care a aparținut atelierului de arhitectură BBM, care prevedea un pasaj pietonal la o cotă inferioară, o legătură a pasajului cu Metroul, un gol în mijlocul Pieței, dar și aplicarea, în centrul acesteia, a unei replici a Columnei lui Traian. O a doua soluție propunea un pasaj rutier subteran, cu rampe care porneau din Bd. Dacia sau de pe Str. Eminescu și care ieșeau în apropierea Cazinoului Victoria. S-a renunțat, între timp, la ideea pasajului rutier, dar a fost păstrat pasajul pietonal, însă este necesar un aviz de la Serviciul Circulație. Propunerea anterioară prevedea o piață cu giratie, însă studiile au arătat că dacă s-ar fi urmat această ipoteză, circulația s-ar fi

desfășurat în condiții mai proaste decât cele actuale.

A fost prezentat în continuare studiul de trafic, însoțit de simulări realizate pe baza datelor de trafic pe care le-a furnizat RATB și s-a ajuns la concluzia că, în cazul acceptării unei soluții care să permită 4 benzi în giratie, ar rezulta o ameliorare evidentă a condițiilor de trafic, valorile de așteptare în varianta soluției fiind evident mai mici decât cele care ar rezulta dacă propunerea ar fi ignorată: pentru Bd. Dacia dinspre Griviței, întreruperea de flux ar scădea de la 350-370 sec. la 190, pe Bd. Lascăr Catargiu se ajunge la 100 de sec. față de 520 în prezent ș.a.m.d. Sorin Gabrea cere să fie precizate mai clar consecințele ce ar urma adaptării „soluției alternative” – se răspunde recapitulându-se cele anterior înfățișate, dar și arătându-se că o prognoză pentru anul 2017 arată că la un flux estimat de 8.308 vehicule pe oră și pe sens, coada pentru reintegrarea în trafic va scădea de la 1.337 de vehicule, câte sunt în prezent, la cca 350, ceea ce ar constitui un foarte mare avantaj pentru șoferi și pentru fluența traficului auto.

Casandra Roșu se declară nemulțumită de unghiul de abordare al echipei și se pronunță împotriva ideii de a introduce, în una din cele mai importante zone ale orașului, pietonii în subsol pentru a se face un serviciu șoferilor și mașinilor. „Cum se justifică, cum justificăți dvs. introducerea de pasaje și pietonale în centrul orașului? De ce se propune în continuare protejarea traficului auto, în timp ce pietonii sunt siliți să între în galerii, la subsol, în găuri de cârțiță tocmai în mijlocul orașului?”

Dan Marin este și el împotriva ideii de a favoriza fluxurile auto prin oraș, dar ridică și problema proastei corelări a datelor și proastei lor gestionări de către Administrația orașului: „Dovadă a haosului în care lucrăm și suntem siliți să lucrăm, dar și a aleatorului total care domnește în luarea unor decizii este și acest proiect – pe de o parte, se fac tot felul de scenarii care propun să se redea Bucureștiul pietonilor – vezi PIDU sau alte proiecte care par să favorizeze traficul pietonal – pe de altă parte se vorbește în continuare, fără niciun fel de remușcare, despre aducerea în centrul orașului a unui flux auto de 10-12.000 de mașini, cu toate că în acest timp populația orașului scade. Într-o altă ordine de idei, vreau să spun că tocmai din acest motiv a fost inițiată axa Victoriei-Uranus – ca în centru să se poată circula liber pe trotuare, iar orașul să fie redat trecătorilor, vieții și nu mașinilor. Atunci când pentru orice om de bun-simț este clar că traficul auto în centru, în Bucureștiul și așa suprasolicitat și poluat, trebuie descurajat cu orice preț.”

Sorin Gabrea este de părere că pentru circulația pietonală în zonă, dat fiind că nodul este unul foarte folosit, un pasaj de un nivel în subteran, corelat cu accesul la Metrou, ar fi o soluție care să mai degajeze zona; pe de altă parte, dată fiind slaba intensitate a traficului auto pe tronsonul Piața Romană – Academia Română, pasajului auto pe această direcție nu își mai găsește absolut nicio justificare. Nici arhitectul-șef nu este de părere că sub Piața Romană ar putea fi realizat un pasaj rutier, dar este de părere că o bună soluție pentru acest punct ar fi reducerea numărului de benzi auto și redarea uneia dintre ele circulației pietonale. Ar mai dori precizări în legătură cu acelele în pasajul propus.



Dan Marin reaminteste punctul de vedere pe care îl susținuse anterior legat de definirea unor accese în pasaj – înainte de a fi gândite acestea, este necesară realizarea unei unități a Pieței. Cum însă, aceasta este alcătuită din fronturi eterogene, o bună posibilitate ar reprezenta-o realizarea unei plantații înalte pe marginile Pieței, astfel încât perspectiva să fie „adunată” de această realitate mediatoare.

„Aș dori un plan de plantație bine gândit și bine argumentat. Nu cred că în anumite puncte, și aici este unul dintre acestea, trebuie să primeze în continuare criteriul funcționalist. Nu sunt de părere că Bucureștiul trebuie modelat după diagrame de trafic.”

Dan Șerban consideră că piața este dificil de controlat ca unitate, dată fiind mai ales „tocarea” trotuarului. Dorin Ștefan este de părere că studiile de accese trebuie concepute paralel cu studiile de circulație.

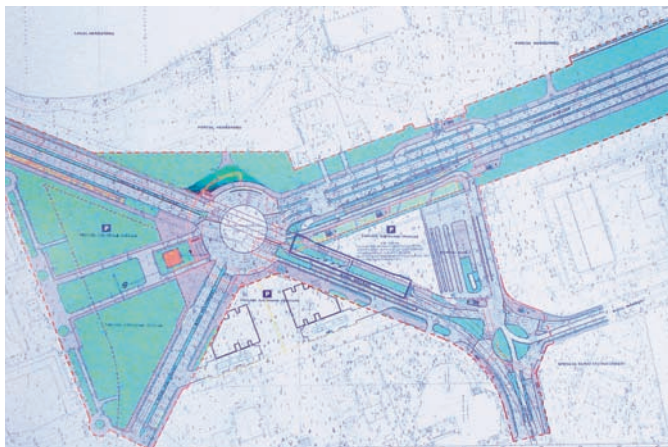
Casandra Roșu: „Aș mai dori să se țină cont de faptul că – în opinia mea cel puțin – amenajarea orașului trebuie să se facă în primul rând pentru locuitori. Sunt pentru varianta în care centrul pieței este acoperit, dar și eu, ca și colegul Dan Marin, doresc să fie prezentat un plan de amenajare peisagistică la nivelul solului. Atrag atenția că singurul punct important pe care se sprijină acest proiect de pasaj este cuplarea lui cu Metroul, altfel el fiind perfect inutil”. Vlad Cavarnali consideră că, date fiind dimensiunile totuși reduse ale Pieței, trebuie bine analizată reducerea posibilă a numărului de accese spre pasaj.

Constantin Enache: „Chiar dacă mă repet, voi spune acest lucru din nou – problema este de politică a Primăriei: trebuie discutat Masterplanul de Circulație și văzut ce anume este prioritar acum pentru oraș. La nevoie, într-o astfel de logică, axa Magheru-Victoriei poate fi ușor îngreunată, ca suportabilitate de trafic, cu condiția, însă, să ni se ofere o dezlegare a Bucureștiului într-un alt punct al lui.”

Recomandări (Sorin Gabrea): „Trotuarul poate fi mărit în zonă – identificați unele posibilități. Personal, v-aș sugera să vă gândiți la micșorarea numărului de intrări în pasaj, dar și la mărirea lor individuală, ca reprezentativitate, iar în această optică sunt de părere că pasajul ar trebui să fie ceva de foarte bună calitate, aproape luxos. Cât despre intenția de deschidere a mijlocului Pieței, socot să ea ar aduce mai multe dezavantaje decât lucruri bune, așa încât cred că ar fi bine să urmăriți propunerile care au fost făcute aici.”

2. PUZ Pța Charles de Gaulle, S.1 și Pța Presei Libere, S.1, aviz preliminar / inițiator PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, elaborator SC METROUL SA și DS BIROU DE ARHITECTURĂ SRL

Cu scopul de a intra în acord cu prevederile noii legislații, care solicită ca fiecare documentație să fie prezentată un timp publicului, spre informare și luare la cunoștință, Dorin Ștefan prezintă Comisiei lucrurile importante din proiect care au cunoscut modificări. Se arată că a fost încercată cuplarea documentațiilor cu Masterplanul de Circulație al zonei, fapt care a condus la sesizarea faptului că traficul devine din ce în ce mai aglomerat pe Șoseaua București-Ploiești pe măsură ce afluxul din țară se apropie de Capitală. Însă numai 20%



din cei care ajung în București îl tranzitează, așa încât se poate spune că nu fluxul de tranzit aglomerează orașul, ci pur și simplu sporirea efectivului de autoturisme ale locatarilor. Soluțiile sunt cele de disipare a traficului de intrare pe cele trei inele care înconjoară Bucureștiul – centura de autostradă, centura Bucureștiului, inelul median. Din acest punct de vedere, pasajele ar funcționa ca niște „găuri în balon” pe care l-ar elibera de presiune. La Pasajul Pieței Presei Libere a fost propus un pasaj în Y; una dintre curbele de înscriere s-a micșorat, iar iluminarea se va face printr-un amfiteatru orientat spre Parc. La Piața Charles de Gaulle, în urma consultării Ministerului, s-a optat pentru soluția cu două rampe din Bulevardul Aviatorilor, urmând ca un număr de 12-15 copaci pe sens să fie mutați sau sacrificați. Din pricina unor cauze obiective, pasajul nu poate fi micșorat sub 800 m. Dan Marin ia poziție în privința devenirii oarecare a Bulevardului Kiseleff, în opinia d-sale acesta pierzând o parte importantă din aliniamentul de plantație, care este marca fundamentală a acestei artere, transformându-se astfel un urbanism artistic în ceva nedefinit. Crede că „un fapt asemănător se va petrece și pe Aviatorilor”, dar pentru moment nu poate realiza cum anume se va încheia această transformare de substanță.

Casandra Roșu: „Bulevardul Kiseleff e absolut distrus de intervenție. Nu sunt de acord să fie stricat acest bulevard pe care personal îl consider ca fiind cel mai frumos din România. Nu mai spun că, din câte cunosc, oamenii care au răspuns chestionarului s-au pronunțat împotriva acestei operațiuni”.

Constantin Enache: „Foarte important aici este nodul central. Intrarea în București este necesară, dinspre Autostradă. Cum va putea fi accesat, însă, nodul central? Cred că este nevoie de o secțiune, care ar putea dovedi că profilul transversal al Bulevardului nu se schimbă.”

Vlad Cavarnali apreciază că și intrările în pasaj dinspre Fântâna Miorița vor fi deosebit de importante, dată fiind pe de o parte locația, pe de alta modificările de ordin estetic pe care intrările le vor aduce șoselei.

3. PUD Șos Chitilei nr. 128A, S.1, aviz de urbanism / inițiator SC ROMPETROL DOWNSTREAM SRL, elaborator SC ORO DESIGN PROIECT SRL, URB. RUR. OANA RĂDULESCU

Subiectul propunerii îl constituie o benzinărie, care se dorește a fi amplasată într-o zonă apartenență parcelării Bazilescu, la intersecția Străzilor Șaradei cu Chitilei. Limita de proprietate este pe calcan, iar discuțiile cu vecinii nu au condus la ivirea unor probleme. Mai mult chiar, între timp indicele M3 stabilit de PUG s-a materializat.

Casandra Roșu se interesează cu privire la respectarea normativelor de siguranță cerute de o astfel de funcțiune – se răspunde că acestea au fost respectate. Sorin Gabrea sugerează, pentru evitarea altor complicații și întâzieri, ca propunerea să se încadreze în indicatorii prevăzuți de PUG, urmând ca astfel să se poată oferi autorizarea directă.

4. PUZ Str. Jean-Louis Calderon nr. 50, S.1, aviz de urbanism / inițiator SC RECO INVESTMENT SRL, elaborator SC PIETROBON&ROSSI SRL

În prezentare se arată că a fost luată în calcul ipoteza unei prezentări împreună cu realitatea de la nr. 48, cu care propunerea se află în „cuplu” (este vorba despre două case „gemene”). Se dorește dezvoltarea anexei, aflată într-o stare proastă și greu de conservat, propunându-se ridicarea unei alte anexi și o extindere a corpului casei, astfel încât în cele din urmă cele două case, despărțite între ele doar printr-un mic spațiu verde, să aibă ca fundal o aceeași construcție nouă, care va „funcționa” ca fundal.

Dan Șerban este de acord cu studiul, pe care îl apreciază, precum și cu analiza realizată pe teren; este de părere că „noul calcan va contribui la crearea unei curți de onoare care va ajuta întreg ansamblul.” Casandra Roșu este, în principiu, de acord cu propunerea, dar cere ca înălțimea noii construcții să nu depășească cornișa existentă, să nu se folosească perete-cortină ca soluție de arhitectură, iar fațada să nu fie prezentă ca un element de contrast, ci mai curând să fie



neutră, pierdută, simplă și discretă. Constantin Enache dorește ca totuși noua intervenție să fie într-un fel oarecare vizibilă. Sorin Gabrea: „Propunem avizarea favorabilă”.

5. PUZ Str. Codrii Neamțului nr. 3-3A, S.3, aviz de urbanism / inițiator SC URB DOWN TOWN ESTATE, elaborator ROMANIAN GERMAN COMPANY SRL GRAPH TRONIC XM

Pe un lot de 5.846 mp se dorește construirea unui ansamblu rezidențial; în jur există clădiri care ating 11 niveluri, iar pentru a se obține o distanță mai mare între acesta și blocurile vechi s-a încercat ridicarea noii propuneri la o înălțime mai mare. S-a propus până acum P+5/6R, în condițiile în care POT ajungea la 30%, iar CUT la 1,2. Dan Marin este de părere că noua soluție aduce mai mult a tronson de colț al unei clădiri mai mari; solicită, dacă este posibil, o altă gândire și compunere a ansamblului; cere un plan interior, care nu poate fi prezentat pentru moment.

Nici Dorin Ștefan nu este de acord cu forma actuală a propunerii, considerând că seamănă cu o mastaba. Crede că, date fiind condițiile, este necesară o bună mediere, în noua propunere, între urbanism și arhitectură. Dorește să știe cum au fost gândite și cum vor arăta balcoanele.

Sorin Gabrea: „Volumul este foarte complicat și nu vă avantajează din mai multe puncte de vedere. Încercați o înălțime mai joasă a crosei, cu înălțare în compensare pentru celălalt corp. Retragera este satisfăcătoare, dar trebuie definite accesese. Ar fi de dorit ca în cele din urmă să rezulte o clădire interesantă. Vă rugăm să reveniți.”

6. PUZ Bd. Th. Pallady nr. 57, S.3, aviz de urbanism, revenire / inițiator SC PROPRIETĂȚI EST SA, SC PALADIUM BUILDING SA, SC VALMARINI SA, elaborator SC ALTER EGO CONCEPT SRL, URB. RUR. MARIUS GABUREANU

Au fost obținute avizele, mai puțin cel de la Mediu, au fost rezolvate parcarile, au fost definite zonele de restricții. Intersecția se va închide prin sens giratoriu. Se dorește ridicarea unei clădiri cu 25 de etaje (cca 90 m), care va avea inclusiv rolul de a funcționa ca reper pentru intrarea și ieșirea din oraș. Funcțiunea zonei s-a modificat, ea trecând din V1A în V3A. Sorin Gabrea dorește să știe care este regimul juridic al circulației și dacă proprietatea privată permite utilizarea publică a arterei; mai solicită precizarea regimului juridic al drumurilor. Constantin Enache adaugă cererea ca posibilitățile de conexiune cu restul cartierului să fie păstrate, inclusiv, deci, prin această „dezlegare de folosire” a arterei. Mai arată că există posibilitatea unei autorizări de neconstruire pentru o anumită zonă, care să fie păstrată pentru o intervenție viitoare.

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Date fiind introducerea celor sugerate de Comisie, propunem avizarea favorabilă.”

7. PUZ Str. Gara Herăstrău nr. 4, S.1, aviz de urbanism / inițiator SC WESTERN OUTDOOR SRL, elaborator SC BĂNEASA INVESTMENT SA, arh. BOGDAN BRĂNESCU

Documentația se referă la o fostă zonă, dezmembrată, a ansamblului industrial Pipera, care măsoară cca 15.000 mp, actualmente ocupată



cu clădiri de depozitare, spații pentru păstrare și birouri. În PUG, zona cuprinde indicatorii CB1, A2B, iar în PUZ de Sector (2), acestora li se adaugă M3B. Pentru clădirile deja construite, CUT tinde spre 4, înălțimea maximă este estimată a fi 45 m. Terenul aparține zonei strategice de dezvoltare Nord. „Propunem un ansamblu cu funcțiuni mixte – birouri, servicii, anexe; retragerile sunt de cca 10 m în părțile laterale și în spate, iar în față se dorește conturarea unui spațiu public. Ca reper pentru Circulație, este prevăzută o intersecție cu Bd. Dimitrie Pompei. POT propus este de 60%, iar CUT de 4; înălțimea construcțiilor scade de la 120 m, punctul maxim, la 70 m. Constantin Enache dorește să fie definită mai clar limita PUZ. Casandra Roșu atrage atenția asupra intenției de a construi birouri, aceasta intrând în contradicție cu Ordonanța 7/2011, care limitează posibilitatea de derogare la anumite domenii. Rezoluție (Constantin Enache): „Cu condiția ca documentația finală să conțină și soluția de circulație, propunem avizarea favorabilă.”

8. PUZ Bd. Bucureștii Noi nr. 166A-166B, S.1, aviz de urbanism / inițiator SC PREMIER SOLUTIONS & TEAM SRL, elaborator SC ENVISO SRL, arh. ANGELICA STAN

Zona afectată proiectului se află în partea de N a Capitalei și are indicativul A2B. Cuprinde cca 120.000 mp, etapa întâi este deja autorizată; se propune construirea și a unei clădiri de birouri și comerț de P+16. Întrebarea esențială a proiectului, sugerează prezentatorul, este „cum configurăm artera în cadrul penetrației în oraș?”; o soluție ar fi o mobilare de mai joasă înălțime, care să creeze, prin grupare, un front unitar la Șos. Laminorului. Un UTR distinct este destinat locuirii. POT atinge 50, CUT 1,63. Au fost integrate documentațiile existente valabile, au fost rezolvate accesese și circulațiile. Există un parcaj la sol, completat în subteran; mai pot fi identificate unele locuri de parcare pe acoperiș.

Constantin Enache: „Aici a fost un PUZ avizat mai discret. Am cerut ca străzile de incintă să fie corect rezolvate, piața să fie definitivată, iar investiția să fie dezvoltată. Legătura auto poate fi continuată altfel.”

Dorin Ștefan se interesează asupra indicatorului CUT — se răspunde că atinge 1,65.

Casandra Roșu nu se opune proiectului, dar cere să fie inspectată și verificată Ordonanța emisă în 2011 față de posibilitatea reală de a dezvoltă proiectul.

Dan Marin: „Sunt inconfortabil cu aproximațiile. Aș vrea ca toate planurile să conțină masele construite.”

Sorin Gabrea dorește să știe dacă în partea superioară a proiectului este posibil să fie dezvoltată o piață urbană.

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Avizăm soluția, dar e nevoie să revedem PUZ.”

9. PUZ Bd. 1 Mai nr. 51-55, S.1, aviz de oportunitate / inițiator SC MUNACTIV SA, elaborator SC CAPITEL AVANGARDE SRL, GETA GABREA, URB. RUR. VENERA TRIȘNEVSCHI

Un teren mai larg, alături de altele de mai mici dimensiuni, au fost reunite spre a construi un spațiu comercial de tip hipermarket.

Conform PUZ S. 6, zona este CB3, care permite un POT de 40% și un CUT de 1. Vecinătatea este construită cu clădiri de P+4 până la P+8. Constantin Enache: „Terenul este prea mic pentru un centru de cartier. Zona este una poluantă, dar schema de funcțiuni este oportună. Propunerea este posibilă, dar urmăriți și analizați mai bine circulația pietonală, spațiul public.”

Casandra Roșu solicită „o tratare mai de oraș a magazinului”.

Sorin Gabrea: „Avizăm favorabil studiul de oportunitate.”

10. PUZ Șos. Kiseleff nr. 45, S.1, aviz de oportunitate / inițiator CHERECHEȘ IULIA, elaborator SC ARTEK CB SRL, URB. RUR. CRISTINA IULIANA ENACHE

Propunerea este prefațată de o scurtă prezentare a dlui Stelian Constantinescu, care arată că, pe de o parte, cele două clădiri care sunt figurate au un statut incert, iar pe de altă parte PUZ dorit în acest sens nu poate fi inițiat de o persoană publică. Constantin Enache este de părere și el că este greu de înțeles, acum, păstrarea rațiunii unei limite de 3.000 mp pentru o schimbare de funcțiune, așa cum cere PUG și arată că nu este clară poziția zonelor protejate în fața acestei prevederi.

Sorin Gabrea sugerează prezentatorului să consulte arhitectul-șef și organele administrative competente și apoi să revină în Comisie înarmat cu această opinie profesională pronunțată.

28 martie 2012

Comisia a fost alcătuită din Bogdan Bogoescu, președinte, Vlad Cavarnali, Constantin Enache, Tiberiu Florescu, Casandra Roșu, Dan Marin, Dorin Ștefan, membri. Din partea Comisiilor Tehnice de Specialitate a luat parte la discuții Andrei Zaharescu, Serviciul Rețele. A fost prezent la ședință și arhitectul-șef al Capitalei, Gheorghe Pătrașcu. Au fost analizate următoarele documentații:

1. PUZ Str. Jiului nr. 6-8, S.1 / inițiator SC PAJURA S.A, elaborator SC KXL SRL, URB. RUR. ADRIAN CONSTANTIN RĂDULESCU, aviz de oportunitate

A fost studiată, în urmă recomandărilor Comisiei realizate la consultarea, lărgirea localei care mărginește una dintre laturile incintei. Înălțimile clădirilor existente variază între P+6 și P+9/10/11E. POT propus este de 60%, CUT atinge 3. Se dorește, în măsura posibilului, integrarea acestei documentații celei deja existente pentru realitatea învecinată, cu care se opinează că s-ar putea face corp comun pentru a fi obținute mai ușor solicitările preconizate. Casandra Roșu dorește să știe care va fi funcțiunea principală – aceasta va fi una mixtă. Constantin Enache este de părere că și în acest caz, de funcțiuni neprecizate riguros, deși acest lucru ar fi necesar, este bine ca zona să cunoască o dezvoltare semnificativă, întrucât în zonă va fi realizat în următorii ani un nou nivel de metrou, care va permite buna irigare a zonei; este, prin urmare, de dorit sporirea intensității acesteia.

Dorin Ștefan își exprimă nedumerirea față de faptul că în partea inferioară a proiectului există o posibilitate de completare a unei străzi, iar aceasta nu este folosită, în sensul nevoii ei de întregire. Se arată, din partea proiectantului, că propunerea relativ la acest drum se poate face, dar că ea ar fi în aceste condiții numai orientativă, dată fiind lipsa acordului beneficiarului. Dorin Ștefan este de părere că, totuși, este necesar ca în zonă să fie impusă o stradă. Față de această intenție, Casandra Roșu consideră, în plus, că „străzile trebuie să fie proprietatea orașului.”

Andrei Zaharescu: „Propunerea este una care ține de legislație. În străinătate, în urbanismul contemporan, culoarele posibile a fi transformate în străzi sunt blocate pentru o perioadă de 5 ani. La noi, din cauza legislației imprecise, proprietarul ne poate da în judecată dacă îl oprim să construim și, în general, are câștig de cauză. Normal ar fi să existe, ca strategie și obligativitate administrativă, cumva, o priorizare în ceea ce privește drumurile.”

Bogdan Bogoescu propune ca până la prezentarea viitoare să fie formulat un punct de vedere coerent din partea Primăriei referitor și la

proiect în ansamblul său, și la problema drumurilor, iar discuția să se reia după obținerea acestor „puncte stabile”.

Dorin Ștefan: „Nu sunt de acord, ca membru al acestei Comisii și ca arhitect, ca posibilitatea acestei străzi să fie abandonată sau să permitem în anul 2012 să existe o asemenea stradă într-un oraș pe care îl dorim și îl numim tot timpul european, dar pe care ne permitem să îl lăsăm în acest hal.”

Rezoluție (Bogdan Bogoescu): „Suntem de acord cu avizarea favorabilă a avizului de oportunitate pentru continuarea studierii propunerii; sugerăm echipei de proiectare să țină cont de toate sugestiile făcute.”

2. PUZ Bd. Bucureștii Noi nr. 50, S.1 / Inițiator SC BETHALAND SRL, elaborator SC ASTRAGAL SRL, arh. OANA RĂDULESCU, aviz de oportunitate

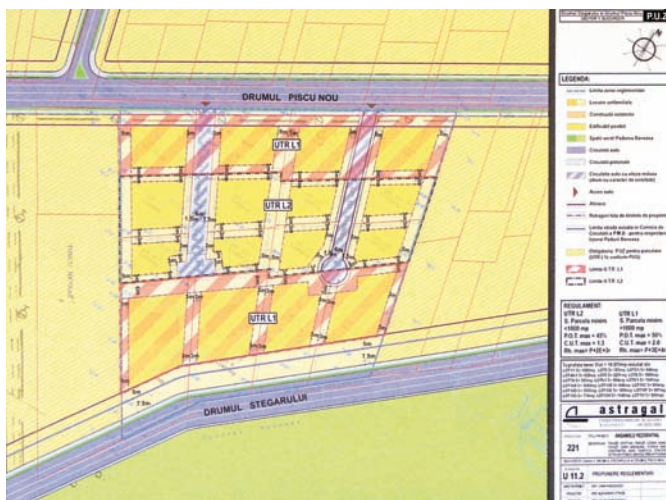
Într-o zonă în care există densitatea de construire suficientă și construcții de locuințe colective care se situează, ca înălțime, între P+8 și P+14, se dorește construirea unei unități comerciale de tip hipermarket. Zona studiată este încadrată M3 „autonconstituit”, are unele restricții de construire și este posibil ca ea să primească încă alte câteva suprafețe adiționale care să facă parte din proiect.

Constantin Enache atrage atenția și Comisiei, și echipei de autori că „încă nu s-a lămurit ce anume se va petrece cu incinta de la Dacia. Unei organizări de tip plan director îi sunt necesare și organizarea spațială funcție de un principiu, ca și o bună tramă stradală.”

Rezoluție (Bogdan Bogoescu): „Este nevoie de gândirea și de conceperea proiectului în corelare cu PUZ anterior. Limitați mai precis aria de studiu și mai ales va rugăm să respectați prevederile legale care să facă posibilă judecarea și avizarea favorabilă a propunerii.”

3. PUZ Str. STR. Stegarului – Str. Drumul Piscul Nou, S. 1 / Inițiatori TARAZE CRISTIAN / ILEANA / OANA, ȘUȘNEA EMIL FLORIN, JIANU GABRIELA, CRĂCIUN OCTAVIAN, MANOLE EMILIA ROXANA /Elaborator SC ASTRAGAL SRL, Arh. OANA RĂDULESCU, aviz preliminar

Suprafața supusă dezbaterii are cca 20.000 mp, este încadrabilă zonei L1C și aparține PUZ Nord anulat de instanță. Datorită amplorii zonei și faptului că realitatea constituită este compusă din parcele individuale, au fost formulate două tipuri de propuneri urbanistice, unele pentru suprafețe de până la 1.000 mp, altele pentru cele care trec de această limită. Din păcate, întreaga situație este complicată de faptul că doi proprietari nu acceptă încadrarea în regulamentul propus, iar aceștia trebuie scoși din documentație, întrucât prevederile care vor fi acceptate de ceilalți „participanți” nu le pot fi aplicate (ambii posedă loturi de sub 1.000 mp, dar reclamă drepturi de utilizare care nu le pot oferi decât de arii care depășesc această mărime). Constantin Enache se interesează de situația edificabilului aflat pe planșa din mijlocul parcelei – se răspunde că este figurat un edificabil de principiu, care pentru moment nu există. Dan Marin întreabă dacă nu este posibil să fie reglementate măcar colțurile –



se răspunde negativ, întrucât acestea sunt prea diferite din punctul de vedere al vecinătăților.

Constantin Enache: „Problema este una de reglementare, iar personal cred că cei doi proprietari care nu doresc reglementarea trebuie scoși din documentația finală.”

Dan Marin: „Urbanismul nostru nu are nicio legătură cu urbanismul actual din lumea civilizată – chiar și în acest caz, discutăm despre puncte pe care încercăm să le soluționăm cumva, în loc să propunem o soluție reală pentru reșeserea orașului. Noțiunea de formă urbană, ca să nu pomenesc de altele, este complet ignorată de toată lumea care pretinde că se ocupă de urbanism.”

Rezoluție (Bogdan Bogoescu): „Propun să avizăm soluții separate, iar cele două parcele să nu facă obiectul reglementării.”

4. PUZ Bd. Aviatorilor nr. 8-8A, S.1 / Inițiator SC CENTRAL AH PIONEER SRL, Elaborator SC NORD PLAN ARCHITECTURE SRL, Urb. CRISTINA CIOACĂ, consultare, aviz de oportunitate

Față de intenția echipei de a propune edificarea unor clădiri de birouri, Casandra Roșu atrage atenția că o astfel de funcțiune, conform noilor legi, nu poate fi inițiată de către un proprietar particular; situația este încă și mai mult complicată de faptul că lotul se află într-o zonă protejată.

Dan Marin crede că astfel de acțiuni reprezintă forțări ale unor proprietari asupra administrației, respectiv a Primăriei.

Bogdan Bogoescu: „Vina, în această situație, cred că aparține într-o măsură mai mare măsură Administrației, care a eliberat certificatul de urbanism. Studiul, care reprezintă un efort consistent, a fost cumva, de bună credință, fiind următor acestei aprobări.”

Constantin Enache: „Oricum, această documentație trimite o dată în plus la obligația ca Primăria și Ministerul Culturii să reanalizeze PUZ Zone Protejate. Sfatul meu personal este să nu refuzăm acest efort de studiere care ni se propune și să dăm Primăriei un sfat relativ la cele ce credem de cuviință că trebuie să se întâmple mai departe.”

Bogdan Bogoescu: „Este normal ca în inițierea unei astfel de documentații, atunci când se dorește construirea unui hipermarket, de pildă, să existe posibilitatea unei investiții private, iar dacă eu, ca privat, doresc să construiesc un Muzeu sau un templu, să fiu pus în fața unei legi care îmi interzice acest lucru, pentru motivul că, să zicem, Primăria nu are bani să inițieze și să susțină acel studiu?”

Dan Marin: „Legea, în forma ei de azi, nu ne permite nimic. În plus, să mai observăm că aici ne aflăm foarte aproape de Piața Victoriei, o zonă cu multe probleme și care mereu a fost amânată ca rezolvare.”

Constantin Enache: „Proiectul nu intră, de fapt, în zona protejată. Dar locul nu poate fi dezlegat decât în baza unei documentații care să conțină întreaga Piață a Victoriei. Personal, cred că reglementarea Pieței Victoriei trebuie să devină o prioritate pentru Primăria Generală.”

Rezoluție (Bogdan Bogoescu): „Condițiile actuale de legalitate nu ne permit discutarea acestui proiect. Unic lucru care poate fi făcut pentru ca acest proiect să poată înainta este ca Primăria să își asume zona și să îi dea o formă care să preia și intenția referitoare la clădirea de care vă ocupați.”

5. PUZ Șos. Olteniței nr. 388, S.4 / Inițiator SC ROMPRIM SA, Elaborator SC CAPITEL SRL, Arh. Venera Geta Trișnevschi, aviz preliminar

Se intenționează amplasarea unui supermarket la intersecția Șos. Olteniței cu Str. Vitan Bârzești. Conform PUG, zona este încadrată A2A, dar în timp s-a petrecut o reconversie spontană în direcția CB1. Având în vedere funcțiunea propusă, care reclamă o clădire joasă, deși cu ocupare importantă la sol, POT va fi de 40%, CUT de 1, h maxim de 10 m. Casandra Roșu solicită descrierea amănunțită a acceselor, având în vedere că se va înregistra un trafic relativ intens, care se va adăuga celui deja existent. Se răspunde că vor fi intrări în centrul comercial propus și dinspre Olteniței, și din Str. Runcu.

Andrei Zaharescu: „Este posibilă și relația din stânga de pe

Olteniței?” – se răspunde negativ – este posibilă numai relația din partea dreaptă.

Dan Marin: „Cum este rezolvată vecinătatea cu cele două case existente?” – vor exista zone plantate, care vor permite oarecum protejarea de trafic. „Parcajul propus este foarte mare.”

Casandra Roșu: „Cel mai bine ar fi să continuați spațiile verzi, care să sporească protecția caselor față de zona de trafic, propunere care ar aduce și o clarificare a circulației auto, și a celei a pietonilor. Păstrați și utilizați conceptul de verde.”

Constantin Enache: „Observ aproape de cele două case, care sunt de fapt două cămine foste de nefamilisti, unele apropieri care mi se pare că intră sub normele de igienă, acestea reclamând cel puțin 10 m între fațadă și prima mașină. Mai cred că ar trebui limpezită cât mai bine circulația pietonală de la stațiile de transport public către magazin.”

Bogdan Bogoescu: „Dacă înțeleg eu bine, promotorii acestui supermarket sunt germani. Din experiență vă pot confirma că, în urma unor discuții bine argumentate, ei înțeleg foarte bine rațiunile unui oraș și contribuie la realizarea acestora. Cred că ar fi util să le propunem ca mașinile să fie introduse într-un parcaj liber, de subsol, iar spațiul obținut la suprafață va putea fi utilizat ca pietonal.”

Rezoluție (Bogdan Bogoescu): „Vă rugăm să analizați atent această posibilitate, a parcărilor la subsol, și să reveniți cu o nouă formă de organizare a spațiului dimprejurul magazinului; vă mai rugăm să acordați atenție și celorlalte sugestii ale membrilor Comisiei.”

6. PUZ Str. Ramuri Tei, Vidin, Zambilelor, S.2 / inițiator Primăria S.2, proiectant SC CRIBA DESIGN SRL, aviz de oportunitate

În zona definită de străzile Ramuri Tei, Vidin și Zambilelor, s-a înregistrat o modificare a UTR din L1A în M3B, ca urmare a realizării de numeroase construcții. Multe din documentațiile aprobate, cele mai multe de administrația locală, au dus la modificarea tuturor indicatorilor urbanistici – înălțimile edificiilor au crescut, ca și POT sau CUT, structura funcțională s-a modificat. Chiar față de ceea ce prevedea PUZ S2 s-au înregistrat modificări, în sensul că UTR de tipul L1A, estimat, a trecut în L3A. În acest moment, fondul construit este majoritar în zonă, existând inserții de clădiri de la P+2 la P+6.

Dan Marin: „Primăria S2 legitimează documentații pe care în mod normal nu are voie să le aprobe. Iar situația capătă următoarea formă – ulterior acestor încălcări ale legii, Comisia trebuie să se declare de acord cu acestea. Personal, sunt din capul locului împotriva oricărui acord relativ la aceste lucruri care se petrec în felul în care... se petrec.”

Constantin Enache: „Situația pe care ni se propune să o analizăm este una de fapt, consumată și care a produs unele rezultate pe care, vrem-nu vrem, trebuie să le luăm în seamă. Dacă Primăria Sectorului 2 a găsit că soluția, rezolvarea problemei este încadrarea aceasta, atunci putem spune și noi că soluția este în regulă.”

Stelian Constantinescu: „Cele mai multe case de aici sunt individuale. Nu cred că ar trebui majorat POT și modificat caracterul funcțional, așa cum ni se solicită, după cum nu cred nici că demolarea pentru vreo construcție se va putea obține ori realiza vreodată în București.”

Rezoluție (Bogdan Bogoescu): „În măsura în care CUT nu va trece de 2,5, POT de 60%, iar înălțimea maximă nu va depăși 16 m, putem fi de acord cu încadrarea zonei ca funcțiune în L3A.”

7. PUD Str. Nuvelei nr. 3-5, S.1 / Inițiator MOȘOIU IONEL / MOȘOIU FLORICA, Elaborator SC DITO CA COMIMPEX SRL, Urb. CRISTINA CIOACĂ

Parcela de 1.000 mp cuprinde două loturi. S-a realizat cuplaj la P+1 în zona Bazilescu, iar alinierea caselor a fost păstrată. Se cere de către Comisie respectarea tuturor indicatorilor ceruți de nivelul punerii. Proiectantul apreciază că spațiile verzi obținute depășesc cei 30% necesari legal pentru ca documentația să poată fi aprobată de Mediu. Se modifică numai raporturile cu limitele de vecinătate. Rezoluție (Bogdan Bogoescu) – se propune avizarea favorabilă.



EXPOCONFERINTELE DE ARHITECTURA 2012

Expoconferintele organizate de ABplus Events si Ordinul Arhitectilor din Romania promoveaza excelenta in domeniul arhitecturii si al constructiilor. Cele 3 evenimente vor reuni in 2012 peste 1200 de arhitecti, designeri, lighting designeri si proiectanti de structuri din Romania si Europa, laureati ai concursurilor internationale de profil din ultimii doi ani.

EXPOCONFERINTA DE ARHITECTURA **INGLASS**

Tematica: sticla in structuri de metal, beton si lemn
Structura evenimentului: 3 sectiuni specializate,
2 sesiuni plenare, 1 expozitie tematica
Participanti: peste 300 de arhitecti si proiectanti de structuri

23 si 24 Aprilie | JW Marriott Grand Hotel Bucuresti

EXPOCONFERINTA DE ARHITECTURA **GIS**

birouri | hoteluri | cladiri comerciale

Tematica: arhitectura de interior in proiectele de birouri, hoteluri si cladiri comerciale
Structura evenimentului: 3 sectiuni specializate,
2 sesiuni plenare, 1 expozitie tematica
Participanti: peste 400 de arhitecti si designeri

18 si 19 Iunie | JW Marriott Grand Hotel Bucuresti

EXPOCONFERINTA DE ARHITECTURA **RIFF**

acoperisuri-izolatii-fatade-pardoseli

Tematica: acoperisuri, izolatii, fatade si pardoseli
Structura evenimentului: 3 sectiuni specializate,
2 sesiuni plenare, 1 expozitie tematica
Participanti: peste 500 de arhitecti

19 si 20 Noiembrie | JW Marriott Grand Hotel Bucuresti

Accesul membrilor Ordinului Arhitectilor din Romania este gratuit, in limita locurilor disponibile.

inscrieri@ieglass.ro
www.ieglass.ro

inscrieri@iegis.ro
www.iegis.ro

inscrieri@ieriff.ro
www.ieriff.ro

partener oficial GIS si RIFF:


SAINT-GOBAIN

partener oficial INGLASS:


SAINT-GOBAIN
GLASS

partener de comunicare:


igloo

co-organizator:


ORDINUL
ARHITECȚILOR
DIN
ROMÂNIA

Colegiul Director al OAR București

NU PUTEM PROTEJA NOI ATÂT CÂT POT DISTRUGE EI!

Ne aflăm în fața unui alt proiect al Primăriei Municipiului București care ne obligă, profesional și moral, să intervenim și să ne afirmăm poziția.

Se preconizează construirea unor pasaje subterane carosabile pe Șoseaua Kisselef – în Piața Presei Libere – și pe Bd. Aviatorilor – în Piața Charles de Gaulle.

Din parcurgerea acestui proiect, prezentat pe data de 30 noiembrie 2011 la Ministerul Culturii și Patrimoniului în fața Comisiei Monumentelor Istorice de către Primarul General al Municipiului București, am putut constata efectele negative ale lucrărilor de infrastructură ce vor afecta ansamblul de bulevarde din nordul orașului. Trebuie spus de la început că acest ansamblu urbanistic, reprezentat de Șoseaua G-ral Pavel Dimitrievici Kiseleff, Bulevardul Mareșal Constantin Prezan și Bulevardul Aviatorilor, are o deosebită încărcătură istorică, culturală și artistică. Conceput după modelele urbanismului parizian, asemenea multor exemple notabile din capitalele europene ale secolelor trecute, are un statut de unicat în patrimoniul urbanistic și arhitectural al țării noastre, care riscă să fie alterat și, în consecință, iremediabil compromis.

Preocupată de preîntâmpinarea distrugerii valorilor arhitecturii trecutului, edificiilor sau ansambluri, filiala București a OAR a inițiat încă de acum 2 ani întocmirea unor studii istorice care să fundamenteze declararea lor, acolo unde este cazul, ca monumente istorice.

Printre acestea s-a aflat și cererea noastră adresată, încă din iunie 2011, inițial Direcției pentru Cultură și Patrimoniu Cultural Național a Municipiului București și apoi Comisiei Monumentelor Istorice pentru ca ansamblul de bulevarde menționat mai sus să fie declarat monument istoric de clasă A.

La prima instanță, solicitarea noastră a primit aviz favorabil, dar decizia comisiei naționale, comunicată de dl. ministru al Culturii și Patrimoniului Kelemen Hunor, a fost negativă.

Citez din răspunsul domniei sale:

„prin clasare se instituie regimul de monument istoric pentru partea carosabilă a bulevardelor și a spațiului verde dintre benzile de circulație, ceea ce presupune avizul MCPN pentru orice intervenție în aceste zone.

Ar fi astfel necesare avize ale MCPN pentru lucrările de maximă urgență (avarii) la rețelele de gaze, apă, canalizare, telefonie, etc.” Simpla reducere a ansamblului la statutul de „carosabil” mi se pare o impietate, iar invocarea intervențiilor de urgență la rețele, reglementată de altfel în Legea Monumentelor Istorice, este irelevantă. Pentru detalii suplimentare am atașat scrisoarea de răspuns primită la filială.

Iată cum o problemă de cultură (de protecție a patrimoniului), se transformă într-o problemă de trafic și asfaltare!

Fete ale aceleiași intenții, de a da capitalei o imagine modernă și identitară în același timp, sunt puse într-un conflict artificial, din care traficul generează, exclusiv, soluții urbanistice.

Asta mă face să calific respingerea clasării ca un gest anticultural și imoral.

Proiectul elaborat de arh. Dorin Ștefan prezentat în CT a PMB a lăsat incomplete și neclare multe detalii (datorită, printre altele, și formatului redus – A3), ca de altfel și în prezentarea consultativă făcută în 9 aprilie a.c. la MDRT, în fața unei componente profesionale lărgite – cca 40 de specialiști din diverse domenii.

Consider totodată că lipsa proiectului de pe situl PMB spre consultare accentuează dezinformarea publică și profesională.

Referitor la acest proiect, cred că în București se înțelege modernizarea orașului complet diferit și anacronic față de modul în care este percepută și aplicată în alte capitale sau orașe importante ale lumii civilizate.

A exagera rolul accesului în București dinspre nord printr-o soluție de mare viteză până în inima orașului este mai degrabă o antisoluție, defazată în raport cu ce se întâmplă în rezolvările contemporane, de detronare treptată a zeului „automobil” în favoarea spațiului public.

Într-o intervenție la televiziune am dat un exemplu parizian; Pe o lungime de peste 2 km, pe Rue de Renne, bd. care leagă gara Montparnasse de bd. St Germain, s-a redus în ultimul an banda carosabilă de la 4 fire la numai 2, în favoarea pietonalului.

Iar de tăiat, fie și numai câțiva copaci, de pe bulevardele sau promenadele pariziene, nu-i trece niciunui arhitect prin cap, pentru a face loc unor rampe carosabile de acces auto în subteran de-a lungul a 200-300 m.

În final, poate că ar merita să o spun, la consultarea de la MDRT proiectul prezentat nu a întrunit nicio intervenție favorabilă, ci din contră, și de fiecare dată serios argumentat.

Am considerat că este necesară această informare, pentru a face cunoscută poziția președintelui filialei și a Colegiului Director, invitând și pe alți colegi să-și prezinte poziția în Buletin.

Filiala pregătește un dialog pe această temă la sediul Institutului de Istorie „Nicolae Iorga”, la care să participe oameni de cultură, istorici, specialiști și, nu în ultimul rând, arhitecți, la o dată pe care o vom face cunoscută din timp.

Atașez acestor rânduri Comunicatul de Presă și schimbul de scrisori dintre filială și MCPM referitor la ansamblul bulevardelor din nordul capitalei.

Prof. dr. arh. Mircea Ochinciu
Președintele Filialei București a
Ordinului Arhitecților din România

Filiala București a Ordinului Arhitecților din România

COMUNICAT DE PRESĂ

Recent, Ministerul Culturii și Patrimoniului Național a făcut cunoscută decizia sa de a nu da curs solicitării Filialei București a Ordinului Arhitecților din România de clasare ca monument istoric a ansamblului de bulevarde din nordul Bucureștiului – Kiseleff, Prezan și Aviatorilor –, precum și de a acorda aviz favorabil celor două proiecte inițiate de Primăria Municipiului București care prevăd construirea unor pasaje subterane carosabile pe Șoseaua Kiseleff (în Piața Presei Libere) și pe Bulevardul Aviatorilor (în Piața Charles de Gaulle).

În legătură cu aceste subiecte, facem următoarele precizări:

1. Deși bulevardele din nordul Bucureștiului sunt declarate zone protejate – un statut extrem de vag în România –, Filiala București a OAR a considerat necesară ridicarea gradului lor de protecție, solicitând Ministerului Culturii și Patrimoniului Național ca „sistemul de circulații urbane compus din Șoseaua G-ral Pavel Dimitrievici Kiseleff și continuarea acesteia cu Șoseaua București-Ploiești până la podul peste lacul Herăstrău, Bulevardul Aviatorilor și Bulevardul Mareșal Constantin Prezan” să fie clasat ca monument istoric de grupa A.

Subliniem că cererea de clasare a fost determinată de dorința protejării acestui ansamblu de potențialele efecte negative ale construirii unor pasaje subterane auto în zona verde, nicidecum de intenția de a bloca aprioric orice intervenție; statutul legal de monument istoric nu înseamnă intangibilitate, ci un grad superior de protecție.

Susținută printr-un studiu istoric (www.oarbuc.ro), avizată favorabil de către secțiunea de evidență (24.10.2011) și de către plenul Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice (30.11.2011), cererea de clasare a fost în cele din urmă respinsă de către Ministerul Culturii și Patrimoniului Național (18.01.2012); Răspunsul trimis Filialei București a OAR (16.02.2012) de către Ministerul Culturii și Patrimoniului Național nu aduce nici un argument în sprijinul acestei decizii.

În schimb, comunicatul de presă al Ministerului Culturii și Patrimoniului Național din 01.03.2012 explică într-un mod cu totul insolit respingerea clasării, justificând-o prin avizarea favorabilă a proiectelor pasajelor subterane. Nu este decât o dezinformare, o înșiruire de afirmații care dovedesc incompetența și necunoașterea legilor, un text nedemn pentru o instituție care are misiunea de a apăra patrimoniul cultural al României.

2. Primăria Municipiului București își justifică intenția construirii pasajelor subterane carosabile pe Șoseaua Kiseleff și pe Bulevardul Aviatorilor prin nevoia asigurării unei circulații fluente. În realitate, pasajele sunt departe de a constitui un răspuns adecvat și contemporan la problemele centrului Bucureștiului; ele sunt distructive, anacronice și ilogice:

(i) Pasajele neagă valoarea urbanistică, arhitecturală, artistică și simbolică a acestor bulevarde, le distrug vegetația și le subminează funcțiunea de spații publice pietonale.

Șoseaua Kiseleff și Bulevardul Aviatorilor nu sunt simple căi de circulație, ci artere cu o semnificație specială pentru capitala României. După modelul bulevardelor din marile capitale europene, ele au fost amenajate pe parcursul secolului al XIX-lea și în primele decenii ale secolului XX ca axe urbane făcând legătura între oraș și zona verde din nord, urmând o concepție artistică în care aliniamentul de arbori și masivul vegetal joacă un rol esențial. Funcțiunea, caracterul și semnificația acestor bulevarde le fac greu compatibile cu echipamentele infrastructurii moderne de circulație.

Edificate prin eforturile mai multor generații, Șoseaua Kiseleff și Bulevardul Aviatorilor sunt acum pe cale de a fi mutilate prin: – defrișarea pe sute de metri a vegetației înalte care dă notă dis-

tinctivă bulevardelor;

– rampe carosabile foarte lungi care, deși „subterane”, au la suprafață efecte negative majore;

– diminuarea spațiului destinat aleilor de promenadă și pistelor pentru bicicliști;

Lor li se vor adăuga intensificarea accentuată a traficului, atragerea unui număr suplimentar de mașini prin posibilitatea unei circulații de viteză, fără intersecții, situație specifică unui inel periferic, nu însă și unor artere de reprezentare care conduc către centrul orașului.

Proiectul pasajului subteran pe Bd. Aviatorilor se află la a doua tentativă de aprobare. El a mai apărut în anul 2007 în aceeași asociere cu parcajul subteran din Piața Charles de Gaulle însă, datorită eficienței discutabile, dar mai ales a impactului asupra bulevardului, el a fost eliminat, avizându-se favorabil și aprobându-se doar proiectul parcajului subteran (PUZ Parcaj subteran Piața Charles de Gaulle, H.C.G.M.B. nr. 319/2009).

(ii) Pasajele exprimă o gândire funcționalistă depășită, care transformă numărul de mașini și diagrama de trafic în criteriile supreme ale deciziei urbanistice. Chiar faptul că cele două proiecte au fost generate de un studiu de circulație, și nu de un studiu de urbanism, este relevant pentru modul unilateral în care Primăria înțelege să privească orașul.

Experiența internațională a ultimelor decenii a dovedit însă cât se poate de clar că circulația automobilelor nu poate fi stăpânită doar prin facilitarea ei, ci printr-un complex de măsuri care, alături de soluții alternative precum dezvoltarea transportului public, include și restricții. Deși în declarații aderă la această idee, în realitate Primăria Municipiului București procedează exact invers.

(iii) Pasajele se situează în afara oricărei strategii de dezvoltare durabilă; mai mult chiar, ele intră în contradicție cu alte proiecte ale Primăriei Municipiului București.

În primul rând, este cel puțin discutabilă construirea unor pasaje subterane carosabile pe artere foarte largi, în locuri unde nu se produc conflicte majore de trafic și unde există (Piața Charles de Gaulle) sau va exista (Piața Presei Libere) transport public subteran. În al doilea rând, prin preconizatul Plan integrat de dezvoltare urbană (PIDU), PMB afirmă că pleacă de la „premisele că centrul nu trebuie să fie un loc de tranzit” și că „prin construcția inelelor și a centurii, se poate scădea traficul auto din zona centrală” (broșura „PMB-PIDU Central București” și www.centralbucuresti.ro). În aceeași logică, arhitectul-șef al Bucureștiului anunța acum câteva zile intenția lărgirii trotuarelor de pe Calea Victoriei și, în consecință, reducerii circulației automobilelor (*HotNews*, 29 februarie 2012).

Pe de altă parte însă, unul din autorii planurilor urbanistice zonale pentru cele două proiecte – el însuși participant la PIDU – afirmă că pasajele sunt necesare întrucât „în curând va fi finalizată Autostrada București-Brașov, iar cei care doresc să ajungă în sudul orașului nu vor avea pe unde merge, decât prin Aviației, apoi pe Bd. Aviatorilor și de acolo pe Calea Victoriei, Magheru etc.” (*HotNews*, 30 noiembrie 2011).

Într-o totală incoerență, Primăria Municipiului București susține simultan două idei complet opuse: prin PIDU afirmă – în mod corect – că trebuie evitată pătrunderea mașinilor în centru, în timp ce prin proiectele pasajelor din Piața Presei Libere și Piața Charles de Gaulle încurajează tranzitul mașinilor prin centru!

Prof. dr. arh. Mircea Ochinciu
Președintele Filialei București a
Ordinului Arhitecților din România

8 martie 2012

Ordinul Arhitecților din România Filiala București

Domnului **Kelemen Hunor**,
Ministrul Culturii și Patrimoniului Național

Domnule ministru,

După cum vă este cunoscut, Filiala București a Ordinului Arhitecților a solicitat clasarea ca monument istoric a ansamblului de bulevarde de reprezentare și promenadă din nordul Bucureștiului – Kiseleff, Prezan și Aviatorilor. Motivele cererii noastre, fundamentată prin studiul istoric, le-au constituit valoarea arhitecturală, artistică, urbanistică și simbolică, precum și vechimea și unicitatea acestui ansamblu.

În ședința sa din 30 noiembrie a.c., Comisia Națională a Monumentelor Istorice a acceptat clasarea celor trei bulevarde, dar, simultan, a avizat favorabil și proiectele celor două pasaje auto subterane din Piața Presei Libere și din Piața Charles de Gaulle. Chiar dacă s-au pus anumite condiții, ele au numai o valoare teoretică: nu se pot construi rampe pentru automobile fără a distruge, fie și parțial, aliniamentele și fronturile de vegetație înaltă caracteristice acestor artere și a le compromite imaginea.

Propunerea creării unor pasaje subterane pe Șoseaua Kiseleff și pe Bulevardul Aviatorilor este o opțiune greșită, care pleacă din:

(1) negarea conceptului contemporan de dezvoltare urbană.

Singurele justificări ale celor două proiecte se referă la creșterea – ipotetică – a valorilor de trafic în următorii 25 de ani și la necesitatea unei așa-zise fluidizări a circulației. În loc să se recurgă la soluții alternative și să se protejeze centrul de traficul de tranzit, așa cum se procedează de mai multe decenii în alte capitale europene, se face în mod deliberat gestul opus, favorizând pătrunderea masivă a automobilelor în centrul orașului.

(2) negarea valorii și semnificației celor trei bulevarde.

Începând cu zona fântânei Miorița, traseul DN1 – Șoseaua Kiseleff este o arteră de intrare reprezentativă în oraș, cu un prospect creat prin trotuare largi și prin vegetație de aliniament, care se amplifică între Piața Presei Libere și Piața Arcului de Triumf; este cel mai important ax monumental al Bucureștiului, pe care au loc importante ceremonii oficiale. Diminuarea vegetației înalte, chiar și din planul secund, îngustarea trotuarelor și construirea unei rampe carosabile cu o lungime considerabilă și foarte vizibilă la suprafață vor degrada imaginea și semnificația Șoselei Kiseleff; locul plimbării „la șosea” va deveni cel al automobilului și al echipamentului rutier.

Și mai gravă este situația Bd. Aviatorilor, unde amplasarea rampelor se va face prin distrugerea vegetației pe mari distanțe, afectând, după cum au declarat chiar autorii proiectului, un sfert din lungimea bulevardului.

Nu putem să nu remarcăm modul în care s-a desfășurat ședința CNMI din 30 noiembrie a.c., condusă de un președinte care părea a fi în mod prioritar interesat de avizarea favorabilă și cât mai rapidă a celor două proiecte de pasaje.

De asemenea, nu putem să nu remarcăm prezența, neobișnuită pentru lucrările unei comisii de specialiști, a Primarului general al Municipiului București la lucrările secțiunii de urbanism a CNMI (24 noiembrie) și a plenului CNMI (30 noiembrie), pledând împotriva clasării ansamblului de bulevarde.

Domnule ministru,

Vă rugăm ca, înainte de a lua o decizie, să reflectați asupra posibilelor efecte negative ale respingerii clasării și ale avizării celor două proiecte în forma lor actuală, care nu ia în considerare statutul de monument istoric al bulevardelor Kiseleff, Prezan și Aviatorilor.

Filiala București
a Ordinului Arhitecților din România
Președinte,

Prof. dr. arh. Mircea Ochinciu

02.12.2011

Ministerul Culturii și Patrimoniului Național Cabinet ministru

Primăria Municipiului București
Domnului **dr. Sorin OPRESCU**, Primar general

Spre știință:
DCPN – București
Ordinul Arhitecților din România – Filiala București
Primăria Sectorului 1 București

Stimate domnule primar general,

Urmare analizării solicitării de clasare a Ansamblului sistemului de circulație publică compus din Șos. București-Ploiești, Șos. Kiseleff, Bd. Aviatorilor și Bd. Constantin Prezan, a consultărilor în cadrul plenului Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice din data de 30.11.2011 și a aprobării Referatului Direcției Patrimoniu Cultural nr. 3773, 4914-2011/12.01.2012 privind respingerea clasării acestuia, vă înaintăm prezenta comunicare privind neciasarea obiectivului sus-menționat, în conformitate cu prevederile art. 15 alin (1) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată.

KELEMEN HUNOR MINISTRUL CULTURII ȘI PATRIMONIULUI NAȚIONAL

18.01.2012

Ordinul Arhitecților din România Filiala București

Domnului **Kelemen Hunor**,
Ministrul Culturii și Patrimoniului Național

Domnule ministru,

Filiala București a Ordinului Arhitecților din România a luat act de decizia Ministerului Culturii și Patrimoniului Național de a nu da curs solicitării de clasare ca monument istoric a ansamblului de bulevarde din nordul Bucureștiului – Kiseleff, Prezan și Aviatorilor. Făcând abstracție de presiunile negative venite din partea Primăriei Municipiului București – care au culminat cu intervenția personală a domnului Primar general Sorin Oprescu în ședința din 30 noiembrie 2011 a Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice –, este

regretabil faptul că o instituție care are prin lege misiunea de a apăra patrimoniul istoric privește urbanismul numai în latura sa tehnică, ignorând-o totalmente pe cea cultural-artistică. Deși am fost și suntem în continuare convingși de justetea cererii noastre, acceptăm orice decizie cu condiția înscrierii ei în cadrul legal, atât în ceea ce privește aspectele procedurale cât și în cele de fond. În consecință, facem următoarele precizări:

1. Considerăm ca fiind inconsistentă invocarea în sprijinul deciziei dumneavoastră a Referatului Direcției Patrimoniu Cultural nr. 3773, 4914-2011/12.01.2012 privind respingerea clasării. Legea nr. 422/2001 privind protejerea monumentelor istorice precizează, la art.8, alin (2), că decizia de clasare se face „la propunerea Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice”. Nu înțelegem pe ce se bazează concluzia acestui raport atâta timp cât, după știința noastră, faptele au fost diferite. După ce în ședința din 24 octombrie 2011 secțiunea de evidentă a avizat favorabil cererea de clasare, în ședința din 30 noiembrie 2011 plenul Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice a validat această decizie cu 6 voturi pentru și 5 voturi împotriva, fapt confirmat de mai mulți membri ai comisiei prezente la vot.

2. Deși votul comisiei este consultativ și, în final, decizia vă aparține, ea nu poate fi arbitrară, lipsită de argumente. Filiala București a Ordinului Arhitecților din România și-a susținut cererea printr-un studiu istoric bine fundamentat; în mod simetric, decizia de respingere trebuie să procedeze la fel, explicând motivele pentru care ansamblul celor trei bulevarde nu îndeplinește condițiile de clasare.

Drept urmare, în baza prevederilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și ale Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, vă solicităm:

- copia procesului-verbal al ședinței Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice din 30.11.2011, inclusiv rezultatul votului privind clasarea ca monument istoric a ansamblului de bulevarde Kiseleff - Prezan – Aviatorilor
- copia referatului Direcției Patrimoniu Cultural nr. 3773, 4914-2011/12.01.2012 privind respingerea clasării
- argumentele științifice care au stat la baza deciziei de neclasare.

Cu mulțumiri,

Filiala București a Ordinului Arhitecților din România
Președinte,

Prof. dr. arh. Mircea Ochinciu

28.02.2012

.....
Ministerul Culturii și Patrimoniului Național
Cabinet ministru

Ordinul Arhitecților din România – Filiala București
Str. Academiei nr. 18-20, București
Domnului președinte **prof. dr. arh. Mircea Ochinciu**

Stimate domnule președinte,

Ca urmare a solicitării Ordinului Arhitecților din România – Filiala București, nr. 341/28.02.2012, vă aduc la cunoștință că decizia de respingere a propunerii de clasare a Ansamblului sistemului de circu-



lație publică compus din Șos. București-Ploiești, Șos. Kiseleff, Bd. Aviatorilor și Bd. Constantin Prezan a avut la bază următoarele motive:

- Obiectivul nu se încadrează în definițiile prevăzute la art. 3 din Legea 422/2001;
- Prin clasare se instituie regimul de monument istoric pentru partea carosabilă a bulevardelor și a spațiului verde dintre benzile de circulație, ceea ce presupune avizul MCPN pentru orice intervenție în aceste zone.

Ar fi astfel necesare avize ale MCPN pentru lucrările de maximă urgență (avarii) la rețelele de gaze, apă, canalizare, telefonie etc.;

- Ansamblul sistemului de circulație rutieră este situat în zonele construite protejate nr. 14, 15, 60, 83 și 93 și în zonele de protecție ale unor monumente istorice, fapt care garantează deja existența unui regim de protecție conform regulamentelor acestor zone construite protejate;
- Clasarea unui astfel de sistem rutier ca monument istoric nu aduce un plus de protecție în zonele construite protejate, ci din contră, implică un exces de avizare a lucrărilor asupra carosabilului și a lucrărilor tehnico-edilitare din aceste zone, care nu se justifică;
- Nu avem cazuri de clasări similare în Lista monumentelor istorice și nu avem informații privind clasarea unor asemenea obiective din alte țări.

În speranța că am răspuns solicitării dumneavoastră, în final, țin să vă asigur că toate deciziile Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, care privesc protejarea patrimoniului cultural sunt luate cu obiectivitate și numai în baza legislației privind protejarea monumentelor istorice.

Cu stimă,

KELEMEN HUNOR
MINISTRUL CULTURII ȘI PATRIMONIULUI NAȚIONAL

07.03.2012

Comisia de disciplină

Autosesizarea – posibilitate regulamentară a unei acțiuni de judecată profesională

Trebuie să mărturisesc de la început îndoiala cu care îmi asum din proprie inițiativă abordarea unui asemenea subiect și teama de a fi etichetat ca lipsit de modestie. Însă am certitudinea că sunt în concordanță cu obligațiile luate de toți cei care facem parte din Comisia de Disciplină și aceasta cu atât mai mult, având în vedere faptul că sub incidența acestei inițiative se află, pot spune fără teama de a greși, ceea ce ar trebui să fie cel mai important monument arhitectonic al începutului de secol, cel puțin în București. Pe de altă parte, am conștiința concordanței depline cu opiniile breslei noastre, în ce are mai reprezentativ ca valoare morală de răspundere profesională.

Conform prevederilor REGULAMENTULUI DE FUNCȚIONARE A COMISIEI TERITORIALE DE DISCIPLINĂ A FILIALEI BUCUREȘTI, CTD-B, activitatea acesteia comportă următoarele determinări:

A. De regulă SESIZAREA SCRISĂ ÎNREGISTRATĂ este documentul pe bază căruia se declanșează acțiunea de judecată. Aceasta înseamnă convocarea părților, reclamant și pârât și derularea analizării și judecării regulamentare; conform Codului specific de procedură și în baza Codului Deontologic al profesiei de arhitect.

Sesizarea scrisă a reclamantului, ca act prealabil, determină frecvența aproape exclusivă a cazurilor ivite până în prezent de la înființarea Ordinului Arhitecților din România, conform Legii 184/2001 și a înființării FILIALEI BUCUREȘTI a O.A.R. – 08.10.2001.

B. Comisia poate de asemenea să primească o cerere a Colegiului Director din cadrul Consiliului de Conducere al filialei, caz a cărui frecvență este, cel puțin până în prezent, limitată la un număr foarte redus.

C. Fără a încerca să comentez sau să mă întreb dacă în cadrul comisiei ar fi putut exista o inițiativă sau o situație anume care să fi determinat o autosesizare, îmi propun să prezint din perspectiva atribuțiilor legale ale O.A.R., însă în viziune personală, ca membru al CTD-B, problema rolului arhitecților în proiectarea, susținerea prealabilă și, în final, în etapa de autorizare de construire a CATEDRALEI MĂNTUIRII NEAMULUI.

Încă înainte de înființarea O.A.R., de prin perioada 1995, s-a reluat această cerință de edificare ce datează incipient ca idee din perioada 1880.

Două aspecte distincte, esențiale, clar separate, dar fără îndoială interdependente, au determinat tentativele anterioare – trei la număr – eșuate și finalitatea actuală, respectiv autorizarea și declanșarea lucrărilor de construire pe amplasamentul din dealul Uranus.

1. Amplasarea
2. Neconcordanța de abordare în privința concepției generale de realizare arhitectural – constructivă.

În ceea ce privește locul potrivit, Primăria ar fi trebuit să aibă, în opinia mea, rolul central, determinant, în declanșarea și coordonarea acțiunii de stabilire clară a amplasamentului, conform legislației. După stabilirea hotărâtă definitiv și clar a amplasamentului,

concepția generală de realizare arhitectural-constructivă, trebuia să revină prin concurs unui arhitect sau unui colectiv condus de un arhitect. Proiectul ar fi trebuit ales cu discernământ, de către un juriu competent.

LEGISLAȚIA specifică activității breslei, respectiv LEGEA 184/2001 și Codul Deontologic al profesiei de arhitect au fost elaborate și adoptate pe baza prevederilor esențiale a Constituției: NIMENI NU ESTE MAI PRESUS DE LEGE.

Trebuie să se înțeleagă clar că LEGISLAȚIA pe bună dreptate, este valabilă pentru toate categoriile de construcții, fără excepție. Iar dacă ne putem gândi la o tratare diferențiată, CATEDRALA trebuia să fie exemplul, în spirit deontologic.

Apreciez că se cuvine o scurtă retrospectivă:

Trecând peste perioadele anterioare, precum cea din secolul XIX și a doua – dinaintea și dintre cele două războaie mondiale plus anii coreșpunzători societății ivite după 1944 până în 1990, reamintesc situațiile distincte referitoare la Catedrală, așa cum s-au derulat de prin 1995.

Ca un fapt foarte important, însă nerelevat de nimeni ca având o posibilă legătură cu CATEDRALA, a fost concursul internațional BUCUREȘTI 2000, cu o participare semnificativă, numeroasă atât din țară, cât și din afară. Concursul vizând zona Casei Poporului nu a cuprins tematic și cerința amplasării CATEDRALEI. Nu s-a sesizat nimeni atunci referitor la necesitatea prevederii amplasamentului acestei construcții monumentale ca obiect tematic cert.

Explozia constructivă, de maniera marilor cartiere cu densități incredibile apărute în toată lumea, ca o caracteristică a majorității proiectelor din concurs, s-a dovedit a fi nerealistă.

Lumea a uitat și de expoziția cu toate proiectele expuse atunci cu entuziasm, în ideea construirii unui cartier de tip newyorkez, așa cum apare prezentat în proiectul clasat pe primul loc. Totul a fost ca un balon de săpun.

Am fi tentați să credem că amplasamentul ce ar fi fost destinat prin acel concurs CATEDRALEI, ar fi fost clar pentru toată lumea. S-ar fi evitat astfel băjbăiala sub toate aspectele din 1995 până în 2006.

Ba mai mult, s-ar fi evitat poate și actualul amplasament, stabilit și acesta în mod samavolnic, cu nesocotirea principiilor și procedurilor legale, urbanistice și arhitecturale. Fostul primar Adrieian Videanu și-a arogat public, așa zice cu emfază, titlul de autor al stabilirii amplasamentului.

Nu reiau comentariile în legătură cu variantele cunoscute, privind abandonările succesive, lamentabile ale amplasamentelor din Piața Unirii, din axul magistralei Est Vest, spre Piața Alba Iulia și a treia din Parcul Carol.

În ceea ce privește subiectul tematic propus al acestui eseu, referitor la prezumtiva autosesizare a C.T.D-B., vizând arhitecturii implicați prin participarea obedientă la „justificarea” tehnică urbanistică și arhitecturală, a acestor amplasamente, situația este clară. Conform unor raționamente simple, dar profesioniste, variantele respective de amplasament nu trebuiau nici măcar să intre în discuție. Însă

Patriarhia a susținut de fiecare dată că la studiile respective au participat personalități din toate domeniile, între care evident și arhitecți, fără nicio nominalizare.

Cu prilejul primelor două variante de amplasament, (1) Piața Unirii, (2) pe magistrala spre Piața Alba Iulia, a fost și concursul de soluții de arhitectură, majoritatea mai mult sau mai puțin conformiste în baza temei, în care se cerea respectarea unor canoane, cu exemple istorice de biserici. Au fost uitate și soluțiile premiate, care oricum nu se potriveau întocmai pe amplasamentul corect care ar fi trebuit stabilit, respectând legile și regulile urbanistice existente.

Din păcate, numele arhitecților implicați prin participare netransparentă, chiar ascunsă, în soluția de arhitectură la care s-a ajuns ulterior și care stă la baza autorizării execuției nu au fost făcute publice. În diverse ocazii la televizor sau în conferințe de presă, problema a fost expusă sau mai exact susținută, de persoane care nu sunt arhitecți, dar părând pentru publicul neinițiat că ar fi fost specialiști incontestabili.

Așa s-a întâmplat și cu varianta PARCUL CAROL, susținută la televizor cu un plan cadastral mânuit cu stângăcie, deci neconvincător, de către parlamentarii Ion Solcanu și Antonie Iorgovan chiar părintele constituției, decedat ulterior.

Până și domnul academician Răzvan Theodorescu, fost ministru al Culturii și Cultelor și-a permis să declaseze monumentul din PARCUL CAROL, înlesnind ilegal demolarea, care după cum se știe, nu s-a mai executat. De prisos, dar totuși trebuie amintit că, nesocotind protestele individuale ale unor arhitecți și mai cu seamă pe cele instituționale ale Uniunii, Ordinului și Universității, s-a emis legea în Parlament, votată în unanimitate și s-a promulgat de către președintele Ion Iliescu.

În aceste condiții, trebuie semnalată dezbaterea profesională PRE-ALABILĂ aprobărilor respective ce au urmat în legătură cu Parcul Carol, monumentul existent și amplasamentul ce se preconiza să fie eliberat pentru Catedrală. Stenograma dezbaterii respective a fost publicată integral în numărul 6-7 din aprilie – mai 2004, al revistei ce se intitula atunci A&B – Arhitecții și Bucureștiul.

Dezbaterea a fost prilejuită, de scurta scrisoare, surprinzătoare pentru participanți, adresată de Patriarhul Teoctist, plecat ulterior în lumea celor dreți, președintelui de atunci al O.A.R. București, în scrisoare se evocau cu pioșenie toate aprobările autorităților statului român pentru amplasarea Catedralei în Parcul Carol.

Se solicita „sprijinul” filialei bucureștene „cu specialitatea dvs.” pentru „sfânta lucrare”, care să reprezinte „frumusețea ortodoxiei poporului român”. Scrisoarea a fost prezentată de președintele de atunci arhitect Viorel Hurduc. Acesta a solicitat punctele de vedere ale celor prezenți, pentru a constitui baza unui studiu preconizat pentru întreaga zonă a Parcului Carol, cu implicații îndeosebi în partea de Sud a orașului, către șoseaua Olteniței și șoseaua Giurgiului.

În dezbateră nu au participat nici reprezentanți ai Patriarhiei și niciun arhitect din colectivul de proiectare, cum ar fi fost de așteptat. Dintre arhitecții membri ai Filialei care au luat cuvântul, fiecare în dezacord cu desființarea monumentului existent și, implicit, cu amplasarea Catedralei pe promontoriul din Parcul Carol, actualul președintele filialei prof. dr. arh. Mircea Ochinciuc, dr. arh. Dan Marin, arh. Gheorghe Leahu și arh. Radu Teacă au adus cele mai clare exprimări ale spiritului breslei, atât în privința amplasamentului cât și a principiilor profesionale de concepție creatoare a proiectului Catedralei, PE BAZĂ DE CONCURS.

Arhitectul Radu Teacă a exprimat astfel, opinia unanim acceptată în cadrul breslei: „Eu am urmărit concursurile de catedrale de până acuma și am fost stupefiat de ce s-a întâmplat. Riscăm să nu reușim să dăm un lucru făcut cu mare profesionalism. Rezultatele sunt lamentabile, nu am reușit să facem o catedrală – iar o biserică mărită omoteic nu poate fi catedrală. Nimeni nu a ținut cont că într-un timp s-au produs înnoiri tehnologice și că trebuie să avem o oarecare onestitate în a alege niște soluții în lăuntru tradiției. Dacă predecesorii noștri au făcut în interiorul tradiției de cărămidă atâtea

varianțe, noi nu am reușit, cu schimbări masive tehnologice, decât niște monștri sau, cum zice Augustin Ioan, niște cioburi holografice ale tuturor bisericilor din România. Atenție, Catedrala chiar dacă va fi amplasată în oricare loc, vom avea în continuare problema aceasta. Aș vrea să revin și asupra ideii de referendum. Nu mi se pare normal să se facă referendum pentru o problemă profesională.”

Aceleași puncte de vedere au fost exprimate și la Conferința de presă din primăvara anului 2011 desfășurată sub conducerea actualului președinte al filialei profesorul Mircea Ochinciuc, cu privire la amplasamentul și mai cu seamă la soluția de arhitectură din dealul Uranus.

Purtătorul de cuvânt al Patriarhiei s-a situat pe aceeași poziție inflexibilă, de această dată referitor la amplasamentul din dealul Uranus, dar și cu privire la arhitectura Catedralei.

Mai recent ca și anterior, domnul inginer Nicolae Noica, fost ministru al Dezvoltării, susținător împătimit al tuturor precedentelor propuneri de amplasament și rezolvărilor elaborate obedient de către arhitecți care au adoptat poziția de anonim, deci nu de mult, domnul Noica a apărut tot fără arhitecți la postul B1 TV, ca invitat al ziaristului Ion Cristoiu, ca să ne spună nimic.

În toate întâlnirile și aparițiile de prezentare a problemelor CATEDRALEI, referitor la amplasamente și cu privire la principiile de alcătuire arhitecturală, arhitectul solicitat și agreeat de Patriarhie pentru elaborarea proiectului a preferat să nu participe.

Deci, oficial, nu știm cine este autorul proiectului Catedralei. Se poate remarca de către oricine că proiectul reprezintă o imagine impusă fără echivoc de conducerea B.O.R. și putem aprecia că este tot ce putea fi mai rău din punctul nostru de vedere profesional și deontologic, așa cum remarca arhitectul Radu Teacă. Putem deduce cu eforturi minime de intuiție că totul a fost impus dictatorial și acceptat cu obediență condamnată: alcătuire volumetrică, înălțime nejustificată, registre verticale, ordonarea și numărul turlelor etc. Într-o preconizată și de dorit întâlnire cu autorul și cu ceilalți arhitecți implicați, inclusiv în avizare și autorizare, ar fi de discutat modul cum s-a ținut seama de interesul public și de necesarul prestigiu al profesiei de arhitect, în finalizarea lucrării.

Este vorba, poate în primul rând, despre referirea la prevederile articolelor 2, 3, 6, 26 și 49 din Codul Deontologic al profesiei de arhitect. În versiunea actuală acestea sunt:

Art. 2 Respectarea întru totul a prevederilor prezentului cod constituie obligația profesională și morală fermă pentru fiecare arhitect membru al Ordinului Arhitecților din România.

Art. 3 Arhitectul practician are obligația de a-și exercita profesia conform tuturor prevederilor legale în vigoare, precum și regulilor artei și științei arhitecturale.

Art. 6

(2) În exercitarea profesiei, arhitectul nu poate fi supus niciunei presiuni din partea autorităților publice sau a altor persoane fizice ori juridice.

(4) Arhitectul este dator să dea clientului său sfaturi corespunzătoare prevederilor legale și crezului său profesional.

Art. 26 (...) În nicio ocazie și sub niciun motiv, arhitectul nu trebuie să accepte limitarea independenței sale profesionale.

Art. 49 Arhitectul va refuza misiuni profesionale care conduc la nerespectarea legilor sau care contravin prevederilor prezentului cod.

Am scris cele de mai înainte cu un gând bun pentru toată lumea inclusiv pentru conducerea B.O.R. și pentru toți cei care au greșit în demersurile pentru Catedrală, colegi de profesie, primari, președinți, academicieni etc.

Crezul profesional ferm, misiunea asumată și încredințată în cadrul Filialei Teritoriale București a O.A.R. mă determină să mă exprim ca atare.

arh. Ioan Crăciunescu
Membri C.T.D.-B

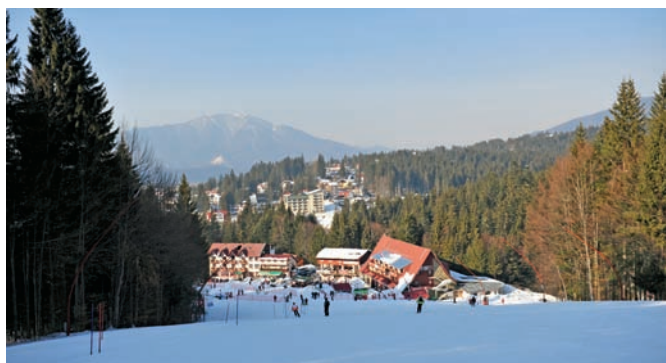
Cupa Arhitecților la Ski 2012

În luna martie a acestui an, a avut loc la Predeal cea de-a doua ediție a Cupei Arhitecților la Ski. Evenimentul s-a bucurat de succes prin prezența unui număr apreciabil de arhitecți, familiile lor, prieteni și sponsori.

Concursul cu probele sale a avut loc pe Pârția Clăbucet, închiriată pe perioada a două zile competiționale. Evenimentul a fost organizat de O.A.R. București prin persoana domnului arh. Lucian Pârvulescu și a domnului arh. Emil Ivănescu.

Cu această ocazie vă invităm încă de pe acum la următoarea ediție din 2013.

arh. Emil Ivănescu





Anuala de Arhitectură a Municipiului București aniversează 10 ani de la înființarea sa, fiind cel mai important eveniment al comunității de arhitecți bucureșteni. Evenimentul de amploare inițiat de Filiala Teritorială București a Ordinului Arhitecților și organizat în colaborare cu Muzeul Național de Artă Contemporană (MNAC), a fost inaugurat în 2002 ca o manifestare a unei societăți profesionale. Anuala de Arhitectură a devenit astăzi una dintre cele mai proeminente manifestări culturale ce are loc în fiecare an, la începutul verii, în România. Adresată inițial arhitecților membri ai filialei, profesorilor și studenților, Anuala urmărește să implice din ce în ce mai mult și publicul larg, care manifestă un interes vizibil pentru felul în care proiectele de arhitectură schimbă imaginea capitalei. Urmărind să se concretizeze într-o platformă de comunicare între breasla arhitecților, autorități și publicul larg, Anuala de Arhitectură a dobândit un caracter interactiv și accesibil, implicând direct consumatorii culturali în desfășurarea evenimentelor.

Anuala de Arhitectură are loc în perioada 1-12 iunie 2012 la sala Dalles și este alcătuită din trei zone specifice:

- 1) competiția de arhitectură cu secțiunile ei
- 2) conferințele Eco-Arhitectura
- 3) serile culturale ale Anualei

Competiția de arhitectură cuprinde 7 secțiuni la care participă arhitecții membri ai Filialei Teritoriale București.

Secțiuni:

- a) Arhitectură – categoria locuințe
– categoria social-culturale
- b) Amenajări și design de interior
- c) Restaurare și abilitare
- d) Studii și proiecte nerealizate. Concursuri de arhitectură
- e) Carte de Arhitectură
- f) Imagine de arhitectură
- g) Proiecte de diplomă

În cadrul fiecărei secțiuni, un juriu internațional de arhitecți acordă mai multe nominalizări și premii.

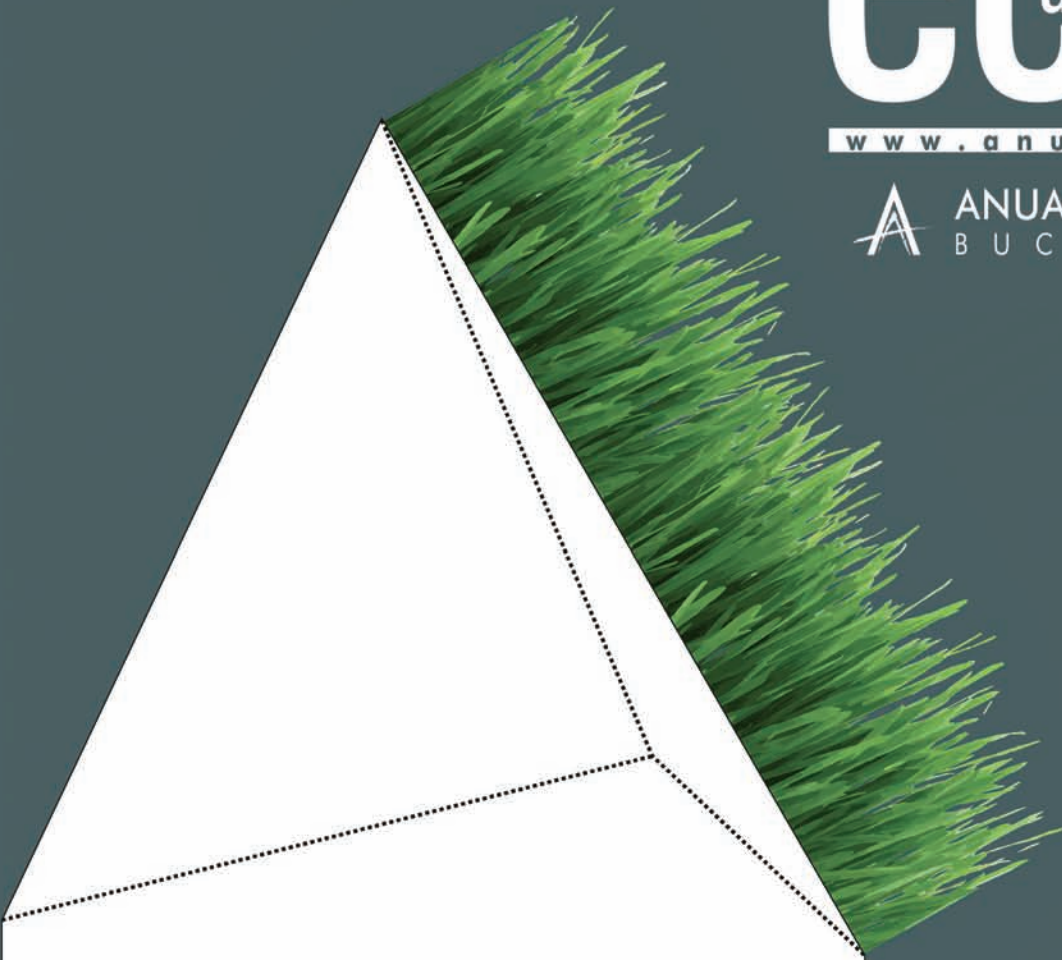
În cadrul conferințelor, tema de dezbatere este Eco-Arhitectura. Ediția din anul 2012 a Anualei pune în discuție această temă larg dezbătută astăzi atât în mediul arhitectural, cât și în cel social, economic și cultural: necesitatea unei viețuirii sustenabile, cât mai puțin poluantă și cât mai atentă la factorii de mediu. Dorim să analizăm acest concept nu doar ca o direcție tehnologică de construire, ci ca atitudine, ca stare de spirit, un mod de a conceptualiza și realiza construitul într-un acord perfect cu natura și contextul uman.

În cadrul serilor culturale, vor fi organizate evenimente atât în jurul temei de dezbatere, „Eco-arhitectura”, cât și în jurul momentului jubiliar „10 ani de Anuala de Arhitectură”.

eco arhitectura

www.anuala.ro

A ANUALA DE ARHITECTURĂ
BUCUREȘTI 2012

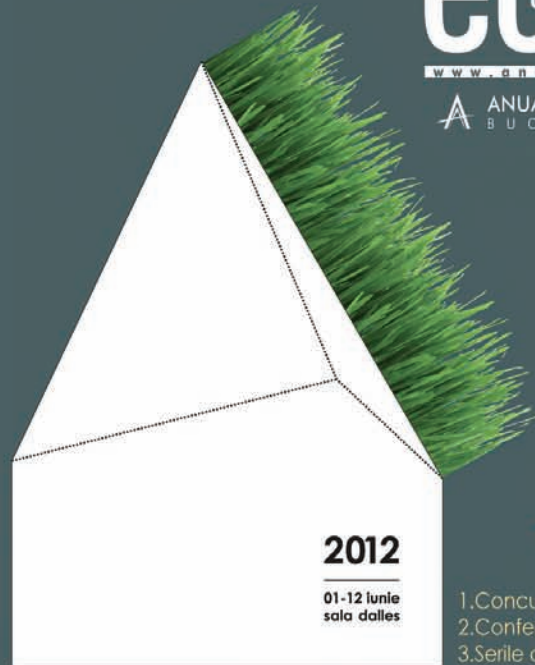


2012

01-12 iunie
sala dalles



1. Concursul de Arhitectură
2. Conferințele Eco-Arhitectură
3. Serile culturale ale Anualei



1. Concursul de Arhitectură
2. Conferințele Eco-Aritectură
3. Serile culturale ale Anualei

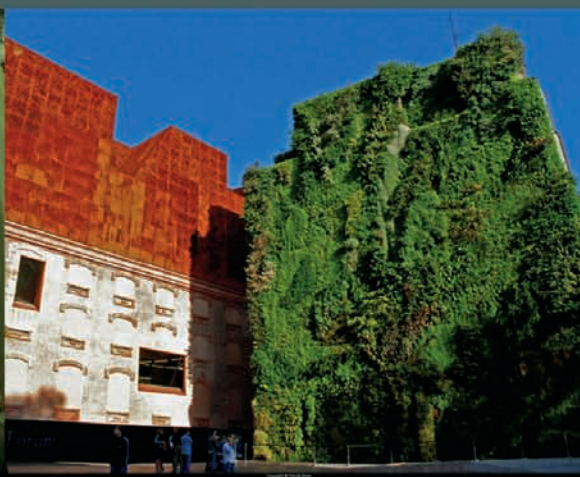
Pentru participarea la expoziția-concurs, data limită de depunere a formularului de înscriere, a CD-ului și a volumelor la secțiunea „Carte de Arhitectură” este joi, 10 mai 2012 (până la ora 16 :00), la sediul filialei. Data limita de depunere a panourilor pentru toate secțiunile este 21 mai 2012 (până la ora 16 :00), la sediul filialei.

Toate detaliile privind regulamentul de participare precum și formularul de înscriere se găsesc pe site-ul www.anuala.ro , începând cu data de 27 aprilie 2012.

În cadrul dezbaterilor „Eco-arhitectura” vă invităm să participați la conferințele arhitecților români, precum și a arhitecților și specialiștilor străini :

1. Patrick Blanc (Franța)
2. Triptique Architects (Brazilia)
3. Klaus Daniels (Elveția)
4. Mario Cucinella (Italia)
5. Bender & Fischer (Austria)

Toate conferințele vor avea loc la Sala Dalles. Înscrierea la comunicări se va face începând cu 18 aprilie 2012 la sediul filialei.



PATRICK BLANC



TRIPTIQUE



Trieste Contemporanea Design Contest 2012

Comitetul Trieste Contemporanea, în parteneriat cu Inițiativa Central Europeană, anunță lansarea celei de-a zecea ediții a Concursului Internațional de Design Trieste Contemporanea. Competiția este deschisă tuturor designerilor din statele membre ale Inițiativei Central Europene, dintre care face parte și România, dar și celor din Estonia, Germania, Letonia, Lituania și Turcia, iar participanții sunt invitați să își înscrie proiectele pe pagina de web a organizatorilor, www.triestecontemporanea.it, până pe data de 31 mai 2012.

Anul acesta, tema de concurs se referă la recuperarea acelor obiecte aparținând trecutului recent amenințate cu dispariția în contextul unei piețe saturate. Acestea sunt obiecte anonime, de zi cu zi, și pot fi produse în masă sau la scară mică. Prin urmare, scopul competiției este realizarea unui „atlas al memoriei”, dedicat designului anonim din țările Europei Central-Europene, iar participanții sunt, astfel, invitați să identifice un obiect aparținând memoriei colective și caracterizat de un design ingenios, el putând fi o nealță ori un alt tip de echipament profesional, sau un mic obiect ce face parte dintr-o clădire. Proiectul propriu-zis va cuprinde trei fotografii ale acestui obiect pe fundal alb, două texte, dintre care primul, o scurtă descriere a obiectului și al doilea tratând motivațiile care au dus la alegerea sa și o propunere de reutilizare și redefinire, care poate fi un proiect ready-made sau o schimbare de funcțiune, prezentat pe 3 panouri în format jpg sau pdf, la rezoluție 300 dpi. Panourile vor cuprinde toate informațiile necesare pentru realizarea obiectului. Propunerile vor fi analizate de un juriu compus din experți internaționali și reprezentanți ai organizatorilor, prezidat de Gillo Dorfles, care se va întruni în luna iunie. Criteriile de evaluare vor fi originalitatea și calitatea cercetării asupra obiectului-memorie, gradul de inovare al proiectului de refolosire și claritatea prezentării. De asemenea, juriul va selecta o serie de proiecte ce vor fi expuse la Trieste și publicate în catalogul online al competiției.

www.triestecontemporanea.it



Eco-Rom Ambalaje lansează concursul PICNIC DESIGN 2012

Venirea primăverii aduce cu sine fenomenul binecunoscut și agreat de foarte mulți români: ieșitul „la iarbă verde”. Pentru ca turiștii de weekend să acorde mai multă atenție protecției mediului și să adopte un comportament adecvat, recent, s-a adoptat Legea Picnicului, care reglementează această activitate. În întâmpinarea acestei noi legi, Eco-Rom Ambalaje organizează în perioada 7 mai – 4 iunie concursul

„PICNIC DESIGN 2012” cu scopul dublu de a susține tinerii arhitecți designeri și acela de a oferi administrațiilor locale un model de amenajare a spațiului de picnic printr-un design contemporan, atractiv și practic.

Scopul concursului:

Picnic Design 2012 este o competiție de idei cu propuneri aplicabile în context real. Concursul are ca scop premiarea celor mai bune proiecte de amenajare a unei zone de picnic, atât din punct de vedere estetic, cât și prin capacitatea de a răspunde cerințelor funcționale și de buget, oferind o soluție implementabilă și durabilă, cu caracter neinvaziv în cadrul natural.

Eligibilitate:

Participanții trebuie să aibă vârsta cuprinsă între 18 și 35 de ani (18 ani împliniți la data începerii concursului - 7 mai 2012 și 35 de ani împliniți după data încheierii concursului - 4 iunie 2012).

Premii:

Valoarea totală a premiilor va fi de 4.000 euro și va fi acordată astfel:

- premiul I – 2.000 Euro
- premiul II – 1.300 Euro
- premiul III – 700 Euro

În plus, câștigătorul concursului va avea șansa să realizeze propriul proiect de amenajare.

Înscrierile se pot face online, în perioada 7 mai – 4 iunie 2012, pe www.colectezaselectiv.ro.

Eco-Rom Ambalaje este compania deținătoare a mărcii Punctul Verde (Der Grune Punkt) în România și cea mai importantă organizație de preluare a responsabilității privind îndeplinirea obiectivelor de valorificare și reciclare a deșeurilor de ambalaje. Cu o experiență de peste 8 ani pe piața românească, Eco-Rom Ambalaje urmărește dezvoltarea unui sistem sustenabil de colectare selectivă a deșeurilor la nivel național.

Regulamentul concursului împreună cu alte informații suplimentare legate de concurs le puteți găsi pe www.colectezaselectiv.ro.





ROCAD 2012

un eveniment dedicat celebrării a 120 de ani de activitate al Universității de Arhitectură și Urbanism "Ion Mincu" din București

prezinta

Gottfried Bohm

Castigator al PREMIULUI PRITZKER 1986, Germania

Peter Zumthor

Castigator al PREMIULUI PRITZKER 2009, Elvetia

Eduardo Souto de Moura

Castigator al PREMIULUI PRITZKER 2011, Portugalia

Esteve Bonell

Castigator al Premiului MIES VAN DER ROHE, 1992, Spania

Mario Botta

Elvetia
Muzeul de Artă Modernă din San Francisco, Banca Natională a Greciei, Atena

Antón García-Abril

Spania
The Truffle, 2010

Matias del Campo

Austria
Pavilionul Austriei la Shanghai Expo, 2010

Gaetano Pesce

SUA
Canapeaua Montana Hill, Colectia de Mobila "Up"

Peter Bohm

Germania
Lanxess Arena, Köln, 1998

Rene Davids

SUA
Red House, Berkeley, California

Sandra Manninger

Austria
Pavilionul Austriei la Shanghai Expo, 2010

Pierre von Meiss

Elvetia
Autor al "Elements of Architecture"

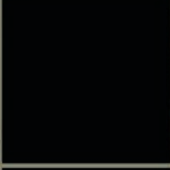
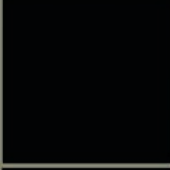
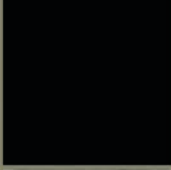
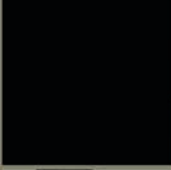
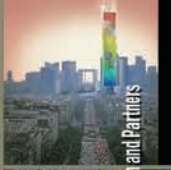
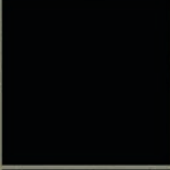
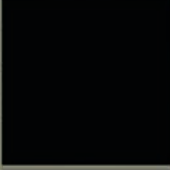
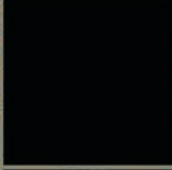
Kostas Terzidis

SUA
Autor al lucrării "Algorithmic Architecture"

www.rocad.org.ro

ROCAD 16 -18 Mai 2012 BUCURESTI PALATUL PARLAMENTULUI

Parteneri:



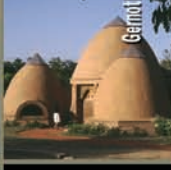
UNIVERSITATEA DE ARHITECTURA SI URBANISM
«ION MINCU» BUCURESTI



9 mai 2012 - ore 9:00
Expozitia internationala



Complexitatea proiectului contemporan pentru o arhitectura responsabila



Senso Ambiente a organizat în perioada 20-22 aprilie întâlnirea anuală cu partenerii săi

SENSO
ambiente
bathroom & living philosophy

hansgrohe
AXOR | PHARO

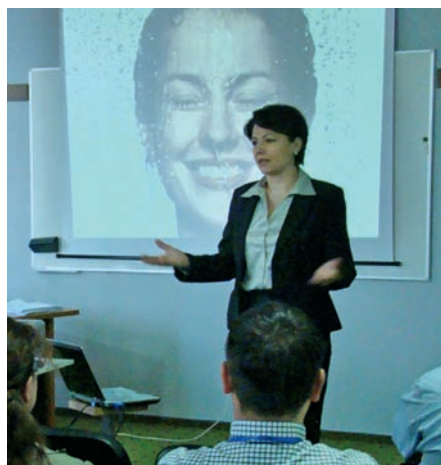
HÜPPE
SHOWER AND SOUL

GEBERIT



Axor. Bathroom Design by Patricia Urquiola

Senso Ambiente este furnizorul integrat de obiecte sanitare și accesorii pentru baie ce reprezintă în România cunoscutele mărci Hansgrohe, Huppe și Geberit, sub umbrela cărora sunt grupate o serie de produse care îmbină funcționalitatea cu tehnologia modernă și designul creativ.



În luna aprilie, Senso Ambiente a organizat un eveniment anual dedicat companiilor cu care colaborează, la care au participat aproximativ 100 de persoane; au fost prezenți atât reprezentanți ai fabricilor producătoare, cât și partenerii Senso Ambiente care comercializează produsele Hansgrohe, Geberit și Huppe. Un lucru inedit l-a reprezentat amenajarea unui showroom activ în care participanții la eveniment au putut să testeze produsele prezentate în premieră în România dintre care amintim: Axor Urquiola și Axor Bouroullec de la Hansgrohe, noul model de cabină de duș Aura de la Huppe și noile colecții de clapete design Sigma și rezervorul Monolith de la Geberit.

Cu un portofoliu echilibrat de produse, Senso Ambiente poate oferi soluții de calitate atât pentru spații publice, cât și pentru spații private.

Pentru mai multe detalii despre produse:
www.sensoambiente.ro



Axor. Design by Patricia Urquiola



Axor. Design by Bouroullec

De vorbă cu Pablo Katz

Interviu realizat de Anca Rotar

În urma conferinței susținute la Sala Elvira Popescu, în cadrul Atelierelor Deschise organizate de Institutul Francez din București, arhitectul și urbanistul Pablo Katz ne-a vorbit despre noua sa pasiune pentru București, despre exigențele traiului urban contemporan și dimensiunea etică a profesiei.



Anca Rotar: În primul rând, vă rugăm să ne spuneți ce impresii v-a lăsat Bucureștiul.

Pablo Katz: Cred că Bucureștiul este un oraș extrem de fascinant, de care este foarte ușor să te atașezi. Aceasta este prima mea vizită în București și este a doua zi pe care o petrec aici, dar m-am plimbat mult prin oraș și l-am văzut și din mașină, așa că încep să îmi conturez o viziune asupra Bucureștiului. Nu știu dacă pot spune că este un oraș frumos, dar este un oraș fascinant, de care te atașezi ușor și, mai ales, este un oraș unde, pentru noi, urbanistii și arhitecții, există elemente surprinzătoare, foarte interesante, un oraș cu un potențial enorm. E un oraș cu un potențial de transformare fantastic.

A.R.: Dumneavoastră editați o revistă anuală de arhitectură, *Le Visiteur*, și intenționați să dedicați Bucureștiului un număr din această publicație. Ați putea să ne-o prezentați, pe scurt?

P.K.: *Le Visiteur* este o revistă de reflecție/opinie. De asemenea, este o revistă tematică, nu este o revistă de actualitate. În trecut, era o publicație semestrială și, de acum două numere, a devenit anuală. E aproape ca o carte, pentru că este o publicație de referință pentru Societatea noastră, Societatea Arhitecților din Franța, care o finanțează, dar și pentru că ea reprezintă rezultatul unui proces laborios de reflecție și editare. Cuprinde contribuții științifice de nivel foarte înalt, iar noi suntem foarte exigenți în ceea ce privește conținutul științific și redacțional. Conține, în general, trei capitolesecțiuni: prima parte este reprezentată de profilul unui arhitect. Pentru fiecare număr, alegem un arhitect și, dacă se poate, înainte de a ne hotărî să îi publicăm profilul, discutăm despre opera sa. Astfel, în ultimul număr am scris despre Carrilho da Graça, un arhitect portughez. În alte ediții am avut dosare dedicate lui Corsini, lui Luigi Snozzi... În general, sunt arhitecți a căror abordare dorim să o prezentăm, și nu neapărat o clădire în particular, ci mai multe proiecte semnate de acel arhitect. Încercăm să mergem pe ideea de a înțelege abordarea unui arhitect. Mai mult, încercăm să alegem arhitecți din lumea întreagă. Am avut dosare dedicate arhitecților din Brazilia, Columbia, Turcia, India... Încercăm să ne axăm pe prezentarea arhitecților din întreaga lume, vrem să-i prezentăm pe cei care nu fac parte din „star-systemul” internațional. Cu alte cuvinte, încercăm să îi ajutăm pe cititorii noștri să descopere arhitecți necunoscuți sau insuficient cunoscuți și despre care credem că munca lor, de multe ori „tăcută”, merită să fie cunoscută mai bine. Cel de-al doilea capitol tematic al revistei este constituit

din reflecții asupra unei teme date, pornind de la un colocolviu pe care îl organizăm în fiecare an a sediul nostru în cadrul Societății Arhitecților din Franța, în parteneriat cu centrele naționale de parteneriat științific din Franța. Este un colocolviu internațional cu temă dată, pe care noi o stabilim. Revista *Le Visiteur* prezintă principalele conferințe, reflecții și texte produse în cadrul acestor colocolvii. Anul trecut, tema colocolviului a fost „Teorie și proiect”, punând sub semnul întrebării raportul dintre arhitectură și teoria arhitecturii, pentru a determina dacă se mai poate vorbi despre teorie în cadrul acestei profesii. Următorul colocolviu va avea loc peste 5 luni, iar invitații vor fi profesioniști din domeniu, cercetători, experți, critici, arhitecți și profesori din întreaga lume. Tema va fi „Arhitectură și politică” și vom dezbate relația dintre arhitectură și putere. Cea de-a treia rubrică este o mică rubrică liberă, în care contribuțiile sunt mai deschise, în funcție de tema fiecărui număr.

A.R.: Intenționați totodată să invitați trei arhitecți români în Franța, la Paris, pentru un sejur în cadrul căruia să își prezinte lucrările. V-ați gândit deja pe cine doriți să invitați?

P.K.: Nu încă, pentru că acum descopăr arhitectura contemporană din București. Prin urmare, nu pot să vă spun acum cine vor fi invitații. Ceea ce vă pot spune este că aceste conferințe organizate de Societatea Arhitecților din Franța sunt în același spirit ca și revista noastră, *Le Visiteur*, și, prin urmare, nu încercăm să invităm star arhitecți care produc arhitectură internațională, cu excepția cazurilor în care arhitectura pe care aceștia o produc este de o foarte bună calitate, caz în care nu o „interzicem”. În schimb, ne interesează demersurile constante, de calitate, exigente, critice, bine gândite. Prin urmare, invităm arhitecți ce corespund acestui profil, pentru ca publicul parizian în particular și cel francez în general să îi poată cunoaște. O arhitectură tânără sau mai puțin tânără, emergentă sau confirmată, bine gândită și de calitate.

A.R.: Care ar fi primele gânduri despre scena arhitecturală din România sau, mai precis, din București?

P.K.: Încep să o descopăr. După acest interviu, am programată o vizită a orașului. Am la dispoziție două ore ca să vizitez câteva clădiri și să încep să explorez puțin producția contemporană de arhitectură din București. Prin urmare, poate că este cam prematur să mă exprim asupra calității arhitecturii românești actuale. Sper ca în curând să îmi pot forma o părere avizată asupra acestui subiect.

A.R.: Ieri, în cadrul conferinței, ați vorbit despre programele de locuire contemporană și ați afirmat că marile programe de locuire de astăzi se diferențiază doar prin design de cele ale trecutului, fără a răspunde necesității unui țesut urban diversificat. Ați putea să ne vorbiți despre viziunea dvs. asupra orașului ideal?

P.K.: Nu știu ce înseamnă orașul ideal, pentru că orașul în care trăim în ziua de astăzi este unul stratificat, cu o istorie complexă. Nu se mai poate pune problema și nu mai este vremea proiectelor ex-nihilo, orașelor noi, orașelor ideale. Cred că problema noastră, în ziua de azi, este de a interveni asupra orașului existent. Prin urmare, miza este mai degrabă de a privi ceea ce există deja și de a oferi răspunsuri diferențiate în funcție de fiecare situație. Vedem foarte des că viziunile stereotipe duc la impasuri și cred că e timpul să ieșim din logica modelelor, din ideea de oraș ideal și de a interveni asupra orașului așa cum e el, pentru a-l face mai bun. Soluțiile nu pot fi aceleași într-un centru istoric, într-un cartier de mari ansambluri imobiliare și într-un cartier din anii '80. Pentru că orașul să evolueze, soluțiile nu pot fi decât contextuale.

A.R.: Bucureștiul a fost de multe ori numit un oraș haotic – cu centrul istoric, imobilele interbelice și cartierele de blocuri socialiste. Ce direcție de dezvoltare ați vedea pentru acest tip de oraș?

P.K.: Cred că Bucureștiul are mult potențial, pentru că densitatea este redusă. Cred că este un mare avantaj pentru București să aibă multe terenuri disponibile și o densitate redusă a populației. Așa cum spuneam mai devreme, intervențiile asupra centrului istoric și cele asupra marilor axe din perioada socialistă sau asupra cartierelor cu ansambluri de locuințe nu pot fi aceleași. Cred că e nevoie de mijloace și unelte și demersuri diferențiate, în funcție de fiecare zonă. Însă, ceea ce mi se pare esențial astăzi este revitalizarea zonelor centrale ale orașelor și oprirea construirii de noi bulevarde. Cred că Bucureștiul se află acum într-un impas: fie centrul vechi al

orașului continuă să se degradeze, să sărăcească, caz în care se va ajunge la un moment în care acest proces va fi foarte dificil de oprit, fie se revitalizează centrul vechi, iar Bucureștiul poate deveni un oraș foarte dinamic și de calitate, în beneficiul locuitorilor săi.

A.R.: O ultimă întrebare. Dvs. sunteți și profesor și ați avut o activitate didactică extrem de bogată. Care sunt ideile pe care încercați să le transmiteți studenților dvs.?

P.K.: Arhitectura este o meserie care nu se poate practica fără pasiune. Deci, în primul rând, încerc să le transmit pasiunea mea pentru această profesie. Consider că dacă vrei să fii arhitect trebuie să fii pasionat de arhitectură. Un al doilea lucru pe care încerc să îl transmit este dimensiunea etică atașată meseriei noastre. Spre deosebire de toate celelalte forme ale creației artistice, arhitectura este singura formă de creație care este impusă altor oameni, este impusă comunității. Un scriitor, un muzician, un pictor, un sculptor nu își impun creațiile asupra altora și fiecare este liber să citească o carte, să privească un tablou, să vadă un film la cinema sau să asculte o muzică. Arhitectura o „suportăm” cu toții, o impunem asupra altora, iar acest lucru al trebui să îl îndemne pe arhitect spre o etică aparte. Cred că această dimensiune etică atașată profesiei noastre face ca opera de artă pe care o producem să fie și un spațiu ce poate folosit pentru a face viața la oraș mai agreabilă. E un lucru care face parte din convigerile mele și din obiectivele pe care le am în vedere când predau – transmiterea acestui spirit etic. De asemenea, cred că este, de asemenea, foarte importantă, legat de această chestiune de etică, ideea că forma unei clădiri trebuie să se supună unor motive. Nu este un act gratuit, nu este un scop în sine, ci este un mijloc. Și nu există rezultante estetice, formale, care să fie atât de frumoase ca atunci când sunt necesare și legitime. Prin urmare, cred că forma trebuie să fie dictată de un motiv, nu de un *a priori* în sine. Acestea sunt principiile după care îmi practic meseria.

www.institut-francais.ro



Foto: Șerban Bonciocat

18 aprilie, Ziua Mondială a Monumentelor 2012 Patrimoniul Mondial

În 1982, la propunerea ICOMOS (Consiliul Internațional al Monumentelor și Siturilor), UNESCO a declarat ziua de 18 aprilie ca Ziua mondială a monumentelor. De atunci, în fiecare an, pe 18 aprilie se celebrează, pe plan internațional, o temă legată de patrimoniul construit. Anul acesta, având în vedere că în noiembrie se vor împlini 40 de ani de la adoptarea de către UNESCO a Convenției pentru Protejarea Patrimoniului Mondial Cultural și Natural, tema aleasă este *Patrimoniul mondial și dezvoltare durabilă: rolul comunităților locale*. Dincolo de perceperea Listei Patrimoniului Mondial ca cea mai de succes inițiativă a UNESCO – Convenția a fost semnată de 188 de state și a generat înscrierea pe Lista Patrimoniului Mondial a 725 de obiective culturale, 183 de obiective naturale și 28 de obiective mixte, culturale și naturale – tema *Patrimoniul Mondial* cheamă la o privire în profunzime asupra contribuției siturilor patrimoniului mondial la dezvoltarea durabilă și la îmbunătățirea calității vieții. De asemenea, invită la o reflecție asupra participării la procesul de identificare și monitorizare a bunurilor din Lista Patrimoniului Mondial a comunităților locale, la înțelegerea, de către acestea, a semnificațiilor valorii universale excepționale a Patrimoniului Mondial.

În acest context, este îmbucurător faptul că în ultima perioadă, în România, țară ce are în Lista Patrimoniului Mondial 6 poziții de patrimoniu cultural cu 30 de localități, există două comunități locale, Sibiu și Târgu Jiu, care, prin decizia și acțiunea consiliilor locale și a primarilor, se preocupă de promovarea patrimoniului lor cultural în Lista Patrimoniului Mondial. Este vorba de refacerea dosarului de nominalizare în Lista Patrimoniului Mondial a centrului istoric al Sibiului și de elaborarea dosarului de nominalizare și luarea măsurilor corespunzătoare pentru protejarea patrimoniului monumental brânșean de la Târgu Jiu.

Astăzi, cca 100.000 de români trăiesc în localități care poartă emblema UNESCO – Patrimoniul Mondial. Alte câteva sute de mii vizitează anual aceste localități. Impactul semnificațiilor profunde ale valorilor patrimoniului mondial, chiar acolo unde el există, pare însă să se termina la marginea localităților cu monumente UNESCO. Rolul de exemplu pentru gestiunea și întreținerea monumentelor, indiferent de valoarea lor internațională sau locală, rol pe care trebuie să-l joace siturile patrimoniului mondial UNESCO, este încă redus. Exemplaritatea intervențiilor de conservare, restaurare și punere în valoare a monumentelor UNESCO, având rol metodologic pentru



Mănăstirea Hurezi. Foto: Șerban Bonciocot

întreaga activitate în domeniul patrimoniului, este încă doar un deziderat. În România nu există, deocamdată, o bază de percepere socială largă a rolului și semnificațiilor patrimoniului construit, fie el de importanță locală, regională ori națională. Nici deciziile politice naționale și nici acțiunea administrativă locală nu generează o abordare în sensul prevăzut de Convenția Patrimoniului Mondial, care cere statelor membre să adopte politici care să asigure patrimoniului cultural și natural un rol pe care îl merită în viața contemporană. Integrarea măsurilor de protejare a monumentelor istorice în cadrul programelor de amenajare a teritoriului, urbanism și dezvoltare, cerută de Convenție, se sfârșește la cuprinderea monumentelor istorice în programele de finanțare europene, de dragul punctajului superior asigurat de acestea. Patrimoniul cultural național este perceput de factorii de decizie fie drept un element care mai degrabă încurcă în activitățile de dezvoltare urbanistică, unde linia dreaptă a traseelor se lovește de monumente de arhitectură sau situri arheologice, fie un impediment pentru extragerea și a ultimelor resurse strategice ale țării. În cel mai bun caz, este o resursă turistică pentru uzul străinilor și nicidecum o

valoare fundamentală a identității și dezvoltării echilibrate și durabile a comunităților. Patrimoniul Mondial, inclusiv cele 30 de ipostazieri ale sale din România (cărora sperăm să li se adauge, în curând, și Sibiu, Tg. Jiu și Roșia Montană) trebuie să fie purtătorii schimbării de paradigmă a relației dintre cetățenii și administrațiile României și moștenirea trecutului; o schimbare de paradigmă către o asumare de responsabilitate nu doar în numele trecutului, înțeles prin marile sale evenimente și personalități, ci o asumare de răspundere în numele viitorului. Este încă o dată de citat John Ruskin care, în 1849, întrevădea în lucrarea sa *The Seven Lamps of Architecture* conceptul de dezvoltare durabilă bazat și pe rolul patrimoniului construit: „Dumnezeu ne-a împrumutat pământul pe durata vieții noastre: este o mare responsabilitate. Ea aparține atât nouă, cât și celor care vor veni după noi, și ale căror nume sunt deja scrise în Cartea Creației. Și nu avem niciun drept, prin ce facem sau neglijăm, ca să-i penalizăm sau să-i privăm de vreun drept pe care ar fi putut să-l aibă moștenire din partea noastră. (...)”.

conf. dr. arh. Sergiu NISTOR
Președinte ICOMOS România



ROMANIA
GREEN
BUILDING
PROFESSIONAL

Romania Green Building Professional

Program de certificare și training

pregătit de Consiliul Român pentru Clădiri Verzi

- Cadrul legislativ și sisteme voluntare de certificare pentru clădiri verzi disponibile în România
- Principii sustenabile de proiectare arhitecturală
- Evaluarea și costul clădirilor verzi
- Managementul proiectelor de construcții verzi
- Selectia și managementul locației unei clădiri verzi
- Managementul și operarea clădirilor verzi
- Designul sistemelor de iluminat & Clădiri Automatizate
- Materiale și resurse sustenabile
- Anvelopa Clădirii
- Amenajarea Spațiului Exterior
- Tehnologii pentru proiectarea clădirilor verzi (IT tools)
- Noduri de transport, căi de acces și automobile electrice
- HVAC & Soluții pentru încălzire
- Managementul energetic al clădirii & Integrarea soluțiilor regenerabile de energie
- Conservarea și managementul apei

Membrii OAR cu drept de semnătură beneficiază de o reducere semnificativă. Pentru mai multe informații și înscrieri, vizitați :

www.RoGBC.org

Premiile Europa Nostra 2012

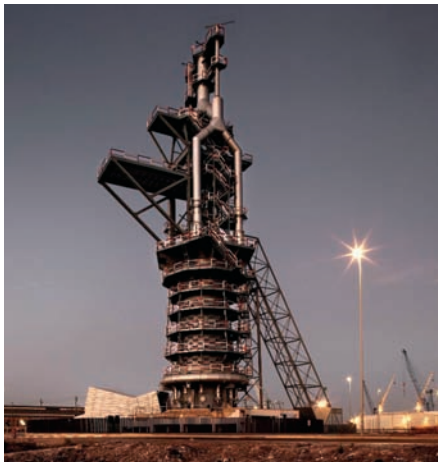
www.europanostra.org



Cetate Antică în Aghios Andreas, Siphnos, Grecia



Mori de vânt la Mănăstirea Sf. Ioan Teologul, Chora, Patmos, Grecia



Furnalul nr. 2, Sagunto, Spania

La sfârșitul lunii martie, Comisia Europeană, împreună cu fundația Europa Nostra au anunțat câștigătorii ediției 2012 ai Premiilor Uniunii Europene pentru Patrimoniul Cultural. Premiile vor fi decernate pe data de 1 iunie, în cadrul unei ceremonii organizate la Mănăstirea Jerónimos din Lisabona, în prezența Comisarului European pentru Educație, Cultură, Multilingvism și Tineret, Androulla Vassiliou și a președintelui Europa Nostra, Plácido Domingo. Tot atunci, din cele 28 de proiecte câștigătoare, 6 vor fi răsplătite cu Marele Premiu Europa Nostra, dovadă pentru realizările excepționale aduse în slujba patrimoniului.



„Ciclu de cel de-al Doilea Templu” - panouri pictate la Kunststätte Bossard, Jesteburg, Germania

Evenimentul își propune în fiecare an să sublinieze excelența în conservare, cercetare, educație și sensibilizare precum și contribuția personală a unor indivizi sau grupuri, toate menite să salveze bogata și diversă moștenire culturală a Europei. Cei 28 de laureați ai celor 4 categorii au fost aleși din 226 de înscrieri provenite din 31 de țări. Proiectele au fost analizate de către un juriu specializat, având în frunte în acest

an pe José-Maria Ballester (Spania) – categoria Conservare, prof. Gianni Perbellini (Italia) – categoria Cercetare, Alexander Fürst zu Sayn-Wittgenstein-Sayn (Germania) – categoria Devotament față de Patrimoniul și prof. Emil Hädler (Germania) – categoria Educație. Înscrierile pentru ediția din 2013 au început deja, iar termenul limită pentru aplicații este 1 octombrie 2012.

Participarea României la premiile Europa Nostra a fost una deosebit de importantă încă de la începuturi. De-a lungul anilor au fost premiate o serie de proiecte, organizații, instituții și personalități implicate în protejarea patrimoniului. Fundația Mihai Eminescu Trust, Muzeul Brukenthal din Sibiu, Centrul de specializare în reabilitarea patrimoniului construit de la Castelul Bannfy din Bonțida și specialiști precum Hans-Christian Habermann, Șerban G. Cantacuzino sunt printre cei premiați până acum de Comisia Europeană și Europa Nostra.

Continuând tradiția anilor precedenți, în prima etapă a premiilor din 2012 au fost premiate două proiecte românești: Mănăstirea Golia, la categoria Conservare și doamna Paraschiva Kovacs, la categoria Devotament față de Patrimoniul.

Mănăstirea Golia

Mănăstirea Golia este unul dintre cele mai bine păstrate ansambluri monastice din România, biserica, turnul clopotniță, zidul de incintă și cele patru turnuri de colț dăinuind până azi de la momentul zidirii. Recentul proiect de care a beneficiat a avut în vedere două obiective majore: restaurarea ansamblului mănăstiresc și dezvoltarea unei infrastructuri care să permită accesul pe situl istoric, dezvoltând astfel interesul turistic și cultural pentru prețiosul obiectiv.



Paraschiva Kovacs

Paraschiva Kovacs, o învățătoare din localitatea Satu Mare din județul Harghita și-a dedicat 40 de ani din viață inventarierii și conservării porților tradiționale din zona secuiască. A documentat toate ornamentele acestora, inclusiv dinastiile de cioplitori din peste 100 de localități, realizând o hartă cadastrală a tuturor porților din regiunea

Odorheiului. Observând pericolul care planează asupra acestor capodopere ale artei populare, a decis să inițieze un program menit să le salveze. A reușit să convingă autoritățile să aloce fonduri de la bugetul local pentru reabilitarea porților vechi, iar implicarea sa constantă a permis localității Satu Mare să își păstreze aspectul tradițional, în care casele sunt precedate de porți înalte, frumos sculptate.



Locuințe sociale – Reloaded

Cité Chaillot găzduiește, începând cu 14 martie, a doua ediție a expoziției „Vers des nouveaux logements sociaux”. Prezentând 16 proiecte noi, alături de inițiativele promovate în cadrul primei expoziții și de o serie de concepte și chestiuni teoretice generale, demersul urmărește expunerea unei perspective globale a tendințelor actuale în construcția de locuințe colective.



Inițiat în 2009 de Cité Chaillot, proiectul s-a bucurat de un foarte mare succes, primul catalog fiind tipărit în trei tiraje, iar expoziția a fost itinerantă inclusiv în America Latină. În consecință, la începutul acestui an a fost deschisă o nouă expoziție, prezentând o nouă serie de proiecte. Componenta principală este structurată în patru părți tematice: fabricarea urbanului, diversificarea tipologiilor, dezvoltarea suprafețelor exterioare și revizuirea arhetipurilor. Sub titlatura „după 3 ani”, au fost prezentate proiectele promovate în cadrul primei ediții, abordându-se astfel problema finalității și funcționalității. Ținând cont de faptul că 30% din studenții de pe teritoriul Franței sunt cazați la cămin, un loc aparte în cadrul expoziției a fost ocupat de locuințele pentru studenți. Nu a fost omisă nici componenta istorică, o secțiune a expoziției fiind dedicată evoluției tipologiei locuințelor sociale în ultimul secol, și nici perspectiva europeană, de ansamblu, în cadrul căreia au fost prezentate 60 de proiecte structurate pe mai multe categorii, ansambluri de tip cartier, monoblocuri, intervenții mixte, intervenții la scară redusă și reconversii, astfel urmărindu-se evidențierea diversității existente în cadrul acestui pro-



gram și variația proiectelor pe fondul unor condiții climaterice și culturale diferite. Ca un contrapunct, sunt prezentate 30 de proiecte în lucru, propuse a fi realizate pe teritoriul Franței. Problema habitatului este și va fi întotdeauna o chestiune de actualitate. Cum construim locuințe în acord cu cerințele societății, cum actualizăm ceea ce există și cum ne

raportăm la mediul înconjurător? Cum, într-un context atât de restrictiv din punct de vedere logistic și economic, reușim să rămânem creativi și să propunem în continuare soluții noi? Acestea sunt întrebările la care demersul propus de Cité Chaillot încearcă să răspundă.

TEXT ȘI FOTO: LOREDANA BRUMĂ

www.citechailot.fr

WAF is back
and WAF is 5!

Architectural Excellence – Live

World
Architecture
Festival
2012

3-5 October 2012, Singapore

The world's largest, live, truly inclusive
and interactive global, architectural
awards programme.

Entries open 1 May

For full details and to enter
visit www.worldarchitecturefestival.com
call 0845 056 8339 (UK) + 44 (0)20 7554 5800
or email info@worldarchitecturefestival.com

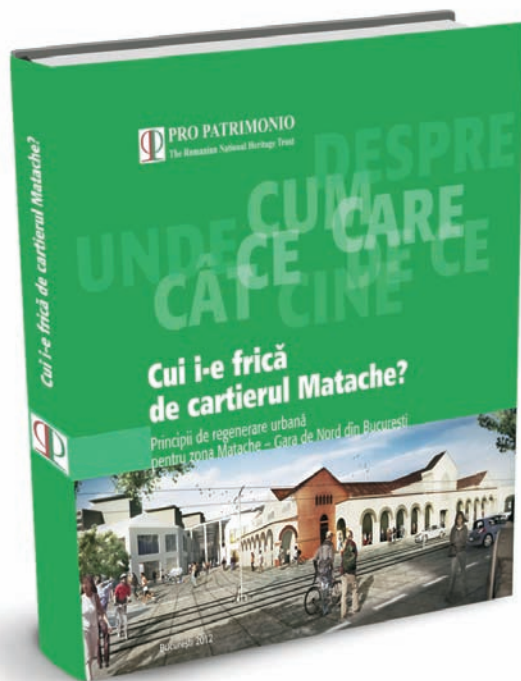
Save 10% off entries when
you quote OBROM.

www.worldarchitecturefestival.com

Cui i-e frică de cartierul Matache?

Text: ȘERBAN ȚIGĂNAS

Președintele Ordinului Arhitecților din România



Vă relatez din poziția de complice la acest eveniment care a fost mai mult decât o lansare de carte, care la rândul ei e mai mult decât o carte. Evenimentul a fost Conferința organizată de OAR sub genericul *Un altfel de arhitect, un altfel de spațiu public*, așa cum facem de mai mulți ani înaintea de tradiționalul Bal al arhitecților, care capătă astfel și o componentă de dezbatere profesională și comunicare. Cartea este imortalizarea unui proces important care a precedat-o și care va continua după apariția ei, un proces care, după părerea mea, va face trecerea de la o epocă a urbanismului de până acum în București la una nouă, de după cazul Matache. Este mai mult decât o carte, pentru că este de fapt parte dintr-un proiect, dintr-o acțiune, dintr-o încercare a mai multor oameni care și-au adunat energiile pentru a colabora cu toți ceilalți în scopul de a schimba soarta unui cartier devastat, în bine. Pro Patrimonio, organizație internațională care își declină intențiile din generic, și-a asumat calitatea de editură, în timp ce autorii cărții sunt de fapt mulți oameni care, fie că au lucrat la cercetarea unor metode și soluții alternative pentru continuarea proiectului arterei Diametrala Nord-Sud, Buzești-Berzei-Uranus, fie că și-au exprimat opiniile profesionale din mai multe unghiuri de incidență, tocmai pentru a contribui la calificarea și mai ales la orientarea acestei operațiuni într-o direcție acceptabilă, de alt tip, altă calitate, altfel

decât până acum, adică nesatisfăcătoare, ca întreaga stare a Bucureștiului. Autorii studiilor și-au spus Arhitecții voluntari, chiar dacă nu toți sunt arhitecți și chiar dacă rolul lor a fost diferit în acest proces. Sunt mulți, voluntari, dar nu anonimi, cele 26 de fotografii de la sfârșitul cărții însoțite de câteva cuvinte care descriu crezul fiecăruia arătându-ne un grup de oameni de toate vârstele, unii foarte cunoscuți pentru ceea

ce fac, alții aducând tinerete și energia necesară. Liderul lor, Șerban Sturza, aflat și la cârma *Pro Patrimonio, The Romanian National Heritage Trust*, a reușit să transforme toată munca voluntarilor într-o discuție amplă cu semne de întrebare și exemple, cu propuneri și ilustrări ale acestora și cu instrumente de măsură a ceea ce oferă o direcție de dezvoltare sau o alta. Dacă începuturile coagulării acestor idei pentru cartier au pornit de la dorința de a salva clădiri de patrimoniu în evident pericol, au trecut prin căutarea de soluții pentru ca cele aflate în pericol să poată fi salvate fără compromiterea operațiunii primăriei și cu finalizarea ei, mai apoi arhitecții voluntari au ajuns la esența oricărei operațiuni urbane, absentă în planurile oficiale, și anume la orientarea și centrarea eforturilor municipalității către regenerarea cartierului și calitatea vieții din zona Halei Matache, precum și către conectarea zonei Gării de Nord cu centrul capitalei, de care se află la mică distanță. Editorul dirijor al cărții este Mirela Duculescu, care și-a format echipa de designeri, graficieni, fotografi și comentatori în scris, inclusiv traducători ai textelor în și din alte limbi. Coperta anunță subtil conținutul: *Despre, Cum, Cine, Ce, De ce, Care, Cât și Unde*, toate întrebări cu răspunsuri oferite prin argumente, analize, desene, simulări, statistici. Deschizând copertile, între bijuteriile grafice ale Ralucai Mihalache, sub punerea în pagină a lui Octavian Carabela, Mirela Duculescu evocă pentru



Cum ne-ar plăcea să fie piața și bulevardul Gării - propunere Arhitecții Voluntari (dreapta jos, Gara de Nord; dreapta sus, Ministerul Transporturilor)



Cum ar putea fi strada Berzei – propunere Arhitectii Voluntari



Strada Berzei în șantier, iulie 2011

Început un trecut recent și cutremurător al caselor care pier în jurul Halei Matache, dar ne trimite spre un final deschis, în care un copil din viitor ar putea să aibă două variante pentru o zi obișnuită din viața lui: cea preconizată de traficul auto intensificat, scopul de fapt al arterei lărgite prin demolări sau cea permisă de direcțiile și principiile de dezvoltare propuse de arhitecții voluntari. Sub genericul *Oricine poate avea inițiativă*, Serban Sturduza explică, pe puncte, cine, pentru cine, când, de ce, ce vor arhitecții voluntari. Este descris apoi proiectul primăriei, pentru ca în continuare Olivier Bastin, bowmeister al Bruxelles-ului, pe care l-am urmărit la Conferința Națională a Ordinului din noiembrie trecut, să evidențieze contrastul între ce se realizează

în lume în privința unor operațiuni similare și caracterul principal perimat al proiectului primăriei bucureștene, Stelian Tănase, care și-a prezentat la lansare cercetarea făcută asupra cartierului pentru romanul său *Moartea unui dansator de tango* să remarce culoarea și virtuțile a ceea ce numește Cartierul latin al Bucureștilor, Vintilă Mihăilescu, cunoscut sociolog și antropolog, să vorbească despre nevoile urbane ale oamenilor și nu ale unui mecanism interesat doar de circulația cu mașinile, Ana Maria Zahariade, teoretician al fenomenului modern, să evoce optimist antecedente franceze, întrebându-se de ce nu și la București?, Gruița Bădescu, designer urban și cercetător, să-și evoce mentorii și profesorii de la Cambridge, care subliniază eroarea de abor-

dare făcută de municipalitate în contextul teoriilor internaționale, dar și practicilor cele mai recente, iar mie revenindu-mi misiunea să explic cele zece rațiuni pentru care Ordinul încearcă să contribuie la buna rezolvare a situației și conflictului, dar și să explic contextul urbanismului românesc care a condus la astfel de situații, cu motivații profunde. Urmează ilustrări, analize de sustenabilitate, bilanțuri, calendar al evenimentelor și liste de semnături ale aderenților la ceea ce a devenit o mișcare pentru un altfel de București, conștient de propriile valori și orientat pentru oameni. Citiți *Cui i-e frică de cartierul Matache?* și vă asigur că veți găsi un prim pas spre o normalitate din care ne dorim cu toții să facem parte. www.propatrimonio.org

Noul showroom DISENO

CREATIVITY KNOWS NO RULES!

Începând cu 10 mai, showroomul DISENO se mută într-o nouă locație, mai spațioasă și mai fermecătoare, în care atenția și asistența profesională într-un ambient confortabil și familial sunt în continuare garantate. Cele mai noi și mai îndrăznețe colecții pentru decorațiuni interioare vor fi expuse pe toate cele trei nivele ale clădirii cu numărul 11 de pe strada Teheran din Capitală.



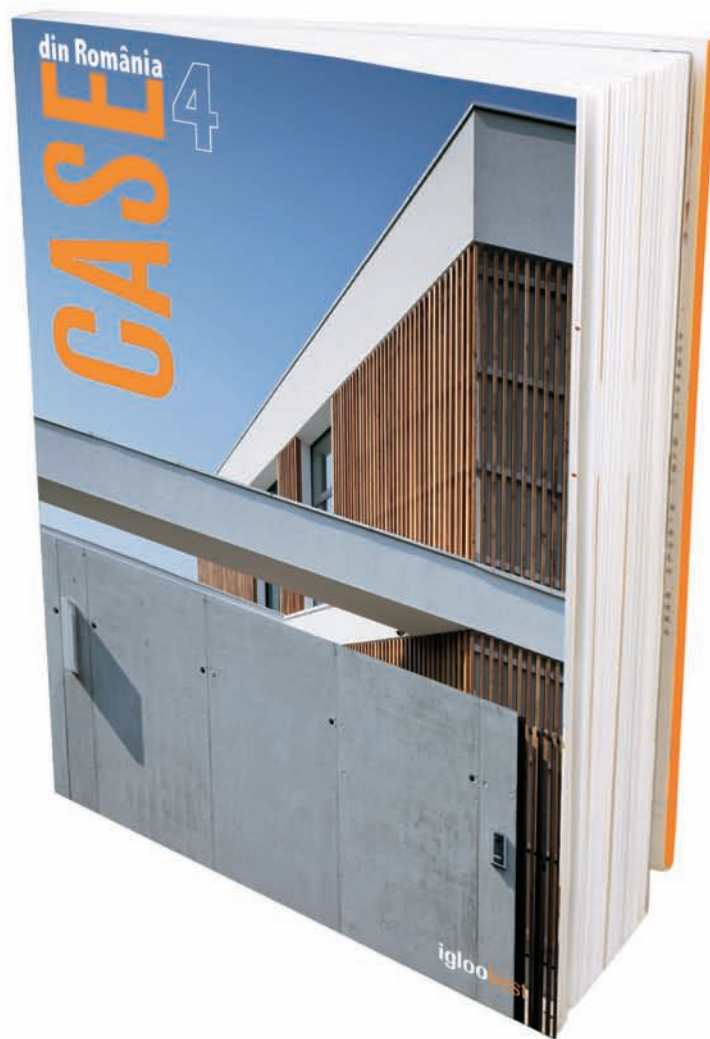
Mai mult, gama de produse inițiale va fi la rândul ei lărgită. De acum înainte vor fi disponibile, în completarea ineditelor colecții de faianță, gresie, piatră naturală, mozaic, obiecte sanitare, căzi, cabine de duș, accesorii și radiatoare, o serie de noi produse: placaje ceramice volumetrice cu aspect de Corian, parchet din lemn natural stratificat, baterii cu design futurist, precum și piese de mobilier pentru baie, cu linie neoclasică. Toate acestea vor fi îmbogățite prin introducerea segmentului de bucătării a grupului Porcelanosa: GAMA DECOR – un brand destinat segmentului high-end și cu o divizie specială de proiecte.

Vă invităm să descoperiți un loc în care creativitatea nu cunoaște reguli, cu ocazia deschiderii oficiale a noului showroom DISENO ce va avea loc pe 10 mai 2012, începând cu ora 18.00.



Diseno – Ceramics & Sanitary
Str. Teheran nr. 11, sector 1, București
office@diseno.ro
www.diseno.ro





un nou album **igloobest**
din **mai** în librării și pe www.igloo.ro

CONSTRUIEȘTI UȘOR



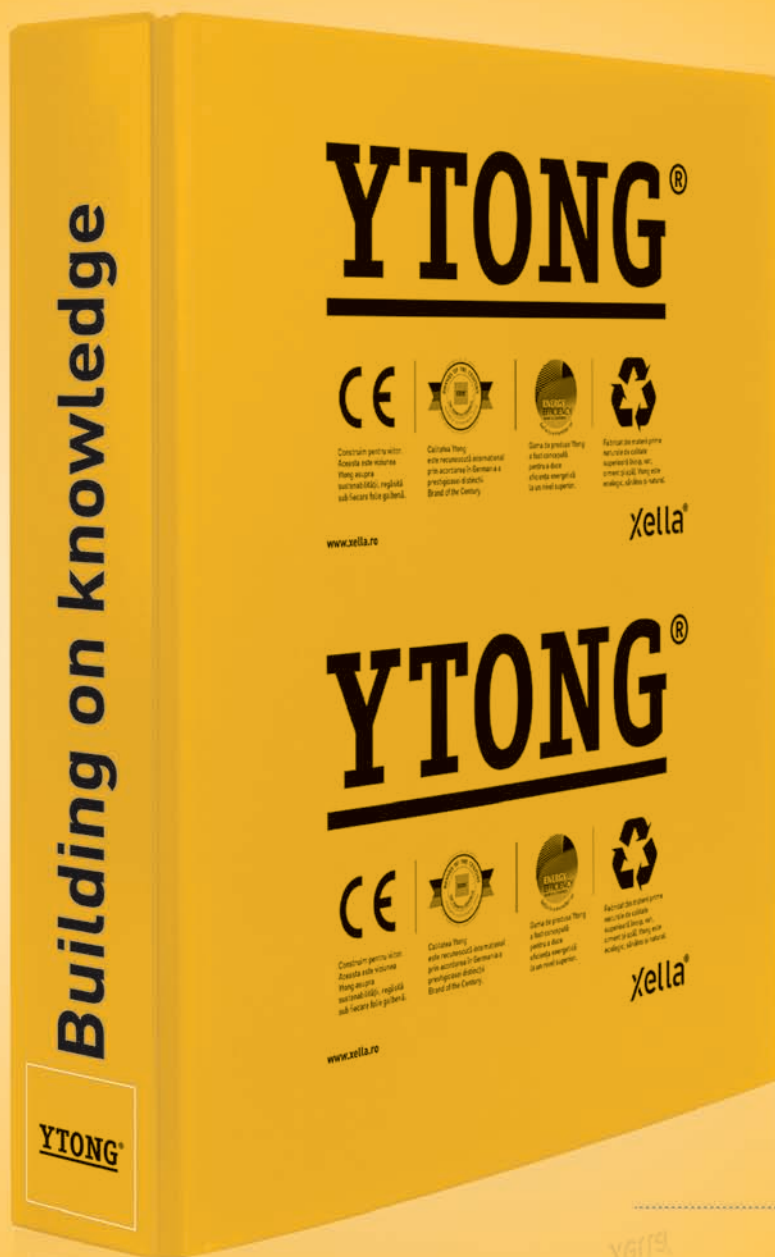
VIZIUNE ȘI
APLICARE



CAIET DE
SARCINI



MANUAL
TEHNIC



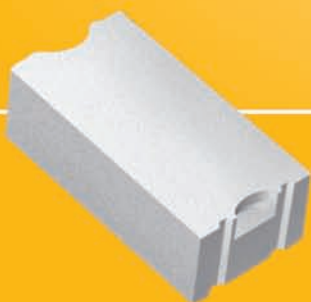
DATE
TEHNICE



CERCETARE ȘI
DEZVOLTARE



GHIDUL
MEȘTERULUI



Trimite datele tale de contact pe proiecte@xella.com
și descoperă Dosarul Proiectantului.

www.xella.com

YTONG®