

#35 iulie - august 2011

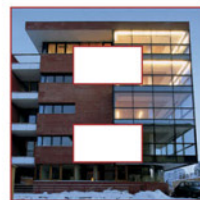
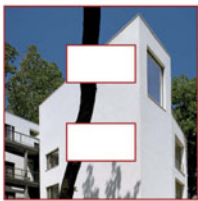
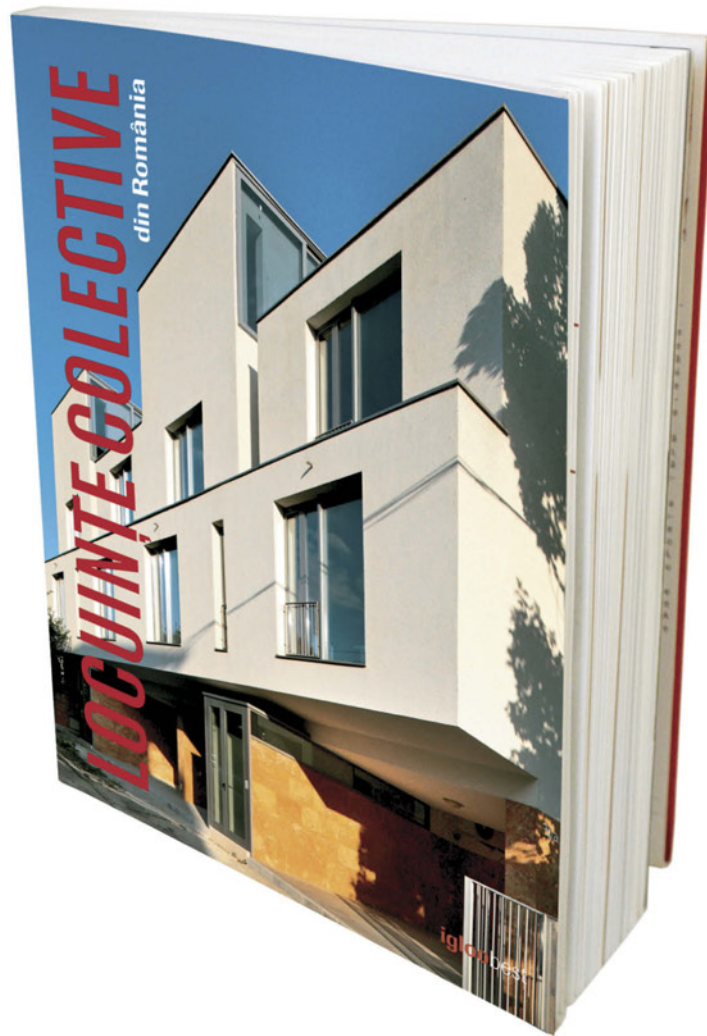
ARHITECTII ȘI BUCUREȘTIUL



ISSN 4133 - 1234

Anuala de Arhitectură București 2011 | Concurs de arhitectură Blaj | Zaha Hadid Mobile Art Paris





un nou album **igloobest**
din **octombrie** în librării și pe www.igloo.ro



AGENDA OAR

- Comisia Tehnică a Primăriei București 04
- Comisia de Disciplină OAR București. Arhitecții și contractul de proiectare 12
- Concurs de soluții pentru amenajarea spațiului supradetras Parcaj Universitate 12
- Despre Anuala de Arhitectură București 2011. Concursul de arhitectură 16
- Premiile Anualei de Arhitectură 2011 18
- Premiul Opera Omnia. Prof. dr. arh. Zoltán Takács 26

EVENIMENTE INTERNE

- Soluțiile câștigătoare la concursul de arhitectură deschis la Blaj 30
- Concurs pentru pavilionul României de la Expoziția UIA 2011 32
- Renovare clădire str. Palanca în Timișoara 34

EVENIMENTE EXTERNE

- Zaha Hadid Mobile Art în Paris 38
- Train of ideas - Visions for future cities 39
- IABR 2012. Making the City 40

PUBLICAȚII

- Socialist Modernism. Roman Bezzak 40
- Noutăți de la Cărturești 42



Pe copertă: Atra Doftana, TECON
Foto: Cosmin Dragomir

Filiala București OAR

Președinte arh. Mircea Ochinciuc

Colegiul director

arh. Mihai Ene, arh. Alexandru Nicolae Panaitescu,
arh. Mario Kuibus, arh. Crișan Atanasiu,
arh. Emil Ivănescu

Adresă:

str. Academiei nr. 18-20, sector 1, București,
tel. 303.92.26

www.oar-bucuresti.ro

Editor: igloo media

Bord editorial:

Bruno Andreșoiu
Adrian Ciocăzanu

Redactori:

Viorica Buică
Loredana Brumă
Anca Rotar
Reka Țugui

Grafică:

Cătălin Artenie

DTP & procesare imagine:

Cristian David

Corectură:

Andreea Amzoiu

Adresă:

str. Brezoianu nr. 4, sector 5, București,
tel. 313.41.18, office@igloo.ro

Stimați colegi,

Conducerea Ordinului Arhitecților București vă aduce la cunoștință dorința sa de a promova transparența în ceea ce privește activitățile și deciziile sale. În consecință, buletinul „Arhitecții și Bucureștiul”, distribuit gratuit tuturor membrilor filialei, va încerca să prezinte mai elocvent toate activitățile Ordinului și problemele cu care acesta se confruntă. Buletinul „Arhitecții și Bucureștiul” poate fi descărcat în format .pdf de pe site-ul oficial al Ordinului accesând adresa: www.oar-bucuresti.ro

Pentru o mai bună comunicare cu toți membrii Filialei București, vă invităm să vă exprimați opiniile legate de activitatea OAR București și de ceea ce ar trebui să reprezinte prioritățile de acțiune ale organizației noastre.

Am dori, de asemenea, să ne indicați subiectele pe care să le abordăm în numerele viitoare ale Buletinului „Arhitecții și Bucureștiul”. Vă mulțumim și așteptăm răspunsurile dumneavoastră!

Ședințele Comisiei Tehnice de Urbanism și Amenajare a Teritoriului a Primăriei Municipiului București

Continuăm informarea membrilor OAR asupra ședințelor de avizare săptămânale ale Comisiei Tehnice de Urbanism și Amenajare a Teritoriului, în noua sa formulă. Selecția următoare a folosit drept criterii calitatea proiectelor aduse în discuție și gradul lor de reprezentativitate pentru oraș, caracterul lor problematic și specificitatea locală. Ședințele Comisiei sunt consemnate de domnul Constantin Hostiuc.

18 mai

Ședința CTUAT a Primăriei Municipiului București din 18 mai 2011. Comisia a fost alcătuită din: Bogdan Bogoescu, președinte; Doina Bubulete, Casandra Roșu, Vlad Cavarnali, Constantin Enache, Dorin Ștefan, membri. Din partea Comisilor Tehnice de Specialitate au fost prezenți Elena Boghină, Serviciul Circulație și Andrei Zaharescu, Serviciul Rețele. A participat la discuții și dl. Gheorghe Pătrașcu, arhitect-șef al Capitalei.

1. PUZ Str. C.D. Gherea nr. 123, S.1 / proiectant SC ROM-SCAD NPROIECT SRL; URB. RUR. ADRIAN LUCA, aviz de oportunitate

Pe un lot de cca. 1.800 mp se dorește ridicarea unei clădiri destinate locuirii; pentru moment, există aici o construcție P+1 pentru care a fost obținută autorizație de demolare. Întreaga zonă studiată oferă și alte exemple de ocupare cu clădiri punctuale de P+3/4. POT estimat va fi de 60-70%, iar CUT de 2,8-3,2. Proiectanții își doresc construirea de locuințe colective (între 20 și 22 de apartamente) într-o clădire de P+3E cu et. 4 retras, în care subsolul și demisolul vor fi afectate parcării.

Constantin Enache dorește să știe de ce s-a evitat cuplarea la calcan pe colț, spre S, și observă că în ce privește relația cu parterul, impresia pe care clădirea o dă este de a fi foarte lungă.

Bogdan Bogoescu ar fi dorit o arie de analiză mai largă; se interesează de înălțimea clădirii apropiate, care va impune unele restricții noii propuneri – se răspunde că aceasta are

doar P+1 și et. 2 mansardat, dar că în zonă caracterul urban este mai ales marcat de clădiri aflate în distribuție eterogenă de P+3, P+4 sau chiar P+5E.

Casandra Roșu se interesează despre funcțiunea clădirii aflate pe colțul învecinat – se răspunde că este un depozit. Dorin Ștefan este de părere că o clădire P+3 este posibilă, dar nu dorește ca aceasta să fie mansardată, ci ca ultimul etaj să fie tratat ca un etaj retras; arată că pentru locuire un CUT de 2,5-2,8 este unul maximal, orice altă sporire peste aceste limite ducând aproape întotdeauna la degradarea calității locuirii.

Constantin Enache apreciază ca prea masiv și compact blocul și este de părere că o soluție cu 4 etaje nu este fericită. Înălțimea, în opinia domniei-sale, trebuie demolită; colțul poate atinge P+3, dar în rest, etajul al treilea ar trebui să fie retras.

Doina Bubulete este de părere că înălțimea maximă care poate fi atinsă aici, dată fiind și funcțiunea, este de P+2. Casandra Roșu ar permite și un imobil P+3.

Rezoluție (Bogdan Bogoescu): „Suntem de acord cu construirea unei clădiri de P+2, care poate fi ridicată la P+3 în intersecție; CUT nu trebuie să depășească 2,8.”

2. PUZ Str. Alexandru Bratu nr. 23-25, S.1 / proiectant SC M DESIGN SRL, URB. RUR. LUMINIȚA MACHEDON, aviz de urbanism

Principala piedică menționată de proiectanți în prezentarea proiectului este cea de a se fi confruntat cu un PUZ existent, dar care nu este aprobat – PUZ Sisești. Lotul are cca. 3.000 mp, este încadrat în PUG ca fiind M3, iar autorizația directă care ar fi putut fi obținută ar fi permis ridicarea unei clădiri P+4E, cu un CUT de 2,5.

Dorin Ștefan ar fi de acord cu atingerea în această situație a unui CUT de 3, în limita zonei M3, și cu o înălțime de maximum 6 niveluri.

Andrei Zaharescu observă că trama stradală prezentată e modificată față de cea veche, iar Elena Boghină atenționează proiectanții și Comisia în legătură cu absența drumului de



halaj. Arhitectul-șef este de părere că în acest caz drumul de halaj poate fi asimilat cu drumul normal, iar Bogdan Bogoescu sugerează atribuirea unei duble funcțiuni drumului de halaj, care ar trebui cu această ocazie redesenat. Reprezentantul Ministerului Mediului face, însă, precizarea că drumul în cauză este în administrarea Apelor Române, și cum, mai mult, se află și în zona de protecție a lacului, soluția propusă nu este una realistă.

Constantin Enache: „Întrucât ne aflăm într-o zonă ambiguă, dată mai ales de neaprobarea aceluia plan avizat, soluțiile propuse trebuie să se modeleze, cumva, acestei realități de fapt, ca și cadrului legal. Sunt de părere să ținem cont în acest caz și de soluția pe care ar putea-o oferi Sectorul – în ce mă privește, sunt de acord cu locuințele pe mal de lac, pentru că astfel elementul natural poate fi utilizat, accesat – și așa recomandă ca accentul vertical să fie unul siluetat, nu unul masiv, pentru a favoriza o relație cât de cât convenabilă cu vecinătatea.”

Rezoluție (Bogdan Bogoescu): „Avizăm favorabil propunerea, în condițiile în care se rectifică strada de pe mal, astfel încât ea să fie și drum de halaj. CUT va fi de maximum 3, iar înălțimea limită de P+6”.

3. PUZ Str. Chitila-triaj nr. 2, S.6 / proiectant BIA ARH BARBU VLAD, aviz de urbanism, revenire

S-a revenit cu o nouă propunere, care a încercat să țină cont de toate cerințele anterior exprimate de Comisie: s-a realizat un studiu de însorire, s-a regândit și detaliat sistemul de circulație în zonă, astfel încât să se ofere acesteia și clădirii posibilitatea de a funcționa și de a se dezvolta, au fost definite incintele și spațiile destinate publicului. Avizul de la Mediu există, întrucât a fost acceptată soluția suprafețelor înierbate și a grădinilor suspendate. Există și un aviz de la aviație pentru înălțimea de 90 m, dar în principiu există acordul și pentru o clădire mai înaltă, întrucât traficul aerian nu va fi afectat de această nouă construcție.

Constantin Enache: „Sunt de acord cu avizarea favorabilă, deoarece propunerea încearcă să genereze un început de încredere și de civilizație urbană în acest colț al orașului.”

Vlad Cavarnali se declară de acord și el cu propunerea, în forma prezentată.

Rezoluție (Bogdan Bogoescu): „Propunem avizarea favorabilă.”

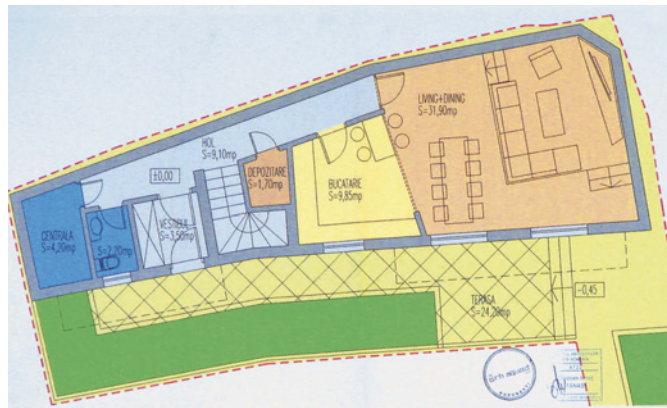
4. PUD Str. Neajlovului nr. 11, S. 1 / proiectant SC ARH SQUAD SRL, URB. RUR. VICTORIA NAVRESCU, aviz de urbanism, revenire

Zona studiată pentru a permite viitoarea construcție se află în Sectorul 1, la N de Bd. Gloria și aparține conform PUZ UTR-ului L2A; indicatorii permisi sunt POT 45%, CUT 0,9. Pe parcela de 200 mp se dorește amplasarea unei construcții pe fund de lot, pentru că se poate construi favorabil și pentru zonă, și pentru viitorul locatar, în planul secund. La proprietate, însă, se ajunge pe un acces dificil ca statut. Casandra Roșu exprimă opinia conform căreia „forma legală de exploatare a acestui lot este cea cu precizarea accesului și a condițiilor lui.”

Bogdan Bogoescu ar dori să știe dacă nu s-ar putea încerca o cuplare a lotului cu proprietatea din spate – se răspunde negativ.

Dorin Ștefan: „Acest lot conjunctural nu ar trebui construit. Răspunsurile care se pot da unei astfel de realități sunt și ele, la rândul lor, conjuncturale, iar arhitecții ar trebui, ca profesioniști, să se opună oricărei alte logici care nu este cea a normalității profesionale.”

Constantin Enache: „Sunt de acord că situația este una conjuncturală, dar eu voi fi conjunctural în felul meu propriu, sugerând o soluție chiar și în acest caz, pentru că, într-adevăr



situația este excepțională, anormală, însă orașul nu are, în ansamblul său, de suferit de pe urma unei astfel de intervenții – parterul poate rămâne așa cum este, iar etajul va trebui să se retragă pe capete cu 2 m ca să poată exista o fațadă clar constituită. Mai mult, cred că propunerea se poate rezolva prin concesionare și că, din punct de vedere tehnic, putem susține o soluție pe această cale. Problema este, fundamental, una de ordin juridic și social și ar fi bine pentru proprietar să solicite o audiență Primarului pentru a clarifica statutul lotului pe care îl deține.”

Casandra Roșu este în principiu de acord cu ideea de apariție a unei străzi noi, dar crede că în această formă proiectul nu poate fi avizat favorabil.

Rezoluție (Bogdan Bogoescu): „Vă rugăm să reveniți în Comisie după ce veți obține un punct de vedere clar din partea autorităților și administrației.”

25 mai

Sedința CTUAT a Primăriei Municipiului București din 25 mai 2011. Comisia a fost alcătuită din: Bogdan Bogoescu, președinte, Constantin Enache, Tiberiu Florescu, Dan Marin, Dan Șerban, Dorin Ștefan, membri. Din partea Comisiilor Tehnice de Specialitate au fost prezenți Andrei Zaharescu, Serviciul Rețele și Elena Boghină, Serviciul Circulație. A participat la discuții și arhitectul-șef al Capitalei, dl. Gheorghe Pătrașcu.

1. PUZ Șoseaua Alexandriei nr. 122B, S.5 / proiectant SC ESENATURA ATELIER DE PROIECTARE SRL, URB. RUR. FLORENTIN GUDILA, aviz de urbanism, revenire

Față de ultima înfățișare, se arată că au fost efectuate și introduse în documentare sugestiile Comisiei: zona verde a intrat în M, POT a fost adus la 70%, CUT nu depășește 3. Se precizează din nou că funcțiunea predominantă va fi aceea de clădire de birouri, dar va cuprinde și 12 apt. sub 100 mp. În condițiile date, nu pot fi asigurate mai mult de 4 locuri de parcare, care vor fi destinate birourilor. Avizul de la circulație există, pentru că Șoseaua Alexandriei va fi lărgită de la 21 la 38 m, extinderea urmând a se face numai pe partea dreaptă; în ceea ce privește încadrarea în intersecție a noii propuneri, s-a cerut ca proprietarul să cedeze o suprafață de teren. Accesul, însă, aparține și va aparține în continuare benzinăriei existente. Dorința inițială a proiectantului a fost să se încerce realizarea și concretizarea unei reguli pentru toată intersecția, cu atât mai mult cu cât este vorba despre una dintre intrările importante în București, iar piața rezultată din încrucișarea drumurilor este cu totul dezorganizată.

Dorin Ștefan ar dori să știe dacă nu cumva o extrudare a volumului propus nu ar da mai multa prezență clădirii și, prin urmare, nu ar fi un mai bun semn pentru întreaga intersecție; se pronunță, personal, pentru o soluție de acest fel, iar opiniei d-sale se raliază și Dan Șerban.



Tiberiu Florescu: „Este vorba aici, în primul rând, despre una dintre intrările în București. Ca atare, înainte de orice alte considerente, mă interesează o viziune unitară asupra locului, poate o propunere a unui front continuu de o înălțime comună. Pe scurt, m-ar interesa ca studiul să aibă o anume coerență și să susțină ansamblul, nu să demonstreze doar posibilitatea unei intervenții pe parcelă”.

Dorin Ștefan este de părere că, dacă o reglementare ca aceea propusă de Tiberiu Florescu nu poate fi dată, atunci ar fi mai util să se rămână la prevederile PUG, care prevăd o zonă de M3 și înălțimea maximă de P+4. „Urbanistic vorbind, aici nu ar mai trebui să se construiască nimic decât dacă zona în ansamblul ei se va restructura, pentru că, lipsind o viziune, se va construi fantezist și fără nicio ordine, fără nicio regulă.”

Bogdan Bogoescu, însă, atrage atenția asupra faptului că „dacă vom accepta PUZ în această formă, vom ajunge să legitimăm, cumva, și acea casă din pinten, ridicată ilegal și fără nicio rațiune urbanistică.”

Rezoluție (Bogdan Bogoescu): „Propunerea ilustrează cum nu se poate mai potrivit lipsa de control a administrației Capitalei asupra propriului patrimoniu și asupra propriilor proiecte. Aici ar fi de datoria Primăriei să sancționeze problema acelei case apărute ilegal. Din punctul de vedere al parcelei, propun să avizăm favorabil realizarea acestui edificabil în condițiile prevăzute de PUG – încadrare în zona M2 și h maxim P+4, în speranța că astfel se va deschide posibilitatea de evoluție a zonei către urbanitate.”

2. PUZ Str. Dambului nr. 74, S.4 / proiectant SC ARTEK CB SRL, URB. RUR. CRISTINA ENACHE, consultare

Prezentarea este prefată de o intervenție a arhitectului-șef al Sectorului 4, Daniel Cărămidă, care afirmă că, în noile condiții, legea dă o libertate mai mare administrației, dar că, urmare a acestor prevederi, Sectorul 4 a pierdut zona protejată. Parcul Tineretului s-a mărit, rezultând o insularizare a zonei, iar pe terenul triunghiular rezultat din nerealizarea închiderii inelului median de circulație prin Parc a fost studiată posibilitatea acordării unor terenuri în compensație pentru cei care au pierdut parcele în favoarea domeniului public. Pe de altă parte, pe alte suprafețe ale parcului s-au continuat inițiativele inoculării de vocații tineresti acestui parc de mari dimensiuni – zone de agrement, AquaPark ș.a.m.d.

Propunerea de principiu pentru această zonă triunghiulară ar fi de trecere a ei în zona M2, care să poată primi accente de P+14, P+16, poate chiar și mai înalte. În același timp, mai afirmă arhitectul-șef de sector, Sala Polivalentă, care nu mai corespunde cerințelor actuale din mai multe privințe, va trebui remodelată pentru a se putea dezvolta, motiv pentru care s-ar putea gândi prezența în parc, la o oarecare distanță, a unui hotel care să re-dimensioneze posibilitățile Sălii.

Dan Marin se interesează dacă proiectul AquaPark va intra și

el în acest PUZ – se răspunde negativ; același mai dorește să știe în baza cărei documentații s-a făcut proiectul AquaPark – se răspunde că el a fost cuprins în PUZ Parcul Tineretului, dar că a fost avizat și mai apoi actualizat pe baza unui PUD avizat de Sector. Stelian Constantinescu intervine în discuție și precizează că în zonă au apărut o serie de modificări față de cele prevăzute de documentații, în sensul că „s-au făcut schimbări de funcțiune și de încadrări, a fost schimbat locul și accesul în zonă, ideea de funcțiune V3 presupune accesul public, în timp ce în prezent accesul la strand este controlat ș.a.m.d.”

Referitor la problema extinderii și dezvoltării Sălii Polivalente, Dorin Ștefan dorește să știe cine este actualmente proprietarul sălii – se răspunde că este o instituție de stat, de sine stătătoare, SC Polivalenta S.A. Este de părere că, dacă va trebui construit hotelul sau vreo extindere, este bine ca aceste extinderi/dezvoltări să se construiască în imediata apropiere, pentru a se evita circulațiile haotice prin parc. Cât privește strada care asigură accesul prin spate ale mașinilor, este de părere că aceasta va trebui așezată pe limita parcului. Tiberiu Florescu consideră că esențiale pentru această zonă sunt planșele care cuprind regimul juridic al terenurilor, care e obligatoriu să conțină punerile în posesie, circulațiile terenurilor, limitele cadastrale; cere aceste documente, dar ele nu îi pot fi oferite pe moment de solicitant.

Daniel Cărămidă: „Am considerat că, înainte de toate acestea, este oportun să precizăm conceptul de rezolvare. Se va putea mobila zona cu puncte înalte?”

Constantin Enache răspunde și acestei întrebări, precizându-și poziția: „Cred că regruparea terenurilor revendicate prin schimb de proprietăți trebuie menținută, sau trebuie să existe exproprieri pentru cauza publică, de vreme ce e clar că nu pot fi revendicate terenuri din domeniul de utilitate publică; amplasarea accentelor înalte pe cornișă este în regulă ca principiu, dar ele trebuie să fie evident diferite ca volum și expresie față de cele din vale; nu cred că a accepta construirea hotelului în punctul indicat e o soluție adusă zonei, pentru că se vor genera alte probleme, care vor fi greu de rezolvat”.

Elena Boghina atrage atenția asupra modului în care va fi figurat pe planșele viitoare drumul de separație dintre proprietăți și parc, pentru că în actualele planșe el este înregistrat ca spațiu verde.

Stelian Constantinescu intervine din nou și exprimă opinia după care, pentru a exista coerență în intervențiile din zonă, trebuie actualizat PUZ Parcul Tineretului, astfel încât toate intențiile de modificare să fie înregistrate de o singură documentație. Mai adaugă că într-o zonă de tipul V1, cum e cea a Parcului, nu poate fi acceptată sub niciun motiv funcțiunea de hotel; trebuie neapărat urmărite, pentru a fi realizată o documentație unitară, numeroasele puneri în posesie și ținut cont de faptul că în parcelările vechi există străzile vechi, pentru că altfel vor exista litigii asupra acestor terenuri fără proprietari.

Tiberiu Florescu: „Documentația este ambiguă. Principial, cred că trebuie rediscutată amplasarea Arenei Bucureștilor. Nu sunt de acord cu străzi noi și construcții noi în parcuri. Hotelul, în eventualitatea în care ar fi locat în acel punct, va crea mari probleme.”

Dan Marin este inechivoc: „Astfel formulată propunerea, evident că nu este posibilă. Chiar dacă vorbim de acea societate a Sălii Polivalente, terenul ei este în altă parte, nu în parc.”

Recomandări (Bogdan Bogoescu): „La PUZ va fi prezentată cât mai exact situația juridică a terenurilor, precum și felul în care propuneți și argumentați delimitarea parcului; zona este în regulă și ea poate valorifica cornișă, deci pot apărea construcții mai înalte; Arena Bucureștilor nu face parte dintr-un PUZ aprobat – se poate gândi relocarea ei.”

3. PUZ Șoseaua lanoului nr. 90, S.2 / proiectant SC BOGOESCU ARHITECTURA URBANISM SRL, URB. RUR. TRAIAN BOGDAN BOGOESCU, aviz de oportunitate

Pe o zonă dens populată, dar marcată de discontinuități multiple – care sunt analizate și prezentate detaliat pe planșe diferite – se dorește realizarea unui „demers anti-mediul”, care vizează construirea unui parc urban pe o dală aflată la o altitudine de 9 m înălțime. Terenul aparține ZP 46 Vatra Luminoasă, fosta zonă industrială, acum ocupată doar de o serie de depozite și de țesătorii, oricum exploatată mult sub potențialul și valoarea ei urbană (este mărginită de arterele Pantelimon / Coravu / Mihai Bravu și de Stadionul Național). S-a realizat în principal o analiză a zonelor verzi și a calității spațiilor comerciale din întreaga arie, ajungându-se la următoarele concluzii de principiu: 98% din unitățile de alimentație publică sunt reprezentate de fast-food, calitatea comerțului per ansamblu este scăzută, există 218 bănci în zonă, din totalul de cca. 12.500 mp de spații verzi ale zonei, numai cca 4% sunt destinate recreerii. Transportul public este bine servit de liniile de tramvai și de troleibuze, ca și de actualul, respectiv viitorul metrou.

Din analiza zonei protejate, au rezultat trei tipuri de disfuncționalități: intervenții nocive prin supraetajare; ocupare cu garaje a unor suprafețe importante; extinderi cu desființări sau desfigurări ale fațadelor. Spațiul suferă, per ansamblu, de o lipsă evidentă de identitate. Se propune, prin urmare, un centru comunitar de cartier cu spații comerciale unitare, parc, loisir, sport, iar la cota de 9 m se vor afla terenul de tip parc, terenul de joacă pentru copii, pavilioanele de loisir. Ca indicatori urbanistici, se propune un POT de 70%, de la 40%, dar cu acoperișul înierbat, un CUT de 1,9 față de 1,8, cât permite regulamentul actual, și o înălțime maximă de 13 m, care este cea a zonei.

Dan Șerban este de acord cu propunerea, apreciază analiza și cere, la prezentarea viitoare, ilustrarea de temă și câteva secțiuni. Dorin Ștefan, Dan Marin și Tiberiu Florescu sunt de acord și ei cu propunerea; ultimul solicită ca grădina suspendată să fie realizată coerent, ca un mare ansamblu, și cu un strat de pământ de minimum 1,60 m, care să permită continuitate de sol înierbat și plantarea de vegetație mare.

Andrei Zaharescu atrage atenția asupra necesității de a face ca apele pluviale să fie conduse prin instalații către apa freatică, evitându-se astfel impermeabilizarea solului.

Rezoluție (Constantin Enache): „Proiectul se avizează favorabil, în condițiile în care vor fi realizate corect spațiile plantate de la nivelul superior; se va urmări atent gestionarea apei și, pe cât posibil, se va încerca o liniștire a fațadelor, mai ales în zona de jos a clădirii”.

4. Str. Drumul la Roșu nr. 70-90, S.6 / proiectant URBE 2000 Birou de Proiectare, Urbanism, Arhitectură, Design, URB. RUR. CONSTANTIN ENACHE, aviz de urbanism

Documentația este una dintre cele 46 de PUZ-uri avizate, însă suspendate, pentru care procedura de intrare în legalitate a trebuit reluată. Amplasarea construcției s-a realizat pe marginea Lacului Morii, la NV, în imediata apropiere a PUZ realizat de echipa condusă de Ricardo Bofill. Terenurile sunt în marea lor majoritate libere, însă mai există unele case pe loturi. Au fost luate în considerare și introduse în documentație drumul pe mal de lac și limitele de proprietăți, iar numărul necesar de parcări este asigurat sub o dală comună înierbată. S-au stabilit mai multe niveluri de indicatori, dată fiind suprafața mare afectată de clădiri și inegalitatea de ocupare a acestuia de către construcțiile propuse. Astfel, pentru clădirile mai înalte sau egale cu 14 etaje, POT a fost apreciat ca fiind de 20%, pentru cele mai mic de 12 niveluri este de 30%, iar pentru cele cu înălțimea de 6 m, el poate atinge 40%.



Dan Șerban este de acord cu propunerea, apreciind ritmul compoziției, felul în care se poate face perceperea ansamblului, modul de a fi prezent al dominantei ș.a.m.d. Andrei Zaharescu este și el de acord cu propunerea, însă sugerează, dată fiind apropierea locației de proiectul de mari dimensiuni al echipei conduse de Ricardo Bofill, discutarea echipării în comun a celor două viitoare realități urbanistice. Constantin Enache este favorabil avizării proiectului, cu condiția demarării mai întâi a realizării structurilor și rețelelor. Andrei Zaharescu revine și precizează că „problema edilitară este una foarte importantă pentru întreg proiectul. Primăria Sectorului 6 are un drum aprobat și trebuie neapărat văzut care este traseul acestuia, pentru a se intra în concordanță la nivel de documentație.”

Rezoluție (Bogdan Bogoescu): „Este foarte important de colat, de adunat într-o singură documentație tot ceea ce se petrece pe malul lacului. Discuția trebuie neapărat reluată și la prezentarea inelului median, dată fiind incidența importantă a proiectelor cu viitoarea arteră. De observat coerența documentațiilor cu drumul propus.”

5. PUZ Str. Jean Monnet nr. 16, S.1 / proiectant URB. RUR. AURORA BANCAU, aviz de urbanism

Terenul pe care se dorește construirea se află în apropierea Bulevardului Primăverii, în Parcelarea Jianu, ZP57. Are o suprafață de doar 237 mp și a fost pus în posesie de RAPPS; parcelarea avea acces prin Str. Victor Hugo, unde deschide un front de 8 m. Zona are deja multe imobile de P+4 cu destinația de locuințe. Se dorește pentru viitoarea clădire obținerea unui POT de 60% față de 40, cât poate oferi zona, un CUT de 3 și o înălțime de P+3/4.

Dan Marin cere, pe cât posibil, recuperarea străzilor din vechiul parcelar, care existau, însă au fost desființate de autoritățile comuniste.

Bogdan Bogoescu face observația mării reduse a parcelarului, raportat la care regimul de construire este unul foarte ridicat. Este de părere că ar fi util să fie dată o reglementare întregii parcele a RAPPS.

Dorin Ștefan oferă sugestia unei bucle interioare parcelei, care să rezolve pe viitor problema circulației de incintă, măcar. Mai crede că soluția cea mai potrivită, în această situație, este „să se restituie cele două străzi, urmată de o rețea integrală a parcelei mari.”

Tiberiu Florescu este de părere ca PUZ-ul este unul de parcelă, și arată că trebuie reglementate și accesele și, în egală măsură, calitatea acestei documentații în raport cu situația vecinătăților.

Rezoluție (Bogdan Bogoescu): „Vă rugăm să reveniți după o întrevvedere cu RAPPS și după ce încercați să stabiliți cu ei regimul străzilor, dacă se poate urmat de o propunere de amenajare la nivelul întregii parcele.”

1 iunie

Sedinta CTUAT a Primăriei Municipiului București din 1 iunie 2011. Comisia a fost alcătuită din: Sorin Gabrea, președinte, Doina Bubulete, Casandra Roșu, Bogdan Bogoescu, Vlad Cavarnali, Constantin Enache, membri. Din partea Comisiilor Tehnice de Specialitate a fost prezent Andrei Zaharescu, Serviciul Rețele. A participat la discuții și arhitectul-șef al Capitalei, dl. Gheorghe Pătrașcu.

1. Studiu peisagistic Bdul. Vasile Milea (Pasaj Basarab - Bdul. Timișoara) / proiectant SC SEARCH CORPORATION SRL, URB RUR MARGARETA FOTACHE, consultare

Intenția proiectantului este cea de a reabilita sistemul rutier și al liniilor de tramvai pe artera care face obiectul studiului, cu adresa mai exactă a tronsonului Pasajul Basarab – Bdul Timișoara. Se mai doresc următoarele: stâlpii de lumină și firele de tramvai să fie gândite și realizate ca o funcțiune comună; păstrarea liniei clare de demarcație între spațiile publice și cele private; realizarea unei plantații din frasin și tei, în condițiile în care majoritatea pomilor maturi va fi păstrată. Se mai precizează că există deja un aviz de la Serviciul Circulație. Bogdan Bogoescu dorește să știe dacă au fost gândite parcări temporare în lungul liniei de circulație analizate, în ideea în care spațiile de parcare dintre pomi nu sunt o soluție fericită; se răspunde că se va putea opri temporar, dar că artera este, în realitate, mai mult una de tranzit. Constantin Enache: „V-am sugera, dacă se poate, ca teiul să fie plantat în suprafețe mai largi, nu în lungul carosabilului, pentru că are rădăcini foarte puternice, care în timp vor afecta trotuarul și, posibil, chiar carosabilul. În plus, el își pierde frunza încă din iunie-iulie, astfel că în restul anului oferă o imagine mai curând uscată și foarte puțină protecție împotriva căldurii. Frasinul ar fi, din acest punct de vedere, o alegere mai bună, dacă este posibil. Pe de altă parte, consider că ar fi foarte bine ca și spre Politehnică să fie plantați copaci, iar Mallului i se poate cere să execute și el în zonă o plantație de aliniament, care va îmbunătăți clar confortul vizual și termic în zonă, iar imaginea străzii va fi unitară din acest punct de vedere.”

Sorin Gabrea: „Mi-am notat, în timpul prezentării dvs., o serie de probleme care au fost atinse mai puțin și care sunt sigur că vor ameliora mult calitatea proiectului și a intervenției, în măsura în care veți răspunde corect la ele: ce fel de stâlpi intenționați să așezați pe marginea drumului – de beton, de metal, de lemn? Cum vor fi tratate stațiile tramvai, accesele la ele, acoperirile lor, coșurile de gunoi? Aveți două intersecții importante, care pot fi tratate ca pasaj denivelat; precizați-vă, vă rugăm, poziția în legătură cu acestea.”

Bogdan Bogoescu sugerează, față de problema vegetației mari, plantarea de castani – copaci care oferă o imagine



plăcută ca prezentă urbană și protecție îndelungată și eficientă împotriva soarelui. Andrei Zaharescu atrage atenția membrilor Comisiei asupra unei probleme foarte importante – membrii serviciului Circulație cer, din mai multe motive, ca linia de tramvai să fie ridicată, pe acest tronson, cu cca 15 cm.

Sorin Gabrea: „Salutăm și apreciem inițiativa, dar vă rugăm să completați documentația cu planșele care vor propune soluții pentru circulația pietonilor pe întregul traseu studiat, pentru felul în care veți realiza spațiile publice, cu desene care vor arăta modelul și felul în care funcționează mobilierul urban cu corpurile de iluminat; vă mai rugăm să analizați oportunitatea unor pasaje subterane pe traseu. Vă rugăm să reveniți.”

2. PUZ Str. Gazelei nr. 44, S.4 / proiectant EAST WIND ARCHITECT SRL, URB. RUR. RALUCA ELENA AXANTE, aviz de oportunitate

Este vorba despre o parcelă atipică, situată în ZP88. Se dorește realizarea unui imobil cu funcțiunea de locuințe și servicii, dar indicatorii vor crește – POT la 54%, CUT la 3; înălțimea va ajunge la P+6. Pe spatele parcelei, ca vecinătăți, se află Academia Militară și o serie de terenuri de sport. Zona este populată cu loturi lungi și înguste, cu deschidere mică. Dan Șerban: „Conturarea volumetrică în relație cu situl ar conduce la soluția închiderii proprietății ca modalitate de dezvoltare. Cum se va face, însă, alimentarea auto? Pentru moment, mi se pare că accentul este gratuit, și cred că frontul ar fi util să se închidă. Configurația în ansamblu nu e bine motivată.”

Constantin Enache: „Întrebarea mea este ce vom face atunci când, în condițiile în care noi trecem de la 1,8 la 3, și ceilalți vecini vor dori să procedeze la fel? Cum vor putea construi aceștia în regim de echitate?”

Bogdan Bogoescu: „S-a făcut o abordare a tipologiei locului, zonei? Dacă doriți să conservați specificul zonei, care este acel specific? Cum se poate coopera între părți, într-un echilibru și o oarecare echitate a zonei? Adică, respectând un același principiu pentru toată parcela. Cred că o soluție cu două edificabile și cu acces prin pasaj ar fi mai bună.”

Casandra Roșu se declară de acord cu poziția dlui Bogoescu și este de părere că un CUT ca acela propus în această zonă și pentru această funcțiune este prea ridicat.

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Partiul este foarte contorsionat, neargumentat, iar lotul este și așa foarte greu de construit. Vă rugăm să luați în calcul o analiză a posibilității de a construi și pentru dumneavoastră și pentru vecini. Formula cu două edificabile este una mai posibilă. Vă rugăm să soluționați și problema păstrării construcțiilor pe aliniament sau a unei retrageri. Vă rugăm să reveniți.”

3. PUZ Calea Floreasca nr. 242-246, S.1 / proiectant SC QUANTUM DESIGN SRL, URB. RUR. TUDOR DAN, aviz de urbanism

Terenul care face obiectul propunerii este de 1,2 ha și se află într-o zonă ocupată cu servicii, cu spații comerciale, care are o anume dinamică. Se face observația că Bd. Barbu Văcărescu s-a dezvoltat ca un ax urban în lungul Căii Floreasca. Conformația volumetrică propune câteva imobile mai mici, dar și un accent de 130 m înălțime care se dorește a fi punctul central al întregii zone. Au fost identificate trei probleme majore ale proiectului, la care acesta încearcă să răspundă: 1. relația cu cartierul de case individuale; 2. relația cu accentul dominant; 3. felul în care va fi conformat frontul propunerii la Calea Floreasca. Zona de birouri se conformează foarte bine datorită clădirilor înalte care marchează zona de servicii.

Sorin Gabrea se interesează de cuantumul indicatorilor – CUT

propus este de 3,9, POT de 50%, iar h maxim, așa cum s-a arătat, este de 130 m; funcțiunea propusă este de zonă de birouri și comercială. Casandra Roșu consideră POT foarte mare. Bogdan Bogoescu crede că propunerea este posibilă, dar cere detalii asupra felului în care va fi conturat spațiul public, cum va fi el folosit și cum va arăta designul acestuia. Se răspunde că a fost gândit un spațiu public, care va fi delimitat de clădirile mai joase.

Sorin Gabrea consideră că dată fiind vocația zonei, propunerea ar trebui încurajată; dorește să știe dacă strada propusă este una publică sau de deservire internă – se răspunde că strada nu va avea statut public.

Dan Șerban își exprimă rezerva față de edificiul foarte larg, foarte generos propus care, în final, în opinia d-sale, poate produce chiar o altă soluție. Dorește ca și varianta de arhitectură se fie aprobată, dată fiind importanța viitoare a acestei zone și clădiri.

Vlad Cavarnali atrage atenția asupra modalității în care spațiul total al ansamblului va trebui să se închege astfel încât să nu rezulte un spațiu public oarecare, banal, anost. Cere să fie mai bine definită relația dintre elementele existente și cele nou-propuse. În opinia d-sale, trebuie creată o oarecare reprezentativitate a spațiului.

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Suntem în principiu de acord cu funcțiunea propusă și cu indicatorii, dar dorim precizări mai multe asupra intenciei și a organizării ei. Edificabilul să conțină o zonă mai înaltă, ca și un al doilea registru cu un pachet de retrageri. Spațiul public poate fi mai bine conturat dacă s-ar orienta spre S, dar e nevoie de o mai bună relație dintre clădiri, ca și de o mai bună organizare a circulației.”

4. Studiu peisagistic Bdul. Liviu Rebreanu / proiectant SC CONSI TRANS SRL, URB. RUR. MIHAELA MUSCALIUC, aviz de oportunitate

Se dorește mai buna conformare a spațiului public și a organizării vegetației pe întregul bulevard (copacii înalți au fost păstrați), în condițiile în care studiul de trafic prevede deja înălțarea tramvaiului pe o platformă înierbată și sunt unele dificultăți la intersecția acestei artere cu Bd. Camil Ressu. Soluția de circulație este avizată. În zona de intersecție a bulevardelor numite s-a propus o mobilare a spațiului public cu obiecte din lemn și metal; intrarea în parc este marcată. Pe Bd. Grigorescu s-a propus amenajarea unei piațete cu pergole și bănci, iar din punctul de vedere al vegetației au fost propuse specii de arbori și plante rezistente la poluare – castani, platani, corcoduș negru, tei, frasinii.

Bogdan Bogoescu: „Sigur că suntem de acord cu inițiativa, însă toate spațiile trebuie tratate detaliat ca design; în niciun caz nu mai propuneți jardiniere; platforma tramvaiului poate fi corectată”.

Casandra Roșu: „Nu înțeleg deloc vegetația la hârdău pe care o propuneți sau doar o acceptați – dacă tot există pământ, de ce nu se pune acea plantă sau copăcel direct în el? Pe de altă parte, sunt total împotriva pavelelor în București, care fac mersul pentru doamne, cu tocure, absolut imposibil – trotuarele acelea sunt gândite și făcute pentru bărbați cu număr mare la pantofi. Dacă înțeleg bine, propuneți defrișarea a 50 de castani pentru parcări, ceea ce sunt sigură că vă va aduce probleme mari la mediu – comentariul meu este că nu facem un oraș pentru mașini, ci în primul rând pentru oameni. Sunt total împotriva oricărei defrișări, fie și a unui singur copac.” Sorin Gabrea atrage atenția proiectantului că „străzile de această categorie nu pot primi parcări – ele sunt destinate doar circulației simple.”

Constantin Enache este de acord cu observațiile formulate de colegul Bogoescu, dar ține să se consemneze sau măcar să se observe că „și acest proiect, ca multe altele, este doar



cosmetizarea unor suprafețe care se face după intervenția inginerilor. Proiectul nu e unul de concept și nici nu poate să fie câtă vreme urbanismul e înțeleas doar ca o remorcă anexată serviciului de Circulație.”

Doina Bubulete: „Mărturisesc că nu prea înțeleg proiectul – nu înțeleg ce se întâmplă la stânga și la dreapta axului de circulație, care în mod firesc ar trebui să propună amenajări diferite, de vreme ce de ambele părți sunt clădiri sau zone diferite. Apoi, cred că mai trebuie evitată cadența prea rigidă, prea monotonă dacă vreți a elementelor de natură, care, după părerea mea, ar trebui abordată cu oarecare fantezie. Cum va fi percepția dinamică a acestor spații, care sunt elementele de protecție ale pietonilor?”

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Vă rugăm sa reveniți. Nu mai propuneți parcări pe străzi de categoria I. Proiectul să trateze spațiul public până la fațada clădirilor vizibile de pe ambele maluri ale străzii. Completați propunerea cu elementele de iluminare necesare, cu mobilierul urban, cu panourile de afișaj, băncile ș.a.m.d. Propuneți o demarcare clară a spațiilor rezervate traficului și a celui propus pentru pietoni. Acordați atenție indicatoarelor de circulație, mijloacelor de semnalizare.”

22 iunie

Sedința CTUAT a Primăriei Municipiului București din 22 iunie 2011. Comisia a fost alcătuită din Sorin Gabrea, președinte; Doina Bubulete, Bogdan Bogoescu, Vlad Cavarnali, Constantin Enache, Dan Marin, Dan Șerban, Dorin Ștefan, membri. Din partea Comisiilor Tehnice de Specialitate au fost prezenți Elena Boghina, Serviciul Circulație și Andrei Zaharescu, Serviciul Rețele.

1. PUZ Str. Mihail Ivanovici Glinka

Locația viitoarei construcții (o parcelă de cca 450 mp) se află pe Str. Glinka, la intersecție cu Str. Puccini, în apropiere de Calea Floreasca și conform PUG este încadrată L2. În imediata apropiere există un bloc din 1950, la al cărui parter funcționează o grădiniță. Se propune ca viitoarea clădire să aibă funcțiunea de locuire și să se alinieze la cornișă cu edificiul menționat; POT este de 45%, conform încadrării în PUG, însă CUT ajunge la 2,4, depășind indicatorii acceptați ai zonei. Suprafața construită va fi de 200 mp, blocul va avea parter și 4 etaje.

Bogdan Bogoescu se interesează de relația care se va crea cu clădirea existentă – dacă vecinătatea va presupune un calcan, ce funcțiune va fi orientată spre această parte a clădirii – se răspunde că pe partea dinspre calcan vor fi așezate dormitoare. Mai dorește să știe dacă distanța dintre clădiri este acceptabilă – se răspunde afirmativ – sunt 17 m la o înălțime a blocurilor de 26 m.

Constantin Enache ar fi dorit să fie probată posibilitatea con-

struirii și pe partea învecinată de S; atrage atenția asupra nevoii ca alăturarea clădirilor să țină cont de grădiniță și este de părere că un studiu de însoțire relativ la această vecinătate să fie realizat; ar mai dori să știe dacă pe acel loc sau în vecinătate există puneri în posesie.

Dorin Ștefan observă alăturarea de edificiul din stânga, P+3, critică indirect egalitatea masivă a clădirilor și apreciază că o construcție P+5 ar fi fost preferabilă, în condițiile în care ar fi rezultat mai mult spațiu verde.

Bogdan Bogoescu se raliază propunerii lui Dorin Ștefan și estimează că o clădire P+5 ar fi mai de dorit aici, în condițiile în care retragerile minime ar atinge măcar 5 m.

Dan Șerban solicită o ilustrare de temă, considerând că zona este una constituită și cu o arhitectură a cărei imagine contează; dorește precizări legate de accesul pentru mașini și de depozitarea lor.

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Suntem de acord cu avizarea favorabilă și cu indicatorii propuși, dar vă vom ruga să completați informațiile cu parcelarul, cu precizări legate de necesarul auto și de accese, cu ilustrarea de temă. Studiati retragerea mai mare, cu varianta pe care v-o dă, în acest caz, compensația discutată.”

2. PUZ Str. Gârlei nr. 80, S1 / proiectant URB. RUR. CRISTINA OLGA GOCIMAN, aviz de urbanism

Proiectul are aviz de oportunitate, se reamintește că după PUG se află în zona L1B, care ar permite un POT de 20% și un CUT de 0,7, dar acești indicatori ar crește conform necesităților unei construcții cu un minim de confort urban la 60% și la 1,17. În zonă s-a construit foarte mult și inegal ca distribuție și valoare arhitecturală, iar locația propriu-zisă (un teren de formă aproximativ pătrată, cu vecinătăți agesive) se află în interiorul sistemului construit concretizat. Accesul se face printr-o servitute, pentru folosirea căreia există acordul părților, consemnat notarial. Se propune o construcție P+3 pentru partea de S, în cadrul unei rezolvări de ansamblu de tip covor, cu raportare la calcane și vizibilitate bună spre lac. Parcările se vor face parțial pe teren, parțial în garaj.

Dan Șerban este de părere că „e oarecum ciudată configurarea urbanistică a propunerii, poziția clădirii pare întrucâtva forțată. Personal, nu știu cum se va extinde construitul spre partea din stânga, cu vecinătatea dificilă a calcanului.”

Dorin Ștefan dorește să știe cum se va ajunge pe această proprietate dinspre E – se răspunde că accesul va fi posibil folosind servitutea.

Constantin Enache apreciază că în condițiile date această formulă de construcție pare să fie una dintre puținele variante decente posibile și își exprimă acordul favorabil avizării;

Bogdan Bogoescu este și el de acord cu această poziție exprimată.

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Proiectul este, în condițiile date, unul reușit. Se avizează favorabil.”

3. PUZ Str. Dâmbului nr. 74, S.4 / proiectant SC ART TEK CB SRL, URB. RUR. CRISTINA IULIANA ENACHE, consultare

Locația parcelei se află pe vechiul traseu de închidere al inelului median, în apropierea Parcului Tineretului. Există un aviz de oportunitate pentru această intenție de construcție, iar în acesta se cerea ca limita studiului să fie extinsă spre Str. Pridvorului și Calea Piscului, lucru care s-a realizat. Se mai fac următoarele precizări: zona închiderii fostului inel este nereglementată; au fost obținute limitele de intabulare ale Parcului, care permit observarea separării domeniilor; mai există, în zonă, și alte terenuri retrocedate; accesul auto se poate face pe Calea Piscului; în fine, se precizează că, datorită apropierii locației de Orașelul Copilului, au fost avansate două propuneri – una cu absorbție de spațiu verde



către interiorul circulației propuse; o a doua care are în vedere numai exteriorul spațiului public. Propunerea a luat forma a 3 edificabile de înălțimea P+12, care conduc la un CUT de 3,7 și la un POT de 60%. Sorin Manea intervine și arată că: în zonă există probleme foarte mari în primul rând de ordin juridic, mai apoi legate de circulație, în condițiile în care se propun clădiri de P+12 și chiar P+14, însă străzile existente, ca și cele posibile, nu au cum depăși un fir pe sens, ele fiind de 7 m; PUZ Mărțișor este valabil în continuare din punctul de vedere al circulației; există și își produc efecte PUD-uri avizate de S.4; este de dorit ca limita studiului să coincidă cu limita cadastrală. Sorin Gabrea își exprimă acordul cu ultima precizare.

Dorin Ștefan observă o stradă care pare să treacă prin parc și se interesează de statutul acesteia, fiind de părere că, relativ la anvergura dezvoltării zonei, importanța și calibrul ei ar trebui să fie evident mai mari, în măsura în care prezența ei este una oportună pe acea poziție.

Elena Boghină exprimă opinia conform căreia în această situație care se pretează dezvoltării, tronsonul arterei către Șos. Olteniței este neapărat nevoie să atingă minimum două benzi pe sens, iar Andrei Zaharescu atrage atenția asupra echipărilor importante pe care aceste 3 clădiri consistente vor trebui să le aibă.

Dan Marin dorește să știe dacă desenul clădirilor de jos figurează edificiile existente sau doar propuneri – se răspunde că sunt numai propuneri. Observă decalarea clădirilor între ele, care propun o orientare, câtă vreme cele aflate în vecinătate sunt direcționate diferit și își exprimă neplăcerea vizavi de modul individual, particular și pe parcelă în care se fac propuneri de un asemenea impact pentru oraș; consideră că distanțele dintre blocuri sunt prea mici raportat la scara lor și că ritmul acestor viitoare prezențe urbane trebuia mult mai bine gândit, mai ales că ele vor fi foarte vizibile.

Bogdan Bogoescu își exprimă acordul față de poziția exprimată de Dan Marin și crede că „zona de anfiladă de pe cornișă trebuie expandată, dar în condiții foarte bine controlate”.

Constantin Enache este favorabil propunerii care nu intră în contact cu Orașelul Copiilor și este de părere că ar fi fost de dorit mai curând, pentru a respecta vecinătatea și cadrul natural, o propunere numai cu două edificabile, însă mai înalte și mai siluetate, care să degajeze perspectiva spre parc; este neapărată nevoie de corelarea propunerii cu clădirile din primul plan.

Andrei Zaharescu însă ține să atragă atenția asupra riscurilor foarte mari de seismicitate pe care le presupune o clădire înaltă așezată pe o cornișă. Dan Șerban mai adaugă, în fine, la considerațiile de mai sus, nevoia ca tot acest ansamblu să fie cercetat, din punctul de vedere al vizibilității și dinspre Bd. Cantemir.

Sorin Gabrea: „Suntem în principiu de acord cu propunerea,

Însă vă rugăm să reveniți cu o mai atentă studiere a alăturării celor trei parcele și cu o variantă a propunerii cu doar două turnuri. Vă atragem atenția asupra nevoii de a lua în calcul ca punct foarte important alinierea acestora.”

4. PUZ Str. Foișorului nr. 110-112, S.3 / proiectant SC AVIZ SPRINT SRL, URB. RUR. MARIA LUIZA BUDESCU, aviz de urbanism

Avizul de oportunitate a fost favorabil, iar pentru avizarea de urbanism s-au mai solicitat: conturarea unui regulament pentru toată insula studiată; luarea în calcul a declivității terenului, pentru a folosi această dată a terenului în formularea expresiei arhitecturale; încurajarea circulației pietonale transversal; calculul suprafețelor care, practic, vor fi pierdute de investitori în interesul public; pasajul să fie gândit peste un portic, iar pietonalul să fie afectat în bună măsură circulației, prezenței unei piețe urbane. CUT dorit este de 3,8, iar POT de 60%.

Constantin Enache se interesează de rațiunea pentru care a fost evitată cuplarea la calcanul de N – se răspunde că această alipire a fost apreciată ca dificilă și generând o altă serie de probleme la fel de dificile, motiv pentru care s-a optat pentru o prezență arhitecturală separată.

Sorin Gabrea observă că zona este foarte diferită ca parcelar, mai ales date fiind diferențele sensibile de înălțime dintre clădiri.

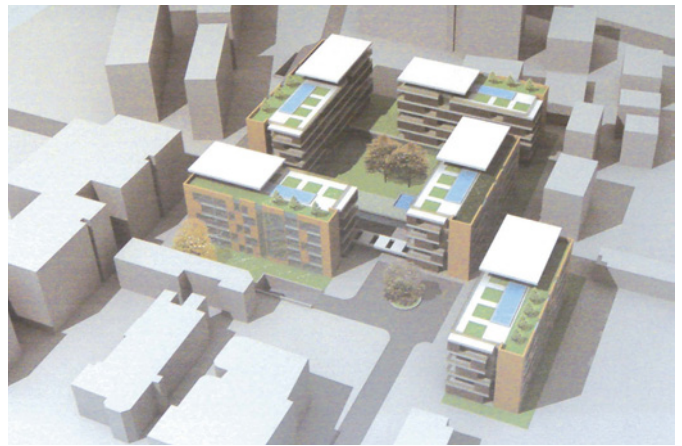
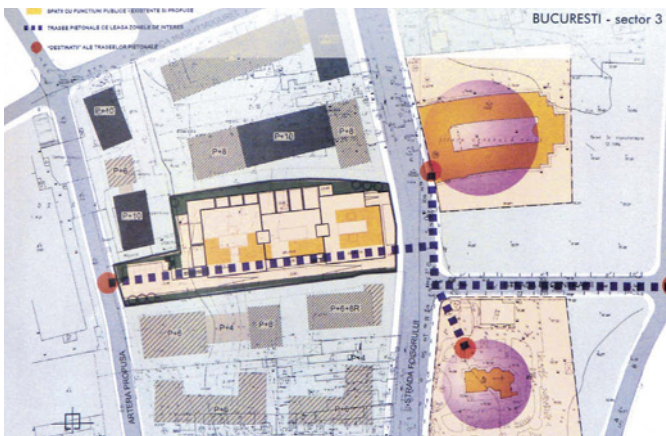
Dan Marin: „În această situație, este mult mai bine să nu se construiască pornind de la parcelar; ceea ce ar trebui făcut ar fi ceva de ordinul operațiunii urbane, al unei construcții urbanistice ample și coerente. Punctual vorbind, evident că unele dintre spațiile dumneavoastră vor avea o orientare numai spre N, ceea ce nu e cel mai fericit lucru pentru locuire – poate reușiți să identificați și să propuneți o altă tipologie, mai adecvată. Orientarea, situația arhitecturală, urbanistică, dar și cea administrativă, vecinătățile – toate trebuiau foarte bine și foarte limpede definite.”

Dan Șerban: „Personal, am câteva întrebări: admitem un imobil atât de lung ca aceasta? O dezvoltare în adâncime în această configurație? Nu ar putea fi descoperită o altă formulă de front continuu? Nu e foarte clar, în plus, cum e configurată incinta.”

Sorin Gabrea ar dori și el, urbanistic, dar și arhitectural, „o altă formulă de concretizare a propunerii, mai spartă, mai aerată; ceea ce ne prezentați indică o diferență de gabarit foarte mare.”

Gheorghe Pătrașcu declară că nu înțelege prezența a doi coeficienți diferiți pe același UTR și atrage atenția proiectanților asupra acestei scăpări.

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Vă rugăm, întrucât mai multe probleme par nesoluționate convingător, să reveniți cu o altă variantă de ocupare, cu o nouă volumetrie, mai transparentă și cu unele indicații măcar despre cum se poate construi echitabil în vecinătatea imediată.”



5. Șos . Kiseleff nr. 45, proiectant SC ART TEK CB SRL, URB. RUR. CRISTINA IULIANA ENACHE, aviz de oportunitate

Parcela pe care se intenționează construirea este una generoasă, de peste 11.800 mp și aparține ZP72, Parcelarea Averescu. În acest moment, pe locul vizat se află o grădină indiviză și 4 construcții, cu două incinte separate și cu un bazin decorativ. Există întrunite o serie de condiții de ordin istoric privind clasarea posibilă a obiectelor de arhitectură. Accesul auto s-ar putea face prin Kiseleff/Clucerului, și el ar fi deținut în coproprietate. Se dorește crearea unui ansamblu rezidențial de clădiri colective cu un scuar și o zonă plantată (45%), cu sporirea tuturor indicatorilor. Se mai arată că terenul nu intră sub incidența Legii 195/114 și nici a Legii 114.

Constantin Enache dorește lămuriri asupra accesului pentru incinta situată în partea inferioară și dorește să știe dacă se cunoaște care este situația PUZ-urilor aprobate din vecinătate.

Doina Bubulete: „Densitatea propusă mi se pare foarte mare și nu înțeleg foarte bine care va fi în cele din urmă vizibilitatea acestui ansamblu dinspre Bd. Kiseleff ori dinspre Arcul de Triumf – personal, aș dori ca el să fie cât mai puțin vizibil, dacă se poate deloc. Mi se pare le fel de evident că accesul dinspre Arcul de Triumf trebuie protejat”.

Sorin Gabrea se interesează despre ce anume a indicat studiul istoric de urbanism – se răspunde că a fost identificată o valoare medie a contextului, care permite intervenția.

Dan Marin: „Schema reședințelor din acest loc era de curte cu incintă, iar acum se propun densificări mult peste ceea ce era acolo. Regret, personal, amenajarea și pierderea incintei; nu sunt entuziasmat de propunere, dar din păcate nu am cum mă împotrivi inițiativei. Mi-aș mai fi dorit o secțiune Kiseleff/Clucerului și să nu se uite că CUT rezultat e un indicator maximal, care nu e obligatoriu să fie atins”.

Constantin Enache: „Cred în eu că oportunitățile de păstrare a zonei s-au pierdut. Nu cred, pe de altă parte, că ar fi posibile blocuri de P+4, 5R – un etaj mai puțin ar aduce o soluție mai bună, iar distanța către blocurile apropiate ar fi bine să fie mai mică.” Părerea exprimată este asumată și de Dan Șerban.

Dorin Ștefan: „Comisia nu poate face altceva decât înscrisul de lege. Cred că aici este posibil cel mult un construit de P+3, pavilionar, dar cel mai bine cred că ar fi o clădire înaltă în mijloc.”

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Prin acceptarea noii formule, caracterul zonei se va modifica foarte mult. Vă rugăm să reveniți cu o formulă pavilionară de P+3, cel mult P+4, dar în care blocurile să încerce să păstreze ceva din „aerul de casă” al zonei. Formula ar fi, în acest fel, posibilă.”

Au mai fost avizate favorabil, în urma unor foarte scurte prezentari, proiectele PUZ Str. Diligenței nr. 17, S.3, SC RADO&SONS DESIGN SRL, URB. RUR. DOINA ROTARU și PUZ Jean Monet 16, S. 1, proiectant SC URBAN AMBITION SRL, URB. RUR. RALUCA EPIFAN.

Comisia de disciplină

Arhitecții și contractul de proiectare

Arhitectul cu drept de semnătură este un profesionist, recunoscut de către autorități prin ștampila pe care își pune semnătura pe documentația elaborată și prezentată spre aprobare. Prin modul în care profesiază, el trebuie să susțină prestigiul profesiei de arhitect. Contractul de proiectare, bine întocmit, este unul dintre factorii care duc la menținerea unui înalt grad de profesionalism și la câștigarea respectului și încrederii în arhitect.

Încă de la înființarea Corpului Arhitecților din România, în 1932, acesta emite documente privitoare la modul de plată al onorariilor și propune un contract standard de proiectare. Și noi avem astăzi un model de contract de proiectare pe care e bine să ne bazăm, măcar în ceea ce privește titlul capitolelor. În relația dintre beneficiar și arhitect, în vederea elaborării unui proiect pentru realizarea unui obiect de investiție, ne confruntăm adesea cu diferite neînțelegeri.

Un factor incontestabil care duce la aceste neînțelegeri este întocmirea defectuoasă a contractului de proiectare sau chiar lipsa acestuia în unele cazuri.

Este regretabil că există arhitecți care, prin modul superficial în care tratează problema contractului, arată că subapreciază misiunea lor și se plasează singuri într-o zonă din afara profesiei adevărate, în zona micii ciupeli, a negoțului de tarabă de la colțul străzii.

Un contract bun nu este ușor de întocmit, dar în final este dovedită utilitatea lui. Trebuie înțeles de către toți arhitecții, că munca de arhitect presupune și pe aceea de a convinge cu tact beneficiarul de oportunitatea soluțiilor propuse și pe aceea de a consemna într-un contract condițiile necesare unui parteneriat arhitect-beneficiar, favorabil construcției ce urmează a fi proiectată.

Din păcate, există colegi de ai noștri care, datorită faptului că nu întocmesc un contract, sau acel contract este foarte ambiguu ori superficial conceput, nu reușesc să finalizeze documentația în condițiile unei bune relații cu beneficiarul. Este adevărat că vina întocmirii unui astfel de contract revine ambelor părți contractante, dar un arhitect are obligația, conform art. 27 din Codul deontologic al profesiei de arhitect ca

orice prestație remunerată, indiferent de modul de exercitare a profesiei să se realizeze pe baza unui contract.

În cazul în care beneficiarul nu vrea să semneze contractul, iar arhitectul, pentru a nu pierde lucrarea, acceptă să lucreze fără contract, trebuie să știe că își asumă riscul ca, la finalizarea lucrării, să nu își mai primească onorariul. De asemenea, au existat cazuri în care arhitectul care nu a stipulat prin contract, prin temă sau act adițional cum va fi remunerat pentru modificările solicitate de beneficiar pe parcursul proiectării, a fost exploatat peste măsură și chiar i s-a solicitat returnarea plății efectuate în avans, pentru nefinalizarea la termen a lucrării. Comisia de disciplină se confruntă adesea cu situații în care tinerii arhitecți nu cunosc consecințele neaplicării legislației, iar Comisia nu îi poate apăra întotdeauna, pentru a evita instanța de judecată. De aceea, îi invităm pe toți arhitecții care își deschid birouri de arhitectură să participe la cursurile de legislație organizate în cadrul Filialei O.A.R. București, să pună întrebări în toate problemele care îi frământă, legate de profesie și de întocmirea unui contract cât mai cuprinzător. Astăzi, când granițele noastre profesionale s-au extins la nivelul Uniunii Europene, cu atât mai mult trebuie să dovedim profesionalism, ca să ne putem compara cu colegii noștri europeni. Să nu uităm că noul nostru statut ne dă dreptul de a profesa în cadrul Uniunii Europene, dar și obligația de a primi printre noi arhitecți din toate statele Uniunii.

Conform Legii nr. 172/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr.184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect, lege apărută pentru punerea de acord a legii românești cu Directiva 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale, arhitecții români cu drept de semnătură pot profesa, prin reciprocitate, în statele Uniunii Europene. Păstrarea prestigiului profesional al arhitecților români devine astfel o datorie de onoare în fața arhitecților europeni.

**Arh. Tania Iancu – Președintele
Comitetului de Judecată nr. III**

Concurs de soluții pentru amenajarea spațiului supraterran Parcaj Universitate

Concursul este prilejuit de demararea în anul 2010 a șantierului pentru realizarea unui parcaj subteran în spațiul Pieței Universității. Lucrările de excavații pentru parcajul subteran au constituit și punctul de pornire a cercetării arheologice, această zonă fiind cuprinsă în centrul istoric al Bucureștiului.


Întrucât proiectul acestui parcaj subteran a fost întocmit cu derogări de la prevederile Planului de Urbanism Zonal aprobat de Consiliul General al Municipiului București în 2010, Filiala Teritorială București a Ordinului Arhitecților din România a solicitat autorităților: blocarea lucrărilor deoarece relațiile cu spațiul supraterran pe care le-au impus soluțiile tehnice ale subsolului erau nefirești și puteau afecta ansamblul urban al pieței; organizarea unui concurs internațional de arhitectură care să confere soluții contemporane de punere în valoare a pieței și transformării ei într-o arie pietonală de care Bucureștiul duce lipsă.

Concursul de soluții este inițiat și organizat de către Primăria Municipiului București în parteneriat cu Ordinul Arhitecților din România (OAR) și Filiala București a OAR, ca o procedură de achiziție publică, urmată de negociere fără publicarea unui anunț de participare cu câștigătorul desemnat de juriu, care conduce la atribuirea contractului de servicii de proiectare. Concursul este organizat într-o singură fază, în limba română și limba engleză și este deschis arhitecților din România, țările membre ale Uniunii Europene și Confederația Elvețiană.


Membrii juriului sunt: Arh. Luigi Snozzi (Elveția), Dr. Arh. Luis F. P. Conceição (Portugalia), Arh. Angelo Roventa (Austria), Dr. Arh. Zeno Bogdănescu (România), Dr. Arh. Nicolae Lascu (România), Arh. Eugen Pănescu (România) și Arh. Gheorghe Pătrașcu, Primăria Municipiului București.

Data limită pentru primirea proiectelor este 26 octombrie 2011. Toate informațiile necesare concurenților sunt accesibile în pagina oficială a concursului, în versiuni română și engleză -

<http://oar.squarespace.com/concurs-piata-universitatii00/>



+30% Performanță la seism cu doar 5% din costul final al casei

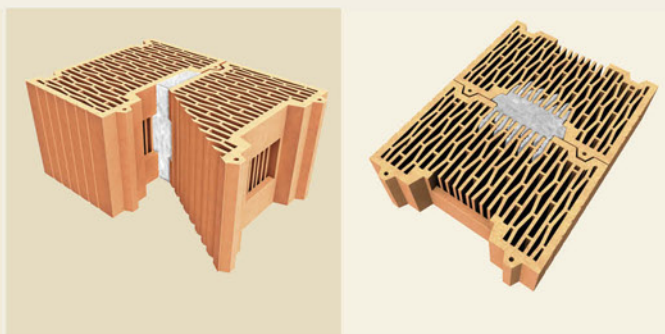


100% casă pentru generații

+30% performanță la seism

100% confort și armonie

Cea mai bună poliță de asigurare: gama de produse premium Porotherm STh și S



Căramida înseamnă doar 5% din costul final al casei clienților dumneavoastră, așa că de ce să nu le recomandați cel mai sigur sistem, bazat pe POROTHERM STh și S? Produsele Porotherm 30 STh Porotherm 38 STh și Pototherm 25 S de la Wienerberger au un design inovativ al structurii și al dispunerii golurilor verticale. Configurația blocului ceramic îmbunătățește mecanismul de cedare sub acțiunea solicitărilor de tip seismic (eforturi principale - diagonale). Rezistența la forfecare în rostul vertical de mortar este sporită cu circa 30% față de produsele tip locaș de mortar.

Proprietăți fizice	POROTHERM 38 STh	POROTHERM 30 STh
Rezistență medie la compresiune pe fața de pozare (N-mm ²) $f_{b,med}$	10	10
Conductivitate termică* (W-mK) $\lambda_{10,dry}$	0,141	0,141
Indice de reducere sonoră (dB)	50	50
Comportament de ardere (clasa)	A1	A1

*conform SR EN 1745:2003
 $f_{b,med}$ - valoare minim garantată, conform SR EN 771-1:2003 SR 771-1:2003/A1:2005;
 $\lambda_{10,dry}$ - conductivitate termică, valoare declarată, pentru blocul ceramic ars, în stare complet uscată.

Pentru ca planurile tale să rămână în picioare.

Căramizi create pentru noi
www.wienerberger.ro

RESTAURAREA MUZEULUI GUGGENHEIM

Conservarea unei opere de artă din arhitectura modernă: Sistemele Mapei pentru renovarea și restaurarea exteriorului muzeului Guggenheim din New York, un proiect certificat LEED

Muzeul Solomon R. Guggenheim din New York este unul dintre cele trei muzee care aparține fundației cu același nume și care a fost înființată în scopul conservării și promovării artei contemporane. Clădirea, proiectată de arhitectul american Frank Lloyd Wright și terminată la un an de la moartea sa, în 1959, poate fi considerată o operă de artă în sine. Wright era un arhitect cunoscut pentru ideile sale nonconformiste, care se diferenția de ceilalți arhitecți printr-un design inovator și o abordare total diferită de metodele tradiționale. El a creat pentru muzeul Guggenheim o structură circulară construită în întregime din beton și proiectată sub forma unei rampe în spirală, care se înalță mai mult de șase etaje, terminându-se cu un dom de sticlă de două etaje, care asigură iluminarea naturală necesară.

Pentru realizarea structurii s-a utilizat beton torcretat, poziționând placaje ale cofrajelor în exteriorul clădirii. După instalarea barelor de armătură, clădirea a fost ridicată prin pulverizarea din interior a unui beton cu un raport mic de apă - ciment. La prepararea betonului s-a utilizat o formulă care să permită o rezistență înaltă la compresiune, cu contracții controlate și prin urmare cu o mare durabilitate.



Cu ocazia aniversării a 50 de ani de la inaugurare și luând în considerare „înaintarea în vârstă” a muzeului, care necesită lucrări urgente de renovare și restaurare, Fundația Guggenheim a solicitat opinia avizată a mai multor arhitecți și ingineri constructori pentru a realiza o diagnoză a cauzelor degradării, dar și pentru a analiza cele mai bune soluții pentru restaurare, păstrând aspectul său original. Institutul American de Cercetare ICR (Resurse Integrate de Conservare) a întreprins o cercetare a firmelor calificate să implementeze o lucrare de restaurare de asemenea anvergură, iar după efectuarea mai multor teste în laboratoare, s-a luat hotărârea ca MAPEI să propună o soluție de restaurare, care să fie potrivită pentru conservarea acestei clădiri prestigioase. Din cauza nonconformității construcției căreia îi lipseau rosturile de dilatare, încă de la ridicarea sa au început să apară fisuri. Pe parcursul anilor, oxigenul împreună cu apa și agenții agresivi din mediu au acționat asupra barelor de armătură, corodându-le gradual, afectând întreaga clădire. MAPEI a dezvoltat un sistem particular de soluții pentru acest proiect, bazat pe experiența sa de 20 ani în restaurarea clădirilor din întreaga lume.

Faza 1: Demolarea mecanică și curățarea suprafețelor prin utilizarea sistemelor destinate să respecte aspectul inițial.

Faza 2: Stabilirea zonelor de intervenție la barele de armătură pentru repararea lor, prin utilizarea unui sistem care să asigure protecție eficientă împotriva unei viitoare corodări.

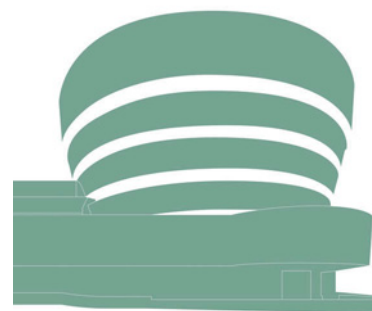
Soluție: După ce au fost curățate barele de armătură, a fost aplicat MAPEFER 1K, o protecție anticorozivă realcalinizantă. După uscarea acestui mortar monocomponent, numeroase secțiuni deteriorate ale betonului au fost reparate cu PLANITOP XS, un mortar tixotrop, monocomponent, cu priză normal, pe bază de ciment.

Faza 3: Repararea fisurilor prin utilizarea unui etanșant elastic, care să poată fi vopsit.

Soluție: După lărgirea fisurilor, acestea au fost injectate cu MAPEFOAM, o spumă poliuretanică. În cazul fisurilor mai mici s-a injectat ELASTOCOLOR RASANTE SF. Apoi, a fost aplicat MAPEFLEX AC4, un etanșant acrilic, monocomponent, care poate fi vopsit.

Faza 4: Protejarea suprafețelor exterioare prin utilizarea unui mortar flexibil.

Soluție: S-a pulverizat MAPELASTIC, o hidroizolație bicomponentă pe bază de ciment care asigură protecție împotriva oxigenului și apei, protejând imperfecțiunile și lăsându-le intenționat la vedere. MAPELASTIC a fost armat cu un material nețesut din polipropilenă, MAPETEX SEL, ce ajută la creșterea rezistenței hidroizolației la fisurare.



Faza 5: Aplicarea unui material de acoperire elastomeric păstrând culoarea originală.

Soluție: S-a pulverizat ELASTOCOLOR RASANTE, după uscare acesta formând un strat de nivelare care, datorită fibrelor din conținut, poate prelua orice fisură din stratul suport.

Faza 6: Protejarea suprafețelor expuse traficului prin utilizarea unei vopsele elastice și a unui sistem anti-graffiti.

Soluție: A fost aplicat ELASTOCOLOR WATERPROOF, o vopsea în dispersie apoasă pe bază de rășină acrilică, care asigură o protecție de lungă durată a suprafețelor.

MAPEI mulțumește managementului Muzeului Guggenheim pentru acordarea ocaziei de a utiliza experiența sa tehnologică la restaurarea exteriorului acestei opere de artă, care i-a redat splendoarea sa originală.

DATE TEHNICE:

Beneficiar: MUZEUL SOLOMON R. GUGGENHEIM, NEW YORK (USA)

Anul construcției: 1959

Perioada de renovare: 2007-2008

Intervenție lucrare: PROTECȚIA ȘI REPARAREA BARELOR DE ARMATURĂ, RESTAURAREA NUMEROASELOR SECȚIUNI DETERIORATE DIN BETON, HIDROIZOLAREA ȘI PROTEJAREA SUPRAFETELOR EXTERIOARE.

Consultant materiale: INTEGRATED CONSERVATIONS RESOURCES, NEW YORK

Produse Mapei utilizate: ELASTOCOLOR RASANTE, ELASTOCOLOR RASANTE SF, ELASTOCOLOR WATERPROOF, MAPEFER 1K, MAPEFOAM, MAPELASTIC, MAPETEX SEL, MAPEFLEX AC4, PLANITOP XS, WALLGARD GRAFFITTI BARRIER.

www.mapei.com

Despre Anuala de Arhitectură 2011 „Concursul de arhitectură”

Tot mai mult se vorbește astăzi că România va intra în a doua criză economică, sau mai bine zis, criza actuală este cumva vizualizată în formă de W, prima parte a semnului tocmai a fost străbătută, urmează a doua. Dacă ar fi așa, ne întrebăm noi, atunci cum mai rămâne cu arhitectura și cum se va mai situa ea în peisajul acesta destul de tulbure? Ce strategii vom aborda tocmai pentru a contrabalansa această perspectivă? Întrebările sunt esențiale atât pentru profesie, cât și în cazul evenimentelor de arhitectură, fiindcă doar acestea pot crea o legătură mai strânsă între breaslă și publicul larg. Se vehiculează uneori ideea de a răi evenimentele arhitecturale sub pretextul existenței unei diminuări a producției de arhitectură. Ideea merge mai departe, propunându-și o calitate mai mare a evenimentelor de arhitectură, tocmai prin împuținarea lor și o concentrare calitativă mai mare asupra acelor rămase. Aici, prin evenimente mă refer la Anuale și nu numai la cele din București, dar și cele din toată țara. Cu toate acestea, dacă observăm materialele expuse la Anualele bucureștene din ultimii doi sau trei ani, vom descoperi o creștere exponențială a calității proiectelor de arhitectură, dar și a calității evenimentelor ce le-au mediatizat. De asemenea, credem că o împuținare a evenimentelor, oricare ar fi acestea, nu este benefică, tocmai fiindcă publicul larg poate să fie educat doar printr-o mediatizare constantă și efectivă a arhitecturii prin intermediul acestor evenimente. Nu va trebui să scădem numărul evenimentelor, ci din contră, să le creștem numărul! Doar astfel vom putea să rezistăm într-o perioadă de criză care pare că vrea să reducă la zero arhitectura.

Din acest motiv am început să organizăm Anualele de Arhitectură într-un nou format, ce se bazează pe o deschidere din ce în ce mai mare către publicul larg. Această deschidere este necesară tocmai în contextul dificil despre care vorbeam, fiindcă ea menține un echilibru între public și mesajul arhitecturii drept act cultural și social și nu doar economic. Anuala de Arhitectură București 2011 se înscrie în această direcție ascensională, din care încercăm să transformăm un foarte bun eveniment profesional, ceea ce Anuala a fost până acum, într-un eveniment cultural de marcă în București.

Anuala de Arhitectură 2011 din București a avut loc în perioada 7-17 iulie, la Sala Dalles, debutând prin două direcții majore: a) tematica Anualei – Concursul de Arhitectură – ca modalitate specifică de impunere a calității în arhitectură, construcții, dar și social și cultural – în acest sens, majoritatea evenimentelor Anualei au fost



concepute pentru această temă; b) „10 ani de OAR București” – Anuala din acest an a serbat un deceniu de existență al filialei din București. Publicul, atât arhitecți cât și iubitori de cultură au fost invitați la toate evenimentele din cadrul Anualei. Acestea au fost de mai multe tipuri, atingând aproximativ toate laturile domeniului arhitectural: competiții de arhitectură și design, conferințe, spectacole, workshop-uri, expoziții. Subiectele puse în discuție, axate pe tematica competiției în arhitectură, înfățișează un portret global al arhitectului român contemporan, conectat la realitățile socio-economice și culturale actuale.

Nu aș vrea să fac o descriere a tuturor evenimentelor din cadrul Anualei, fiindcă s-ar dezvolta un text mult prea lung. În schimb, aș vrea să amintesc câteva momente cu totul particulare care au avut loc în această ediție. În primul rând, fiind o ediție aniversară, Filiala București a înmănat membrilor fondatori medalii de onoare, iar celorlalți membrii, insigne cu logo-ul organizației. Un alt moment notabil a fost vizita, conferința și expoziția unui grup de arhitectură vienez, tânăr și recunoscut pe scena internațională, X Architekten. În timpul conferinței, grupul a recunoscut importanța competițiilor în startul avut de acesta ca firmă de arhitectură. Participarea la competiții profesionale de arhitectură, a adus grupului primele contracte și astfel, l-au impus în piață. De asemenea, alte momente notabile, au fost dezbaterile pe tema axei Buzzești-Uranus, inițiate de Mario Kuibuș, la care au participat printre alții și domnul Șerban Sturduza,





domnul președinte OAR, Șerban Țigănaș, Hanna Derer, domnul președinte OAR București, Mircea Ochinciuc. Discuțiile au vizat o critică la situația actuală a programului inițiat de autorități și, în același timp, o alternativă la aceasta, realizată de arhitecți. Printre cele mai interesante evenimente, au fost cele ale expozițiilor principale din sala Dalles: *O Istorie a concursurilor de arhitectură*, *Alternativa la Axa Buzești – Uranus* și expoziția realizată de primărie și proiectanți *Închiderea inelului median de circulație al Capitalei pe Arcul Nordic între Șoseaua Colentina și Șoseaua Virtuții*, unde vizitatorul putea să concluzioneze asupra modului în care arhitectura se realiza în trecut și a modului în care ea se desfășoară în prezent. Două evenimente au fost organizate în paralel cu Anuala: o expoziție cu lucrări X Architekten, intitulată „Clouds”, la sediul OAR România, casa Ion Mincu, și o a doua, la Centrul CIV, expoziția „T II+ Instalează-te” de Eduard Gabia și Justin Baroncea. O echipă de tineri arhitecți a fost invitată să expună o instalație de arhitectură parametrică denumită „HEX[igloo]” în sala principală de la Dalles.

În ceea ce privește expoziția-concurs, Anuala 2011 a beneficiat de proiecte de arhitectură a căror calitate este în mod constant bună, zona medie a arhitecturii bucureștene devenind din ce în ce mai valoroasă, păstrând însă o anumită linie neo-modernistă. În zona cărților de arhitectură, s-au impus lucrări de autor a căror concepție structurală depășea simplul format al enciclopediilor sau albumelor. Secțiunea imagine de arhitectură a creat controverse, pe care, la anul, în ediția viitoare, vom putea să le rezolvăm sub alte forme.



Juriile Anualei de Arhitectură au fost trei: a) la secțiunile arhitectură, amenajări de interior, restaurare, proiecte nerealizate și diplome de arhitectură, Selma Harrington (Președinte A.C.E.) – președinte juriu, Oana Bogdan (Bruxelles), Radu Drăgan (Paris), Alexandru Bălan (Președinte OAR Dobrogea), Alexandru Gavozdea (vicepreședinte OAR Sibiu-Vâlcea); b) cel de la cartea de arhitectură, alcătuit din Ioan Augustin – președinte juriu, Mihai Duțescu și Bogdan Ghiu; c) cel de la imagine de arhitectură, alcătuit din Mihai Oroveanu, Șerban Bonciocat și Constantin Aurelian Trișcu.

Deși în plină criză economică, arhitectura în București pare să reziste atât cantitativ, cât și calitativ. În mod vizibil mai puțin cantitativ, arhitectura anilor 2010-2011 are o ascensiune evidentă. De aceea trebuie, în mod constant, să inventăm evenimente prin care să o promovăm către publicul larg, căci numai o permanentă comunicare ne va asigura existența în conștiința publică generală. În acest context, Anuala de Arhitectură 2011 a fost încă o luptă, câștigată credem, pentru a menține optimismul într-o breaslă destul de afectată de evenimentele globale dificile prin care trecem cu toții acum. Pentru aceasta țin să mulțumesc echipei de la OAR București, partenerilor noștri, MNAC și UAUIM, precum și sponsorilor noștri.

Emil Ivănescu
Vicepreședinte OAR București
Comisarul Anualei de Arhitectură 2011



Premiile Anuale de Arhitectură 2011

Secțiunea arhitectură / social-culturale

Premiu

Pensiune turistică Atra Doftana, comuna Valea Doftanei, jud. Prahova

Birou de proiectare: TECON

Autori: Bogdan Babici, Alexandru Maftעי

Coautor: Bogdan Brandiburg

Clădirea este situată pe malul unui lac de munte și este configurată pe două volume majore, profitând de forma naturală, ce prezintă două căderi de nivel majore intercalate cu două zone aproximativ plane: volumul ce va adăposti unitățile de cazare și recepția și cel care va adăposti spațiile de divertisment, cele de utilități și cele tehnice. Ambele volume sunt astfel articulate încât să exploateze cât mai benefic configurația geometrică a terenului, orientarea și priveliștile pe care situl le are, acordând o atenție sporită modului de inserare în sit și felului în care clădirea dialoghează cu mediul înconjurător. Clădirea este finisată folosind în mare măsură materiale specifice locului și funcțiunii. Nivelul cazării este îmbrăcat în lemn, în timp ce zona de zi este finisată cu piatră la exterior. Construcția profită de natura terenului, exhibând minimum de suprafață, cu excepția suprafețelor vitrate prin care se poate admira priveliștea lacului, majoritatea anvelopantei fiind învelită cu pământ.



Pensiune turistică Atra Doftana

Nominalizare

Pavilionul vizitatorilor și interpretării

Birou de proiectare: ZIP & BDX STUDIO

Autori: Marius Călin, Roxana Roșca, Adriana Comanici, Mariana Nicolae, Laur Lupulescu, Liviu Șerban

Prima, și una dintre cele mai importante amenajări hidroenergetice din România, cea de la Bicaz – Stejaru, de pe Râul Bistrița, a împlinit 50 ani. Cu ocazia acestei aniversări, Hidroelectrică SA a comandat companiei ZIP & BDX Studio realizarea unui proiect complex, un pavilion de acces spre hidrocentrala Stejaru – un centru educațional al hidroenergiei, precum și a unei parcări acoperite. Abordarea proiectării împletește simultan două condiții „naturale”: încadrarea în situl geologic și artificial al masivei centrale electrice în peisajul montan, cât și interpretarea corolară a energiei electrice.



Pavilionul vizitatorilor și interpretării



Secțiunea arhitectură / locuințe

Premiu

Extindere, supraetajare și remodelare locuință

Birou de proiectare: BIA RKMKG

Autori: Rovana Karina Moga, Juan Carlos Negretti

Tema de proiectare a constat în schimbarea radicală a aspectului casei și în extinderea și supraetajarea acesteia. S-a avut în vedere recompartimentarea garajului, prin lărgirea lui înspre stradă și extinderea spre curte a clădirii existente, extindere prin care s-au adăugat casei încă două încăperi, o cameră de serviciu și grupul sanitar aferent. Supraetajarea a implicat crearea la etaj a unui spațiu de loisir, orientat înspre curte și a unui spațiu de depozitare de tip dressing. În soluția de supraetajare s-a adoptat varianta unei structuri ușoare, metalice, care să evite încărcări excesive pe fundații. De asemenea, s-a dorit reformularea într-un limbaj contemporan a serei aferente livingului.



Extindere, supraetajare și remodelare locuință



Nominalizare

Extindere locuință – str. Barcianu nr. 2

Birou de proiectare: Graphic Studio

Autori: Remus Hârșan, Dragoș Perju, Karoly Nemes, Crina Ioana Popescu, Vladimir Nicula

Imobilul a fost construit în epoca interbelică și aparținea unor armeni stabiliți în București. Naționalizată în perioada comunistă, casa a fost redobândită de urmașii de drept după Revoluție.

Proprietarul actual a dorit inițial modernizarea acesteia fără intervenții majore, însă podul existent era nesatisfăcător din punct de vedere spațial și funcțional. Astfel, a apărut ideea unei reevaluări generale a proiectului.

Au fost redesenat toate elementele exterioare într-un limbaj reținut pentru a păstra caracterul arhitecturii moderniste interbelice: tâmplăriile din profile de aluminiu, gardul și poarta de acces din metal vopsit, balcoanele cu balustrade metalice, glafurile ferestrelor și ale balcoanelor cu piatră naturală, accesul principal și copertina acestuia.



Extindere locuință - str. Barcianu nr. 2

Secțiunea amenajări interioare

Mențiune de onoare

PV_BV

Birou de proiectare: POINT 4 GROUP

Autor: Justin Baroncea

Coautori: Radu Enescu, Mihai Buruntia

Proiectul propune, pe o zonă pietonală din Brașov, situată între Tâmpa și zidul vechi de incintă, bănci cu dublă orientare: către deal și către fortificațiile medievale.

Băncile sunt compuse din module de 37,5 cm. Prototipul prezentat este alcătuit din patru module. Sistemele de prindere sunt situate sub nivelul de călcare. Diferența de înălțime pentru șezuturile dublu orientate se adaptează pantei terenului din zonă.

Mențiune de onoare

EM

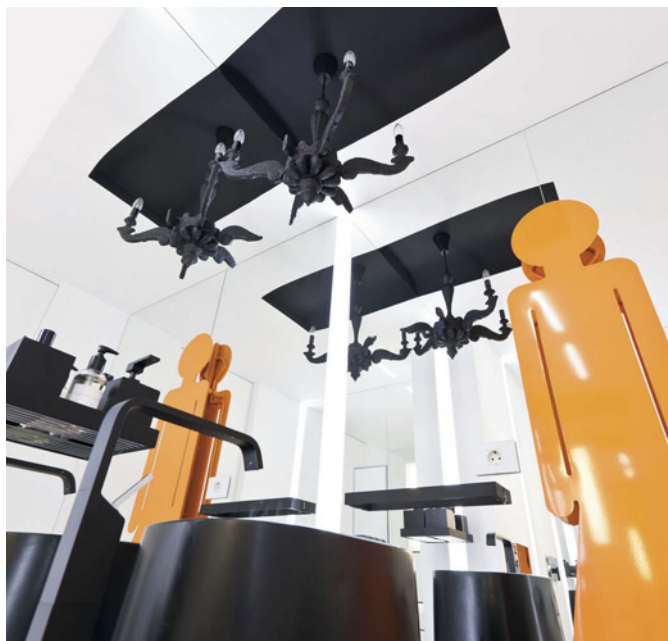
Birou de proiectare: AA Studio

Autori: Roger-Oliviu Pop, Alex Adam, Monika Koryczan

Proiectul a fost realizat pentru un apartament cu două niveluri din București. Scopul principal al acestuia a fost crearea unui spațiu interior modern, luminos și spațios. Albul joacă un rol important în întreaga amenajare, producând combinații expresive cu piesele de mobilier colorate. Corpurile de iluminat se limitează la forme simple, în afara celui din baia mică.



EM



ELEVATIE LATERALA

SC. 1:5

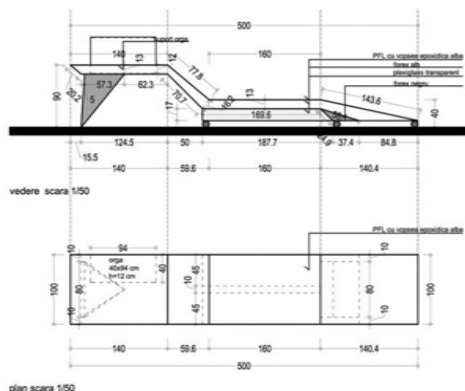
PV_BV

Mențiune de onoare

Scenografie pentru „Hedda Gabler” de Henrik Ibsen

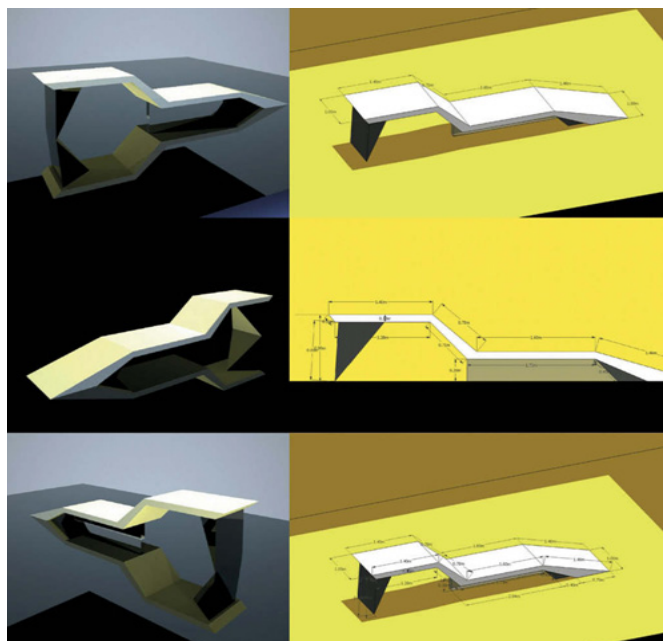
Autor: Irina Moscu

Ideea de actualitate și contemporaneitate a decorului a pornit și de la viziunea regizorului de a aduce toată acțiunea în prezent. El a transpus și a adaptat timpul lui Ibsen în parametrii societății actuale, ilustrând fidel lumea zilelor noastre, lumea în care trăim, o lume ne bună, plină de orori, perversități, moralități îndoielnice, adică o lume reală. Prin desenul decorului s-a încercat crearea unei imagini și, implicit, o atmosferă rece, sterilă, unde accentul să se pună pe importanța acțiunilor din scenă, decorul venind în întâmpinarea actorilor, în primul rând la nivel funcțional și apoi plastic.



plan scara 1/50

Scenografie pentru „Hedda Gabler” de Henrik Ibsen



Secțiunea restaurări

Premiu

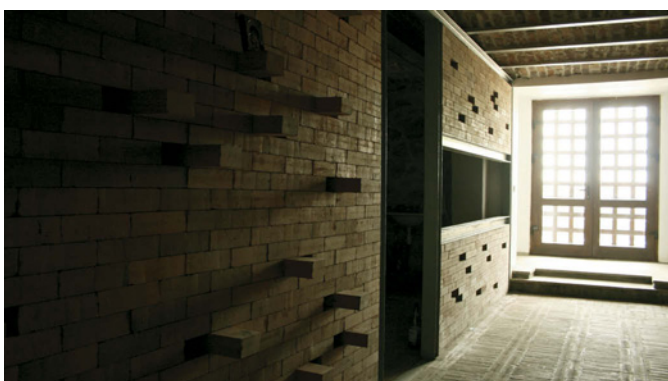
Reabilitarea Conacului Bertola

Birou de proiectare: ABRUPTARHITECTURA

Autor: Cristina Constantin

Coautor: Cosmin Pavel

Conacul Bertola a fost, în vremea interbelică, o casă la țară, urcată pe un deal, în mijlocul unei podgorii. Ocupată pentru o vreme de un sediu CAP, în 2007, a ajuns într-o stare avansată de degradare. Reabilitarea a dorit să redea demnitatea unui loc frumos. De departe, spațiul cel mai grăitor la începutul proiectului a fost pivnița. Un beci semiîngropat cu ziduri de piatră, boltișoare de cărămidă și o consolidare anterioară mai puțin inspirată. Prin proiect s-a adăugat o pardoseală din cărămidă pe pat de nisip și un perete, tot din cărămidă, într-un schelet din profile metalice. În casă se ivesc locuri noi, dar vechi. Locuri cu sobe albe de zid, lavite și nișe, locuri cu scări de lemn și ferestre, locuri cu ziduri de cărămidă și var.



Reabilitarea Conacului Bertola

Nominalizare

Refacerea pavajelor din Cetatea Sighișoara

Birou de proiectare: CRISTEA ARHITECTURA

Autor: Iulius Cristea

Coautor: Sorin Bleandă

Proiectul face parte dintr-un program complex de reabilitare și modernizare a infrastructurii din Cetatea Medievală Sighișoara. Refacerea pavajelor a urmărit în mod special prezervarea caracterului medieval al cetății, prin utilizarea pietrei naturale, sub formă de piatră de râu, calupuri de granit, bazalt și andezit, dale din granit etc. Atât cioplirea pietrelor utilizate, cât și punerea lor în operă s-a făcut manual, cu mijloace tradiționale. O parte importantă a materialului folosit la pavaje a fost recuperat din vechile pavaje și reutilizat.



Refacerea pavajelor din Cetatea Sighișoara



Nominalizare

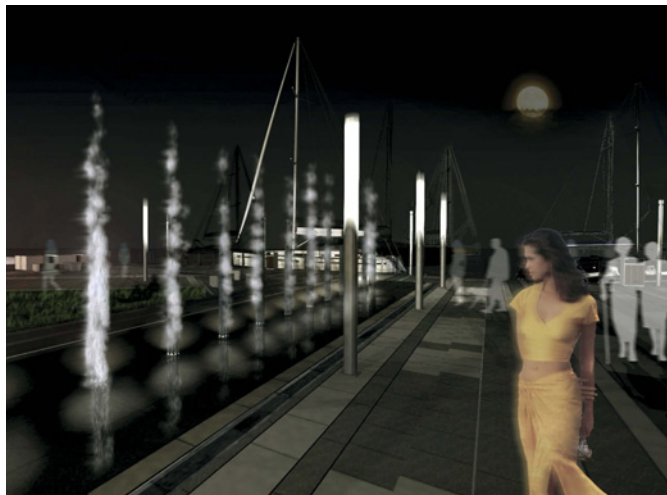
Reabilitare și modernizare port turistic Mangalia

Birou de proiectare: Raluca Mihaela Tempea BIA

Autor: Raluca Mihaela Tempea

Coautor: Ioana Pădure

Zona Portului Turistic și a Falezii din Mangalia se aflau într-o stare de degradare accentuată, motiv pentru care beneficiarul investiției – Primăria Municipiului Mangalia – a dorit reabilitarea acestora. Proiectul propune: amenajarea de spații diverse: parcări, amenajare peisagistică și iluminat ambiental; execuția unei cascade ornamentale și a treptelor de la hotel President; refacerea scărilor de acces la plaja Mangalia; refacerea spațiilor verzi; refacerea aleilor pietonale; dotarea cu mobilier urban și înlocuirea celui existent.



Reabilitare și modernizare port turistic Mangalia

Secțiunea studii și proiecte

Mențiune de onoare

Magic Blocks

Birou de proiectare: POINT 4 GROUP, ZEPPELIN, ARCHIS INTERVENTIONS

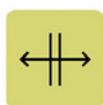
Autor: Justin Baroncea

Coautori: Ștefan Ghenciulescu, Cosmina Goagea, Constantin Goagea, Carmen Popescu, Kai Vockler, Wilfried Hackenbroich, Radu Lesevski, Andra Stan

Întreg Bucureștiul este străbătut de cortine din beton. În spatele lor se ascunde orașul vechi, cu străduțe și case, biserici și arbori. Între blocuri și orașul istoric se întind spațiile libere rămase în urma demolărilor. Proiectul Magic Blocks propune o strategie urbană pentru acest tip de zone din București. Patru intervenții în spațiul public urmăresc să testeze ideile proiectului și să antreneze comunitatea în dezvoltarea acestuia.



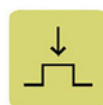
extinderea
spatiului
public



conectare
urbana



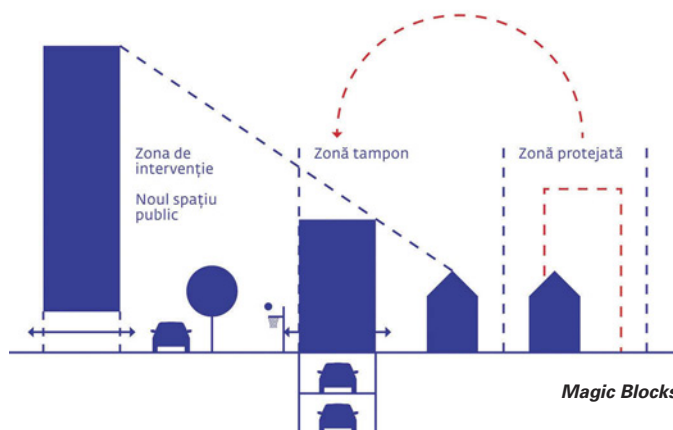
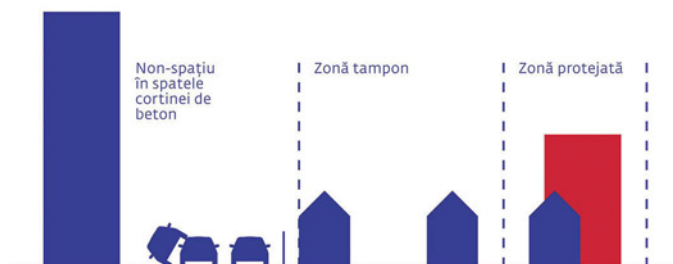
activarea
non-spatiului
public



activarea
spatiului
inaccesibil



actiune
comunitara



Magic Blocks

Secțiunea carte de arhitectură

Premiu

Evacuarea fantomei. Arhitecturi ale supraviețuirii

Publicat de: Asociația pepluspatru / Centrul de Introspecție Vizuală

Autor: studioBASAR (Alex Axinte și Cristi Borcan)

Colaborator: Livia Andreea Ivanovici

În toamna lui 2006, mergând pe stradă, am trecut pe lângă un volum compact de mobilă învelit în folie albastră. Mai văzusem astfel de structuri improvizate de către familii evacuate forțat în stradă, dar le înregistrasem mecanic, și, așa cum ne obișnuiserăm, până la indiferență, și cu alte anomalii ale spațiului public românesc, și acestea ne deveniseră practic invizibile. În momentul în care ne aflăm în spațiul strâmt dintre pachetul de pe trotuar și fațada casei, am auzit de aproape un zgomot de voci, de linguri și de farfurii: ne aflăm lângă o familie care lua masa de prânz în interiorul pachetului albastru. Am realizat că structura era de fapt o locuință, iar ocupații săi nu erau persoane fără adăpost în sensul clasic al cuvântului, ci familii fără adăpost care locuiau pe trotuar și aveau în posesie veselă, mobilă și plante de apartament.

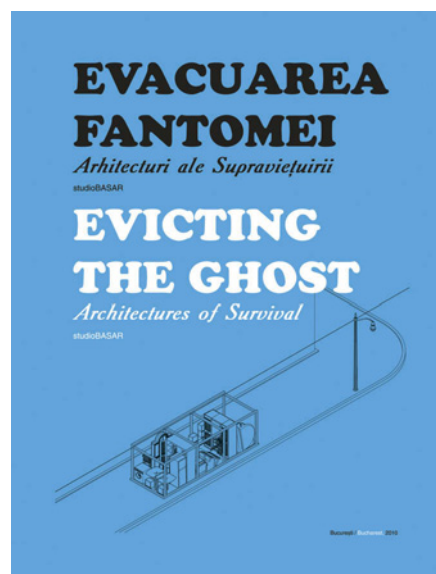
Nominalizare

Bucureștiul european

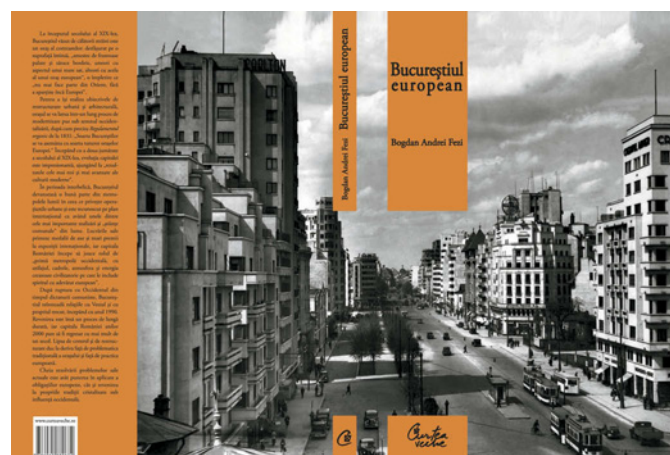
Autor: Bogdan Andrei Fezi

Editura: Curtea Veche

La începutul secolului al XIX-lea, Bucureștiul văzut de călătorii străini este un oraș al contrastelor. Pentru a-și realiza obiectivele de restructurare urbană și arhitecturală, orașul se va lansa într-un lung proces de modernizare pus sub semnul occidentalizării. În perioada interbelică, Bucureștiul devansează o bună parte din metropolele lumii în ceea ce privește operațiunile urbane și este recunoscut pe plan internațional ca având unele dintre cele mai importante realizări și „științe comunale” din lume. După ruptura cu Occidentul din timpul dictaturii comuniste, Bucureștiul reînnoadă relațiile cu Vestul și cu propriul trecut, începând cu anul 1990. Revenirea este însă un proces de lungă durată, iar capitala României anilor 2000 pare să fi regresat cu mai mult de un secol.



Evacuarea fantomei. Arhitecturi ale supraviețuirii



Bucureștiul european

Nominalizare

Vise despre case

Autor: Eliza Yokina

Editura: igloomedia

Albumul „Vise despre case” nu este propriu-zis o carte educativă, dar prin frumusețea desenelor și prin provocări narative ludice, are puterea creativă de a-i face pe copii să privească cu alți ochi construcțiile din jurul lor și să-și dorească să afle mai multe despre ele. În contextul în care se discută din ce în ce mai mult despre necesitatea unei educații vizuale și arhitecturale în școală, un astfel de demers nu poate fi decât salutat. Cele 18 povestioare, pline de metafore și alegorii haioase, aduc în atenția copiilor casele ca pe niște personaje vii, cu emoții, explicând într-un mod relaxat diverse aspecte ale arhitecturii. Ilustrațiile sunt desene simple de mână, alb-negru, care așteaptă să fie colorate și sunt însoțite de schițe ștanțate, numai bune de îndoit.



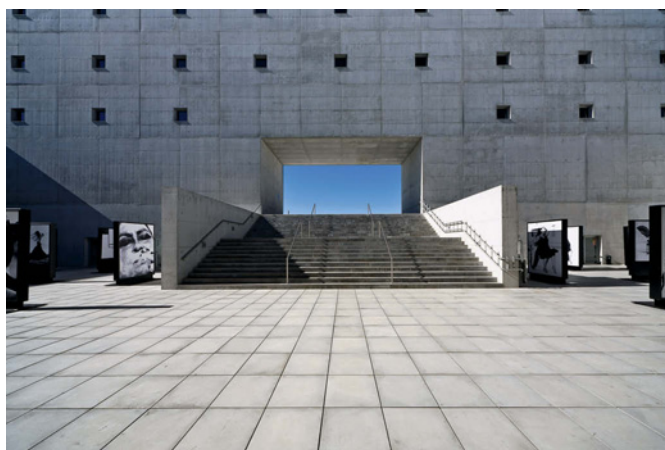
Vise despre case

Secțiunea imagine de arhitectură / fotografie

Premiu

Alb negru. Construcții de lumină

Autor: Cosmin Dragomir



Secțiunea proiecte de diplomă

Premiu

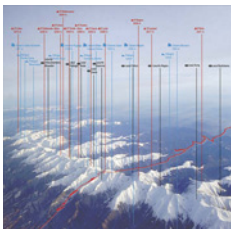
Școală de munte, Transfăgărașan, jud. Argeș, România

Autor: Ana-Daniela Tănase

Situl proiectului se află în apropierea drumului Transfăgărașan. Proiectul speculează o posibilitate de conectare a zonei de pe versantul sudic al Munților Făgăraș, aflată în curs de dezvoltare, și zona nordică, puternic dezvoltată turistic. Propunerea constă într-un spațiu suport pentru toate activitățile care se pot desfășura în exterior. Clădirea adăpostește trei zone de activități: cercetare, servicii pentru turiști și antrenament. Volumul se înscrie în peisajul natural, preluând dinamica locului și reinterpretând-o, astfel modul de parcurgere al muntelui în zig-zag devine un element generator al spațiului.



Școală de munte, Transfăgărașan, jud. Argeș, România



Nominalizare

Centru de artă contemporană Brașov

Autor: Ana-Maria Voinescu

Proiectul își propune să realizeze un centru de artă contemporană în cetatea Brașovului, un loc care va funcționa ca un „magnet urban”, ca un obiect singular, în care locuitorii se pot exprima și regăsi. Clădirea propusă este o construcție parțial îngropată, al cărei acoperiș va deveni zonă pietonală, punând în evidență trăsătura istorică de spațiu neconstruit. Această zonă va lega traseul de nord de zona de fortificații de sub Tâmpa și va permite desfășurarea de evenimente culturale în aer liber. Clădirea propriu-zisă va păstra în permanentă legătura cu exteriorul, prin intermediul mai multor curți, reprezentând astfel o continuare a spațiului public în interiorul clădirii.



Centru de artă contemporană Brașov

Nominalizare

Nympha Cultural Center_Bio-Hibrid Urban

Autor: Oana Maria Nițuică

NYMPHA Cultural Center este un hibrid cultural care se pliază pe necesitățile culturale ale orașului (teatru, concerte, conferințe, workshop-uri, expoziții, instalații de artă, ateliere pentru artiști) îmbinându-le cu un mediu educațional (cursuri, conferințe, dezbateri, deservind și campusul studentesc din vecinătate) și asigurând cadrul optim pentru operațiunea respectivă (cantină/restaurant cu o zonă de seră tehnologizată care aprovizionează cu legume proaspete cantina, piața de legume și fructe, lounge și cafenea/ceainărie, magazine de cărți și obiecte de artă și design).



Nympha Cultural Center_Bio-Hibrid Urban

Premiul Președintelui Filialei

Premiu

Imobil de locuințe – Str. Batiștei nr. 34

Birou de proiectare: URBAN OFFICE

Autor: Lilian Captari

Coautor: Iana Captari

Acest imobil a fost modelat pe baza unui PUD existent. Regimul de înălțime și volumele brute au fost date fixe de temă. S-a încercat îmbunătățirea soluției prin introducerea unui ecran care mimează arhitectura interbelică spre str. Batiștei. Capetele și spatele au fost tratate diferit, axându-se pe arhitectura ce poate oferi detalii interesante la nivel de profil stradal. Pentru nivelul parterului, arhitecții au încercat să convingă clienții să ofere pietonilor un pasaj de 3 m (în teren erau doar 1,5 m). Pentru asta clădirea a fost retrasă cu 1,5 m.



Imobil de locuințe – Str. Batiștei nr. 34

Nominalizare

Banca Națională a României. Cronica restaurării Palatului vechi

Autor: Cristina-Gabriela Țurlea

Editura: CADMOS

Albumul cuprinde date istorice și imagini inedite, strânse din momentul construirii Palatului Băncii Naționale a României, până la amenajări, adaptări și extinderi de-a lungul secolului XX. Sunt prezentate și informații despre consolidarea și restaurarea Palatului BNR, întreprinsă la începutul mileniului III, inclusiv date cu privire la revitalizarea și refuncționalizarea spațiilor.



Banca Națională a României.
Cronica restaurării Palatului vechi

Inovația cu +30% performanță la seism:

Porotherm STh și S, Gama de Produse Premium, marca Wienerberger

Specialiștii au calculat că în ultimele 24 de luni, în întreaga lume au avut loc nu mai puțin de 48.000 de cutremure cu magnitudinea de peste 4 pe scara Richter, adică în jur de 65 de cutremure pe zi.

În primele 2 luni ale anului 2011 și în România au avut loc nu mai puțin de 42 de seisme cu magnitudinea de sub 4 pe scara Richter. Opinia publică este foarte sensibilizată de efectele grave ale cutremurelor mediatizate recent, iar oamenii sunt din ce în ce mai interesați de rezistența clădirilor în care locuiesc.

Specialiștii din întreaga lume sunt preocupați de găsirea celor mai bune soluții pentru proiectarea și construirea de clădiri rezistente și durabile. În acest scop, efortul de cercetare depus de experții Wienerberger a dus la dezvoltarea unor produse speciale pentru condițiile seismice din România: blocurile ceramice Porotherm STh și S. Această gamă de produse conferă zidăriei o performanță la seism mai mare cu 30 de procente față de blocurile ceramice uzuale, prin soluția inovativă a designului structurii golurilor verticale și a decupajului specific „S” al locașului de mortar.

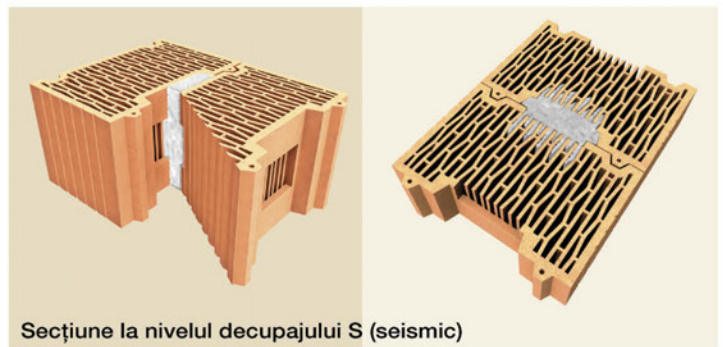
Porotherm STh și S se utilizează în construcție pentru pereți exteriori și despărțitori. Configurația blocului ceramic Porotherm de tip S îmbunătățește mecanismul de cedare sub acțiunea solicitărilor de tip seismic (eforturi principale - diagonale); rezistența la forfecare în rostul vertical de mortar este sporită cu circa 30% față de produsele tip locaș de mortar; conductivitatea termică are cea mai scăzută valoare față de alte tipuri de elemente de zidărie ceramice de grosimi similare, oferind cea mai performantă izolație termică.

În plus, dacă folosiți întreg sistemul ceramic Porotherm (zidărie de cărămidă, buiandrugi în înveliș ceramic și planșeu ceramic), puteți asigura pentru

clienții dumneavoastră construcții cu cea mai performantă izolație termică și fonică și o calitate superioară a ambientului interior.

Nu în ultimul rând, trebuie luat în considerare și aspectul economic. Știind că, din costul total al unei case la cheie, costul cărămizii reprezintă doar 5% iar volumul și importanța sa în întregul ansamblu sunt mult mai mari, merită investit în soluția care asigură cea mai mare protecție, calitate și confort.

Pentru ca planurile tale să stea în picioare și relația cu clienții să reziste, construiește case durabile.

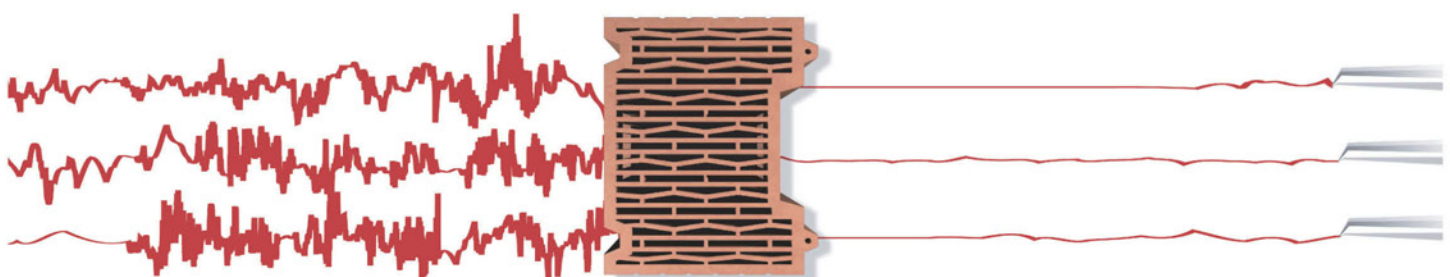


Secțiune la nivelul decupajului S (seismic)

Proprietăți fizice	POROTHERM 38 STh	POROTHERM 30 STh
Rezistență medie la compresiune pe fața de pozare (N/mm ²) $f_{b,med}$	10	10
Conductivitate termică* (W/mK) $\lambda_{10,dry}$	0,141	0,141
Indice de reducere sonoră (dB)	50	50
Comportament la ardere (clasa)	A1	A1

* conform SR EN 1745:2003

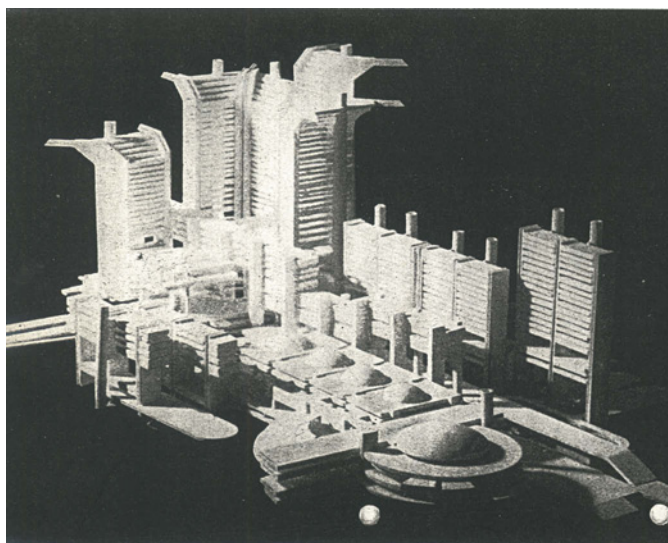
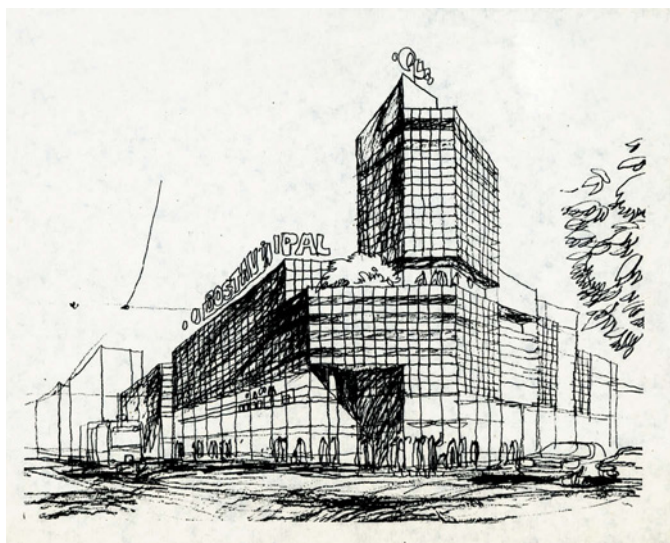
$f_{b,med}$ - valoare minim garantată, conform SR EN 771-1:2003 SR EN 771-1:2003/A1:2005;
 $\lambda_{10,dry}$ - conductivitate termică, valoare declarată, pentru blocul ceramic ars, în stare complet uscată.



Prof. dr. arh. Zoltán Takács

Premiul Opera Omnia

În cadrul ediției de anul acesta a Anualei de Arhitectură, Ordinul Arhitecților – Filiala București i-a oferit profesorului dr. arh. Zoltán Takács, ca semn al recunoașterii întregii activități profesionale, premiul Opera Omnia. Despre vocația sa de dascăl și cariera de arhitect am avut plăcerea să aflăm mai multe în cadrul unui interviu pe care a avut amabilitatea să ni-l acorde.



Când și cum ați hotărât să urmați profesia de arhitect?

Z.T. Din copilărie îmi plăcea desenul și designul. După absolvirea liceului, am hotărât să-mi urmez pasiunea și să dau la facultatea de arhitectură, doar că în anul 1959 nu puteai aplica la o facultate din București dacă erai din provincie, decât cu aprobarea Sfatului Popular. Cum dosarul familiei mele era negru pentru comuniști, nu am avut posibilitatea să obțin așa ceva. Din fericire, un an mai târziu, s-a dat o lege care mi-a permis să candidez și am fost acceptat. Trebuie să-i mulțumesc pentru asta profesorului de la liceul Al. Papiu Ilarian din Târgu Mureș, care m-a pregătit la desen.

Ați terminat facultatea și ați rămas în școală. Care este istoria acestei alegeri?

Z.T. Așa este. Facultatea, care pentru mine a fost o adevărată revelație și o mare satisfacție, am terminat-o în 1966. Am luat notă mare la diplomă, iar profesorul Ascanio Damian mi-a propus să rămân în școală. Trebuie să mărturisesc că a fost o surpriză extraordinară pentru mine, un moment decisiv pentru tot restul vieții.

V-ați dedicat întreaga viață școlii de arhitectură. Ați predat peste 40 de ani și predați în continuare. Care este cea mai importantă realizare a acestei perioade?

Z.T. Într-adevăr, peste 40 de ani am avut onoarea și plăcerea de fi cadru didactic în această instituție. Pot să mă laud că în tot acest timp am umplut lumea cu arhitecți. Studenții mei au ajuns în Statele Unite ale Americii, în Germania, Ungaria, Suedia, Grecia și multe alte locuri, în care își practică meseria cu mult profesionalism și aduc prestigiu școlii.

Au trecut nenumărate generații prin mâinile dumneavoastră. În ce mod s-au schimbat de-a lungul timpului? Există vreo diferență între studentul la arhitectură de acum 40 de ani și cel de azi?

Z.T. Schimbarea nu cred că e una negativă. Mereu au existat studenți buni și mai puțini buni. Schimbarea cred că e dată mai mult de evoluția tehnologică. Introducerea calculatorului a reprezentat din punctul meu de vedere un mare pas înainte. E un instrument care oferă avantaje extraordinare, nu doar în proiectare, ci și în utilizarea și stocarea informației.

Fiecare profesor are anumite vorbe pe care le repetă și cu care rămâne în memoria studenților săi. Care sunt ale dvs.?

Z.T. Ceea ce le repet mereu studenților mei e că pentru a face arhitectură nu e suficient să știi să desenezi frumos. Mai trebuie să știi matematică, geometrie și geometrie descriptivă. Această știință de a vedea spațiul, de a reda spațiul și de a gândi spațiul, nu există fără geometrie descriptivă. Un alt lucru pe care îl subliniez mereu este că arhitectura este legată de viață. Fără viață, ea nu e posibilă. Creezi pentru oameni și, atunci când proiectezi o clădire, indiferent de funcțiune, trebuie să o faci cu maximă responsabilitate.

Trecând acum de la vocația de dascăl la profesia de arhitect, care a fost figura marcantă a carierei dumneavoastră?

Z.T. Desigur, în Facultatea de Arhitectură a existat pe vremea în care am fost eu student, o paletă extraordinară de profesori: Ascanio Damian sau Octav Doicescu, căruia i-am fost asistent patru ani, sunt doar câteva nume. Pe urmă, viața mi-a dat o șansă extraor-

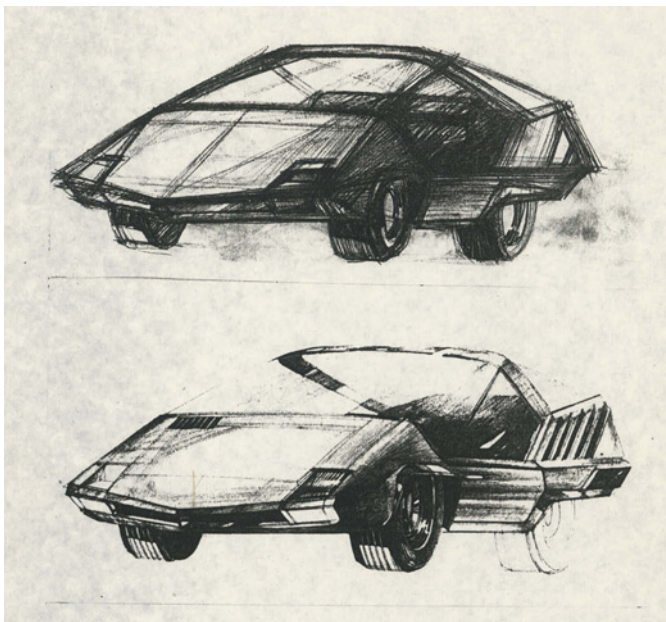
dinară, cea de a lucra într-o echipă de arhitecți deosebiți, condusă de profesorul arhitect Cezar Lăzărescu, de la care am învățat lecții deosebite. „Seniorii” echipei erau Gabriel Cristea, Dinu Gheorghiu și Anca Borovan, iar „junii” eram noi: Mircea Ochinciuc, Gabriel Tureanu, Vasile Ghioca, Andras Peres, Constantin Gheorghiu și eu. Cu toții furam tot ce se putea fura de la seniori, începând cu prezentarea grafică și detalii, până la asistența tehnică de pe șantier. Cu această echipă am participat la realizarea unor proiecte extrem de importante: Hotel Europa, Aeroportul Internațional Henri Coandă, Sala Polivalentă București, Ambasada României la Beijing, clădirea Parlamentului și Palatului Prezidențial din Sudan, Ambasada Republicii Populare China la București, Turnul de Televiziune București și multe altele.

Care este proiectul pe care-l considerați a fi cel mai important din activitatea dvs.?

Z.T. Aș dori să mă refer aici la o lucrare care constituie o mică istorie din viața mea: Postăvăria Română. Am realizat acest proiect în anii '70 împreună cu arhitectul Viorel Simion, care trăiește acum la Paris. Arhitectura acestei clădiri îl irita pe Ceaușescu în așa măsură încât am fost chemați în audiență la primarul capitalei, care ne-a cerat pentru soluția aleasă. Motivațiile nu erau clare, dar am aflat după Revoluție, că Ceaușescu se supăra ori de câte ori trecea pe lângă ea. E important de reținut că această clădire a fost printre primele din România la care s-a folosit geamul de tip termopan, fapt care la vremea respectivă a fost o adevărată revelație. De asemenea, având în vedere că materialul principal al clădirii este cărămida aparentă, am avut un mare noroc că ea a fost pusă în operă de un maestru care a lucrat în Italia și a reușit să obțină un rezultat demn de laudă. O altă clădire din cărămidă aparentă care îmi aparține ca proiect este cea de pe strada Dr. Felix și care, pentru momentul în care a fost construită, era extrem de deosebită. Din păcate, azi nu mai e la fel de bine întreținută.

Se știe că una dintre preocupările dvs., pe lângă arhitectură, este designul. În încheiere, v-aș ruga să ne povestiți despre această pasiune.

Z.T. Pentru design am avut o pasiune dintotdeauna și mi-a plăcut să desenez mai ales automobile. Am participat la începutul anilor '80 la un concurs de caroserii organizat de italieni și am amintiri foarte plăcute legate de această participare. Din cei aproximativ 40.000 de concurenți din întreaga lume, au fost alese într-o primă fază 2.000 de propuneri din care urmau să fie selectați câștigătorii. Toți acești 2.000 de finaliști au fost italieni, mai puțin unul singur: Zoltán Takács. Am primit și o diplomă pentru acest lucru.



Data nașterii: 20 august 1934

Educație

1954 – Absolvent al liceului – Târgu Mures
1966 – Absolvent al Institutului de Arhitectură „Ion Mincu”, București
1989 – Titlul de „doctor în arhitectură” – IAIM, București

Activitate profesională

1967-1976 – Asistent la Institutului de Arhitectură „Ion Mincu”, București
1976 -1991 – Lector la Institutului de Arhitectură „Ion Mincu”, București
1991-1993 – Conferențiar la Institutului de Arhitectură „Ion Mincu”, București
din 1993 – profesor la Institutului de Arhitectură „Ion Mincu”, București
Șef al Departamentului „Sinteza de proiectare”
Șef atelier proiectare an IV-V
1996 -1998 – Membru al Comisiei Tehnice de Urbanism și Amenajarea Teritoriului a Municipiului București
Membru al Comisiei Tehnice de Avizare a Ministerului Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului
2007-2008 – Membru al Comisiei Tehnice de Urbanism Primăria Sector 1 București

Proiecte

Autor sau coautor a cca 40 de clădiri realizate și a 57 de proiecte printre care:
1967 – Aeroportul Internațional Henri Coandă
1973 – Clădirea Parlamentului din Khartoum
1973-1974 – Sala Polivalentă – București
1975 – Ambasada României la Beijing
1978-1979 – Dezvoltarea Postăvăriei Românie – București
1984-1986 – Bază de odihnă și agreement – Tg. Jiu și numeroase hoteluri și proiecte de locuințe

Cercetare științifică

Teza de doctorat în vederea obținerii titlului de „Doctor în arhitectură” intitulată „Aportul tehnologiilor industriale în arhitectura clădirilor social-culturale și administrative”
Studii și proiecte în domeniul locuințelor, birourilor, clădirilor administrative și social culturale: locuințe cu specific în zona centrală a orașului Târgoviște; studiu zona centrală Brașov; studiu zona centrală Sfântu Gheorghe
Autor și coautor a numeroase studii de urbanism – PUG, PUZ, PUD în București și alte orașe
Autor de studii pentru obiecte de mobilier urban „Stație de benzină” (1992); Reclame stradale pentru compania Minolta (1992)

Publicații

1968-1972 – Cca 25 de traduceri din limba maghiară și germană în limba română, în domeniul arhitecturii și al construcțiilor în revista BIT 1972 – „Imaginația creativă a tineretii în arhitectură”, revista Vive la Roumanie
2001 – „Construcții hoteliere și de turism la sfârșit de secol XX”, revista Tribuna Construcțiilor
2002 – „Conservarea și restaurarea ansamblurilor și monumentelor istorice”, revista Tribuna Construcțiilor
2002 – „Reconsiderarea arhitectural-turistică pe Valea Prahovei”, revista Tribuna Construcțiilor

Concursuri, premii

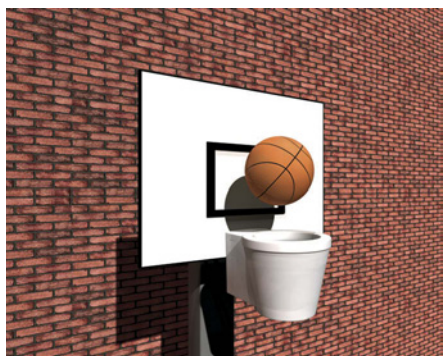
Participări la numeroase concursuri naționale și internaționale, unele dintre ele premiate
1967 – Concurs pentru Biblioteca Națională Teheran
1968 – Sistemizarea pieței centrale Focșani – colaborator (premiul I, II) – Centrul turistic Maliuc – coautor (premiul III)
1978 – Concursul internațional pentru Halele din Paris (participare)
1992 – Concursul național pentru stație de autobuze (premiul I)

Distincții

1 Decembrie 2002 – Ordinul Național „Steaua României” în gradul de cavaler

Are you playing?

Secolul 20 a însemnat și redescoperirea jocului. Și ca orice lucru neglijat, în aparenta lui banalitate se ascundea un adevăr iluminant.



Text: PAUL SCARLAT

Foto: © DELTA DESIGN

Jocul nu este o simplă alternativă ludică la modul nostru de viață. Nu poate fi evitat. Jocul este ceea ce ne formează și pare a fi unul dintre criteriile ultime ce ne motivează. Delta Design crede că deziluzia, maladia secolului nostru, provine din incapacitatea omului de a se juca.

În anii despre care vorbeam, s-a depus un efort considerabil pentru redesenarea coordonatelor jocului. Cercetări din cele mai variate discipline au adus împreună o viziune magnifică a jocului: de la psihologie la sociologie, de la antropologia culturală la pedagogie, de la istoria filosofiei la teoria matematică. Jocul a devenit unul dintre cele mai serioase subiecte de discuție.

Jocul este parte a culturii umane, după cum spune Huizinga. Factori de tip ludic intervin în toate manifestările vieții: ritualitate, cultură, știință, poezie etc. Omul actual este un Homo ludens.

Jocul trebuie citit ca o experiență fundamentală și recurentă, cu o puternică caracteristică educativă și cu o forță inegalabilă în formare.

Aș vrea să enumăr câteva caracteristici ale jocului: libertate (participarea nu este obligație, ci invitație), gratuitate (nu crește avuția), regularitate (rupe ordinea cotidiană și impune un alt ritm), imaginație (diferența dintre joc și realitate).

De ce să facem toate acestea?

Antropologia culturală a fost tot timpul în linia întâi pentru a susține eficacitatea jocului.



Îmi place mult Victor Turner și ceea ce afirmă el: jocul creează conștiință și ordine socială. Vedem cât de importantă este această teorie prin consecințele negative ce au urmat eliminării evenimentelor ludice din Occident. Jocul, după părerea lui Turner, este o experimentare liberă și spontană (nu știm bine rezultatul final), cu ample valențe creative, prin care tot imaginarul nostru colectiv este fragmentat și recombinat. Jocul este o lume în lume. Timpul liber, pe care Eliade spunea atât de frumos că Occidentul a uitat să îl piardă, nu este o alternativă, ci conștiință și educare prin dezordine. Carnavalul este primul joc serios care îmi vine acum în minte.

Delta Design crede că jocul este necesar și mai ales că este o experiență serioasă.

Delta Design invită la joacă. În acest joc sunt invitați toți oamenii; jocul nu acceptă spectatori. Delta Design dorește o colaborare mai strânsă cu arhitecții pentru a oferi viziune și adevăr celor ce locuiesc. Așa cum sugerează și titlul, „play” înseamnă deopotrivă a juca și a exprima artistic.

Scopul nostru comun este de a face din ambientare o experiență emoționantă și autentică. Jocul, la români, nu este ceva frivol. Este un dans, o înlănțuire sincronizată și fericită de persoane.

Locul de joacă la care vă invităm se află pe la intersecția Răzoare din București.

Les jeux sont faits, rien ne va plus!

www.deltadesign.ro

VitrA

delta
DESIGN
www.deltadesign.ro



Freedom by Covegrove



design
award
2010

Soluțiile câștigătoare la concursul de arhitectură deschis la Blaj

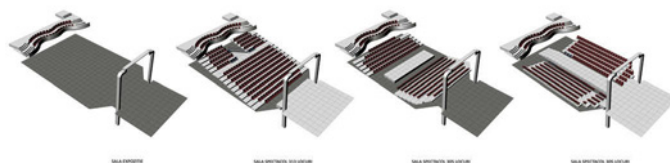
Asociația Transilvania Fest, Primăria Blaj și Consiliul Județean Alba au lansat în 18 iunie a.c. un concurs manifest de idei, la nivel național – Reabilitarea corectă a Palatului Cultural din Blaj. Clădirea Palatului a fost inaugurată în 1936 pentru a găzdui proiecte culturale, educaționale și artistice, dar nu a mai funcționat din anii '90, când a ars într-un incendiu în proporție de 40%.

Soluțiile arhitecturale au fost analizate de juriul format din: arh. Șerban Sturdza, arh. Radu Mihăilescu, arh. Adrian Soare și arh. Gabriel Roșca. Aceștia au decis acordarea unui premiu I, în valoare de 3.000 de euro, cu recomandarea ca această soluție să fie implementată de către Primăria Blaj și Consiliul Județean, și a două mențiuni speciale în valoare de câte 1.000 de euro fiecare.

Câștigătorii au fost anunțați în cadrul unei cine festive, în prezența juriului, vineri 29 iulie, în incinta Palatului Cultural.

Premiul I:
Enclava de arhitectură
arh. Radu Ursoiu și arh. Iulian Ungureanu

Proiectul nu mizează pe schimbări volumetrice, ci pe reconsiderarea spațiilor interioare. Se vor restaura fațadele, păstrându-se profilaturile cornișelor și ancadramentelor. Se vor reface tâmplăriile și feroneriile, împreună cu toate detaliile specifice vechii clădiri. Clădirea va cuprinde o sală multifuncțională, o zonă administrativă și zona actorilor. Acoperișul sălii de spectacole va fi un mare luminator, dublat de parasolare. Pardoseala va fi modulată astfel încât, prin acționări programate, geometria sălii să se poată schimba. De la o sală plană (inclusiv turnul scenei) se pot obține diferite configurații, lăsând posibilitatea organizatorilor de a-și modela spațiul în funcție de fiecare eveniment în parte. Astfel, sala poate deveni spațiu expozițional, teatru, teatru experimental, sală de concerte, sală de cinema, podium pentru prezentări de modă sau săli de conferințe. Zidăria se va păstra netencuită, urmând ca în partea inferioară să se realizeze o simeză de expunere.



Mențiune onorifică:

**arh. Silviu Virgil Aldea, arh. Marius Cătălin Moga,
arh. Sisak Camelia, arh. Sisak Tamas și stud. arh. Oana
Carean (colaborator)**

Propunerea urmărește punerea în valoare a spațiilor importante din clădirea existentă și afirmarea acestei noi etape de existență prin materialitatea și volumetria simplă, dar expresivă care continuă tradiția modernistă. Sala principală devine un spațiu multifuncțional prin excelență și este gândită pentru a găzdui cât mai multe activități în diferite aranjamente: teatru (380 spectatori, din care 70 la balconul existent), concerte, expoziții, târguri artisanale și alte evenimente. Întreaga structură de acoperire a sălii este modificabilă și permite utilizări ce au nevoie fie de lumina naturală, fie de obturarea ei totală. Intervenția contemporană nu rămâne amnezică la exterior, ea se afirmă volumetric prin materiale și spații transparente, dialogând cu Piața 1848.



Mențiune onorifică:

Republic of Architects

**arh. Radu Tudor Ponta, arh. Matei Puticiu,
arh. Emil Burbea, arh. Raluca Trifa, arh. Andrei Radu,
arh. Alexandra Litu și stud. arh. Vlad Ignătescu**

Spațiile nobile ale compoziției inițiale (cu excepția sălii principale) vor fi restaurate cu grijă pentru detaliile originale. Funcțiunile care vor fi adăpostite aici folosesc spațiile vechi, readuse la stadiul lor inițial și câștigă din dialogul amenajării fiecăreia într-un cadru istoric. Vechea structură devine mai importantă decât utilizările care o ocupă. În acest fel, vechiul aparat de primire și reprezentare își dovedește versatilitatea, în timp ce promenada prin succesiunea de spații publice/culturale/comerciale impune reconsiderarea originalului palatului. Fosta sală de spectacol – spațiul unde primează dezideratul marcării dimensiunilor sale originale – este deopotrivă scena intervenției celei mai contemporane și locul în care istoria clădirii, inclusiv incendiul care a distrus-o, se simte cel mai pregnant. Așadar, lateralele sălii de spectacol sunt păstrate în stadiu de ruină și dau dimensiunea curții interioare a palatului, în timp ce acoperirea parțială a acestuia se face prin introducerea noului volum al sălii multifuncționale.



Lider mondial în plafoane modulare suspendate



Armstrong Students' Competition Serbia 2010 Authors: Ana Cogoljevic, Stefan Dordevic – Faculty of Architecture, University of Belgrade, Serbia

Str. Crinului nr. 26-32, Bl. A5, Sc A, Ap. 9 Sector 1, 012585, București tel.: +40 213 178 398
fax : +40 213 178 398 mobil: +40 720 099 422 sagiacai@armstrong.com www.armstrong.ro

Armstrong

Concurs pentru Pavilionul României de la Expoziția UIA 2011

În perioada 26-28 septembrie 2011, Tokio va găzdui Expoziția UIA 2011, în cadrul Tokio International Forum, manifestare paralelă celui de-al 24-lea Congres al Uniunii Internaționale a Arhitecților UIA.

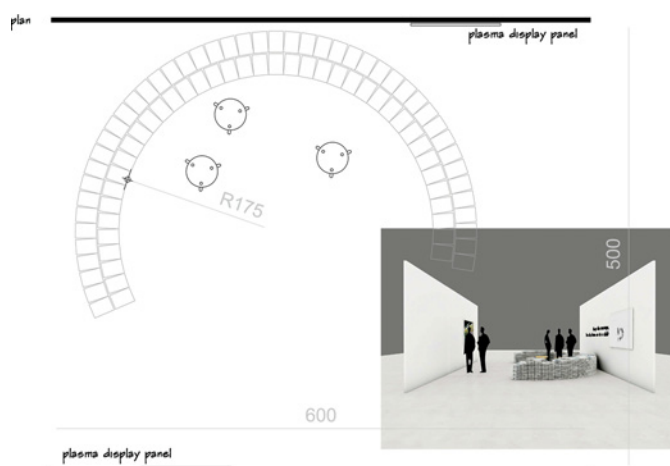
Pentru a asigura o participare notabilă, de ținută a arhitecților români la Tokio, OAR a organizat un concurs pentru concepul și designul pavilionului României de la această expoziție, deschis într-o singură fază tuturor arhitecților români care activează în România sau în străinătate, fără limită de vârstă, fără discriminare față de gen sau palmares profesional. Tema propusă prin concurs a fost: 2050: DECALOGUE FOR A RESPONSIVE AND RESPONSIBLE ARCHITECTURE (Decalogul unei arhitecturi receptive și responsabile – 2050). Conform regulamentului, câștigătorul concursului urmează să proiecteze și să amenajeze pavilionului României de la Congresul UIA din Tokio.

Jurizarea proiectelor participante a avut loc în 15-16 iulie 2011, la sediul OAR din București, rezultatul fiind următorul:

PREMIUL I (14.000 LEI) și câștigătorul concursului: Proiectul nr. 30

Concept: „Keep the message, Pass the frame on to a child”

Autor principal: AS DESIGN 95 SRL, București
arh. Bogdan Pop (curator); arh. Astrid Rottman; arh. Marius Urzică – LEED AP; arh. int. Lidia Stoica; stud. arh. Cassandra Pop



PREMIUL II (7000 LEI) – Proiectul nr. 27

Autor principal: arh. Sorin Vladimir Popescu, București (curator)

Coautor: arh. Anca Diana Popescu



PREMIUL III – nu s-a acordat

S-au acordat trei mențiuni a câte 1.750 lei următoarelor proiecte:

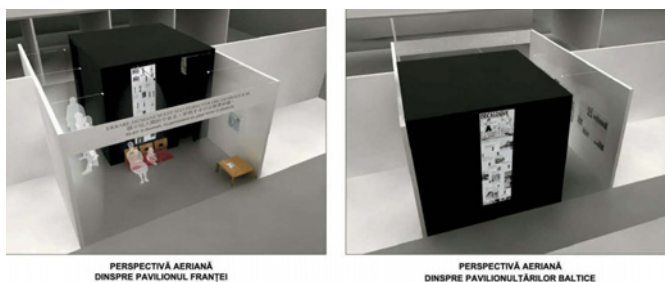
Proiectul nr. 25

Autori: arh. Daniel Șerban, București (curator); arh. Elisabeta Mănescu



Proiectul nr. 28

Autori: arh. Raluca Munteanu, București (curator); urb. Gruia Bădescu; urb. Oana Druța; arh. Celia Ghyka; arh. Adrian Mihăescu

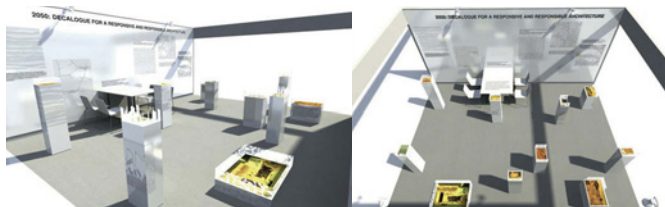


Proiectul nr. 39

Autor principal: arh. Ovidiu Marian Taloș, Brașov (curator)

Coautor: arh. Miruna Paula Stroe

Colaborator tehnic: Marius Brașoveanu





CONSILIUL
ROMÂN
PENTRU
CLĂDIRI
VERZI

Învață despre principiile sustenabilității și proiectării verzi!

Romania Green Building Professional

Program de Certificare și Training

Cursurile din cadrul programului includ :

- Cadrul legislativ și sisteme voluntare de certificare pentru clădiri verzi disponibile în România
- Principii sustenabile de proiectare arhitecturală
- Evaluarea și Costul Clădirilor Verzi
- Managementul Proiectelor de Construcții Verzi
- Selecția și managementul locației unei clădiri verzi
- Managementul și operarea clădirilor verzi
- Designul sistemelor de iluminat & Clădiri Automatizate
- Materiale și resurse sustenabile
- Anvelopa Clădirii
- Amenajarea Spațiului Exterior
- Tehnologii pentru proiectarea clădirilor verzi (IT tools)
- Noduri de transport, căi de acces și automobile electrice
- HVAC & Soluții pentru încălzire
- Managementul energetic al clădirii & Integrarea soluțiilor regenerabile de energie
- Conservarea și managementul apei

Pentru mai multe informații și înscrieri vizitați :

www.RoGBC.org

ARHITECTURI SUSTENABILE

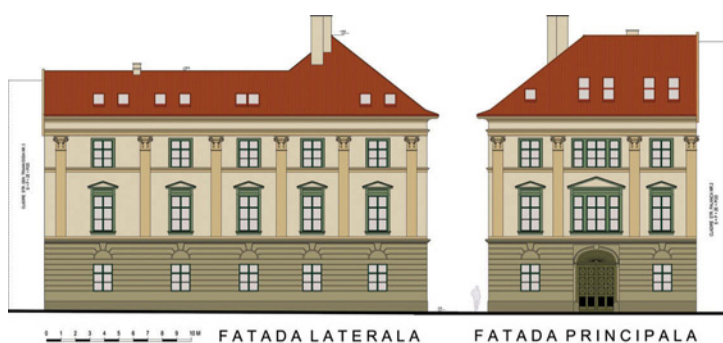
Renovare clădire str. Palanca în Timișoara

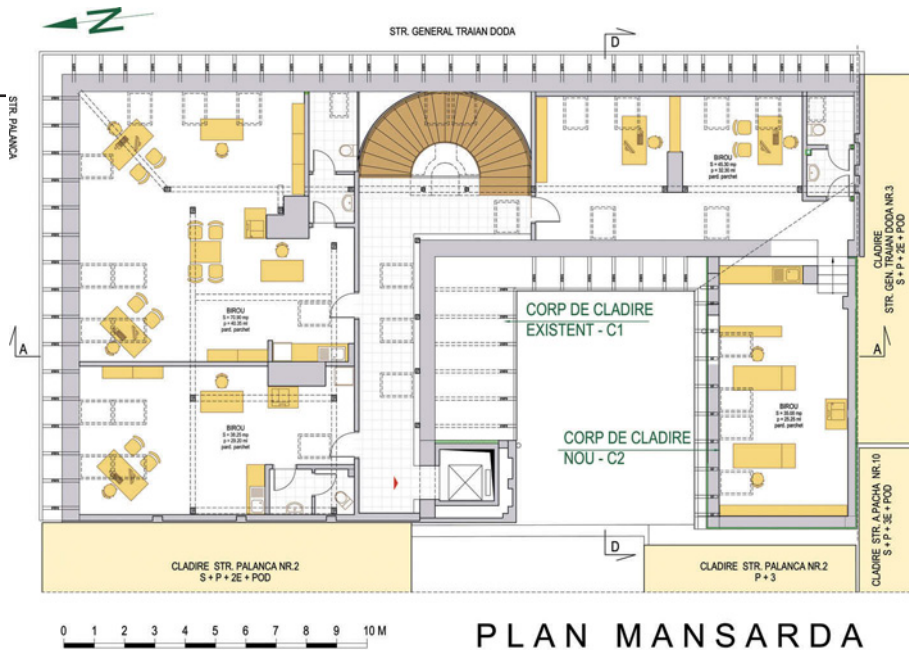


Aflată în situl urban protejat „Cartierul Cetate din Timișoara – secolele XVIII-XX”, clădirea din strada Palanca nr. 4 a fost ridicată între anii 1836-37 ca imobil de locuințe pentru clericii catolici de Cenad cu reședința la Timișoara. Renovarea ei și aducerea la standarde contemporane din punctul de vedere al confortului și al funcțiunilor a determinat transformarea mansardei existente într-un spațiu pentru trei unități de birouri, accesate dintr-un hol comun.

Proiectant general: SC BOTESCU M&H ARHITECTI SRL
Autori: ARH. MIHAI BOTESCU, ARH. HORTENSIA BOTESCU
Executant: SC CONSTRUCT EXPRES SRL
Construcție: 2008-2009
Suprafața: 1 605 MP

Text: CATRINEL NEGRU
Foto: MIHAI BOTESCU





Cele trei spații de birouri se desfășoară de-a lungul celor trei corpuri de clădire – două existente și unul reconstruit – grupate în jurul unei curți interioare situate pe a patra latură a parcelei. Pentru a se integra discret în imaginea exterioară a clădirii, iluminarea și ventilarea naturală au fost realizate prin prevederea unor ferestre de mansardă, amplasate izolat sau în grupuri de câte două – pe orizontală sau pe verticală – în funcție de geometria structurii șarpantei existente.

De asemenea, amplasarea ferestrelor la înălțime mai mare sau mai mică, în funcție de linia popilor secundari care asigură ruperea de pantă în apropierea streșinii – un element important în estetica fațadelor, care a fost conservat – asigură iluminarea suficientă a centrului interioarelor (pentru ferestrele amplasate aproape de coamă), respectiv permite contactul vizual cu exteriorul (în cazul ferestrelor cu parapet normal). Acest joc aparent aleatoriu cu înălțimea ferestrelor de mansardă, dictat însă de logica precisă a structurii acoperișului existent, favorizează dinamismul spațiilor, care sunt deschise fie spre cer, fie spre orizontul desenat de acoperișurile Timișoarei, atât de unitar compuse într-un mozaic de texturi și forme cu patină istorică.

Pentru a permite amenajarea fiecărui birou în funcție de opțiunile destinatarului, linia generală a renovării a fost una simplă, definită de culoarea lemnului natur al pardoselilor și al structurii din lemn aparente și de albul suprafețelor înclinate. Câteva accente discrete sunt treptele scării principale, purtând textura și culoarea închisă a lemnului din secolele trecute și ușițele din fontă pentru curățarea hornurilor, a căror vechime este pusă în valoare de albul placării moderne a hornurilor care le servește drept fundal.

Clădirea amplasată pe colț, la intersecția străzilor Palanca și Traian Doda, își expune către spațiul public cele două fațade restaurate și învelitoarea cărămizii din țiglă ceramică, în care ferestrele de mansardă se integrează cu discreție. Respectarea la mansardă a axelor de simetrie ale ferestrelor de la parter și etajele 1 și 2, contribuie la păstrarea aspectului clasic al clădirii și pune în valoare arhitectura inițială a acesteia.

S-a lansat catalogul concursului „ÎNCLINAȚIE SPRE LUMINĂ” Premiile VELUX România 2010



40 de proiecte de arhitectură realizate în ultimii 3 ani în România, în care puterea și frumusețea naturală a ferestrelor de mansardă conferă o identitate unică a spațiului interior ce nu poate fi reprodusă printr-un alt procedeu de renovare sau proiectare.

Intră pe www.velux.ro și comandă catalogul concursului „ÎNCLINAȚIE SPRE LUMINĂ”.

VELUX®

Zaha Hadid Mobile Art în Paris



Până pe 30 octombrie, piața din fața Institutului Lumii Arabe va găzdui pavilionul itinerant al arhitectei Zaha Hadid, Mobile Art.

Prima expoziției a celebrei arhitecte pe teritoriul francez prezintă peste 30 de ani de activitate în domeniul cercetării arhitecturale. Proiecte realizate, în proces de construcție sau doar studii parametriche se desfășoară într-un mediu fluid, marcă a aceluiași birou de arhitectură.

Machete, proiecții video și picturi sunt concentrate în special în prezentarea proiectelor de turnuri, care pun accentul pe structura 3D exoscheletică.

Pavilionul în sine este un model de arhitectură parametrică și un exponat în cadrul acestui eveniment. În termeni tehnici, acesta a implicat desfășurarea pe o suprafață de 600 mp, având în jur 45 m lungime și 30 m lățime, cu o înălțime de la 2 la 6,5 m, o greutate de 180 de tone, 413 panouri unice de FRP (Fibre Reinforced Plastic) pentru fațade și 1.300 de mp de PVC flexibil pentru a

constitui finisajul suprafețelor interioare. Cablurile, sistemul de ventilație și toate componentele tehnice au fost poziționate în pardoseală.

Un aspect interesant privind această expoziție îl constituie partea organizatorică. Inițial, pavilionul a fost conceput în parteneriat cu Karl Lagerfeld și casa Chanel, pentru a marca, în 2008, 50 de ani de la creația genții Chanel, instalația urmând a fi itinerată în New York, Tokio și Hong Kong. Pentru a monta expoziția la Paris, proiectul original a fost modificat, structura de rezistență fiind întărită, fiind schimbate unele materiale cu unele mai rezistente la intemperii, a fost necesară introducerea sistemului

de ventilație și aer condiționat, precum și realizarea unui calcul foarte precis pentru poziționarea pavilionului care urma să fie amplasat peste un auditorium existent sub piață.

În prezent, în Franța, Zaha Hadid a realizat proiecte în Strasbourg, Marsilia și Montpellier; încă, niciun proiect în Paris./ TEXT ȘI FOTO: LOREDANA BRUMĂ

Informații suplimentare despre pavilion găsiți la:

<http://www.chanel-mobileart.com/> iar despre expoziția în curs, pe site-ul Institutului Lumii Arabe, la <http://www.imarabe.org>

Train of ideas - Visions for future cities

Una dintre cele mai ambițioase acțiuni întreprinse în cadrul „Hamburg, Capitala Europeană Verde 2011”, expoziția „Visions for future cities” este menită a parcurge un traseu cuprinzând 18 orașe europene, în perioada 15 aprilie – 22 octombrie.

După ce a trecut prin Paris, Copenhaga, Malmö, Gothenburg, Oslo, Zürich, München, Varșovia, Riga, Tallinn, Viena, Barcelona, Marsilia, Nantes, „trenul cu idei” a făcut o oprire în Bruxelles, la începutul lunii septembrie, urmând ca apoi să mai treacă prin Amsterdam și Antwerp pentru a încheia cu o mai lungă staționare în Hamburg.

Cele șase vagoane tematice abordează problema mediului și a locuirii prin prisma diferitor concepte menite a accentua anumite aspecte, pornind de la o abordare locală – exemplul orașului Hamburg – la perspectiva globală și futuristică.

După ce în prima parte sunt prezentate proiectele realizate de Hamburg pentru o dezvoltare durabilă, al doilea pavilion prezintă mediul urban ca „oraș al oamenilor”, vorbind despre cum fiecare dintre noi este și poate fi responsabil de modul în care va arăta orașul de mâine.

Panourile multimedia dispuse aici sunt menite a evalua modul în care ne desfășurăm activitățile curente, din punct de vedere sustenabil și ce am putea îmbunătăți. Vagonul numărul 3 prezintă orașul din punct de vedere spațial. Pe fondul unui mare plan virtual, jocurile și panourile propuse aici sunt orientate spre modul în care poate fi folosit și îmbunătățit spațiul disponibil.

Despre mediul natural învățăm în cel de-al patrulea vagon. Un mixer de sunete este pus la dispoziția vizitatorilor, pentru a experimenta varietatea limbajului din lumea animală. De asemenea, sunt

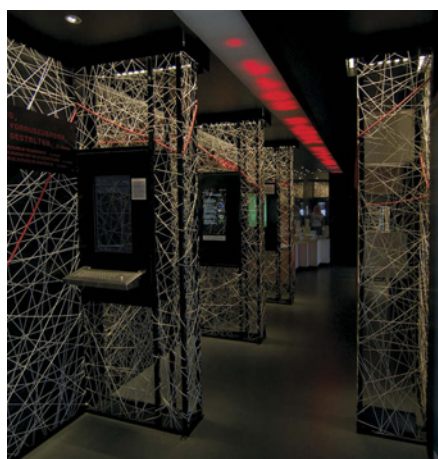
prezentate mostre de sol, de aer și o instalație interactivă de apă. Penultimul pavilion ridică problema responsabilității urbane. Proiectată ca un laborator futuristic, această parte de expoziție prezintă concepte inovative ale orașelor europene, modalități de evitare a consumului excesiv al resurselor existente și de utilizare a energiei într-o manieră responsabilă. Punctul final al „trenului cu idei” abordează mediul din perspectiva schimbărilor climatice și al consecințelor acestui fapt.

Conceptul expozițional a fost realizat de agenția Kunstraum sub îndrumarea Ministerului de Dezvoltare Urbană și de Mediu. / TEXT ȘI FOTO: LOREDANA BRUMĂ

www.train-of-ideas.net

www.hamburggreencapital.eu

www.europeangreencapital.eu



IABR 2012. Making the City

În aprilie 2012, cea de-a cincea ediție a Bienalei Internaționale de Arhitectură de la Rotterdam va implica, sub titlul „Making the City”, nu numai orașul organizator, ci și metropolele Sao Paolo și Istanbul, provocându-i, alături de specialiști, pe politicienii și legislatorii de pe trei continente la o dezbatere de amploare despre viitorul așezărilor urbane.

Premisa evenimentului este una cât se poate de stringentă pentru lumea contemporană: faptul că, în doar câteva decenii, peste 80 % din populația Terrei va trăi în mediul urban. În prezent, orașele reprezintă centre ale inovației și oferă soluții rentabile pentru problema suprapopulării, însă schimbările petrecute la nivel climatic și economic au generat nevoia ca ele să fie proiectate și organizate într-un mod mai eficient decât cel actual, punând accentul pe soluții verzi și optimizarea costurilor. Acestea sunt motivele pentru care o echipă internațională de curatori s-a angajat într-un program de cercetare, aflat în desfășurare în fiecare dintre cele trei orașe menționate mai sus, cu scopul de a produce și, mai apoi, prezenta proiecte concrete ce redefinesc relația dintre planificare, design și politică, alcătuind un „toolbox” eficient pentru proiectarea de orașe.

IABR 2012 va încheia o „trilogie de bienale” dedicate orașului viitorului, ce a debutat în 2007 cu „Power. Producing the Contemporary City”, o dez-

baterie asupra forțelor ce dau forma centrelor urbane contemporane și a nevoii identificării unor contra-forțe pe măsură, continuând în 2009 cu „Open City. Designing Coexistence”, ce a tratat problema sustenabilității sociale a orașelor.

Cartierul-general al evenimentului va fi Institutul de Arhitectură din Rotterdam (NAI), însă și celelalte orașe participante promet un program captivant, cu numeroase prezentări, expoziții, conferințe și dezbateri. Organizatorii au pregătit, de asemenea, o serie de evenimente premergătoare IABR 2012, programate pentru această toamnă. În continuare, vă prezentăm câteva detalii despre cele mai importante dintre acestea.

27 septembrie 2011: Bordeaux – „50,000 new homes”

IABR Rotterdam își îndreaptă atenția asupra orașului francez Bordeaux, ce trece printr-un dramatic proces de dezvoltare datorită construcției unei noi linii de TGV. Pentru a face față dezvoltării, autoritățile au decis construirea a 50.000 de noi locuințe într-o zonă accesibilă prin intermediul sistemului de transport public. Proiectul noului cartier aduce laolaltă sfera politică, sectorul privat și forțele executive pentru o colaborare fără precedent, ce revoluționează strategiile și modelele de producție spațială.

11 octombrie 2011: New York – „High Line”

The High Line este un parc rezultat din reconvertirea unei foste linii ferate comerciale, situat în New York, în partea vestică a Manhattanului. Atractivitatea designului, în combinație cu schimbările aduse sistemului de planificare urbană, au făcut din acest proiect o țintă preferată a investitorilor particulari. Însă, parcul își datorează existența organizației non-profit Friends of the High Line, inițiativă a cetățenilor, adoptată și implementată apoi de departamentul de planificare urbană al municipalității. Prin urmare, conferința explorează modul în care proiectele demarate de comunitate pot atrage sprijinul mai multor părți interesate, materializându-se în spații publice de calitate.

18 octombrie 2011. Lille-Kortrijk-Tournai – „Eurometropolis”

Subiectul conferinței este zona transnațională Lille-Kortrijk-Tournai, formată din 147 centre urbane din Franța și Belgia. „Eurometropolis”-ul poate fi considerat un nou model de funcționare urbană, el reprezentând un organism consultativ, în cadrul căruia este promovată colaborarea interregională. Folosindu-se de ideea diversității ca atu major, noua administrație trece peste limitele impuse de granițe, diferențe culturale și tipuri de administrare. / ANCA ROTAR
www.iabr.nl

SOCIALIST MODERNISM Roman Bezjak



Născut în Slovenia în 1962, fotograful Roman Bezjak a devenit cunoscut datorită premiilor obținute lucrând pentru publicații germane precum Frankfurter Allgemeines Magazin, Der Spiegel sau GEO, iar în 2000 a devenit și profesor la Universitatea de Științe Aplicate din Bielefeld. Din 2005, ca un proiect personal, a început să docu-

menteze vizual curentul modernismului socialist în arhitectură; cu ajutorul unor burse acordate de VG Bild-Kunst și Fundația Robert Bosch, a călătorit în mod regulat în țări din Europa de Est și de Sud-Est, precum și în fostul RDG, căutând clădiri care să exemplifice traducerea unei ideologii în arhitectură. Colecția sa de fotografii care documentează într-o manieră arheologică această realitate controversată a secolului XXI a fost recent prezentată în cadrul unei expoziții la Muzeul Sprengel din Hanovra, ocazie cu care renumita editură Hatje Cantz a publicat un catalog ce îi este dedicat.

Interesul fotografului s-a îndreptat în special către viața de stradă, de zi cu zi, de aceea clădirile surprinse de camera „large-format” sunt adesea obișnuite: blocuri de apartamente, diverse instituții, hoteluri, case de cultură etc. Ceea ce individualizează demersul lui Roman Bezjak este privirea imparțială, detașată, care nu privește cu nostalgie urmele unei epoci trecute, ci doar încearcă să surprindă modul în care acestea au evoluat și își definesc existența într-un nou con-

text. De la Tallinn la Tirana și de la Dresda la Constanța (unde este realizată chiar imaginea de pe coperta albumului), fotografiile ne arată o lume amenințată de demolare, tristă în mod intrinsec. Ceea ce odată a fost celebrat ca expresie a unei colectivități egale se dovedește astăzi golit de sens, urâțit și degradat, cu mari semne de întrebare asupra viitorului. Dincolo de expresivitatea rece, care aproape fascinează, albumul semnat de Roman Bezjak ne trimite cu gândul la ce ar trebui făcut cu aceste clădiri: ar trebui reconvertite sau renovate? sau pur și simplu demolate atunci când este posibil așa cum s-a întâmplat cu Palatul Republicii din Berlin? Sunt întrebări la care fostele țări socialiste trebuie să găsească răspunsuri în curând. / VIORICA BUICĂ

Editată de Inka Schube, Sprengel Museum Hannover

Grafica: Mario Biehs, Sabine Schmidtpeter
Texte: Till Briegleb, Christian Raabe, Inka Schube
www.hatjecantz.com



Jan Gehl
VIAȚA ÎNTRE CLĂDIRI
 Utilizările spațiului public



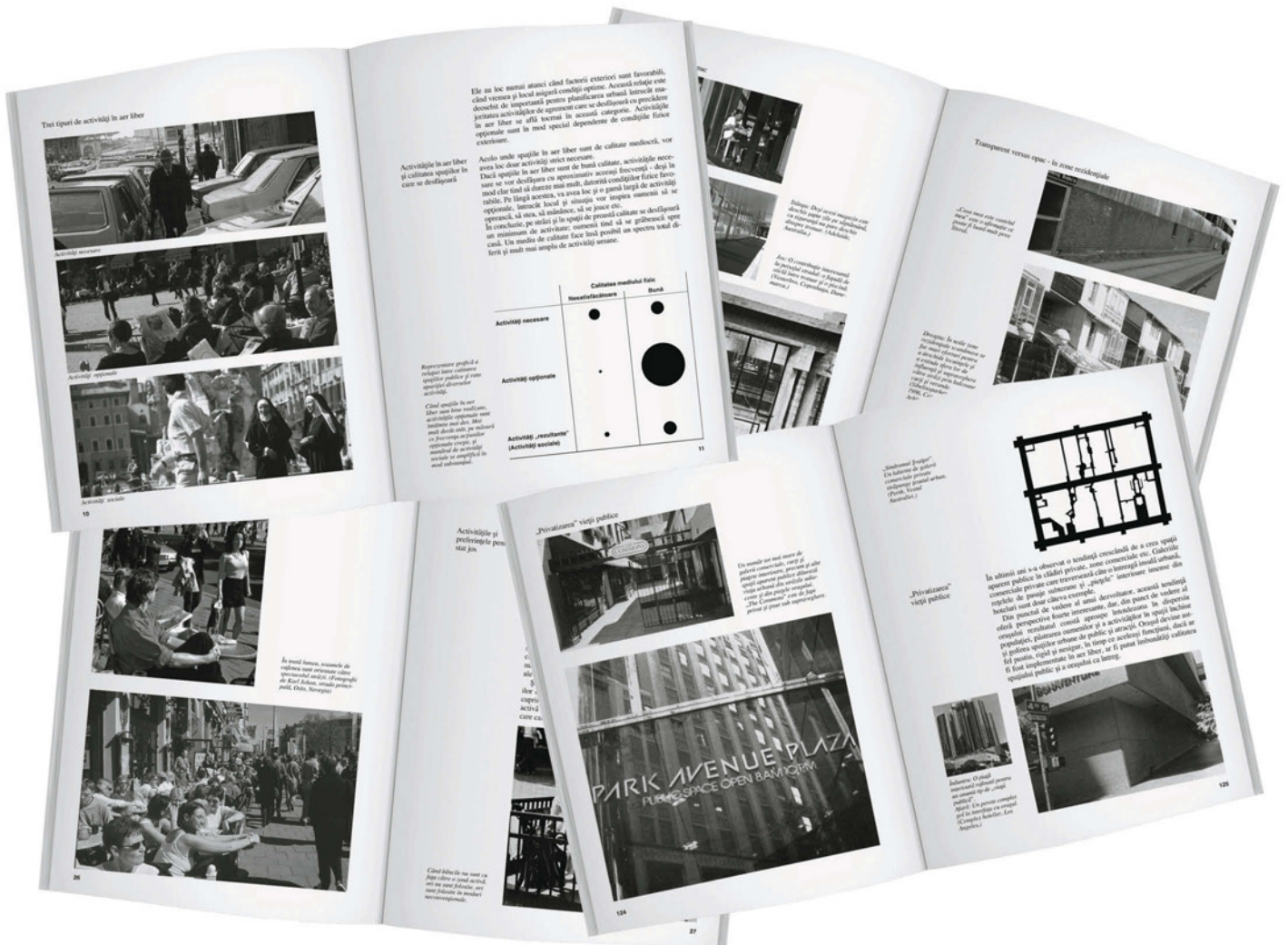
Jan Gehl

VIAȚA ÎNTRE CLĂDIRI

Utilizările spațiului public

- Promenade pentru zone altădată lipsite de prezența umană
- Spații diurne insipide care devin atracții nocturne
- Soluții pentru bicicliști fericiți
- Intervenții deștepțe acolo unde lucrurile par că au înțepenit
- Rezolvări ingenioase în contexte tehnice limitate
- Inserții strecurate printre țesuturi urbane deja constituite

Toate la un loc și o grămadă de alte idei pentru un spațiu public mai prietenos



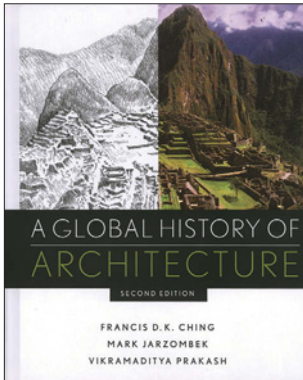
cartea se poate comanda pe www.igloo.ro





carturești
carte, ceai, muzică, dichis

A Global History of Architecture, 2nd Edition



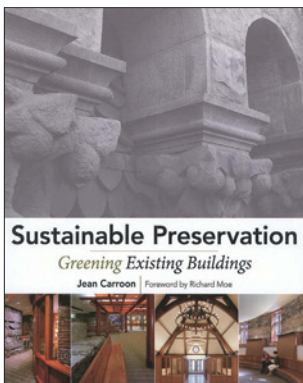
Organizată în 18 capitole împărțite pe etape cronologice, a doua ediție a cărții, actualizată și revizuită, reflectă toate paradigmele pe care arhitectura le-a adoptat de-a lungul vremurilor. Începând de la 3.500 î.Hr. și până la 1950 d.Hr, acest ghid consistent este scris de o echipă de experți, atât istorici, cât și arhitecți, și subliniază conexiunile, contrastele și influențele mișcărilor arhitecturale Istoria arhitecturii mondiale este povestită prin intermediul unui cadru unitar de interpretare și înțelegere, completat de desenele renumitului Frank Ching. În plus față de prima ediție, reeditarea oferă o acoperire mai mare în ramura arhitecturii non-occidentale, în special Africa, Asia de Sud și Asia de Sud-Est, are numai ilustrații color și include desene suplimentare și hărți noi.

Autori Francis D. K. Ching
Mark M. Jarzombek
Vikramaditya Prakash

Limba Engleză
Nr. pagini 864
ISBN 978-0-470-40257-3

Editura Wiley
An apariție 2011
www.wiley.com

Sustainable Preservation: Greening Existing Buildings



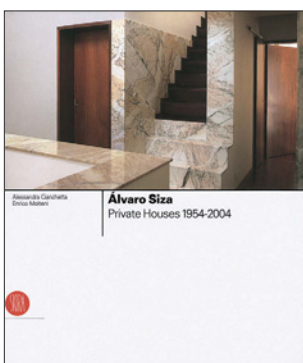
Având ca ghid unul dintre arhitecții de top în domeniul conservării, cartea explorează puterea de refolosire și readaptare și aduce argumente pentru a construi durabil. Lucrarea prezintă modul în care un icon, cum ar fi Trinity Church din Boston al lui H.H. Richardson poate să devină eco și ne explică de ce un supermarket din anii '70 nu numai că merită o atenție similară, dar poate deveni o clădire de referință pentru arhitectura sustenabilă.

Cartea prezintă o perspectivă nuanțată asupra opțiunilor pe care arhitecții le au atunci când vine vorba de refolosire și readaptare – de la moduri ingenioase de a reorganiza și a reamplasa elemente deja existente până la tehnici de ventilație a aerului de pe vremea bunicilor.

Autori Jean Carroon, Richard Moe
Limba Engleză
Nr. pagini 432
ISBN 978-0-470-16911-7

Editura Wiley
An apariție 2010
www.wiley.com

Álvaro Siza: Private Houses 1954-2004



Cartea, bogat ilustrată, prezintă case proiectate de Álvaro Siza, unul dintre maeștrii arhitecturii contemporane. Cele 28 de vile reprezintă un aspect important al carierei lui Siza, în măsura în care ideile sale de design se traduc într-o conversație mai largă cu privire la conceptul de locuire și la arhitectura modernă.

Fiecare proiect este însoțit de povestea construcției, narată de Álvaro Siza, o descriere tehnică și o serie de schițe. De asemenea, sunt incluse și testimoniale ale proprietarilor, care stau mărturie pentru dialogul complex din spatele designului fiecărei case. Volumul mai cuprinde și două eseuri vizuale bazate pe o selecție de desene de Siza și fotografii impecabile ale operei sale.

Autori Alessandra Cianchetta
Enrico Molteni

Limba Engleză
Nr. pagini 210
ISBN 978-88-849-1419-4

Editura SKIRA
An apariție 2004
www.skira.net

1500+
architects

700
projects displayed
in the festival
gallery including
projects from:

Foster + Partners
Nikken Sekkei
Woods Bagot
EAA-Emre Arolat Architects
Aedas
Sanjay Puri Architects
Zaha Hadid Architects
Turenscape
Perkins+Wil
Populous
Isay Weinfeld
Miralles Tagliabue EMBT
WOHA

250+
live crit
presentations

70
countries

69
international
jurors including:
Sir Peter Cook
Kim Herforth Nielsen
James Grose
Bjarne Hammer
Akihiko Hamada
Carne Pigem
Sofia von Ellrichshausen

69
media partners
including:
The Architectural Review
Architecture Australia
World Architects
The Architects Newspaper
Arquine
Nikken JP

35
inspirational
seminar speakers

30
live awards
presented

20+
projects featured
in the thematic
exhibition

14
hours of live
seminar content

8
different shortlist
presentation crit
rooms running live
at any time

5
super jury members:
Michael Sorkin
Ben van Berkel
Odile Decq
Professor Kongjian Yu
Jo Noero

4
nights of fringe
events and parties

3
overall festival
winners

2
day digital
fabrication
workshop



1
brand new sister
festival Inside:
World Festival
of Interiors

World Architecture Festival

CCIB, Barcelona
2-4 November
2011

BOOK YOUR PLACE TODAY

To register quote your VIP code IGHARO
Call: +44 (0)20 7554 5800 / 0845 056 8339
E: info@worldarchitecturefestival.com
Save up to €200 on visitor passes if you
book before 21 October 2011

 Follow us at @worldarchfest
 Like our Facebook group
World Architecture Festival

www.worldarchitecturefestival.com

Sponsors:



SWISSPEARL

RLB|Rider Levett Bucknall



OpenBuildings.com



Exhibitors:



.hess

LAMBERTS

Mosa. Tiles.



Mapelastic®

Hidroizolație elastică bicomponentă pe bază de ciment



Utilizată cu succes de peste 18 ani, în impermeabilizarea a peste 180 de milioane de m²

- Creat pentru protecția celor mai mari structuri de inginerie civilă
- Aderență puternică pe beton și zidărie
- Ușor de aplicat cu spatula sau prin pulverizare în grosime de maxim 2 mm
- Aplicare directă și pe pardoseli existente din plăci ceramică
- Placare ceramică directă cu adeziv îmbunătățit de clasă C2
- Hidroizolează și protejează suprafețe din beton: stâlpi sau grinzi de pod, viaducte, turnuri de răcire, cămine, bazine de apă, pasaje.
- Ideal pentru terase, balcoane și în cadrul sistemelor de realizare a piscinelor.



MAPEI®

www.mapei.ro

ADEZIVI • ETANȘANȚI • PRODUSE CHIMICE PENTRU CONSTRUCȚII