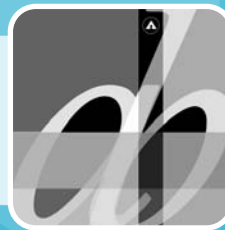


#31 noiembrie - decembrie 2010

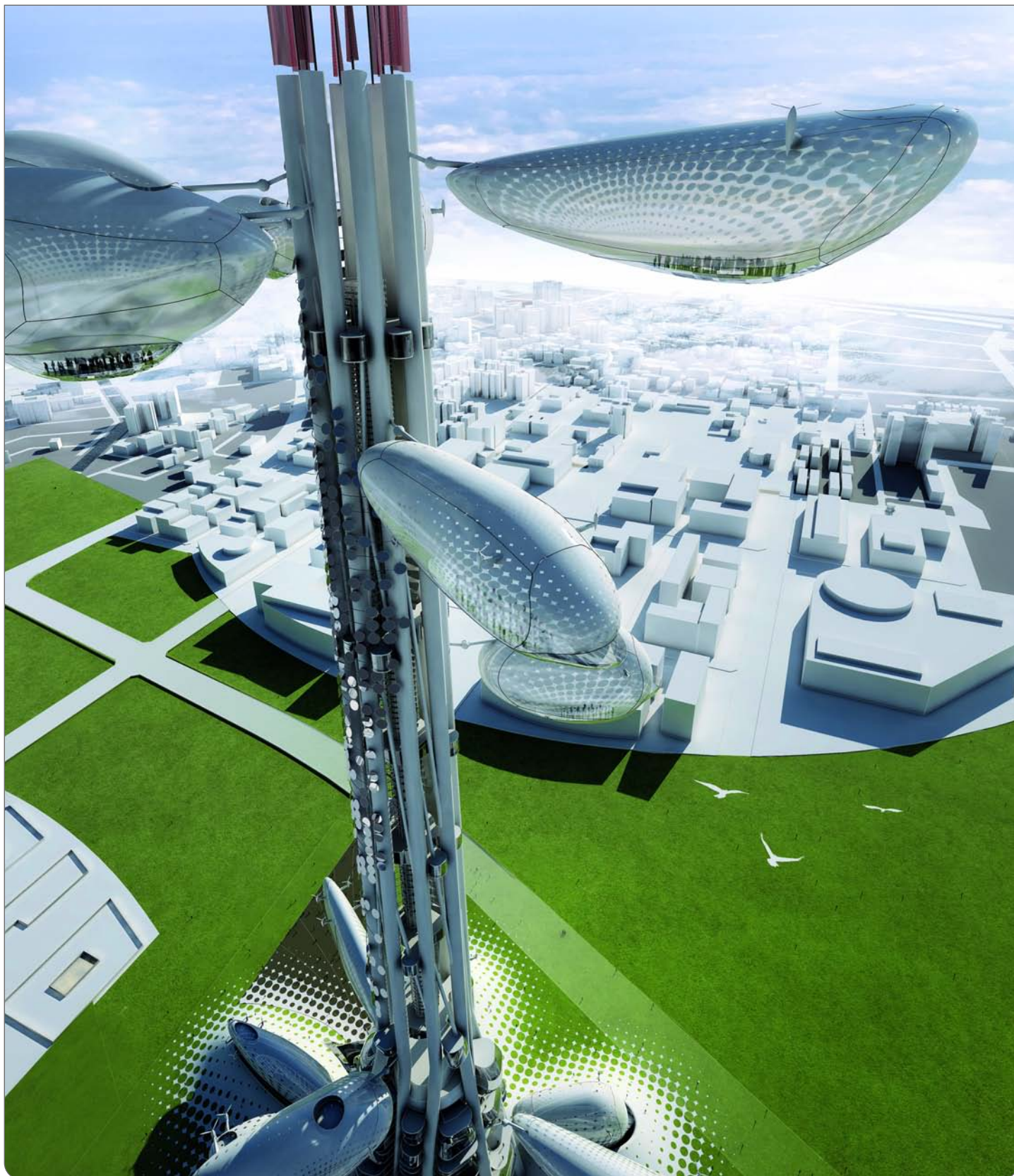


ARHITECTII ȘI BUCUREȘTIUL



ISSN 4133 - 1234

Taiwan Tower Conceptual Competition | Urban Intervention Award Berlin | Premiile WAF 2010



MORE FROM WOOD.

E EGGER

THINK WITHOUT LIMITS

**“IF (INTERNATIONAL FORUM) AWARD
PENTRU DESIGN ÎN COMUNICARE”
ACORDAT APLICAȚIEI VDS**

VDS  HD



reddot design award
winner 2010



communication
design
award
2010 gold

NOILE SOLUȚII DIGITALE EGGER

Soluția digitală inovatoare dezvoltată de EGGER, **Studioul de Design Virtual (VDS)**, a obținut premiul întâi pentru categoria “media digitală – Atmosferă”. VDS permite utilizatorului să proiecteze decorurile EGGER dintr-o galerie de imagini pe diverse piese de mobilier și să le **vizualizeze tridimensional**.



AGENDA OAR

- Comisia Tehnică a Primăriei București **04**
- Colegiul Director. Polistirenizarea arhitecturii **16**
- Comisia de Disciplină **18**

EVENIMENTE EXTERNE

- Taiwan Tower Conceptual Competition **20**
- Urban Intervention Award Berlin **24**
- Premiile WAF 2010 **26**
- Târguri și festivaluri în 2011 **30**

PUBLICAȚII

- IBA 2010. Saxony – Anhalt. Less is Future **36**
- 40 de ani de mărunte împliniri.
Volumul I – Grafică fără computer **37**
- Catalogul Bienalei de
Arhitectură București 2010 **37**
- Noutăți de la Prior Books **38**



Foto copertă: © DSBA, www.dsba.ro

Filiala București OAR

Președinte arh. Mircea Ochinciuc

Colegiul director

arh. Mihai Ene, arh. Alexandru Nicolae Panaitescu,
arh. Mario Kuibus, arh. Crișan Atanasiu,
arh. Emil Ivănescu

Adresă:

str. Academiei nr. 18-20, sector 1, București,
tel. 303.92.26

www.oar-bucuresti.ro

Editor: igloo media

Bord editorial:

Bruno Andreșoiu
Adrian Ciocăzanu

Redactori:

Viorica Buică
Anca Rotar
Reka Tugui
Loredana Brumă

Grafică:

Mihai Ene

DTP & procesare imagine:

Cristian David

Corectură:

Andreea Amzoiu

Adresă:

str. Brezoianu nr. 4, sector 5, București,
tel. 313.41.18, office@igloo.ro

Stimați colegi,

Conducerea Ordinului Arhitecților București vă aduce la cunoștință dorința sa de a promova transparența în ceea ce privește activitățile și deciziile sale. În consecință, buletinul „Arhitecții și Bucureștiul”, distribuit gratuit tuturor membrilor filialei, va încerca să prezinte mai elocvent toate activitățile Ordinului și problemele cu care acesta se confruntă. Buletinul „Arhitecții și Bucureștiul” poate fi descărcat în format .pdf de pe site-ul oficial al Ordinului accesând adresa: www.oar-bucuresti.ro

Pentru o mai bună comunicare cu toți membrii Filialei București, vă invităm să vă exprimați opiniile legate de activitatea OAR București și de ceea ce ar trebui să reprezinte prioritățile de acțiune ale organizației noastre.

Am dori, de asemenea, să ne indicați subiectele pe care să le abordăm în numerele viitoare ale Buletinului „Arhitecții și Bucureștiul”. Vă mulțumim și așteptăm răspunsurile dumneavoastră!

Ședințele Comisiei Tehnice de Urbanism și Amenajare a Teritoriului a Primăriei Municipiului București

Continuăm informarea membrilor OAR asupra ședințelor de avizare săptămânale ale Comisiei Tehnice de Urbanism și Amenajare a Teritoriului, în noua sa formulă. Selecția următoare a folosit drept criterii calitatea proiectelor aduse în discuție și gradul lor de reprezentativitate pentru oraș, caracterul lor problematic și specificitatea locală. Ședințele Comisiei sunt consemnate de domnul Constantin Hostiuc.

1 septembrie 2010

Comisia a fost alcătuită din: Casandra Roșu, Bogdan Bogoescu, Vlad Cavarnali, Constantin Enache, Tiberiu Florescu, Dan Marin, Dorin Ștefan. Președinte: Sorin Gabrea. A participat la ședință și Gheorghe Pătrașcu, arhitect-șef al Capitalei. Din partea Comisiilor Tehnice ale Primăriei a participat Elena Boghină (Serviciul Circulație).

1. PUZ Calea Șerban Vodă nr. 206-208, S.4/proiectant UAUIM București

Terenul, cu o suprafață de cca 2 000 mp, este situat la intrarea în Parcul Tineretului și aparține unui singur proprietar. Se dorește realizarea unui complex multifuncțional axat în jurul serviciilor medicale. Se mai arată că zona aparține regimului CA2 și că terenul „crește” în pantă. Zona verde din lungul bulevardului va fi păstrată. PUG prevede un CUT de 3, iar proiectantul solicită obținerea celor 20% prevăzuți pentru „proponerile de dezvoltare a zonei”. POT dorit este sub cel al zonei. Intrarea în incintă se va face prin Calea Șerban Vodă, iar parcajele sunt asigurate în incintă.

Bogdan Bogoescu dorește să știe dacă, dată fiind existența ideii ca actuala Cale a Victoriei să poată „primi” o prelungire spre Șerban Vodă, a fost gândită sau regândită refacerea spațiului public aferent gurii de metrou Tineretului. Se răspunde că această idee este, pentru moment, doar o posibilitate, dar că ea poate fi luată în calcul.

Constantin Enache, însă, este de părere că „în acest loc, lucrurile țin mai mult de Piața Șincai, cu atât mai mult cu cât, dată fiind deprecierea ei, Calea Șerban Vodă și-a pierdut, realist vorbind, zestrea”.

Solicitat să precizeze mai exact natura funcțiilor pe care noile construcții le vor aduce zonei, Florin Machedon răspunde: „Hotel, servicii, inclusiv medicale, comerț.” Casandra Roșu, însă, relativ la intenția de fi construit în acest loc un punct înalt, cere să fie prezentat Comisiei un studiu de vizibilitate care să arate membrilor cum anume va fi percepută acea clădire din Parcul Tineretului și din Piață, iar Dan Marin arată că, dată fiind dorința de se interveni într-un fel destul de evident asupra unui punct important din Capitală, „trebuie păstrată substanța arhitecturală a propunerii, altminteri, în condițiile în care această materialitate ar dispărea, însuși planul ar fi mai util să dispară, să nu mai fie locat în această poziție.” Mai este de părere, relativ la proiectul prezentat, că distanțele dintre clădiri sunt foarte mici, departe de cele minimal-necesare.

Gheorghe Pătrașcu, însă, crede că „un control de acest fel, al obiectului de arhitectură, trebuie făcut la autorizare, pentru că obiectul urbanismului este doar să desemneze limitele în care acest obiect va fi realizat”.

Bogdan Bogoescu nu este de acord cu poziția arhitectului-șef, fiind de părere că, măcar în anumite situații, această delimitare ar trebui nuanțată: „Pentru unele cazuri, cel puțin, și acesta este un astfel de caz, ilustrarea urbanistică ar trebui să fie prezentă și chiar să primească ștampilă, condiționân-

du-se, astfel, și o anumită calitate a obiectului de arhitectură, indiferent de cine ar fi deținut ori executat el în cele din urmă. În condițiile actuale, din păcate, calitatea obiectului de arhitectură nu face obiectul muncii sau judecății nimănui.” Vlad Cavarnali crede că „limitele și, în același timp, șansele proiectului sunt două: 1. proiectul să participe, cel puțin cu fronturile, la compoziția de ansamblu și 2. înălțimea obiectului înalt să «trimită» la dimensiunea pieței pe care o semnalizează”; mai atrage atenția asupra faptului că „zona are o vocație”, deocamdată neprecizată, și că vor fi dificil de rezolvat problemele de circulație, ca și acestea, mai ales în aceste vecinătăți (case mici, liceu).

Bogdan Bogoescu, referindu-se la viitoarea clădire înaltă, consideră că „dacă volumul va fi unul valoros și ca prezentă și ca semnificație, geometria lui exactă și orientarea lui trebuie stabilite chiar din acest stadiu.”

Dorin Ștefan: „Noi, aici, judecăm excepții. PUD clarifică excepția. Nu sunt de acord cu ieșirea din normele stabilite de PUG pentru acest punct, mai ales că doar PUD-urile ne pot face să clarificăm și să calificăm calitatea obiectului și a propunerii în general. Sunt împotriva acestui proiect.”

Constantin Enache este, totuși, de părere că „mai ales pentru partea de sud a Capitalei, investițiile trebuie încurajate. Socot că volumetria clădirii înalte este foarte importantă pentru definirea cornișei parcului Tineretului, ca și pentru rezolvarea compozițională a Pieței.”

Rezoluție (Sorin Gabrea): „În condițiile în care pozițiile sunt împărțite, propun să se revină în Comisie cu argumentarea mai amănunțită a următoarelor elemente: aria mai extinsă de studiu, care să arate mai bine implicațiile propunerii asupra zonei; importanța axului N-S, ca și precizarea felului în care aceasta intră în relație cu Parcul Tineretului; precizarea profilului transversal și a regimului construcțiilor și al înălțimilor pentru Calea Șerban Vodă; studiu de trafic; reglementarea cu caracter de directivă despre modul în care se va putea construi pe parcelele învecinate; detalierea reglementărilor în consecvență cu calitatea locului și de existență sau nu a Pasajului Timpuri Noi”.

15 septembrie 2010

Comisia a fost alcătuită din: Casandra Roșu, Doina Bubulete, Vlad Cavarnali, Constantin Enache, Tiberiu Florescu, Dan Marin. Președinte: Sorin Gabrea. A participat la ședință și dl. Gheorghe Pătrașcu, arhitect-șef al Capitalei. Din partea Comisiilor Tehnice ale Primăriei a participat Elena Boghină (Serviciul Circulație).

1. PUZ Șos. Pipera nr. 44, S.1 / proiectant SC WESTERN OUTDOOR SRL (aviz de urbanism)

Pe un teren dezmembrat din fostul areal al Fabricii de Mobilă, inițial aflat în zona A2B, în apropierea căruia există alte documentații care au propus și obținut un CUT de 4,5 chiar, se propune realizarea unui ansamblu multifuncțional, care va

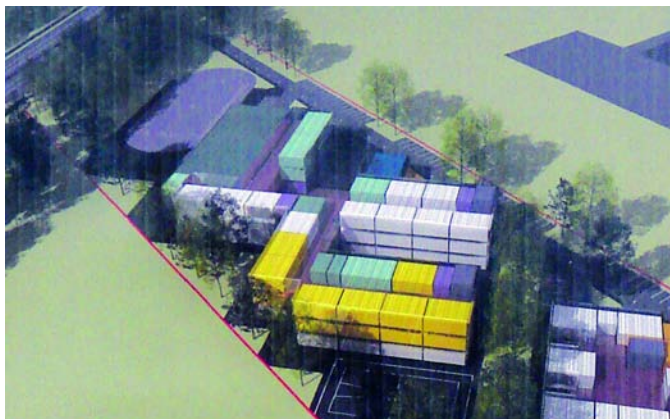
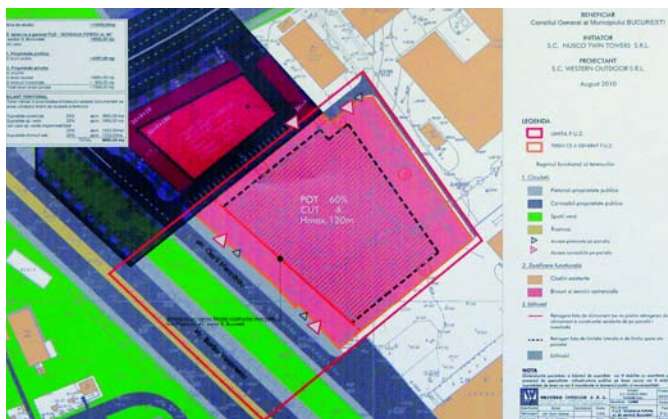
cuprinde și locuințe, dar și o clădire care va atinge CUT 4 și 120 m înălțime, toate acestea conducând la modificarea indicatorului în zona CB3, a polilor urbani. Accesul se va face din zona Gara Herăstrău și dinspre Fabrica de Mobilă, existând chiar și un „acces de onoare” dinspre Herăstrău. Casandra Roșu se interesează dacă în clădiri vor fi și locuințe, iar față de răspunsul afirmativ, declară că distanța de numai 15 m între clădiri de 120 nu este nici măcar satisfăcătoare și că este împotriva POT solicitat, de 60%. Gheorghe Pătrașcu arată, totuși, că în zonă au fost acceptate și clădiri ce ridică CUT la 7, chiar și la 8. Tiberiu Florescu chestionează prezentatorul în legătură cu numărul de mașini care vor apărea în acest loc, cum vor fi rezolvate accesul și parcarile necesare; ar dori să consulte și un studiu de însoțire și să fie măcar studiată o analiză a geometriei turnului. Doina Bubulete și Vlad Cavarnali sunt de părere că propunerea poate fi acceptată, mai ales pentru că zona se cere densificată, date fiind posibilitățile de transport public și metrou existente și viitoarea dezvoltare a aeroportului. Dan Marin este și el de părere că documentația ar trebui să conțină un studiu de însoțire, care ar putea fi favorizat de o posibilă retragere a locației clădirii, în incintă; crede că separarea clădirii pe funcțiuni este o idee bună.

Rezoluție (Constantin Enache): „În principiu, suntem de acord cu avizarea, cu condiția ca volumul înalt să fie mai precis definit ca amplasament, retragerea față de vecinătăți să fie mărită, iar volumul major să pastreze alinierea cu direcția principală a străzii. Atenție la silueta volumului, astfel încât el să nu fie masiv inutil.”

2. PUZ Aleea Privighetorilor nr. 1A, Școala Franceză – Liceul Anna de Noailles, S.1 / proiectant SC WESTERN OUTDOOR SRL (aviz de oportunitate)

Prezentare (Sorin Gabrea): „Terenul pe care se intenționează construirea școlii este proprietate publică, dar se află în folosința Ambasadei Franței și provine, mai exact, din dezmembrarea unui teritoriu mai larg care s-a aflat sub administrarea Academiei de Poliție. Pentru liniștea care trebuie asigurată școlii, ocuparea terenului se va face în partea lui din spate, departe de artera majoră de circulație. Chiar dacă drumul principal este prevăzut cu o locală, pentru moment accesul se va face tot prin spate și el va fi susținut de o bretea, care se va afla după pasajul supraterran din zonă și va sfârși în str. Padina. POT maxim va fi de 60%, CUT maxim permis este de 2,16, dar în cazul nostru este subunitar, înălțimea maximă permisă este de 30 m, dar noi vom folosi P+2, depășit într-un singur loc (o maximă de 25 m) de o pergolă sub care se află curți de joacă. Suprafața totală construită este de cca 15 000 mp.

În școală învață cca 1 100 de copii, organizați în 4 grupe, respectiv preșcolari, școlari, liceu și gimnaziu. Unele dotări au putut fi cumulate, altele au trebuit să fie clar diferențiate (zonele de joacă, de pildă). Acești copii vin și pleacă din și în incintă cu ajutorul autobuzelor (mai puțin copiii mici și foarte



mici, care sunt aduși de părinți cu autoturismele), ceea ce presupune un orar de circulație cu fluxuri diferențiate. Ca urmare a cererii exprese a clientului, dispunerea clădirilor a evitat orientarea spre N. În același timp, ni s-a cerut să compartimentăm incintele cât mai expuse însoririi, ceea ce, cumulat cu particularizarea clădirilor prin culori, creează o expresie volumetrică și arhitecturală interesantă pentru copii”.

Dan Marin cere ca soluțiile de acces să fie însoțite de componenta de peisaj și este de părere că ar fi bine ca înălțimea maximă să fie aceea strict reclamată de funcțiuni.

Vlad Cavarnali atrage atenția asupra dificultății de rezolvare a circulației, mai ales atunci când DN se întâlnește cu artera locală, dar și asupra posibilității ca viitoarea linie de metrou să ia parte și ea la acest proiect. Doina Bubulete, Casandra Roșu și Tiberiu Florescu apreciază pozitiv calitățile proiectului, cel din urmă remarcând în mod deosebit ingeniozitatea soluției arhitecturale în ceea ce privește dispunerea aerată și sensibilă a volumelor.

Rezoluție (Constantin Enache): „Apreciind calitatea proiectului, avizăm favorabil realizarea lui, cu următoarele condiții și completări – precizarea plantațiilor de aliniament și a vegetației către DN1, nedepășirea CUT peste 1,8 și inițierea, cel puțin, a accesului posibil din Str. Padina.”

29 septembrie 2010

Alcătuirea Comisiei: Sorin Gabrea (Președinte), Bogdan Bogoescu, Vlad Cavarnali, Constantin Enache, Tiberiu Florescu, Dan Marin, Dan Șerban, Dorin Ștefan. Din partea Serviciului Circulație a participat dna. Elena Boghină, iar din partea Serviciului Rețele, Andrei Zaharescu. Au fost dezbătute următoarele documentații:

1. PUZ extindere Muzeul Național al Satului Dimitrie Gusti, S.1 / proiectant UAUIM-CCPEC & URB RUR FLORIN MACHEDON

Se dorește, ca urmare a intenției Muzeului de a mai expune câteva din obiectele deținute, extinderea incintei acestuia către partea de S, spre Arcul de Triumf și realizarea unei zonificări funcționale mai adecvate. Spațiul verde nu va fi afectat, păstrându-se integral vegetația majoră. Se mai prezintă intenția conducerii Muzeului de a se „așeza” casele pe această extindere, ca dorință, pentru moment doar cu titlu de indicație, de a realiza, în colțul Sudic, cel dinspre Arcul de Triumf, o clădire de tip han care să dețină și o funcțiune comercială afectată scopului muzeal. Se mai propune ca întreaga alee dinspre Bulevard (fosta Alee a Călăreților) să fie tratată ca spațiu de parcare, dată fiind afluența de vehicule, în special mari, care sosesc aici.

Referitor la problema prezenței hanului în incintă, Dan Marin se opune categoric: „Un han nu are ca căuta aici, spațiul muzeului este pentru exponate tradiționale, existente, rea-



lizate.” Sorin Gabrea: „Parcarea în vecinătatea Muzeului este necesară, iar Arcul de Triumf trebuie păstrat cât mai degajat și mai vizibil în continuare. Aș dori să știu, însă, dacă plantarea clădirilor în extindere e conformă unui plan muzeal studiat”. La ultima întrebare, răspunsul este afirmativ.

Vlad Cavarnali: „Dacă discutăm numai aleile și funcțiunea muzeală, hanul nu mai are nicio noimă în această prezentare. Personal, sunt de acord cu parcarea în lungul aleii, într-un fel care trebuie încă studiat, cred.” Sorin Gabrea este de părere că aleea trebuie re-amenajată potrivit acestui scop.

Dan Marin: „Ca de obicei, ne aflăm în plin paradox românesc: în N este foarte mult spațiu asfaltat, care ar fi util parcării, dar extinderea muzeului se face spre S. Așa că ne rămâne parcarea în lungul aleii.” Constantin Enache: „Marea majoritate a lucrurilor aici expuse sunt deja făcute, dar trebuie să acceptăm că ele țin mai mult de o bucătărie internă a Muzeului. Sunt de acord cu avizarea aleilor așa cum ne sunt ele cerute și, personal, hanul nu mă deranjează, în măsura în care el s-ar integra în rândul exponatelor și ar aduce o oarecare viață locului, pentru că majoritatea caselor expuse sunt mai mult niște mortăciuni, care îndeamnă vizitatorul prea puțin să le calce pragul, la modul real.”

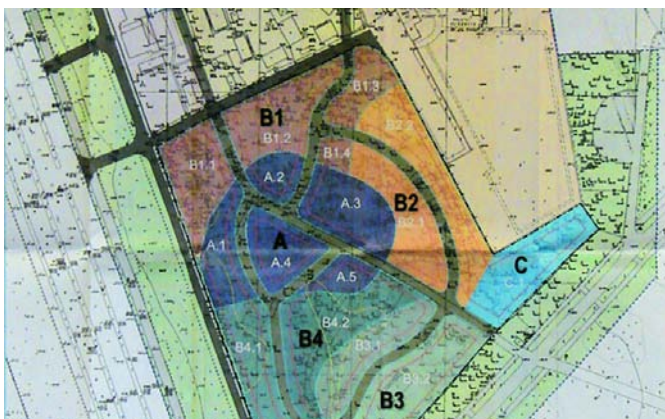
Sorin Gabrea, însă, consideră că un loc mult mai potrivit pentru han ar fi în vecinătatea Pavilionului de intrare și că în niciun caz nu se pot realiza acele propuneri fantastice de poduri suspendate atunci când niște discrete treceri subterane pot fi realizate cu chelțuiei și impact asupra spațiului mult mai mici.

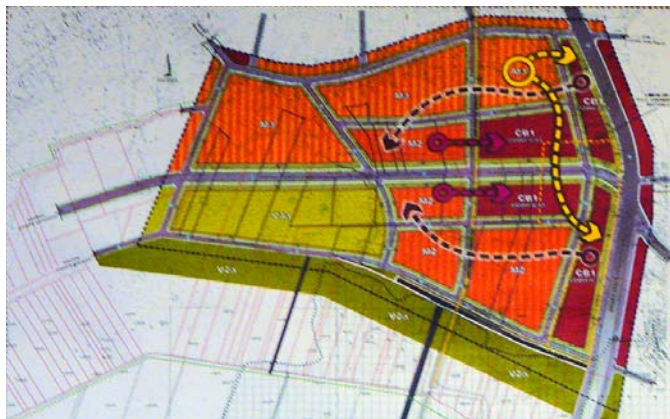
Bogdan Bogoescu: „Hanul, dacă se ține neapărat la realizarea lui, va face obiectul unui PUD separat.”

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Se avizează favorabil propunerea, cu următoarele recomandări: 1. parcarea sa va face în lungul aleii, cu protejarea vegetației mari, și ea va fi extinsă la maximum 10 locuri de parcare; 2. e nevoie de un proiect de semnalizare a Muzeului, ca și de o dirijare a zonei în acest scop; 3. pasajele dorite se vor realiza la nivel inferior; 4. hanul va fi prezentat ulterior într-o documentație separată, care va fi avizată de Comisie.”

2. PUZ Calea Giulești – Zona de Sus, Strada Calea Giulești – Drum Expres – Drumul Coasta Măgurii – Drum de Pământ F.N., S.6 / proiectant SC ATRIUM 8 SRL & URB. RUR. ARH. TEODORA DANIELA PLĂCINTESCU

Într-o expunere anterioară, s-a cerut ca viitorul centru urban să fie mutat spre centrul parcelării, să fie redefinite drumurile și să fie precizată, măcar la nivel minimal și de intenție, mobilitatea cu funcțiuni a zonelor. Se mai arată că, între timp, parcelele s-au reconformat, iar geometriile lor au fost re-alcătuite. Principalele probleme care au apărut: lipsa de acces; echiparea utilitară; inundabilitatea; modificarea CB1 în zona de centru de cartier. A fost realizată o sistematizare a cursului canalului de desecare și există posibilitatea de canalizare a apei, ca și a unei cedări a 4,8% din teritoriul dinspre investitor spre Administrație pentru realizarea de drumuri.





Sorin Gabrea: „Ca soluție de canal, noi nu mizăm pe această zonă.”

Andrei Zaharescu: „Teritoriul este excentric din punctul de vedere al echipărilor, dar dacă funcțiunile sunt foarte puternice, echiparea poate fi încurajată în sensul dorit.”

Vlad Cavarnali: „A existat recent o ședință despre zonele inundabile din București, în care s-a arătat că o serie de amenajări hidrotehnice din această zonă nu mai sunt valabile, unele fiind chiar de mult depășite. Cred că trebuie rediscutată cu Regia Apelor Române ideea de risc de inundabilitate aici.”

Sorin Gabrea: „Ca idee de principiu, va atrag atenția că pământul din această zonă este foarte dificil și foarte scump în același timp pentru construire viabilă. V-aș propune un alt UTR pentru zona verde”.

Elena Boghină: „Drumul Expres este principala arteră care străbate această zonă și el este prevăzut la un profil decent, însă vor apărea probleme de irigare, ca și nevoia unui transport public care să nu afecteze negativ această arteră. Calea Giulești rămâne în continuare, în acest loc, doar cu un profil de 7 m. Str. Grindului va ajunge la 24 m, iar Drumul Sabareni va asigura legătura cu Centura.”

Sorin Gabrea dorește să știe de ce podul propus este atât de lung, pentru că, aflându-se în oraș, condițiile lui de realizare și de prezență ar trebui să fie marcate de un accent urban mult mai puternic. Soluția avansată i se pare fantezistă, nerealistă și diferită față de necesitatea urbană reclamată.

Dan Marin observă studierea unilaterală a zonei: „Indiferent de rezolvarea planului, va fi necesară, spre N, o retragere echivalentă de cealaltă parte, și cred că această retragere ar trebui să fie figurată pe planșă.”

Constantin Enache: „PUZ S. 6 nu a insistat în mod deosebit pe această zonă, iar modificările care au apărut trebuie considerate ca «dictate de viață». Sunt de acord cu modificările de indicatori, dar nici eu nu consider că ar trebui intrat în zona inundabilă – trama stradală să fie mutată pe cornișă, iar zona să rămână ca atare.”

Sorin Gabrea: „Dacă zona a evoluat, Drumul Expres trebuie modificat ca soluție sau, cel puțin, revizuit. Sunt necesare alte conexiuni cu străzile existente.” Constantin Enache adaugă: „Iar dacă drumul va fi la sol, atunci ne sunt necesare spații pentru realizarea sensurilor giratorii.”

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Vă propunem o amânare a prezentării, până la care va rugăm să completați documentația cu următoarele: rolul arterelor majore ce trebuie definite sau redefinite conform PUZ S.6; zona edificabilă și trama stradală să fie relocate pe cornișă; avizul Apelor Române. Nu în ultimul rând, dată fiind amploarea propunerii, ar trebui ca Municipality să fie atenționată cu privire la existența ei, pentru că, din punctul de vedere al infrastructurii, este vitală o colaborare între cele două părți.”

13 octombrie 2010

Comisia a fost formată din: Casandra Roșu, Bogdan

Bogoescu, Vlad Cavarnali, Constantin Enache, Dan Marin, Dan Șerban, Dorin Ștefan. Președinte: Sorin Gabrea. Din partea Comisiilor Tehnice ale Primăriei a participat Andrei Zaharescu (Serviciul Rețele). S-au analizat următoarele documentații:

1. PUZ Calea Giulești – Zona de Sud; Str. Calea Giulești – Drum Expres – Drumul Coasta Măgurii – Drum de Pământ F.N, S.6 / proiectant SC ATRIUM 8 SRL URB. RUR. ARH. TEODORA DANIELA PLĂCINTESCU (revenire, aviz de urbanism)

Se prezintă, foarte pe scurt, felul în care au fost concretizate, în noua documentație, cererile formulate de Comisie la ultima judecată: s-a schimbat locația străzii de legătură, a fost extinsă zona verde, astfel încât, în noua formulă, ea poate primi și funcțiuni recreative, de sport, încadrările funcționale rămânând neschimbate (zona CB1 în partea centrală a proprietății, înconjurată de zone M3), s-a dat o interdicție temporară de construire pe zona Calciu, ca și pentru o distanță de 40 m din axul Căii Giulești, au fost propuse drumuri de halaj, în vreme ce rețeaua de străzi a fost păstrată așa la conformația actuală, ce corespunde celei din PUZ S.6.

Andrei Zaharescu observă, față de cele prezentate, că încă există o problemă foarte importantă nerezolvată, cea a intersecției drumului principal cu apeductul. Constantin Enache se arată de acord cu felul în care a revenit proiectul, pe motiv că „acesta va fi un cadru pentru investițiile ulterioare.”

Tot în sens favorabil se pronunță și Bogdan Bogoescu, interesându-se, totuși, care este rațiunea separării zonelor M2 de cele M3 și dacă una din zonele M2 nu poate ajunge până la limita superioară nordică a parcelor. Recomandă să fie păstrată cu orice preț funcțiunea de Grădină Zoologică prevăzută a fi inserată în această zonă, pentru că, în opinia sa, locul este poate unicul de calitate care poate fi alocat acestei destinații, poziție susținută și de Constantin Enache. Casandra Roșu dorește să știe dacă în regulament sunt



prevăzute dotările sociale necesare acestei zone atât de largi, totuși, iar Sorin Gabrea cere ca „dotările să fie obligatoriu menționate în planșa de reglementări”. Dan Marin atrage atenția asupra nevoii de a se păstra fâșia verde din lungul drumului expres.

Dorin Ștefan atrage atenția asupra folosirii apelor pluviale, exprimându-și opinia că acestea pot condiționa aprobarea altor documentații.

Andrei Zaharescu cere să nu fie omisă problema exproprierilor. Rezoluție (Sorin Gabrea): „Se avizează favorabil documentația, cu menționarea interdicției temporare de construire pe Calea Giulești, cu obligativitatea echipării zonei și a prevederii spațiilor publice”.

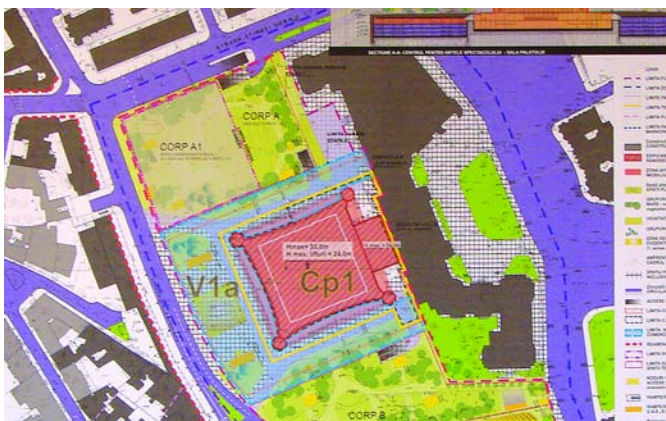
2. PUZ Sala Palatului – Str. Ion Câmpineanu nr. 28, S.1 / proiectant SC DD DESIGN STUDIO SRL, URB. RUR.

ANGELICA IONELA STAN (revenire, aviz de urbanism)

La ultima prezentare, se solicitase proiectantului diminuarea spațiilor comerciale la maximum de 5 000 mp, eliberarea zonei Bisericii Kretzulescu, coordonarea circulației. Casandra Roșu cere lămuriri asupra modului în care intervenția va afecta vegetația înaltă și dorește ca aceasta să fie cât mai puțin supusă alterării. Constantin Enache nu are obiecții asupra modului în care proiectul a revenit, însă dorește ca artera majoră a zonei, Calea Victoriei, să fie redesenată pe planșă, astfel încât ea să ofere orașului mai mult pietonal.

Vlad Cavarnali ar dori să fie găsită o formulă prin care colonda să relaționeze cu comerțul (care va fi amplasat în subsol, în apropierea zonei Știrbei Vodă) și cu subsolul. Este de părere că ar fi bine să existe un pasaj pietonal între Str. Brezoianu și parcaj. Bogdan Bogoescu cere mai multă atenție în reglementarea porticului, formularea clară a unor restricții și condiționări, iar Sorin Gabrea cere proiectantului, dacă este posibil, să realizeze și detalierea zonei Kretzulescu în documentație. Dan Marin se pronunță net împotriva celor 4 turnuri care ar trebui să flancheze colțurile clădirii. Dan Șerban ține să arate că, date fiind noile normative contra incendiilor, clădirea nu mai corespunde din punctul de vedere al asigurării securității spectatorilor, pe de o parte, iar intervenția este necesară și pentru a modifica în bine acustica deficitară a sălii, însă Casandra Roșu nu este de acord cu prima parte a aserțiunii: „Dată fiind experiența negativă înregistrată în cazul Teatrului Național, sunt împotriva intervențiilor care propun mutilarea unor clădiri ce constituie repere arhitecturale și istorice și, de altfel, nu înțeleg ce legătură directă poate exista între normele pompierilor și distrugerea fațadei unei clădiri foarte importante a Capitalei – mai întreb de ce nu se depun mai multe eforturi spre a fi identificată o altă soluție, mai rezonabilă.”

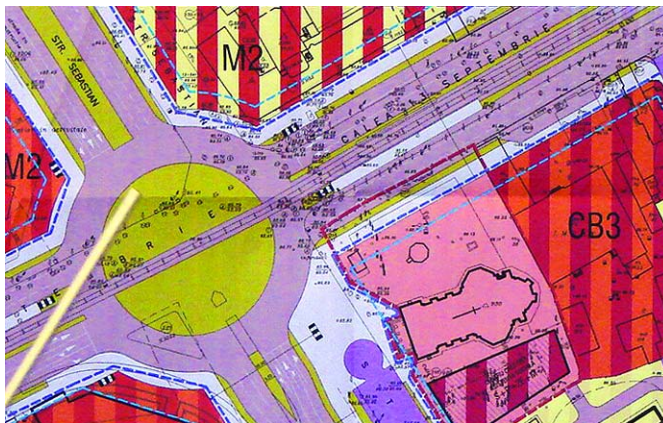
Rezoluție (Sorin Gabrea): „Ținând cont de intervențiile exprimate și, eventual, de prezentarea unor modificări în acest sens, care vor fi expuse arhitectului-șef, propunerea se avizează favorabil.”



3. PUZ Calea 13 Septembrie nr. 211, S.5 / proiectant SC EDIFICIA DESIGN SRL; URB. RUR. ANDA RUXANDRA BĂLAȘA (aviz de urbanism)

Se dorește construirea unui centru de asistență socială în curtea și pe terenul bisericii. Terenul este încadrat în zona CB3, dar zonele care vor defini realitatea finală sunt diferite ca indicatori: POT de 70 și CUT de 4,5, respectiv POT de 45 și CUT de 1,3. Acest centru va cuprinde o cancelarie, o sală de protocol, spații de asistență propriu-zise și spații / adăposturi pentru cei fără o locuință stabilă.

Bogdan Bogoescu dorește să știe care sunt distanțele dintre clădiri. Se răspunde că ele sunt diferite, de 3 m și de 7,5 m, răspunzând conturului bisericii. Casandra Roșu este de părere că propunerea, așa cum este prezentată în plan, este inadmisibilă.



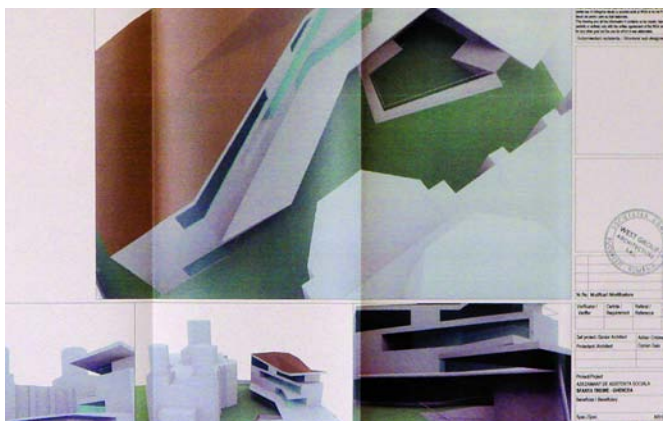
Dan Marin ar dori să știe ce se va petrece după avizare, chiar în ipoteza în care propunerea se avizează favorabil: „Dacă această clădire nu este făcută impecabil, ea, mai ales din cauza resurselor de piață existente, va duce la realizarea unei gogomâni monstroase. Aș dori, prin urmare, o arhitectură mai realistă, mai aproape de ceea ce este în stare să facă meșterul și muncitorul român.”

Constantin Enache: „Situția și terenul sunt împărțite. O soluție ar fi o convenție între Patriarhie și Primărie, care ar putea reglementa, într-un fel sau altul, statutul zonei de lângă postul trafo, pentru a favoriza o soluție mai bună și mai realistă, în același timp.”

Rezoluție (Bogdan Bogoescu): „Propun să se încerce, măcar, realizarea unei discuții între instituții care să permită extinderea terenului destinat construcției, reconfigurarea acestuia. Încercați, vă rugăm, o soluție prin care dvs. vă retrageți clădirea și o lipiți de calcan.”

4. PUZ Ansamblu rezidențial Fundeni, S.2 / proiectant SC ROSTRADA SA; URB. RUR. CRIȘAN VICTOR POPESCU (consultare)

Se dorește construirea unei clădiri de h=70m, cu S+P+21E.



În acest sens, au fost făcute recomandările de a se diminua înălțimea cu 4 etaje, de la 25 la 21, ceea ce s-a realizat; CUT a scăzut, iar zona verde a fost lărgită către lac, de la 30 la 50 m. Disfuncționalitățile identificate actualmente sunt: prezența unui depozit; rezolvarea frontului la lac; existența unor rețele pe zona Fundeni; prezența posibilă a unor vestigii arheologice. Se mai arată că există deja un studiu al arterelor, ca și un cablu de rețea de 110 kV.

Constantin Enache este de părere că intensificarea zonei presupune modernizarea ei și, în special, îmbunătățirea rețelilor; atrage atenția asupra reprezentărilor cu verde, care pot cauza confuzii dăunătoare viitorului proiect.

Dan Marin: „Nu înțeleg foarte bine punctele înalte și, mai ales, observ niște distanțe extrem de mici între ele. Partea



nou PUG s-ar putea să nu se potrivească cu existentul. Nu există corelare între documentații, ceea ce este cel mai grav lucru.”

Sorin Gabrea: „Peste acest PUZ s-a dat o hotărâre de guvern privind Arena București. Suntem obligați să prelungim acest balamuc.”

Casandra Roșu: „Trebuie reformulată administrativ decizia care să se oprească la momentul definirii PUG.”

Sorin Gabrea este de părere că, pentru definirea noului PUG, cel mai important lucru ar fi asigurarea unei libertăți de mișcare și de concepție, care să poată controla evoluția orașului.

Dorin Ștefan este de părere că lucrul care poate conta într-o situație de acest fel ar fi asumarea unei poziții administrative



superioară a propunerii pare mai aproape de normal.”

Casandra Roșu: „Indiferent că ele nu se vor face sau vor fi realizate parțial, cred că e obligatoriu ca, măcar la nivel de propunere, să existe grădinițe, școli, dotări sociale, să putem consulta un bilanț teritorial care să prevadă toate acestea.”

Vlad Cavarnali este nemulțumit de distribuția punctelor înalte și cere un profil al terenului și o secțiune transversală.

Bogdan Bogoescu: „Esplanada poate deveni foarte bună pentru oraș, iar prin studiul mai atent al parcurii s-ar putea crea și posibilitatea unei promenade; incinta de tip ecran să fie reformulată, în așa fel încât să fie transparentă către lac. Diferența dintre înălțimi să fie evidentă.”

20 octombrie 2010

Comisia a fost alcătuită din: Bogdan Bogoescu, Tiberiu Florescu, Casandra Roșu, Dan Șerban, Doina Bubulete, Constantin Enache, Dorin Ștefan, Vlad Cavarnali. Din partea Comisiilor Tehnice de Specialitate au fost prezenți Elena Boghină (Serviciul Circulație), respectiv Andrei Zaharescu (Serviciul Coordonare Rețele). Au fost analizate următoarele documentații, toate solicitând „prelungirea valabilității”:

1. PUZ Parcul Tineretului, HCGMB 232 / 20.10.2005

În urma revederii proiectului și a modificărilor importante suportate de către acesta (cea mai importantă privind închiderea Inelului Central, ce nu se va mai face prin Parcul Tineretului, ci pe Calea Văcărești), Gheorghe Pătrașcu face observația că „într-un PUZ ar trebui indicată și durata de funcționare și valabilitate a serviciilor.” (Documentațiile avizate între timp au creat o astfel de problemă în mai multe situații). Tiberiu Florescu ar dori, în principiu, ca „PUG-ul, și cel trecut, și cel care tocmai se elaborează, să nu mai fie realizat din însumarea PUZ-urilor derogatorii”, pentru că, procedându-se astfel, se pierde ideea centrală în favoarea prevederilor particulare.

Doina Bubulete: „Minimele elemente de strategie ale unui

în această problemă, pentru că prelungirea valabilității unor documentații odată avizate și aprobate implică doar o prelungire a valabilității actelor, nu mai înseamnă și o nouă corectare a unor date deja vizionate și aprobate. „În aceste condiții, nici nu se poate și nici nu este util de formulat un alt punct de vedere tehnic.”

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Rugăm serviciile administrative ale Primăriei să cerceteze posibilitatea de a prelungi valabilitatea acestor documentații deja vizionate și aprobate numai din punct de vedere administrativ.”

2. PUZ Coordonator S.6

După o scurtă prezentare a proiectului, Sorin Gabrea arată că, prin documentații mai largi, de acest fel, pot fi reglate sau, cel puțin, cuantificate relațiile existente între PUG București și strategia de sector, transmisă de planul de Sector, condiție în care prezentarea acestui PUZ este binevenită.

Dorin Ștefan, însă, discutând tot la nivel de principii oportunitatea unui astfel de PUZ de sector, consideră că soluția cea mai bună ar fi ca aceste documentații „pe felii” să existe, cu condiția vitală, însă, ca zona centrală a Capitalei să fie cu totul desprinsă de aceste acte, pentru că situația care ia naștere este una în care administrațiile propun reglementări pentru partea cea mai importantă a orașului fără nicio legătură conceptuală una cu cealaltă, sensibil diferite ca nivel de abordare urbanistic și intelectual, iar orașul trebuie să suporte toate aceste „realizări de orgoliu” nediferențiate și slabe.

Bogdan Bogoescu, readucând discuția pe terenul S6, este de părere că „acesta are câteva zone extrem de interesante pentru întregul oraș, cu potențial deosebit, ce merită și trebuie valorificat. Căile Ferate, de pildă, pot intra cu unele linii în circuitul orașului, în timp ce altele pot fi utilizate pentru oraș.”

Constantin Enache: „Dacă discuția deviază către re-actualizarea PUZ-urilor, decizia care va fi dată va fi alta decât cea de natură pur administrativă, cum este necesar în cazul de față. O discuție care ar avea caracter tehnic poate modifica documentația, iar această modificare va antrena la rândul ei o alta ș.a.m.d.”

Sorin Gabrea: „O soluție pentru problemele de acest fel, ar fi ca toate PUZ-urile să fie prelungite ca valabilitate în forma existentă, până la intrarea în vigoare a noului PUG.”

Însă Bogdan Bogoescu este de părere că „procedând astfel, vom da credit și erorilor, și chiar unor documentații slabe ori chiar deficitare care, într-o formă sau alta, ne-au scăpat sau nu ne aparțin.”

Are o scurtă intervenție, în continuare, Secretarul General al Primăriei, exprimând opinia că „modificările care apar în documentații trebuie refăcute și inserate în noile documentații”. Realizează, totuși, că, procedându-se astfel, ar însemna ca toate documentațiile derogatorii să fie, cel puțin încă o dată, trecute printr-un filtru al Comisiei, pentru că orice decizie tehnică trebuie contrasemnată de aceasta, lucru care ar complica prea mult situația fără a o îmbunătăți.

La finalul acestei intervenții, Sorin Gabrea afirmă că „în acest caz, trebuie să avizăm prelungirea doar a PUG-ului, în forma sa actuală, cu toate erorile sau aproximările conținute și nimic altceva.” Constantin Enache este „de acord cu preluarea tuturor documentațiilor, pentru ca procedurile să continue.” Arhitectul-șef al Sectorului 6 ține să arate că, totuși, în cazul Sectorului pe care care îl administrează, „amendamentele care sunt propuse sunt mici față de cele prevăzute de PUG.” Gheorghe Pătrașcu exprimă opinia că „în măsura în care planul de sector este conștiincios întocmit și conține cel puțin situația reală existentă în teren, documentațiile de acest fel sunt foarte utile ca instrumente de lucru.”

Bogdan Bogoescu, însă, arată că „deși este atent întocmită, documentația nu intră în legătură cu ideile mai mari, care pot conduce la dezvoltarea întregului oraș, motiv pentru care își vedește limitele, anulându-se astfel, nu se știe pentru cât timp, posibilitatea reală de evoluție, de schimbare în bine a orașului.”

Dorin Ștefan arată și el că, de pildă, „calea ferată existentă pe teritoriul sectorului ar trebui dezvoltată ca și culoar urban.” Constantin Enache: „Ar fi de dorit ca PUZ-ul coordonator să cuprindă toate documentațiile existente, avizate sau aprobate. Însă, cum toate acestea au cunoscut modificări, rezultă un șir de ambiguități, pe care PUZ-ul de Sector ne-ar prilejui ocazia de a le discuta, iar o parte dintre aceste discuții sau decizii vor putea fi cuprinse fie în PUG, fie în strategii.

Arhitectul-șef al S.6 ține să precizeze că, în măsura în care documentația nu poate fi prelungită ca valabilitate, va fi în situația de a emite autorizații „direct pe PUG”.

Gheorghe Pătrașcu: „PUZ-ul prezentat se încadrează într-o continuitate a documentațiilor și cred că este util pentru că ne dezvăluie unele zone cu mult potențial care, la nivel mare, sunt mai puțin observabile. Nu ne dorim, totuși, să agravăm unele probleme care pot apărea sau re-apărea, necontrolate.”

Sorin Gabrea: „Am desființat prezentarea acestui PUZ de Sector înainte de a asculta. Cum vă justificați dvs., ca reprezentanți ai Sectorului, motivația acestui instrument pe care vreți să îl prezentați? De ce e nevoie de acest instrument acum?”

Arhitectul-șef răspunde că PUZ ilustrează efectele care au fost născute de documentații și că este considerat folositor pentru a preveni alte intervenții abuzive.

Sorin Gabrea: „Reamintesc că aceste PUZ mai mari, de sector sau ale unor zone foarte importante, aveau la bază studii de fundamentare ce țineau cont de întregul oraș. Nu aș vrea să fim puși în situația de a verifica sau aviza niște mini-PUG-uri în PUG. Relația de coordonare dintre PUG și PUZ este posibilă în sensul în care PUZ înțelege și detaliază PUG. V-aș cere, prin urmare, pentru ca viitoarea documentație să țină cont de cât mai multe dintre problemele importante ale orașului, să includă într-o documentație de acest tip următoarele: parcelarul cadastral asamblat; definirea proprietății publice a orașului; felul în care teritoriile extra-urbane vor afecta viitoarea conformație a Sectorului, poate și o propunere de corectare a teritoriilor, în măsura în care se

estimează modul în care ele vor evolua; inserarea și PUZ-urilor localităților vecine – Chiajna, Domnești, Chitila, Bragadiru, PUZ Șoseaua de Centură și altele pe care le veți considera necesare; menționarea într-o măsură cât mai exactă și mai determinată a spațiilor publice, poate cu o idee despre poziționarea unor centri secundari de cartier; definirea zonei de protecție sanitară pentru CET Sud și indicarea posibilității sau a măsurii de construire posibilă aici; poate definirea unor zone și macro-zone cu anumite specificități; componenta edilitară bine definită, întrucât ea este foarte importantă pentru Sectorul dvs.; definirea zonelor protejate și a celor de patrimoniu.”

Viorel Hurduc, fost Președinte al Comisiei, dorește să atragă atenția asupra prelungirii prea puțin justificate a termenelor pentru proiecte, foarte posibilă de vreme ce, pentru moment, chiar și strategia orașului este foarte departe de a fi definitivă; este de părere că pot exista anumite zone cu restricții sau cu prevederi speciale, dar cere ca documentațiile în curs să nu fie blocate în vederea elaborării, la un moment-dat, a unei alte documentații generale.

Sorin Gabrea consideră, însă, că „pe primul plan trebuie pus întotdeauna interesul orașului și că mersul normal al lucrurilor este de a reglementarea generală la planul operațional. În niciun caz nu trebuie să favorizăm ideea unei tratări secvențiale a orașului, după cum mai cred că, față de toate documentațiile majore, Primăria trebuie să aibă propriul ei punct de vedere, pentru că ea reprezintă interesul orașului.”

Tiberiu Florescu atrage atenția asupra inadvertențelor de comportament ale diferitelor administrații care, pe de o parte, au arătat, în repetate rânduri, că nu sunt de acord cu prevederile PUZ și, pe de alta, se prevalează de el declarând că „documentațiile continuă prevederile PUZ” sau că „nu le modifică”, susținând, prin aceste formule, punctele de vedere favorabile lor atunci când acest lucru este posibil sau ignorându-le atunci când prescripțiile PUZ nu le sunt convenabile.

Sorin Gabrea alcătuiește un calendar *sui generis* al definitivării documentelor care pot prevedea evoluția orașului și apreciază că acestea vor avea nevoie cam de 1 an, pentru întocmirea Strategiei, de 2 ani pentru dezbateră PUZ-ului, apoi de încă un an pentru aprobare, și estimează că, în măsura în care alte documentații vor apărea, ele vor funcționa pe un fel de vid de reglementare, care, la rândul lui, va cauza importante modificări în teritoriu, astfel încât, la momentul în care noul PUG va fi terminat, el deja nu va mai corespunde cu realitatea din teren. Ca atare, în ceea ce privește modalitatea posibilă de gestionare a orașului fără compromisuri majore, cea mai utilă atitudine ar fi aceea de a amâna discutarea documentației de Sector până în momentul în care vor fi, măcar în liniile mari, introduse răspunsurile la cererile mai sus-formulate sau, cel puțin, până la discutarea unei ilustrări a acțiunii acestui PUG asupra orașului. Ca idee generală, ar fi foarte bine dacă am putea delimita zonele de posibilă „complicitate”, adică zonele neclare, nedefinite, de acelea care pot primi reglementări prin avizare directă. Andrei Zaharescu adaugă acestor cereri nevoia de a fi indicate pe documente restricțiile care trebuie să însoțească în plan rețelele majore ale Sectorului.

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Vă rugăm să reveniți după introducerea în documentație a solicitărilor mai sus-cerute.”



Cariera ta de succes incepe cu biroul individual: HOMEOFFICE
de la hülsta.

hülsta studio

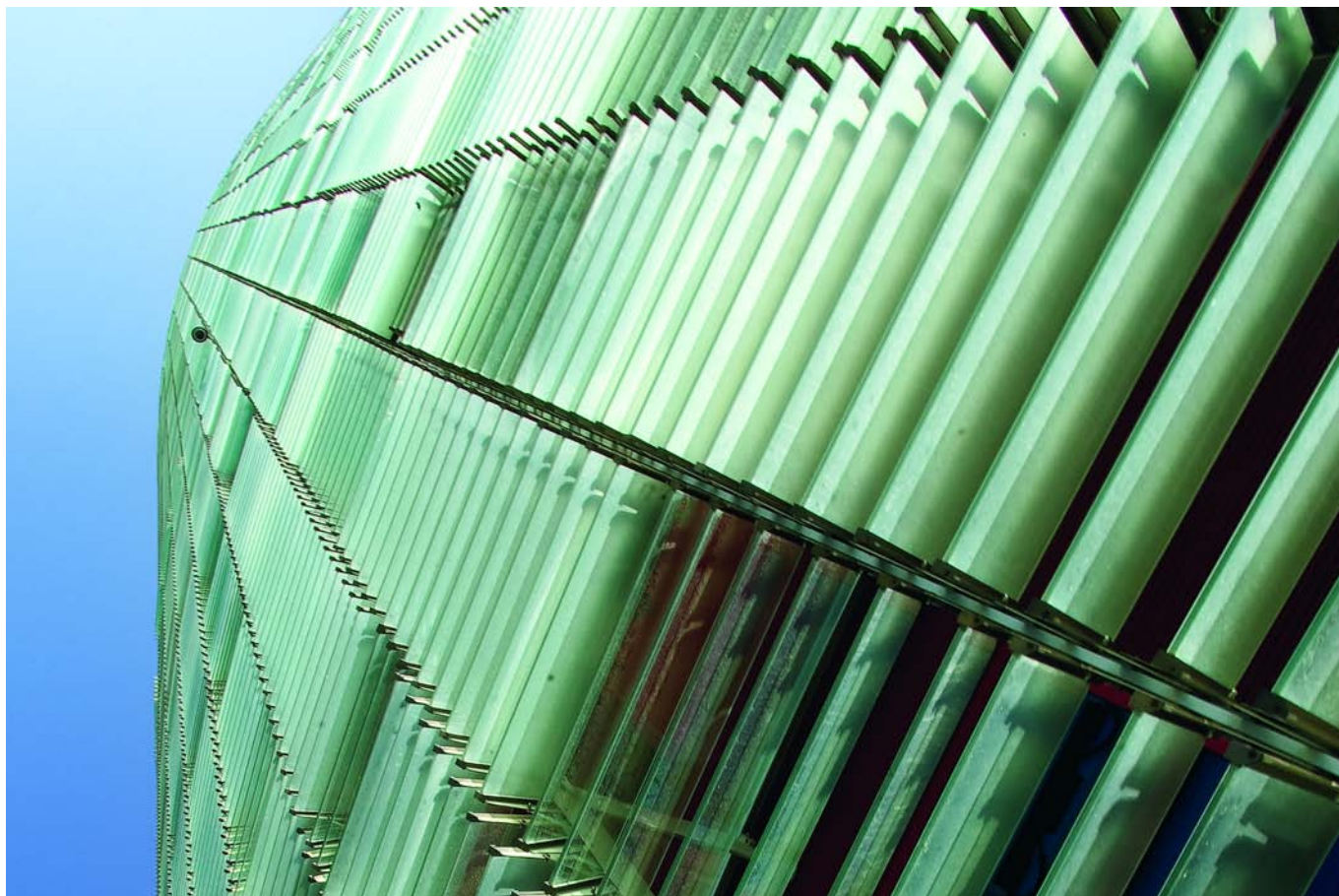
bd. Mărășești nr.2B corp B S4 București (rond Carol Parc)
tel: 0770 462 163 / 021 32 33 171 www.huelsta-studio.ro

hülsta 

Apele Barcelonei. Torre Agbar

„Acesta nu este un turn. Nu este un «zgârie-nori» în sensul american al sintagmei: este o creștere unică în mijlocul unui oraș foarte calm. Însă ea nu are verticalitatea suplă, neliniștitoare a turnurilor de catedrală ce punctează, de obicei, linia orizontală a unui astfel de oraș. Din contra, este o masă fluidă care perforează solul – un gheizer aflat sub o presiune bine calculată. Suprafața clădirii evocă curgerea apei: netedă și fluidă, dar și vibrantă și transparentă deoarece energiile ei sunt dincolo de suprafață, în adâncimea plină de culoare, nesigură, luminoasă și multi-nuanțată. Acest tip de arhitectură izvorăște din pământ, însă nu are greutatea pietrei. Ea întruchipează ecoul vechilor obsesii formale catalane, adus de un vânt misterios de pe vârful Montserrat. Imponderabilitatea materiei și a luminii fac ca turnul Agbar să vibreze pe cerul Barcelonei: un miraj îndepărtat pe timp de zi și de noapte, dar și o marcă precisă a noii traiectorii diagonale ce pornește din Plaça de las Glorias. Acest obiect a devenit, prin sine însuși, un nou simbol al unui oraș internațional.” (Jean Nouvel)





PROIECT: ATELIERS JEAN NOUVEL,
B720 ARQUITECTOS

APLICAȚIE: FAȚADE & SEGMENTUL
NON-REZIDENȚIAL

Caracteristicile sticlei Saint-Gobain Glass

Gama: CONFORT

Tipul de sticlă: STICLĂ LAMINATĂ

Produce: SGG CLIMAPLUS, SGG CLARGLAS,
SGG DIAMANT, SGG PLANITHERM,
SGG STADIP

TEXT: ANCA ROTAR

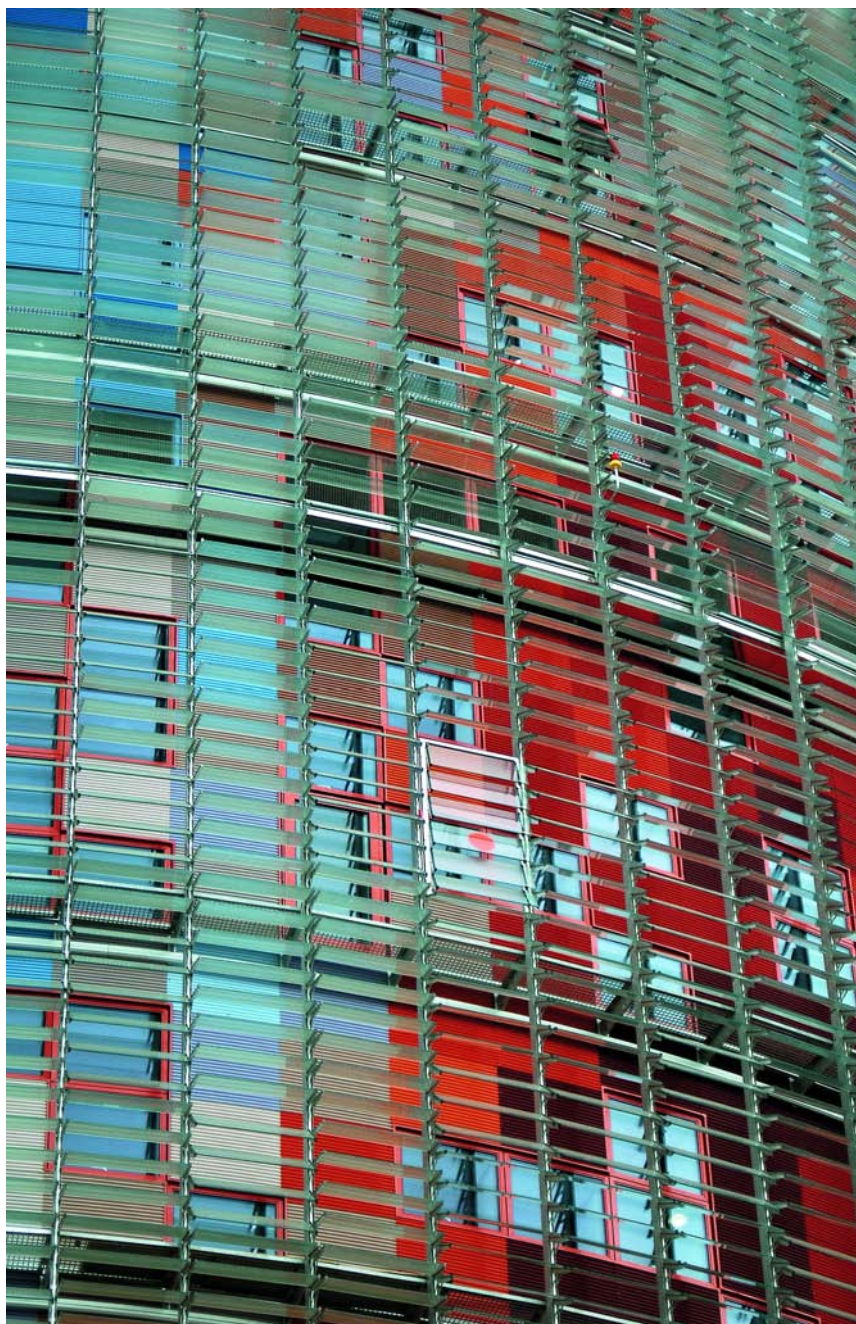
FOTO: ANDREI CREANGĂ, GALLO FERNANDO

Asocierea cu apa nu este deloc întâmplătoare, deoarece Torre Agbar găzduiește noul sediu al companiei municipale Aguas de Barcelona (de unde și numele). Clădirea cu aspect eliptic are, în total, 38 de niveluri, dintre care patru subterane, structura sa constând în doi cilindri ce nu intră în contact unul cu celălalt. Cilindrul exterior a fost realizat din beton armat și îl acoperă în întregime pe cel interior. El este încoronat de un dom din sticlă și oțel, ce îi conferă construcției aspectul său caracteristic de glonț.

Proiectul ilustrează perfect filosofia lui Jean Nouvel, conform căruia „arhitectura este o pietrificare a unui moment de cultură”, iar clădirea propriu-zisă nu e decât o reproducere a unei imagini, redarea ei fidelă în spațiu. Torre Agbar întruchipează ceea ce arhitectul numește „estetica miracolului”, abordare ce conferă spațiului o dimensiune metafizică, „închizând” în sticlă curgerea apei.

Este evident că un asemenea concept vizionar, semnat de unul dintre cei mai inovatori arhitecți ai vremurilor noastre, avea nevoie de materiale de construcție pe măsură. Dincolo de aspectul estetic, amintind de curgerea apei, sticla ce acoperă Torre Agbar trebuia să facă dovadă de rezistență, versatilitate și capacitate de inovație. Nu este de mirare, atunci, că alegerea potrivită a fost întruchipată de produsele Saint-Gobain Glass, combinație ideală de forță, eleganță și grijă față de mediu (prin eficiență energetică). Restul, se poate spune, este istorie.

Astfel, fațada multicoloră a fost realizată dintr-o serie de panouri de aluminiu, montate în spatele obloanelor de sticlă în nu mai puțin de 25 de nuanțe diferite. În total, clădirea are 4 400 de ferestre și 56 619 panouri de sticlă cu diferite grade de opacitate. Fiecare dintre obloane a fost amplasat sub un unghi atent calculat pentru a refracta lumina venită direct de la soare. Mai mult, pe fațadă au fost dispuși senzori de temperatură ce controlează gradul de deschidere al ferestrelor exterioare, reducând consumul de energie. Torre Agbar apare, astfel, și ca un remarcabil



exemplu de arhitectură bioclimatică. Pe timp de noapte, fațada este iluminată prin intermediul a 4 500 de dispozitive LED, cu capacitatea de a genera peste 16 000 de nuanțe, amplasate pe întreaga fațadă, pentru a crea un joc neîntrerupt de patternuri și imagini. Grație formei sale, construcția nu a necesitat amplasarea de coloane de susținere în interior. Spațiile perimetrice, unde au fost amenajate casele lifturilor, și nucleul central, adăpostind zona de servicii și scările de urgență, reprezintă elementele-cheie ale clădirii. Dintre cele 34 de niveluri situate deasupra solului, 28 conțin birouri, 3 sunt spații tehnice, unul este rezervat pentru evenimente, iar altul este ocupat în întregime de o cafenea. Ultimul nivel, situat chiar sub dom, este un spațiu de belvedere, ce oferă perspective spectaculoase asupra orașului.

Devenit simbol al Barcelonei încă de la inaugurare, Torre Agbar întruchipează, de asemenea, întâlnirea a două viziuni complementare – proiectul ambițios al lui Jean Nouvel și perfecționismul specialiștilor Saint-Gobain Glass – unite prin meritul de a fi mereu cu un pas înaintea vremurilor.

www.jeannouvel.com
<http://ro.saint-gobain-glass.com>



SGG COOL-LITE® SKN

SKN Glass. Adaugă valoare formelor simple.

Nu am inventat noi piramida. Nici sfera. Nici cubul. În schimb am inventat un material revoluționar care le pune în valoare pe toate. SGG COOL-LITE® SKN: sticlă evoluată cu control solar.

www.controlsolar.ro

www.saint-gobain-glass.ro


SAINT-GOBAIN
GLASS

Colegiul Director al OAR București

Polistirenizarea arhitecturii

În fiecare zi ne trezim că sub mistria „constructorilor” (corect spus a „cârpacilor”) a mai căzut victimă fațada unei case sau a unui bloc din București.



Prof. dr. arh. Mircea Ochinciuc,
Președinte Filiala București a OAR

Până mai ieri, presa și opinia publică aruncau anatema distrugerii capitalei asupra arhitecților (demolări ale valorilor de patrimoniu, blocuri înalte, imobile pe spațiu public, „arhitectură de beton și sticlă” etc.). Să recunoaștem că în câteva cazuri aveau dreptate. Astăzi însă, în mod straniu, nimeni nu se mai oripilează în fața isteriei împachetărilor cu polistiren a clădirilor sub pretextul reabilitării termice. Să fiu bine înțeles! Creșterea confortului locuințelor și diminuarea pierderilor de căldură sunt scopuri realiste și urgente în condițiile „îmbătrânirii” fondului construit și creșterii alarmante a costurilor de întreținere suportate de locatari. De aici până la alterarea aspectului original al fațadelor și la „betia cromatică” s-a mers însă prea departe cu arbitrarul deciziilor.

Un aspect care merită mult mai multă atenție este „universală” soluție a împachetării cu polistiren a exteriorului imobilelor în general și a celor cu valoare arhitecturală, în special. Se știe că unele țări, printre care Ungaria și Italia, sunt împotriva ei, recomandând soluții alternative, cele mai multe aplicate la interior. Un argument solid în acest sens îl constituie obținerea polistirenului dintr-o resursă epuizabilă (petrolul), ceea ce contravine

conceptului de Dezvoltare Durabilă. Dezbaterile soluțiilor alternative și opoziția față de polistiren sunt prezente mai ales în mediul academic.

Un al doilea argument face referire la comportamentul său încă necunoscut în ciclul de 15 ani al fațadelor, fie datorită pierderii aderenței plasei de fibră din sticlă, fie, pur și simplu, din cauza volatilizării polistirenului; este cunoscut cazul dispariției plăcii de polistiren, ca strat de protecție termică din panourile mari de beton armat pentru fațade – model importat din fosta Uniune Sovietică.

Un al treilea argument ne privește pe noi, arhitecții, în mod personal: stratul de 8-10 cm de polistiren îngroapă profilatura și decorațiile arhitecturii clasice și chiar detaliile arhitecturii moderne, consecință pe care o consider un atentat grav la „zestrea” arhitecturii bucureștene. Inconștiența gestului este completată și de „psihedelicul” cromatic – recurs la violet, mov, verde de china, albastru ultramarin, galben pai etc. sau, din contră, la impunerea de „formule” unice. Este deja celebru portocaliul din sectorul 2! Cu circa 10 ani în urmă, ne scandaliza paleta coloristică a primăriei sectorului 5 (lipsită de consilierea unui arhitect-șef),

care a decis vopsirea, printre altele, a blocurilor de pe Calea Rahovei cu cele mai scandaloase și vulgare combinații. Nu bănuiam că inițiativa respectivă, de care multă lume râdea doar, avea să renască în „betia” prezentului.

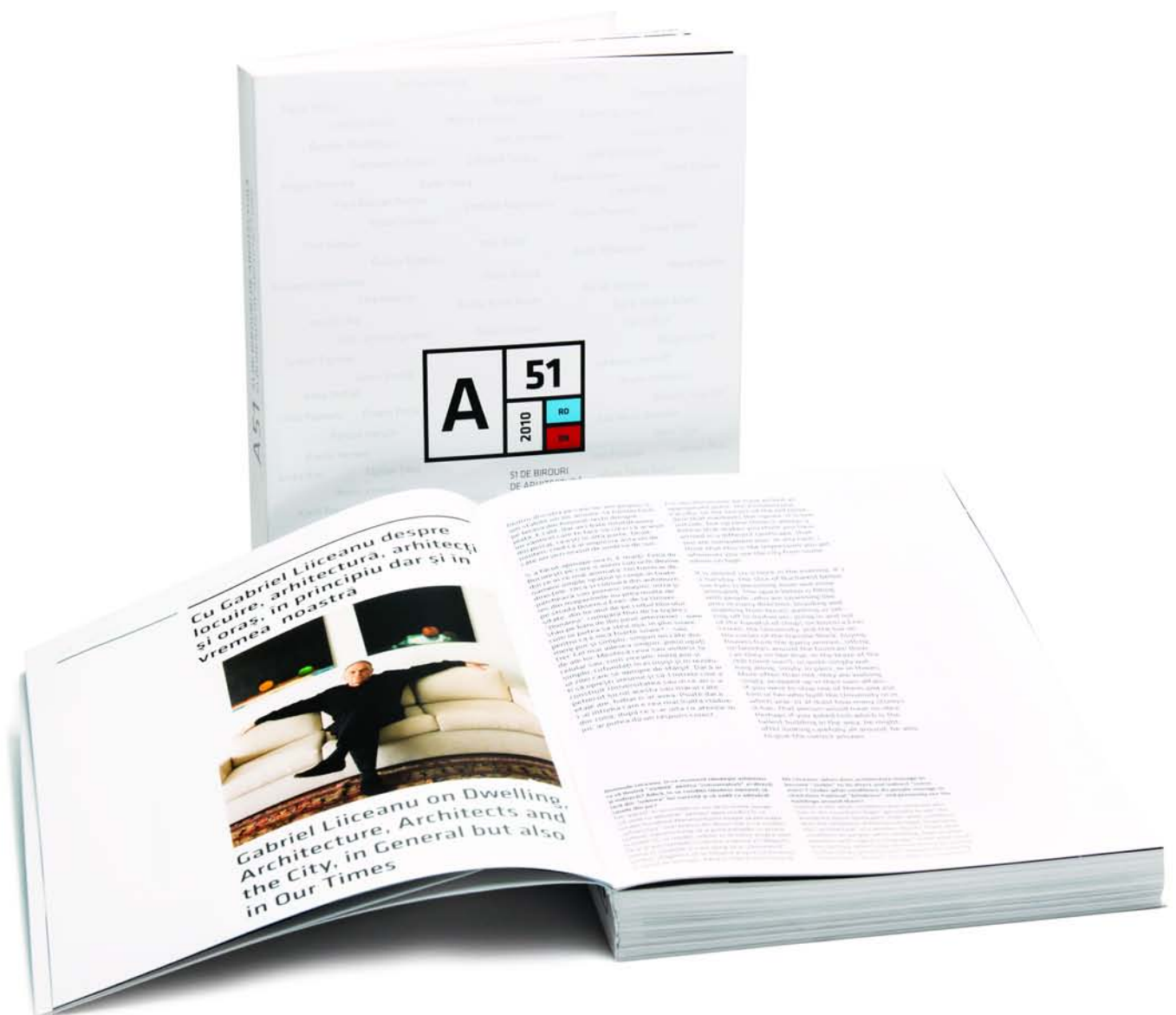
Un alt argument, nu lipsit de importanță, este încredințarea „lucrărilor” unor firme certate rău de tot cu calitatea execuției, cea mai mare parte a angajaților fiind necalificați. Fenomenul a luat proporții și din pricina gustului îndoielnic al multor Asociații de Proprietari - administratorul decide culorile și geometria „petelor”, iar acolo unde se permite, fiecare, indiferent de etajul la care se află, își face singur propria reabilitare doar pe suprafața de fațadă aferentă apartamentului său. Fenomenul a scăpat total de sub orice control!

Se cuvine ca OAR-ul să aibă o atitudine fermă de blamare a întregii practici, care aduce mari prejudicii calității arhitecturii și imaginii orașului, declanșând un proces de asanare și sensibilizare a tuturor structurilor de decizie și de disciplină în construcții.

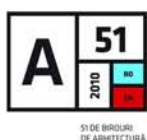
Este adevărat că fațadele blocurilor din cartierele socialiste de locuințe erau gri și triste, dar acum „spoirea” lor le face ridicole.



Fotografii: Dan Marin



51 dintre cele mai reprezentative birouri de arhitectură din România, cu fotografii portret realizate de Cosmin Bumbuț și interviuri care oferă răspunsuri la multe întrebări relevante. Prezentarea a peste 100 de proiecte de arhitectură și design realizate în România în ultimii ani. Un capitol editorial consistent, la care au contribuit Gabriel Liiceanu, Vintilă Mihăilescu, arh. Augustin Ioan, prof. dr. arh. Marius Smigelschi, Marian Horchidan și Șerban Bonciocat. Un remarcabil dosar de arhitectură și design internațional, cu materiale în exclusivitate despre proiecte semnate de Richard Meier, Marcel Wanders, Frații Campana, Frații Bouroullec, Tokujin Yoshioka, Oki Sato de la Nendo Studio și mulți alții, într-o alăturare fără precedent pentru un produs editorial autohton. În total, 500 de pagini de arhitectură contemporană, într-o carte bilingvă care vorbește despre importanța arhitecturii și modul în care aceasta ne influențează mentalitatea și stilul de viață.



A51 - 51 DE BIROURI DE ARHITECTURĂ

Cartea este disponibilă în Librăriile Cărturești și pe www.a51.ro

Un proiect de:



antonescu
PR & CONSULTING

Comisia de disciplină

Stimați colegi, din dorința conducerii Ordinului Arhitecților București de a promova transparența în ceea ce privește activitatea sa, inaugurăm o nouă rubrică prin care încercăm să vă prezentăm activitatea Comisiei de Disciplină a O.A.R., Filiala Teritorială București. Prin prezentarea unor cazuri întâlnite mai des, sperăm să fim mai aproape de problemele arhitecților care practică această profesie și să putem preveni pe viitor repetarea lor. Între anii 2001-2002 și 2002-2006, Comisia de Disciplină a funcționat cu un singur Complet de Judecată. Din anul 2006, pentru a fi mai eficientă, Comisia a funcționat cu trei Complete de judecată.

Pentru început, trebuie să subliniem faptul că în fiecare caz reclamat, pe care Comisia l-a acceptat ca fiind îndreptățit, a fost vorba despre probleme ivite din cauza nerespectării Legii nr.184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect sau a Codului deontologic al profesiei de arhitect. Fie că a fost vorba despre sesizări ale unor beneficiari împotriva arhitectului care le-a întocmit documentația, fie că a fost o problemă ivită între arhitecți, de fiecare dată neînțelegerile au fost provocate de nerespectarea legii. De asemenea, mai subliniem și faptul că această Comisie de Disciplină nu are nici rolul, nici puterea instanțelor de judecată, ci principala ei menire este de a media neînțelegerile de ordin profesional apărute între reclamant și pârât. În cazul nerespectării obligațiilor ce-i revin, stipulate în Legea 184/2001 republicată, la art. 20, arhitectul este sancționat, conform art. 38 al aceleiași legi, cu avertisment, vot de blam sau suspendarea dreptului de semnătură pe o anumită perioadă de timp. Considerăm că citind exemplele pe care le vom prezenta, vă veți gândi mai bine și veți studia mai bine legea înaintea oricărei decizii profesionale pe care o veți lua.

În acest prim articol, vom prezenta principalele motive care au condus la reclamații împotriva unora dintre colegii noștri:

– Ștampila de complezență. Au existat câteva cazuri în care s-au întocmit proiecte de către tehnicieni proiectanți sau de către ingineri, încălcându-se astfel art. 11 din Codul Deontologic în care se spune: sunt interzise atribuirea de calități nerealabile, semnătura de com-

plezență. Pentru aceste cazuri s-au primit reclamații de la forurile de avizare.

– Dumpingul. Unii dintre colegii noștri, pentru a lua o lucrare, au aplicat tarife foarte mici, pentru toate specialitățile. Valorile inițiale au crescut până la finalizarea proiectului, pentru că nu s-au potrivit toate socotelile și astfel a apărut fie problema neterminării lucrării, a tergiversării predării proiectului, fie a rezultat o lucrare de foarte proastă calitate. Se încălcă prin această practică art. 35 din Codul Deontologic, în care se spune: Arhitectul poate să beneficieze, pentru serviciile prestate în relațiile contractuale ce se stabilesc cu clientul, de un onorariu al cărui nivel minim se stabilește de Ordinul Arhitecților din România, cu avizul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului și al Ministerului Culturii Cultelor și Patrimoniului Național, practicarea unor onorarii sub nivelul minim stabilit fiind interzisă.

– Contractul defectuos. Au fost cazuri de contracte întocmite superficial, fără clauze precise, fără să fie trecute lucrările de verificare sau de expertizare (în cazul unei construcții existente sau cu alipire la calcan), lucrări suplimentare cauzate de schimbarea temei de proiectare, ceea ce a condus la:
a) neplata lucrărilor suplimentare;
b) refacerea totală a proiectului prin schimbarea temei și, deci, neîncadrarea în valorile stabilite prin contract. Au existat cazuri în care arhitectul care nu a stipulat prin contract, prin temă sau act adițional, cum va fi remunerat pentru modificările solicitate de beneficiar pe parcursul proiectării, a fost exploatat peste măsură și chiar i s-a solicitat returnarea plății efectuate în avans, pentru nefinalizarea la termen a lucrării.

– Lipsa contractului. În cazul în care arhitectul a avut dovezi că a muncit, dar lipsa contractului nu îi dădea dreptul să emită pretenții asupra unei munci prestate în condiții ilegale, Comisia de disciplină a făcut eforturi ca, în cadrul unor discuții tensionate, să stingă conflictul și să ia decizia cea mai potrivită pentru evitarea instanței de judecată. Nu trebuie uitată obligația, conform art. 27 din Codul deontologic al profesiei de arhitect, ca orice prestație remunerată, indiferent de modul de exercitare a profesiei, să se realizeze pe baza unui contract.

– Plagiatul. Codul Deontologic al profe-

siei de arhitect, spune la art. 11: sunt interzise uzurparea drepturilor de autor, sau plagiatul.

– Dreptul de autor. Au existat și situații de intervenție asupra unor clădiri, fără acceptul proiectantului inițial, intervenție ce a lezat dreptul de proprietate intelectuală, ceea ce a condus la mai multe dispute între arhitecții implicați. Codul Deontologic al profesiei de arhitect spune la art.70: Arhitectul nu își va însuși proprietatea intelectuală și nici nu va încerca să obțină avantaje pe nedrept din munca altui arhitect sau colaborator. În acest sens, el va preciza, în mod explicit, aportul fiecărui arhitect la îndeplinirea misiunii profesionale.

– Nerespectarea Certificatului de Urbanism. Arhitectul a cedat la insistențele beneficiarului și a ieșit din reglementările Certificatului de Urbanism, ceea ce a condus la neobținerea Autorizației de Construire și imputarea neobținerii tot arhitectului. Arhitectul trebuie să știe că la art. 7 din Codul Deontologic al profesiei de arhitect este stipulat că: orice arhitect este răspunzător pentru fiecare dintre actele sale profesionale.

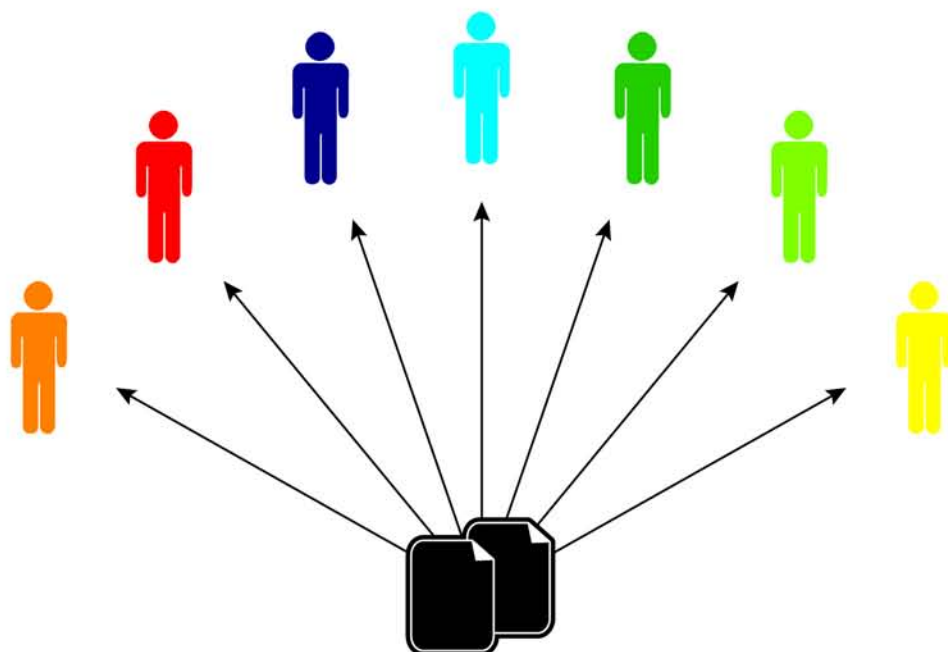
– Utilizarea forței de muncă insuficient calificată. Unii dintre colegii noștri lasă lucrările pe mâna unor arhitecți stagieri, sau chiar a studenților, nu le verifică și din acest motiv apar greșeli de proiectare, nerespectarea reglementărilor din zone protejate și alte reglementări caracteristice fiecărui amplasament în parte, lipsa detaliilor de alipire la clădiri existente, ceea ce a condus și la reclamații ale vecinilor amplasamentului în cauză. Aceste practici duc la încălcarea art. 25 din Codul Deontologic al profesiei de arhitect: arhitectul are obligația să se asigure de competența angajaților și colaboratorilor săi, să le solicite și să urmărească realizarea de către aceștia a unor prestații la nivel cât mai ridicat de profesionalism, să le asigure participarea directă și accesul deplin la datele necesare îndeplinirii misiunii lor.

În numerele viitoare ne vom apropia de cazurile actuale și vom prezenta exemplificări ale fiecărui tip de reclamații.

Arh. Radu Frumușani – Președintele Comisiei de Disciplină

Arh. Tania Iancu – Președintele Completului de Judecată nr. III

Transferul de fișiere, așa cum ar trebui să fie



- › Fișiere de mari dimensiuni (2GB)
- › 100% securizat
- › Fișiere disponibile permanent
- › Viteză mare de acces
- › Număr nelimitat de destinatari

Pentru cei care folosesc Transfer.ro în munca de zi cu zi, **indiferent de domeniu**, am lansat un nou serviciu dedicat transferului fișierelor de lucru. Află mai multe despre oferta care ți se potrivește pe pro.transfer.ro

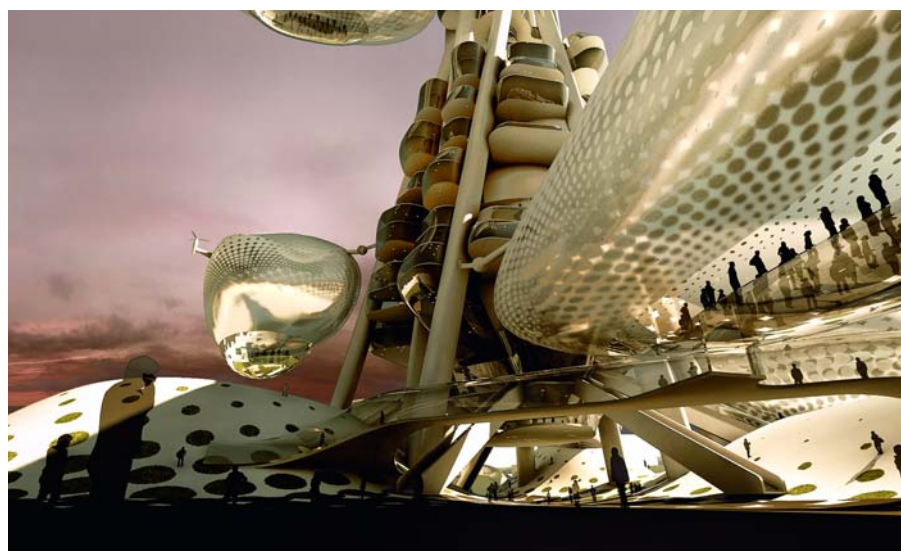
Fișiere de mari dimensiuni, transferate rapid și în siguranță către cei cu care lucrezi zi de zi (în advertising, comunicare, muzică, financiar, arhitectură, construcții, mass-media sau orice alt domeniu).



Taiwan Tower Conceptual

Arhitectul român Dorin Ștefan a fost desemnat marele câștigător în cadrul competiției internaționale Taiwan Tower. Poate că este un eveniment obișnuit pentru arhitectura globală, dar este unul deosebit pentru cea locală. Sperăm că va stabili un precedent, aducând România în atenția profesioniștilor din întreaga lume. Turnul, a cărui construcție va fi demarată anul viitor, va măsura aproximativ 350 m și va fi situat în apropiere de strâmtoarea Taiwan și de fostul aeroport din Taichung, la capătul sudic al unui mare bulevard, pe un sit de aproximativ un hectar. Interiorul său va reuni mai multe funcțiuni, printre care un centru de informare, spații de expunere, birouri și restaurante. Concursul a fost organizat cu ocazia sărbătorii centenarului Republicii Taiwan, dar și cu scopul de a marca fuziunea dintre regiunea Taichung și orașul cu același nume. Tema a presupus respectarea caracteristicilor contextului natural și folosirea de materiale tradiționale și tehnologii sustenabile. Prezența punctelor de belvedere și perspectivele panoramice asupra strâmtoării s-au numărat, de asemenea, printre cerințe. Dimensiunea mai abstractă a temei s-a referit la reprezentarea „spiritului republicii Taiwan”, participanții fiind liberi să ofere interpretări cât mai variate. La competiție au luat parte arhitecți din întreaga lume. Acum, după ce rezultatele au fost anunțate, putem afirma despre proiectul lui Dorin Ștefan că dispune de toate caracteristicile necesare pentru a transforma Taiwan Tower într-un puternic reper al noii municipalități și într-un simbol al arhitecturii verzi a viitorului.

www.twtower.com.tw



Premiul I: Floating Observatories,
Dorin Ștefan Birou de Arhitectură
(DSBA), România + Mihai Crăciun și
upgrade.studio

Echipa de proiect: Dorin ȘTEFAN
arhitect principal (DSBA), Mihai
Bogdan CRĂCIUN, arhitect, partener
în proiect (SUA), Bogdan CHIPARA,
arhitect coordonator (DSBA), Claudiu
BARSAN-PIPU, arhitect (upgrade.stu-
dio), Oana NIȚUICĂ, arhitect
(upgrade.studio), Anda ȘTEFAN,
Adrian ARENDT, Corina FODOR ,
arhitecți (DSBA)

Pornind de la reprezentarea pe hartă a
Taiwanului – o insulă în formă de frunză
– echipa condusă de Dorin Ștefan a
dezvoltat conceptul unui „copac techno-

Competition



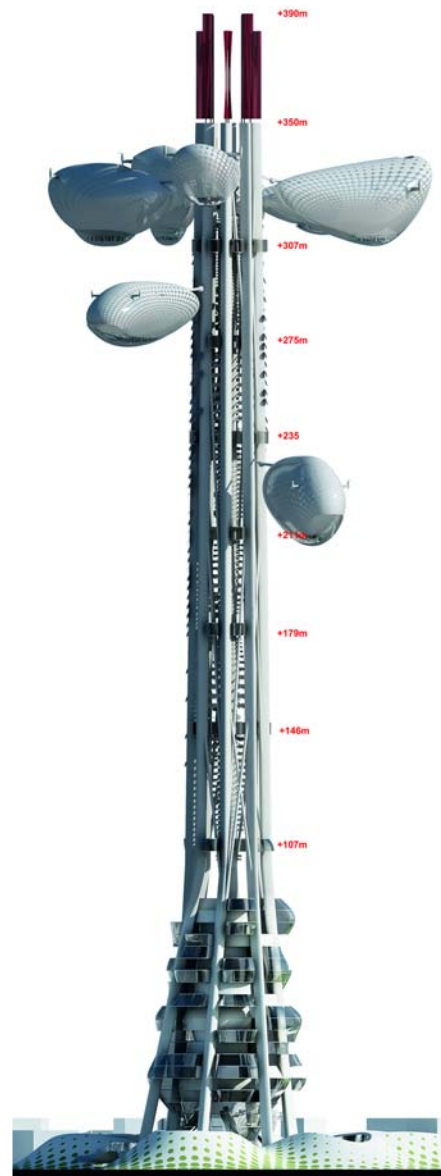
logic". Astfel, arhitecții au creat 8 „frunze” spațiale (8 fiind un număr norocos în cultura taiwaneză), care, de fapt, sunt lifturi panoramice în formă de zeppeline, putând acomoda până la 80 de persoane. Alunecând în sus și în jos de-a lungul trunchiului, acestea sunt construite din materiale ușoare, „împrumutate” de la constructorii de nave spațiale și funcționează pe baza unor baloane umplute cu heliu. Mai mult, lifturile sunt încapsulate într-o membrană tip PTFE și se deplasează pe o șină poziționată vertical în cadrul unui puternic câmp electromagnetic. La rândul său, membrana este prevăzută cu celule fotovoltaice. Toate funcțiunile, punctele de informare, muzeul, spațiile de birouri și

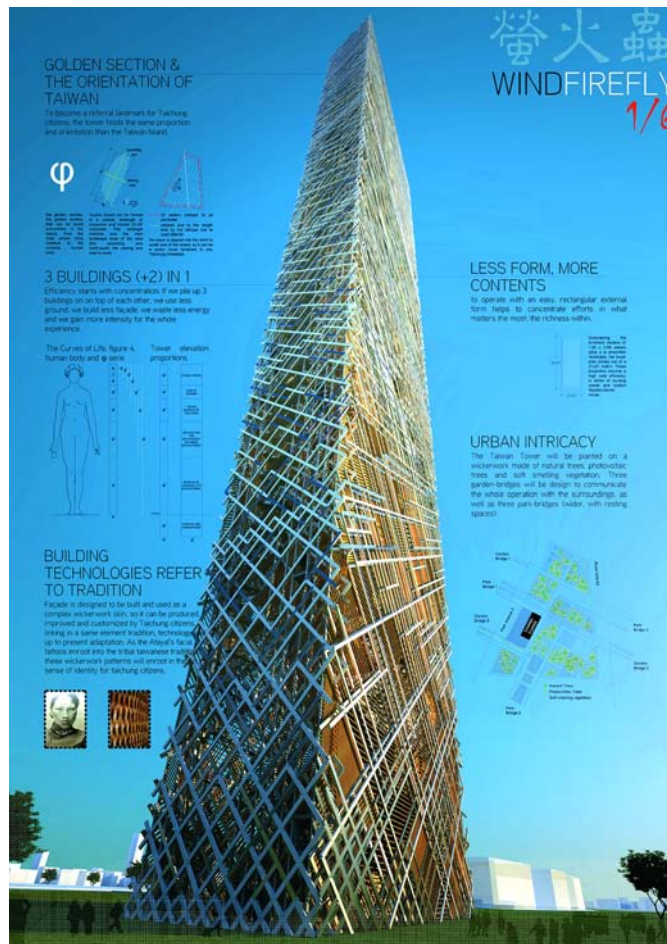
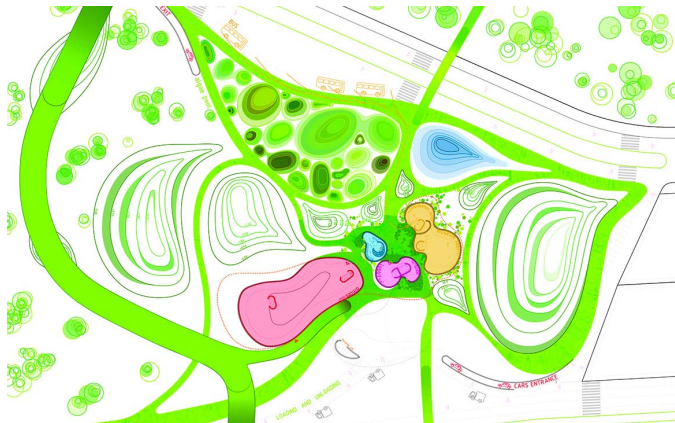
conferințe, restaurantele și deck-urile fixe de observare, se desfășoară pe axa verticală a turnului.

Pe lângă ideea de a desena o clădire a cărei siluetă să răspundă simbolismului local și care să aibă un impact vizual extraordinar, de „icon”, soluția DSBA este, în același timp una sustenabilă. Construcția are o amprentă minimă la sol, maximizând, astfel, spațiul verde. Toate circulațiile sunt integrate pe verticală, fie că este vorba de funcțiuni principale sau secundare, pentru servicii sau pentru turiști. Efectul de „horn” este utilizat pentru ventilarea naturală a diverselor zone funcționale. Energia electrică este produsă printr-un sistem axial de turbine atașate nodului central

de circulații și prin panouri fotovoltaice ajustabile pe toată înălțimea turnului. Iluminatul în zonele de la subsol și în spațiile muzeului, sub placa sandwich (structură, pământ, plante, circulații pietonale) se face printr-un sistem de domuri de fibră optică. Încălzirea observatoarelor plutitoare se va face prin utilizarea puterii solare captată de o nouă generație de membrane fotovoltaice ce învăluie celulele umplute cu un gaz din familia heliului. Apa de ploaie este colectată în tancuri situate la subsol în apropierea unei stații de purificare și reciclare, astfel încât apa reciclată se poate folosi pentru spălare, irigarea zonelor verzi și funcții menajere. La subsol, o stație geotermală asigură încălzirea clădirii în sezonul rece și aprovizionarea cu apă caldă.

www.dsba.ro





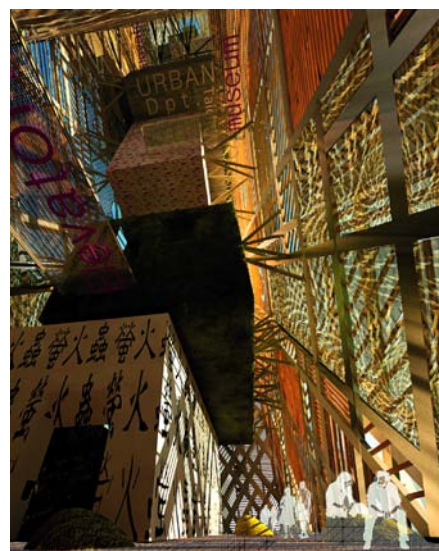
Premiul II: Cook Robotham Architectural Bureau Limited (CRAB), Marea Britanie

Inspirați de procesul de generare a energiei electrice, britanicii de la CRAB au propus un „turn de picături de apă”. Fațada ar fi urmat să fie realizată dintr-o serie de grilaje de oțel amplasate în jurul caselor lifturilor. La interior, arhitecții au gândit un muzeu care să ocupe primele cinci niveluri ale clădirii. Propunerea a inclus și crearea unei suprafețe de nu mai puțin de 10 800 mp pentru creșterea algelor, ce ar fi servit drept sursă de combustibil natural. „Fabrica de alge” ar fi fost vizibilă chiar și din interiorul lifturilor, activitatea ei putând fi observată de fiecare vizitator.

www.crabstudio.co.uk

Premiul III: Irma Maria Coello Munhoz, Spania

Proiectul arhitecturii spaniole reproduce, la o scară mai mică, forma, proporțiile și orientarea insulei Taiwan. Este vorba de trei clădiri într-una singură, opțiune explicată prin prisma economiei de suprafață și materiale de construcție și, nu în ultimul rând, de energie. Conform principiului „mai puțină formă, mai mult conținut”, exteriorul este simplu, rectangular, iar „bogăția” este concentrată la interior. Turnul ar fi urmat să fie amplasat într-un cadru cu arbori naturali și dispozitive fotovoltaice, prevăzută cu spații pentru relaxare. Comunicarea cu zonele înconjurătoare ar fi fost realizată prin intermediul a trei poduri-grădina.





577 pagini



1623 imagini color



5 rețete



285 pagini de tăiat



50 autografe*



reducere 33,(3)%



preț 100 lei



Dorin Ștefan

carte de bucate de arhitectură

Urban Intervention Award Berlin

Premiile primei ediții

Germania se numără printre țările în care politicile urbane sunt atent urmărite, aflându-se într-o continuă dezvoltare și perfecționare sub îngrijirea unor echipe de specialiști (arhitecți, urbanisti, sociologi etc.). Apariția Urban Intervention Award Berlin în acest an, o competiție europeană inițiată de Senate Department for Urban Development, a venit astfel în mod natural, ca o consecință a interesului față de calitatea spațiului public.



La această primă ediție a premiilor au putut să se înscrie proiecte realizate în Europa în ultimii 5 ani, care au dovedit că pot schimba în bine modul în care oamenii locuiesc/trăiesc în anumite zone, inovând totodată din punct de vedere arhitectural sau al designului. Au existat două categorii de premii: Proiecte construite (Built) și Proiecte temporare (Temporary), care au funcționat pentru o perioadă limitată, dar au avut un impact suficient de mare asupra comunităților care le-au utilizat. Cele peste 60 de proiecte înscrise aparțin mai ales unor birouri tinere, ino-

vative, din 13 țări europene: Austria, Belgia, Croația, Danemarca, Franța, Germania, Marea Britanie, Olanda, Norvegia, Polonia, Spania și Turcia. Pentru fiecare categorie, au fost selecționate 13 proiecte, din care au fost alese cele 4 nominalizări și apoi premiul. Juriul format din Regula Lüscher (Director al Departamentul Senatului pentru Dezvoltare Urbană), Bart Lootsma (Profesor de istoria și teoria arhitecturii la Universitatea din Innsbruck), Enrique Sobejano (Arhitect, Profesor la UdK Berlin) și curatoarea

Hortensia Völckers (Comisar Executiv și Director Artistic al Fundației Culturale Federale) a apreciat proiectele creative, de o calitate arhitecturală ridicată și cu caracter exemplar. Rezultate ale colaborării unor parteneri cu preocupări diverse (culturale, arhitecturale, de business etc.), aceste proiecte acționează precum un catalizator, generând schimbări pe termen lung. Premiile au fost acordate pe 25 noiembrie, în cadrul unei ceremonii organizate în spațiul expozițional de pe fostul aeroport Tempelhof. Cu această ocazie, a fost inaugurată și o expoziție cu





proiectele finaliste, care va fi putea fi vizitată până pe 10 ianuarie 2011. Vă prezentăm în continuare cele două premii și proiectele nominalizate. Mai multe detalii puteți găsi pe: http://www.stadtentwicklung.berlin.de/staedtebau/baukultur/urban_intervention_award

Marele Premiu la Categoria „Built”:

Library and Reading Park Torre Pacheco, Torre Pacheco (Murcia)/Spania 2007 (foto 1)

Autori: Martin Lejarraga, Cartagena (Spania)

Beneficiar: EXCMO, Commune Torre Pacheco

Proiectul inaugurează un amplu proces de dezvoltare urbană în zona Torre Pacheco. Combinație inedită de arhitectură și peisagistică, el constituie atât un centru cultural ce se adresează comunității locale, cât și o clădire-simbol pentru zonă. Pe lângă bibliotecă și parc, noul complex găzduiește și săli de sport și chiar o școală, îndeplinindu-și, astfel, cu succes funcția socială și culturală, fără niciun compromis în ceea ce privește calitatea arhitecturii.

Nominalizări:

1. A8ernA, Zaanstad, Koog aan de Zaan, Zaanstad/Olanda, 2006 (foto 2)
Autori: NL-Architects and Carve (design

skatepark), Amsterdam
Beneficiar: Primăria din Zaanstad

2. Besiktas Fishmarket, Besiktas, Istanbul/Turcia, 2009 (foto 4)

Autori: GAD & Gokhan Avcioglu, Istanbul

Beneficiar: Primăria din Besiktas

3. Bookmark Salbke, Magdeburg/

Germania, 2009 (foto 3)
Autori: KARO, Leipzig und Architektur + Netzwerk, Magdeburg

Beneficiar: Primăria din Magdeburg, cu finanțare din partea Ministerului Federal al Transportului, Construcțiilor și Dezvoltării Urbane

4. Zamet Centre, Rijeka/Croatia, 2009

Autori: 3LHD architects, Zagreb (foto 5)
Beneficiar: Rijeka Sport d.o.o.

Marele Premiu la Categoria „Temporary”:

The City Kitchen, Berlin-Neukölln/

Germania, 2009 (foto 7)

Autori: Daniel Unterberg și Isabell Weiland

Beneficiar: Inițiativă personală a arhitecților

Remarcabil prin capacitatea de inovație și, în același timp, prin coerență, proiectul reprezintă un exemplu de intervenție minimă, dar cu efecte vizibile, în spațiul public. Este vorba de o inițiativă personală a celor doi arhitecți, susținută în fazele de design, construcție și operare.

Juriul a apreciat în mod deosebit felul în care proiectul a influențat activitățile de zi cu zi ale locuitorilor din Neukölln, precum și calitatea estetică a obiectului propriu-zis.

Nominalizări:

1. Eichbaumoper, Mülheim/ Germania, 2009 (foto 6)

Autori: raumlaborberlin (Jan Liesegang, Matthias Rick)

Beneficiar: Inițiativă a raumlaborberlin
Parteneri: Schauspiel Essen, Ringlokschuppen Mülheim, Musiktheater im Revier Gelsenkirchen

2. Jellyfish Theatre, London/ Marea Britanie, 2010 (foto 9)

Autori: Köbberling/Kaltwasser, Berlin

Beneficiar: The Red Room Theatre and Film Company

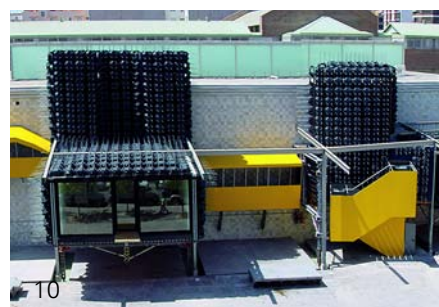
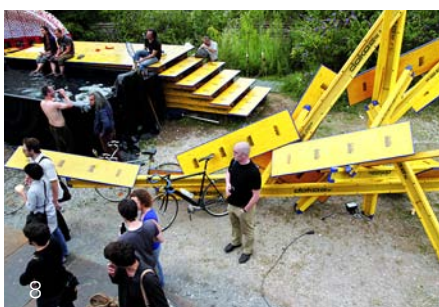
3. Pop Up – Public Construction Site, Stuttgart/Germania, 2008 (foto 8)

Autori: Umschichten, Stuttgart

Beneficiar: Inițiativă personală a arhitecților, cu ajutorul Kunstverein Wagenhalle e.V. și finanțare din partea districtului Baden-Württemberg

4. Prosthesis Institutiona, Castellon/ Spania, 2005 (foto 10)

Autor: Santiago Cirugeda, Sevilla
Beneficiar: Espai d'Art Contemporani de Castelló, EACC Spain



Premiile WAF 2010

Între 3 și 5 noiembrie, a avut loc la Barcelona cea de-a treia ediție a World Architecture Festival. Expoziția tematică din cadrul evenimentului, intitulată „Transformations”, a ilustrat modul în care mediul construit poate fi transformat prin creativitatea arhitecților, prin evoluția tehnicilor de construcție, printr-o bună colaborare cu beneficiarii și, nu în ultimul rând, prin munca în echipă. Au fost expuse toate cele 512 proiecte internaționale înscrise în competiție, dintre care au fost alese, odată cu deschiderea festivalului, premiile pentru cele 42 de categorii. Vă prezentăm în continuare câteva dintre acestea. Mai multe detalii pe www.worldarchitecturefestival.com



**Premiul pentru secțiunea
World's Best Private House
A Forest for a Moon Dazzler,
Costa Rica
Proiect: Benjamin Garcia Saxe,
Costa Rica**

Casa amplasată în pădurile din Costa Rica este proiectată în așa fel încât să ofere beneficiarului, mai precis mamei arhitectului, perspective directe asupra Lunii, înainte de a adormi. Pentru a face posibil acest lucru, în timpul nopții, acoperișul în formă de con a casei din bambus se poate deschide.



**Premiul pentru secțiunea
World's Best New and Old Building
„DDB Office”, Istanbul, Turcia
Proiect: Erginoglu & Calislar
Mimarlik Insaat Ticaret ve Turizm
Limited Sirketi, Turcia**

Proiectul câștigător al secțiunii oferă un exemplu extrem de fericit de restaurare și revitalizare a unei clădiri cu o vechime de peste 170 de ani. Provocarea a constat în găsirea unui echilibru între funcționalitate și caracterul original al structurii.



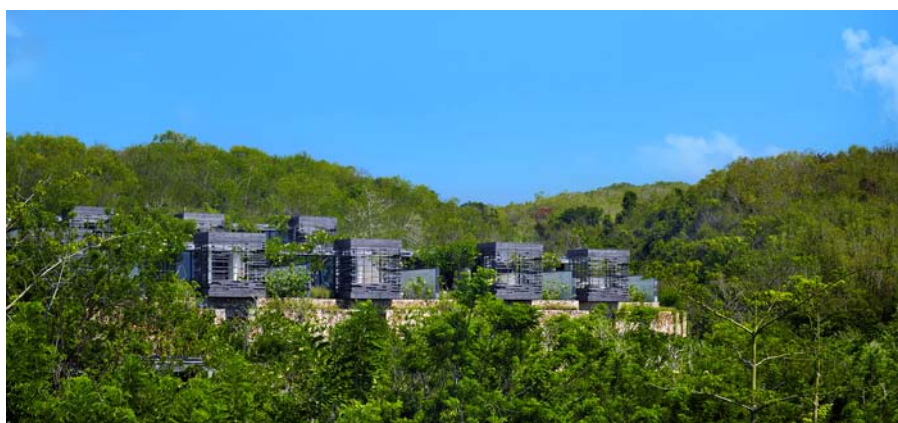


Premiul pentru secțiunea World's Best Culture Building și Marele Premiu World Building of the Year MAXXI, Muzeul Național al Artelor Secolului XXI din Roma. Proiect: Zaha Hadid Architects

Proiectul a fost ales din 15 clădiri finaliste, de către un prestigios juriu internațional, format din Arata Isozaki, Barry Bergdoll, Enrique Norton și Hanif Kara. MAXXI este „o construcție cu un volum ce își ocupă locul în spațiul orașului într-un mod extrem de fericit”, a declarat președintele evenimentului din Barcelona, Paul Finch.

Premiul pentru secțiunea World's Best Holiday Building Alila Villas Uluwatu, Bali Proiect: WOHA, Singapore

Complexul de clădiri Alila Villas urmărește potențialul contopirii dintre arhitectura vernaculară și designul modern, combinând farmecul arhitecturii pavilionare din Bali și peisajul rural cu o abordare dinamică a spațiului și a formei.

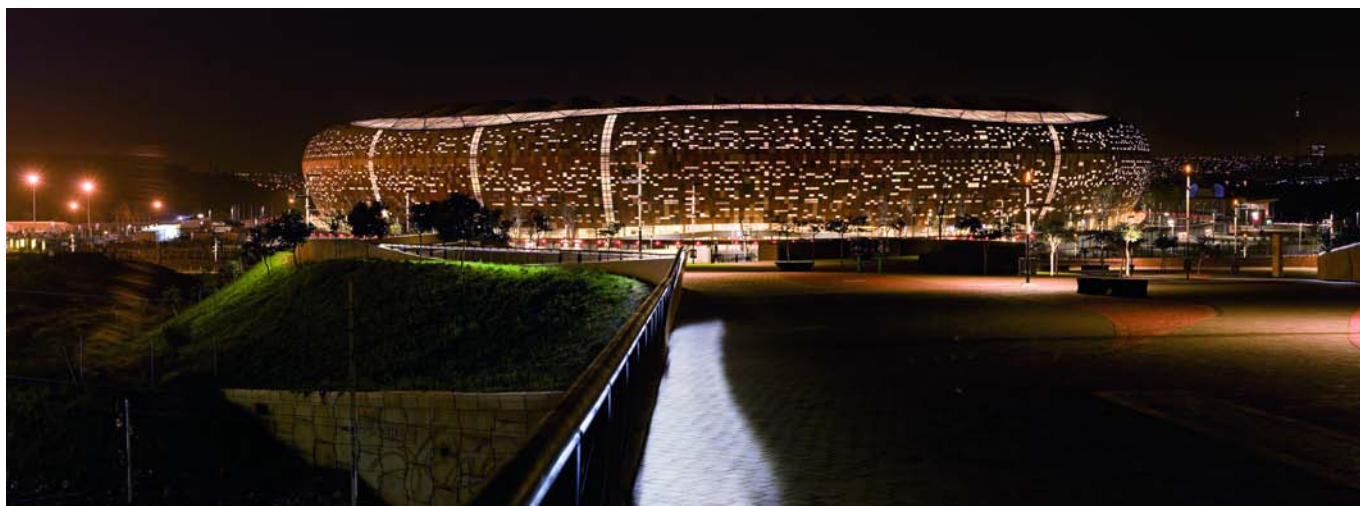


Premiul pentru secțiunea World's Best Learning Building School of the Arts, Singapore Proiect: WOHA, Singapore

Combinând spații destinate artelor spectacolului cu zone specifice unei școli, proiectul cuprinde două componente majore, numite Backdrop și Black Canvas. Cea dintâi cuprinde o sală de concerte, un teatru și o serie de spații informale pentru spectacole, în timp ce a doua constituie un spațiu securizat, destinat învățământului.

**Premiul pentru secțiunea
World's Best Landscape
Shanghai Houtan Park, China
Proiect: Turenscape, China**

Amenajat pe un fost sit industrial, Houtan Park din Shanghai constituie o emblemă pentru procesele de regenerare. Mlaștina artificială, structurile și materialele industriale recuperate, alături de agricultura urbană practică aici constituie componente ale unei strategii prin care se urmărește refacerea malului degradat al râului Huangpu într-un mod atractiv și din punct de vedere estetic.



**Premiul pentru secțiunea World's Best Sport Building
Soccer City, National Stadium – „The Melting Pot”, Africa de Sud. Proiect: Boogertman + Partners, Africa de Sud**

Arhitectura remarcabilă a stadionului național din Johannesburg reprezintă o abordare regională menită să integreze contextul urban al orașului Johannesburg, societatea sa și cultura africană într-un tot unitar.



**Premiul pentru secțiunea
World's Best Production, Energy and
Recycling
Yevlakh Seed Industry Campus,
Azerbaidjan
Proiect: TOCA, Turcia**

Yevlakh Seed Industry Campus este o fabrică construită pe o suprafață de 70 000 mp într-o zonă apropiată de terenurile agricole ale Azerbaidjanului. Toate componentele fabricii au fost proiectate ca părți ale unui singur utilaj, fiecare etapă a procesului de producție definind formele arhitecturale.



Premiul pentru categoria World's Best Shopping Building
Yamaha Ginza, Japonia
Proiect: Nikken Sekkei Ltd, Japonia

Clădirea proiectată de Nikken Sekkei pentru producătorul de instrumente muzicale Yamaha cuprinde magazine, o sală de concerte cu 300 de locuri și o școală de muzică. Localizată în Ginza, un renumit cartier japonez destinat cumpărăturilor, clădirea de sticlă prezintă în interior spații în care predomină lemnul, cu scopul de a ilustra conceptul de instrument muzical expus într-o vitrină.

Premiul pentru secțiunea World's Best Office Building
Vali-Asr Commercial Office Building, Iran
Proiect: Kelvan, Iran

„Fațada ca piele a orașului” a fost ideea ce a stat la baza elaborării proiectului. În acest sens, mișcarea și dinamismul specifice locației în care a fost amplasată clădirea au fost preluate în înfățișarea exterioară a construcției.



Târguri și festivaluri în 2011

BAU München

Centrul expozițional Messe München va găzdui în perioada 17-22 ianuarie unul dintre cele mai importate târguri internaționale de arhitectură, materiale de construcții, tehnologii și sisteme inovatoare. Cu peste 1 900 de expozanți din 40 de țări, care își vor prezenta produsele în 17 pavilioane, pe o suprafață de 170 000 de mp, BAU München se adresează companiilor și persoanelor implicate direct în activități de proiectare și execuție în construcții (arhitecți, ingineri, firme de construcții, autorități etc.).

Temele principale ale ediției 2011 vor fi: sisteme din aluminiu, ferestre/uși, plăci ceramice, sisteme de finisaj pentru pardoseli, finisaje interioare, renovare/modernizare, sticlă, lemn, materiale plastice, materiale de zidărie, profile din oțel, cupru și zinc, tehnologii solare etc. Eficiența energetică și importanța sistemelor de anvelopare din categoria de ferestre și fațade cortină va fi unul dintre subiectele importante ale târgului. În acest sens, o suprafață de peste 40 000 de mp va fi rezervată elementelor de tâmplărie, aici fiind prezentate ultimele modele de profile din aluminiu și oțel, tipuri de sticlă și accesorii care intră în componența acestor ansambluri. De asemenea, în același cadru va fi organizat și concursul „Solar Decathlon Europe”, unde vor fi expuse soluții tehnice inovatoare pentru dotarea construcțiilor plus-energetice.

Programul târgului este unul extrem de divers, organizatorii anunțând o serie de expoziții, conferințe și tururi ghidate. Mai multe informații puteți găsi pe www.bau-muenchen.com.



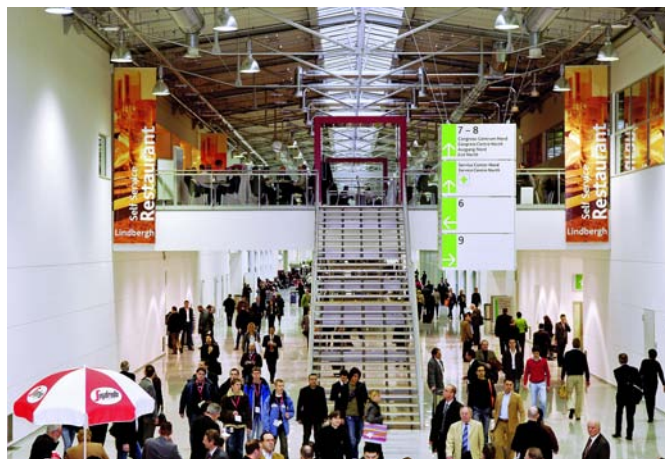
imm cologne

Celebrul târg de design interior din Köln va avea loc în perioada 18-23 ianuarie. Cei mai importanți producători de mobilier și accesorii din întreaga lume își vor expune aici ultimele noutăți. imm cologne va cuprinde o mare diversitate de produse și servicii, prezentate într-o manieră extrem de concentrată.

La fel ca în anii precedenți, și ediția din 2011 va avea un program deosebit de atractiv pentru public, prin evenimentele speciale legate de viitorul locuirii. Dintre acestea amintim „D3 Design talents”, unde accentul cade pe ultimele idei legate de modul de locuire al viitorului, „Interior Trends 2011”, o instalație ce combină patru tendințe-cheie ale designului actual, „Interior innovation award”, premiul pentru inovație, „Boulevard of innovations”, o expoziție în aer liber și Cologne Design Night, petrecerea de la debutul târgului.

imm cologne este locul în care se dezvoltă designul de interior al viitorului, iar domeniile extrem de diverse în care activează expozanții transformă acest eveniment într-unul din cele mai importante ale anului.

www.imm-cologne.com



KievBuild

ITE Group Plc (Marea Britanie), GIMA (Germania), ITE Turkey (Turcia) și Premier Expo (Ucraina) anunță cea de-a 15-a ediție a târgului internațional de construcții și arhitectură KievBuild. Evenimentul va avea loc între 23 și 26 februarie 2011 la International Exhibition Center din capitala ucraineană.

Desfășurându-se pe o suprafață de 10 000 de mp, cu peste 250 de expozanți din 20 de țări, târgul va fi vizitat, după estimările organizatorilor, de aproximativ 15 000 de persoane, majoritatea fiind arhitecți, designeri, ingineri, investitori și dezvoltatori.

Pe lângă standurile specifice unui astfel de târg, KievBuild 2011 va cuprinde și o serie de evenimente conexe, cum ar fi KievInteriors, expoziție dedicată designului de interior, Landscape & Garden, expoziție internațională pe tema grădinii și arhitecturii peisagere, Techno+Stone, expoziție în care vor fi exemplificate variatele moduri de utilizare a pietrei naturale, o conferință pe tema construcțiilor ecologice și, nu în ultimul rând, un important festival de arhitectură și design, în cadrul căruia va fi decernat premiul anual al Uniunii Arhitecților din Ucraina.

www.kievbuild.com.ua

Maison&Objet. Paris

Între 21 și 25 ianuarie, Parisul va deveni capitala designului de interior prin celebrul festival Maison&Objet. Cei mai importanți producători de mobilier și decorațiuni interioare aleg să-și expună aici ultimele creații, în fața unui public specializat și extrem de numeros.

Maison&Objet a fost înființat în 1995 de către SAFI (Salons Français et Internationaux), cu scopul de a asigura o platformă de comunicare între designul de interior și participanții direct implicați în acest domeniu.

Fiecare ediție constituie un adevărat spectacol al designului, în care sunt prezentate într-o rafinată combinație piese de mobilier, decorațiuni, textile, corpuri de iluminat și articole de uz casnic. Mai mult decât atât, vor fi lansate colecții, se vor prezenta noi tendințe și se vor descoperi noi talente.

Evenimentul este organizat în jurul mai multor secțiuni, și anume Meuble Paris, now!design a vivre, outdoor_indoor, scene de interior, producători, proiecte și muzee.

Programul complet al evenimentului poate fi găsit pe:

www.maison-objet.com



O problemă... ARZĂTOARE!

Inițial, am avut de gând să scriu aici un advertorial, prin care să definesc poziția pe piață și caracteristicile soluțiilor ARMSTRONG. Unii dintre dumneavoastră le știu deja, alora doream să le trezesc curiozitatea și „apetența” pentru aceste soluții.

Între timp, însă, s-a întâmplat ceva... O tragedie fără seamăn, într-o clădire publică. O tragedie care putea fi evitată, în mod sigur, prin câteva REGULI care trebuiau respectate, care în alte părți din lumea asta sunt lucruri normale, proceduri firești de siguranță. (Îmi revine în minte acel anunț care ruga utilizatorii să țină de prize!!! Spune mult despre calitatea furniturii electrice!) Și, ca om implicat în industria proiectelor de ceva ani, am decis să deschid o luptă pentru normalitate, pentru o sumă de reguli clare, pentru siguranța vieții noastre, a tuturor, în clădirile publice, indiferent de destinația acestora.

Aceste reguli trebuie să fie grupate într-un act normativ, prin care aceste clădiri publice, de la proiectare și până la utilizarea de zi cu zi a lor, să evite a fi capcane pentru viața, sănătatea și integritatea oamenilor, să creeze acel confort și acea siguranță insesizabile în utilizarea normală, dar și acea securitate a vieții necesară în situațiile de urgență.

Aș defini aici, în acest act normativ, în primul rând conceptul de clădiri publice și apoi reponsabilitățile legate de acestea: necesitate, locaționare, proiectare, avizare, execuție, utilizare, mentenanță, situații de urgență. Poate chiar și demolarea lor ar trebui reglementată! Am văzut, dacă vă amintiți, lipsa de educație a utilizatorilor unei clădiri publice la acea celebră evacuare a unui centru comercial, când tot românul care a fost evacuat s-a dus la mașină și a încercat să plece!

Discutam cu un prieten din industrie despre definiția confortului și am ajuns împreună la concluzia că definiția cea mai bună a acestuia este insesizabilitatea sa. Fiindcă, automat, confortul este deranjat de sesizabile, subiective sau obiective: „prea

cald” sau „prea frig”, „curent”, „zgomote”, „liniște”. Toate acestea nu pot fi cuantificate în totalitate (sunt celebre cazurile de instalații HVAC în open space-uri unde unora le este frig, alora cald!) și nu pot fi normate global (un centru comercial trebuie să aibă alte norme de acustică, să zicem, față de o școală sau un spital). Însă ceea ce trebuie să unească aceste norme specifice sunt necesitățile de confort în utilizarea normală și de siguranță în situațiile de urgență.

Putem vedea o clădire publică ca pe un organism, având corpul dat de construcția ei și funcțiunile vitale date de instalațiile clădirii. Când acest organism este viabil și sănătos, nu simțim, ca utilizatori decât confortul ei, dat de destinație și funcționalitate (și aici sunt numeroase exemple, mai ales pe segmentul de birouri, în București). Am văzut recent, chiar și preocupare profilactică din partea administrației unei clădiri din nord, aceasta organizând, împreună cu autoritățile în domeniu (pompieri, poliție, autorități locale) o simulare de situație de urgență.

Dacă acest articol v-a trezit curiozitatea, vă solicit respectuos să trimiteți talonul gri, completat cu datele dumneavoastră de contact, iar sprijinul dvs. va fi mijlocul cu care putem acționa asupra celor care creează reglementări în domeniul clădirilor publice.

Al doilea talon, de culoare bleu, vă poate califica la un schimb de experiență cu colegi arhitecți și acusticieni din Paris, având astfel ocazia de a vedea pe viu cum se acționează în acest domeniu, într-o țară în care există reguli clare. Ambele taloane trebuie trimise pe adresa redacției **Igloo Media/Buletinul arhitecților**.

După cum probabil știți deja, Armstrong vă stă în continuare la dispoziție cu consiliere și suport pentru soluțiile sale, pe adresa web **www.armstrong.ro**.

Lider mondial în plafoane modulare suspendate

Str. Crinului nr. 26-32, Bl. A5, Sc. A, Ap. 9 Sector 1, 012585, București tel.: +40 213 178 398
fax : +40 213 178 398 mobil: +40 720 099 422 sagiacai@armstrong.com **www.armstrong.ro**



Numele:
Firma:
Web:
E-mail:

Suprafața proiectată în 2008: _____
Suprafața proiectată în 2009: _____
Clădiri publice (%): _____

Numele:
Firma:
Adresa:
CNP:

DA, este necesară reglementarea confortului și siguranței în clădirile publice!

Gullandsgarden – un proiect de renovare rezidențială

Text: CATRINEL NEGRU

Imagini: © VELUX

Ca parte a programului inițiat de orașul Copenhaga cu scopul de a reduce până în anul 2015 emisiile de carbon cu 20% și de a atinge neutralitatea din punct de vedere al acestora în 2025, proiectul de renovare rezidențială Gullandsgarden urmărește transformarea unei zone cu probleme sociale într-un model de succes, atractiv pentru o varietate mai mare de locatari. Întrucât 75% din totalul emisiilor urbane de CO₂ provine din exploatarea clădirilor, investirea în renovarea energetică a acestora este primul și cel mai important pas în direcția minimizării nivelului de CO₂.



Blok D-C: North Facade

2



Blok C-D: West Facade

3



4

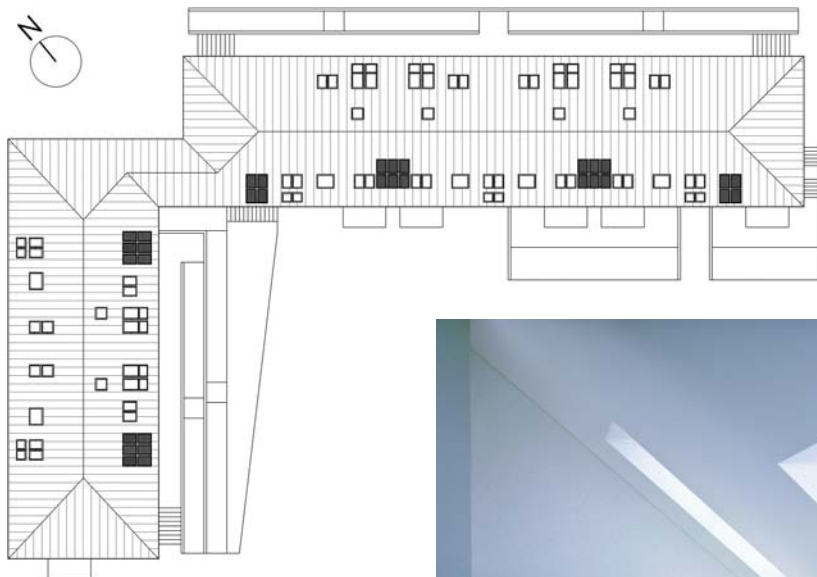
Construit în 1978 și cuprinzând 11 blocuri de locuințe sociale cu înălțimea de D+P+3+M, ansamblul Gullandsgarden este în prezent locuit în regim de închiriere de persoane și familii cu venituri mici.

Iluminarea naturală minimală, aspectul învechit și costurile mari de întreținere cauzate de lipsa de izolare termică sunt factori care afectează calitatea vieții și duc în timp la părăsirea zonei de către rezidenții tineri și activi profesional, lăsând în urmă familiile defavorizate și persoanele în vârstă care nu au alternative.

Planul propus are ca scop general inițierea unui proces de schimbare a cartierului astfel încât acesta să fie un loc mai sigur pentru locuit, unde oamenii vor prospera și se va obține o mai mare putere de acțiune locală și personală. Scopul este, de asemenea, acela de a schimba imaginea cartierului, astfel încât oamenii să aleagă să locuiască aici din proprie inițiativă și nu pentru că aceasta este unica lor posibilitate.

Proiectul de renovare cuprinde modificări semnificative de arhitectură și instalații, având în vedere, sănătatea și confortul locatarilor.

Din punct de vedere arhitectural, se prevede



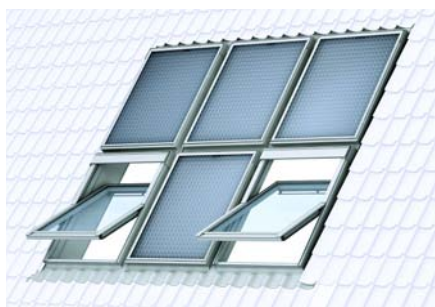
House C & D: Roof Plan 5



6



8



transformarea podului nelocuibil în mansardă locuibilă, în două forme adaptabile la diferitele profiluri ale locuitorilor: fie ca garsoniere pentru tineri, cuprinzând numai nivelul podului, fie ca parte a unor apartamente duplex cu scară interioară, incluzând și etajul inferior. În ambele cazuri, iluminarea optimă este asigurată de ferestre de mansardă, dispuse la joasă înălțime pentru vizibilitate și aproape de coamă pentru a aduce lumina naturală la ambele niveluri ale apartamentelor prin intermediul deschiderilor din jurul scârilor. Beneficiile iluminării naturale sunt atât sănătatea și confortul locatarilor, cât și scăderea costurilor de utilizare prin economisirea costurilor pentru electricitate pentru iluminatul artificial.

În cazul apartamentelor de la etajele 1 și 2, modificările constau în închiderea balcoanelor, care vor rămâne spații neîncălzite, mărirea unor goluri și realizarea de balcoane franțuzești pentru mai multă lumină naturală și înlocuirea tuturor tâmplăriilor și vitrajelor cu unele eficiente termic. La nivelul anvelopantei, se vor termoizola exterior toate fațadele și șarpanta, cu o atenție specială acordată pereților demisolului (în prezent complet neizolați), se vor prevedea grilaje



7



- 1, 4. Imagini ansamblu după renovarea energetică cu apartamente la mansardă.
- 2, 3. Fațadele renovate – propunere.
5. Plan învelitoare – propunere.
- 6, 7. Perspective apartamente nivel mansardă.
- 8, 9, 10. Sisteme modulate de ferestre și panouri solare VELUX.
11. Plan apartamente mansardă – propunere.
- 12, 13. Perspective apartamente duplex.

pentru ventilarea naturală a spațiilor pentru a compensa etanșeitatea noilor tâmplării și a asigura reîmprospătarea și uscarea aerului interior, atât pentru sănătatea locuitorilor, cât și din motive energetice, aerul uscat fiind mai ușor de încălzit decât aerul umed. Casele scărilor vor fi iluminate zenital cu ferestre de mansardă care asigură și ventilația naturală. Pe învelitoare vor fi montate panouri solare pentru încălzirea apei calde și celule fotovoltaice pentru funcționarea încălzirii electrice în pardoseală de la nivelul podului. Apa de ploaie va fi colectată și reutilizată pentru funcționarea spălătoriei ecologice comune din demisol (funcționând cu apă mai puțin dură, va permite scăderea cantității de detergenți), pentru rezervoarele de apă ale toaletelor și pentru umplerea iazului ornamental din grădina nou amenajată. Din punct de vedere al instalațiilor, vor fi schimbate conductele uzate, centrala termică va fi înlocuită cu una nouă, mai eficientă și mai puțin poluantă, va fi drenat spațiul perimetral din jurul demisolului și vor fi hidroizolați pereții acestuia pentru a preveni infiltrațiile de apă.

În cazul în care acest proiect va fi agreat de rezidenți și pus în practică, va fi monitorizat efectul intervenției asupra calității vieții locuitorilor, atât din punct de vedere al confortului și al cheltuielilor, cât și din perspectiva socială, estimându-se o revenire considerabilă a sentimentului de coeziune între membrii comunității și transformarea cartierului într-un model de dezvoltare, demonstrând aplicabilitatea principiilor și soluțiilor ecologice în cazul clădirilor existente.



Experiment #3 – Sunlighthouse

De patru ori mai multă lumină naturală

VELUX®
MODEL HOME 2020



La sfârșitul lunii octombrie Grupul VELUX a inaugurat prima casa unifamilială fără emisii de carbon din Austria, o clădire cu un climat interior sănătos și multă lumină naturală care generează o cantitate de energie mai mare decât consumul său energetic și își neutralizează emisiile de CO₂.

Sunlighthouse oferă un factor de lumină naturală de patru ori mai mare decât cerințele din normativ. Atât ferestrele de mansardă cât și cele verticale încadrează priveliști de natură și aduc un aport ridicat de lumină naturală în casa, maximizând câștigurile de energie solară pasivă. Casa este alimentată cu aer proaspăt pe tot parcursul anului: în perioadele reci, ventilația cu recuperare de căldură asigură un climat interior sănătos, iar primăvara se activează programul de aerisire automată prin intermediul ferestrelor. Senzorii amplasați pe pereții exteriori și la interiorul clădirii controlează calitatea aerului și pot comanda deschiderea sau închiderea automată a ferestrelor. Rezidenții pot, desigur, întrerupe modul automat și pot opera ferestrele manual. Roletele exterioare automatizate previn supraîncălzirea pe timpul verii prin efectul de respingere a radiațiilor ultraviolete. Acest lucru duce la obținerea unei temperaturi interioare confortabile chiar și în zilele fierbinți de vară.

Nevoia minimă de încălzire este îndeplinită de o pompă de căldură sol-apă. Panourile fotovoltaice de pe acoperiș furnizează energie electrică. Încălzirea apei calde menajere este realizată în mare parte prin intermediul panourilor solare termice. Rezultatul este că VELUX Sunlighthouse produce mai multă energie decât are nevoie. În următoarele luni, în urma unor programări prealabile, casa va fi deschisă pentru public și specialiști, după care va fi vândută. VELUX va continua să monitorizeze acest experiment din cadrul proiectului Model Home 2020 chiar și cu noii rezidenți, pentru a afla modul de evoluție a clădirii în condiții reale de exploatare.

Mai multe informații:
www.velux.com/modelhome2020



IBA 2010. Saxony-Anhalt

Less is future

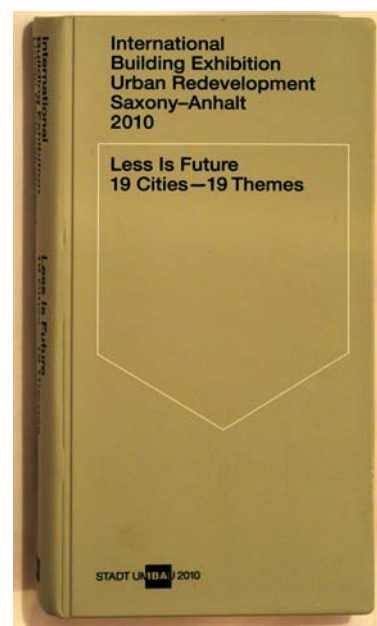
Expoziția internațională IBA 2010, cu mottoul „Less is future”, a prezentat strategiile de regenerare urbană pentru 19 orașe din regiunea Saxonia – Anhalt, puternic afectate de reducerea numărului de locuitori pe parcursul ultimelor decenii (Germania, ca în multe alte aspecte, face un pas înainte și oferă un exemplu pentru numeroasele comunități urbane care se confruntă cu probleme similare). Cu această ocazie, editura Jovis a publicat un catalog ce cuprinde studii de caz pentru toate cele 19 orașe, descrierea strategiilor de regenerare și a proiectelor deja implementate, interviuri cu principalii actori urbani ai regiunii și cu reprezentanți și arhitecți ai birourilor IBA, constituind astfel un important instrument de lucru și studiu pentru specialiștii din întreaga lume.

În 2002, statul federal a inițiat programul IBA Urban Development 2010 pentru a explora fenomenul orașelor în descreștere, oferind expertiză și consultanță urbană la nivel regional și local. Fiind vorba de o problemă globală, s-a dorit și dezvoltarea unor scheme de cercetare și de intervenție care să poată fi utilizate apoi la nivel internațional. De altfel, este pentru prima dată când un astfel de program este elaborat pentru un întreg stat federal, nu doar pentru un oraș (cum se întâmplă spre exemplu în cazul Hamburgului). După ani în care urbanisti, arhitecți, reprezentanți administrativi și politici, dar și numeroși cetățeni au fost implicați activ în realizarea unor soluții și strategii speci-

medii din regiune având o istorie îndelungată, care a lăsat în urmă situri valoroase, unele recunoscute drept patrimoniu: memoriale dedicate lui Luther din Wittenberg și Eislenben, construcțiile din lemn din Quedlinburg sau clădirile Bauhaus din Dessau-Rosslau. Au fost însă puternic afectate de bombardamentele din timpul celui de-al Doilea Război Mondial, și apoi de procesul de industrializare și transformare urbană din timpul regimului comunist. Reunificarea Germaniei a venit cu noi provocări: închiderea marilor complexe industriale și/sau fabrici a lăsat în urmă oameni fără slujbe, iar mulți au ales să plece în căutarea unor zone mai bune, mai prospere din punct de vedere economic. Din 1989 până în prezent, statul federal Saxony-Anhalt a pierdut 17% din populație și, conform studiilor efectuate, procesul nu s-a încheiat.

În aceste condiții, accentuate de criza financiară, o reevaluare a țesuturilor urbane și elaborarea unei strategii coerente pentru viitor se dovedea foarte necesară. Expoziția de la Bauhaus Dessau reflectă foarte bine pașii întreprinși în acest proiect de amploare, lăsând totodată discuția deschisă pentru scenarii ale viitorului. / VIORICA BUICĂ

www.jovis.de
www.iba-stadtumbau.de



fice pentru fiecare dintre cele 19 orașe, rezultatele au fost adunate în acest an sub forma unei expoziții-dezbateri ce a fost găzduită de Bauhaus Dessau. A existat de asemenea câte un mic satelit-informativ local în orașele participante la program. Contextul urban al Saxoniei este unul complex, majoritatea orașelor mici și



40 de ani de mărunte împliniri

Volumul I – Grafică fără computer

În timpul realizării albumelor *Kombinat – ruine industriale ale epocii de aur* (editat de igloo media) și *Tractor – prezent și viitor* (editat de Atelierul de Grafică), care a studiat spațiile fostei fabrici de tractoare din Brașov, cei de la Atelierul de Grafică au intrat în contact cu un uriaș aparat de propagandă și comunicare, care i-a impresionat nu numai din punct de vedere simbolic și conceptual, ci și din punct de vedere vizual. Conștienți de valoarea documentară și culturală a graficii de dinainte de 1989, au început să caute exemple valoroase de tipărituri, panouri și signalistică în diverse locuri unde existau sau precădere astfel de obiecte și unde, adesea, au supraviețuit până astăzi: combinate, fabrici, muzee, arhive, biblioteci etc. Iar ceea ce au găsit au adunat într-o serie de trei publicații, dintre care prima a fost prezentată publicului pe 4 decembrie (librăria Cărturești Verona), fiind dedicată exclusiv graficii tipărite. Numărul mare de imagini reprezentative este completat și susținut de mai multe texte (albumul este bilingv, română/engleză) cu abordări diferite – perspective

istorice, sociologice sau tehnice – care vor încerca pe de o parte explicarea și analiza situației locale, iar pe de altă parte încadrarea într-un context european, prin exemple tratate comparativ. Fără a avea un rol asumat educativ, albumul reprezintă un instrument important de cunoaștere a perioadei comuniste în dimensiunea sa propagandistică pentru tinerii cu vârsta în jur de 20 de ani și nu numai, dar și un reper pentru toți cei interesați de grafică realizată fără ajutorul computerului. Autorii își doresc să pună în evidență paradoxul dintre calitatea acestor lucrări de grafică din punct de vedere vizual, estetic și mesajul lor foarte conectat cu ideologia comunistă, atent direcționată și nocivă. După primul volum cu *Grafică fără computer*, vor urma în 2011, *Panoul lucrat manual* și *Logouri/ Simboluri* (fiecare va avea în jur de 150 de pagini). Toate cele trei volume transmit de altfel un mesaj ambivalent: cultivarea respectului față de calitatea multora dintre rezolvările grafice și față de oamenii care le-au realizat, dar și construirea unei imagini de ansamblu asupra abuzurilor și asupra ideilor vehicu-

late în acea perioadă. Pentru un impact mai mare, lansările cărților vor fi însoțite de expoziții cu obiecte concrete, în țară și/sau galerii și muzee din străinătate. Pentru detalii urmăriți: www.graphicfront.ro



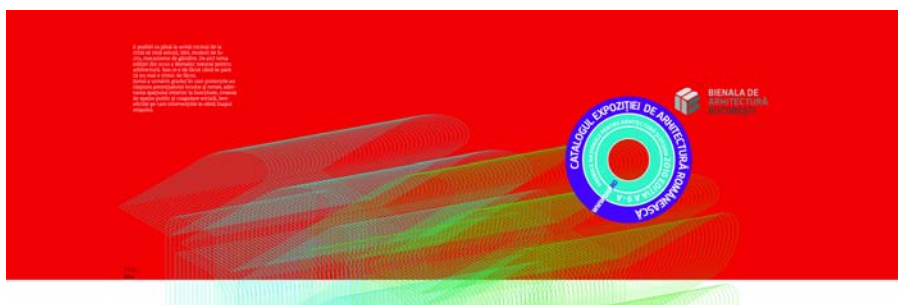
Catalogul Bienalei de Arhitectură București 2010

Pe 10 decembrie, la Galeria 3/4 a Muzeului Național de Artă Contemporană, a avut loc lansarea Catalogului Bienalei de Arhitectură București 2010, în cadrul unui eveniment-dezbatere ce i-a adunat la un loc pe câștigătorii acestei ediții.

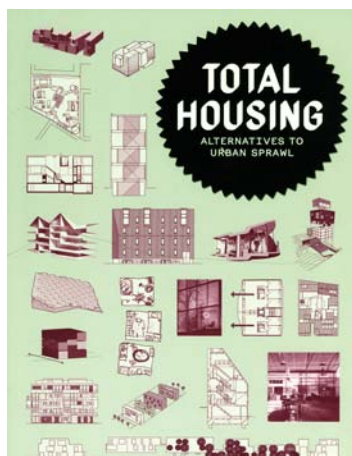
A fost o surpriză pentru toată lumea numărul mare de proiecte participante la Bienala de Arhitectură București 2010, mai mare ca oricând. Uimirea este dată de perspectiva actuală din care privim lucrurile, din mijlocul crizei de toate felurile; arhitecții fac mai des concursuri sau își dau singuri teme mai mult sau mai puțin conceptuale, la care răspund ca și până acum, ca și cum nimic nu s-ar fi întâmplat. Sigur că nu știm cum să reacționăm în fața unei situații limită, când investițiile se blochează și, de la o zi la alta, nu mai există o piață de proiectare; toată lumea vorbește de câțiva ani despre avarie și așteaptă să treacă de la sine, sperând într-o revenire a timpurilor bune,

asa cum au fost, și a proiectelor. Dar este deja clar că aceste timpuri nu au să revină, că schimbările sunt pentru totdeauna și că starea critică se va menține până va deveni cumva noul echilibru. E posibil ca până la urmă tocmai de aici să vină soluții, un astfel de pas lateral să schimbe idei, moduri de lucru, mecanisme de gândire. Aceasta este părerea celor optimiști, iar organizatorii BAB au ales să fie de partea lor, stabilind tema ediției 2010: resurse pentru arhitectură. Cea mai mare parte dintre cele 215 proiecte din expoziția-concurs au fost începute în anii sălbatici ai dezvoltării în România, acei „bubble years” ai investițiilor și efervescentei economice

care a adus și bune și rele, dar în mod cert a împins lucrurile înainte. Nu este întâmplător un nivel mediu al proiectelor, mai ridicat decât acum doi ani, dar și cu mult mai puține extreme (în ambele direcții). Abordarea proiectelor din perspectiva formală este încă vizibilă în mare măsură. Cu atât mai mult într-un astfel de moment, disputele stilistice ar trebui să lase locul ideilor inteligente și soluțiilor alternative, unei arhitecturi responsabile. Acesta a fost criteriul principal pentru nominalizări și medalii, relevanța proiectelor fiind evaluată în mod prioritar în funcție de următoarele aspecte: respectul față de contextul urban sau natural, și modul în care intervențiile reușesc să activeze acest context; valoarea socială și culturală adăugată; inovația constructivă și structurală; gradul de sustenabilitate și de sincronizare cu evoluțiile internaționale. / COSMINA GOAGEA



Catalogul Bienalei de Arhitectură București 2010 este editat de Asociația Zeppelin. Publicația este disponibilă la prețul de 35 de lei în librăriile Humanitas, Cărturești, INMEDIO și Relay și poate fi comandată online pe www.bab.ro



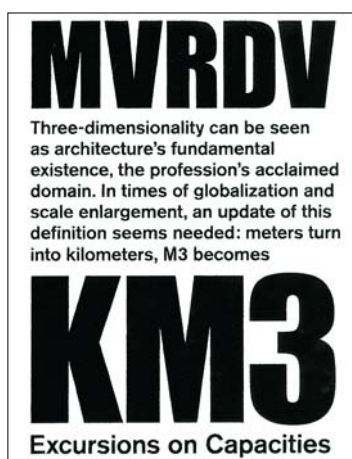
ISBN: 978-84-96540-88-0
Format: 18 x 26 cm
Număr de pagini: 396
Copertă: broșată
Limba: engleză

TOTAL HOUSING

Total Housing prezintă avantajele oferite de locuințele colective de dimensiuni mici în cadrul orașelor cu o densitate ridicată a populației. Selecția de proiecte (prezentată și pe site-ul editurii, la adresa www.actar.com/totalhousing/) acoperă o perioadă ce începe în era de vârf a boomului imobiliar, continuând până în primul deceniu al secolului 21. Astfel, volumul prezintă 61 de proiecte din 22 de țări, alese pentru folosirea de tehnologii de construcție inovatoare, dar și datorită unor factori precum organizarea spațială și integrarea în cadrul funcțiunilor complexe ale orașului.

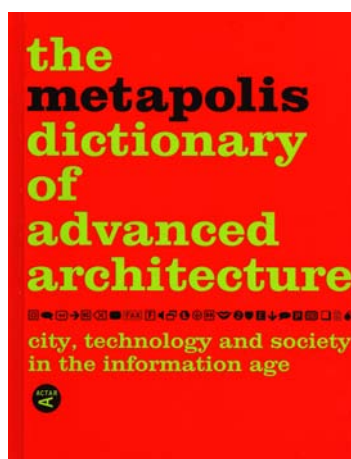
Total Housing reprezintă atât un manual de design, cât și o colecție de exemple pozitive, ce stabilesc precedente valoroase pentru practicile ulterioare. Structura volumului urmărește ordinea secvențială a caselor incluse în fiecare proiect, demonstrând, astfel, că ingeniozitatea soluțiilor de design nu depinde de scara demersului. În paginile sale pot fi regăsite, de asemenea, și planurile detaliate a 17 dintre proiectele prezentate.

MVRDV KM3



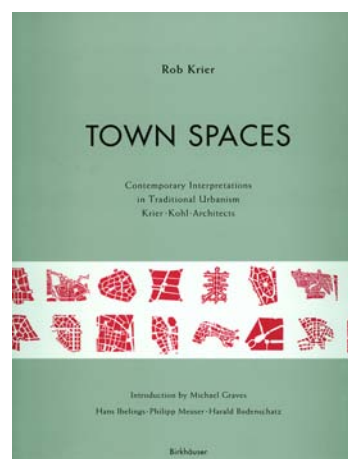
ISBN: 978-84-96540-88-0
Format: 15 x 20 cm
Număr de pagini: 1408
Copertă: cartonată +DVD
Limba: engleză

METAPOLIS



ISBN: 978-84-95951-22-9
Format: 16 x 23 cm
Număr de pagini: 624
Copertă: cartonată
Limba: engleză

TOWN SPACES



ISBN: 978-3764375584
Format: 27.7 x 23.9 x 2.5 cm
Număr de pagini: 288
Copertă: cartonată
Limba: engleză

14 Birouri
ARHITECTURI VĂZUTE PRIN IGLOO
de Arhitectură



1

PZP

2

SYAA

3

Square One

4

Dinoiu&Pop

5

AAStudio

6

Igloo

7

Corvin

8

Exhibit

9

ADN BA

10

Tecon

11

Republic of

12

Parasite

13

Point4

14

Estudio

Group

din decembrie în librării



LEARN MORE ABOUT OUR
AWARD WINNING DESIGN
COLLECTION AT
WWW.GROHE.RO



Confident use of bold geometric shapes lends a simple, modern and timeless quality to the design of Allure. Through a coherent use of cylinders, squares and softened rectangular planes, the collection presents a range of designs that responds to our desires for minimalist forms with tactile and organic qualities.

GROHE
ENJOY WATER®