



**CALEA VICTORIEI - AXĂ CULTURALĂ**  
**GRĂDINA CINEMA CAPITOL**  
**POLITICI URBANE: PARCUL BORDEI**  
**ZAHA HADID LA DESIGN MUSEUM**



**NR. 11**  
**IULIE-AUGUST**  
**2007**

**Buletin Informativ al Filialei Teritoriale București a  
Ordinului Arhitecților din România**



**ISSN 4133 - 1234**



MOMENTS - rezerva Dvs. de odihnă.

Simplitatea este adevăratul lux - cu ajutorul liniilor clare, al materialelor de înaltă calitate și renunțând la tot ce este în plus veți obține un spațiu urban generos, un loc modern pentru a vă simți bine, unde puteți pur și simplu să lăsați deoparte stresul cotidian și să vă "faceți plinul" cu energie proaspătă - în fiecare zi, din nou.



NUMAI PRIN ROMSTAL **BODY & MIND**

[www.romstal.ro](http://www.romstal.ro), Infoline: 0800 81 81 81 (apel gratuit)

*Ideal  
Standard*

# SUMAR

## AGENDA OAR BUCUREȘTI

- Ședințele Comisiei Tehnice și de Urbanism  
a Primăriei București 04
- Dezbateri "Calea Victoriei.  
Axă Culturală a Bucureștiului" 16



## ATITUDINE

- Ce se mai vorbește pe malul  
Bordeiului? 20
- Sinaia: Avertizare 24

## EVENIMENTE INTERNE

- Simpozion INTBAU la Sibiu 26
- Festivalul Arhitext "In Between" 26
- Proiectul Lut Ars 28
- Premiile de design Henkel 2007 28

## PATRIMONIU

- Case care plâng:  
Grădina Cinema Capitol 30
- Ecouri ale modernității în  
arhitectură în Clujul antebelic 32

## EVENIMENTE EXTERNE

- Cité de l'architecture et du patrimoine 36
- Zaha Hadid la Design Museum 38
- Concurs 2G. Venice Lagoon Park 40
- Serpentine Gallery 2007 42



**Stimați arhitecți,  
Conducerea Ordinului  
Arhitecților București vă  
aduce la cunoștință dorința  
sa de a promova trans-  
parența în ceea ce privește  
activitățile și deciziile sale.  
În consecință, buletinul  
"Arhitecții și Bucureștiul",  
distribuit gratuit tuturor  
membrilor filialei, va încerca  
să prezinte mai elocvent  
toate activitățile Ordinului și  
problemele cu care acesta se  
confruntă.  
Ca noutate, buletinul  
"Arhitecții și Bucureștiul"  
poate fi descărcat în format  
.pdf de pe site-ul oficial al  
Ordinului accesând adresa:  
[www.oar-bucuresti.ro](http://www.oar-bucuresti.ro)  
Pentru o mai bună comuni-  
care cu toți membrii Filialei  
București, vă invităm să vă  
exprimați opiniile legate de  
activitatea OAR București și  
de ceea ce ar trebui să  
reprezinte prioritățile de  
acțiune ale organizației  
noastre.**

**Am dori, de asemenea, să  
ne indicați subiectele pe care  
să le abordăm în numerele  
viitoare ale Buletinului  
"Arhitecții și Bucureștiul".  
Vă mulțumim și așteptăm  
răspunsurile dumneavoastră!**

**Editor** igloo media

**Bord editorial** Bruno Andreșoiu, Adrian Ciocăzanu

**Redactor șef** Viorica Buică

**Redactori** Loredana Stasisin, Ioana Cotulbea

**Grafică** Corina Gabriela Duma

**DTP & procesare imagine** Cristian David

**Adresă** str. Finlanda nr. 10, sector 1, București, tel. 231.39.66, office@igloo.ro

## Filiala București OAR

**Președinte:** arh. Mircea Ochinciuc

**Colegiul director:** arh. Dan Agent, arh. Dan Marin, arh. Cristina Gociman  
arh. Crișan Atanasiu, arh. Bruno Andreșoiu

**Adresă:** str. Academiei, nr. 18-20, sector 1, București, tel. 303.92.26  
[www.oar-bucuresti.ro](http://www.oar-bucuresti.ro)

# ȘEDINȚELE COMISIEI TEHNICE DE URBANISM ȘI AMENAJAREA TERITORIULUI A PRIMĂRIEI BUCUREȘTI

4 aprilie 2007

Componenta Comisiei la aceasta ședință a fost următoarea: membri - Doina Cristea, Alexandru Beldiman, Constantin Enache, Dan Marin, Dorin Ștefan; președinte - Viorel Hurduc. Ca invitat special, a fost prezent la prima oră de dezbateră a proiectelor Peter Bishop, Director al Departamentului de Urbanism și Transporturi al Londrei, aflat într-o scurtă vizită în România ca oaspete al British Council, București.

## ■ Clădiri și funcțiuni conexe la intersecția arterelor Timpuri Noi - Văcărești / Bd. Nerva Traian - Șincai.

Se solicită aprobarea unui PUZ care să permită ridicarea, în această intersecție, a unui imobil P+23, de 116 metri înălțime, cu o suprafață desfășurată de 23.000 mp și care prevede 4 subsoluri destinate părților tehnice și parcarilor, acestea din urmă estimate spre a adăposti 400 de mașini. În același timp, pe un amplasament învecinat, situat lângă Universitatea Dimitrie Cantemir, era prevăzut un al doilea imobil cu o suprafață desfășurată de 12.000 mp, înalt de 51 m, cu 138 de locuri de parcare și care ar fi respectat aliniamentul cu clădirea Universității. Față de aceste propuneri și față de modificările pe care ele le-ar fi adus la întreg nivelul intersecției și al zonelor imediat învecinate, a fost prezentată Comisiei și o propunere de rezolvare a circulației în acest viitor nod complex.

Dl. Viorel Hurduc observa că propunerea cu cea mai mare greutate aici o constituie amenajarea unui drum expres care să lege centrul de autostrada București-Constanța, însă este o direcție care nu este bine să fie încurajată, pentru că ar complica foarte mult relația cu Centrul. Totodată, același atrage atenția asupra faptului că o ridicare a tramvaiului în intersecție, care să dubleze artera ce străbate podul, ar genera o înălțime totală a rețelei de circulație de 14m, lucru care este excesiv. Dacă ar fi aprobată o asemenea propunere, intersecția ar ataca vecinătățile ca potențial de dezvoltare. Dna. Doina Cristea crede că "într-o astfel de rezolvare, vor fi urcate bretelele Splaiului, care trebuie să aibă prioritate. Este nevoie, în acest caz de intersecție denivelată, să fie păstrate spații de rezervă suficiente pentru a putea primi atacul spațiilor suplimentare care vor apărea". În fine, ar mai trebui urmărit îndeaproape impactul propunerii asupra spațiului public, lucru care nu poate fi realizat fără amenajarea detaliată a acestuia, cu atât mai mult cu cât autoritățile locale nu au învățat încă să acorde importanța necesară spațiilor publice.

Dl. Constantin Enache crede că amplasamentul clădirii din imediata apropiere a intersecției este posibil, dar încă nu a fost luată în calcul măsura în care terenurile înconjurătoare vor fi influențate de noua prezență, iar față de viabilitatea clădirii preconizate lângă Universitate își exprimă rezerva, mai ales pentru că zona este deja foarte încărcată, iar spațiile pentru opririle ocazionale ale automobilelor aproape că nu există.

Viorel Hurduc încearcă să concluzioneze, față de prima propunere: trebuie reglementată situația juridică a terenurilor; PUZ se va limita doar la zona vecină a amplasamentului, fără a rezolva și intersecția; va fi prezentată Comisiei o propunere de dezvoltare la sol a imobilului; viitoarea propunere va conține neapărat o ilustrare a relației dintre nivelul la sol/nivelul subteran considerate. Cât privește cel de-al doilea amplasament, acestuia îi trebuie precizate nivelul și capacitatea la sol, modul în care se va rezolva circulația și cum anume se va soluționa problema poluării fonice în zonă, devreme ce spațiul respectiv este dedicat în principal procesului pedagogic.

Dorin Ștefan este de acord (propunerea 1) cu limitarea studiului propusă de Viorel Hurduc, dar își exprimă obiecțiile față de încercarea de raționalizare a formei terenului, care propune pentru obiectul de arhitectură o rezolvare forțat carteziană, pe care o consideră anonimă. Dl. Alexandru Beldiman are aceeași părere: "trebuie găsită o altă propunere de edificabil, care să afecteze mai puțin banal colțul. Volumul trebuie să se nască din geometria terenului." Totodată, solicită proiectantului o fișă cu inventarul juridic al zonei.

Rezoluție: se va reveni cu un alt PUZ care să integreze în propunere toate aceste solicitări, pentru ambele proiecte.

Peter Bishop face următoarele observații: propunerea de rezolvare a traficului este foarte asemănătoare unor rezolvări din urbanistica londoneză de acum 40 de ani, dar e de dorit să se renunțe la o astfel de abordare deoarece ea a generat extrem de multe probleme suplimentare; râul (Dâmbovița) e o resursă naturală care va fi ucisă de o astfel de construcție (cea din cazul 1); cu ce ajută acest bloc (cazul 1) imaginea particulară a Bucureștiului? Pentru că, astfel construit, el poate exista oriunde în lume și nu are, deci, vreo relație de context cu locul pe care este propus; dacă sunt pieton, ce experiență îmi aduce traversarea acestui spațiu, astfel modificat?; există în propuneri spații fără funcții precizate, pentru moment slab mascate de o fântână care nu spune nimic; pe cât posibil, este bine să fie respectată forma terenului, indiferent de presupusele ei implicații ulterioare; deși înălțimea edificiului construit P+23 este mare, ea poate fi pasabilă, dar este nevoie de o minuțioasă rezolvare a detaliilor de urbanism și arhitectură pentru primele două etaje, care trebuie să fie de o excelentă calitate.

**Continuăm informarea membrilor OAR asupra ședințelor de avizare săptămânale ale Comisiei Tehnice de Urbanism și Amenajare a Teritoriului. Selecția următoare a folosit drept criterii calitatea proiectelor aduse în discuție și gradul lor de reprezentativitate pentru oraș, caracterul lor problematic și specificitatea locală.**

#### ■ PUZ zona Heliade între Vii (revenire)

O suprafață de circa 144 ha, situată pe malul Lacului Fundeni, va fi plantată cu blocuri de locuințe de mare înălțime. Înălțimea aprobată este, pentru moment, de 45 m, dar se solicită avizul Comisiei pentru ridicarea acestei cote la un nivel care să permită realizarea a 20-25 de nivele.

Constantin Enache: "votez pentru realizarea unei zone intens dezvoltate pe margine mai curând decât pentru una dezvoltată în interior". Dan Marin: "Observ în propunere 3 tipuri de turnuri, dar nu le înțeleg algoritmul, iar relațiile dintre ele, ca și amplasarea lor, mi se par incerte. Planșele de ilustrare arhitecturală sunt desene frumoase și atât; ele sunt doar volumetrii convenționale și escamotează, de fapt, adevărul lucrurilor". Dorin Ștefan este de acord cu partea urbanistică a propunerii, dar cere ca gradul de repetabilitate al clădirilor să nu fie atât de pronunțat. Ar fi util să fie bine precizat un număr definit de tipuri de clădiri.

Rezoluție: se propune pentru avizare pentru că este nevoie de o coordonare unică a întregii zone, care are nevoie de un imbold spre a se dezvolta optim. Alexandru Beldiman condiționează însă acest acord de prezentarea detaliată a fațadelor înainte de autorizare.

#### ■ PUZ Știrbei-Vodă

Pe o parcelă de 5000 mp se propune ridicarea a două blocuri-turn de câte 15 niveluri fiecare, în spatele frontului de blocuri de pe tronsonul nou al străzii Știrbei-Vodă. Este avută în vedere și realizarea unei piețe, la parterul spațiului circumscris de cele două puncte, care va servi interesele locatarilor din zonă; va mai fi necesară, în acest loc, realizarea unei artere de interes local care să permită accesul auto în noul spațiu urban.

Rezoluție: se va aviza după propunerea detaliată care să integreze accesul auto și detalierea conceptului de arhitectură.

## 18 aprilie 2007

Alcătuirea Comisiei pentru această ședință a fost următoarea: Alexandru Beldiman, Constantin Enache, Dan Marin, Dorin Ștefan, Șerban Sturdza - membri; Viorel Hurduc - președinte. Pe ordinea de zi a Comisiei a figurat un număr de 85 de proiecte.

#### ■ PUZ Circulație Buclă Piața Unirii

În vederea defazfăctării buclei de închidere a circulației tramvaielor din Piața Sf. Gheorghe se propune realizarea unui terminal multifuncțional (pentru autobuze și tramvaie) pe un nou amplasament, la intersecția străzii Sf. Vineri cu Calea Călărășilor.

Constantin Enache: "propunerea susține dorința noastră și a dlui. Primar General de favorizare în Capitală a transportului în comun. Unica obiecție se leagă de cerința unei plantări mai substanțiale cu vegetație mare (platani) a zonei de refugiu pentru ca spațiul verde plantat în această zonă să fie mult mai prezent".

Rezoluție: se avizează favorabil, cu rugămintea ca pe planșele prezentate la aprobare să fie inclusă explicit această prezență masivă a vegetației mari.

#### ■ PUZ Calea Piscului nr. 14, S4 / proiectant: CASA ECO (revenire)

Se solicită aprobarea unui PUZ necesar construirii în Parcul Tineretului a unei săli multifuncționale care să "conlucreze cu funcțiunile Sălii Polivalente", motiv pentru care se cere admiterea unui POT maxim de 70 și a unui CUT maxim de 3. Este prezentată o volumetrie a unei clădiri monobloc, ridicate de la sol pe o osatură metalică. Constantin Enache: "există mai multe proprietăți care trebuie să fie restituite în această zonă, însă nu putem permite ca întreg Parcul Tineretului să se ocupe cu clădiri punctuale care să aibă, fiecare, POT 70".

Viorel Hurduc: "chiar dacă ni se prezintă spre avizare o inițiativă particulară, aflată pe un teren privat, să amintim că această inițiativă

trebuie să respecte mai întâi Parcul și abia apoi indicatorii. Funcțiunea clădirii propuse trebuie să fie obligatoriu una admisă de PUG pentru această zonă."

Rezoluție: aviz negativ, pentru moment; se va reveni cu o mai bună fundamentare a propunerii și cu un concept mai bine analizat.

#### ■ Calea Văcărești, tronsonul BIG Berceni - Abator

Se solicită Comisiei avizul pentru: realizarea unei retrageri a frontului construit de la Bulevard de 15 m; ocuparea parcelarului delimitat la un CUT superior; îndreptarea unei artere de circulație în interiorul parcelarului (Str. Bogza).

Viorel Hurduc condiționează discutarea și avizarea acestei propuneri de corelarea ei cu o propunere anterioară de circulație exact pe același tronson, lucru afirmat ca îndeplinit de proiectant. Dan Marin consideră că ar fi fost util să fie achiziționate mai multe proprietăți care acoperă zona pe care se va face îndreptarea arterei Bogza pentru că, în lipsa unui regim administrativ coerent, propunerea riscă să fie ipotetică.

Constantin Enache se declară de acord inclusiv cu înălțimea mare a construitului propus, însă insistă ca legătura Parcului Tineretului cu Lacul Văcărești să fie păstrată; se răspunde că acest lucru a fost avut în vedere, dar că nu s-a putut respecta o axialitate strictă a străpungerii alocate. Viorel Hurduc solicită ca și strada care va ieși din uz auto prin rectificarea să fie păstrată deoarece poate fi utilă realizării viitoare a unui pietonal.

Rezoluție: se avizează pozitiv.

#### ■ PUZ - Str. Laminorului nr. 141, S1. / proiectant: DESIGN (revenire)

Este propusă Comisiei avizarea unui edificabil pe o suprafață de 5200 mp aflată în vecinătatea Lacului Grivița, la capătul Bulevardului Laminorului. Zona poate dezvolta un imobil de locuințe cu spații comerciale la parter, propunere considerată optimă de proiectant întrucât ar completa necesarul funcțional al zonei; o parte a edificabilului va fi mai înaltă deoarece este o clădire de colț care marchează o intersecție. Constantin Enache solicită păstrarea celorlași indicatori ai PUZ ca și pentru alte PUZ-uri realizate recent în zonă, pentru a nu oferi proiectanților diferitelor propuneri ocazia unor comparații ce pot fi declarate părtinitoare.

Viorel Hurduc solicită, privitor la realizarea efectivă a construitului, un front transparent la stradă, o încercare de reducere a POT, precum și o ilustrare de concept arhitectural și urbanistic coerentă.

Rezoluție: se va reveni cu un proiect care să țină cont de toate aceste doleanțe exprimate.

## 25 aprilie 2007

Comisia pentru această ședință a fost alcătuită din: Alexandru Beldiman, Constantin Enache, Dan Marin, Doina Cristea - membri; Viorel Hurduc - președinte. Pe ordinea de zi a Comisiei a fost înscris un număr de 86 de proiecte.

#### ■ PUZ - Str. Splaiul Unirii/Bd. Mircea Vodă, S3, Sediul Instituției în zona Bibliotecii Naționale a României / proiect care poartă mențiunea "discuții referitoare la memoriile adresate DUAT de către I.S.C."

Pentru această ședință, proiectantul a fost reprezentat de dna. Dorina Ispescu, inspector la Direcția de Construcții, care a subliniat în repetate rânduri că solicita Comisiei doar o evaluare tehnică a datelor proiectului - dacă, anume, indicatorii urbanistici avansați de propunere sunt respectați pentru respectiva zonă.

Dl. Viorel Hurduc, recapitulând întreaga problemă angajată de propunere, a subliniat că indiferent de coeficienții tehnici, "zona din jurul Bibliotecii Naționale are un potențial mult mai mare ca și Centrul Național de Cultură decât ceea ce s-a propus de proiectant ca funcțiune pentru respectiva arie". Dna. Dorina Ispescu a insistat pentru "obținerea avizului tehnic al lucrării, nu exprimarea de către

comisie a punctului de vedere asupra oportunității de a se construi aici.” Dna. Doina Cristea a răspuns acestei opțiuni exprimate prin aceea că “din punct de vedere tehnic, în PUG general al Capitalei, pe această locație este prevăzut pentru obiectivul București, Capitală Europeană o dotare cu caracter cultural, prevedere care acordă zonei respective un grad de interes național și supranațional. Acest grad nu poate fi susținut de o clădire precum cea dorită de proiectant. Avizând această propunere, care ar crea și un precedent prin introducerea silită în PUG a unei funcțiuni neadmise, ar însemna să fie subutilizat terenul ca prestigiu, să fie contrazise prevederile PUG și să fie contrazisă strategia de dezvoltare a Capitalei pentru această zonă”. Pentru toate aceste motive, Doina Cristea consideră că nu poate fi de acord cu propunerea.

Dna. Dorina Isopescu cere “să gândim rațional și comercial propunerea”, “să aplicăm legislația” și invocă Legea 350, despre care dna. Doina Cristea îi explică cum că ea nu poate avea un efect retroactiv, deci proiectul nu poate fi susținut pe baza acestui argument, iar dl. Viorel Hurduc precizează că “această Comisie nu poate verifica, așa cum solicita dna. Isopescu, numai corectitudinea tehnică a proiectelor câtă vreme prin statutul Comisiei, aceasta este însărcinată și cu respectarea ideii de dezvoltare a Capitalei, iar aceasta este prioritară”. Dan Marin face precizarea suplimentară că “fie și ca indicatori urbanistici, coeficienții reclamați de un PUZ sau PUG nu pot fi avizați doar ca simple cifre respectate sau nu, pentru că, luate individual, fără respectarea datelor contextului, aceste cifre nu spun nimic în ele însele.” Dl. Viorel Hurduc rezumă discuția și consideră că din moment ce Primăria Generală a Capitalei, prin dl. Adriean Videanu, a oferit pentru dezvoltarea acestui proiect un spațiu lângă Palatul Parlamentului, este util de luat în calcul pentru proiectant această decizie.

Rezoluție: Din punct de vedere tehnic, funcțiunea nu răspunde celei cerute de PUG al Capitalei; instituția preconizată de proiectant nu reprezintă funcția culturală a zonei cerute; nu putem fi de acord cu prezența Instituției în zona indicată.

#### ■ Complex rezidențial și de birouri, Calea Victoriei - Str. Banului - Str. Gen. Budișteanu, proiectant Adrian Cristescu (consultare)

Se dorește construirea unui complex de imobile cu funcțiune multiplă, de hotel, birouri, locuințe și centru cultural pe o suprafață la sol de 10.000 mp. Se specifică faptul că Palatul Știrbei va fi transformat în “punct de calitate al dezvoltării”. Propunerea este reprezentată de un ansamblu de clădiri punctat de două turnuri cu înălțimi de cca. 125 metri fiecare, dar se face precizarea că înălțimea propusă poate fi redusă; la nivelul parterului sunt prevăzute funcțiuni comerciale și este avută în vedere și o reintegrare a vechilor pasaje care legau Calea Victoriei de str. Budișteanu și, prin extensie, de toată zona orientată către Casa Radio; se ia în calcul realizarea unei parcări care să adăpostească 1500 de mașini, iar transportul va fi rezolvat fie prin subsoluri, fie la suprafață. În măsura în care va fi posibil, vor fi integrate acestei propuneri o serie de lucrări de artă urbană. Se solicită avizarea unui POT de 57% și a unui CUT de 7,2. Alexandru Beldiman, promotor al ideii “Calea Victoriei, axa culturală a Bucureștiului”, se abține de la orice comentariu. Doina Cristea listează părțile negative ale propunerii: Palatul Știrbei “trăiește” actualmente cu o vegetație care este o caracteristică a Căii Victoriei (alveolele naturale); cum vegetația va fi înlocuită cu o mineralizare a zonei, ne putem teme că într-un timp foarte scurt, după realizarea propunerii, Palatul va fi pur și simplu ras din diferite motive; o parcare de minimum 9000 mp. va duce inevitabil la ocuparea excesivă a CUT, iar ca evoluție, în cazul unei calamități, zona va fi anulată ca posibilitate de dezvoltare; aprobarea zonei pe segmente de lucru este improprie deoarece anulează coerența spațiilor; POT este exagerat, iar propunerea volumelor este una îngrozitor de grea și violentă ca intervenție.

Constantin Enache: investiția este greu de acceptat “dintr-o dată”; POT este foarte mare, poate fi acceptat punctual ca atare, dar nu pe întreaga zonă; este necesar un studiu de circulație amplu și detaliat în același timp, care să organizeze foarte bine zona.

Dan Marin: “Proiectul nu este unul de dezvoltare, ci unul de ucidere a orașului. În fața unei propuneri de acest tip, am o singură întrebare: ce anume mai este urbanismul? Pentru că dacă, în principiu, el trebuie să asigure armonizarea forțelor care intervin în dezvoltarea orașului, în acest caz mi se pare foarte clar că este vorba despre o

singură forță, cea a investitorului. Cum anume este asigurată protecția patrimoniului în această zonă, constituită și cu valoare și atmosferă specifică? Ce plus valoare aduce această clădire spațiului urban?”

Viorel Hurduc: “Propunerea este limpede, presupune un impact puternic asupra zonei, iar construitul va aduce aici, inevitabil, un mare șoc. Întrebarea aici pare să fie ce acceptăm ca principii și ce anume refuzăm?”

Doina Cristea: “Avem anumite zone definite deja ca potențial de dezvoltare pentru a primi clădiri de birouri. Nu înțeleg cum anume am putea permite construirea unor astfel de clădiri și de funcțiuni într-o zonă care nu are această vocație, fără a cerceta tipul de plus-valoare pe care l-am putea adăuga terenului. Astfel de centri se plasează, ca regulă, în noduri de transport și în zone de prestigiu administrativ. Modificând acest principiu, ne creăm singuri probleme foarte mari.”

#### ■ Plan Master zona Văcărești-Tineretului

Propunerea de dezvoltare a fost prezentată de către dl. Primar al Sectorului IV, Adrian Inimăroiu. În intervenția sa, acesta a expus Comisiei doleanța recuperării pentru bucureșteni a unei zone din Parcul Tineretului, precum și a precizării funcționale a unei zone aflate în perimetrul Văcărești.

Doina Cristea: “intenția de a recupera pentru publicul bucureștean o zonă verde este meritorie; Bucureștiul are nevoie, ca și modalitate de locuire, de blocuri supraetajate, dar pentru zona aceasta este indicat să nu se depășească o înălțime de 12 etaje, din cauza condițiilor geotehnice; să fie refăcută, dacă este posibil, așa cum la Kiev sau la Dresda s-a petrecut deja cu anumite monumente reprezentative, Mănăstirea Văcărești; zona de cornișă poate face obiectul unui alt studiu, separat; se va rediscuta PUZ Tineretului; să nu fie ocupată toată aria Lacului în zona cu funcțiuni mixte, care pot fărâmița zona; într-un plan master al întregii zone, Parcul Tineretului nu poate fi dezlegat de propunerile pentru zona Lacului Văcărești.”

Dan Marin: “la est de Calea Văcărești se află o zonă cu potențial avantajos pentru București, deoarece aici se pot petrece dezvoltări urbane importante; terenul rezervat unei viitoare refaceri a Mănăstirii Văcărești, prezent în propuneri anterioare, a dispărut la un moment dat din strategia zonei; e de dorit ca el să fie reintrodus în planurile de dezvoltare a acestei zone”.

Rezoluție: se recomandă Primăriei realizarea unui Plan Master în care să fie clar stipulate reglementările pentru zonele mari; se va realiza o ședință corelată a tuturor actorilor importanți, care va avea ca subiect Planul Master al întregii zone în discuție.

#### ■ PUZ Șos. Vergului nr. 59, S.2 / proiectant Westfourth Architecture

Se dorește construirea a 5 blocuri turn (fiecare de 20-30 de etaje) care vor adăposti în jur de 900 de apartamente și 1000 de locuri de parcare în subteran; zona dintre blocuri va fi păstrată verde.

Rezoluție: se va reveni cu precizarea unui concept clar de arhitectură și urbanism și a unui plan al amenajării terenului în care va fi prevăzut primul nivel subteran un strat de pământ de 3m. grosime, pe care să se poată dezvolta vegetație înaltă.

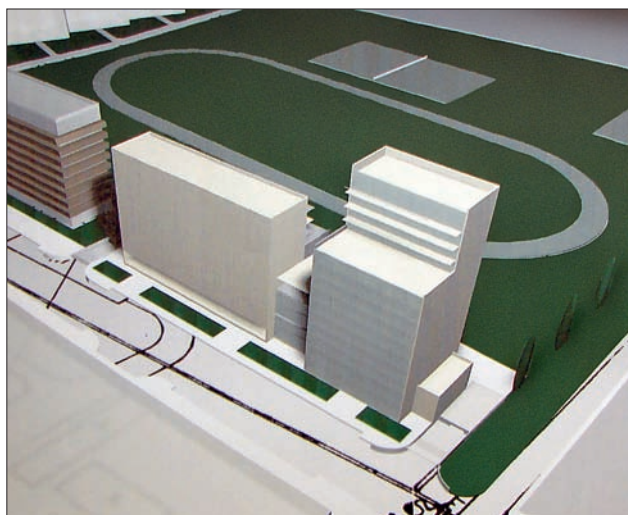
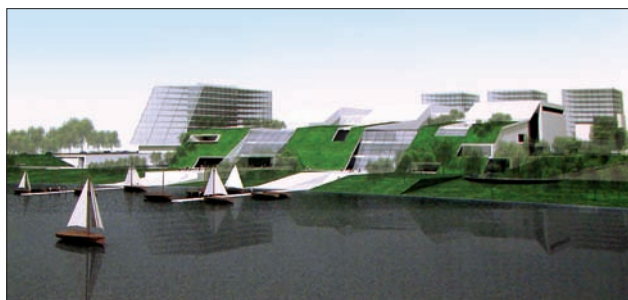
## 3 mai 2007

Comisia pentru această ședință a fost alcătuită din: Doina Cristea, Alexandru Beldiman, Constantin Enache, Dan Marin, Dorin Ștefan - membri; Viorel Hurduc - președinte. Pe ordinea de zi a Comisiei a fost înscris un număr de 99 de proiecte. S-a acordat prioritate, în această ședință, discutării proiectelor municipalității.

#### ■ PUZ Zona Abator - Văcărești

Se solicita avizul Comisiei pentru o propunere care viza construirea, pe un perimetru grupat de 4000 mp rezultat din contopirea a 7 parcele, a unei grupări în bloc de instituții administrative. Există probleme geo-, minime, și constrângeri de aglomerație, respectiv de regim de înălțime. A fost emisă ipoteza unui accent urban care poate atinge o înălțime de P+25 sau de o înălțime similară (circa 100 de metri). Post-avizare urmează concurs de arhitectură.

Constantin Enache: “Pentru a putea demara concursul, sunt necesare reglementări care să nu bruiască opțiunea construirii în acest fel



aici. Este o zonă care, din punctul de vedere al circulației, este favorabilă unei asemenea arii de reprezentativitate - avem în zonă și metrou și autobuze și tramvaie.”

Doina Cristea: “nu înțeleg de ce în propunere este delimitat edificabilul cel mai mare. Dată fiind lipsa de spații verzi a orașului, este de dorit, mai ales pentru că vorbim de o instituție publică, o zonă verde cât mai generoasă. Parterul și mezaninul trebuie să fie deschise și accesibile publicului. Este obligatoriu să se stabilească statutul de aliniament față de clădirile din jur; cred că este o greșeală ca toate aceste instituții să fie adunate la un loc. Nu se poate concepe în acest loc de oraș o lotizare de tip Pipera. Va trebui rezolvată o circulație locală, pentru că circulația suplimentară care va apărea va îngreuna accesul în zonă. Trebuie să fie definit un front la stradă de o înălțime rezonabilă și alocat neapărat un spațiu pentru oameni - unde vor manifesta aceștia față de deciziile unora dintre ele? Cum câștigă în prestigiu întreaga zonă și nu doar parcela respectivă?”

Dan Marin: “De ce apare, urbanistic și social vorbind, o asemenea concentrare de instituții în acel loc? Sunt necesare mult mai multe informații din partea instituțiilor pentru a putea fi formulată o propunere și realizată o judecată pentru ceea ce se va petrece.”

Viorel Hurduc: “Sunt necesare unele instituții reprezentative pentru partea de sud a orașului și ele vor fi cu atât mai binevenite în cazul nefericit al ratării proiectului pentru zonă europeană. Cum proiectul este al Municipality, aceasta ne poate ajuta să controlăm circulația și să realizăm organizarea viitoare a zonei. Sunt necesare pentru acest proiect următoarele: un spațiu-detentă afectat vizitatorilor posibili; o stradă care trebuie introdusă în circulația locală și impusă de PUZ; pentru larghețea posibilităților pe care le va oferi concursul trebuie să dăm concurenților niște aliniamente pentru că se poate sugera cuantumul de suprafață și fronturile necesare minime; PUZ-ul acesta trebuie conexas cu cel din zonă al ROMSTAL.

Rezoluție: se va reveni cu un PUZ care să conțină bine precizate toate aceste specificații considerate a fi generate de starea parcelei comune; va fi prezentat Comisiei și un scenariu imaginat pentru dezvoltarea posibilă a parcelei; se avizează în principiu, cu obligativitatea proiectanților de a introduce obligatoriu o stradă în spațiul dat și a retragerii față de stradă a edificabilului la minim 10m.

#### ■ PUZ Șoseaua Petricani (revenire) / proiectant Westfourth Architecture

Pe malul lacului Plumbuita, pe o zonă de 12 hectare se propusese o construcție masivă, cu aparența unui mall. Se ceruse o redefinire a conceptului arhitectural, în sensul transferării lui evidente către o zonă- imagine dominant rezidențială și către urmărirea unei mai mari atenții în direcția respectării mediului verde. Noua intenție generală a proiectanților este cea de a dezvolta o funcțiune de tip leisure, în care activitățile de tip servicii se îmbină cu funcția rezidențială a construcțiilor. Doina Cristea își exprimă imensul regret pentru pierderea acestei zone considerate de ea unică pentru prezervarea unui spațiu verde, de tip parc din această parte a Capitalei și, față de proiectul prezentat, consideră că “aglomerația concepută nu este atractivă”. Dan Marin este de părere că “nu trebuie să dezvoltăm orașul cu prețul distrugerii vegetației”.

Viorel Hurduc: “inițiativa proiectantului ar trebui escamotată de proiectul arhitectural”. Alexandru Beldiman se declară de acord dacă se respectă măcar cerințele de extindere, pe cât posibil, a vegetației, iar zona să fie accesibilă întru totul circulației pietonale. Dan Marin: “ceea ce ni se cere nouă nu e acordul pentru o problemă tehnică, ci una care implică o decizie politică. Decizia, în cazuri de acest fel, nu aparține arhitecților”. Doina Cristea: “prin acordarea acestui aviz, acceptăm un abuz”. Dorin Ștefan cere, pentru a face propunerea acceptabilă, o scădere a POT de la 20 la 18% și o rezolvare, pe cât posibil, ecologică.

Rezoluție: se propune spre avizare pozitivă, condiționată de introducerea în noua soluție a rezolvării tuturor problemelor observate de Comisie.

### Ședință specială dedicată proiectului Esplanada (City Center) 8 mai 2007

Alcătuirea comisiei a fost următoarea: Doina Cristea, Alexandru Beldiman, Constantin Enache, Șerban Sturdza, Dorin Ștefan. Președinte: Viorel Hurduc. Prezentarea a fost făcută de Vlad Cavarnali.

Din prezentarea dlui. Cavarnali a reieșit că: există un interes major pentru a se construi pe amplasamentul vizat; investitorul înțelege să contribuie activ la dezvoltarea acestei părți a orașului; există interdicția de a se construi la sud de limita suprafeței precizate; se va acorda maximă atenție spațiilor verzi și traficului din zonă care ar urma să dezvolte cu orașul vechi o relație la nivelul subsolului.

Doina Cristea consideră că există posibilitatea ca City Center să trăiască în relație cu centrul istoric, deoarece ambele realități sunt zone comerciale, sunt fenomene de existență urbană care se vor potența reciproc. Pe de altă parte, ea apreciază că delimitarea între zone nu este neapărat una esențială, iar gradarea zonelor după interesul pe care ele îl pot reprezenta pentru oraș trebuie să se facă plecând de la PUZ existent; în plus, dna. Cristea crede că spațiul public nu se înscrie corect în acest proiect. În ceea ce privește circulația pe locul indicat, dna. Cristea avertizează că dacă nu va apărea o stradă suplimentară, vor rezulta probleme importante în ceea ce privește rezolvarea frontului principal, care va fi obligatoriu străpuns de accese.

Viorel Hurduc este de părere că Esplanada trebuie considerată o componentă a Centrului Istoric, acesta rezultând de fapt din legătura care se va dezvolta între cei doi centri odată ce vor fi mai bine definiți. Ca atare, există o posibilitate ca “axa E-V să fie spina pe care se poate așeza în viitor Centrul; poate fi structurat un Centru care să fie așezat pe două axe.” Rezultă din această posibilitate nevoia creionării unei limite a studiului care să ofere posibilitatea conturării unor restricții pentru aria în discuție.

Doina Cristea: “Nu îmi doresc ca Esplanada să fie Centru. Proiectul nu intră în fluența unor axe majore ale Capitalei. Întrebarea reală cred că este cum anume putem integra funcțiunile unui posibil Centru. Să încercăm să construim o rațiune acestei posibilități.” Constantin Enache apreciază că intențiile și temele prezentate în proiect în această formă sunt slab exprimate. Dorin Ștefan chestionează asupra diferențelor de propunere și posibilităților avantaje

existente între proiectul prezentat și propunerea avansată anterior de arhitectul Helmut Jahn, refuzată.

Alexandru Beldiman este de părere că dacă beneficiarii sunt realmente interesați de dezvoltarea acestui proiect este util să fie definită o strategie a studiului pentru toată zona; totodată, își exprimă nedumerirea asupra modului în care a fost determinată geometria ariei pe care se află Esplanada.

Doina Cristea insistă asupra ideii de a fi conturate niște precizări foarte limpede pentru zonele înconjurătoare, pentru definirea aliniamentelor, a funcțiilor și a UTR. Și pentru partea de nord, apreciază dumneai, se poate da un contur pentru o viitoare piațetă. Este necesar să se realizeze o conexiune a spațiilor cu publicul prin țeseri ale zonelor propuse de proiect cu cele existente și la fel de necesară este precizarea unui quantum de suprafețe destinat diferitelor funcții care vor apărea - săli, restaurante, parcări, accese. În fine, avertizează dna Cristea, indiferent de condițiile extraordinare oferite de beneficiar pentru activitățile care vor subîntinde proiectul, trebuie avut în vedere faptul că acestea implică riscuri majore pentru lucrători, care pot antrena consecințe grave pentru cei implicați (modificări comportamentale pasageră sau de durată, consecințe de ordin psihic sau chiar fizic).

Viorel Hurduc consideră că spațiile publice care vor rezulta trebuie să fie unele active, de vreme ce sub întregul proiect vizat de beneficiar se întinde burta orașului, suprafață de interes major pentru viitorul look al Centrului de oraș.

Rezoluție: se va reveni cu un plan director care să detalieze toate relațiile cu vecinătățile actuale.

## 11 mai 2007

Compența Comisiei la această ședință a fost următoarea: membri - Doina Cristea, Alexandru Beldiman, Constantin Enache, Dan Marin, Șerban Sturdza; președinte - Viorel Hurduc.

### ■ PUZ Str. Sf. Vineri, în spatele Magazinului Junior

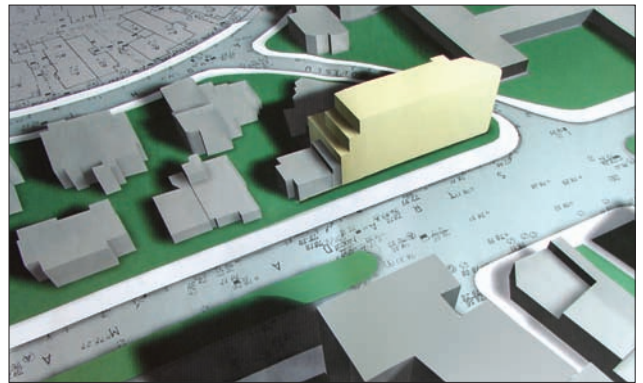
Doina Cristea observă lipsa unei suprafețe verzi din propunere, iar Viorel Hurduc amendează planșele prezentate ca fiind "decorative" și fără să exprime vreun concept arhitectural și urbanistic clar. Mai mult, documentația prezentată ignoră modul în care zona propusă spre a fi construită va intra sub incidența proiectului Esplanada, considerată vitală pentru dezvoltarea viitoare a Centrului Capitalei.

Rezoluție: până la conexarea acestor parametri, zona prezentată este neconstruibilă.

### ■ PUZ Modificare Ansamblu Băneasa / proiectant WESTERN OUTDOOR

Se solicită, pentru o suprafață de 224 ha, pe care se întinde domeniul Băneasa, creșterea regimului de înălțime de la P+2 la P+3 +4 retras pentru blocurile de locuințe și, desigur, permisiunea de a mări implicit CUT. A fost prezentată (Sorin Gabrea) o analiză extrem de amănunțită și de profesională a întregului sit și a condițiilor pe care acesta le presupune pentru o dezvoltare urbană actuală și viitoare. S-a atras atenția în această prezentare-studiu inclusiv asupra configurării unei viitoare trame stradale și a modificărilor la care aceasta este supusă datorată presiunilor mari din zonă (s-a observat că Drumul Național 1 devine, de mai bine de 5 ani, drum în oraș ceea ce obligă orașul la o dezvoltare suplimentară de trafic în perimetrul amintit, de exemplu).

Rezoluție: față de posibilitățile excepționale pe care le poate avea zona, a implicațiilor extrem de importante pentru viitoarea configurare a întregii Capitale, dar și față de imposibilitatea luării unei decizii simple de avizare în lipsa unui factor politic autorizat, s-a propus de către dl. Viorel Hurduc și a fost acceptată de Comisie ideea amânării unei decizii față de acest PUZ până la invitarea în ședință a Primarului General al Capitalei, dl. Adrian Videanu.



## 16 mai 2007

Compența Comisiei la această ședință a fost următoarea: membri - Doina Cristea, Alexandru Beldiman, Dorin Ștefan, Constantin Enache, Dan Marin; președinte - Viorel Hurduc.

### ■ PUZ Str. Petre Ispirescu (revenire)

Se solicitase de către Comisie "scurtarea" edificabilului și respectarea aliniamentului stabilit. Viorel Hurduc amintește că există, pentru această zonă, un regulament de lărgire a străzii Petre Ispirescu la 14 metri fie printr-o mărire a străzii cu câte 1,5m pentru fiecare parte, fie absorbind această suprafață din domeniul public. Constantin Enache crede că este preferabil ca drumul să fie redimensionat din ax.

Rezoluție: se propune o construcție pe lungimea lotului cu front la stradă, pe aliniamentul cel mai avansat; să se cuprindă cât mai mult din latura lungă a terenului; dacă e posibil, construcția să fie realizată cu spații comerciale la parter.

### ■ PUZ Bd. Mihai Bravu - Bd. Tineretului (revenire)

Se propunea la sugestia Primăriei construirea aici a 7 instituții care presupunea ca zona să fie tratată fie ca enclavă, fie ca zonă centrală dispersată. Viorel Hurduc cere să fie grăbit concursul presupus de această comandă, sugerând ca la temă să fie adăugat regulamentul aprobat.

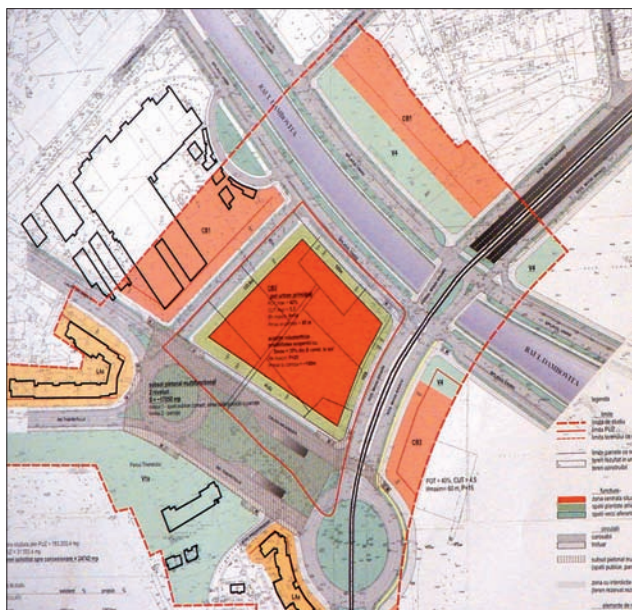
Rezoluție: se propune avizarea favorabilă a PUZ, cu mențiunea că acest PUZ va constitui suportul regulamentului pentru concurs.

### ■ PUZ Str. Sandu Aldea nr. 4 / proiectant SARGES IMPEX

Se solicită de către proprietar și de către proiectant admiterea încărcării POT și CUT de la 60 la 70%, respectiv de la 2,5 la 3 pentru un bloc de locuințe colective cu 11 apartamente, care are prevăzute și 11 locuri de parcare; imobilul este deja construit. Alexandru Beldiman consideră că informația prezentată Comisiei pentru judecare este deficitară, deci nu se poate pronunța.

Constantin Enache este de părere că dacă Primăria Sectorului 1 a găsit de cuviință să intre în instanță cu proprietarii, nu e posibil să fie





ignorată această situație și să se ofere aviz favorabil PUZ, legalizând astfel o situație conflictuală, cu atât mai mult cu cât la recepționare s-a constatat încărcarea clădirii. Dorin Ștefan crede că nu este normal să nu se respecte legea și să se creeze, prin avizarea și, ulterior, aprobarea unui proiect deja construit, un precedent periculos.  
Rezoluție: aviz nefavorabil.

## 23 mai 2007

Componența Comisiei la această ședință a fost următoarea: membri - Alexandru Beldiman, Dan Marin, Șerban Sturdza; președinte - Viorel Hurduc.

### ■ PUZ Str. Schitu Măgureanu nr. 37 / proiectant DSBA.

Se solicită modificarea indicatorilor urbani de la 50 la 42% pentru CUT, respectiv de la 2 la 3 pentru POT pentru un proiect complex de natură culturală. Este prezentată Comisiei intenția de a fi dezvoltată, pe un culoar care trece prin spatele clădirii Nunțiuului Papal, o incintă care va conține spații culturale, birouri și apartamente, incintă asupra căreia s-a realizat o analiză de tip prognoză pentru următorii 10-20 de ani. Corpurile construite din curte vor avea înălțimi cuprinse între P+4 și P+6 - vor fi aliniate la înălțimile calcanelor sau vor avea un etaj peste, acolo unde este posibil.

Dan Marin apreciază că pentru realizarea a două din subsolurile intenționate, este necesar acordul vecinilor. Viorel Hurduc adaugă propunerii sugestia realizării unui pasaj subteran care să lege respectiva insulă direct de Grădina Cișmigiu și chestionează posibilitatea apariției în zonă a unei rampe de coborâre care să ofere incintei legătură cu strada fără a deranja suplimentar circulația.

Rezoluție: proiectul se avizează favorabil; se vor lua în considerare sugestiile Comisiei, în măsura în care acest lucru este posibil și fezabil.

### ■ PUZ Str. Fabrica de Chibrituri nr. 7-9 / (autobaza Filaret)

Pe un teren de 2050 mp aflat în actuala incintă a autobazei, dar care a fost cumpărat de la autobază, se intenționează construirea unui ansamblu compusă dintr-o clădire-platformă P+4, a uneia P+9 și a unui accent de P+14, acesta din urmă cuprinzând locuințe colective și birouri. POT va fi mărit de la 50 la 75%.

Față de datele de ansamblu neclare ale încadrării proiectului într-o evoluție a zonei, Viorel Hurduc solicită proiectantului o viziune asupra întregului teren și, dacă este posibil, un scenariu pentru o zonă de ansamblu care să dezvolte o serie de relații bine stăpânite între această propunere și altele care vor urma cu siguranță.

Constantin Enache sugerează că, pentru această locație, ar fi util ca Primăria de Sector să realizeze un plan care să definească limpede prezența și ponderile industriilor prezente.

Rezoluție: se va reveni cu un studiu asupra intențiilor investitorilor din zonă și cu realizarea unui concept arhitectural viabil.

### ■ PUZ Șos. București - Târgoviște nr. 10, Cămin de Îngrijire pentru persoane vârstnice (revenire) / proiectant VELPLAN DESIGN

Se solicitase anterior de către Comisie ca "fața" proiectului să funcționeze ca utilitate pentru întreaga zonă și ca obiectele de arhitectură în sine să fie ascunse de vegetație. Față de importanța proiectului, Dan Marin amintește că Legea 350 spune că, după ce a fost realizată o investiție într-o zonă, autoritatea publică are dreptul de a organiza un concurs, aceasta cu atât mai mult cu cât, atrage atenția Viorel Hurduc, acest proiect, cu un program foarte special, este cel dintâi de acest tip propus spre a fi realizat în București.

Șerban Sturdza se declară în imposibilitate de a preciza, față de documentația oferită, care este punctul important, de forță al acestei propuneri, locul care polarizează persoanele. Viorel Hurduc revine și precizează că gestul Primăriei Sectorului 1 este unul lăudabil, dar că un asemenea proiect nu poate avea parte de o rezolvare oarecare: "Comunitatea de aici va trebui să trăiască în continuare activ, oamenii să fie implicați într-un program care să le stimuleze dorința de a fi utili. Oamenii să nu se uite niciodată la ceas. Este bine să existe o grupare a construcțiilor după zone de activitate, zone de întâlniri, zone de implicare culturală ș.a.m.d. și totul trebuie să fie parte dintr-un bine stăpânit ambient natural."

Alexandru Beldiman este de părere că, fiind primul proiect de acest gen din București, el trebuie să fie realizat la un nivel de exemplaritate indiscutabilă. Dan Marin atrage atenția asupra faptului că, așa cum este prezentat, proiectul nu poate argumenta un program funcțional care să exemplifice relațiile și ponderile dintre diferite obiecte construite sau dintre acestea și mediul natural.

Rezoluție: se va reveni în Comisie cu un demers coerent asupra propunerii, cu conceptul de arhitectură, cu studiul de fezabilitate; în principiu, se propune spre avizare.

### ■ PUZ Toporași nr. 2-6 (revenire) / proiectant INGENIUM CONSTRUCT

Se propune construirea unui complex rutier care are la bază o stație de aprovizionare cu carburanți ecologici, care va include pe lângă

această stație (showroom și spălătorie) un volum construit pentru birouri și un hotel sau motel. Terenul se află între o zonă de locuințe înalte și unele de regim P+1; se propune o lărgire a Str. Toporași la 52m. Șerban Sturdza: "Tendința este să se construiască un lanț de astfel de stații, însă aici amplasarea stației față de intersecție este nedeterminată". Viorel Hurduc se interesează asupra existenței acordului Comisiei de Mediu sau a unui acord de funcționare și atrage atenția asupra faptului că trebuie cunoscut foarte bine felul mașinilor care vor fi aprovizionate, pentru că celor de gabarit mare nu li se va mai permite accesul pe Șoseaua Giurgiului.

Rezoluție: se revine cu avizul Ministerului Mediului sau al Comisiei de Mediu.

## 30 mai 2007

Compența Comisiei la această ședință a fost următoarea: membri - Constantin Enache, Dan Marin, Șerban Sturdza, Dorin Ștefan; președinte - Viorel Hurduc.

### ■ PUZ Piața Universității (Zona Fântână)

Este propusă o reamenajare a Zonei Fântâniei, posibil de împlinit prin realizarea unui pasaj subteran destinat circulației pietonale, prin inserția în acest spațiu a unei statui a lui Nicolae Bălcescu, precum și prin conceperea întregului spațiu ca un tot unitar. Proiectul ar presupune inclusiv recuperarea terasei actuale a Cazinoului de pe fostul amplasament al Blocului Dunărea, terasă care, în opinia Comisiei, a invadat spațiul public fără nici un argument de participare la viața publică a ariei în discuție.

Dan Marin este de părere că, plantată undeva în proximitatea fântâniei, statuia, indiferent de calitatea ei, va fi "mâncată" de spațiu, a cărui notă actuală este una dominant-parazitara. În opinia sa, "spațiul actual nu este unul prost gândit, ci unul modificat după bunul plac al comercianților zonei și care este prost întreținut. Dacă s-ar continua ideea inițială, ar rezulta un spațiu de foarte bună calitate. Aici nu este o catastrofă din punct de vedere arhitectural, al compoziției spațiale; catastrofa este cea a parazitării spațiului de o sumă de elemente care nu au ce căuta aici".

Șerban Sturdza crede că statuia, pentru a da prestață ansamblului, trebuie adosată unei fațade și propune acestei funcții de front fațada dinspre Teatrul Național a UAUIM. Dorin Ștefan se opune acestei idei, apreciind că Institutul nu are nici o legătură cu omul istoric și consideră că amplasarea statuii în spațiu este o idee modernă, iar calitatea ei justifică această posibilitate.

Rezoluție: până nu se va realiza pasajul, se va reamenaja piața după noua propunere, cu modificarea locației fântâniei și deparazitarea locului; va fi păstrată rezerva mutării statuii pe un amplasament diferit în viitor.

### ■ PUZ Str. Frigului

Se solicită avizul Comisiei pentru modificarea indicatorilor urbani de la CUT 2,5 la 3,8 și a CUT până la 30% pentru un edificabil masiv aflat în vecinătatea Parcului Carol, situat între Bd. Dimitrie Cantemir și Parc, într-o zonă mixtă, de foste construcții industriale și locuințe. Dorin Ștefan: "În inserțiile cu caracter special, trebuie precizată funcțiunea care a avut prioritate din punct de vedere istoric. Cred în urmele spațiului, pe care ar trebui să-l continuăm. Iar memoria locului e dată în primul rând de gabaritele propuse". Șerban Sturdza: "Lipsește desenele care să justifice volumul agabaritic intenționat și urmele memoriei locului. Cred că se schimbă punctul de vedere către parc, ceea ce nu mi se pare tocmai în regulă. Pe de altă parte, vom face în zonă un landmark sau vom propune un construit ano-



nim?" Dan Marin: "Ocuparea terenului se poate obține cu un volum mai puțin monobloc și care ar recrea și identitatea locului. Astfel construit, masiv și impersonal, care e diferența dintre intenția de construire și ceea ce putem vedea, de pildă, în Balta Albă? Zona poate fi gândită ca o nouă parte a orașului. Din documentație lipsesc studiul de impact, informațiile foto actuale etc." Constantin Enache: "Va fi nevoie, pentru o intervenție de atare amploare în această zonă și de avizul Ministerelor Culturii și al Transporturilor." Rezoluție: se revine cu un concept de arhitectură de excepție care să justifice modificarea indicatorilor urbani.

### ■ PUZ Calea Victoriei, zona Cazinou Victoria

Se intenționează construirea unei suite de trei turnuri în planul secund al Bd. Dacia, zona Cazinou, cu acces dinspre Calea Victoriei. Dan Marin: "Acest proiect a fost refuzat de arhitectul-șef Bold. Locul, cu tot cu actualul parc Nichita Stănescu, e ultimul care mai este păstrat ne-atacat de pe tot acest tronson".

Rezoluție: proiectul se propune spre avizare, însă cu respectarea strictă a indicatorilor urbanistici stabiliți de PUG și a tuturor cerințelor reclamate de acesta.

## 1 iunie 2007 (ședință suplimentară)

Compența Comisiei la această ședință a fost următoarea: membri - Constantin Enache, Dan Marin, Alexandru Beldiman, Dorin Ștefan; președinte - Viorel Hurduc.

### ■ PUZ Calea Moșilor

Se dorea construirea unei clădiri cu destinația locuințe și birouri pe un teren cu o suprafață de 570 mp. Președintele Comisiei, dl. Viorel Hurduc, a solicitat proiectanților prezentarea capacității auto pentru investiția solicitată și revenirea cu un concept arhitectural bine determinat. Dan Marin adaugă acestor solicitări nevoia prezentării racordurilor stânga-dreapta pentru propunerea făcută.

Rezoluție: se va reveni cu introducerea acestor solicitări ale Comisiei pentru o nouă discutare a proiectului.

### ■ PUZ Str. Polonă nr. 107, proiectant CRIBA DESIGN

Se dorește ocuparea cu clădiri de locuit a unei parcele adânci, pentru care se prezintă proiectul unui imobil construit în lungul proprietății, devansat, către stradă de un semnal "citat" al unei arhitecturi



mai vechi. Constantin Enache este de părere că dacă se sugerează un front comun atunci acest front trebuie să rămână cuplat. Regimul de înălțime ar genera o ocupare la sol abuzivă, la care s-ar adăuga lipsa vegetației înalte, a copacilor, pe respectiva arie. Dan Marin este de acord cu arhitectura de factură modernistă a propunerii, dar nu agreează obiectul-semnal.

Rezoluție: se sugerează revenirea cu o propunere de construit din limită în limită între cele două vecinătăți, respectiv o dispunere a edificabilelor paralel cu strada; va fi avută în vedere posibilitatea realizării unor curți interioare.

#### ■ PUZ Str. Poligrafiei 49-51, proiectant HAX

Într-un loc foarte important al orașului, în apropierea Parcului Herăstrau, a actualului Bucharest Plaza și al Casei Presei Libere, se intenționează construirea unui edificabil de mare înălțime (h=120 de metri) și gabarit important (se vizează construirea unei bare paralele Bulevardului pe sub care să se desfășoare o circulație pietonală). Această clădire, în viziunea proiectantului, ar putea deveni una din "mărcile" teritoriale ale Bucureștiului, cu atât mai mult cu cât ea va construi, în zonă, o imagine puternică pentru Capitală și va dinamiza aspectul public al acestei părți a orașului deocamdată aflată în așteptare.

Dan Marin susține că reprezentarea gabariturii clădirii nu este perfect lizibilă în documentația prezentată. Constantin Enache chestionează modul de funcționare al lamei de legătură de P+10 dintre "capetele construite" ale ansamblului, iar Dorin Ștefan se declară de acord cu propunerea pe baza "excepționalului arhitectural al proiectului și propunerii", care justifică realizarea în zonă a unei înălțimi mari, care poate fi chiar și mai mare, la nevoie, date fiind vecinătățile comparabile gabaritic, dar de slabă factură arhitecturală.

Rezoluție (Constantin Enache): propunerea se avizează favorabil.

## 6 iunie 2007

Componența Comisiei la această ședință: membri - Constantin Enache, Dan Marin, Alexandru Beldiman, Dorin Ștefan; președinte - Viorel Hurduc. A fost prezent la ședință și dl. Primar General al Capitalei, Adrian Videanu.

#### ■ Penetrație București, Autostrada București-Brașov (consultare solicitată de IPTANA)

Se discută pe larg despre viitorul statut al acestei artere de circulație,

proiectată inițial pentru a fi un drum expres, dar care, ca urmare a evoluției și dezvoltării orașului, va trebui să devină Bulevard, cel puțin până la intersecția cu actuala Șosea de Centură. Dl. Viorel Hurduc se interesează asupra posibilităților de dezvoltare ale acestei oportunități pentru oraș. Dorin Ștefan apreciază că, din punctul de vedere al fluidizării traficului, prezența unui sens giratoriu favorizează circulația mai bine decât ar putea-o realiza un semafor; dacă se va decide tratarea acestei artere ca bulevard, este bine să se evite construirea "până în buza drumului", iar dna Balaurea cere, din partea administrației, ca proiectantul acestui PUZ să ofere o imagine cât mai clară despre circulație, despre nodurile concepute și despre limita viitorului edificabil. Dl. Beldiman solicită precizarea amprizei existente, ca să se poată observa dacă ea poate corespunde ideii de bulevard. În fine, dl. Hurduc observă că poate exista, pentru circuitul sinuos al acestei artere, care trece printr-o zonă deja constituită și care poate afecta unele proprietăți existente pe margini de lac, modelul Șoselei Nordului, astfel încât această necesitate tehnică să poată dobândi și caracterul unei șosele-promenade pe mal de lac. Dl. Adrian Videanu chestionează Comisia dacă nu s-ar putea avansa soluția unei subtraversări a lacului, evitându-se astfel incidența șoselei cu proprietățile și își exprimă acordul de principiu pentru soluția posibilă a realizării drumului-promenadă pe marginea de lac, lucru ce ar putea susține și ideea unei zone rezidențiale de pe margine de lac, după modelul Geneva.

#### ■ PUZ lărgire Calea Călărași, zona Traian (consultare)

Dată fiind dificultatea extremă a unei intervenții pentru această zonă (în care clădiri fără valoare istorică se află în imediata vecinătate a unor monumente istorice, ceea ce face imposibilă o soluție simplă, unilaterală), Comisia solicită proiectantului revenirea cu inventarierea exactă a tuturor monumentelor istorice aflate în zonă, precum și descrierea situației clădirilor construite după 1990. În funcție de datele furnizate de cele două "constatări", se va opta fie pentru o intervenție negociată în sit, fie pentru o "corecție radicală".

#### ■ PUZ Esplanada (consultare)

Arh. Vlad Cavarnali, autorul acestui PUZ, enumera pentru început câteva dintre lucrurile pe care acest proiect și le propune: stabilirea unei limite a Centrului Capitalei; definirea unei potențiale teme de concurs pentru acest Masterplan; definirea relațiilor existente și ale celor care se vor forma între polul politic-administrativ până la care a fost extins studiul (Palatul Parlamentului, Ministerul Apărării), polul istoric (Biserica Curtea Veche, Hanul lui Manuc) și polul financiar (pe situl actual al clădirii nerealizate a Operei Române și împrejurimi). Constantin Enache crede că, în vederea concursului, informația adunată trebuie să fie desfăcută pe niveluri ale problemei și că ea trebuie să răspundă neapărat corectitudinii; "poate că ar trebui inclusă în proiect și în tema de concurs și prezența Dâmboviței. Este necesar, pentru dezvoltarea zonei, un model spațial".

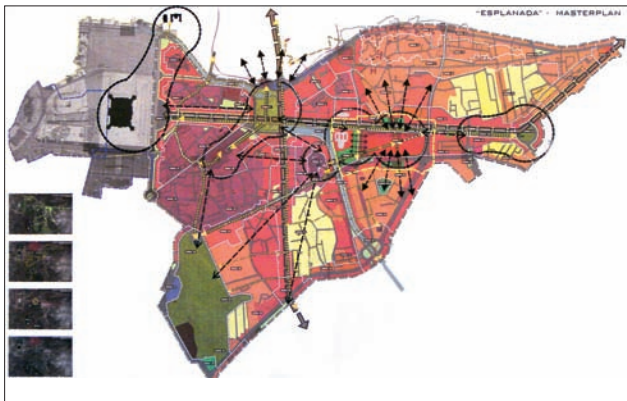
Viorel Hurduc: "Definirea limitelor acestui PUZ va face obiectul unei hotărâri de Guvern".

## 8 iunie 2007

Componența Comisiei: membri - Constantin Enache, Dan Marin, Dorin Ștefan; președinte - Viorel Hurduc.

#### ■ PUZ Str. Maria Rosetti

Pentru o clădire deja aflată în construcție, aflată în Piața Rosetti, se dorește construirea a încă 4 etaje, ceea ce ar duce la ridicarea CUT de la 6 la 9; CUT prevăzută de avizul Primăriei de Sector nu permite



însă depășirea indicatorului 6.

Rezoluție: se avizează nefavorabil, deoarece nu sunt respectate condițiile metodologice de PUZ.

## 13 iunie 2007

Componența Comisiei la această ședință: membri - Constantin Enache, Dan Marin, Alexandru Beldiman, Dorin Ștefan, Șerban Sturdza; președinte - Viorel Hurduc. A fost prezent la ședință dl. Primar General al Capitalei, Adrian Videanu. Pe lista Comisiei au figurat 72 de proiecte.

### ■ PUZ Zona Băneasa

Se dorește construirea de clădiri destinate locuirii pentru o zonă pe care proiectantul a gândit-o pentru această prezentare ca pe "o enclavă", așadar desprinsă de impactul vecinătăților. Este solicitat Comisiei avizul pentru obținerea unui CUT mai ridicat decât cel prevăzut pentru zonă, dar care va ține cont de sugestia Comisiei. Dorin Ștefan observa că în măsura în care proiectul care cuprindea inițial vile va trece în regimul de locuințe colective, va trebui avut în vedere și o remodelare a străzilor.

Viorel Hurduc solicită proiectantului să includă în proiectul de peisagistică și DN 1, pe zona de contact și să fie evitată în zonă, pe cât posibil, parcare la suprafață.

Rezoluție: se propune spre avizare cu introducerea recomandărilor precizate; planșa care se va aviza va fi completată cu solicitările cerute.

### ■ PUZ Văcărești (studiu de circulație, revenire)

Dna. Boghină, referentul acestui proiect, precizează că au fost introduse în planșe toate indicațiile oferite de Comisie pe timpul prezentărilor anterioare.

Viorel Hurduc ar dori, dacă este posibil, să fie preconizată o depărtare, o separare a fluxurilor, astfel încât să fie permisă existența unui alt flux pentru Șos. Olteniței, date fiind problemele care pot fi generate de interesele particularilor proprietari din zonă.

Dan Marin își exprimă nemulțumirea asupra faptului că, în continuare, interesul particularilor prevalează în detrimentul dezvoltării orașului.

Șerban Sturdza precizează că, așa cum este conceput proiectul, artera desparte, de fapt, două zone de parc. Ca atare, designul ei trebuie să țină cont de această caracteristică, însă, pentru moment, acest detaliu pare complet scăpat din mână, chiar în condițiile în

care exigența Comisiei este minimă în acest sens.

Alexandru Beldiman crede că este necesară realizarea a cel puțin încă două accese între parcuri, al căror design să fie clar încredințat profesioniștilor, de vreme ce această arteră va fi una de mare prestigiu în același timp.

Rezoluție: se propune spre avizare, cu introducerea condițiilor exprimate.

### ■ PUZ Calea Victoriei nr. 107 (consultare)

Referentul și autorul proiectului, dl. Adrian Cristescu, afirmă că a conceput dezvoltarea volumetrică și funcțională a clădirii plecând de la o idee definită de trei parametri: de-a lungul Căii Victoriei să fie fixat un reper, pe acest teren de 11 hectare al unui investitor privat; prin proiect se va încerca echilibrarea volumetrică a Căii Victoriei, astfel încât să existe o pondere importantă a acestui teren care capătă și folosință publică pe o suprafață de 4-5000 mp; str. Gen. Budișteanu să fie trecută în subteran, iar str. Banului să capete o importanță deosebită.

În același timp, ar exista posibilitatea ca actuala clădire a Universității Naționale de Artă să dispară, fiind ulterior înlocuită cu una din clădirile complexului preconizat; se mai dorește dezvoltarea unei piețe publice, între actualul Cathedral Plaza și golul rezultat de pe urma demolării clădirii Universității. Se păstrează componenta culturală a zonei prin crearea unor galerii și a unor spații de licitații pe tema artelor.

Dan Marin: "este un proiect care nu are ce căuta aici, în această zonă a orașului. Fiind vorba despre un proiect cu impact major asupra zonei, consecințele unei hotărâri luate în acest sens, pe marginea unui astfel de proiect, sunt incalculabile. Este bine să se inițieze o dezbatere publică asupra acestei propuneri încă din faza de intenție, astfel încât să se poată interveni asupra demersului înainte de a fi prea târziu, ca în cazul Cathedral Plaza".

Șerban Sturdza: "Mi-e greu să mă exprim ca arhitect asupra propunerii prezentate. Ca urbanist însă și membru al acestei Comisii, cred că această propunere s-a născut în urma acumulării de parcele de către un singur investitor. În fața unei asemenea realități și a posibilităților pe care ea le poate produce, este bine să se nască un punct de vedere profesional, care să răspundă la întrebarea "Ce vrea să fie Bucureștiul?". Pentru că vrând-nevrând, în fața unei realități care poate îmbrăca și aceste forme de exprimare, arhitectii și urbanistii Capitalei trebuie să ofere niște răspunsuri. Influența acestei propuneri este foarte mare și ea ar trebui să includă un punct de vedere public exprimat".

Alexandru Beldiman se abține de la orice comentariu. Constantin Enache este de părere și el că locul vizat este unul mult prea important pentru a fi rezolvat în modul propus. "Discuția referitoare la el ar trebui să fie una integrată".

Dorin Ștefan: "Oferta care i se face unui arhitect de către un asemenea spațiu este foarte tentantă. Ca principiu, pot fi de acord cu ea pe baza ideii de coprezență să păstreze ceva ca restaurare, să implice reconversia unor spații și să propună, desigur, și ceva nou. Personal, nu m-aș teme de înălțimile propuse, cât de CUT care mi se pare foarte mare pentru această zonă".

Viorel Hurduc încheie această consultare afirmând că, pentru moment, Calea Victoriei nu are un PUZ legal avizat și chestionează

Comisia asupra posibilității ca o oarecare strategie sau analiză extinsă să intre în vederile și aprecierile ei; în fine, ar trebui bine precizată, în toată această ecuație, poziția și voința proprietarului. Deocamdată, nu există un plan de reglementări afectat acestei arii de extremă importanță.

#### ■ PUZ Calea Călărașilor (modernizare și supralărgire)

Intenția proiectantului este de a lărgi Calea Călărașilor, aceasta fiind o arteră de maximă importanță în vederea legării Centrului orașului de Stadionul Național, pe de o parte, de cartierul Titan, pe de alta. Actualmente, pe tronsonul cuprins între Piața Unirii și Stația de metrou Muncii există 57 de construcții de valoare arhitecturală, dintre care doar 29 sunt incluse pe lista monumentelor istorice.

Constantin Enache amintește Comisiei că în PUZ Sectorului 3, după discuțiile avute cu cei de la monumente, rămăsese stabilit ca pe Calea Călărași să funcționeze un sens unic și tot un sens unic să fie "distribuit" arterei Matei Basarab.

Viorel Hurduc crede că aici funcționează în suprapunere mai multe situații: zona protejată, care nu se bucură de o viziune din partea administrației; Sectorul 3, care nu are nici un PUZ de reglementare pentru această situație; transportul pe șine în comun, față de care întrebarea fundamentală este "poate fi el scos din traseu pentru un anume fragment urban?"; opinia publică, mai ales dacă ținem cont de faptul că în majoritatea cazurilor, interesul proprietarilor nu rezonază cu cele ale orașului; punctul de vedere al Comisiei, care se confruntă cu problema: este normal să lărgim Calea Călărașilor? Șerban Sturdza crede că circulația distruge aici comunitatea ca idee, opinie căreia i se răspunde - Dorin Ștefan - că în zonă calitatea civilizației nu este una de natură să propună conservarea ei, ci dimpotrivă. Dorin Ștefan mai adaugă că ar fi de dorit să se stabilească urgent un regulament de construire, pentru că bunele intenții ale locatarilor se traduc în zonă prin apariția unor adevărate accidente, care mai apoi vor fi foarte greu de remediat.

Rezoluție: PUZ să constituie demersul pe limitele stabilite ca interdicție; să se propună o circulație în tandem pe sensuri unice; să fie definite componentele importante ale traseului: componenta istorică și traseul pietonal; să se extindă limita de PUZ pentru toate parcelele riverane.

## 20 iunie 2007

Componența Comisiei la această ședință: membri - Constantin Enache, Dan Marin, Alexandru Beldiman, Șerban Sturdza; președinte - Viorel Hurduc.

#### ■ PUZ Calea Văcărești - Gh. Șincai (revenire)

Se simte, în opinia beneficiarului și a proiectantului, nevoia unei clădiri de mari dimensiuni, a unui accent în zonă. Pentru suprafața construită de 26.000 mp vor fi construite 4 subsoluri de parcuri, unde vor putea intra 222 de mașini. CUT va crește până la 4,8.

Viorel Hurduc este însă de părere că discuția pentru această locație trebuie amânată până la rezolvarea, mai întâi, a intersecției. Pentru a doua propunere, cea de realizare a unui parcaj, se specifică de către proiectant că se încearcă obținerea unei concesiuni mai mari din partea Primăriei.

Arhitectul-șef al Sectorului 4 precizează că zona este gândită ca un centru universitar, iar o clădire de birouri în zonă ar greva cumva această funcțiune dorită. Ca administrație, declara d-sa, ar fi interesat de o propunere din zona școlară.

Dan Marin crede că propunerea poate fi discutată doar limitat, pentru că din întreaga insulă nu este prezentată Comisiei decât o parte. Viorel Hurduc cere o extindere a amplasamentului până spre splai și



creionarea unui regulament pentru această zonă integral. Constantin Enache se interesează de modul în care va fi rezolvată problema parcajelor la suprafață, deoarece această zonă este una restrictivă ca și calități spațiale.

Rezoluție: se revine, după luarea în considerație a tuturor acestor observații și introducerea lor în noua propunere.

## 27 iunie 2007

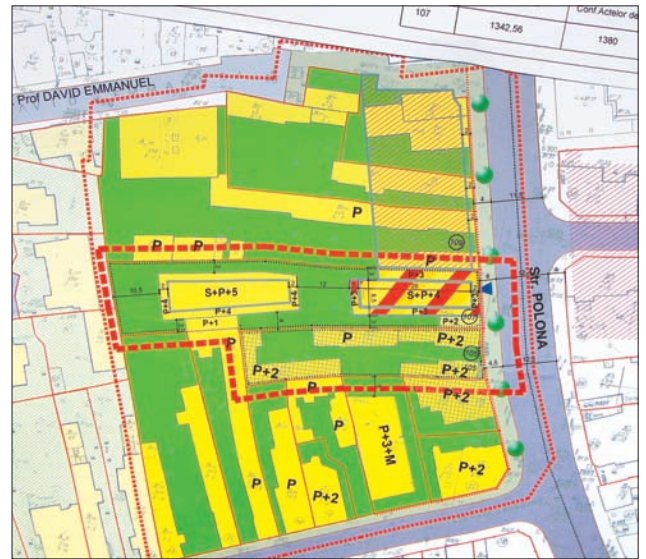
Componența Comisiei la această ședință: membri - Alexandru Beldiman, Constantin Enache, Dan Marin, Dorin Ștefan; președinte - Viorel Hurduc. Lista de proiecte cuprinde un număr de 88 de PUZ.

### ■ PUZ Calea Floreasca nr. 159

Se intenționează construirea unor clădiri cu funcțiuni complexe (hotel, clădiri de birouri, spații comerciale) pe un teren de 2,7 ha aparținând altădată Fabricii Ford; acum în zonă se află industrii poluante. Noul ansamblu de clădiri se poate defini ca fiind un cap de perspectivă dinspre str. Glinca. Se descrie apoi pe larg proiectul, opera echipei Squirre & Partners, care este prezentat ca fiind rezultatul unei atente expertizări a terenului și a datelor locului - această analiză conducând și la formularea expresiei arhitecturale. Noul ansamblu va fi înconjurat de o circulație carosabilă, va avea străzi interioare și va putea suporta bine traficul suplimentar de peste 1000 de noi vehicule care vor apărea în zonă; clădirea cea mai mare a complexului va fi un P+38.

Viorel Hurduc pune două întrebări reprezentantului echipei - dacă propunerea nu este o completare la Parc? ce anume oferă proiectul orașului? Dl Enache este de părere că proiectul este unicul care a păstrat memoria locului, dar în forma prezentată este oarecum încărcat.

Rezoluție: se amână, dată fiind complexitatea proiectului și anvergura propunerii, pentru o ședință la care va fi prezentă Comisia în întregul ei și dl. primar general.



### ■ PUZ Str. Polonă 105-107, proiectant CRIBA DESIGN (revenire)

S-au introdus în proiect reglementările Comisiei privitoare la construirea celor trei edificabile între limite, cu treceri prin gang, creionarea celor două curți interioare, cantonarea CUT și POT în limitele a 3,3 și 58%.

Viorel Hurduc crede că ar trebui să se meargă pe două subsoluri pentru fiecare edificabil pentru că apartamentele se vor "duce" spre birouri. Dorin Ștefan este de părere că în principiu ar fi bine să se stabilească un CUT mai mare care să poată, eventual, anticipa evoluția zonei.

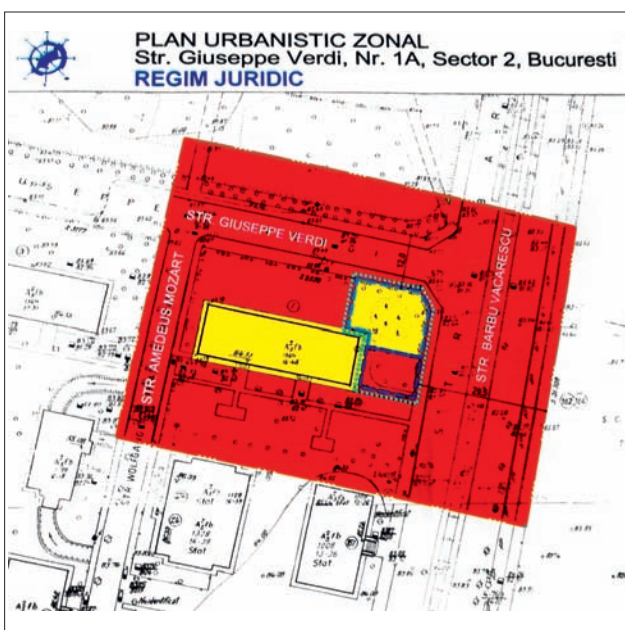
Rezoluție: se avizează favorabil.

### ■ PUZ Parfumului

Se dorește construirea unui imobil P+4+5 retras care se află în zona de atingere dintre două zone cu caractere diferite. Din studiul de însoțire realizat de autori rezultă că nu se aduc prejudicii vecinilor. Viorel Hurduc chestionează autorii în legătură cu interdicțiile care sunt în zonă și pentru care proprietăți se aplică acestea. Ce metodologie va fi aplicată?

Constantin Enache pune accentul pe rezolvarea circulației auto, pe faptul că noua casă nu va trebui să depășească aliniamentul, iar înălțimea la cornișă poate fi P+2, maxim P+3, în care ultimul nivel este unul retras.

Rezoluție: trebuie respectată dorința proprietarului de a pune în valoare monumentul; se va reveni cu un PUZ extins, care va lua neapărat în considerare prezența casei-monument existente.





CATELLANI&SMITH, Italia  
DELTA LIGHT, BELGIA  
ESEDRA, Italia  
KUNDALINI, Italia  
LUCERNI, Italia  
LEUCOS, Italia  
LUZIFER, Spania  
METALSPOT, Italia  
MURANODUE, Italia  
OLIGO LICHTTECHIK, Germania  
PRECIOSA LUSTRY, Cehia  
RIPERLAMP, Spania  
TARGETTI, Italia  
VIBIA, Spania  
SWAROVSKI, Austria



**100% DESIGN**



**100% DIVERSITATE**

**ATAS ELITE**  
Otopeni, DN 1, Calea Bucurestilor 39  
Tel: 351 1904; e-mail: [atas@atas.ro](mailto:atas@atas.ro)  
[www.atas.ro](http://www.atas.ro)

**ATAS**  
LIGHTING

# CALEA VICTORIEI - AXĂ

**Ordinul Arhitecților din România, Filiala Teritorială București și Academia Română au organizat marți 10 iulie 2007 în sediul Bibliotecii Academiei Române, dezbateră profesională publică cu tema "Calea Victoriei - Axă Culturală a Bucureștiului. Dilemele unui proiect identitar".**

Dezbaterea a fost structurată pe 3 secțiuni:

## 1. Informare general istorică

Arhitectul Ștefan Bâlici a făcut o succintă trecere în revistă a câtorva repere ale istoriei Bucureștiului legate de Calea Victoriei, iar arhitectul Dan Marin a prezentat principiile generale ale regulamentului de urbanism al Căii Victoriei. Regulamentul evidențiază 3 segmente distincte ale acestei axe, având o identitate morfologică clară și reguli urbanistice diferite, cărora trebuie să se supună orice intervenție în această arie.

## 2. Prezentarea a trei proiecte privind Calea Victoriei

Primul proiect prezentat a fost "Calea Victoriei - axă culturală a Bucureștiului", realizat de un colectiv condus de arh. Alexandru Beldiman (studiu urbanistic), arh. Irina Criveanu (studiu istoric), arh. Alexandra Chiliman (studiu de vegetație), Ioan Godeanu, artist plastic (studiu muzeu în aer liber).

Arhitectul Beldiman a expus cele câteva caracteristici ale Căii Victoriei rezultate în urma analizei: prezența unor spații alveolare, diversitatea dispunerii construcțiilor, traseul sinuos, prezența vegetației, eclectismul arhitectural, prezența unor pasaje pietonal-comerciale. A fost accentuat faptul că studiul a încercat identificarea unor zone de revitalizare, chiar cu investiții de altă natură decât culturală, respectiv rezidențială sau comercială.

Cel de-al doilea proiect a fost prezentat de arhitectul Florin Machedon și reprezintă proiectul PUZ Calea Victoriei 176. Argumentând că proiectul răspunde impunerilor de eficiență ale unor investitori particulari, dl. arh. Machedon a prezentat studiile și macheta propunerii, precum și imagini ale clădirii având o înălțime de 8-12 etaje, depășind cu mult reglementările acestei zone protejate.

S-a intenționat supunerea la dezbatere și a unui al treilea proiect, PUZ Calea Victoriei 107, lucru pentru care investitorul nu și-a dat acordul; totuși, autorul proiectului, arhitectul Adrian Cristescu, a avut o scurtă intervenție în care a dat câteva informații. Proiectul propune o modificare a regulamentului existent și construirea unor clădiri de mare înălțime, argumentând că astfel se eliberează suprafața terenului pentru spații verzi și pentru funcțiuni publice.

## 3. Dezbaterea proiectelor

În general, luările de cuvânt au fost categoric împotriva celor 2 proiecte punctuale de pe Calea Victoriei 176 și 107, reproșându-li-se densitatea excesivă și regimul mare de înălțime; de asemenea, a fost pusă în discuție oportunitatea unei intervenții cu limbaj modern în acest context istoric. O poziție moderată a fost adoptată de unii dintre vorbitori care, acceptând limbajul modern, au susținut necesitatea păstrării unui anumit spirit al locului și respectarea regulamentului de urbanism existent.

Arhitectul Șerban Sturdza i-a întrebat pe cei trei autori ce avantaje aduce fiecare dintre proiectele propuse spațiului urban și identității orașului, întrebare rămasă în final fără răspuns. Doamna Mariana Duma, de la Grupul Civic București, amintește celor prezenți că există conform legii obligativitatea ca pentru toate proiectele importante



# CULTURALĂ A BUCUREȘTIULUI

ACADEMIA ROMÂNĂ

OAR - FILIALA BUCUREȘTI



Calea Victoriei - axă culturală a Bucureștiului.  
Dilemele unui proiect identitar | 3

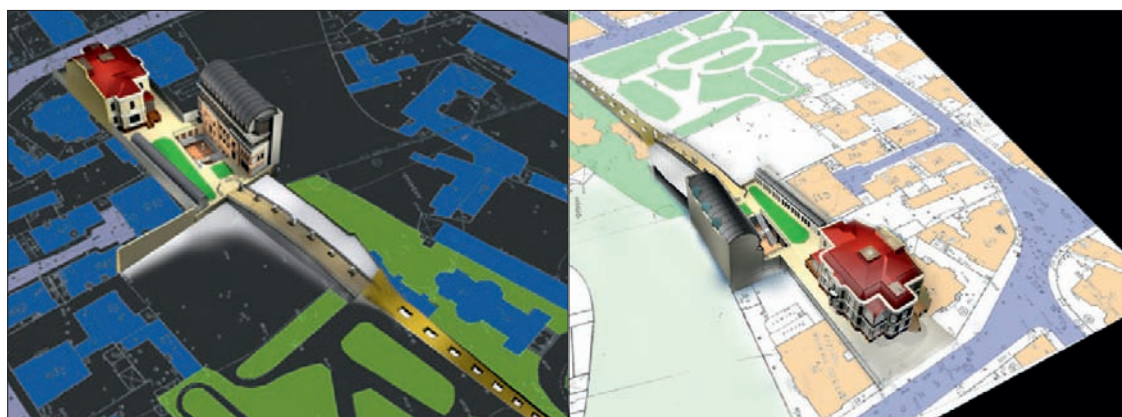
Alexandru Beldiman

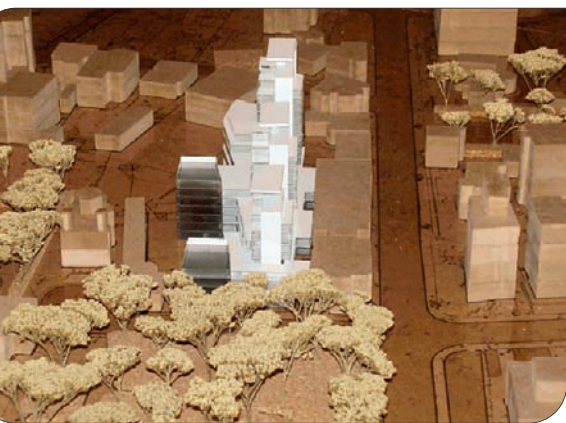
să existe o prezentare și o dezbatere publică. Arhitectul Peter Derer nu a considerat oportună cramponarea discuției în argumentație strict profesională câtă vreme problemele pe care le ridică urbanismul au o accesibilitate largă și privesc modul de a locui în sens general. Orașul este asemenea unei mașinării în care cei care o folosesc trebuie să se simtă bine, fără a ști neapărat din ce se compune. Oricât de importantă ar fi o strategie sau un investitor, aceștia acționează întotdeauna în oraș, în favoarea sau în defavoarea locuitorilor lui. Arhitectul Nicolae Lascu a afirmat că orice arhitect trebuie să ia în considerare regulile culturale ale zonei în care intervine. A întrebat cine anume construiește orașul: investitorul sau comunitatea?

Arhitecta Marica Solomon interoghează proiectul arhitectului Cristescu în privința amplasamentului și întreabă cum anume este apreciată importanța aceluia loc. Există un control eficient și o strategie de dezvoltare a Bucureștiului și a acestei axe? Domnul academician Dan Berindei își exprimă îngrijorarea în privința implantului noilor construcții de mari dimensiuni în țesutul vechi, dând ca exemplu Parisul unde clădirile înalte de birouri au fost concentrate în ansamblul "La Défense", amplasat în afara zonei istorice. Arhitecta Cristina Gociman a susținut necesitatea unei munci de informare și de educare prealabilă. Doamna Monica Mărgineanu-Cârstoiu a considerat că obiectivele menționate în pliantul dezbaterii nu au fost atinse și că există o problemă de comunicare din partea proiectanților, discuțiile fiind orientate mai mult spre sfera tehnică a meseriei și prea puțin spre tema centrală și a ideilor directoare ale proiectelor. Domnul Cornel Nistorescu a susținut că dezbaterea propusă nu și-a atins scopul, atâta vreme cât anunțul proiect identitar al zonei nu a fost definit de către autori.

## 4. Concluzii

Dezbaterea și-a propus analizarea proiectelor recente de intervenție pe Calea Victoriei și a modului în care se interpretează statutul legal de protecție al celei mai importante artere bucureștene din punct de vedere cultural-istoric. Se pune întrebarea dacă noțiuni precum monument și zonă protejată mai au o semnificație reală, într-un moment când specula imobiliară și derapajele administrației amenință valorile arhitectural-urbanistice ale orașului.



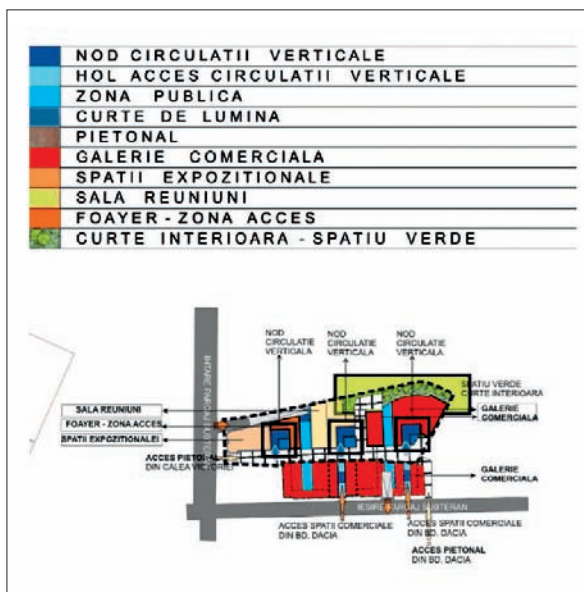


În cu totul alte condiții, dar cu aceleași rezultate previzibile, Bucureștiul riscă să se întoarcă în urmă cu două decenii, în perioada demolărilor și a intervențiilor brutale asupra zonelor sale istorice. Acest prim gest al Filialei București a Ordinului Arhitecților din România este rezultatul sentimentului de izolare și al lipsei de transparență a deciziilor administrației, atât față de mediul profesional, cât și față de societate. Invocarea exclusivă a eficienței economice în susținerea și avizarea proiectelor este lipsită de legitimitate în raport cu statutul legal al valorilor culturale și în totală contradicție cu regulamentele privind zonele protejate și zonele de protecție ale monumentelor.

Ne exprimăm regretul că la această primă dezbatere privind Calea Victoriei, deși au fost invitați să participe, reprezentanții administrației nu s-au implicat; prezența și intervenția lor în discuții ar fi putut clarifica unele aspecte privind procedurile de avizare și aprobare, privind proiectele dezbătute și poziția administrației locale referitoare la derogările de la regulamentele de urbanism. Chiar dacă această primă dezbatere nu a avut în totalitate rezultatul scontat, considerăm că dialogul creat, deși încă tensionat, a fost un bun punct de plecare; intenționăm să continuăm această inițiativă, încercând să suplینim lipsa de comunicare.

Dialogul a dovedit lipsa de experiență în transmiterea informațiilor atât a arhitecților, care ar trebui să încerce o prezentare mult mai deschisă publicului, cât și a auditoriului, care nu a încercat o analiză echilibrată și care a optat pentru respingerea în bloc a oricăror intervenții. Urmare a reacțiilor participanților și a dorinței de înțelegere aprofundată a proiectului "Traseu Cultural Calea Victoriei", manifestarea s-a încheiat cu decizia ca următoarea dezbatere să fie consacrată exclusiv acestei artere.

Filiala București a Ordinului Arhitecților din România



# Scaun Vad

CASAMANIA

Design Luca Nichetto

Polipropilenă, oțel  
Șezut antibacterian (Polygiene Technology)  
Stocabil pe verticală, 62,9 x 62.5 x 77.7 cm



DE

la strada deco

LUCRURILE MELE PREFERATE

Magazin & Showroom București: Str. Batiște 23 (colț cu Calderon)  
Program magazin: L-V: 9-21, S: 10-20, Program showroom: L-V: 10-20, S: 10-14  
În apropiere se află parcare Teatrului Național

Tel.: 319 71 18

Magazin Brașov: Str. Republicii 16

Tel.: 0728 878 263

Magazin Pitești: Maya Center etaj 1

Tel.: 0248 211 130

[www.lastradadeco.ro](http://www.lastradadeco.ro)

# CE SE MAI VORBEȘTE PE MALUL BORDEIULUI?

**Despre Bordei se pot spune multe lucruri, poate să-i fie explicată valoarea istorică, importanța pe care o joacă în cadrul (poate) singurului proiect coerent de dezvoltare a Bucureștiului, deoarece dacă în anii '30 se făcea urbanism în România, și încă la un nivel incredibil pentru epocă, astăzi nu se fac decât planșe de manevră cu pretenții de urbanism.**  
/ arhitect Ioana Tudora

mi propun aici mai degrabă să iau în discuție câteva opinii pe care le-am inventariat în ultimele luni de zile. Din dialogurile între experți sau politicieni la radio sau din dialogurile între oameni la bere pe care le-am surprins întâmplător în ultima vreme se desprinde o altă problemă, dincolo de cazul Bordei. Anume cazul România, ce pare a fi ilustrat exemplar de acest caz mai mic.

Bordeiul a reușit să pună pe tapet distrugerile masive din București din ultimii ani, a reușit să pună în discuție o serie de legi aberante și de regulamente imbecile, a reușit să aducă sub reflector o practică arhitecturală și urbanistică deplorabilă, ca să nu mai vorbim despre corupție. Astfel o serie de fenomene socio-urbane par a transpune prin acest caz și mai ales prin modul în care bucureștenii reacționează în raport cu el. A reușit să pună în evidență poate cel mai grav flagel bucureștean și, din păcate, parese, românesc. Și aici mă refer la lipsa voinței politice. Bordeiul nu este nicidecum primul parc distrus din București. Spațiile verzi din zona Titan dacă nu au fost deja lotizate atunci prevedem primării monumentale pe ele. Toate spațiile aferente salbei de lacuri a Bucureștiului, care se doreau încă de la realizarea acesteia a fi parte dintr-o rețea verde urbană (concept mai mult decât revoluționar în epocă...) sunt supuse presiunilor funciare ale mitocanului român și cedează rând pe rând. Scandalul provocat de Bordei a readus pe tapet o serie de distrugereri, a pus în discuție starea unui oraș întreg. Lotizarea altor spații verzi au trecut practic neobservate de opinia publică, presiunile asupra Herăstrăului, retrocedarea unor maluri de lacuri care nu au fost niciodată proprietăți private (sau poate doar înainte de secularizarea lui Cuza) sunt ignorate cu desăvârșire. Bordeiul a avut calitatea de a crea valuri de opinie, scandal. Iar acest scandal aduce în lumină o stare a societății bucureștene.

Comentariile mai mult sau mai puțin în temă ating multe alte subiecte. Din discuțiile savante, bazate pe putere de decizie sau alcool, reies varii poziții:

■ Poziția ecologică este poziția cea mai des întâlnită. Ea pune cazul Bordei în același plan cu lupta pentru piste de biciclete, reciclarea gunoaielor și alte măsuri necesare unui oraș vivabil. Bordeiul a pus pe tapet problema distrugerilor a "n" (n fiind o valoare variabilă funcție de vorbitor) hectare de pădure din jurul Bucureștiului, a distrugerii plantațiilor urbane, a aerului irespirabil, a faptului că acest oraș este unul dintre cele mai poluate din lume.

■ Poziția "istorică" argumentează păstrarea Bordeiului ca parc în baza modului în care a fost dezvoltat și gândit orașul în acei ani '30 care l-au reconfigurat și i-au dat caracter. Sunt amintiți primii urbanisti și primarii ai orașului, primele proiecte de dezvoltare. Argument atacat peste masă de opinii care susțin că Bucureștiul nu mai poate fi gândit ca acum un secol și că el trebuie să se adapteze unei piețe imobiliare dacă se poate extrem de liberale. Pe de altă parte acel București modern, gândit ca atare de urbanistii interbelici, era un oraș ce se dezvoltă pe principii capitalist-liberale, chiar dacă nu identice cu cele de astăzi.



Dincolo de aceste două poziții pro-active, acuzate uneori de a fi patetico-isterice se mai formează și o altă serie de poziții care sunt mai degrabă anti-active sau pro-pasive:

■ Poziția pro-legală aduce în discuție respectul legii. Dacă aceasta permite distrugerea parcului și construirea de mamuți pe baza unor PUZ-uri ridicole, dacă primăria are dreptul (dar nu obligația) de a vinde acel teren atunci de ce niște păduchioși isterici se opun? Privatul proprietar de teren are dreptul să facă orice îi permite legea. Aceste aserțiuni pun în fond problema puterii legale. Dacă o lege permite abuzuri??? putem trăi cu ea sau putem să o schimbăm? sau trebuie să o schimbăm?

■ Poziția pro-proprietate este o variație a celei pro-lege. Proprietatea e "sfântă" și drept urmare proprietarul proprietății poate face ce vrea pe proprietatea lui. Acest discurs dă dimensiuni transcendente unei convenții sociale moderne privind raportul societății și individului cu teritoriul. Cei ce susțin cu abnegație dreptul la proprietate și la utilizarea în voie a acesteia uită însă că acest drept, ca oricare altul, nu este decât rezultatul, așa cum spuneam deja, a unei convenții. Și atunci revine întrebarea: dacă acea convenție pare neadaptată și aberantă trebuie ea menținută sau nu? Putem să o schimbăm sau nu? Și dacă da, cu ce? Și dacă nu, de ce? Asta fără să mai vorbim despre faptul că în orice stat normal dreptul la proprietate e dublat de o lungă serie de obligații ale posesorului către comunitatea din care face parte... obligații care aici par a fi date uitării.

■ Poziția indiferenței superioare care plătește impozit este cea care spune că nu are rost să ieșim în stradă atâta timp cât plătim pentru a fi "îngrijiți" de stat. Atitudinea civică pare patetică și inadvertentă cu bunul platnic de impozit. Nu avem de ce să ieșim în stradă, de ce să luăm atitudine dacă plătim impozit... și dacă plătim impozit pare-se că nici nu mai trebuie să știm unde se duc acei bani. Statul are datoria de a face totul întru binele bunului plătitor. Si totuși când aleșii fac lucruri în defavoarea bunilor plătitori ce facem? Cerem banii înapoi?

**Este evident că orice formă de gândire strategică este absentă din marile planuri de urbanism post-revoluție. Dar nu voi vorbi despre Bordei în acest sens, așa cum nu voi încerca să explic că urbanismul și gândirea urbanistică sunt încă absente în București. În fond și la urma urmei ultima alegație nu merită dezvoltată mai mult de cât a fost deja în nenumarate luări de poziție.**



■ Poziția patetică și teoria conspirației spun că cei de sus vor să-i sufoce pe cei de jos, că toți sunt corupți și că nimic nu poate fi făcut pentru ca lucrurile să meargă mai bine. Nu are rost să luăm atitudine pentru că oricum conspirația iudeo-masonico-PD-isto-vidaneasco-băsească ne va sta împotriva și pentru că puterea lor e nelimitată pre cât de sfânta e și proprietatea celorlalți.

Toate acestea nu sunt în fond decât atitudini perfect demisionare în fața unei puteri care uită de ce este acolo. Este un mod de a motiva lenea de a lua atitudine, fie că aceasta se manifestă prin ieșirea în stradă sau prin înaintarea unor proiecte de legi mai sănătoase sau prin articole în presă sau orice altă formă prin care cineva, specialist sau băutor de bere, ar putea să-și exprime un punct de vedere coerent.

De fapt ceea ce este grav în acest fenomen este că el ilustrează în fapt câștigul de cauză pe care interesul privat îl are asupra interesului public. Or îmi pare evident că o societate, oricare ar fi aceasta și orice formă de organizare ar avea, pleacă de la un interes comun, public, care să stea la baza structurilor ei. Bordeiu este unul din cazurile nenumărate care ilustrează saltul românilor din lac în puț. După ce nu am avut drept la proprietate privată timp de 50 de ani, am ajuns să o considerăm acum ca fiind singurul criteriu valabil și singura bază de temelie a statului capitalist.

Mă întreb deci de ce nu reușim să vedem că orice stat oricât de capitalist, de extremist de dreapta sau bazat pe un individualism oricât de exacerbant nu funcționează în afara premisei conform căreia interesul public este mai presus decât cel privat. Oricărui bucureștean i se pare logic să fie exproțiați țărani pentru a ne face nouă autostrăzi până la mare, munte și Budapesta, dar nu ni se pare firesc să îl expropriem (în baza acelor legi pe care vrem să le respectăm) pe dl. Costică Constanda pentru a face (păstra) parcuri. Nu reușesc să percep exact unde se întâmplă anumite fracturi în gândirea citadină care nu înțelege că o rețea verde este la fel de importantă ca și o rețea de șosele sau ca una de internet. Toate fac parte din cotidianul nostru și toate ne ajută să trăim mai bine. Și atunci de ce le tratăm diferențiat???

Aș considera totuși, în acest context, că atâta timp cât cazul Bordeiu a devenit o ocazie de a repune în discuție cele sus-menționate, suntem oarecum datori să folosim această șansă și să încercăm să modificăm un sistem de legi, regulamente și valori care în mod evident nu funcționează sau nu în interesul comun amintit. Deși unii consideră că revoluția a fost făcută în decembrie și că sistemul s-a schimbat atunci, trebuie să revin la marii clasici și să spun că "revoluția continuă". Și că atâta timp cât o societate evoluează, sistemele aflate la baza ei trebuie să evolueze așisderea. Și pentru asta trebuie să arătăm că am evoluat și știm ce vrem... și vrem altceva decât acum 15 ani. Am devenit mai pretențioși și mai complicați. Vrem mai mult și mai bine. Și merităm.

**Artemide**<sup>®</sup>  
THE HUMAN LIGHT.

**HELIOS P.L.S.**<sup>®</sup>  
PROFESSIONAL LIGHTING SYSTEMS



Showroom ARTEMIDE

Magazin "Lumină și Design"

Șos. Ștefan cel Mare nr 15, (lângă Aleea Circului)

Sector 2, București

Tel: 021-212.18.90; Fax: 021-210.79.72

Mobil: 0726.711.239 / 0744.516.774

E-mail: [heliospls@heliospls.ro](mailto:heliospls@heliospls.ro)

<http://heliospls.ro>

# S.O.S. DEZVOLTAREA URBANĂ ROMÂNEASCĂ

MĂSURI PENTRU O ALTĂ CALITATE A VIEȚII ȘI A SPAȚIULUI

Sâmbătă, 8 martie 2008, a avut loc, în premieră la Cluj-Napoca, Balul Arhitecților, organizat de Ordinul Arhitecților din România și Uniunea Arhitecților din România, eveniment care celebrează în fiecare an înființarea Societății Arhitecților Români la București, în 1891.

Evenimentul a fost precedat în dimineața aceleiași zile de o conferință – dezbateri în cadrul Cosiliului Național al OAR, reunit în sesiune extraordinară. Tema dezbaterii profesionale cu invitați a fost S.O.S dezvoltarea urbană românească. Motivația acestei teme este situația dezvoltărilor urbane, a patrimoniului și peisajului, care, deși se remarcă printr-o creștere deosebită, nu a condus la dezvoltare durabilă ci, dimpotrivă, la scăderea calității vieții. S-a menționat dreptul cetățenilor la arhitectură, similar cu cel la sănătate și justiție.

Conducerea executivă a OAR a lansat "Declarația de la Cluj pentru o altă calitate a spațiului și a vieții", supunând-o dezbaterii publice.

Documentul se adresează categoriilor de actori urbani de care depinde dezvoltarea prin construire, formulând cerințele arhitecților către arhitecți, investitori, constructori, presă, administrație, politicieni, parlamentari, guvernanți și președinte. Scopul declarației este de a declanșa procesul apariției în România a unei politici de stat pentru arhitectură. Finalitatea aplicării continue a acesteia trebuie să se regăsească în calitatea arhitecturii, care este una din condițiile fundamentale ale calității vieții.

**Reacțiile la declarație**

Principiile enunțate în Declarație au fost considerate de către participanții la Consiliul Național și invitați ca oportune și importante. Personalități din mediul politic și administrație au aderat la ideile exprimate în document, manifestându-și intențiile de a o susține în continuare.

**Cum continuăm?**

În primă instanță, OAR face publică Declarația de la Cluj, propunându-și să dezvolte instrumente de punere în practică a principiilor enunțate.

Comunitatea arhitecților va continua astfel de dezbateri profesionale și va institui un permanent dialog al breslei cu societatea.



Foto: stud. arh. Ada Demetriu

## Motto: locuitorii României au dreptul la arhitectură și peisaj, la fel cum au dreptul la sănătate și justiție

### Argument

Deși România se dezvoltă incontestabil, se construiesc locuințe, turnuri de birouri, mari magazine, drumuri și autostrăzi, se creează locuri de muncă, bugetele cresc cumulând impozite ca niciodată, politicienii raportează cifre fără precedent ilustrând creșterea, clasa celor inavuțiți se îngroașă, prin jocul proprietăților, și arhitecții au cu toții de lucru mai mult decât au visat vreodată în ultimele câteva decade, lansăm prin această declarație un S.O.S. la adresa dezvoltării urbane! Aparent paradoxal, motivația acestui semnal se datorează menirii meseriei noastre de a sluji intereselor durabile, care le depășesc pe cele imediate. Sesizăm dezvoltarea nedurabilă și riscurile imense de a continua în direcțiile deja conturate.

### Starea dezvoltării urbane

Orașele sunt lipsite de viziune pentru dezvoltare și nu sunt privite în context european. Ele cresc pe baza unor planuri de urbanism general (PUG), care au devenit formale datorită aplicării iresponsabile a urbanismului derogatoriu.



Orașele sunt în derivă. Se pierde coeziunea spațială și socială datorită proiectelor imobiliare pe suprafețe mari, care nu sunt integrate. Marile centre comerciale, ansamblurile rezidențiale fără dotări și legături cu orașul produc găuri în țesutul urban. Extinderea fenomenului generează confuzii asupra valorilor și pierderea identității. Acest tip de creștere este în contradicție cu conceptul de dezvoltare durabilă a orașelor europene, la care România a subscris.

Mediul rural și-a pierdut caracterul și valorile. El este "abandonat" atât de locuitori, cât și de autorități.

Peisajul este fie ignorat, fie consumat în exces până la distrugere.

Legea urbanismului în vigoare, pe bună dreptate amendată de experți internaționali, care i-au subliniat defectele, a fost și este aplicată într-un context corupt notoriu. Pe acest fundal confuz, inițiativa de promovare a Codului construcțiilor (Codul amenajării teritoriului, al urbanismului și al construcțiilor) are caracter de cacialma.

## Apel către actorii urbani

### **Cerem locuitorilor României:**

- Să contribuie la calitatea vieții prin conștientizarea dreptului la arhitectură și peisaj și exercitarea lui ori de câte ori este pus în pericol sau încălcat.

### **Cerem arhitecților:**

Când își exercită profesia

- Să se implice în viața comunitară prin proiecte cu viziune pentru propria localitate, fără ca acestea să fie cerute de un client (să ofere comunității, din proprie inițiativă, idei și proiecte pentru dezvoltarea localității)
- Să slujească comunitățile în care trăiesc prin participarea la luarea deciziilor prin păreri afirmate profesional (să ia o poziție manifestă, ca membri ai comisiilor tehnice din primării, față de acele decizii ale consiliilor locale care contravin intereselor comunității)
- Să slujească și comunitatea pentru care proiectează, prin atitudinea lor profesio-



ală în fiecare proiect, indiferent de presiunile clientului (arhitectul are, în fiecare proiect, și comunitatea drept client, prin însăși natura profesiei, el este responsabil de corecta relaționare cu spațiul public a oricărui obiect construit)

- Să accepte că, într-o proiectare responsabilă, principiul "tot ce nu e interzis este permis" nu este valabil (să nu-și manifeste abilitatea prin propunerea de derogări de la convențiile acceptate și regulamente de urbanism; să fie creativ și inventiv, pentru a da calitate proiectelor; să contrazică prin propria prestație butada « cel mai bun arhitect este cel care obține CUT-ul cel mai mare », adică coeficientul de utilizare a terenului, care dă dreptul la a construi mai mult pe un anumit teren)
- Să asigure, prin prestația profesională, coerența între proiectul urban și cel arhitectural (proiectul de urbanism să anticipeze arhitectura, fiind un "urbanism arhitectural", iar proiectul de arhitectură să răspundă și să continue proiectul de urbanism, fiind o "arhitectură urbanistică")
- Să-și dezvolte competențele profesionale prin pregătire continuă
- Să folosească organizațiile profesionale pentru a transmite arhitectura și, prin ea, nevoile societății (inițiem medalierea anuală a proiectelor care se așează durabil în spațiu, expunerea și comentarea proiectelor în spațiul public, precum și exprimarea punctelor de vedere ale organizațiilor în dialoguri cu ceilalți actori urbani).

# Festivalul Arhitect

## Între/Întru Culturi // INside/INsight Cultures

Festivalul Arhitect "Între/Întru Culturi" este organizat de Fundația Arhitect Design cu sprijinul, în principal, al Universității de Arhitectură și Urbanism "Ion Mincu", București și al Ministerului Culturii și Cultelor prin programul "Sibiu – Capitală culturală europeană 2007".

Festivalul are loc în perioada 4-7 octombrie la Sibiu, Alba-Iulia și Dealu Frumos, iar prezentarea și discutarea acțiunilor vor viza fundamental comunicarea multiculturală a arhitecturii, abordarea cât mai deschisă și liberă a faptului de arhitectură.

La Sibiu, printre multele evenimente, Arhitect aduce în țară expoziția "young architects' generation", expoziție a Asociației Arhitecților Maghiari, coordonată de Reischl Gábor, Csontos Györgyi și Pálóczi Tibor. Pentru locația Dealu Frumos, dedicată școlilor de arhitectură, arte și design, Arhitect propune publicului mai multe expoziții. Printre acestea se numără și expoziția de design de mobilier adusă de Universitatea Transilvania din Brașov: "Thinking with Your Hands / Designing with Your Hands". La Alba-Iulia, pe lângă expozițiile și conferințele de arhitectură, Arhitect organizează și un Mini Festival de Film de Arhitectură în cadrul căruia vor fi proiectate filme realizate cu sprijinul partenerilor noștri de la "Casa de piatră".

[www.arhitectdesign.ro/sibiu2007](http://www.arhitectdesign.ro/sibiu2007).



## Istorie, patrimoniu și regenerare

În perioada 23-25 septembrie 2007 va avea loc la Sibiu simpozionul "Istorie, patrimoniu și regenerare", organizat de Fundația Intbau. Evenimentul va fi dedicat tuturor celor interesați de viitorul arhitecturii tradiționale din Centrul și Estul Europei și va cuprinde prezentări ale unor cercetători de prestigiu din domeniu.

Dintre lucrările selectate pentru Sibiu amintim: "Vilnius, Lituania. Protejarea patrimoniului și îmbunătățiri posibile" (Terence Milstead) - o analiză a schimbării peisajului cultural urban în urma dezvoltării economice și a posibilităților de păstrare a identității culturale; "Regenerarea urbană și protecția patrimoniului cultural în Serbia" (Eva Lazarevic & Aleksandra Djukic) - lucrarea atrage atenția asupra unui moment de ruptură în tradiția îngrijirii patrimoniului, cauzată de existența răzbiului și de alte circumstanțe nefavorabile; "Off the Map! In Bucharest" (Ioana Marinescu) - un film al cărui scop declarat este acela de a spune povestea locurilor din București care cad, pe nedrept, în uitare; "A preda Istoria și Teoria Arhitecturii: un model de lucru" (Alina & Tom Hughes); "Implicarea populației locale: studiu de caz pe un proiect de regenerare în satele săsești din Transilvania" (Alina & Tom Hughes); "E Statul Roman interesat de protejarea patrimoniului? Cazul Roșia Montană" (Andreea Chifan); "Ceva vechi, ceva nou: vernacularul și modernul în arhitectura socialistă, România, 1955-1965" (Juliana Maxim) etc.

Pentru simpozion, au fost primite 80 de lucrări din care au fost selectate doar 20 întrucât nu este loc în program de mai mult. Multe lucrări respinse fiind însă foarte bune, INTBAU a decis să publice o carte post-conferință cu toate lucrările.

Mai multe detalii: [www.intbau.org](http://www.intbau.org)

# Te simți perfect acasă cu Knauf Therm®, noul sistem de termoizolare pentru fațade



- Merită toți banii: investiția este recuperată rapid
- Pereți mai eficienți, nu mai groși
- În casă, la fel de mult spațiu
- Ești protejat la variațiile de temperatură
- Ți poți personaliza casa, așa cum îți place

## Domeniu de utilizare

Knauf Therm este recomandat pentru izolarea termică a clădirilor noi sau vechi; se poate aplica pe suprafața exterioră a pereților realizați din beton, zidărie cărămidă, de cărămidă cu goluri, BCA, etc, cu sau fără tencuială. Sistemul de termoizolare a fațadelor Knauf Therm este alcătuit din plăci de polistiren care se lipesc pe exteriorul clădirii cu un mortar adeziv. Pe aceasta suprafață izolatoare se aplică un strat suport de mortar adeziv, armat cu o plasa din fibră de sticlă, care se acoperă cu stratul final de tencuială decorativă. Toate elementele utilizate în sistem sunt compatibile și nu reacționează chimic între ele, protejează împotriva infiltrațiilor de apă din rafale, dar au grad de permeabilitate la trecerea de vapori.

Exista mai multe variante de tencuieli decorative care se prezintă într-o gamă variată de culori și texturi.

## Randament energetic reducerea semnificativă a cheltuielilor

Cele mai mari pierderi energetice se înregistrează la nivelul pereților exteriori, peste 40 % din totalul pierderilor de căldură ale casei. Acest lucru se poate reduce semnificativ prin termoizolarea pereților la exterior. O izolare corectă de acest tip reduce consumul de energie cu până la 45 %.

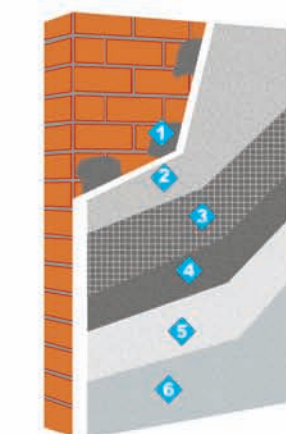
## Nici o altă metodă nu oferă un randament atât de bun!



## Alcătuire generală

1. Mortar adeziv și de armare pentru polistiren Knauf Klebespachtel
2. Polistiren Knauf expandat și ignifugat pentru fațadă
3. Plasă de armare Knauf din fibră de sticlă
4. Mortar adeziv și de armare pentru polistiren Knauf Klebespachtel
5. Grund pentru tencuială, Knauf Putzgrund Fassade
6. Tencuială decorativă addi/ KATI/ conni

Grosimea stratului de polistiren se va calcula astfel încât acesta să satisfacă sau să depășească nivelurile impuse de criteriile de performanță energetică a clădirilor. Pentru aceasta se va efectua un calcul termotehnic. La clădirile existente, stabilirea grosimii stratului termoizolant se va face având în vedere recomandările din rapoartele de expertiză și audit energetic.



# KNAUF

Str. Nicolae Iorga nr. 13, sector 1, București  
Tel. 021 650 00 40, Fax 021 650 00 48,  
E-mail: office@knauf.ro Web: www.knauf.ro

# VICTORIA

## PALATUL

După cea de-a doua etapă, de detalieri a proiectului, concursul pentru Extinderea Palatului Victoria și-a anunțat câștigătorii: Biroul de arhitectură "de Architekten Cie." din Amsterdam. Echipa de concurs a fost condusă de către partenerii Branimir Medic și Pero Puljiz. Noua extindere va conține mai mult birouri, practic dublând suprafața actuală a Palatului. Juriul, din care a făcut parte și cunoscutul arhitect Mario Botta, a apreciat claritatea soluției de reconstrucție a unei insule urbane și subtilitatea legăturii cu clădire istorică monumentală.



## LUT ARS.III Școala de vară

„Doamna, noi, copiii din Ciolpani, ne strângem seara și facem schițe după farfuriile de la Muzeu”.

Asta da alternativă la statul pe șanț... Ineditul proiect "Lut Ars", coordonat de Adriana Scripcariu, a continuat cu o școală de vară pentru copiii din Piscu și Ciolpani. Timp de 3 săptămâni, în fiecare dimineață, până la prânz, a fost conceput un program de atelier. Copiii au învățat să mănuiască roata olarului, să facă vase de ceramică în tehnică neolitică, fără roată, să proiecteze imagini din istoria artei ceramice și să povestească tot soiul de istorioare de la Cucuteni la Picasso, să picteze vase de lut etc. Toate acestea, pe strada Olarilor, nr.74, Piscu 2, într-o gospodărie tradițională de olar, aparținând familiei Ioana și Dumitru Constantin. Pentru detalii: [www.lutars.piscu.ro](http://www.lutars.piscu.ro)

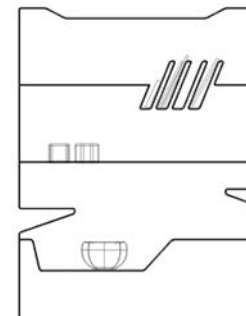
# Premiile Henkel pentru design 2007



Robert Marin



Gabriel Lungu



Henkel Central Eastern Europe (Henkel CEE) organizează în acest an cea de-a șasea ediție a competiției "Premiul Henkel CEE pentru Artă", ediție dedicată design-ului industrial. Pentru cel de-al treilea an consecutiv, Henkel România a organizat și o etapă de preselecție locală. Juriul, format din Ileana Răducanu - redactor-șef "Elle Décoration", arh. Cristian Cocioba - Director Executiv BICAU, Mihai Gurei - Creative Concept Manager INTRO și Lavinia Toma - Corporate Communications Manager Henkel România, i-a desemnat pe cei cinci finaliști din România ce aspiră la marea premiu în valoare de 7.000 Euro. Aceștia sunt: Robert Marin (31 ani, arhitect), Gabriel Lungu 24 ani, art director), Sebastian Mihai Dragu (23 ani, student Universitatea de Artă București, Facultatea de Design), Antonio Meze (24 ani, designer Timișoara), Diana-Larisa Roșioru (19 ani, studentă bursieră Istituto Europeo di Design, Milano, Italia). În finala internațională de la Viena ei vor concura cu designeri din alte 28 de țări din zona Europei Centrale și de Est. "Premiul Henkel CEE pentru Artă" acoperă, într-un interval de trei ani, trei domenii diferite ale artei contemporane: desen contemporan, artă fotografică și design. Începând cu această ediție, Henkel România a decis să premieze cea mai bună lucrare înscrisă în competiție. Marele câștigător, desemnat de juriu, este Robert Marin, cu lucrarea "Cold Hand Luke". Ca parte a premiului, Robert va participa la un prestigios workshop de design - "How to cook a chair?" - susținut de CuldeSac, un grup de designeri spanioli non-conformiști.

# CONCURSUL DE DESIGN SALONUL VIITORULUI

**DIVIZIA DE PRODUSE PROFESIONALE L'ORÉAL, PRIN BRAN-  
DURILE SALE L'ORÉAL PROFESSIONNEL ȘI KÉRASTASE, ARE CA  
MISIUNE DE ONOARE PROMOVAREA ȘI TRANSMITEREA UNEI  
IMAGINI MODERNE A COAFURII, ATRAGEREA A CÂT MAI MUL-  
TOR CLIENȚI ÎN SALOANELE DE COAFURĂ ȘI CONSTRUIREA  
UNEI AFACERI SOLIDE PE TERMEN LUNG.**

**PORNIND DE LA IDEEA ASIGURĂRII PROFESIONIȘTILOR DIN  
SALOANE A TOT CE ESTE MAI BUN DIN ARTĂ, TEHNICĂ ȘI  
TEHNOLOGIE, DIVIZIA DE PRODUSE PROFESIONALE L'ORÉAL  
LANSEAZĂ CONCURSUL DE DESIGN SALONUL VIITORULUI.**



**Concept:** Obiectivul principal al concursului este de a realiza o organizare optimă a salonului în funcție de priorități, de împărțirea zonelor de activitate și de realizarea unui spațiu funcțional și în același timp estetic.

**Target:** Concursul se adresează arhitecților, designerilor și studenților aflați în ultimii ani de studiu la o universitate de arhitectură, design sau arte plastice, care își doresc să devină creatorii salonului viitorului.

**Procedura de înscriere:** Completați fișa de înscriere și trimiteți-o până la data de **15 octombrie 2007** la adresa Bd. Ficusului nr. 40, et. 1, sector 1, București, e-mail: [lorealprofessionnel@ro.loreal.com](mailto:lorealprofessionnel@ro.loreal.com). Regulamentul concursului, împreună cu un CD conținând toate elementele necesare pentru realizarea proiectului vor fi trimise prin poștă la adresa menționată de dumneavoastră în fișa de înscriere.

Câștigătorii vor fi anunțați în numărul din decembrie 2007 al revistei **Igloo-habitat&arhitectură**.

**Premii:** Câștigătorul PREMIULUI I beneficiază de o vizită de 5 zile la Singapore (bani nerambursabili în cazul neefectuării acestei vizite). PREMIUL II este în valoare de 2 000 de euro. PREMIUL III este în valoare de 1 000 de euro. Primii 15 participanți vor fi automat incluși în lista arhitecților agreați L'Oréal Professionnel și Kérastase pentru proiecte în saloanele de coafură.

**L'ORÉAL**  
PRODUITS PROFESSIONNELS



Salon Yvonne, București

## CONCURS SALONUL VIITORULUI. FIȘĂ DE ÎNSCRIERE

Nume .....

Prenume .....

Adresa .....

Oraș .....

Cod poștal .....

E-mail .....

Telefon .....

Studii .....

Vârsta .....

Lucrări realizate .....

.....

.....

.....

.....

.....

Vă rugăm trimiteți această fișă de înscriere

până la data de **15 octombrie 2007**,

pe adresa L'Oréal România, Bd. Ficusului nr. 40,  
et.1, sector 1, București, e-mail:

[lorealprofessionnel@ro.loreal.com](mailto:lorealprofessionnel@ro.loreal.com).

Predarea proiectelor se va face până la data de

**15 noiembrie 2007**, la sediul L'Oréal România,  
Bd. Ficusului nr. 40, et. 1, sector 1, București.

## EXERCİTIU DE IMAGINAȚIE

# GRĂDINA CINEMA CAPITOL

**Și ce s-ar întâmpla dacă nu ai fi văzut niciodată un film sau o piesă de teatru? Ai putea spune că oricum le vezi, în fiecare zi, oriunde te-ai uita. Dacă piesele de teatru se prezintă prin personaje, care vor să reproducă secvențe din viața reală până la urmă, atunci, shakespeareian, lumea este cea mai grozavă piesă, iar noi cei mai grozavi actori.**



Teatrul a fost închis în 1979. De atunci, se pare că nimeni nu s-a mai ocupat de el. Prin fisurile betonului au crescut copaci, iedera a acoperit scările laterale, unul dintre stâlpi s-a fisurat, îngerașii de deasupra ecranului sunt îngălbeniți, iar atlandul rămas fără brațul stâng privește de la înălțimea lui cu ură, așa mi s-a părut. În grădină, lucruri aruncate aiurea: procese verbale de predare-primire ale cabinei de proiecție, bilete vechi. În rest, pustiu. Un singur scaun a mai rămas. Pe spătarul lui era scris cel mai de încredere cuvânt: spectacol. Și spectacolul încă mai era.

Întrebarea e, dacă ai mai ști să te bucuri de ea cu neimplicare și interes totodată, păstrând schița unui zâmbet doar pentru tine. Te-ar mai învăța cineva să susții o altă realitate, cea prezentată de povestea piesei, să intri în ea și, cel mai important, să ieși când trebuie?

Lucrurile cele mai evidente sunt, câteodată, cel mai greu de demonstrat. Utilitatea unor astfel de evenimente și a locurilor care le ocrotesc este vădită. Pentru unii însă, nu.

La câțiva pași de Piața Universității, pe strada Constantin Mille, la nr. 13, exista un astfel de loc: Teatrul de Vară, Grădina Cinema Capitol. Pe bulevardul Regina Elisabeta, era intrarea în Cinema Capitol. Sala principală și grădina sunt construite una în continuarea celeilalte. Acum nu se mai știe nimic de cinema. Sala de primire a fost transformată într-un magazin cu haine colorate. Nimic din amintirea spectacolului de film nu mai ajunge în stradă.

Grădina a fost construită în 1912, iar prima proiecție a fost "Voyage dans la lune", de Melies. A supraviețuit celor două războaie și cutremurului, însă nu a supraviețuit nepăsării. Pe vremuri, era unul dintre cele mai frecventate locuri. Astăzi, poarta grădinii este închisă, iar dincolo de fațada murdărită de cretă nu se mai vede nimic. O ușă laterală, care abia se mai ține, dă într-un spațiu anex intrării, care acum este folosit drept atelier. Pe gemulețul din dreapta, de unde altădată se cumpărau bilete, nu se mai vede nimic din cauza materialelor depozitate.





Reacționăm mai repede la posibilitatea dispariției unui lucru drag. De cele mai multe ori, se întâmplă foarte repede. Atât de repede, încât neparticipând, până și clipa de față pare o amintire a prezentului. Timpul a fost însă îngăduitor acum. Momentul dispariției pare a fi mai lung, dar se pare că lucrurile înainteză sigur și eficient într-o singură direcție. Părăsit și uitat, teatrul se zbate într-un proces de degradare continuu. Și cel mai mult doare nepăsarea.

Cele mai multe case trăiesc atâta timp cât trăiesc oamenii din ele. Teatrul a reușit să traiască pentru că toate personajele care i-au trecut pragul încă mai trăiesc în amintirea celor care le-au văzut. Și ce s-ar fi întâmplat dacă ei nu ar fi văzut niciodată un film sau o piesă de teatru?

Text: Roxana Iovu (Case care plâng)  
Foto: Roxana Iovu, Alina Sonea  
[www.casecareplang.ro](http://www.casecareplang.ro)

# ECOURI ALE MODERNITĂȚII ÎN ARHITECTURĂ ÎN CLUJUL ANTEBELIC

**Fiindcă revista "igloo - habitat&arhitectură" în numerele sale din martie și aprilie a.c. a pornit o dezbatere pe tema reabilitării clădirilor de patrimoniu interbelice, aş propune o continuare ce ar interesa pe cei preocupați de istoria arhitecturii românești, perioada modernistă. / Arh. Ion Mircea Enescu**

Aș porni discuția de la unele receptări ale modernității vremii în marile orașe ale țării, influențate de exemplul dinamic al capitalei, devenită după Unire centrul administrativ și cultural al unui teritoriu și al unei populații dublate. Pentru început, aş propune o analiză a destinelor locuinței dr. Petru Groza din Deva, construită după planurile lui Horia Creangă și celei a dr. Coriolan Tătaru, profesor de dermatologie la Facultatea de Medicină a Universității din Cluj, realizată după planurile arh. A. Lazăr, un timp colaboratoare a importantului arhitect italian Gio Ponti. Ambele rezidențe construite în anii '30 sunt plasate în locuri privilegiate. Dacă rezidența dr. Petru Groza o știu doar din planuri, fără a o vizita, pe cea de la Cluj a familiei Tătaru am vizitat-o și am apucat reacția pe care a provocat-o în societatea cultivată a orașului. Mi se pare edificator să descriu puțin peisajul cultural al orașului în acel deceniu de mari transformări și schimbări de generații, după criza financiară din 1929-32. Marile orașe ale Ardealului au urmat exemplul de dezvoltare al Bucureștiului, care în dezvoltarea sa a înglobat încetul cu încetul comunele din imediata apropiere. Cu deosebirea că acestea, Clujul, Sibiu, Brașovul și Aradul, foste centre administrative austro-ungare, dominate ca importanță de maghiari și sași, au suferit și o transformare demografică. "Vidul" care s-a creat după plecarea multor intelectuali, aristocrați și a burgheziei bogate, dar și a slujbașilor (populații devenite minoritare în România) a fost umplut cu o populație strict românească din comunele învecinate orașelor, lipsită de multe drepturi până atunci (vezi legea Apony din 1907), dornică de învățatură și afirmare. Aceasta a ocupat imediat locurile abandonate, aducând după sine repopularea și dezvoltarea orașelor. Cazul cel mai edificator a fost schimbul imediat din învățământul superior clujan, Universitatea "Regele Ferdinand I" cum s-a numit la început. La chemarea primului rector al ei, în 1919, Sextil Pușcariu, profesori și savanți români din vechiul Regat sau din străinătate precum Victor Babeș, Emil Racoviță, Levaditi, ca să-i amintim numai pe aceștia, dar și diverși colaboratori au venit din locuri îndepărtate, neținând cont de distanțe, periodic, ca să completeze un corp didactic în formare. Sextil Pușcariu propusese vechilor profesori ai Universității menținerea la catedrele lor, cu condiția unei semnături de colaborare și loialitate, dar a fost refuzat, cu excepția unuia de la Facultatea de Drept care s-a și pensionat la începutul anilor '30. Miracolul s-a înfăptuit însă repede și bine. Universitatea Clujană a devenit una de prestigiu, specializată în științe fundamentale, drept și mai ales medicină, imediat apărând și o serie de institute: Institutul de lingvistică condus de Sextil Pușcariu, cel de speologie înființat de Emil Racoviță și cel de istorie cu publicația sa în limba franceză "Revue de Transylvanie", colaboratori fiind Ioan Lupaș, Silviu Dragomir, Ștefan Meteși, mai târziu Ioan Moga și alți istorici mai tineri. Revista a polemizat prin studii publicate și a combătut iredentismul maghiar ajuns la paroxim în anii '30, susținut de propaganda nazistă în plină afirmare în Europa acestor ani. Tot exemplar s-au organizat Opera Română și Teatrul Național în locațiile de astăzi, Opera Maghiară mutându-se în teatrul de pe Someș. Întâi sub direcția lui Popovici Bayreuth, apoi sub cea a lui Zaharia Bârsan și a profesorului și autorului de manuale de anatomie, Victor Papilian, de asemenea literat, teatrul și opera clujană s-au afirmat prin protagoniștii lor și prin repertoriul ales, incluzând pe lângă marile piese lirice



romantice și lirica wagneriană, mai puțin prezentă în capitală. Micul nucleu de artiști amatori din Sibiu de dinainte de 1914, care formau "societatea artiștilor diletanți" și "reuniunea de muzică", s-a transformat ca prin minune în instituții culturale. Aș aminti și Grădina botanică, creația profesorului de științe naturale Alex. Borza, care este și azi un model de referință. Universitatea clujană cu instituțiile pendinte, în general apropiate ca distanță (lipsită de învățământul politehnic), funcționa armonios, flexibil și inventiv. Cât timp am fost elev la Seminarul Pedagogic Universitar (azi liceul Emil Racoviță), prof. Borza comasa orele săptămânale de botanică în serele și secțiile grădinii botanice și realiza lecții de științele naturii în apropierea orașului sau chiar în munții Apuseni. Profesorii noștri de la alte materii, în general titulari la catedre universitare, cu grupul lor de asistenți și absolvenți, ne prefigurau viața universitară și ne ajutau în alegerea carierelor. Dacă în unele domenii evoluția era asigurată, în domeniul vizualului, al picturii, al sculpturii și al arhitecturii nu se petrecea același lucru. Gustul era format în familie, cadrul urban era unul bine constituit, cu arhitectură foarte variată. Spre exemplu, Catedrala Sf. Mihai din cea mai importantă piață a orașului, Piața Unirii (așa era numită) constituia un gotic târziu, o construcție armonios și egal organizată pe laturile sale. Există de asemenea exemple de baroc întârziat, de Secesie de factură austriacă, de arhitectură tradițională. Construcția Catedralei Ortodoxe, opusă și dominând Teatrul Național prin înălțimea sa neobișnuită pentru arhitectura ortodoxă de până atunci, a schimbat raportul formelor în acel loc. Există și o arhitectură nouă locului, identitară în noua provincie românească, care rima perfect cu al doilea val neoromânesc din București, Petre Antonescu, George Cristinel (autorul Primăriei Sectorului 1), Traian Ionescu (autorul catedralei din Timișoara), Constantin Lotzu (autorul Bisericii Sf. Elefterie Nouă din Cotroceni) și mulți alții. Această arhitectură neo-ortodoxă sugerează prestigiu, autoritate și solemnitate, într-un loc unde acestea lipseau, la scară mare. Istoria acestui neo-ortodoxism a fost ilustrată după '90 de serialul în 6 episoade transmis la TVR1.

Dacă centrul orașului Cluj era bine constituit și nu necesita decât completări, creșterea și dezvoltarea orașului nu s-a făcut doar în lungul Someșului cum era firesc, ci a urcat și pe versanții colineari: cartierul Andrei Mureșanu și parțial cartierul Grigorescu. Locuințele din noile cartiere erau gen vilă unifamiliară cu teren-grădină, în buna tradiție a unui oraș reședință administrativă. Arhitectura locuințelor împrumuta formele arhitecturii transilvane (la scara lor). În zonele centrale, unde s-a obținut loc sau s-au făcut demolări de case vechi, s-a acceptat uneori și ideea de "bloc" de apartamente cu puține etaje. De bună seamă inspirată de noua formulă adoptată de marile bulevarde bucureștene și noul stil de viață. Acceptarea înălțimii mai reduse de nivel, ca urmare a folosirii ferestrei pe orizontală, permitea la înălțimea cornișei aprobate și un spor de apartamente. Desigur că toate locuințele noi, individuale sau pe niveluri, erau mobilate cu împrumutate clișee vienez/budapestane, Biedermayer sau nu, produse de foarte bune ateliere și de fabrici de tâmplărie. Masive, în general din lemn de nuc, cu "garnituri" de sufragerie, dormitor sau salon, nu prea încăpeau bine în noile apartamente joase (3m.) și cu suprafețe limitate, chiar dacă suficiente. Tablourile erau de obicei ale pictorilor locali, școala din Baia Mare sau ceva în tipare





Imagini din Bucureștiul interbelic, din arhiva arhitectului Mădălin Ghigeanu

academice, dacă nu moștenite. Semnalez că la început de ani '30, Gheorghe Petrașcu a avut la Cluj o foarte frumoasă expoziție, care a trecut aproape neobservată, iar pictorul a vândut doar 2-3 tablouri. Chiar și în noile locuințe nu lipsea vitrina cu bibelouri, ceramică mică, argintărie și câteodată câte un Turn Eiffel în miniatură, cât să încapă pe polița vitrinei sau pe blatul bufetului mare. De multe ori, spațiul era ocupat și de un pian la care nu prea se cânta, dar care arăta bine. În acest context de gust plat, generalizat, a apărut și cutezanța pentru nou și nemaivăzut. Era după '32, criza financiară trecută, boom general în construcții, schimbări de generație, automobil pentru fiecare, turism, croaziere, aviație și modă. Charleston, tangou și foxtrot, rochii și păr scurt, cinematograf și șlagăre din filme muzicale (filmul sonor a început și s-a impus prin gen), Picasso și Bracque, "Illustration" și "Illustrated London News".

Doamna Lucia Tătaru, alertă, bine îmbrăcată după ultima modă, cu lectură la zi, nimic la înfățișare cu o matroană ardeleană (cuvincioasă, dar patronală), și-a construit locuința pe coasta însorită a Clujului, în "Grigorescu", nu la stradă cum se obișnuia, ci sus la mijlocul dealului, având grădină mare în față și perspectivă plonjantă peste lunca de vest a Someșului, în dreptul stadionului și al parcului sportiv Victor Babeș, cu plantațiile lor bogate. Astăzi, priveliștea este oprită de frontul de blocuri de peste stradă, semn al construcției socialiste de masă. Volum simplu, orizontal, pe două niveluri ce folosesc panta terenului, cu terase succesive, fără acoperiș înalt, cu deschideri horizontale largi spre grădină care leagă spațiile interioare și exterioare, fără ornamente și ciubucărie. Într-un cuvânt "cubistă", adică... Intrigată, dar plină de curiozitate, societatea academică și mondenă a orașului a reacționat prin mici indignări. Vizite, întrebări, șușoteli, dar în scris nicio observație consemnată, vreo analiză sau cronică.

După ani, trecute episodul istoric al cedării Transilvaniei de Nord, în august-septembrie 1940, refugiul, războiul, revenirea în administrația românească, locatarii reînțorși la casele lor au căzut sub semnul luptei de clasă, restrângerea și divizarea spațiului între noii locatari, bucătărie, baie, anexe la comun etc. Noii locatari încurajați de regim au modificat repede și fără să întrebe accese directe, bucătăriile și punctele sanitare, scările exterioare. Într-un cuvânt, habitatul comunist, cu vecini antagonici, care instilau încetul cu încetul frica în societatea vizată de lupta de clasă. Casa a suferit aceleași avataruri ca locuințele mari ce nu au fost rezervate pentru "organe" și instituții. D-na Lucia Tătaru, rămasă văduvă, tenace și conștientă de valoarea casei imaginate de ea și de arhitecta Lazăr, a luptat pentru prezervarea ei patrimonială. La sfârșit de ani '70, într-una dintre vizitele sale la București, a venit și pe la noi (era verișoară primară cu tatăl soției mele), atât pentru a ne vedea, cât și pentru a-mi citi un memoriu adresat Uniunii Arhitecților. M-am oferit să o ajut și cu memoriul în mână am avut o discuție, desigur inegală eu fiind solicitant, cu Cezar Lăzărescu, subiectul fiind restaurarea la stadiul inițial a rezidenței familiei Tătaru. (Cezar Lăzărescu, persoană importantă de mulți ani, președinte UAR, profesor și Rector al Universității de Arhitectură etc.) Deși colegi de breaslă, el mai tânăr cu 3 ani, convorbirea a fost formală și foarte scurtă. Nu a fost nevoie de multă argumentație, el însuși fiind unul dintre susținătorii în anii '60 pentru revenirea la o arhitectură dacă nu contemporană, cel puțin în filiația celei antebelice. Tocmai epoca în cauză. A intervenit cu un apel scris, cerând filialei UAR din Cluj asistență la susținerea memoriului care atunci era în discuția comisiilor monumentelor istorice și avea și susținători locali. Nu am avut prilejul să aflu dacă și cum a fost restaurată, proiectul era desigur de durată. Este totuși un caz care s-a întâmplat cu siguranță și în alte orașe mari și cu alte lucrări patrimoniale, într-un regim super centralizat, cu birocrație leneșă și indiferentă, aculturală, unde dispozițiile erau generale, nediferențiate, vagi și interpretabile, unde autonomia și inițiativa administrației locale erau doar vorbe. Astfel de cazuri așteaptă să fie aduse în discuția arhitecților...

*Changes for the Better*



Sistemele de climatizare Mitsubishi Electric oferă o gamă largă de produse de calitate, de mare fiabilitate și cu o înaltă tehnologie, pentru clădiri și interioare de tot felul.

Sistemele de climatizare Mitsubishi Electric funcționează cu un nivel de zgomot de numai 21 db(A), sunt foarte silențioase, de înalt randament, cu un consum mic de energie, durabile, sănătoase pentru mediu și pentru om. Cu ajutorul filtrelor Catechin sunt distruse bacteriile și virușii, asigurându-se astfel un mediu mai sănătos, iar design-ul permite o curățare ușoară. Se remarcă, de asemenea, prin faptul că dispun de o gamă largă de tubulaturi care permit să fie folosite în orice mod și sunt ușor de montat.

**Split/ Multi Split**



**Mr. Slim**



**City Multi**



În România prin:  
**GENCO TRADE SRL**

Str. Biharia nr 67-77 (incinta METAV), sect.1, București  
Tel: 021 201 11 80; [www.genco.ro](http://www.genco.ro)

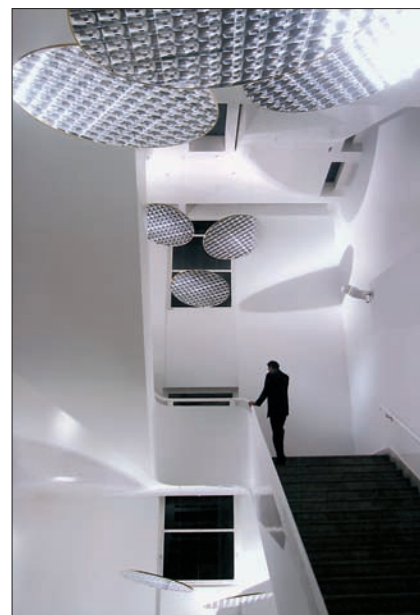
**Genco**

# CITÉ DE L'ARCHITECTURE

## În programul viitor...

Pe 15 septembrie 2007, la Paris, își va deschide porțile "Cité de l'architecture et du patrimoine", o instituție inedită și un proiect ambițios care și-a propus să (re)stabilească echilibrul între creația contemporană și patrimoniu, între diversitatea conceptelor arhitecturale și necesitatea unor poli de referință, între arhitectura Parisului, a regiunilor Franței și a celorlalte țări ale Europei și ale lumii. Recent restauratul Palais de Chaillot va găzdui colecțiile Muzeul Monumentelor Franceze, un centru de arhitectură contemporană (IFA), prestigioasa școală de formare a restauratorilor și a specialiștilor în patrimoniu École de Chaillot, precum și o serie de spații expoziționale și de studiu. Este o încercare pluridisciplinară unică de a dezbate și dezvolta domeniul patrimoniului prin programe concepute atât pentru publicul larg, cât și pentru cel specializat.

[www.citechailot.fr](http://www.citechailot.fr)



### Vauban, constructorul Regelui-Soare

"Cité de l'architecture" a ales să deschidă ciclul expozițiilor dedicate patrimoniului cu acest nume deoarece se împlinesc 300 de ani de la nașterea lui Vauban. În plus, este un prilej de a aborda în detaliu arhitectura secolelor XVII și XVIII, puțin reprezentată în mulajele și machetele din galeria muzeului. Tema este și un prilej pentru organizatori de a pune în discuție reutilizarea și conservarea operelor istorice importante, de pe întreg teritoriul Franței.

### Atelier de Montrouge

Expoziția care va fi inaugurată în mai 2008 se încadrează într-un program mai amplu de recuperare a arhitecturii din trecutul apropiat. Atelier de Montrouge este un birou colectiv creat în 1958 de către Pierre Riboulet, Gérard Thurnauer, Jean-Louis Veret și Jean Renaudie, o echipă care a marcat istoria habitatului și a urbanismului în anii 1960-1970. Bazându-se aproape exclusiv pe arhivele instituției, expoziția demonstrează bogăția acestor resurse.

### China

Cea de-a doua jumătate a anului 2008 va fi dedicată în întregime Chinei având în vedere că pe 8 august se vor deschide la Beijing Jocurile Olimpice și că în 2010 Shanghai-ul va găzdui Expoziția Universală. Este un prilej bun pentru a analiza evoluția orașelor chineze, problematica extrem de complexă și diferită de cea europeană pe care o ridică creșterea aproape necontrolată a centrelor urbane, precum și calitatea numeroaselor inserții arhitecturale apărute în ultimii ani. Produsă împreună cu CCCB din Barcelona, expoziția va avea două secțiuni majore, una cu caracter istoric și una dedicată arhitecturii chineze contemporane.

Anul 2008 se va încheia cu o expoziție dedicată lui Rudy Ricciotti, câștigătorul Premiului Național de Arhitectură în 2006, iar în 2009 un mare eveniment va fi consacrat problemei habitatului și a energiei. În paralel cu aceste evenimente de mare amploare, în cele două galerii de mici dimensiuni se vor perinda constant, într-un ritm susținut, expoziții care prezintă premiile unor concursuri publice sau private, realizări semnificative ale momentului, tinere talente în arhitectură sau figuri internaționale mai puțin cunoscute în Franța (precum Rogelio Salmona). În octombrie 2007, vizitatorii vor avea surpriza de a descoperi o casă la scară 1/6 a unei păpuși Barbie, realizată de nouă femei-arhitect. Și este doar începutul unui lung șir de evenimente... / Viorica Buică



**ORION** *Design*  
mobilier si decoratiuni

# ZAHA HADID LA DESIGN MUSEUM

După o carieră de 30 de ani, Zaha Hadid deschide prima expoziție în Marea Britanie, găzduită de Design Museum. Un proiect ambițios al muzeului, evenimentul a fost îndelung mediatizat încă dinainte de vernisaj.



Foto: © Zaha Hadid Architects



Împărțită în cinci secțiuni, expoziția se desfășoară pe două niveluri. Primul nivel prezintă cele trei etape importante din cariera Zahei Hadid. Perioada studenției la Architectural Association, 1972 - 1977, când, sub îndrumarea unor profesori ca Bernard Tschumi, Rem Koolhaas, Leon Krier sau Brian Anson, are ocazia să experimenteze noi direcții pentru arhitectura sfârșitului de secol. Cea de-a doua etapă, începutul carierei, o încadrează în categoria "arhitecților de planșetă", proiectele sale fiind apreciate pentru grafica dinamică, însă catalogate drept neconstruibile. În acest sens, remarcăm proiectul Cardiff Bay Opera House.

Lucrările realizate, prezente în cea de-a treia secțiune a expoziției, o plasează în rândul arhitecților de top și demolează mitul conform căruia Zaha Hadid este mai întâi teoretician, iar apoi constructor. Vitra Fire Station, Phaeno Science Center, sediul central al BMW și Centrul Rosenthal pentru Artă Contemporană dovedesc capacitatea arhitectei de a transforma în realitate formele spectaculoase de pe hârtie.

La cel de-al doilea nivel, vizitatorii pot vedea proiectele în lucru, care fac din Zaha Hadid unul dintre pușinii arhitecți "globali", cu proiecte în afara spațiului european sau nord-american. Bucurându-se de o vizibilitate crescândă, cu forme și concepte noi, creația sa trece de la stadiul de teorie și cercetare la cel de practică la scară largă. Ocupând un loc undeva între artă și funcțional, obiectele de mobilier și design ale Zahei Hadid sunt prezente în ultima secțiune a expoziției.

Dacă aveți drum prin Londra până la sfârșitul lunii noiembrie, încercați să vă rezervați timp pentru a vizita această expoziție. Merită efortul. /Loredana Stasisin

<http://www.zahahadidblog.com>

# IF YOU DON'T ENJOY URBAN LIVING DON'T BLAME US

Maybe you enjoy going out. Maybe you just want to stay inside watching a movie. No matter who you are and what you do urban living is not about where you live. It's a mindset.

At BoConcept we know life in the cities. We have devoted ourselves to create urban home design that solve your interior challenges. That optimizes your space. That expresses who truly are. So take a look at our new collection and catalogue. If that doesn't make you enjoy urban design, well, don't blame us.

new collection & catalogue





## Concurs 2G. Venice Lagoon Park

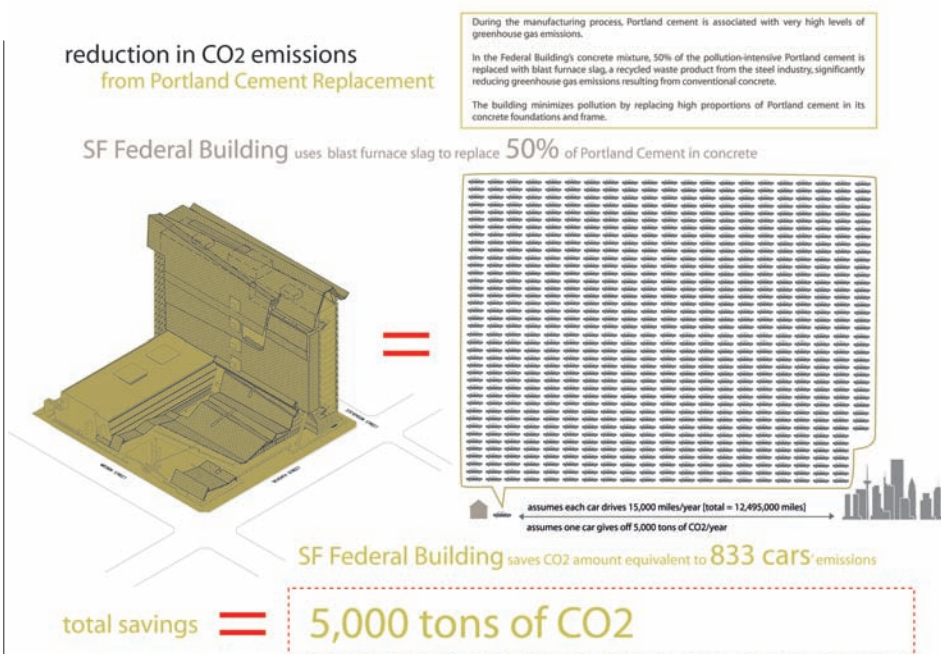
Cu ocazia aniversării celui de-al zecelea an de apariție, revista spaniolă 2G a lansat un concurs internațional de idei cu tema "Venice Lagoon Park". Inițiativa este una teoretică și nu include faze de detaliere sau de execuție a proiectelor, în încercarea de a stimula strict procesul de reflecție și dezbaterile asupra unor probleme majore ale contextului arhitectural actual.

Tema specifică este crearea unui parc în Laguna Veneției, un proiect care să genereze o rețea complexă de comunicare și interacțiune, o reabilitare a structurii urbane existente. Competiția este deschisă studenților arhitecți și arhitecților sub 40 de ani din întreaga lume, iar în juriu se vor afla Iñaki Ábalos, Francesco Careri, James Corner, Anne Lacaton -Președinte-, Philippe Rahm și echipa 2G. Arhitectul sau echipa care va câștiga premiul I va primi 10.000 euro și un abonament la revista 2G, premiul II va consta în 5.000 euro și vor fi acordate de asemenea 5 mențiuni speciale.

Parcul Urban ce urmează a fi proiectat de concurenți va fi situat pe o insulă de 31 de hectare numită Sacca San Mattia, în nordul localității Murano, un loc care până acum a servit drept depozit rezidual. Acesta va constitui un punct de intrare în vastul parc al lagunei și va conține un centru de informare, o zonă de închiriat bărci pentru vizitarea lagunei, o zonă de sport și de relaxare și un spațiu pentru evenimente și festivaluri. Acest proiect va fi completat de Prototipuri ale Lagunei, o serie de obiecte de mobilier urban destinate a oferi coerență întregii zone (un refugiu, un observator, un punct de informare etc.) Proiectele pot fi înscrise până la data de 15 octombrie 2007, iar proiectele vor fi premiate în ianuarie 2008.

Mai multe detalii la:

[www.2Gcompetition.com](http://www.2Gcompetition.com)



## Grupul austriac Zumtobel își desemnează premianții

De ce în ce mai des auzim, de termeni precum "încălzire globală", 'poluare" sau "exploatare excesivă a mediului". Acești termeni definesc probleme cu care se confruntă societatea la ora actuală, probleme care ne privesc pe toți și pentru care se încearcă găsirea unor soluții cât mai bune de rezolvare. Arhitecți, ingineri și investitori în construcții sunt provocați la un nou joc, cu reguli noi, unde cunoștințele științifice, inovațiile tehnice și creativitatea sunt îmbinate cu o mare doză de responsabilitate și curaj, în scopul realizării unor construcții ecologice și eficiente, din punct de vedere tehnic, dar spectaculoase din punct de vedere estetic. Acest joc a fost transformat, de către cei de la grupul austriac Zumtobel, într-o competiție ce și-a desemnat pe data de 28 iunie câștigătorii anului 2007.

Primul premiu internațional al Zumtobel Group pentru Sustenabilitate și Umanitate în Mediul Construit, în valoare de 140.000 euro, a fost împărțit în două categorii: premiul pentru mediul construit și premiul pentru cercetare și inițiativă, cele două proiecte câștigătoare fiind selectate dintr-o serie de 40, propuse de o rețea globală de experți în arhitectură și inginerie. La categoria "Mediu Construit", juriul a desemnat câștigător biroul Morphosis pentru US Federal Building în San Francisco, iar la categoria "Cercetare și Inițiativă", premiul i-a revenit lui Schlaich Bergermann pentru proiectarea tehnologiei turnurilor solare.

Clădirea de birouri pentru US General Services Administration, cea mai recentă lucrare a celor de la Morphosis, a fost apreciată de juriu pentru modul inovator de îmbinare a tehnologiei durabile cu un design inteligent, în scopul realizării unui simbol arhitectural de o calitate estetică deosebită. Conceptul de "rezistență", propus de arhitectul Thom Mayne, laureat al premiului Pritzker în anul 2005, combină pereții din beton cenușiu cu tavane din lemn și un sistem natural de ventilare, realizând astfel prima clădire de birouri de pe coasta de vest a Americii ce renunță la clasicul "aer condiționat". / Loredana Stasisin





Creating new standards!  
Building and developing real estate projects!

**Building for future!**

Primaverii 55 Bucharest [www.monolit.eu](http://www.monolit.eu)



# Pavilionul Serpentine Gallery 2007



**Începând cu luna august și până în noiembrie, suntem invitați să contemplăm spațialitatea prin ochii artistului Olafur Eliasson și ai arhitectului Kjetil Thorsen, în cadrul pavilionului Serpentine Gallery. Serpentine își continuă programul de promovare a designului contemporan, într-o formulă deja consacrată anul trecut: un artist și un arhitect (respectiv Rem Koolhaas, Cecil Balmond și artistul Thomas Demand), un demers care încurajează inovația în arhitectură.**



Atât Olafur Eliasson cât și partenerul său la acest proiect urmăresc să experimenteze tocmai această relație între artă și arhitectură, modalitățile în care acestea se pot influența una pe cealaltă, precum și rezultatul unei asemenea comuniuni. Laboratorul de cercetare spațială al lui Eliasson studiază relația dintre individ și mediul înconjurător, iar unul dintre cele mai cunoscute proiecte ale sale, ce urmărește această linie este "The weather project", o instalație de dimensiuni mari. Kjetil Thorsen este co-fondator al unuia dintre cele mai importante birouri de arhitectură din Scandinavia, Snohetta, remarcat pe plan internațional în urma proiectului pentru Biblioteca Alexandrina din Egipt.

Ideea colaborării celor doi în vederea realizării designului pentru pavilionul Serpentine este mai veche (existând mai multe proiecte la care cei doi au lucrat împreună, printre care și Opera din Oslo), fiind încurajată de interesul comun pentru experimentarea spațiului și temporalității ca element constitutiv al acestuia, fie public sau privat. Rezultatul, pavilionul 2007, este o clădire spectaculoasă, dinamică, construită pe structură de lemn, o rampă în spirală unică în șirul construcțiilor temporare din cadrul Serpentine Gallery, prin verticalitatea sa. Pavilionul este menit să funcționeze ca un laborator de experimente publice, deschis în fiecare vineri artiștilor, arhitecților, academicienilor și oamenilor de știință, culminând cu un maraton de 48 de ore de explorare a arhitecturii simțurilor. Alți arhitecți ai pavilioanelor Serpentine în decursul anilor au fost: Rem Koolhaas și Cecil Balmond (2006), Alvaro Siza și Eduardo Souto de Moura (2005), Oscar Niemeyer (2003), Toyo Ito (2002), Daniel Libeskind (2001), Zaha Hadid (2000). / Ioana Cotulbea

# Essence

Frumusețe fără limite

## Forme geometrice clare, reduse până la puritate

Forme simple, cilindrice, dispunerea perfect paralelă a gurii de scurgere și a mânerului, claritate și armonie deplină între design și funcționalitate, astfel se poate defini noua serie de baterii Essence. În spatele design-ului minimalist se ascunde întreaga competență și calitate Grohe, promovată în România de Bravo Group



**Showroom-uri LAGUNA:** **Bucuresti:** Bd. Ghencea nr 126 (Home & Design Mall), tel/fax: 413.71.85; Str. Valea Cascadelor nr 21; tel/fax: 444.32.78; Bd. Decebal nr 13; tel/fax: 322.93.28; Bd. Timisoara nr 103 (Bucuresti Construct), tel/fax: 444.02.90; Str. Mămulari nr 4; tel/fax: 311.32.95; **Brasov:** Calea Bucuresti nr 104; tel/fax: 0268.333.902

**Rețele de magazine:** Ambient, Bricostore, Dedeman, Tiger Amira

**Magazine Partener:** **Arad** - Tara Apavisa, Color Plus; **Bistrita** - Stilexprima; **Brasov** - Antrax, Conrep, Eurohabitat; **Bucuresti** - Admina, Baduc;

**Buzau** - Ambient, Constam Constructii; **Cluj Napoca** - Simson's; **Constanta** - Expert Construct, Mishu; **Craiova** - Grony; **Drobeta Tr. Severin** -

Bamati; **Dej** - Termoidraulica; **Galati** - Expert-Ceram, Omega Design, Lineliv, Decovil Group, Mobexpert, Omega-Construct; **Iasi** - Vega; **Medias** - Deocon; **Oradea** - Instal Plus;

**Pitesti** - Casa Noua, Continental; **Ploiesti** - Mis Prod Com; **Rm. Valcea** - Erhan; **Timisoara** - Sanitas Plus, Flexibil; **Satu Mare** - Arcadia; **Suceava** - Casa Plus; **Tulcea** - Naciadi;

Libero lo spirito del celebrity!  
Lennon armchair



IVONA AMBIENTI  
MOBILI & DESIGN

Meridiani în România numai prin Ivona Ambienti  
Showroom: Calea 13 Septembrie 71-73, Sector 5, București  
tel: +31.417.1313 mobil: 0728.113.101

MERIDIANI

HOME PROJECTS OPEN AIR