

Către: **ORDINUL ARHITECȚILOR DIN ROMÂNIA**

În atenția: **Ștefan Bâlici** – Președinte OAR
Cristian Oprea – Vicepreședinte OAR
Dan Felix Paraschiv – Vicepreședinte OAR
Mihaela Hărmănescu – Vicepreședinte OAR
Cristian-Tiberiu Blidariu – Vicepreședinte OAR
Beatrice Elena Birtum – Vicepreședinte OAR
Soma-György Kalamár – Trezorier
Alin-Gabriel Gherman – Consiliul Național OAR (OAR Alba)
Adriana Maria Gheorghescu – Consiliul Național OAR (OAR Alba)
Alexandru Lucian Leric – Consiliul Național OAR (OAR Arad)
Raida Abulil – Consiliul Național OAR (OAR Arad)
Daniel Laurean Negrău – Consiliul Național OAR (OAR Arad)
Dragoș Mihai Dordea – Consiliul Național OAR (OAR Argeș)
Radu Alexandru Răuță – Consiliul Național OAR (OAR Argeș)
Silviu Alexandru Preda – Consiliul Național OAR (OAR Argeș)
Dan Ababei – Consiliul Național OAR (OAR Bacău-Neamț)
Cătălin Bogdan Crețu – Consiliul Național OAR (OAR Bacău-Neamț)
Constantin Neamțu – Consiliul Național OAR (OAR Bacău-Neamț)
Dan Florea – Consiliul Național OAR (OAR Bacău-Neamț)
Alexandru Vasile Geliman – Consiliul Național OAR (OAR Bacău-Neamț)
Daniel Panait – Consiliul Național OAR (OAR Bihor)
Silviu Adrian Popa – Consiliul Național OAR (OAR Bihor)
Mihai Pârvuleț – Consiliul Național OAR (OAR Bihor)
Coloman Dalya – Consiliul Național OAR (OAR Bihor)
Adela Maria Csomortanyi – Consiliul Național OAR (OAR Bihor)
Răzvan Ion Dracea – Consiliul Național OAR (Brașov-Covasna-Harghita)

Bucharest Office

📍 Mântuleasa Street no. 17,
2nd District, Bucharest
✉ office@oglindapartners.ro

Bistrița Office

📍 Alba Iulia Street no. 28, Bistrița,
Bistrița-Năsăud County
✉ cabinet@oglindaolariu.ro

Cluj Office

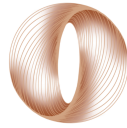
📍 Calea Turzii Street no. 35,
Cluj Napoca, Cluj County
✉ cabinet@oglindaolariu.ro



Silvia Svetlana Demeter-Lowe – C.N. OAR (Braşov-Covasna-Harghita)
Cristian Daniel Oprea – Consiliul Naţional OAR (Braşov-Covasna-Harghita)
Flavius Adrian Ianchiş – Consiliul Naţional OAR (Braşov-Covasna-Harghita)
Dragoş Oprea – Consiliul Naţional OAR (OAR Braşov-Covasna-Harghita)
Florin Diaconu – Consiliul Naţional OAR (OAR Braşov-Covasna-Harghita)
Ruxandra Carmen Berszan – C.N. OAR (Braşov-Covasna-Harghita)
Mihai Isacov – Consiliul Naţional OAR (OAR Dobrogea)
Anca Suhov – Consiliul Naţional OAR (OAR Dobrogea)
Rodica Ungureanu – Consiliul Naţional OAR (OAR Dobrogea)
Mirela Didă – Consiliul Naţional OAR (OAR Dobrogea)
Alexandru Cristian Mardare – Consiliul Naţional OAR (OAR Dobrogea)
Vasilică Crăciun – Consiliul Naţional OAR (OAR Dunărea de Jos)
Dragoş Horia Buhociu – Consiliul Naţional OAR (OAR Dunărea de Jos)
Nicolae Cristian Barna – Consiliul Naţional OAR (OAR Hunedoara)
Ioan Mirci-Dănicar – Consiliul Naţional OAR (OAR Hunedoara)
Bogdan Curteanu – Consiliul Naţional OAR (OAR Hunedoara)
Constanţa Carmina Gheorghită – Consiliul Naţional OAR (OAR Iaşi)
Mihaela Popiniuc – Consiliul Naţional OAR (OAR Iaşi)
Cristian Florin Bodnar – Consiliul Naţional OAR (OAR Iaşi)
Ovidiu Mihai Murgu – Consiliul Naţional OAR (OAR Iaşi)
Alexandru Sumanariu – Consiliul Naţional OAR (OAR Iaşi)
Adrian Alin Militaru – Consiliul Naţional OAR (OAR Muntenia Sud-Est)
Ştefan Chiţimuş – Consiliul Naţional OAR (OAR Muntenia Sud-Est)
Alexandru Ţinu – Consiliul Naţional OAR (OAR Muntenia Sud-Est)
Ramona Isăcescu – Consiliul Naţional OAR (OAR Muntenia Vest)
Eugeniu Paul Dobre – Consiliul Naţional OAR (OAR Muntenia Vest)
Emil Stănescu – Consiliul Naţional OAR (OAR Muntenia Vest)
Adriana Raus – Consiliul Naţional OAR (OAR Mureş)



Endre Lehel Farkas – Consiliul Național OAR (OAR Mureș)
Corina Monica Roncea – Consiliul Național OAR (OAR Nord-Est)
Andrei Florin Manole – Consiliul Național OAR (OAR Nord-Est)
Constantin Haralamb – Consiliul Național OAR (OAR Nord-Est)
Florin Dan Andreșan – Consiliul Național OAR (OAR Nord-Vest)
Soma-György Kalamár – Consiliul Național OAR (OAR Nord-Vest)
Petre Mihai Mitru – Consiliul Național OAR (OAR Nord-Vest)
Vlad Mihai Ghiță – Consiliul Național OAR (OAR Oltenia)
Alexandru Victor Sertis – Consiliul Național OAR (OAR Oltenia)
Vlad Beșteleu – Consiliul Național OAR (OAR Oltenia)
Ștefan Marghioala-Dragomir – Consiliul Național OAR (OAR Oltenia)
Sorin Dumitrașcu – Consiliul Național OAR (OAR Oltenia)
Alexandru-Mihai Bondrea – Consiliul Național OAR (OAR Prahova)
Adrian Florentin Dumitrescu – Consiliul Național OAR (OAR Prahova)
Andreea Roxana Pandele – Consiliul Național OAR (OAR Prahova)
Emil Popa – Consiliul Național OAR (OAR Prahova)
Vlad Alexandru Voicu – Consiliul Național OAR (OAR Prahova)
Nicolae Florin Cosoreci – Consiliul Național OAR (OAR Satu Mare)
Noemi-Andrea Gyure-Rotariuc – Consiliul Național OAR (OAR Satu Mare)
Lucian Alexandru Găvozdea – Consiliul Național OAR (OAR Sibiu-Vâlcea)
Cristina Maria Miu – Consiliul Național OAR (OAR Sibiu-Vâlcea)
Daniel Johannes Burilean-Tellman – Consiliul Național OAR (OAR Timiș)
Dragomir Drăgan – Consiliul Național OAR (OAR Timiș)
Daniela Maier – Consiliul Național OAR (OAR Transilvania)
Eugen Pănescu – Consiliul Național OAR (OAR Transilvania)
Cosmin Morărescu – Consiliul Național OAR (OAR Transilvania)
Ciprian Șimon – Consiliul Național OAR (OAR Transilvania)
Dan Ștefan Feliciu Domșa – Consiliul Național OAR (OAR Transilvania)
Marcel Dan Crișan – Consiliul Național OAR (OAR Transilvania)

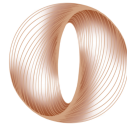


Ioana Aleseei – Consiliul Național OAR (OAR Transilvania)
Cătălin Marian Trandafir – Consiliul Național OAR (OAR Transilvania)
Mihai Matei – Consiliul Național OAR (OAR Transilvania)
Emil Ivănescu – Consiliul Național OAR (OAR București)
Maria Iulia Stanciu – Consiliul Național OAR (OAR București)
Dorothe Marina Hasnaș – Consiliul Național OAR (OAR București)
Irina Meliță – Consiliul Național OAR (OAR București)
Robert Eugen Zotescu – Consiliul Național OAR (OAR București)
Andrei Ladislau Fenyo – Consiliul Național OAR (OAR București)
Mihail Munteanu – Consiliul Național OAR (OAR București)
Smaranda Baciu – Consiliul Național OAR (OAR București)
Cătălin Berescu – Consiliul Național OAR (OAR București)
Silvia Mihaela Pintea – Consiliul Național OAR (OAR București)
Yvonne Toader – Consiliul Național OAR (OAR București)
Emil Roșca – Consiliul Național OAR (OAR București)
Marian Moiceanu – Consiliul Național OAR (OAR București)
Dragoș Olt Constantinescu – Consiliul Național OAR (OAR București)
Ruxandra Nemțeanu – Consiliul Național OAR (OAR București)
Adrian Emilian Zerva – Consiliul Național OAR (OAR București)
Aroly Imre Nemeș – Consiliul Național OAR (OAR București)

Ref.: **Semnalarea unor nereguli de o gravitate deosebită ce impun adoptarea unor măsuri de urgență în legătură cu organizarea Conferinței Naționale OAR din 20-21 iunie 2026**

Data: 16.06.2026

1. **Filiala Teritorială București a Ordinului Arhitecților din România (OAR-B)** constată cu profundă îngrijorare că, prin actele, operațiunile administrative și hotărârile adoptate în procedura de validare a delegaților la Conferința Națională convocată pentru perioada 20-21 iunie 2026, Ordinul Arhitecților din România (OAR) a procedat la restrângerea arbitrară, nelegală și profund discriminatorie a reprezentării Filialei București în cadrul forului suprem de conducere al profesiei.



2. Nu ne aflăm în prezența unei simple divergențe de interpretare a unor dispoziții regulamentare și nici în fața unei dezbateri legitime privind modalitatea de aplicare a unor norme interne. Ne aflăm în fața unei intervenții fără suport legal asupra rezultatului unui proces electoral deja încheiat, desfășurat în cadrul Conferinței Teritoriale București, **intervenție care afectează direct legalitatea constituirii Conferinței Naționale și legitimitatea tuturor hotărârilor și alegerilor ce urmează a fi adoptate în cadrul acesteia.**

I. REDUCEREA DISCREȚIONARĂ ȘI ABUZIVĂ A NUMĂRULUI DE DELEGAȚI AI OAR BUCUREȘTI

3. Potrivit art. 10 alin. (2) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al Ordinului (R.O.F.), filialele desemnează delegați la Conferința Națională în raport de un delegat la 40 de membri. Aplicând această regulă, Ordinul Arhitecților din România a stabilit el însuși că Filiala București are dreptul la un număr de 77 de delegați și 3 supleanți, raportat la numărul membrilor eligibili ai filialei.
4. Prin urmare, existența dreptului Filialei București la 77 de delegați nu este o susținere, decizie sau apreciere unilaterală a filialei, **ci o realitate recunoscută chiar de structurile centrale ale Ordinului și respectată întocmai în cazul ultimelor serii de alegeri, inclusiv cu ocazia alegerii actualelor foruri de conducere ale OAR.**
5. Cu toate acestea, în mod inexplicabil, arbitrar, discreționar, abuziv și nelegal, aceeași autoritate care a stabilit că Filiala București trebuie să fie reprezentată prin 77 de delegați, a procedat ulterior la validarea a doar 10 dintre aceștia, eliminând 67 de delegați și 3 supleanți desemnați prin vot de Conferința Teritorială București.
6. Această intervenție NU reprezintă o verificare administrativă și nici o operațiune de validare în sensul regulamentului. Ea reprezintă, în realitate, modificarea rezultatului alegerilor desfășurate la nivelul filialei și substituirea voinței exprimate de membrii acesteia cu voința unor structuri care nu au primit prin lege sau regulament o asemenea competență.
7. Astfel, prin Hotărârea Consiliului Național nr. 700 din 05.06.2026, în lipsa oricărei atribuții sau competențe în acest sens, s-au îngrădit în mod grav drepturile OAR-B prin restrângerea dreptului de reprezentare în Conferința Națională de la numărul de 77 de delegați, la doar 10, prin invocarea unor motive care nu doar că sunt neîntemeiate, ci relevă inclusiv o ingerință nepermisă din punct de vedere procedural în activitatea Filialei.



II. LIMITELE COMPETENȚELOR OAR ÎN CE PRIVEȘTE DELEGAȚII PENTRU CONFERINȚA NAȚIONALĂ

8. Dispozițiile art. 10 alin. (5) din ROF sunt clare, exprese și lipsite de orice echivoc. Acestea prevăd că **aparatur administrativ** al Ordinului are competența limitată de a verifica **EXCLUSIV** îndeplinirea condițiilor privind:
- plata cotizațiilor și
 - situația disciplinară
- a delegaților și supleanților desemnați de conferințele teritoriale, acestea fiind singurele criterii pe baza cărora poate restrânge dreptul de reprezentare al unui membru ales în calitate de delegat.
9. Regulamentul NU conferă Ordinului competența de a:
- reevalua rezultatul votului exprimat în conferințele teritoriale,
 - invalida persoane desemnate de acestea,
 - reduce numărul delegaților unei filiale,
 - modifica clasamentul rezultat în urma votului sau
 - substitui propria apreciere voinței exprimate de membrii filialei.
10. Potrivit principiului fundamental al legalității competenței, autoritățile și organismele investite cu atribuții de interes public pot exercita exclusiv competențele expres prevăzute de lege și de normele interne aplicabile. Competențele nu se prezumă și nu pot fi deduse pe cale interpretativă.
11. Or, nicio dispoziție din Legea nr. 184/2001, din ROF sau din Regulamentul-cadru al filialelor nu conferă Ordinului competența de a elimina delegați desemnați de o conferință teritorială.
12. În același sens operează și principiul simetriei competențelor, potrivit căruia entitatea care nu are competența de a desemna titularii unei funcții sau ai unei reprezentări nu poate avea nici competența de a-i înlătura sau invalida.
13. Delegații la Conferința Națională sunt desemnați prin vot de conferințele teritoriale. Nu sunt desemnați de Consiliul Național, de Colegiul Director, de aparatul administrativ al Ordinului și nici de vreo comisie centrală.
14. În mod firesc și logic, structurile care nu au competența de a desemna delegații nu pot dobândi, pe cale de interpretare, o pretinsă competență de a elimina sau reduce numărul acestora după finalizarea procesului electoral.
15. Acceptarea unei asemenea teze ar conduce la concluzia absurdă că voința exprimată de membrii filialelor poate fi oricând modificată, corectată sau înlocuită de structurile centrale

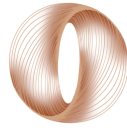


ale Ordinului, ceea ce ar lipsi de conținut însuși mecanismul electoral prevăzut de lege și de regulamente.

16. În egală măsură, măsurile adoptate de Ordin încalcă grav principiul autonomiei filialelor teritoriale, principiu care rezultă din întreaga arhitectură normativă a Legii nr. 184/2001 și a regulamentelor interne.
17. Filialele teritoriale nu reprezintă simple structuri administrative subordonate centrului, ci forme de organizare profesională independente și de sine stătătoare, cărora legea și regulamentele le recunosc competențe proprii, organe proprii de conducere și atribuții proprii în materia organizării conferințelor teritoriale și a desemnării reprezentanților la nivel național.
18. Conferința teritorială reprezintă expresia voinței membrilor filialei.
19. În momentul în care rezultatul votului exprimat în cadrul acesteia este modificat unilateral de structurile centrale ale Ordinului, autonomia filialei încetează să mai existe în mod real, iar principiul reprezentării teritoriale este golit de conținut.

III. DREPTUL DE CONTESTARE, TITULARII SĂI ȘI ROLUL OAR

20. Mai grav, însuși Regulamentul reglementează expres mecanismul contestațiilor referitoare la lista finală a delegaților, stabilind atât titularii dreptului de a formula contestații, cât și procedura de soluționare a acestora.
21. Nicio dispoziție regulamentară nu permite însă transformarea aparatului administrativ al Ordinului sau a structurilor centrale nici într-o autoritate electorală cu atribuții de anulare, reducere sau modificare a rezultatului votului exprimat în conferințele teritoriale și nici într-un organ jurisdicțional care ar putea să decidă asupra legalității sau temeiniciei unui astfel de proces electoral teritorial.
22. În realitate, măsurile adoptate produc exact efectul contrar celui invocat pentru justificarea lor. OAR ajunge să ignore dreptul fundamental al filialei la reprezentare în cadrul Conferinței Naționale, iar Consiliul Național devine echivalentul unei instanțe care decide definitiv asupra puterii de reprezentare a filialelor.
23. Chiar mai îngrijorător este că decizia adoptată de Consiliul Național prin Hotărârea nr. 700 nu oferă NICIO MOTIVARE cu privire la măsura drastică adoptată în special în cazul Filialei București, dar și a altor filiale teritoriale. După cum se observă, textul Hotărârii este concis și minimal, făcând trimitere la Anexa 1 – Lista delegaților, iar anexa cuprinde exclusiv reducerile numărului de delegați, fără niciun raționament, justificare sau orice alte referiri la cadrul legal în baza căruia s-au efectuat analizeze având ca finalitate excluderea delegaților din listă.



-
24. Orice fel de neregulă cu privire la lista de delegați putea fi supusă unei analize de legalitate numai prin căile expres menționate de lege și/sau regulamente, respectiv exclusiv pe calea formulării unei contestații.
 25. Mai mult, titularul contestației trebuie să fie, prin definiție, o *persoană vătămată* în drepturile sale prin măsura pretins nelegală – în situația noastră membrii OAR-B, iar nu Consiliul Național. Chiar dacă am accepta, *in extremis*, că forurile naționale, în virtutea dreptului lor de a veghea la respectarea principiului legalității, ar fi sesizat orice fel de neregulă în ce privește lista delegaților OAR-B, aceste organe naționale nu își puteau aroga în mod unilateral și inchiuzitor atribuții și competențe care nu sunt recunoscute de lege prin care să restrângă exercitarea drepturilor membrilor săi.

IV. OAR-B NU SE MAI BUCURĂ DE REPREZENTATIVITATE LA NIVEL NAȚIONAL – PRECEDENT DE O GRAVITATE EXTREMĂ CARE SE IMPUNE A FI REMEDIAT ÎNAINTE DE A PRODUCERE PREJUDICII SEMNIFICATIVE ÎN CE PRIVEȘTE ORGANIZAREA PROFESIEI DE ARHITECT

26. Principiul reprezentativității constituie fundamentul existenței Conferinței Naționale. Acest principiu este realizat prin alocarea unui număr de delegați proporțional cu numărul membrilor fiecărei filiale.
27. În cazul Filialei București, care reprezintă cea mai mare filială a Ordinului și concentrează aproximativ jumătate din arhitecții cu drept de semnătură din România, reducerea reprezentării de la 77 de delegați la doar 10 delegați echivalează cu **eliminarea a peste 87% din reprezentarea legală a filialei.**
28. Cu alte cuvinte, **sub pretextul protejării reprezentativității, Ordinul a procedat la suprimarea reprezentativității.**
29. Nu poate exista reprezentativitate reală atunci când o filială căreia regulamentul îi conferă dreptul la 77 de delegați este obligată să participe la Conferința Națională cu doar 10 delegați.
30. Nu poate exista egalitate între filiale atunci când dreptul de reprezentare recunoscut de regulament este redus discreționar prin acte administrative fără suport normativ.
31. Nu poate exista legitimitate democratică atunci când votul exprimat de sute de membri ai unei filiale este înlocuit cu aprecierea unilaterală a unor structuri care nu au primit prin lege sau regulament competența de a modifica rezultatul alegerilor.
32. În egală măsură, interpretarea potrivit căreia art. 33 din Legea nr. 184/2001 ar permite invalidarea delegaților care nu au obținut individual un anumit prag electoral nu se regăsește în textul legii și nu poate fi dedusă din acesta. Articolul menționat nu



reglementează alegerea delegaților și nu instituie niciun prag individual de validare pentru aceștia.

33. Nicio dispoziție legală sau regulamentară nu prevede că delegații desemnați de conferințele teritoriale trebuie să obțină fiecare, individual, votul majorității participanților pentru a putea fi considerați aleși. O asemenea condiție nu există în legislația aplicabilă și nu poate fi creată ulterior desfășurării procesului electoral printr-o interpretare extensivă a unei norme care reglementează o situație juridică distinctă.
34. Dimpotrivă, mențiunea expresă care se regăsește în normele legale și regulamentare aplicabile este dreptul de desemnare a delegaților până la atingerea pragului legal (77 în cazul OAR-B).
35. Mai mult, chiar acceptând prin absurd existența unei asemenea interpretări, aceasta nu putea produce efecte prin simpla eliminare administrativă a delegaților deja desemnați, ci exclusiv prin utilizarea mecanismelor și căilor prevăzute de lege pentru contestarea și verificarea legalității actelor adoptate de conferințele teritoriale.

**V. IMPOSIBILITATEA VERIFICĂRII LEGALITĂȚII DECIZIEI DE ELIMINARE A DELEGAȚILOR.
ÎNGRĂDIREA DREPTULUI DE APĂRARE ÎN SENSUL CEDO**

36. În egală măsură, Hotărârea Consiliului Național nr. 700/05.06.2026 ridică serioase probleme din perspectiva transparenței procesului decizional care a stat la baza adoptării sale. Din documentele comunicate până în prezent nu rezultă în mod clar și verificabil:
 - a. modalitatea concretă în care a fost adoptată măsura excluderii celor 67 de delegați și a celor 3 supleanți ai OAR-B,
 - b. numărul membrilor participanți la vot,
 - c. existența cvorumului necesar,
 - d. numărul voturilor exprimate,
 - e. rezultatul votului
 - f. modul efectiv în care fiecare dintre aceste aspecte a fost verificat și consemnat.
37. Această lipsă de transparență este cu atât mai gravă cu cât măsura adoptată produce efecte directe și semnificative asupra drepturilor unei filiale teritoriale și asupra structurii corpului electoral care urmează să participe la alegerea forurilor de conducere ale Ordinului. În lipsa unor informații complete și verificabile privind procedura de adoptare a Hotărârii nr. 700, OAR-B este pusă în imposibilitatea obiectivă de a verifica legalitatea procesului decizional și de a-și exercita în mod efectiv dreptul la apărare.



-
38. Mai mult, având în vedere faptul că reprezentanți ai OAR, în comunicări transmise oficial, au recunoscut existența unor erori și probleme tehnice în legătură cu sistemul de vot utilizat în cadrul procedurilor electorale recente, devine cu atât mai necesară clarificarea tuturor aspectelor referitoare la modul de adoptare a Hotărârii nr. 700. În lipsa unor informații oficiale complete privind desfășurarea votului, nu poate fi verificat dacă au fost respectate cerințele privind cvorumul, exprimarea valabilă a votului, caracterul secret al acestuia și corecta înregistrare a rezultatului final.
39. Într-o materie care privește direct reprezentarea filialelor și legitimitatea viitoarelor alegeri naționale, transparența procesului decizional nu reprezintă o opțiune, ci o condiție minimă pentru asigurarea încrederii membrilor Ordinului în legalitatea și corectitudinea actelor adoptate. Orice refuz de a furniza aceste informații nu poate decât să amplifice suspiciunile deja existente cu privire la regularitatea procedurii și la fundamentul real al măsurilor dispuse prin Hotărârea nr. 700/05.06.2026.

VI. CONFERINȚA NAȚIONALĂ NU POATE AVEA LOC ÎN PREZENȚA DELEGAȚILOR VALIDAȚI DE CONSILIUL NAȚIONAL. CONDIȚIA CVORUMULUI PENTRU PRIMA ADUNARE NU ESTE ÎNTRUNITĂ

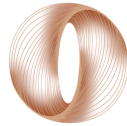
40. În contextul actual, documentele publicate de Ordin indică validarea unui număr de numai 135 de delegați la nivel național, în condițiile în care însăși structura de reprezentare stabilită prin regulament presupune un număr semnificativ mai mare de reprezentanți ai filialelor.
41. În aceste condiții, există îndoieli serioase nu doar cu privire la legalitatea reprezentării Filialei București, ci și cu privire la posibilitatea constituirii legale a Conferinței Naționale și la îndeplinirea condițiilor de cvorum prevăzute pentru desfășurarea lucrărilor acesteia.
42. Filiala Teritorială București nu poate accepta ca aproape jumătate dintre membrii Ordinului Arhitecților din România să fie lipsiți de reprezentarea care le este garantată de lege și de regulamentele interne ale Ordinului.
43. În condițiile în care Conferința Națională se întrunește legal, la prima convocare, prin prezența a cel puțin 2/3 din delegații filialelor, atragem atenția asupra faptului că, prin propriile acțiuni abuzive, forurile naționale au făcut imposibilă obiectiv atingerea cvorumului, în condițiile în care cei 135 de delegați “validați” de Consiliul Național reprezintă mai puțin de 2/3 din totalul delegaților stabiliți conform legii și regulamentelor.
44. În aceste condiții, este evident că **lucrările Conferinței Naționale nu se pot desfășura în mod legal la convocarea din 20-21 iunie 2026, iar orice măsură ce va fi adoptată cu încălcarea flagrantă a normelor amintite anterior este supusă nulității și nu va putea produce niciun efect.**



-
45. În plus, organizarea Conferinței Naționale în condiții de vădită nelegalitate, chiar semnalată explicit de către filiale, creează premisele unui dezechilibru major la nivelul profesiei de arhitect și destabilizează organizarea și funcționarea întregului sistem de conducere al OAR.

VII. ALTE NEREGULI PRIVIND ORGANIZAREA CONFERINȚEI NAȚIONALE CARE NASC SUSPICIUNI REZONABILE CU PRIVIRE LA ÎNCERCAREA DE INFLUENȚARE A REZULTATELOR ALEGERILOR

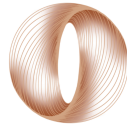
46. În măsura în care toate neregulile semnalate anterior nu vor fi remediate, atragem atenția asupra unui alt aspect îngrijorător în ce privește modul de organizare al Conferinței Naționale.
47. Analizând proiectul Ordinii de zi a Conferinței Naționale din 20-21 iunie 2026, OAR-B observă existența unei modalități de organizare a procesului electoral care ridică serioase semne de întrebare din perspectiva neutralității și echilibrului procedurii de vot.
48. Astfel, potrivit ordinii de zi comunicate, **votul pentru funcția de Președinte al OAR este organizat și finalizat înaintea desfășurării voturilor pentru celelalte funcții electice din cadrul Ordinului, iar rezultatul alegerii Președintelui urmează să fie anunțat înainte de începerea procesului de vot pentru Consiliul Național, Comisia Națională de Disciplină și Comisia Națională de Cenzori.**
49. Deși OAR-B nu afirmă existența unei intenții de influențare a votului și nici nu pune în discuție buna-credință a persoanelor implicate în organizarea Conferinței Naționale, nu poate ignora faptul că **o asemenea succesiune a operațiunilor electorale este, în mod obiectiv, aptă să influențeze comportamentul electoral al delegaților în cadrul voturilor ulterioare.**
50. Este de notorietate faptul că rezultatul alegerii unei funcții executive de maximă importanță într-o organizație profesională poate genera efecte de antrenare, de afiliere sau de re poziționare a opțiunilor electorale pentru celelalte structuri de conducere care urmează a fi alese imediat după anunțarea rezultatului.
51. Într-un proces electoral care trebuie să inspire încredere deplină tuturor participanților, nu este suficient ca votul să fie liber și corect; este necesar ca întreaga procedură să fie organizată într-o manieră care să excludă orice aparență de influență, presiune sau avantaj procedural susceptibil să afecteze percepția asupra imparțialității procesului electoral.
52. **Coroborată cu toate neregulile expuse anterior privind restrângerea nelegală a reprezentării unor filiale și modificarea unilaterală a structurii corpului electoral, această modalitate de organizare a votului contribuie la amplificarea unor suspiciuni rezonabile privind caracterul echitabil și transparent al procesului electoral național.**



-
53. Din acest motiv, OAR-B solicită OAR să reanalizeze de urgență calendarul electoral și modalitatea de anunțare a rezultatelor, astfel încât toate funcțiile electivă să fie votate anterior comunicării rezultatelor finale pentru funcția de Președinte al OAR sau, în orice caz, să fie adoptată o soluție procedurală care să elimine orice suspiciune rezonabilă privind posibilitatea influențării indirecte a opțiunilor de vot ale delegaților.
54. Într-un context deja marcat de contestări serioase privind legalitatea constituirii corpului delegaților, păstrarea unei proceduri electorale care generează aparențe evitabile de influențare a votului nu poate decât să afecteze suplimentar încrederea membrilor Ordinului în corectitudinea și legitimitatea alegerilor naționale.

VIII. NECESITATEA UNOR MĂSURI URGENTE. CONSECINȚELE COMPORTAMENTULUI ABUZIV AL ORGANELOR OAR

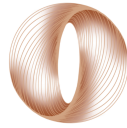
55. Refuzul de a recunoaște mandatul celor 77 de delegați desemnați legal de Conferința Teritorială București reprezintă nu doar o încălcare a normelor aplicabile, ci o negare a principiului reprezentativității pe care se întemeiază însăși existența Conferinței Naționale.
56. În lipsa remedierii imediate și integrale a acestei situații, Filiala București va utiliza toate mijloacele juridice și instituționale puse la dispoziție de lege pentru apărarea drepturilor sale și ale membrilor pe care îi reprezintă.
57. Aceste demersuri vor include:
- a. **continuarea și extinderea procedurilor judiciare deja inițiate** (notăm faptul că în data de 16.06.2026 au fost depuse 2 cereri de chemare în judecată împotriva OAR, pe rolul Curții de Apel București, având ca scop suspendarea și anularea actelor și acțiunilor nelegale descrise în prezenta adresă);
 - b. **formularea de noi cereri de suspendare și anulare** împotriva oricăror acte, hotărâri, operațiuni administrative sau măsuri adoptate cu încălcarea principiului reprezentativității;
 - c. **inițierea unor demersuri judiciare, inclusiv de natură penală dar și de răspundere civilă pentru plata de despăgubiri atât împotriva OAR, cât și a persoanelor fizice direct responsabile;**
 - d. **contestarea legalității Conferinței Naționale** și a tuturor hotărârilor adoptate în cadrul acesteia;
 - e. **contestarea legalității mandatelor și alegerilor** rezultate dintr-o Conferință Națională constituită cu încălcarea normelor imperative care reglementează reprezentarea filialelor.



-
58. Totodată, Filiala București va analiza și adopta toate măsurile instituționale și financiare necesare pentru protejarea intereselor membrilor săi, **inclusiv suspendarea plății cotelor și contribuțiilor datorate structurilor naționale ale Ordinului**, atât timp cât acestea refuză să asigure reprezentarea legală, efectivă și proporțională a celei mai mari filiale a Ordinului Arhitecților din România și continuă să exercite atribuții care nu le sunt conferite de lege sau de regulamentele profesiei.
59. Filiala București nu solicită un tratament preferențial. Solicită exclusiv respectarea legii, a regulamentelor Ordinului, a autonomiei filialelor teritoriale și a votului exprimat de propriii săi membri.
60. Orice altă abordare transformă principiul reprezentativității într-o simplă declarație formală, lipsită de conținut și de efect juridic real.

IX. CONCLUZII ȘI SOLICITĂRI

61. Având în vedere toate cele de mai sus, OAR-B solicită OAR să procedeze, de urgență, la remedierea integrală a situației create prin actele și operațiunile administrative adoptate în legătură cu lista delegaților la Conferința Națională din 20-21 iunie 2026.
62. În concret, **solicităm recunoașterea integrală a dreptului OAR-B de a fi reprezentată la Conferința Națională prin cei 77 de delegați desemnați prin vot de Conferința Teritorială București, precum și prin cei 3 supleanți desemnați potrivit aceleiași proceduri.**
63. Solicităm, de asemenea, **modificarea de urgență a listei delegaților publicate de OAR, în sensul includerii tuturor delegaților și supleanților desemnați de OAR-B, fără aplicarea unor condiții suplimentare care nu sunt prevăzute** de Legea nr. 184/2001, de ROF sau de Regulamentul-cadru al filialelor.
64. În același timp, **solicităm comunicarea de urgență a Procesului Verbal al ședinței în cadrul căreia s-a adoptat Hotărârea nr. 700/05.06.2026 a Consiliului Național**, în vederea verificării condițiilor de vot și garantării dreptului la apărare.
65. În măsura în care OAR apreciază că există aspecte care trebuie clarificate cu privire la procedura de desemnare a delegaților, aceste aspecte trebuie discutate instituțional, transparent și în limitele competențelor conferite de lege și regulamente, fără afectarea dreptului OAR-B la reprezentare proporțională și fără blocarea participării delegaților aleși la Conferința Națională.
66. Totodată, **solicităm OAR să confirme, în scris și fără întârziere, măsurile dispuse pentru remedierea situației semnalate, având în vedere caracterul iminent al Conferinței**



Naționale și consecințele grave pe care le-ar produce desfășurarea acesteia în condițiile unei reprezentări vădit nelegale.

67. **OAR-B își exprimă disponibilitatea de a participa imediat la orice discuție instituțională necesară pentru identificarea unei soluții conforme** legii, regulamentelor și interesului profesiei. Această disponibilitate nu trebuie însă interpretată ca o acceptare, fie și temporară, a măsurilor deja adoptate și nici ca o renunțare la drepturile și căile de acțiune ale filialei.
68. OAR-B nu urmărește escaladarea artificială a unui conflict instituțional și nu dorește transformarea acestei situații într-un blocaj al profesiei. Dimpotrivă, scopul prezentei adrese este tocmai acela de a permite **remedierea rapidă, voluntară și responsabilă a unei situații de o gravitate excepțională, înainte ca efectele sale să devină ireversibile.**
69. Cu toate acestea, dacă OAR va menține refuzul de a recunoaște reprezentarea legală a OAR-B, Filiala București va considera că structurile centrale ale Ordinului își asumă în mod conștient riscul nelegalității Conferinței Naționale, al contestării tuturor actelor adoptate în cadrul acesteia și al afectării stabilității instituționale a Ordinului.
70. **Responsabilitatea evitării acestor consecințe aparține, în acest moment, OAR. Remedierea este încă posibilă. Timpul pentru remediere este însă extrem de limitat.**
71. Prin urmare, solicităm OAR să adopte de îndată toate măsurile necesare pentru restabilirea legalității, respectiv pentru recunoașterea integrală a celor 77 de delegați și 3 supleanți desemnați de OAR-B, precum și pentru asigurarea desfășurării Conferinței Naționale exclusiv în condiții de legalitate, reprezentativitate reală și respect față de votul membrilor Ordinului.
72. În absența unei remedieri imediate, OAR-B va continua, fără alte notificări prealabile, toate demersurile judiciare, instituționale și financiare necesare pentru protejarea drepturilor sale, a membrilor săi și a principiului reprezentativității în cadrul Ordinului.

Cu deosebită considerație,

Filiala Teritorială București a Ordinului Arhitecților din România (OAR-B)

prin reprezentant convențional,

OGLINDA, OLARIU & PARTNERS

prin avocați

Cristina Olariu, Oana Duda