



PARC DN3C – DN3C PARK, CONSTANȚA
CONCURS INTERNAȚIONAL DE SOLUȚII

RAPORTUL JURIULUI

DATA: 14.10.2022 - 16.10.2022

LOC: Hotel Victoria, Mamaia, CONSTANȚA

1. JURIUL

Membri titulari:

arh. peis. Elli Pagkalou
arh. Esenghiul Abdul
arh. peis. Victor Dijkshoorn
arh. Mircea Munteanu
arh. Irina Băncescu
arh. urb. Sorin Manea
arh. Răzvan Calotă

Membri supleanți:

arh. urb. Andreea Tănase
arh. Marius Șocarici

2. ORGANIZAREA JURIULUI

Membrii juriului s-au reunit în Constanța, în data de 14 octombrie. Arh. Victor Dijkshoorn (membru titular în juriu), a anunțat că, din motive personale, nu poate fi prezent la sesiunile de jurizare. Conform Regulamentului, art. 1.5.4., arh. Andreea Tănase (membru supleant prezent) a devenit membru titular.

Toți ceilalți membri ai juriului fiind prezenți, s-a procedat la alegerea unui președinte. Președinte al Juriului a fost ales în unanimitate arh. peis. Elli Pagkalou.

Alături de Juriu au fost prezenți în calitate de:

- Coordonator concurs / Președinte al Comisiei tehnice: arh. Mirona Crăciun
- Consilieri profesionali: arh. Emil Burbea-Milescu, peis. Mihai Culescu
- Secretar jurizare: arh. Raisa Parpală.



În concurs s-au prezentat **23** proiecte. Toate proiectele au respectat prevederile Regulamentului Concursului în ce privește procedura Secretariatului de primire. Astfel, în procedura de Comisie tehnică au intrat **23** proiecte.

Președintele Comisiei Tehnice a prezentat Juriului Raportul Comisiei Tehnice întocmit în urma verificării respectării cerințelor formale ale Temei și Regulamentului. În urma verificării formale, Comisia Tehnică a concluzionat că toate proiectele au respectat prevederile Regulamentului. În jurizare a fost admis un număr de **23** de proiecte.

3. CRITERII DE ATRIBUIRE

În aprecierea soluțiilor, pe fiecare criteriu se vor acorda punctaje între 0 și maximum exprimat la fiecare criteriu. Punctajul maximum este 100 puncte, ponderile criteriilor fiind explicitate detaliat după cum urmează.

A. Satisfacerea necesităților funcționale arhitecturale și de peisaj 60% din evaluarea finală (maxim 60 puncte)

A1. Criteriul funcțional – maxim 10 puncte

Se va puncta funcționalitatea propunerilor din proiect, în acord cu necesitățile descrise în temă. De asemenea, se va avea în vedere cum sunt corelate aceste funcțiuni între ele pentru a nu se influența negativ sau perturba reciproc pe timpul exploatării.

A2. Criteriul tehnic – maxim 10 puncte

Se va puncta fezabilitatea soluțiilor propuse, sustenabilitatea și durabilitatea acestora. Se va avea în vedere calitatea detaliilor și rezistența la climă sau la vandalism, astfel încât costurile de întreținere ale parcului să fie minimale pe perioada exploatării.

A3. Criteriul resurselor locale – maxim 10 puncte

Se va puncta capacitatea propunerii de a folosi resursele existente pe sit sau în arealul învecinat prin:

- folosirea elementelor existente pe sit (topografie, hidrologie, arheologie);
- re folosirea unor materiale rezultate în urma lucrărilor de construcții;
- propunerea unei palete vegetale corelate cu condițiile de climă ale arealului local.



A4. Criteriul gestiunii – maxim 10 puncte

Se va puncta propunerea de gestiune diferențiată a suprafețelor plantate (sau construite), astfel încât interesul dedicat sistematic unor zone importante din parc să fie contrabalansat de o gestiune minimală pentru alte suprafețe, lăsate să se dezvolte aproape natural.

De asemenea, se va avea în vedere folosirea unor standarde de plantare diferite pentru a calibra corect investiția inițială (minimală) cu necesitatea existenței unor zone cu atmosferă clară, încă de la început.

A5. Criteriul adaptabilității – maxim 10 puncte

Se va puncta capacitatea proiectului de a se adapta diferitelor scenarii de folosire, prin integrarea suprafețelor într-un ansamblu coerent, în care să fie evitate segregările funcționale tranșante. Flexibilitatea unor zone sau construcții va permite o folosire intensivă a spațiilor, în condițiile păstrării unui maxim de suprafață verde.

A6. Criteriul financiar – maxim 10 puncte

Se vor puncta pe următoarele:

Încadrarea în plafonul de investiție și proiectare indicate în documentația de concurs – 10 puncte.

***Neîncadrarea în plafonul maxim de cost conduce la descalificarea proiectului.**

Pentru încadrarea în plafonul indicat prin prețul cel mai mic, se acordă punctajul maxim (10 puncte); pentru alte prețuri, punctajul se acordă proporțional.

$$P(n) = [\text{Pret}(\text{min}) / \text{Pret}(n)] \times 10 \text{ pct}$$

Punctajul ($P(n)$ = max. 10 pct.) se acordă astfel:

a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi ofertate (notat $\text{Pret}(\text{min})$) se acordă 10 pct.

b) Pentru celelalte preturi ofertate (notate $\text{Pret}(n)$), punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel:

$$P(n) = [\text{Pret}(\text{min}) / \text{Pret}(n)] \times 10 \text{ pct}$$

Algoritm de calcul pentru criteriul A

$$A=A1+A2+A3+A4+A5+A6=10+10+10+10+10+10=60 \text{ puncte maxim posibil acordate}$$

B. Valoarea arhitectural-artistică adăugată

40% din evaluarea finală (maxim 40 puncte)

B1. Modul de conectare a parcului la oraș și capacitatea acestuia de a contribui la dezvoltarea urbană în exteriorul limitelor sale efective – maxim 10 puncte



B2. Caracterul parcului și atmosfera generală în urma intervenției propuse– maxim 20 puncte

B3. Calitatea și claritatea reprezentării ideilor astfel încât să ilustreze capacitatea concurentului de a pune în operă proiectul propus – maxim 10 puncte

Algoritm de calcul pentru criteriul B

$B=B1+B2+B3=10+20+10=40$ puncte maxim posibil acordate

Algoritmul de calcul pentru evaluarea finală (maxim 100 puncte posibile)

$A+B= 60 +40 = 100$ maxim

4. DESFĂȘURAREA JURIZĂRII – MODUL DE LUCRU

Sesiunile de lucru ale Juriului au fost precedate de și o vizită pe situl concursului. În continuare, Consilierii Profesionali și arh. Emil Burbea-Milescu, au prezentat Tema concursului, cu explicarea detaliată a particularităților ariei de intervenție și a cerințelor înaintate către participanți.

S-a convenit ca selecția proiectelor să se realizeze prin mai multe runde de analiza pentru departajarea soluțiilor.

Juriul și-a stabilit următoarea metodă de lucru:

Runda I

Într-o primă rundă, Juriul a analizat cele 23 de proiecte individuale, în baza criteriilor de atribuire și în ansamblul cerințelor exprimate prin Tema de concurs. O dezbateră colectivă a urmat analizei individuale, în urma căreia au fost selectate proiectele care oferă un răspuns favorabil, per ansamblu, cerințelor specifice ale Temei și Criteriilor de atribuire.

Juriul a discutat probleme legate de direcțiile generale de abordare a dezvoltării viitoare a parcului în relație cu evoluția orașului în zona ariei de implementare a concursului. Au fost discutate, la nivel general, abordările de ansamblu propuse de proiecte, în ce privește funcționalitatea, condițiile de corectitudine tehnică, sustenabilitatea și problemele de întreținere puse de propunerile concurenților.



Șase proiecte au fost eliminate în această rundă de departajare.

Cele șaptesprezece proiecte rămase după prima rundă au fost: **101, 102, 103, 105, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 115, 116, 117, 118, 119, 121, 122.**

Runda II

Sesiunile Juriului au continuat cu analiza fiecăruia dintre cele șaptesprezece proiecte care au trecut cu succes de prima rundă. Proiectele au fost evaluate, în continuare, conform Criteriilor de atribuire și cerințelor Temei de concurs. Membrii Juriului au analizat mai întâi individual fiecare dintre proiecte, urmând să dezbată detaliat abordările specifice ale fiecărui proiect în ceea ce privește toate considerentele descrise de Criterii și Temă.

Proiectele au fost analizate din punct de vedere al funcțiunilor și scenariilor de utilizare propuse, al compatibilității speciilor de plante folosite și al raționalității și comprehensivității conceptelor generale de amenajare, în contextul evoluției proiectului pe termen lung.

În urma acestei runde de dezbatere, au fost eliminate patru proiecte. Proiectele selectate pentru a merge mai de departe în a treia rundă au fost: **101, 102, 103, 105, 110, 111, 112, 113, 116, 117, 118, 121, 122.**

Runda III

Juriul a continuat analiza proiectelor rămase în dezbatere, căutând să identifice acele proiecte care demonstrează o înțelegere temeinică a particularităților zonei studiate și care răspund tuturor cerințelor într-un mod optim, folosind criteriile de atribuire și raportându-se la cerințele Temei de concurs.

În cadrul acestei runde au fost eliminate trei proiecte.

Proiectele care au fost selectate în urma acestei runde au fost proiectele cu numerele de concurs **101, 102, 103, 110, 111, 112, 117, 118, 121, 122.**



Runda IV

Cele zece proiecte rămase în concurs au fost evaluate în continuare de către Juriu, urmărind fiecare dintre criteriile de atribuire descrise în Tema concursului în raport cu cerințele care au fost înaintate participanților.

În cadrul acestei runde au fost eliminate trei proiecte.

Proiectele care au fost selectate în urma acestei runde au fost proiectele cu numerele de concurs **102, 103, 111, 117, 118, 121**.

Runda V – Acordarea premiilor

Juriul a hotărât în unanimitate:

Se acordă **premiul I**, contractul de proiectare cu o valoare estimată la nivelul sumei de 1.167.750 EUR fără TVA (5.751.402,30 LEI fără TVA) **proiectului cu nr. 111**;

Se acordă **premiul II** în valoare de 25.000 EUR fără TVA (123.130,00 LEI fără TVA) **proiectului cu nr. 118**;

Se acordă **premiul III** în valoare de 15.000 EUR fără TVA (73.878,00 LEI fără TVA) **proiectului cu nr. 121**.

Se acordă **mențiunea I** în valoare de 8.000 EUR fără TVA (39.401,60 LEI fără TVA), **proiectului cu nr. 103**

Se acordă **mențiunea II** în valoare de 7.000 EUR fără TVA (34.476,40 LEI fără TVA), **proiectului cu nr. 102**

Se acordă **mențiunea III** în valoare de 5.000 EUR fără TVA (24.626,00 LEI fără TVA), **proiectului cu nr. 117**



5. DECLARAȚIA JURIULUI

Concursul internațional de soluții pentru PARC DN3C, CONSTANȚA 2022

Parcul DN3C se remarcă drept un puternic centru de interes în extinderea orașului Constanta către zona sa de nord-vest. Juriul salută decizia autorității locale de a gestiona dezvoltarea acestei noi părți a orașului printr-un plan urbanistic zonal și de a folosi această oportunitate pentru a lansa un concurs pentru principala facilitate publică a zonei - parcul. Competiția internațională a captat în mod clar imaginația a 23 de echipe de peisagiști și arhitecți, ce și-au înaintat propunerile. O bună parte dintre acestea au un nivel calitativ ridicat, răspunzând într-o manieră creativă provocărilor lansate prin tema de proiectare.

Arealul dedicat concursului acționează ca o foaie albă, prezentând participanților atât provocarea, cât și oportunitatea de a media presiunea care decurge din dezvoltarea preconizată la limitele sale. Astfel, le propune concurenților să iasă din zona lor de confort și să treacă dincolo de percepția generală a ceea ce este un parc urban. Aici nu li se cere să proiecteze un parc într-o zonă deja construită, ale cărei limite și vecinătăți sunt clare. Spre deosebire de alte scheme de dezvoltare urbană, Parcul DN3C va fi primul dezvoltat, aflându-se în centrul viitorului cartier. Are astfel potențialul de a deveni un reper atât la nivel local, cât și regional, adăugând valoare nu doar dezvoltărilor învecinate, ci și întregii comunități constănțene.

Tema prezintă principalele cerințe și așteptări pe care atât comunitatea, cât și autoritățile locale le au de la acest nou parc, stabilind un set complex de cerințe. Concurenții au fost invitați să prezinte atât un nivel de intervenție strategic, cât și unul mai detaliat, trecând de la planuri generale și scheme de concept la detalii privind strategia de plantare, intervenții arhitecturale și scenarii de utilizare a spațiului. Arealul dedicat parcului ocupă terenuri agricole, în interiorul său se găsește și un habitat de zone umede, adăugând complexitatea subiectului. Chiar și cu toate aceste cerințe și constrângeri, proiectele înscrise în concurs prezintă o suită de scenarii diverse, parte dintre ele având idei și calități inovatoare.

Juriul a evaluat amănunțit toate propunerile de design, trecând prin cinci runde de dezbateri profesionale. Evaluarea proiectelor a trecut constant de la nivelul strategic și de experiența generală a parcului la sondarea printr-o analiză mai detaliată, asigurându-se astfel ca se ridică la nivelul solicitat. Pentru ultima rundă au fost selectate șase propuneri și au avut loc mai multe dezbateri în care fiecare dintre jurați și-a exprimat punctele de vedere cu o atenție deosebită asupra expertizei fiecăruia. Acest lucru a



condus la o evaluare echilibrată a proiectelor, evitând prioritizarea unui set specific de considerente. Primele trei propuneri au fost supuse mai multor analize și scenarii de dezvoltare, pentru a se asigura că proiectele își pot păstra calitățile pe parcursul etapelor de dezvoltare tehnică și implementare.

În timp ce fiecare dintre schemele finaliste avea puncte mai puternice sau puncte mai slabe în comparație cu celelalte, juriul a decis unanim proiectul câștigător. Calitatea gândirii și puterea conceptului care stă la baza designului său îi susțin capacitatea de a deveni o intervenție de referință, puternic ancorată în dezbateră contemporană.

În concluzie, ținând cont de importanța acestui proiect, juriul are un set de recomandări pentru autoritatea locală. Valoarea economică a terenurilor învecinate va beneficia cu siguranță de existența parcului. Prin prisma politicilor urbane implementate la nivel local, ar trebui să transfere parte dintre aceste beneficii către comunitatea locală. Totodată, continuând demersul demarat prin acest concurs, este important ca autoritatea locală să aibă o abordare inovativă în modul de implementare a propunerilor de re-parcelare care vor însoți planul urbanistic zonal. Dincolo de aceste aspecte, recomandăm extinderea coridoarelor verzi la nivelul planului urbanistic zonal, pentru a realiza o conexiune mai puternică între parcul DN3C și oraș. Totodată, juriul consideră că autoritatea locală ar trebui să definească o echipă care să colaboreze cu echipa de proiect pe întreg parcursul acestuia, de la etapele incipiente de proiectare până la cele de implementare.

Acestea fiind zise, juriul dorește să îi felicite atât pe câștigători, cât și pe participanți! Totodată, îi urează succes autorității publice în implementare proiectului câștigător.

6. CONCLUZII FINALE ȘI RECOMANDĂRI

PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 111 – PREMIUL I

Încă de la prima sesiune de lucru, propunerea câștigătoare a captat interesul membrilor Juriului oferind interpretări intense și poetice. În timpul sesiunilor ulterioare, și pe măsură ce Juriul a aprofundat viziunea și detaliile sale, propunerea s-a relevat în complexitatea și integritatea sa conceptuală. Viziunea încorporează o pădure urbană, un loc primitiv pentru locuitori și, în același timp, un ecosistem dinamic în evoluție. Această propunere este atât consecventă, cât și puternică, răspunzând la problema presantă a schimbărilor climatice și la discursul actual de conectare a omului cu natura, așa cum este exprimată și în inițiativa Noul Bauhaus european.



Această nouă pădure urbană va avea un impact și va îmbogăți viața locuitorilor, oferind în același timp un cadru durabil pentru evoluții viitoare.

Această abordare holistică și coerentă are potențialul și capacitatea de a crea un nou reper pentru orașul Constanța, creând un nou Topos ce ar putea deveni o ancoră puternică pentru rețeaua de spații verzi a orașului. Poate genera valoare adăugată pe toate planurile – economic, spațial, social, ecologic – în timp ce ar putea deveni o referință și să-și extindă adresabilitatea dincolo de zona metropolitană Constanța către un public național și chiar internațional. Gestul de design îndrăzneț este atât vechi, cât și inovator, deoarece se referă la comunitățile “climax” arhetipale care ar oferi atât adăpost, cât și un nivel de libertate utilizatorilor.

Designul tratează cu atenție contextul înconjurător existent și viitor construit și printr-un gest arhitectural precis întărește forma urbană și urbanitatea în sine. În legătură cu această viitoare dezvoltare urbană, se propune o interfață adaptabilă discretă, care acomodează funcțiile urbane, acționând atât ca tampon, cât și ca interfață socială vie între pădurea urbană și zona construită. Acest prag permeabil închide și invită în același timp. Diferențiază tipurile de utilizare a spațiului și creează atmosfere complementare pe cele două părți ale sale, permițând vizitatorului să intre într-o stare de spirit complet diferită. În ceea ce privește atmosfera, soluția câștigătoare reușește să propună cea mai izbitoare și profundă experiență a naturii. Pădurea urbană devine un loc misterios non-ierarhic, o lume sensibilă, poetică, care transcende percepția obișnuită. Raportul plin - gol este în favoarea coroanelor dese ale arborilor: poienile apar ca decupaje din corpul masiv al pădurii urbane, dobândind astfel o formă specifică în experiența de percepție a vizitatorului. Nu în ultimul rând, pădurea urbană are scara adecvată în raport cu gabaritul mare al viitoarelor clădiri din jur.

Propunerea oferă o abordare integrată judicioasă în ceea ce privește sustenabilitatea, bazată pe procese naturale și pe ecologia peisajului. Coronamentul arborilor oferă o identitate clară schemei generale și oferă un grad ridicat de funcționalitate și suport pentru biodiversitate.

Calitatea înaltă a detalierii atât în ceea ce privește elementele arhitecturale, cât și a schemei de plantare evidențiază coerența de ansamblu a propunerii, de la relațiile teritoriale până la micile detalii evidențiate printr-o proiectare atentă. Nu în ultimul rând, Juriul a apreciat discursul teoretic foarte articulat care a validat și a adăugat consistență propunerii.



Juriul a apreciat foarte mult adaptabilitatea schemei generale. Spre deosebire de un design convențional rigid de parc, flexibilitatea ridicată a propunerii câștigătoare prevede creșterea parcului înainte și în paralel cu extinderea orașului, satisfăcând nevoile cetățenilor.

Recomandări

- Strategia de plantare ar trebui să fie mai detaliată, luând în considerare adaptabilitatea și competiția între plante, adresând etapizarea proiectului, respectiv tipologii și specificații clare de plantare.
- Utilizarea și numărul serelor ar trebui reconsiderate atât în ceea ce privește întreținere cât și sustenabilitatea.
- Iluminatul de jos în sus ar trebui revizuit astfel încât să fie în concordanță cu cerințele ecosistemului și faunei parcului.
- Valorificarea potențialului vestigiilor arheologice ar trebui să devină parte din componentele propunerii.
- Echipă de experți în biodiversitate ar trebui să completeze echipa în fazele ulterioare de proiectare și implementare.

PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 118 – PREMIUL II

Proiectul propune un parc urban atrăgător cu o atmosferă naturală și cu o structură spațială organizată care este deopotrivă clară și sensibilă la particularitățile sitului. Propunerea plasează fâșiile de activități pe marginile viitoarei dezvoltări urbane, coridoarele ecologice de-a lungul căii ferate și a văii Peștera și, în cele din urmă, o zonă generoasă între aceste dezvoltări liniare care devine miezul parcului. Un sistem ierarhizat de alei deopotrivă consolidează această structură a parcului și o întreține cu potențialele fluxuri pietonale ale viitoarelor dezvoltări.



Juriul apreciază modul în care fâșia de activități de pe marginea parcului integrează dotările, răspunzând fiecărei condiții specifice a limitei urbane și fiecărei categorii de utilizatori: locuri de joacă, dotări sportive sau grădini comunitare lângă zonele rezidențiale, piață lângă clădirile publice sau parcare publică lângă drumul DN3C. Pe de altă parte, miezul parcului oferă o libertate de utilizare într-un spațiu mai larg, spațiu ce este structurat de o serie de pajiști bine dimensionate ce lasă o suprafață generoasă pentru zonele plantate cu arbori. Juriul valorizează ierarhia clară a acestor spații deschise, diversitatea și dimensionarea lor. Legătura ecologică din centrul parcului este bine integrată fără să devină prea prezentă.

Juriul apreciază echilibrul dintre organizarea carteziană a marginilor și vegetația din restul parcului, fapt ce creează potențial pentru dezvoltarea unor noi ecosisteme.

Pavilionul principal constituie un dispozitiv multifuncțional pentru utilizări variate, iar arhitectura sa este bine integrată în proiectul general al parcului.

Propunerea iese în evidență ca fiind o abordare echilibrată și puternică. Conceptul este clar și bine transpus în proiect, atât la nivelul strategic, cât și la nivel de detaliu, cu o reprezentare grafică ce susține clar această abordare rațională.

Recomandări

- Echipa ar trebui să dezvolte o strategie de plantare și de întreținere pentru stratul de vegetație medie și joasă
- Echipa ar trebui să colaboreze cu specialiști de mediu și biodiversitate pentru a alege cele mai bune soluții pentru dezvoltarea unor habitate consistente
- Poziția pavilionului multifuncțional este de reconsiderat
- Accesul dinspre DN3C și interfața dintre parcare și parc ar trebui să fie reconsiderate pentru a îmbunătăți claritatea spațială
- Orientarea terenurilor sportive ar trebui reconsiderată

PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 121 – PREMIUL III

Proiectul propus este ancorat în sistemul verde-albastru, prezent la scara teritoriului, accentuând rolul pe care Valea Peșterii îl are ca element generator de biodiversitate și atractivitate. Propunerea are capacitatea de a putea fi implementată în două faze, oferind de fiecare dată imaginea unui parc și o bună funcționalitate.



Conexiunea cu funcțiunile din vecinătate are capacitatea de a fi versatilă, adaptabilă, iar unele soluții generale, care se referă la mobilitate sunt proiectate în mod interesant: conexiunea ecologică dintre zonele A și B sau podestele în interiorul zonei inundabile. Arhitectura pavilioanelor este adecvată și îndeajuns de versatilă; totuși, dublarea lor pare redundantă. Ambianța generală este a unui parc bine structurat, cu funcțiuni variate și, pentru anumite zone, o bună capacitate de adaptabilitate.

Recomandări

- Cu toate acestea, echipa ar trebui să reconsidere densitatea aleilor, astfel încât acestea să fragmenteze mai puțin spațiul verde iar impactul asupra anumitor activități să fie redus. De asemenea, anumite elemente ale propunerii pot fi îmbunătățite, cu referințe la imagine (pavilioanele sunt prea impozante) sau la anumite caracteristici tehnice (cum ar fi orientarea terenurilor de sport).
- Planul de întreținere și strategia de plantare pot fi îmbunătățite/completate, acoperind anumite procese de intervenție sau de regenerare în diferite faze de evoluție a parcului.

PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 103 – MENȚIUNEA I

Juriul a apreciat abordarea sensibilă a propunerii care plasează natura în centrul proiectului, subordonându-i gesturile arhitecturale. Conceptul este dezvoltat de proiectarea elementelor naturale și construite, împreună cu o invitație la o descoperire pas cu pas a parcului.

Propunerea oferă, de asemenea, o puternică legătură ecologică între cele două zone ale parcului și conexiuni clare cu orașul și zonele învecinate și peste calea ferată, în corelare cu zonele funcționale din imediata sa vecinătate (învățământ, locuințe/cult).

Propunerile privind pavilioanele reprezintă un punct forte al proiectului. Acestea sunt gândite ca o suită de construcții îngropate sau semi-îngropate, cu un impact vizual redus în raport cu parcul, favorizând tratarea peisagistică simplă și clară a zonei inundabile precum și scenografia generală a parcului în orice moment (zi/noapte, anotimpuri, evenimente speciale).

Cu toate acestea, proiectului îi lipsește claritatea, prezentând o configurație și juxtapunere mai puțin clară a multor elemente. De asemenea, strategia de management și plantare necesită o dezvoltare ulterioară.



PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 102 – MENȚIUNEA II

Propunerea aduce un concept bogat, dar foarte clar exprimat, care răspunde cerințelor temei de proiectare. „Miezul natural sălbatic”, așa cum este exprimat în propunere, creează o identitate generală pentru parc. Propunerea este dezvoltată oferind o varietate de tipologii de peisaj și habitate, inclusiv păduri, zone umede, pajiști.

Deși crearea unor buzunare de suprafețe împădurite este interesantă, nu este prezentată într-un mod inovator și nici nu are o strategie clară de plantare. Maniera sensibilă în care problemele de mediu sunt abordate a fost apreciată de către Juriu. Cu toate acestea, s-au ridicat o serie de întrebări în legătură cu aspectele ecologice și de întreținere a parcului, deoarece multe dintre speciile de plante propuse, precum plantele ornamentale sau cele perene, necesită un nivel ridicat de întreținere.

Proiectul aduce cu sine o suită de demersuri care permit ancorarea sa în țesutul urban propus în vecinătatea sa, atât la nivel vizual, cât și fizic, prin crearea de coridoare verzi. În interiorul parcului se articulează o rețea primară de circulație, precum și o serie de alei secundare dedicate plimbărilor. În ceea ce privește modul de utilizare a parcului și funcțiunile propuse, au fost abordate diferite scenarii, fără a fi detaliate într-o manieră coerentă.

PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 117 – MENȚIUNEA III

Propunerea conține o geometrie clară și bine conturată. Propunerea rămâne consecventă conceptului descris detaliat în text, concept care este urmat în fiecare detaliu proiectat. Proiectul propus este bine conectat la vecinătăți și demonstrează o bună înțelegere asupra modului în care parcul poate deveni parte din sistemul verde-albastru la scara teritoriului.

Propunerea permite dezvoltarea parcului în două etape, fiecare dintre ele având puncte de atracție. Această abordare nu compromite imaginea finală a parcului, care va avea o imagine unitară.

Funcțiunile propuse sunt bine echilibrate și distribuite în diverse locații, având astfel puterea de a activa diferite zone din interiorul parcului. Pavilioanele sunt o prezență discretă în peisaj, cu toate că unele funcțiuni precum grădinile comunitare sau legătura propusă peste calea



ferată sunt supradimensionate. Pavilioanele dispersate în parc ar trebui să conțină soluții eficiente pentru infrastructura tehnică.

Propunerea are o strategie clară de plantare, susținută de o abordare sistematică generală. Totuși, fiind atât de sistematică, propunerea pierde în ideea de ierarhie spațială și devine o colecție de parcuri foarte mici, asemănătoare „parcurilor de buzunar”. Ele pot funcționa bine pentru oamenii care locuiesc în apropiere, dar limitează puterea parcului de a deveni o funcțiune relevantă la scara orașului.

7. CLASAMENTUL FINAL

NR. CON-CURS	PCT.	OBSERVAȚII
111	87,02	PREMIUL 1
118	82,02	PREMIUL 2
121	75,52	PREMIUL 3
103	71,52	MENȚIUNE 1
102	69,52	MENȚIUNE 2
117	68,02	MENȚIUNE 3
122	64,52	Propunerea are o abordare sensibilă și echilibrată în ceea ce privește zonele umede și strategia de plantare, asigurând un nivel bun de biodiversitate. În același timp, relațiile la scară urbană și teritorială nu sunt precizate, în timp ce legătura ecologică dintre zona A și B este ocupată în principal de circulații pietonale și nu permite suficientă continuitate a habitatului natural. Strategia pentru componenta culturală a siturilor arheologice este realistă și



		<p>adaptabilă în timp. În ceea ce privește dotările socio-culturale, Juriul a apreciat concentrarea acestora într-un singur pavilion, a cărui poziție completează proximitatea urbană; Cu toate acestea, accesul prin zona de parcare nu susține această legătură, în timp ce soluția arhitecturală domină, mai degrabă decât să fie în armonie cu natura parcului. Poziționarea activităților în parc pare întâmplătoare și nu are legătură cu împrejurimile urbane.</p>
110	63,82	<p>Propunerea integrează topografia sitului, aceasta devenind un punct forte, pus în valoare la joncțiunea celor două zone, urmărind o conexiune ecologică puternică. Totuși, suprapunerea Turnului de Observație pe dealul artificial nu permite dezvoltarea parcului în două etape și conduce la costuri suplimentare. Deși relațiile spațiale în interiorul parcului sunt corecte, relația cu țesutul urban propus pentru zona adiacentă sunt funcționale doar pentru zona urbană de sud-vest. Majoritatea activităților sunt plasate în a doua etapă a proiectului. Discursul conceptual bazat pe metafora mozaicului nu pare suficient de puternic pentru a susține fragmentarea strategiei de plantare. Nu există nicio protecție față de calea ferată, în timp ce cele trei conexiuni peste aceasta par formale. Deși resursele locale ale sitului sunt luate în considerare în propunerea peisagistică, caracteristicile hidrografice se rezumă la un pârâu.</p>
112	63,07	<p>Propunerea are un punct de plecare promițător, care urmărește să creeze o succesiune de atmosfere naturale diferite printr-o abordare reținută, lucrând cu interfața dintre natural și artificial. Propunerea răspunde unora dintre dotările publice planificate în vecinătatea sa, cum ar fi poziționarea parcarii lângă viitoarea gară și asigurarea unor puncte de acces generoase pe lângă dotarea culturală. Designul oferă zone tampon și interfețe între parc și viitoarele insule urbane. Sistemul de alei rezultat are o anumită logică, dar ponderea suprafețelor minerale din proiect este copleșitoare. Din punct de vedere arhitectural, pavilionul principal are anumite calități, dar poziția sa îl transformă într-un element de blocaj pentru coridorul ecologic. Astfel, efortul de a crea un pasaj</p>



		<p>atât de larg își pierde sensul. În plus, tunelul subteran rezultat este foarte lung și neatrăgător pentru pietoni sau bicicliști. Prea multe dintre dotările de parc sunt împinse în etapa a doua de dezvoltare. Plantarea este abundentă, dar îi lipsește o strategie clară și nu convinge la nivel de detaliu.</p>
101	61,94	<p>Juriul apreciază intenția proiectului de a structura parcul printr-o succesiune de zone care variază nivelul de activitate, precum și corelarea acestora cu strategia de plantare. Cu toate acestea, supraactivarea conexiunii dintre zonele A și B contravine cerințelor temei care vizau dezvoltarea parcului în două etape. Autorii depun un efort ridicat pentru rezolvarea coridorului ecologic, dar lipsa vegetației înalte și a arborilor duce la supraexpunerea acestuia, făcându-l disfuncțional. Totodată, suprapunerea coridorului ecologic cu principalele alei este contradictorie. Proiectul se raportează la viitoarea dezvoltare urbană într-o manieră destul de restrictivă. Principalul proiect de infrastructură publică prevăzut în vecinătatea sa - gara - nu este deloc luat în considerare. Sistemul de alei pare să impună traiectorii nerealiste pentru utilizatorii parcului. În ceea ce privește vegetația, ponderea suprafețelor plantate cu arbori este judicioasă, dar atmosfera spațiilor deschise este prea formală și neconvingătoare.</p>
113	60,72	<p>Propunerea răspunde cerințelor temei în ceea ce privește dotările oferite, repartizându-le într-un mod echilibrat între zona A și B. Totuși, experienței efective a utilizatorului îi este acordată prea puțină atenție. Juriul consideră că propunerea este foarte formală și încărcată, ceea ce o face atât costisitoare, cât și necesitând o întreținere scumpă și nesustenabilă. Juriul apreciază intențiile de a încorpora memoria locului, zonei umede și topografie, însă aceste concepte nu se concretizează efectiv în planul și soluția de proiectare a parcului. Proiectul arată o lipsă de înțelegere a zonei umede și inundabile.</p>



105	60,14	<p>Juriul apreciază intenția autorilor de a propune o intervenție minim invazivă, dar materializarea sa în detaliu contrazice această intenție. Zona de tranziție în care era necesară o conexiune ecologică este tratată ca o suprafață complet minerală, cu o densitate mare de activitate umană, devenind un blocaj ecologic. Prin punctele de acces, propunerea încearcă să se relaționeze cu dezvoltarea propusă în imediata sa vecinătate. Accentuarea excesivă a spațiului de tranziție dintre cele două zone ale parcului este în detrimentul celorlalte puncte de acces care sunt subdezvoltate. Totodată, propunerea nu prezintă o manieră convingătoare de rezolvare a interfeței dintre parc și viitoarea dezvoltare urbană, între punctele de acces. Suprafața alocată zonelor cu plantații înalte / arbori este limitată, existând în schimb suprafețe de gazon excesive. Propunerea integrează potențialul arheologic al sitului, dar preluarea sa la nivel planimetric este excesivă.</p>
116	56,52	<p>Juriul apreciază intenția propunerea de a oferi caracter spațiului printr-o succesiune de experiențe și atmosfere pentru utilizatori, în cadrul unui sistem structurat. Cu toate acestea, rezultatul este excesiv formal, propunând o grădină exclusiv ornamentală care ar necesita o întreținere intensă. Experiența acestor atmosfere potențiale este limitată de amenajarea aleilor care rămân în mare parte la limitele lor fără reală conexiune cu spațiul plantat. Ancorarea parcului în viitoarea dezvoltare urbană este foarte slabă și neconvingătoare, cu ambiguități în ceea ce privește punctele de acces. Zonele de parcare sunt excesiv minerale, cu o slabă prezență a arborilor.</p>
115	54,61	<p>Propunerea ia în considerare integrarea parcului în teritoriul mai amplu al zonei metropolitane, vizând continuitatea coridoarelor verzi și sporirea biodiversității prin crearea de zone tematice locale. Strategia peisajului se bazează pe un plan de management; cu toate acestea, soluția pentru zona umedă nu este fezabilă și legătura ecologică dintre cele două zone ale</p>



		<p>parcului nu funcționează. Relația cu cartierul nu este convingătoare, deoarece accesul și spațiile nu sunt suficient de clar configurate. Scara pavilioanelor principale este supradimensionată, având în vedere poziția lor pe pasajul ecologic.</p>
119	51,52	<p>Propunerea consideră ca referință de bază clima locală, plasând vântul și caracteristicile hidrografice în centrul soluției, atât ca elemente structurale, cât și de identitate. Suprapunerea unui element de ordonare ca rețeaua triunghiulară determină însă o abordare prea formală, atât în organizarea generală, cât și în elementele arhitecturale. Deși legătura ecologică este înlesnită de pod, aceasta este blocată de pavilionul principal a cărui prezență este accentuată și de turnul în spirală.</p>
109	50,53	<p>Juriul a apreciat prioritizarea oamenilor în planificarea generală a parcului, propunerea oferind o gamă largă de activități umane și răspunzând la mai multe tipuri de utilizări. Totuși, aceasta a dus la o supra fragmentare a designului general. Această lipsă de coerență este vizibilă și în modul de rezolvare a punctelor de acces sau a zonelor tangente țesutului urban existent. Zona esplanadei și pavilionul principal al parcului ignoră logica țesutului urban. Totodată, strategia de plantare nu favorizează continuitatea și densitatea zonelor de plantare a arborilor, în special în apropierea căii ferate.</p>
108	49,50	<p>Propunerea abordează cu sensibilitate condițiile existente, cum ar fi topografia și vegetația locală, punând accent pe zona umedă a sitului. Cu toate acestea, abordarea peisagistică nu oferă o conexiune ecologică puternică, susținută de o continuitate a coridoarelor verzi, iar suprafețele minerale sunt supradimensionate. Nu există o perdea de protecție în raport cu calea ferată și distribuția zonelor plantate cu arbori este dezechilibrată. Juriul a apreciat soluția pentru dotările social-culturale, care au fost concentrate într-un singur pavilion, suficient</p>



		de deschis pentru a fi utilizat de o mare categorie de utilizatori. În același timp, zonele limitrofe ale parcului, tangente țesutului urban nou propus, nu asigură un nivel suficient de ridicat de facilități pentru a susține o suită mai amplă de activități.
106	42,84	Propunerea nu are o strategie clară, dezvăluind o înțelegere greșită a zonei umede prezinte pe sit și a dinamicii acesteia. Din punct de vedere funcțional, propunerea este viabilă, deși zonele dedicate funcțiunilor sportive par aleatorii și mai degrabă neintenționate. Totodată, Juriul considera că atmosfera parcului depinde prea mult pe utilizarea unor suprafețe minerale, iar intervențiile arhitecturale sunt mai degrabă intruzive.
107	40,58	Propunerea prezintă strategia de plantare solicitată prin tema de proiectare. Deși asigură o acoperire consistentă cu arbori, strategia de plantare este ambiguă și greu de implementat sau întreținut. Juriul apreciază faptul că proiectul ia în considerare potențialului arheologic al sitului, însă transpunerea sa planimetrică este prea formală. Totodată, prezența permanentă a unor lacuri pe sit este discutabilă.
104	39,47	Propunerea pornește de la o serie de premise și intenții valide și are o grafică atrăgătoare, dar traducerea sa în plan spațial este superficială. Suprafața acoperită de arbori este limitată, podul propus nu răspunde la necesitatea unui pasaj ecologic pentru biodiversitate. Sistemul de alei denotă o atenție limitată pentru contextul și resursele locale, în special la traversarea văii și ancorarea acesteia în viitorul țesut urban.
120	38,00	Propunerea nu oferă legături cu dezvoltarea viitoare a orașului, așa cum este evidențiată în tema de concurs. Juriul consideră că intervențiile propuse sunt prea invazive. Echipa de proiectare pare să fi investigat materiale și atmosfere, dar nu a reușit să le transpună în proiect într-o manieră coerentă și convingătoare.



114	35,94	Juriul apreciază referințele utilizate pentru dezvoltarea conceptului, dar propunerea nu reușește să le transpună într-un design convingător. Propunerea relevă o neînțelegere a zonei umede și a dinamicii acesteia. Proportia de plantare a arborilor este prea redusă.
100	22,52	Propunerea este lipsită de coerență, incluzând o suită de elemente aleatorii. Acestea nu se concretizează într-o soluție clară de proiectare, rezultatul obținut fiind cel al unei încărcări excesive a propunerii. Propunerile de arhitectură nu ating nivelul de detaliu cerut prin tema de concurs. Dincolo de acest aspect, soluția nu include o strategie de plantare.

S-a încheiat Raportul Juriului în două exemplare în Constanța, în data de 16.10.2022.

arh. peis. Elli Pagkalou

arh. Esenghiul Abdul

arh. Mircea Munteanu

arh. Irina Băncescu

arh. urb. Sorin Manea

arh. Răzvan Calota



arh. urb. Andreea Tănase

arh. Marius Șocarici

Consilieri profesionali:

arh. Emil Burbea-Milescu

peis. Mihai Culescu

Coordonator concurs:

arh. Mirona Crăciun

Secretar de jurizare:

arh. Raisa Parpală