

Stimați colegi,

Vă adresez acest text referitor la problemele cuprinse în ordinea de zi a CN întrucât timpul pe care îl vom avea la dispoziție pentru intervenții va fi limitat.

Prefer să vă transmit părerea într-o sinteză care nici ea nu va putea acoperi toate punctele puse în discuție.

Pentru început, câteva observații cu caracter general:

1.

Consider că prezentarea, dezbateră și avizarea proiectelor de documente majore ale OAR într-o reuniune a Consiliului Național de numai 4 ore este cel puțin ... hilară.

Chiar dacă unele texte propuse de către grupurile de lucru au fost transmise începând cu luna iulie, (altele ne-au parvenit în luna august) timpul pentru analiza lor aprofundată a fost insuficient.

Nu este de acceptat nici ca programarea acestei acțiuni să se facă în perioada de concediu a mării majorității a membrilor CN, perioadă care pentru unii dintre ei nu s-a încheiat încă.

Din aceste motive mulți membri ai filialelor nu au parcurs încă integral documentele, așa că scopul declarat al procedurii de consultare nu va da rezultatele scontate.

Conducerea OAR se face vinovată de abuz și încălcare a dreptului la o binemeritată perioadă de odihnă și refacere energetică a membrilor Ordinului.

2.

Textele proiectului de regulament cadru al filialelor sunt exemple de limbaj de lemn, greoi, agramat pe alocuri, cu repetări inutile, îmbâșit cu expresii de sorginte socialistă.

Cred că este suficientă degradarea limbii române de pe canalele media ca să acceptăm ca OAR să . le urmeze exemplul.

Pentru a vă convinge vă pot oferi (în pauză) câteva citate.

O parte din texte reduc atribuțiilor filialelor la executarea ordinelor de "sus" ca și când am fi partid politic și nu organizație profesională !

Altele limitează libertățile de opinie și acțiune amintind de perioada dictaturii ideologice !

Este diminuată inițiativa filialelor, sub rezerva aprobării "de la centru", când de fapt tocmai diversitatea programelor organizate de filiale conferă Ordinului o bază solidă de afirmare în profesie și în societate.

S-ar putea adăuga și alte atribuții ale filialelor ca de ex:

*g) urmărește, prin programe proprii, formarea profesională continuă a tuturor membrilor OAR în spiritul orientărilor și recomandărilor din documente emise de foruri abilitate, naționale și internaționale.*

*h) asigură prin publicații, expoziții, dezbateri profesionale, prezențe în media, implicarea membrilor săi în procesul de modernizare a cadrului construit.*

*i) încurajează inițiativa membrilor săi, conjugate și cu cele ale altor filiale, în realizarea de programe și acțiuni menite să ducă la creșterea prestigiului Ordinului Arhitecților din România.*

Este foarte gravă viziunea săracă în idei a autorilor regulamentului și tendința de a reduce atribuțiile unei organizații profesionale la simple îndatoriri disciplinare.

3.

Nu se justifică graba cu care se pregătesc noi versiuni ale regulamentelor Ordinului și filialelor, motivată de aprobarea lor într-o conferință a OAR.

Faptul că această conferință este programată după un an de mandat, vine în contradicție cu actualul regulament care prevede organizarea conferințelor ordinare la 2 ani.

Confuzia crește odată cu enunțul din art. 12. (2) al noului regulament al filialelor:

... " *conferința teritorială ordinară se organizează odată la patru ani* " !!!

Nu poate fi vorba nici de o conferință "extraordinară care se convoacă în condiții speciale ale art. 12. (3) și (4).

**In consecința, consider în afara regulamentelor obligativitatea organizării conferințelor teritoriale ale filialelor și a celei naționale în acest an.**

4.

Nu este întemeiată modificarea regulamentelor ordinului și a filialelor .

Modificările din proiectul de regulament-cadru se puteau introduce ca amendamente, adăugări sau reformulări la articolele actualului regulament, **doar acestea** urmând să fie supuse dezbaterii.

**Grupul de lucru trebuia să motiveze fiecare dintre modificările importante propuse.**

La o lectură atentă se constată că până la art. 15 și după art. 17 până la final modificările sunt în fapt adăugiri și precizări; acestea din urmă se puteau condensa într-o anexă-normativ de aplicare a regulamentului, pentru a nu încărca inutil textul acestuia.

In plus la cele spuse până aici doresc să fac o mențiune cu caracter special.

Grupul de lucru al președintelui format din președinții de filiale este o structură care nu se regăsește în actualele regulamentele OAR și ale filialelor.

Ea ar fi în anumite cazuri o eventuală formulă de consultare a președintelui, dar care nu poate excede competențele Consiliului de conducere și a colegiului fiecărei filiale.

Observații pentru următoarele puncte:

**pt. 1 luarea în evidență a proiectelor de arhitectură**

Deși dezbătută în nenumărate reuniuni ale CN, această problemă rămâne încă fără un răspuns unanim acceptat de către filiale.

Impărtășesc alături de colegii mei îngrijorarea față de fenomenul semnăturii de complezență și încă neputința noastră de a-l stopa.

Intrucât el are cote diferite în teritoriu, sunt și eu de părere că deși atitudinea față de aceste acte crase de încălcare a normelor și regulamentelor OAR trebuie să fie aceeași, modul de a acționa pentru stărpirea lor trebuie adaptată la condițiile fiecărei filiale.

În situația în care proiectul înaintat de Colegiul Director al OAR va fi aprobat de către CN, consider că este absolut obligatoriu ca **după cca. 6 luni să avem un fit back edificator asupra rezultatelor aplicării lui.**

pt.2 **proiect - Codul deontologic al profesiei de arhitect**

Cu cele peste 90 de aliniate cred că nici unul dintre membrii Ordinului nu va fi niciodată în măsură să-l citeze.

Este fără îndoială necesar dar sub o formă prescurtată care să-l facă înțeles nu numai de către membrii Ordinului ci și de cei cu care aceștia sunt în relații profesionale.

pt.3 **proiect - Regulamentul cadru de înființare, organizare și funcționare a filialelor teritoriale ale OAR**

Am depus și eu o propunere de amendamente pe care am trimis-o președinților de filiale pe 22 august; cred că mai este mult de lucru și în după dezbaterile lor în filiale (dacă totuși se vor ține conferințele teritoriale)

pt. 5 **organizarea aparatului administrativ al OAR**

Textul semnat de președintele OAR nu justifică mărirea numărului existent de posturi (8), cu 6 posturi noi, cu studii superioare și contract individual de muncă.

Asta înseamnă o creștere cu 75 % (exagerată) a numărului salariaților și respectiv a fondului de salarii din bugetul OAR constituit din contribuția filialelor.

**Înainte de a da un eventual aviz parțial, solicit fișele detaliate ale celor 6 posturi, fiind vorba posturi în administrație cu îndatoriri precise de serviciu.**

Nu este de înțeles înființarea departamentului "Formare profesională" de vreme ce nu a fost prezentat după un an de la alegeri, acel "**Programul național de pregătire profesională continuă**", aprobat de Consiliul național despre care se vorbește în art. 6. g) al Proiectului de regulament-cadru de înființare, organizare și funcționare a Filialelor OAR.

În schimb, **consider că monitorizarea patrimoniului justifică înființarea unui post**, ținând cont de ignorarea și distrugerile valorilor de arhitectură.

pt. 6 **Apobarea proiectelor culturale - sesiunea 16-17 iulie 2011**

Lista prezentată în proiectul de hotărâre al CN cuprinde exclusiv cele 6 proiecte aprobate, în care partener sau coordonator este Ordinul (?).

Nu sunt menționate celelalte proiecte (cca. 20) care au primit finanțare parțială sau totală.

Mi-am exprimat în mai multe rânduri dezacordul față de:

numirea comisiei,

dreptul Ordinului de a concura individual sau în parteneriat (aceștia din urmă fiind, de fapt, membrii ai filialelor),

punerea în concurență a proiectele anuale și cu celelalte proiecte culturale,

lipsei de transparență a comisiei care nu-și publică pe sit fișele individuale de evaluare ale membrilor comisiei, etc.

Am prezentat conducerii OAR o propunere de amendament la Regulamentul Timbrului, care deși a întrunit acceptul multor filiale, a rămas fără răspuns.

Am contestat hotărârea comisiei care a eliminat de la evaluare, complet ilegal, proiectul Anualei 2011 al filialei București și suntem în pregătirea unei sesizări a comisiei de disciplină a OAR referitoare la ilegalitatea eliminării și la superficialitatea cu care s-a răspuns la contestația noastră.

Tinând cont de cele menționate cred că intenția de a aproba lista incompletă a programelor finanțate din timbrul arhitecturii este în contradicție cu prevederile regulamentelor și cu codul deontologic al OAR.

Ca atare ea trebuie eliminată din ordinea de zi a CN.

Mă opresc aici cu speranța că unele din părerile mele sunt și ale d.stră.

Cu stimă ,  
prof. dr. arh. Mircea Ochinciuc  
președinte OAR filiala București

5 sept 2011