

ARGUMENTE PENTRU RESPINGEREA PROPUNERII DE MODIFICARE A LEGII 184 –

varianta predata de OAR in 28.01.2010

1. Observatii generale

- a)- formulare neclara a textului: nu se inteleg ideile, redundanta (se repeta cu alte cuvinte aceleasi idei in doua trei aliniate, si in 3-4 articole), se utilizeaza prost vocabularul, fraze intortochiate compuse neromaneste, termini generatori de confuzie;
- b)- se vede ca nu a existat un ochi atent de jurist care sa exprime corect unele doleante ale breslei; cu exceptia articolelor 5, 6, 11,12 devenite mai clare datorita reglementarilor Directivei 36, restul textului trebuie reluat,
- c)- articolul 1' (cu "principiile") este o mostra de incoerenta si de folosire abuziva a limbajului; cititi-l cu voce tare oricarui arhitect si intrebati-l ce a inteles? De altfel il consideram total inutil intr-o lege, care prin definitie precizeaza **norme si reglemantari**, nu principii;
- d)- consideram total nepotrivita renuntarea la denumirea "REGULAMENTUL ORDINULUI ARHITECTILOR" din legea actuala in favoarea denumirii "STATUTUL PROFESIEI" chiar daca avocatii au asa ceva; "**Regulamentul**" se refera la reglementari privind organizarea si functionarea in detaliu a **Ordinului**, pe cand "**statutul profesiei**" are cu totul alta semnificatie (etica, deontologica, de pozitionare sociala, economica)
- sa nu uitam ca profesia de arhitect cuprinde multi arhitecti fara drept de semnatura (decoratori, scenografi, constructori, sefi de firme comerciale care vand materiale si echipamente) care nu sunt membri ai Ordinului;
- schema prezentata pt. asa numitul Statut al profesiei de arhitect reia punct cu punct capitolele legii; se doreste o "adaugare la lege" ?ceea ce nu este permis.
- f)- foarte nepotrivit eliminat din textul legii actuale **conductorul arhitect** (apare intr-un singur articol aproape de sfarsit), parca vrem sa-l ignoram !; cata vreme in Romania exista conductorii arhitecti (nu putini) cu atributii in profesie si in creatie, ba chiar conductorii arhitecti cu drept de semnatura acordat de Ordin, trebuie precizat statutul lor in mai multe articole; mai clare sunt articolele actuale (desi cam dezorganizat imprastiate pe parcursul Legii)

2. Observatii privind unele articole propuse (fara a epuiza toate criticile exprimate in sedinta Consiliului Teritorial Bucuresti din 24.02.2010)

art. 2. – redundant (alin. 1 si 4 se repeta) si prea lung,

- incoerent : creatia de arhitectura prost definita ("*creatia este o componenta generatoare a arhitecturii*", *prin creatie "arhitectul isi asuma intreaga responsabilitate"*) etc.

- mult mai bun este textul actual desi nici acestuia nu-i prisoseste claritatea

art. 7 , alin.1 – *“activitatea arhitectului in domeniul arhitecturii”* prezentata in 8 puncte este prost definita, dezorganizat prezentata (criteriul clasificarii trebuie sa fie categoriile diferite de lucrari intocmite sau prestatii furnizate de arhitect si nu derularea unui proiect de la studiu de tema la avizare finala); cuprinde: *“practica arhitecturii ca autor de idei, solutii si proiecte pentru dezvoltare si construire”*, arhitectul *“realizeaza strategii, asuma responsabilitati, asigura calitatea proiectelor aplicand normele, verifica, controleaza, avizeaza, administreaza”* etc.

- nu precizeaza distinct domeniile (categoriile de proiecte / servicii) pentru care legea romana cere arhitectului **“drept de semnatura”**;

- s-a lungit (detaliat) exprimarea concisa din Legea actuala fara a se aduce necesarele clarificari;

art. 8. alin. 2 – ce semnificatie sau inteles are prevederea ca *“exercitarea dreptului de semnatura sa se faca numai in sectorul privat”* – exprimare neclara: exista si proiecte pentru sectorul public care cer exercitarea dreptului de semnatura !, deasemeni exista si formatiuni de proiectare publice (centrele de proiectare ale primariilor) legal infiintate pe care nu le putem desfiinta prin Legea noastra !

- Ministerul Dezv. Reg. s-a revoltat in observatiile scrise ce ne-au parvenit

art. 9. – lungit fara folos fata de textul actual prin alin. 2., care incearca sa explicitizeze sintagma *“intregii responsabilitati”* din alin. 1, creind confuzie si contrazicere;

art. 13. – stagiatura in administratie confuz formulata la alin. 1’- ce inseamna *“se poate desfasura partial si in cadrul administratiei”* adica trei ani in administratie echivaleaza cu 1 an si jumătate in proiectare ?

art. 17 alin. 3 – confuza exprimarea: *“poate exercita dreptul de semnatura in cadrul unei singure persoane juridice”* - adica il poate exercita la SRL-ul (persoana juridica) la care este angajat, dar si la propriul birou de arhitectura sau la alte birouri individuale sau societati de arhitectura (care au statut de persoane fizice) ?

- Consiliul teritorial Bucuresti este total impotriva restrictiei si considera ca trebuie eliminate aliniatul.

art. 21 – este necesar inca un aliniat care sa precizeze ca suspendarea dreptului de semnatura se inscrie in Tabloul National;

art. 35 alin. 2. – De ce se introduce in propunerea de modificare a legii, suplimentar pentru Consiliile teritoriale, prevederea a maximum 2 mandate pentru membrii acestora? De dragul simetriei ? Nu suntem de acord sa pastram prevederea actuala similara referitoare la membrii Consiliului National. Argumente:

- se pierde experienta castigata; un consiliu cu $\frac{3}{4}$ oameni fara experienta va fi usor de manipulat

- cati alti membrii noi vor dori sa faca munca aproape voluntara in aceste consilii ?

CONCLUZIE : Daca nu reusim sa formulam clar, concis si coerent cele 5 - 6 idei sau prevederi noi, pe care le consideram necesare si dorim sa le cuprindem in Legea arhitecturii, mai bine renuntam si ne multumim cu textul actual.

De altfel asta ne pregateste Ministerul, total nemultumit de "produsul" nostrum; se lucreaza la o Ordonanta de Urgenta care va schimba numai cele 4 articole privitoare la arhitectii straini.

arh. Silvia Maldarescu