



**ORDINUL  
ARHITECȚILOR DIN  
ROMÂNIA**

**FILIALA  
BUCUREȘTI**

Str. Academiei  
nr. 18-20  
Tel./Fax  
307 71 63  
303 92 26  
315 5066

E-mail  
oarbuc@rdsmail.ro

Va transmitem Comunicatul de Presa al Ordinului Arhitecților din România, al Filialei Teritoriale București a Ordinului Arhitecților din România și al Uniunii Arhitecților din România.

5 oct 2008

## COMUNICAT DE PRESA

5 octombrie 2008

Conferinta de presa organizata joi, 2 octombrie a.c., de Ordinul Arhitectilor din Romania, de Filiala Bucuresti a Ordinului Arhitectilor din Romania si de Uniunea Arhitectilor din Romania, referitoare la Comisia Tehnica de Urbanism si Amenajarea Teritoriului a Primariei Municipiului Bucuresti, a provocat o reactie rapida – dar nu a Primarului general, cum ar fi fost normal – ci a celor care se afla in fruntea Universitatii de Arhitectura si Urbanism si a Registrului Urbanistilor. In lipsa argumentelor, ei evita sa discute sau deturneze punctele esentiale ale interventiei noastre, si anume:

1 – Absenta unui dialog al Primarului general cu presedintele Ordinului Arhitectilor din Romania si cu presedintele Uniunii Arhitectilor din Romania, ale caror repetate solicitari in acest sens continua sa fie ignorate;

2 – Obstinatia cu care se sustine votarea unei anumite componente nominale a comisiei, inaintea elaborarii unui regulament de functionare, care ar crea un cadru clar – dar inevitabil constrangator – al structurii si procedurilor acesteia;

3 – Flagranta sub-reprezentare in Comisia Tehnica (un singur membru) a Filialei Bucuresti a Ordinului Arhitectilor, care este tratata ca o organizatie de rang inferior.

Nu dorim sa intram in polemica cu reprezentantii Universitatii de Arhitectura si Urbanism si cu cei ai Registrului Urbanistilor, dar nu putem sa nu constatam ca domniile lor fac – in comunicatul difuzat de Agentia Nationala AGERPRESS - afirmatii care fie distorsioneaza declaratiile noastre, fie falsifica pur si simplu realitatea. Astfel:

### **1. In legatura cu afirmatiile d-lui Sorin Gabrea privind componenta Comisiei Tehnice de Urbanism si Amenajarea Teritoriului:**

- nu cunoastem la cate intalniri au participat colegii nostri, dar presedintele Filialei Bucuresti a fost invitat la o singura intrevvedere cu dl. Primar general, pe 10 iulie a.c., cand discutiile s-au referit exclusiv la aspecte generale care vizau principiile functionarii comisiei, nu si la componenta ei nominala. Lista cu numele membrilor a fost facuta publica prima data in Consiliul General, in sedinta din 29 august, fara ca OAR, Filiala Bucuresti si UAR sa-i cunoasca componenta inainte de aceasta data; de altfel, Filiala si-a trimis propunerile d.lui Primar abia pe 8 sept. a.c. In mod evident, lista supusa votului pe 29 august nu a avut la baza, asa cum cere legea, recomandari venite din partea organizatiilor profesionale.

## **2. In legatura cu argumentele prin care dl. Emil Barbu Popescu, presedintele Universitatii de Arhitectura si Urbanism, sustine prezenta predominanta a urbanistilor in comisie:**

- starea orasului se datoreaza, in mare masura, permisivitatii Planului Urbanistic General intocmit de către Catedra de Urbanism a Universitatii, dar mai ales PUZ-urilor derogatorii. Dar, in multe cazuri acestea sunt facute chiar de urbanistii a caror prezenta in comisie este sustinuta; daca aceleasi persoane vor da Bucurestiului o “noua filosofie”, rezultatul e usor de anticipat.

- distinctia intre urbanism si arhitectura este artificial amplificata si interpretata in contradictie cu practica europeana a urbanismului care este exercitat preponderent de catre arhitecti. De altfel, acest fapt se reflecta si in legislatia comunitara (directiva 85/384/CEE) privind arhitectura, care face referire la competentele arhitectului legate de “urbanism, planificare si calificari implicate in procesul de planificare”. In cazul in care aceste competente sunt asigurate de invatamantul din Universitatea de Arhitectura si Urbanism, nu exista motive intemeiate de a diminua ponderea Ordinului Arhitectilor in comisie; în caz contrar, Universitatea are de revizuit curricula de invatamant.

- noi nu am contestat prezenta semnificativa a urbanistilor in comisie, ci absenta Uniunii Arhitectilor si proportia mult prea redusa a reprezentarii Ordinului Arhitectilor care, desi este cea mai mare organizatie profesionala din domeniu, are un singur loc intr-o comisie cu 7 membri.

Ne intrebam, daca problema reala din spatele acestei atitudini nu este, de fapt, alta: fara a putea fi controlata, Filialele Bucuresti i se restrange, sub diverse pretexte, prezenta in comisie.

- daca se doreste cu adevarat o comisie mai mare de 7 membri, nu intelegem de ce nu se accepta solutia propusa de noi privind votarea mai intai a regulamentului – elaborat printr-o procedura transparenta de catre Pimarie impreuna cu organizatiile profesionale si asociatiile civice - si constituirea, pe aceasta noua baza, a unei comisii largite.

## **3. In legatura cu nedumerirea dl. Scafa, rectorul Universitatii de Arhitectura si Urbanism, care nu intelege de ce de la “discutii absolut corecte” s-a ajuns la o “vendeta mediatica”:**

- o ipoteza falsa in prima parte si o concluzie absurda in a doua.

## **4. In legatura cu declaratia d-lui Sandu Alexandru, presedintele Registrului Urbanistilor din Romania, privitoare la “PUZ-urile rapace”:**

- PUZ-urile derogatorii care au macelarat Planul Urbanistic General si au creat grave probleme Bucurestiului se datoreaza:

- 1) legislatiei urbanismului – elaborata de expertii Registrului Urbanistilor, condus de dl. Sandu – legislatie care ani de-a randul a permis, chiar a incurajat, PUZ-urile derogatorii;
- 2) colegilor d-lui Sandu – uneori colaboratori apropiati ai sai – membri ai Registrului Urbanistilor si autori prolifici de PUZ-uri derogatorii.

Urbanistii au facut legea, tot ei au distorsionat-o prin derogari legale, si tot ei plang acum de situatia in care a ajuns Bucurestiul. Dl. Sandu lanseaza, intrebari patetice in legatura cu starea orasului, dar ce a facut, in calitatea de presedinte al Registrului Urbanistilor, pentru a pune capat tendintei de a modifica abuziv Planul Urbanistic General prin PUZ-uri facute la presiunea si pentru interesul banului ? Nimic.

Cand afirma ca Ordinul Arhitectilor “nu poate inchide ochii in fata realitatii”, dl. Sandu se refera de fapt la realitatea creata de unii urbanisti si de PUZ-urile lor. Reamintim ca tot el este principalul autor al studiului de altimetrie al Bucurestiului, cel care a lansat, inca de la inceputul anilor '90, ideea construirii unor cladiri inalte in Capitala si care a generat prezente de tipul Bancorex sau Cathedral Plaza. Ca urmare a studiului, peste 100 de posibile amplasamente pentru astfel de cladiri au fost prevazute in Planul Urbanistic General. Asteptam ca d.l Sandu sa-si asume public responsabilitatea pentru “filosofia” sa urbanistica, ale carei efecte au scandalizat societatea civila si i-au nemulțumit pe bucuresteni, fapt de altfel recunoscut in declaratiile Comunicatului Agerpres la care a participat.

In final ne aratam disponibilitatea dialogului cu autoritatile și solicitam in continuare domnului Oprescu o intrevvedere care sa clarifice relatiile Primariei Municipiului Bucuresti cu organizatiile profesionale ale arhitectilor si reprezentarea lor adecvata in Comisia Tehnica.

**Ordinul Arhitectilor din Romania**

Presedinte,

Arh. Serban Sturdza

**Filiala Bucuresti**

**a Ordinului Arhitectilor din Romania**

Presedinte,

Prof. dr. arh. Mircea Ochinciuc

**Uniunea Arhitectilor din Romania**

Presedinte,

Arh. Stefan Lungu