

SEDINTA

Comisiei Tehnice de Urbanism si Amenajarea Teritoriului a Primariei Municipiului Bucuresti din 22 august 2007

Componenta Comisiei la aceasta sedinta a fost: membri –Dan Marin, Dorin Stefan;
presedinte - Viorel Hurduc. Au participat la sedinta arhitectul-sef al Capitalei, Adrian Bold,
Gheorghe Udriste si Primarul General, Adrieon Videanu. Au fost dezbatute urmatoarele
proiecte:

1. PUZ Amenajare Bloc Orange

Pe trotuarul de garda al blocului Orange din Piata Victoriei se intentioneaza realizarea unei
amenajari. Dan Marin nu crede ca daca exista un spatiu liber, el trebuie automat umplut sau
populat cu obiecte – aceasta este o conceptie sau o apreciere falsa. Pe de alta parte, sa nu
uitam ca aceasta constructie traieste impreuna cu spatiul inconjurator, astfel incat apare
problema acordului proprietarului – este acesta de acord sa se intervina asupra spatiului din
imediata apropiere?

Rezolutie: se va reveni cu acordul proprietarului sau al beneficiarului cladirii.

.....

2. PUZ Lainici

In N-V zonei 1 Mai/Grivita se afla doua loturi care sunt compuse din teren proprietate
privata si suprafata concesionata. Este propusa aceasta asociere pentru a se construi un
imobil de locuinte. POT, obtinut deja este de 70%.; se doreste o inaltime mai mare, urmand
ca edificiul final sa intregistreze S+P+3+4 retras. Este asigurat numarul de locuri de
parcare, iar retragerile fata de limitele proprietatilor vecine sunt respectate. In PUG sunt
prevazuti urmatorii indicatori: POT – 45%; propunerea este de 57%; CUT, 1,3; se propun
2,7. Dan Marin considera ca indicatorii sunt excesivi, mai ales daca ne gandim la
posibilitatea ca acest mod de a construi sa se extinda la toata zona. Viorel Hurduc specifica
nevoia obtinerii unui procent de 30% de spatiu verde la sol, care insa sa fie unul efectiv
plantat, nu unul “pictat”. Totodata se face sugestia reducerii imobilului cu un etaj, solutie
care ar putea asigura si necesarul de locuri de parcare. Dorin Stefan crede ca propunerea
arhitecturala este pasabila.

Rezolutie: se avizeaza favorabil, dar cu un nivel mai putin; ca spatii de parcare, trebuie prevazuta o norma minima de 1,5 locuri/apartament; se va respecta neconditionat procentul de spatiu verde de 30%, plantat.

.....

3. PUZ Baicului

Se propun indicatori de 60 (CUT) si 5,5 (CUT). Drumul se va extinde la cel putin 7m, iar catre N vor exista spatii comerciale si birouri. Viorel Hurduc: “proiectul arhitectural este frumos, dar lipsesc copacii.” 30% din spatiul afectat trebuie sa fie verde.

Rezolutie: se va reveni cu proiectul restudiat; Adrian Bold adauga ca in principiu ar trebui sa existe un plan director pentru intreaga zona.

.....

4. PUZ Calea Mosilor 111 (revenire)

Se ceruse o macheta si un studiu al zonei, pentru avizarea unei cladiri care dorea sa atinga o inaltime de 45m.

Dorin Stefan crede ca zona intreaga este de rezervatie, lucru care va repositiona analiza Piatetei; important este sa se creeze identitatea unui loc. Viorel Hurduc este de parere ca astfel formulata cladirea este absolut iesita din scara, fiind vizibila mult din Bd. Carol. Adrian Bold considera ca propunerea oferita este o ilustrare buna a modului in care NU trebuie actionat in Bucuresti: o formula demonstrativa intr-o intersectie nesemnificativa. Problema aici ar fi una de raport, nu una de accent. Ca propunere personala, Adrian Bold propune inchiderea unui front cu preluarea corniselor, cu degajare, formuland raportul cu construitul de pe Str. Luchian. Dan Marin crede ca edificiul propus trebuie inchis in gabaritul actual, in scara locului; oricum, este vorba despre o supralicitare spatiului. Dorin Stefan este de parere ca si in interesul beneficiarului, si al orasului, s-ar obtine mai mult daca s-a coopta in actiune si vecinul dinspre calcan. Viorel Hurduc propune arhitectului solicitant sa se revina cu o analiza a proprietatilor vecine, a spatiului public si neaparat cu un parter liber.

Rezolutie: se va reveni.

.....

5. PUZ Infochioscuri Bucuresti

Pentru aceasta utilitate exista o aprobare, 193/2006, care reglementeaza reseaua de amplasament. Acum se revine din nevoia precizarii mobilierului propriu-zis si al locatiilor efective ale acestor unitati de informare.

In prezentare, se arata ca designul acestui mobilier a fost gandit pentru a raspunde la 3 intrebari: Cine utilizeaza aceste aparate? Cand le utilizeaza? Unde sunt ele amplasate? Prin stilizare, el va aminti Micul Paris al batranilor, pentru a spori atractivitatea de lucru. Ca asezare, ele se vor afla in zona centrala, in spatiile periferice, dar si in spatiile verzi. Pe timp de noapte, copertina acestui punct va fi luminata, iar ca materiale, ele se vor stradui sa asigure o protectie antivandalism. Paleta cromatica va fi verde, gri si va folosi lumina.

Viorel Hurduc este de parere ca acest chiosc va trebui sa fie unul din iconurile Bucurestiului, dar o continuare a celor deja existente dinspre Electrica, Romtelecom etc. Informatia scrisa este necesara, dar este bine ca ea se se afle cumulata intr-o singura cutie. Dan Marin enumera lista chiscurilor pe care le avem in prezent (RATB, presa, florarie, panouri publicitare, telefonie etc) si crede ca este nevoie de mai putine obiecte si de mai multa ordine. Ca imagine, propunerea d-sale este ca aceste chisocuri nu trebuie sa mai aibe nimic paseist, ci sa reflecte evident formula de utilitate pe care o reprezinta – nu mixturilor stilistice. Viorel Hurduc ar dori ca toate aceste functiuni sa convietuiasca, insa Gheorghe Udriste este sigur ca cel putin in anumite situatii (refugiile RATB), aceste functiuni nu vor putea coabita.

Adriean Videanu, Primarul General, arata ca aceste chiscuri sunt motivate, pe langa nevoia fireasca de informare a cetateanului din Romania, si de o necesitate turistica, pentru ca in momentul actual, Bucurestiul are venituri 0 din turism, iar conditia vitala pentru atragerea unui numar oarecare de turisti in oras tine de buna lui informare. Pentru a expune cat mai mult Bucurestiul, se are in vedere inclusiv o reducere a numarului panourilor publicitare, de la 15000 existente in prezent la cel mult 5000, intr-o prima faza. Rezolvarea acestei necesitati informationale tine, in opinia d-sale, de o solutie calitativa superioara. Viorel Hurduc este de parere ca, in acest conditii, poate ca este utila preluarea unui design din exterior si implementarea lui, cu atat mai mult cu cat un astfel de icon are pentru cetatenii Uniunii Europene o conotatie extrem de precisa si, ca atare, ar putea fi rapid identificat si in tara noastra. Putem accepta un design strict tehnologic, care va trebui asezat intr-un spatiu public protejat.

Rezolutie: se avizeaza negativ, urmand ca intre timp administratia sa consulte oferta de astfel de infochioscuri existente pe piata internationala, pentru a decide daca unul dintre aceste tipuri poate face obiectul unei implementari autohtone.