

SEDINTA

Comisiei Tehnice de Urbanism si Amenajarea Teritoriului a Primariei Municipiului Bucuresti din 11 iulie 2007

Componenta Comisiei la aceasta sedinta a fost: membri – Doina Cristea, Alexandru Beldiman, Dan Marin, Dorin Stefan, Serban Sturdza, Constantin Enache; presedinte - Viorel Hurduc. Au participat la discutii Primarul General al Capitalei, dl. Adrian Videanu, arhitectul-sef al Bucurestiului, dl. Adrian Bold si dl. Gheorghe Udriste. Au fost discutate urmatoarele proiecte:

1. PUZ Pasaj Edgar Quinet (revenire)

Se cerea de catre Comisie rezolvarea iesirilor la suprafata, preconizarea unui punct de amplasament al statuii lui Nicolae Balcescu, precum si o modalitate de solutionare in context a problemei parcajului subteran. Viorel Hurduc precizeaza ca in acest context proiectul urban va fi prioritar, iar parcajul va fi trecut in subteran si va avea, ca urmare, o pondere secundara, functionala. Primarul general al Capitalei, dl. Videanu, este de parere ca proiectul este foarte sensibil si complex si ca trebuie afectat cat mai repede. Adrian Bold afirma ca o buna solutie pentru parcaj ar fi sa treaca cu totul in subteran, unde o parte din locuri sa fie alocata riveranilor. Cat priveste parteneriatul de proiect al Primariei cu UAUIM Bucuresti, care ar trebuie sa fie parte din aceasta intreprindere, arhitectul-sef crede ca UAUIM ar trebui sa se autofinanteze, dat fiind ca Primaria ii ofera o parte de domeniu public.

Rezolutie: se avizeaza favorabil.

.....

2. Pta Eudoxiu Hurmuzachi (revenire)

Comisia ceruse proiectantului sa gaseasca o solutie pentru introducerea tramvaielor la subsol cel putin pe relatia Mihai Bravu, precum si realizarea unui pasaj pietonal care sa deserveasca intreaga arie. Gheorghe Udriste precizeaza ca tramvaiul trebuie sa coboare pe directia Mihai Bravu, pentru a nu interfera cu viitoarea linie de metrou. Intr-o prima propunere, tramvaiul era adus pe axul central la suprafata, ceea ce producea doar o largire

a trotuarelor. In noua propunere, sunt prevazute rampe care sa realizeze aceasta separare de trafic, dar care se estimeaza ca vor avea o lungime de cca. 300m, ceea ce va ingreuna lucrarile si le va prelungi in timp.

Adrian Bold se intereseaza de modul in care a fost respectata scara locurilor si cere reanalizarea accentului de inaltime propus spre a puncta aceasta zona.

Rezolutie: introducerea in PUZ A pasajului subteran auto; realizarea unei propuneri pentru pasaj pietonal care subtraverseaza Piata cu iesiri in toate punctele de interes.

.....

3. PUZ Zona Hasdeu-Izvor

Pe terenul de 38 Ha aferent Casei Poporului, o echipa de arhitecti printre care si Anca Petrescu ar dori sa puna in proiect o tema venita de la Camera Deputatilor, anume cea de a realiza un hotel destinat gazduirii oaspetilor politici (25 de niveluri, 600 de unitati de cazare, belvedere in partea superioara); se mai doreste o animare a Partii de E, cea dinspre Fantani, prin crearea unei promenade care sa fie partial suspendata deasupra pietei. Se doreste ca pentru intreaga zona circulatia sa fie mult mai libera, iar zona sa fie mai animata. Viorel Hurduc solicita prezentatorilor sa defina mai bine care sunt datele temei-program, care sunt identificate astfel:

- se intentioneaza construirea hotelului, amenajarea partilor de E si de V ale Parlamentului;
- se propune fluidizarea acceselor;
- se va edifica un complex sportiv pentru alesi.

Viorel Hurduc considera ca toate acestea vor duce invariabil la reconfigurarea intersectiei dintre Str. Izvor si Str. Hasdeu.

Constantin Enache considera drept un "semn bun" dorinta Parlamentului de a se apropia de oras. Tema acestei apropieri este buna, insa foarte grea: in forma in care este preconizata, ea ar presupune o risipa mare de spatii si o pierdere de atractivitate, ceea ce ar fi, in cele din urma, un dezvantaj. Astfel formulata, relatia dintre holul Parlamentului si hotelul prevazut transforma incinta intr-o curte de serviciu, ceea ce nu este de dorit.

Solutia dezirabila, aici, ar fi crearea unei strazi urbane.

Doina Cristea aminteste celor prezenti ca in cazul anumitor institutii publice importante, regulamentele prevad o zona minima de protectie de 50m; ca utilitati, institutia Parlamentului mai are nevoie de un heliport, situat preferabil pe partea vestica. Pe de alta parte, din punctul de vedere al reprezentativitatii Capitalei Romaniei, este bine de stiut ca ea nu poate dobandi un calificativ mai bun pentru moment ca metropola datorita absentei Institutiiilor si oragnismelor internationale; ori, din acest punct de vedere, spatiul inconjurator Parlamentului poate constitui o rezerva importanta, care nu trebuie cheltuita inutil – hotelul fiind o functiune banala, care poate exista si in alte locatii. Cat despre intentia de promenada, ea trebuie corelata cu anumite dotari de recreere si cu prezenta vegetatiei protectoare, altminteri care ar fi ratiunea unei plimbari intr-un spatiu care nu face altceva decat sa expuna vizitatorul?

Din partea Parlamentului, dl. Calinescu arata ca este nevoie imediata de toate cele patru functiuni reclamate: hotel pentru oaspeti, punct de vorbire legat de comunicarea Parlamentului cu ONG, punct de interes de atractie si Parc Public, statie de carburanti pentru parcul auto al parlamentarilor; in plus, trebuie refacuta si sera existenta, “care functioneaza in conditii improprii.”

Din partea Comisiei, Dan Marin arata ca in principiu exista o propunere de mare calitate profesionala care a incercat sa rezolve problema de relatie a acestui loc cu orasul – Concursul Bucuresti 2000, competitia de cel mai inalt nivel desfasurata in Romania dupa 1989. “In comparatie, ceea ce ni se prezinta acum este ceva fara nici o legatura cu orasul, obiectele sunt gandite fara relatie intre ele si fara nici un respect fata de orasul din jurul lor, ca atare ma opun categoric oricarei propuneri de acest fel.”

Adriean Videanu, inasa, apreciaza ca disponibilitatea Camerei Deputatilor de a veni cu un proiect la avizare in Comisie trebuie perceputa ca o disponibilitate de care se poate profita, ea fiind o buna premisa pentru o rezolvare in limita de decenta a unor cerinte profesionale. Se poate, prin aceasta initiativa, propune o rezolvare de perspectiva a zonei si a Parcului Izvor.

Dorin Stefan apreciaza propunerea pentru sugestia de a demola zidul inconjurator Parlamentului; este, inasa, de parere ca “monumentalitatea” Casei Poporului trebuie sa fie sustinuta printr-o cladire care sa nu pacatuiasca prin modestie – hotelul anticipat sa fie mult mai inalt, pentru ca relatia intre cele doua puncte de interes sa nu cada in anonimat.

Pozitia dlui. Alexandru Beldiman este ca daca pentru acest loc a existat o competitie, rezultatele acesteia pot fi anulate doar printr-o alta competitie, care sa ia in considerare unele noi conditii care au putut aparea intre timp.

Serban Sturdza isi exprima satisfactia pentru ca acest proiect a fost prezentat in sedinta publica, pentru ca astfel lucrurile si intentiile implicate de el pot fi cunoscute si clarificate. "Daca, insa, modalitatea de desfasurare a lucrurilor in acest caz presupune comunicate si ordonante care cuprind numai informatii verificate si pariale si care pot duce la solutii ca acelea prezentate, devine evident ca totul se poate petrece si asa, insa atunci Comisia trebuie desfiintata, pentru ca isi pierde orice ratiune de a lucra in interesul comunitatii si orasului. Piatra de incercarea acestui proiect este de a angaja o discutie deschisa; aici, insa, deschiderea e cel putin discutabila. Ca urmare, cer pentru rezolvarea normala si profesionala a acestei propuneri: sa se desfasoare un concurs; sa fie defnita cu maxima precizie tema de proiectare; solicitarile profesionale de concurs sa priveasca un context international mai larg; sa existe o legatura, o continuitate intre propunerea actuala si celelalte studii care au privit acest spatiu si relatia lui cu orasul. In lipsa implinirii acestor conditii, ceea ce se va face aici va fi un oras interzis."

Anca Petrescu afirma ca pe teren nu se poate construi decat in niste conditii speciale, pentru ca sub acest teren exista o serie de dotari speciale. I se raspunde de catre Serban Sturdza ca aceste conditionari insemna detinerea de catre echipa implicata a unor informatii care nu sunt disponibile pentru toata lumea, ceea ce pune evaluarea si pozitia Comisiei sub semnul intrebării.

Rezolutie: la invitatia Primarului General, Viorel Hurduc propune Comisiei o intalnire speciala la cabinetul dlui Videanu pentru a fi discutat si analizat numai acest subiect.

.....

4. Nod intermodal Razoare (revenire)

Exista o contestare dinspre 44 de proprietari prin care acestia solicita Primariei identificarea unei solutii pentru ca ruta preconizata pentru inel sa nu le afecteze proprietatile, unele dintre ele de dimensiuni foarte reduse. Primarul General propune reclamantilor si Comisiei solutia unei exproprii in interes public pe domeniul actuala

intreprinderi Ventilatorul, pentru a se evita intrarea in conflict cu interesele unui grup numeros si pentru a putea accelera lucrarile.

Rezolutie: PUZ se avizeaza, cu deplasarea drumurilor astfel incat proprietatile particulare sa nu fie afectate.

.....

5. PUZ Pasaj pietonal zona Piata Romana (revenire)

Se revine cu problema – sa existe numai un pasaj pietonal in Piata Romana sau acesta sa fie dublat de o subtraversare auto pe directia Bd. Dacia?

Dan Marin este de parere ca asa cum stau lucrurile pentru moment, pasajul auto este necesar; cat priveste pasajul pietonal, acesta trebuie sa fie prezentat sub forma unui plan la nivelul pietei, pentru a putea fi bine definite accesele, modul lor de repartizare si incadrarea lor in peisajul zonei.

Adriean Videanu, inasa, precizeaza ca se doreste descurajarea traficului auto in interiorul inelului principal, lucru la care raliaza si Adrian Bold. Dan Marin crede ca nu este normal ca in continuare sa se gandeasca, asa cum se facea acum mai bine de 40 de ani in lumea civilizata, mai intai infrastructura si abia apoi calitatea spatiului urban. Constantin Enache este de parere ca intreaga statie de transport public din Piata trebuie reconsiderata, date fiind implicatiile pe care le va aduce pasajul pietonal. Adrian Bold este de parere ca, totusi, Bdlui. Magheru ii trebuie redata macar o functie “de tranzit”, cea de a primi un trafic usor si care pe anumite segmente poate fi unul de viteza.

Rezolutie: pasajul rutier nu se face; se studiaza si aprofundeaza pasajul pietonal pe un singur nivel; se va reveni cu propunerea de peisagistica si cu precizarea exacta a acceselor si a modului lor de dispunere in piata.

.....

6. PUZ Str. George Enescu

O extindere care nu implica o depasire semnificativa a indicatorilor, dar care prevede pentru o cladire doua “compartimentari”, si, inclusiv, doua tipuri distincte de limbaj. Constantin Enache solicita ca retragerea ultimului etaj sa nu fie marcata – sa fie curata.

Rezolutie: se avizeaza favorabil, cu o singura retragere la cornisa.

.....

7. PUZ Str. Clucerului nr. 84 (revenire)

Se solicita realizarea unui bloc de locuinte de P+3+4 retras, data fiind pozitionarea la strada a parcelei si pentru ca ampriza strazii ar permite o asemenea extensie. Constantin Enache este de parere ca P+4 ar fi posibil, insa Dorin Stefan observa ca regimul de P+2 existent in zona transmite tocmai locuirea la nivel unifamilial, pe cand acceptarea unui P+3/4 ar ataca, practic, tesutul, in care introduce un alt tip de locuire – cea colectiva. Conditii in care intrebarea care se pune este cea daca zona accepta schimbarea? Doina Cristea atrage atentia ca procedand astfel se scade un prag de valoare care unifica zona; parcelele au fost calibrate pentru case, nu pentru imobile de alta calitate urbana. Viorel Hurduc observa ca intregul front al Str. Clucerului este unul de locuinte individuale.

Rezolutie: se avizeaza favorabil in conditiile in care se va construi un parter, un demisol si doua etaje, inaltimea mxima nu va depasi 12 m, fundul de lot va fi pastrat la 5m, iar retragerile fata de aliniamente vor fi de minim 3m.

.....

8. PUZ Kiseleff, zona Arcul de Triumf (consultare)

Se propune, plecand de la ideea vizitarii Arcului de Triumf, realizarea unui pasaj pietonal care sa lege marginile pietei de pastila de sub Arc.

Dan Marin crede ca Bd. Kiseleff este absolut remarcabil ca si coerenta si prezenta, iar un pasaj cu o atare functiune in Piata ar fi incompatibil cu Bulevardul. Apoi, problema unei iesiri la suprafata sub arcul de Triumf ar cauza cel putin un inconvenient paradelor militare care defileaza pe sub Arc. Doina Cristea este de parere ca o astfel de propunere ar aduce o grava atingere Arcului de Triumf, in primul rand pentru ca acest monument nu ar trebui incurajat spre vizitare. In acelasi timp, extrem de importanta ar fi pastrarea fundalului de spatii verzi necesar bunei lui vederi, care va fi afectat de mini-construciile destinate iesirilor la suprafata care il vor inconjura. Serban Sturdza crede ca o interventie care implica un monument cu o reprezentativitate atat de importanta poate implica la modul cel mai grav problema unui ridicol, gen alai de nunta pe sub Arcul de Triumf sau alte initiative de acest tip. Functia simbolica este absolut primordiala pentru acest monument, astfel incat oricare ar fi interventia propusa, aceasta functie nu trebuie atinsa.

Constantin Enache accentueaza ca din punct de vedere urbanistic si al circulatiei, prioritara ramne sublinierea centralitatii definite de Arc.

Viorel Hurduc recapituleaza cele doua calitati pe care orice propunere trebuie sa le respecte, pentru a fi posibila in zona: valoarea istorica si simbolica a Arcului; centralitatea lui, care ordoneaza un tip de circulatie. In fapt, nu atat Arcul, cat Parcul Herastrau are nevoie de aceste subtraversari, tocmai pentru a nu intra in conflict cu o circulatie auto densa, cum e cea prezenta: ca atare propune realizarea aici a unui pasaj perimetral, care sa deserveasca accesul spre si dinspre Parc prin subsol.

Dorin Stefan este de parere ca ar trebui realizat pasajul fara dotari, intr-o prima faza si ca o atentie deosebita ar trebuie sa fie acordata designului acestei propuneri.

Viorel Hurduc conchide si cere proiectantilor, in numele Comisiei, sa realizeze acest pasaj pietonal, eventual cu o luminare partial naturala. Studiul de fezabilitate poate fi incadrat intr-un PUZ care sa fie discutat si avizat de Comisie.

.....

9. PUZ Str. Agricultori (revenire)

Se revenise cu un concept de arhitectura care sa defineasca mai bine retragerile fata de aliniament si rezolvarea trotuarelor adiacente cladirii, care pareau prea aproape de strada. Constantin Enache observa ca in continuaure trotuarul este foarte ingust si ofera solutia recuperarii spatiului ce va fi alocat troturarului prin realizarea unei console deasupra acestuia. Viorel Hurduc cere retragerea obligatorie a parterului cu 2 m.

Rezolutie: se avizeaza favorabil cu respectarea acestor conditionari.