

SEDINTA

Comisiei Tehnice de Urbanism si Amenajarea Teritoriului

a Primariei Municipiului Bucuresti din 13 iunie 2007

Componenta Comisiei la aceasta sedinta: membri - Constantin Enache, Dan Marin, Alexandru Beldiman, Dorin Stefan, Serban Sturdza; presedinte - Viorel Hurduc. A fost prezent la sedinta dl. Primar General al Capitalei, Adriean Videanu. Pe lista Comisiei au figurat 72 de proiecte.

S-au discutat pe larg urmatoarele proiecte:

1. PUZ Zona Baneasa

Se doreste construirea de cladiri destinate locuirii pentru o zona pe care proiectantul a gandit-o, pentru aceasta prezentare, ca pe “o enclava”, asadar desprinsa de impactul vecinatatilor. Este solicitat Comisiei avizul pentru obtinerea unui CUT mai ridicat decat cel prevazut pentru zona, dar care va tine cont de sugestia Comisiei. Dorin Stefan observa ca in masura in care proiectul care cuprindea initial vile va trece in regimul de locuinte colective, va trebui avuta in vedere si o remodelare a strazilor.

Viorel Hurduc solicita proiectantului sa includa in proiectul de peisagistica si DN 1, pe zona de contact si sa fie evitata in zona, pe cat posibil, parcare la suprafata.

Rezolutie: se propune spre avizare cu introducerea recomandarilor precizate; plansa care se va aviza va fi completata cu solicitarile cerute.

.....

2. Propunere de introducerea si montarea de indicatoare de circulatie in Piata Romana

Se doreste plantarea acestui spatiu cu indicatoare care sa cuprinda, daca este posibil, si schema intersectiei. Viorel Hurduc ar dori sa se obtina, prin includerea acestor indicatoare, o mai mare lejeritate in directionarea traficului. Dan Marin atrage atentia asupra cvasi-imposibilitatii cuiva de a se orienta in oras dupa indicatoare, cata vreme multe intersectii de mare prestigiu ale capitalei se pierd intr-o “padure de panouri”, acesta fiind si cazul Pietei Romane.

Rezolutie: Alexandu Beldiman propune Comisiei plantarea unor astfel de indicatoare in Piata Romana, pentru a le testa functionarea, propunere acceptata.

.....

3. PUZ Vacaresti (studiu de circulatie, revenire)

Dna. Boghina, referentul acestui proiect, precizeaza ca au fost introduse in planse toate indicatiile oferite de Comisie pe timpul prezentarilor anterioare.

Viorel Hurduc ar dori, daca este posibil, sa fie preconizata o departare, o separare a fluxurilor, astfel incat sa fie permisa existenta unui alt flux pentru Sos. Oltenitei, date fiind problemele care pot fi generate de interesele particularilor proprietari din zona.

Dan Marin isi exprima nemulțumirea asupra faptului ca, in continuare, interesul particularilor prevaleaza in detrimentul dezvoltarii orasului.

Serban Sturdza precizeaza ca, asa cum este conceput proiectul, artera desparte, de fapt, doua zone de parc. Ca atare, designul ei trebuie sa tina cont de aceasta caracteristica, insa, pentru moment, acest detaliu pare complet scapat din mana, chiar in conditiile in care exigenta Comisiei este minima in acest sens.

Alexandru Beldiman crede ca este necesara realizarea a cel puțin inca doua accese între parcuri, al caror design sa fie clar incredintat profesionistilor, devreme ce aceasta artera va fi una de mare prestigiu, in acelasi timp.

Rezolutie: se propune spre avizare, cu introducerea conditionarilor exprimate.

.....

4. PUZ Calea Victoriei nr. 107 (consultare)

Referentul si autorul proiectului, dl. Adrian Cristescu, afirma ca a conceput dezvoltarea volumetrica si functionala a cladirii plecand de la o idee defnita de trei parametri:

1. de-a lungul Căii Victoriei sa fie fixat un reper, pe acest teren de 11 ha. al unui investitor privat;
2. prin proiect se va incerca echilibrarea volumetrica a Căii Victoriei, astfel incat sa existe o pondere importanta a acestui teren care capata si folosinta publica pe o suprafata de 4-5000mp;
3. Str. Gen. Budisteanu sa fie trecuta in subteran, iar Str. Banului sa capete o importanta deosebita.

În același timp, ar exista posibilitatea ca actuala clădire a Universității Naționale de Artă să dispară, fiind ulterior înlocuită cu una din clădirile complexului preconizat; se mai dorește dezvoltarea unei piețe publice, între actualul Cathedral Plaza și golul rezultat de pe urma demolării clădirii Universității. Se păstrează componenta culturală a zonei prin crearea unor galerii și a unor spații de licitații pe tema artelor.

Dan Marin: “este un proiect care nu are ce căuta aici, în această zonă a orașului. Fiind vorba despre un proiect cu impact major asupra zonei, consecințele unei hotărâri luate în acest sens, pe marginea unui astfel de proiect, sunt incalculabile. Este bine să se inițieze o dezbatere publică asupra acestei propuneri încă din faza de intenție, astfel încât să se poată interveni asupra demersului înainte de a fi prea târziu, ca în cazul Cathedral Plaza.”

Serban Sturdza: “Mi-e greu să mă exprim, ca arhitect, asupra propunerii prezentate. Ca urbanist, însă, și membru al acestei Comisii, cred că această propunere s-a născut în urma acumulării de parcele de către un singur investitor. În fața unei asemenea realități și a posibilităților pe care ea le poate produce, este bine să se nască un punct de vedere profesional, care să răspundă la întrebarea “Ce vrea să fie Bucureștiul?”. Pentru că, vrand, nevrând, în fața unei realități care poate îmbrăca și aceste forme de exprimare, arhitectii și urbanistii Capitalei trebuie să ofere niste răspunsuri. Influența acestei propuneri este foarte mare și ea ar trebui să includă un punct de vedere public exprimat.”

Alexandru Beldiman se abține de la orice comentariu.

Constantin Enache este de părere și el că locul vizat este unul mult prea important pentru a fi rezolvat în modul propus. “Discuția referitoare la el ar trebui să fie una integrată.”

Dorin Stefan: “Oferta care i se face unui arhitect de către un asemenea spațiu este foarte tentantă. Ca principiu, pot fi de acord cu ea pe baza ideii de coprezență, care să păstreze ceva ca restaurare, să implice reconversia unor spații și să propună, desigur, și ceva nou. Personal, nu mă-as teme de înalțimile propuse, cât de CUT care mi se pare foarte mare pentru această zonă.”

Viorel Hurduc încheie această consultare afirmând că, pentru moment, Calea Victoriei nu are un PUZ legal avizat și chestionează Comisia asupra posibilității ca o oarecare strategie sau analiză extinsă să intre în vederile și aprecierile ei; în fine, ar trebui bine precizată, în toată această ecuație, poziția și voința proprietarului. Deocamdată, nu există un plan de reglementări afectat acestei arii de extremă importanță.

.....

5. PUZ Calea Calarasilor (modernizare si supralargire)

Intentia proiectantului este de a largi Calea Calarasilor, aceasta fiind o artera de maxima importanta in vederea legarii Centrului orasului de Stadionul National, pe de o parte, de cartierul Titan, pe de alta. Actualmente, pe tronsonul cuprins intre Piata Unirii si Statia de metrou Muncii exista 57 de constructii de valoare arhitecturala, dintre care doar 29 sunt incluse pe lista monumentelor istorice.

Constantin Enache aminteste Comisiei ca \n PUZ Sectorului 3, dupa discutiile avute cu cei de la monumente, ramasese stabilit ca pe Calea Calarasi sa functioneze un sens unic, si tot un sens unic sa fie “distribuit” arterei Matei Basarab.

Viorel Hurduc crede ca aici functioneaza in suprapunere mai multe situatii:

- a. zona protejata, care nu se bucura de o viziune din partea administratiei;
- b. Sectorul 3, care nu are nici un PUZ de reglementare pentru aceasta situatie;
- c. transportul pe sine in comun, fata de care intrebarea fundamentala este “poate fi el scos din traseu pentru un anume fragment urban?”;
- d. opinia publica, mai ales daca tinem cont de faptul ca in majoritatea cazurilor, interesul proprietarilor nu rezonaza cu cele ale orasului;
- e. punctul de vedere al Comisiei, care se confrunta cu problema: este normal sa largim Calea Calarasilor?

Serban Sturdza crede ca circulatia distruge aici, comunitatea, ca idee, opinie careia i se raspunde – Dorin Stefan – ca in zona calitatea civilizatiei nu este una de natura sa propuna conservarea ei, ci dimpotriva. Dorin Stefan mai adauga ca ar fi de dorit sa se stabileasca urgent un regulament de construire, pentru ca bunele intentii ale locatarilor se traduc, in zona, prin aparitia unor adevarate accidente, care mai apoi vor fi foarte greu de remediat.

Constantin Enache este de parere ca – metodologic – ar trebui instituita, macar ca propunere in plan, o linie portocalie de demarcatie, care sa delimiteze o limita dezirabila a Carii Calarasilor.

Rezolutie:

- **PUZ sa constituie demersul pe limitele stabilite ca interdictie;**

- sa se propuna o circulatie in tandem pe sensuri unice;
- sa fie definite componentele importante ale traseului: componenta istorica si traseul pietonal;
- sa se extinda limita de PUZ pentru toate parcelele riverane.