

SEDINTA

Comisiei Tehnice de Urbanism si Amenajarea Teritoriului a Primariei Municipiului Bucuresti din 6 iunie 2007

Componenta Comisiei la aceasta sedinta: membri - Constantin Enache, Dan Marin, Alexandru Beldiman, Dorin Stefan; presedinte - Viorel Hurduc. A fost prezent la sedinta si dl. Primar General al Capitalei, Adriean Videanu.

Au fost discutate pe larg urmatoarele proiecte:

1. Penetratie Bucuresti, Autostrada Bucuresti-Brasov (consultare solicitata de IPTANA)

Se discuta pe larg despre viitorul statut ale acestei artere de circulatie, proiectata initiala pentru a fi un drum expres, dar care, ca urmare a evolutiei si dezvoltarii orasului, va trebui sa devina Bulevard, cel putin pana la intersectia cu actuala Sosea de Centura. Dl. Viorel Hurduc se intereseaza asupra posibilitatilor de dezvoltare ale acestei oportunitati pentru oras. Dorin Stefan apreciaza ca, din punctul de vedere al fluidizarii traficului, prezenta unui sens giratoriu favorizeaza circulatia mai bine decat ar putea-o realiza un semafor; daca se va decide tratarea acesei artere ca bulevard, este bine sa se evite construirea "pana in buza drumului", iar dna Balaurea cere, din partea administratiei, ca proiectantul acestui PUZ sa ofere o imagine cat mai clara despre circulatie, despre nodurile concepute si despre limita viitorului edificabil. Dl. Beldiman solicita precizarea amprizei existente, ca sa se poata observa daca ea poate corespunde ideii de bulevard. In fine, dl. Hurduc observa ca poate exista, pentru circuitul sinuos al acesteri artere, care tece printr-o zona deja constituita si care poate afecta unele proprietati existente pe margini de lac, modelul Soselei Nordului, astfel incat aceasta necesitate tehnica sa poata dobandi si caracterul unei sosele-promenade pe mal de lac. Dl. Adriean Videanu chestioneaza Comisia daca nu s-ar putea avansa solutia unei subtraversari a lacului, evitandu-se, astfel, incidenta soselei cu proprietatile si si exprima acordul de principiu pentru solutia posibila a realizarii drumului-promenada pe marginea de lac, care ar putea sustine si ideea unei zone rezidentiale de pe margine de lac, dupa modelul Geneva.

.....

2. PUZ, Piata Sf. Gheorghe, propunere terminal de tramvai

Este solicitat avizul Comisiei pentru realizarea unui terminal de tramvai in aceasta zona, care ar avea ca obiectiv ruperea circuatiei tramvaielor (o parte din linii vor avea un alt terminal, la Pta Sf. Vineri), dar si pentru o propunere implicita de amenajare a spatiului urban deja constituit in jurul Bisericii.

Constantin Enache considera propunerea de amenajare drept prea complicata – se prevede inclusiv o modificare a rutei tramvaielor, corelata cu interventia in spatiul verde si realizarea unei ample statii intermodale, catre Bulevard. Dan Marin este de parere ca solutia cea mai buna pentru aceasta arie ar fi scoaterea totala a tramvaielor de aici, daca ea este posibila; daca, insa, aceasta circulatie este inevitabila, in nici un caz statia preconizata nu va afecta vizibilitatea trecatorilor catre parc. Dl Primar General considera ca, cel putin pentru moment, prezenta tramvaiului in zona este necesara. Dl. Beldiman reaminteste Comisiei ideea anterioara, dezbatuta in legatura cu Centrul Istoric, de legare a celor doua maluri ale Bulevardului printr-un pasaj urban, desigur altfel conceput si realizat decat cel existent.

Ca modalitate de iesire din impas, dl. Videanu propune “solutia rabinica”: modernizarea prezentei tramvaiului, pe de o parte, cu tot ceea ce ea presupune, corelata cu un proiect de arhitectura si urbanism care sa propuna o rezolvare in care materialele utilizate sa poata fi refolosite.

Dl. Viorel Hurduc conchide, in ceea ce priveste prezenta statiei catre Bulevard, cum ca “totul este impotriva ei” si sugereaza realizarea unei statii punctate doar de doua corpuri mici ale RATB pe laturile actualei pastile, iar in ce priveste legatura dintre acest spatiu si oras, considera evidenta nevoia unui pasaj subteran de clasa. Date fiind aceste importante necesitati pentru Zona 0 a Capitalei, propune Comisiei initierea unui concurs pentru toata Piata.

Rezolutie: se avizeaza favorabil propunerea, cu introducerea sugestiilor Comisiei, dar valabilitatea avizului va ceda locul rezultatelor Concursului de arhitectura care va fi organizat in cel mai scurt timp posibil.

.....

3. PUZ Bd. Liviu Rebreanu – studiu de circulatie

Se discuta despre posibilitatea reglementarii circulatiei intre Sere si Bd. Nicolae Girgorescu, dar si despre legatura acestui bulevard cu zona Vitan-Barzesti, sugerandu-se in legatura cu aceasta ultima articulare o coborare care sa se efectueze pe doua benzi, pentru ca diferenta de nivel existenta este de 10-11m; se propun o serie de obligativitati de circulatie pe sensuri unice si se cere obligatoriu realizarea unui sens giratoriu cu o raza de minim 25m.

Rezolutie: prezentul PUZ va fi corelat cu deciziile celorlalte PUZ aprobate in zona, daca se poate si cu unele aflate in momentul de fata in lucru; PUZ viitor va cuprinde obligatoriu alinierea fronturilor la strada si partea de regim juridic referitoare la existent; se avizeaza in forma corectata componenta de circulatie a PUZ prezentat.

.....

4. PUZ largire Calea Calarasi, zona Traian (consultare)

Data fiind dificultatea extrema a unei interventii pentru aceasta zona (in care cladiri fara valoare istorica se afla in imediata vecinatate a unor monumente istorice, ceea ce face imposibila o solutie simpla, unilaterala), Comisia solicita proiectantului revenirea cu inventarierea exacta a tuturor monumentelor istorice aflate in zona, precum si descrierea situatiei cladirilor construite dupa 1990. In functie de datele furnizate de cele doua "constatari", se va opta fie pentru o interventie negociata in sit, fie pentru o "corectie radicala".

.....

5. PUZ Sos. Chitila 284-286

Se solicita Comisiei avizul pentru realizarea unui complex multifunctional care va include un mare spatiu comercial si un hotel; este preconizata realizarea unui parc si introducerea pana la adresa indicata a unei linii de tramvai, care ar putea aduce aici vizitatori/cumparatori din tot Bucurestiul.

Constantin Enache este de parere ca "impingerea in spate de la Sosea a construitului este buna, ca propunere, tramvaiul poate fi si el OK, ca initiativa", dar se intreaba daca este tocmai potrivit sa existe un hotel in aceasta zona si observa ca "amenajarea parcului este intamplatoare." In plus, in ceea ce il priveste, apreciaza ca lipseste din proiect sau este cu totul neconvingator prezentata o parte foarte importanta, anume organizarea fluxurilor pietonale, vitala daca se propune, aici, o functiune care presupune aglomerarea.

La randul lui, Viorel Hurdac observa ca este slab definita incidenta proiectului cu orasul, ca trebuie definite foarte bine toate intentiile de circulatie pe care le presupune un asemenea proiect, ca este absolut necesar un studiu de impact, devreme ce se estimeaza ca vor fi aduse in zona 8000 de masini; ca atare, va trebui prezentata Comisiei si o capacitate pe zone a propunerii, cu precizarea UTR.

Dorin Stefan mai aminteste ca, in conformitate cu Hotararea 66/2006, cel mult 20% din numarul necesar de parcare poate fi asigurat la sol.

Rezolutie: se va reveni cu solutia de ameliorare a componentei ambientale, cu excluderea locurilor de parcare la nivelul solului; plansele care vor fi supuse judecarii Comisiei trebuie sa permita o buna vizionare a lor, ca atare vor fi reprezentate la o scara mai ampla, data fiind marimea propunerii; PUZ va fi insotit obligatoriu de studiul de circulatie.

.....

6. PUZ Esplanada (consultare)

Arh. Vlad Cavarnali, autorul acestui PUZ, enumera pentru inceput cateva din lucrurile pe care acest proiect si le propune:

- stabilirea unei limite a Centrului Capitalei;
- definirea unei potentiale teme de concurs pentru acest Masterplan;
- definirea relatiilor existente si ale celor care se vor forma intre polul politic-administrativ pana la care a fost extins studiul (Palatul Parlamentului, Ministerul Apararii), polul istoric (Biserica Curtea Veche, Hanul lui Manuc) si polul financiar (pe situl actual al cladirii nerealizate a Operei Romane si imprejurimi)

Constantin Enache crede ca, in vederea concursului, informatia adunata trebuie sa fie desfacuta pe niveluri ale problemei si ca ea trebuie sa raspunda neaparat corectitudinii; "poate ca ar trebui inclusa in proiect si in tema de concurs si prezenta Dambovitei. Este necesar, pentru dezvoltarea zonei, un model spatial."

Viorel Hurdac: "Doresc ca acest Masterplan sa ne ajute sa dezvoltam Centrul Capitalei si, in acelasi timp, sa delimiteze zona de concurs cu polii bine conturati. Definirea limitelor acestui PUZ va face obiectul unei hotarari de Guvern." In acelasi timp, mai subliniaza el, "trebuie realizata o buna capacitate a traficului si precizat cat anume din spatiul intregii propuneri va reveni, in final, Capitalei, ca spatiu public".