

Ședința COMISIEI TEHNICE DE URBANISM ȘI AMENAJAREA TERITORIULUI a PMB din data de 22. 03. 2007

Decalată cu o zi pentru a permite Primăriilor de Sector să se organizeze spre a putea prezenta în bune condiții proiectele pe care le promovează, Ședința CTUAT a început în următorul complet: Doina Cristea, Șerban Sturdza, Alexandru Beldiman, Constantin Enache, cărora li s-au raliat, după scurt timp, Dan Marin și Dorin Ștefan. Președinte: Viorel Hurduc. Din motive obiective, Alexandru Beldiman nu a putut participa la dezbaterile tuturor proiectelor prezentate.

Deși pe ordinea de zi figurau 22 de proiecte, s-a făcut observația, în discuțiile Comisiei, că mare parte dintre acestea fuseseră avizate, cu anumite condiții și rezerve și că fuseseră acum re-inserate în listă doar pentru a putea fi prezentate completările anterioare solicitate. Față de această situație, Președintele Comisiei a solicitat reprezentanților Primăriei o corelare a tuturor acestor solicitări și rezolvări parțiale astfel încât, pe viitor, să nu mai apară astfel de suprapuneri care duc la amânări nejustificate în ceea ce privește analiza, respectiv aprobarea altor proiecte aflate în așteptare.

S-au supus Comisiei spre analiză și aprobare următoarele proiecte:

1. Centrul Istoric, Zona Pilot / Studiu de suprafață UAUIM București

Prezentarea, desfășurată cu acuratețe de către dl. Nicolae Lascu, era, de fapt, o consultare a Comisiei și o “dare de seamă” asupra intențiilor de lucru ale celor implicați. Au fost prezentate pe larg numeroasele condiționări pe care această zonă foarte specială o solicită tuturor părților implicate în această operație de “regenerare urbană” – cele legate de circulație și reglementarea ei, cele care vizau condițiile tehnice ale propunerilor și, nu în ultimul rând, condițiile istorice. Deși a fost prezentată întreaga zonă istorică a Capitalei, discuțiile s-au purtat cu precădere pe “subiectele” Biserica Sf. Dumitru, Bis. Sf. Anton, Str. Smârdan, pentru care au fost avansate mai multe propuneri.

Doina Cristea a sugerat proiectanților să folosească un mobilier urban mobil, care să poată fi “verificat prin folosire” dacă beneficiază de calitatea și amplasamentul cerut de o circulație pe care, pentru moment, o putem doar anticipa, iar în problema Bisericii Sf. Dumitru s-a pronunțat pentru menținerea incintei, deoarece “încă nu avem nivelul de civilizație care să permită deschiderea către public a unor astfel de spații investite, totuși, cu greutate simbolică și culturală” de către comunitate și istorie.

Ing. Șerban Georgescu (reprezentant SEDESA) consideră această cerere deja rezolvată, întrucât “pentru că în zonă, odată cu atragerea investitorilor, vor lua amploare lucrările de reface a infrastructurii și a clădirilor, iar mobilierul urban va fi cu necesitate mobil.”

Reprezentantul Primăriei, dl. arh. Cătălin Cazacu, a dat asigurări că, întrucât este vorba despre o zonă de maximă importanță socială, cultural, istorică, dar și ca potențial de investiție, s-a decis ca Primăria să suporte o parte din (sau total) costul refacerilor pentru fiecare clădire în parte, care mai apoi vor fi oferite proprietarilor, în anumite condiții. Sunt căutate, în continuare, și alte soluții de finanțare.

Dl. Enache a subliniat că locului nu îi trebuie alterată poezia, astfel încât ar fi bine să fie evitate intervențiile tranșant prelucrate, moderniste; în continuarea ideii de păstrare a datelor locului, dna Cristea a amintit colegilor că există în multe capitale mari ale lumii pietonale din lemn, care s-ar potrivi bine și aici, cel puțin pentru anumite zone. Dl. Beldiman, vizitând propunerile pentru amenajarea Bisericii Sf. Dumitru, și-a exprimat opțiunea pentru neînchiderea incintei, însă pentru izolarea bisericii prin perdele de vegetație (lucru la care, ulterior, a scris și Șerban Sturdza), iar în ce privește arhitectura, aceasta să fie, dacă documentele lipsesc, una modernă, dar în spiritul locului și cât mai septică și ușor de întreținut.

Dl. Șerban Sturdza, însă, a atras atenția Comisiei asupra faptului de a fi omis, pentru această amplă operațiune urbană, un factor esențial, și anume posibilitatea descoperirilor. Acestea, în opinia d-sale, vor oferi o nouă perspectivă asupra infrastructurii, care, prin elementele nou-arătate, vor genera ele soluții, întrucât partea valoroasă de trecut istoric și arhitectural a zonei nu poate fi pur și simplu ignorată.

În ceea ce privește designul stradal, dl. Sturdza a cerut echipei de proiectanți să nu fie obsedată de nou, ci să încerce să rezoneze cu spiritul locului și să nu fie deloc neglijată moștenirea arhitecturală sau de civilizație balcanică, față de care suntem mai aproape și, posibil, mai datori. Ca și dl. Beldiman, și d-sa a optat pentru împrejmuirea bisericilor cu gard, subliniind că dispunem, în trecutul nostru, de o întreagă cultură locală a grădinii asociate bisericii, lucru care s-ar cuveni să nu fie neglijat. “Sunt pentru oarecare dezordine controlată a intervenției arhitecturale și urbanistice în zonă și, ca atare, înclin mai mult spre Levant decât spre soluțiile oferite de Occident.”, a conchis d-sa în această problemă. “Pe cât se va putea, să fie implicați în acest proiect specialiști din domenii variate: arhitecți, istorici, designeri, artiști, pentru ca în final locul să se bucure de o privire și o expertiză pe cât mai multe niveluri de competență”.

În încheiere, dl. Sturdza a reamintit Primăriei că a solicitat un spațiu de “discuție permanentă cu publicul”, prin care acesta să fie avertizat și, cumva, implicat și responsabilizat în această activitate, dar că propunerea nu a fost urmată de vreo urmare concretă.

Dan Marin s-a pronunțat pentru o “izolare neutră” a bisericilor față de oraș, printr-un parapet de înălțime joasă, care, eventual, să poată fi folosit și ca mobilier urban, iar în chestiunea Pieței Sf. Anton și-a exprimat rezerva unei intervenții, câtă vreme nu este limpede un scenariu funcțional al zonei. În legătură cu relația dintre monumentele religioase și natură, s-a pronunțat pentru “îmbrăcarea bisericilor în perdele de vegetație, dincolo de care să răzbată numai eleganța

siluetelor și a turelor”. Mobilierul urban ar trebui să fie, în opinia sa, redus ca pondere la strictul necesar și să dispună de o flexibilitate maximă.

REZOLUTIA

Concluziile, pe care dl. arh. Hurduc le-a sintetizat, în numele Comisiei, au fost:

- 1. Pentru că infrastructura locului nu este clar cunoscută, orice intervenție solidă asupra căilor de circulație trebuie așezată pe un dren, iar plăcile de beton utilizate să poată fi detașabile și ușor de înlocuit.**
- 2. E de dorit să nu existe nici un fel de geometrie sau profil de stradă acuzat, să nu existe nici un fel de delimitare a carosabilului de pietonal – designul să fie, pe cât posibil, moale, soft, “organic”.**
- 3. Etalonul de mediu natural să fie, pe cât posibil, pentru bisericile care vor fi “delimitate prin natură” de circulația publică, Schitul Darvari (recomandare de principiu, acceptată ca subiectivă).**
- 4. O aceeași dominanță a naturalului să fie menținută pentru Piața Sf. Anton, iar elementul arheologic să fie lăsat “liber” în iarbă, asemeni siturilor arheologice.**
- 5. Nu se va începe lucrul efectiv în sit până nu va exista un punct de informare permanent, special destinat acestei funcțiuni și acestui demers.**

2. PUZ Str. Luterană 7-9 / proiectant HAX București

A fost prezentată o documentație care susținea cererea de avizare a proiectantului pentru realizarea unui complex construit compus din două corpuri de clădire, din care unul cu regim de înălțime P+6, care poate fi supralicitat până la P+9, se va afla în frontul stradal și va cuprinde o zonă de birouri și locuințe, respectiv spații comerciale la parter și la primele două etaje, iar celălalt corp, un hotel cu o capacitate de 250 de camere, va fi o clădire-bară de P+12, retrasă de la stradă în interiorul parcelei.

Spre a preveni posibilele neajunsuri rezultate din procentul de ocupare al terenului, din îndeșirea construitului în zonă, precum și din evidenta supralicitare a circulației viitoare, proiectantul a luat în considerare întreaga arie cuprinsă între Catedrala Catolică și Biserica Luterană (zonă în care va fi prevăzută o esplanadă), unele referiri ale sale “întinzându-se” până la artera Calea Victoriei, respectiv la Biserica Albă. Pentru toată această suprafață, HAX a propus un PUZ de principiu care s-a axat pe ideea spațiilor ne-delimitate și a circulației pietonale libere în tot acest perimetru care cuprindea, la extrem, inclusiv o penetrare pietonală prin curtea fostului restaurant al Ministerului de Interne, cu acces din Str. Știrbei-vodă, către viitorul scuar din jurul Bisericii Catolice, prin spatele blocurilor interbelice cu frontul principal către Str. Luterană.

Doina Cristea a formulat la adresa propunerii prezentate trei observații:

1. Spațiul pietonal preconizat, mai ales cel din spatele blocurilor, nu prezintă o ofertă reală, atractivă, pentru trecătorul obișnuit, deci zona va fi una potențial-restrictivă și ea va aduce unele zone intime ale locurii în spațiul public nejustificat.

2. Chiar dacă viitoarele volumetrii vor fi spectaculoase, înghesuiala rezultată va fi maximă.

3. Liceul și școala aflate în vecinătate să vor resimți negativ de pe urma învecinării lor cu un circuit hotelier, așa încât se pronunță pentru neincluderea în nici un caz în proiect a unor deschideri care să atingă instituțiile vizate și cere ca, pe cât posibil, să se evite chiar și contactul vizual între acestea și viitorul hotel.

Șerban Sturdza își exprimă acordul relativ la deschiderea Str. Luterane către Biserica Albă și crede că o volumetrie de o asemenea amploare a clădirilor preconizate este posibilă chiar și în locul aparent îngust al Str. Luterane, însă volumul înalt de la stradă trebuie să fie studiat și realizat funcție de vederea dinspre Str. Știrbei-vodă.

Dan Marin obiectează în ce privește expunerea către pietonal a frontului din spate al blocurilor interbelice, pe care le consideră improprie dezvoltării unei contribuții reale la amenitatea locului și își exprimă reținerile în legătură cu volumul construit din planul secund, P+12 și asupra impactului necontrolat al acestuia, dar mai ales reținerile față de configurarea circulației viitoare, deosebit de agresivă în ciuda promisiunilor proiectantului de a realiza parcaje subterane cuprinzătoare în zonă.

Dorin Ștefan apreciază “rectangularitatea septică” a propunerii PUZ a biroului HAX, dar solicită echipei o mai mare nuanțare atât a construitului, cât și a viitoarelor spații publice, cu scopul “recuperării tensiunii pozitive a locului”.

REZOLUTIA :

Dat fiind că Președintele Comisiei, Viorel Hurduc a fost autorul proiectului prezentat, decizia în numele Comisiei a fost pronunțată de dl. Enache:

- **întrucât majoritatea membrilor și-au dat acordul pentru această propunere, chiar dacă au fost exprimate unele rezerve, avizul PUZ se poate emite în forma prezentată.**

3. PUZ Bd. Expoziției, Str. Mărăști – Str. Aviator Popișteanu, Direcția Transporturi, Drumuri și Autorizarea Circulației

S-a solicitat aprobarea unui PUZ pentru demararea lucrării la această importantă arteră bucureșteană, care are un studiu de circulație deja aprobat. Șerban Sturza a solicitat echipei introducerea în proiect a pistelor pentru bicicliști, dar și inserarea, pe viitor, pentru astfel de proiecte, a unui studiu de travee care să cuprindă întreaga informație necesară despre “compoziția” străzii.

Dan Marin a cerut, tot în principiu, introducerea în caietul de sarcini al unei astfel de lucrări a proiectului de peisaj, care să cuprindă toate detaliile tehnice, funcționale și estetice ale propunerii, pentru ca intenția realizatorilor să fie judecată odată cu toate aceste date și nu pe fracțiuni de documentație.

REZOLUTIA

- **se avizează, cu rugămintea de fi introduse în proiect piste pentru bicicliști.**

Ședința s-a încheiat cu menționarea, de către dl. Șerban Sturdza, a faptului că deși PUZ-ul pentru zona Str. Pictor Verona - Calea Victoriei a fost avizat de Comisie cu un an în urmă, avizul necesar demarării lucrărilor nu a fost încă emis de Primărie. Situație față de care reprezentantul Primăriei a promis că va da un răspuns la viitoarea întâlnire.