



CENTRUL
DE URBANISM
BUCUREȘTI

ARHITECTURĂ ȘI GUVERNARE

- + Inițiativă pentru o stare de necesitate
- + Un București în care democrația este simulată, iar normalitatea impusă
- + De ce este necesar CUB? + O instituție-contrafort



Colegiul Director:

arh. Șerban Sturdza

președinte

arh. Bogdan Traian Bogoescu

vicepreședinte cu probleme legislative

arh. Raluca Munteanu

vicepreședinte cu probleme profesionale

arh. Ana-Maria Goilav

vicepreședinte comunicare și imagine

arh. Emil Ivănescu

vicepreședinte cu probleme organizatorice

arh. Iulius Cristea

trezorier

Board editorial:

Senior Editor:

Șerban Sturdza

Director:

Ana-Maria Goilav

Redactor-șef:

Constantin Hostiuc

Publicație a Ordinului Arhitecților din România, Filiala București. Se distribuie gratuit membrilor Filialei București. Adresă: Str. Academiei nr. 18-20, Sector 1, București, tel. 303.92.26, www.oar-bucuresti.ro

Materialele scrise și fotografiile pot fi trimise pe adresa oarbu@rdsmail.ro, cu mențiunea „pentru revista A&B”. Întreaga reponsabilitate pentru conținutul materialelor revine semnatărilor articolelor.

Design&DTP: Red Cube System

Arhitecții și Bucureștiul = ISSN 1584-5613

ISSN-L 1584-5613

#57

DECEMBRIE 2016
CUPRINS

editorial

Alexandru Sandu

Inițiativă pentru o stare de necesitate 3

actualitate

Ana-Maria Goilav

Un București în care democrația este simulată, iar normalitatea impusă 04

Raluca Munteanu

10 probleme curente legate de activitatea de avizare la ISC ... 05

Adresă OAR București către Primăria Municipiului București și Primăriile de sector: RESPECTAREA DREPTULUI DE AUTOR .. 06

Adresă OAR București către Primăria Municipiului București și Primăriile de sector: AFIȘAREA PUBLICĂ A REGULAMENTELOR DE URBANISM ÎN VIGOARE 06

Probleme frecvente ale documentațiilor de avizare pentru IGSU 06

Lansarea cărții LOCURI, OAMENI, ÎNTÂMPLĂRI 06

OAR București - Bugetul 2017 07

CTUAT

Constantin Hostiuc

Ședințele Comisiei Tehnice de Urbanism și Amenajarea Teritoriului 08

Centrul de Urbanism București - CUB

DE CE ESTE NECESAR CUB? 14

Alexandra Stoica

Cine planifică dezvoltarea urbană în alte capitale europene? 17

OAR

Șerban Sturdza

O instituție - confort 24

arhitecții

Un forum deschis 26

invitatul OAR

Bogdan Ghiu

Pentru o politică-arhitectură într-un oraș-blocaj 42

autoritatea publică

Ioana Tudora

Stop improvizărilor! 44

Alexandru Sandu

INIȚIATIVĂ PENTRU O STARE DE NECESITATE

Problema existenței unui Centru de urbanism nu e recentă, decât ca nevoie acută, acum, de a avea drept suport al unei activități care este aproape în soluție, deși ea este, de fapt, specifică unei primării și deci existenței orașului; istoricește vorbind, problema a fost subiectul multor luări de poziție în Comisia de Excelență a Bucureștiului și a fost discutată în repetate rânduri cu reprezentanți ai administrației locale și ai unor instituții profesional sau civic interesate. S-a marcat în mod deosebit, în ultimii ani (prin incertitudini, erori, tergiversări, inadecvări), necesitatea unei asemenea entități cu funcție prospectivă, planificativă, informativă și gestionară, iar cei care s-au ocupat, în ultimul timp, de această problemă, au alcatuit deja o propunere extrem de ofertantă, conceptual, ca bază de discuție. Practic vorbind, putem evoca doua proto-experiențe care țineau aproximativ același rezultat: Institutul Proiect București și varianta lui „post-Proiect” (când, de fapt, grupul restrâns care funcționa altădată a trecut în directă administrare a Primăriei). Această a doua stare de lucruri a generat o situație cu totul particulară, dar nu pot să nu mă gândesc, atunci când am în vedere înființarea unei instituții similare, la alte experiențe europene, deja certificate – la experiența franceză, la cea engleză (care din păcate e una de cutumă și care nu poate fi introdusă într-un concept legal autohton), iar în ultimul timp la mult discutata experiență berlineză. Momentan, aceasta din urmă e scotită, pe plan european, cel mai reușit exercițiu, din punctul de vedere al organizării managementului urban, în contextul (în interior, în adiacență sau independent) administrației locale. Acolo, la Berlin au fost, însă, pregătite niște lucruri încă înainte de căderea Zidului, în favoarea reconstrucției, lucruri care imediat după aceea au fost deja aplicate.

Un risc major pe care îl întrevăd legat de aceasta excelentă intenție este acela al unei „intimități” prea mari între existența și funcționalitatea unui astfel de centru și funcționalitatea ansamblului Primăriei. (Neajunsurile și blocajele apărute în ultimii ani de funcționare ai Institutului Proiect București se datorau tocmai acestei situații, cumva contradictorii, care a devenit și jenant compromițătoare și dificil de susținut financiar, în cea de a doua ipostază). S-a observat, destul de rapid, incorectitudinea situației paradoxale, în care același organism comanda ce anume să se facă, de cine și cum să se facă, și același verifica, făcea recepția, același răspătea, același hotăra: într-un astfel de cumul de atribuții există pericolul care ne împiedică să susținem un avantaj sau un interes imediat, al continuității desfășurării activității și a continuității unui proces de dezvoltare care, acum, în situația actuală, nici nu mai există, principiile planificării spațiale fiind întâmplător și fragmentar luate în considerație. De aceea, față de acest program, deocamdată conceput doar ca idee de lucru, trebuie pusă în discuție, în baza cunoașterii unor experiențe, stări și obiceiuri românești, evidența unor riscuri: pot fi aceste riscuri stăpâne sau nu? Și trebuie văzut cu responsabilitate ce poate rezulta în diferitele situații în sensul gradului de dependență față de ansamblul Primăriei, care implică atât activități, servicii, dar și acțiuni în inițiativă proprie. În ultimii ani, chiar și atunci când Centrul de proiectare urbană se afla la Primărie, aveam ocazia aproape zilnică a întâlnirii cu un cunoscut pe care îl întrebam mereu același lucru – „Ce mai faceți?”, la care îmi răspundea invariabil – „Același lucru”. Se lucra mereu și mereu, de ani de zile, același subiect. Și aceasta pentru că, aveam să aflu, Primăria nu mai era interesată de colaborare, sau era interesată de alte subiecte care apăreau pe parcurs, și atunci evita colaborarea; iar un risc de acest fel este foarte mare pentru o asemenea idee corect formulată, dar neadecvat responsabilizată.

Există și riscul unei încărcări nemăsurate a unei astfel de entități. Este necesar ca travaliul unitar pe obiectiv/scop să existe, dar el trebuie specializat pe „obiect de activitate” - printre altele, este vital nevoie să se diferențieze lucrul pe micro - față

de cel pe macro-scară: nu trebuie să se amestece absolut deloc abordarea la nivel de planuri aplicative cu abordarea în perspectivă a planurilor, deși gândirea noastră este, firesc și necesar, corelativă. Și este, într-un al treilea rând, imperios necesar să existe o distribuție a activității pe obiective aparent sau efectiv relaționate între ele, dar fiecare autonom ca procesualitate, deținere de date și interacțiune cu mediul organizat, cu contextul profesional sau social-comunitar existent. Spre exemplu – monitorizarea planurilor existente. Monitorizarea este un travaliu legat de o anumită tehnică profesională, de proceduri, tehnologie, mijloace de comunicare, aparatură care este o secvență în planificarea spațială, o secvență închisă în sine fără de care o documentație de urbanist poate fi ușor „omorâtă” și care poate furniza informații fundamentale celorlalți jucători în dezvoltarea urbană; așa încât monitorizarea trebuie văzută ca activitate autonomă, principial doar înscrisă ansamblului, în favoarea permanentei actualizării a informației. Apoi, este partea, de substanță activă, care privește planificarea spațială și care implică prospectare, strategie, planificare, adică: cercetare, gândire, concept, proiectare. Și ar urma implementarea, care ar trebui să nu mai aibă de-a face cu partea anterior menționată și care trebuie să fie aparte, de-sine-stătătoare. Aceste părți de activitate ar trebui să nu se suprapună deloc între ele, adică să aibă gestiuni proprii, pentru că numai astfel se elimină neclaritățile, defecțiunile care duc la nerespectarea unor contracte, termene, programe.

În fine, este vital de pus în joc și conceptul, și, în consecință, activitatea care privește domeniul montajului marilor operații urbane, pentru că Bucureștiul suferă cronic în această speță: dacă în alte orașe românești există mici experiențe de acest fel, în 26 de ani, în București nu s-a desfășurat nicio singură mare operațiune urbană (nu este vorba de întindere teritorială, efort tehnico-financiar, demolare etc, ci de complexitate și finalitate!) atunci când, nota bene!, întreaga Europă a lucrat majoritar în direcția operațiilor urbane. Din păcate, aici lacunele sunt majore chiar și la nivel de școală – avem de recuperat un mare handicap față de capitalele și instituțiile de specialitate europene. Unica intenție de acest fel, ocazionată de Concursul București 2000, a fost imediat întreruptă din cauza lipsei de îndrăzneală politică, a aranjamentelor și corupției, consecința dramatică pentru starea actuală a orașului fiind că odată această intenție sistată, nimeni nu a mai vrut să audă despre așa ceva, de frica altor probleme, fiind de preferat intervenții mai mici, mai ușor gestionabile. Efortul de făcut în acest sens, în comun cu școala, va fi extraordinar de dificil, după o politică deja împământinită a tergiversării; dar Bucureștiul e primul oraș al țării care are nevoie disperată de implementarea unor astfel de operații urbane, care vor necesita, bineînțeles, și o legislație specifică. Primăria de acum, singură, nu are cum gestiona o asemenea acțiune, lipsită fiind de suportul profesional, informativ și gestionar: și nici nu ar fi posibil ca un simplu Centru de urbanism singular să cuprindă o tova toate aceste misiuni, mai ales fără certitudinea unei gestiuni specifice. Aceste misiuni pot și trebuie să fie prinse într-un ansamblu foarte bine coordonat, gestionat, funcțional, într-o entitate sau în niște entități care vor trebui să fie incluse unui statut potrivit, de natura unei instituții private a Primăriei, unele, sau de natura unui serviciu administrativ, altele. Este dificil de stabilit statutul lor juridic, dar cred că situarea lor ca disponibilitate, obligații, organizare, eficiență este calitativ dependentă și de aceasta.

① Alexandru M. Sandu este doctor arhitect, autor, coautor sau consultant la numeroase studii și proiecte de arhitectură și urbanism; fost Rector al Universității de Arhitectură și Urbanism din București, este profesor emerit la Facultatea de Urbanism și membru al Academiei de Științe Tehnice din România; este Președintele Registrului Urbanistilor din România și membru al Consiliului European al Urbanistilor.

UN BUCUREȘTI ÎN CARE DEMOCRAȚIA ESTE SIMULATĂ, IAR NORMALITATEA IMPUSĂ



Reprezentanții OAR în dialog cu publicul la Casa Mincu, foto: Arhiva OAR



Mărti, 11 Octombrie, conferința de presă a Ordinului Arhitecților dedicată RAPORTULUI PENTRU BUCUREȘTI 2016 a reunit la Casa Mincu în jur de 100 de persoane. Au participat reprezentanți ai presei, tv și radio (TVR, PROTV, DIGI24, TVH, PRIVESC.EU, RRA, RRC, BUCUREȘTI FM, AGERPRESS, EPOCH TIMES, NEWS.RO, ARHITECTURA 1906, AGENDA CONSTRUCȚIILOR etc.), arhitecți, organizațiile profesionale afine – Uniunea Arhitecților din România, Asociația Profesională a Urbanistilor din România, Registrul Urbanistilor din România; reprezentanți ai Institutului Național al Patrimoniului, ai Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice, ai Universității „Ion Mincu”, reprezentanți ai Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și ai Ministerului Culturii, ai Primăriei Municipiului București, Societatea civilă prin asociații culturale, ONG-uri și Grupuri de Inițiativă Civică.

Mesajul transmis de OAR prin diagnosticul complex formulat în RAPORTUL PENTRU

BUCUREȘTI 2016 este acela că în prezent Capitala se află într-o situație de „normalitate impusă și de democrație simulată” (Șerban Sturdza), suferind în urma agresiunilor mai vechi sau recente, legitimate de marile proiecte și de „urbanismul de srl”. Acest lucru poate fi schimbat prin câteva măsuri concrete urgente: amendarea legislației cu scopul elaborării unei Legi pentru București și al creării unui Centru de Planificare Urbană, în paralel cu respectarea codurilor profesionale de bune practici și cu cenzura morală. Doar în acest fel arhitecții își pot juca rolul determinant în planul utilității publice și al deciziei urbanistice, prin consultare reală și concursuri de soluții pentru oraș.

Din partea Ordinului Arhitecților București, în numele autorilor RAPORTULUI, conferința de presă a fost susținută de arh. Șerban Sturdza – Președinte, arh. Bogdan Bogoescu și arh. Ana-Maria Goilav – vicepreședinți și de arh. Alexandra Stoica – analist de informații. Au participat la dialogul inițiat de OAR București Adrian

Bold, arhitect-șef al Municipiului București și arh. Tomnița Florescu – viceprimar, Vlad Alexandrescu – fost Ministru al Culturii, Mircea Toma (ActiveWatch), Adrian Ilie (Synergetics), arh. Alexandru Sandu (RUR), arh. Hanna Derer (CNMI), Cristina Pascu (GIC Sala Palatului) și Mihai Belcin (Asociația de Proprietari Sala Palatului). Le mulțumim tuturor!

Conferința de presă poate fi urmărită integral la adresa:

<https://www.privesc.eu/Arhiva/69396/Conferinta-de-presa-dedicata-Raportului-pentru-Bucuresti-2016>

Ana-Maria Goilav

❶ Ana-Maria Goilav este arhitect, lector la Universitatea de Arhitectură și Urbanism „Ion Mincu”, co-inițiator al Școlii de la Bunești, www.bunesti.ro, un colegiu de arte liberale și arhitectură. Autor de proiecte și studii cu precădere în domeniul arhitecturii ecleziale și al arhitecturii experimentale cu materiale naturale. Vicepreședinte OAR București – Comunicare.

10 PROBLEME CURENTE LEGATE DE ACTIVITATEA DE AVIZARE LA ISC

OAR București a discutat cu reprezentanții Inspectoratului de Stat în Construcții (ISC) probleme curente legate de activitate de avizare a proiectelor de arhitectură. Reprezentanții ISC au semnalat câteva motive frecvente pentru respingerea documentației de avizare, pe care le detaliem mai jos.

Este important de știut că în atribuțiile ISC intră verificarea legalității soluțiilor de arhitectură, și nu calitatea acestora. Calitatea proiectului este răspunderea arhitectului. Respingerile au ca motiv principal neconformitatea documentației.

1. Nerespectarea prevederilor din certificatul de urbanism:
 - necorelarea titlului proiectului cu certificatul de urbanism;
 - nerespectarea coeficienților de urbanism (POT, CUT, înălțime, număr de etaje, retrageri);
 - definirea incorectă a regimului de înălțime (pentru a ascunde adesea etaje suplimentare sau a le elimina din calculul CUT-ului) - de exemplu P+x E +etaj tehnic sau P + x E + mansardă (cu înălțime mare și ascunde două niveluri) etc;
2. Calculul eronat al POT-ului - în mod frecvent se consideră doar suprafața la sol, nu proiecția casei pe sol (console, logii etc) - și CUT-ului;
3. Nerespectarea retragerilor minime prevăzute în Codul Civil (de exemplu, 2 m față de limita de proprietate pentru perete cu fereastră);
4. Greșeli în memoriile tehnice. Se folosește neatent copierea textelor din alte proiecte, fără a fi adaptate la proiectul în cauză.

5. Piese desenate necorelate între specialități (arhitectură, rezistență, instalații). Apar diferențe de axe, neincluderea soluției de structură pe planșele de arhitectură, diferențe de cote etc);
 6. Lipsa verificărilor la cerințele esențiale pe proiectele de arhitectură și rezistență;
 7. Lipsa de însușire a cartușului (cartușul nu este semnat, este incomplet);
 8. Documentație incompletă, cel mai adesea prin lipsa avizului Direcției de Cultură București;
 9. Intervențiile pe clădiri existente care propun desființare pentru compartimentare necesită în prealabil o documentație de desființare. Diferența între lucrările de compartimentare și cele de consolidare este deseori neclară. Proiecte care păstrează doar coaja clădirii existente sau care desființează complet clădirea și o reconstruiesc pe același contur sunt încadrate greșit ca lucrări de compartimentare;
 10. Lipsa de asistență în execuție. Majoritatea șantiierelor nu beneficiază de o asistență concretă care să supravezeze calitatea lucrărilor și respectarea documentațiilor aprobate spre neschimbare;
- Toate intervențiile pe clădiri existente trebuie avizate la ISC,

chiar dacă uneori acest lucru nu este menționat în certificatul de urbanism. ISC face precizarea că intervențiile pe clădirile existente prezentate pentru avizare sunt în mare majoritate proiecte superficiale. Documentațiile care prezintă intervenții pe clădiri existente nu reflectă un relevu adecvat situației de la fața locului (lipsa decorației, lipsa detaliilor etc.), drept urmare nu se poate verifica oportunitatea intervenției.

Conform articolului 33 din Legea nr. 10 din 1995 privind calitatea în construcții, modificată și completată de legea 177/2015, elaborarea de proiecte incomplete sau conținând neconcordanțe între diferitele secțiuni ale acestora, care pot determina nerealizarea nivelului de calitate al construcțiilor corespunzător cerințelor, precum și însușirea acestora de către specialiști verficatori de proiecte atestați constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 20.000 lei la 40.000 lei.

ISC primește în jur de 300-400 documentații pe lună, și 5000-6000 pe an. 70-80% din documentația depusă este respinsă în mai multe rânduri.

Raluca Munteanu

i Raluca Munteanu este arhitect liber profesionist, interesat de tradiție, patrimoniu și arhitectură responsabilă, coordonează proiectele Fundației Pro Patrimoniul din 2011, membru în consiliul științific al Parcului Național Piatra Craiului, Vicepreședinte al OAR București - Profesie.

Adresă OAR București către Primăria Municipiului București și Primăriile de sector

RESPECTAREA DREPTULUI DE AUTOR

La finalul lunii Octombrie 2016, ca urmare a sesizărilor primite din partea membrilor, Filiala București a Ordinului Arhitecților din România a transmis Primăriei Municipiului București și Primăriilor de sector o adresă prin care solicită respectarea legislației în vigoare privind Autorizația de Construire și dreptul de autor (Legea 8/1996, cu completările și modificările ulterioare) în cazul intervențiilor asupra construcțiilor existente.

Este vorba cu precădere despre cazurile de reabilitare termică și consolidare a blocurilor de locuințe ridicate înainte de anul 1989, executate fără asistența de specialitate a unui arhitect, fără preocupare pentru respectarea imaginii inițiale a construcției și fără acordul autorului proiectului sau a urmașilor acestuia. Mai mult decât atât, pentru majoritatea acestor lucrări nu au fost obținute Autorizații de Construire, în ciuda obligativității legale.

Răspunsul administrației publice locale în această problemă va fi făcut public la data primirii lui.

OAR București încurajează transmiterea, folosind adresa de email oarbuc@rdsmail.ro, a oricăror sesizări privind îmbunătățirea condițiilor de exercitare a profesiei, în baza cărora OAR să poată formula puncte de vedere și eventuale soluții pe care să le comunice autorităților de resort.

Adresă OAR București către Primăria Municipiului București și Primăriile de sector

AFIȘAREA PUBLICĂ A REGULAMENTELOR DE URBANISM ÎN VIGOARE

Filiala București a Ordinului Arhitecților din România, în virtutea atribuțiilor sale de a reprezenta interesele membrilor în raport cu autoritățile publice și administrative, a transmis Primăriei Municipiului București și primăriilor de sector, la sfârșitul lunii Octombrie 2016, o serie de adrese prin care a solicitat oficial afișarea publică, actualizată, a PUZ-urilor și regulamentelor de urbanism în vigoare. Acest demers are ca scop facilitarea procesului de informare inerent activității de proiectare și vine ca urmare a solicitărilor repetate primite de la arhitecți.

Așteptăm răspunsul primăriilor în această problemă, pe care îl vom face public la momentul primirii lui.

OAR București își încurajează membrii să trimită constant sesizări cu privire la îmbunătățirea condițiilor de exercitare a profesiei, pe adresa de e-mail oarbuc@rdsmail.ro, în baza cărora OAR să poată formula puncte de vedere și eventuale soluții pe care să le comunice autorităților de resort.

PROBLEME FRECVENTE ALE DOCUMENTAȚIILOR DE AVIZARE PENTRU IGSU

Inspectoratului General pentru Situații de Urgență (IGSU) a sesizat OAR București cu privire la principalele probleme care stau la baza respingerii avizelor și / sau autorizațiilor de securitate la incendiu.

O parte dintre nereguli sunt formale, precum: documentații incomplete; necorelări între piesele scrise și desenate prezentate; planșe semnate, date și stampilate de către verifcatorii de proiecte; piesele desenate prezentate nu corespund cu situația din teren privind compartimentările interioare sau destinațiile spațiilor; măsurile de conformare prevăzute în rapoartele de expertiză tehnică nu se regăsesc în documentația de proiect și/sau teren.

Majoritatea sunt însă încălcări ale prevederilor legale din:

Normativul de siguranță la foc a construcțiilor, P118-99 / Partea a II-a – instalații de stingere P118/2-2013 / partea a III-a – Instalații de detectare, semnalizare și avertizare P118/3 – 2015, Normativul pentru proiectarea, executarea și exploatarea instalațiilor de încălzire centrală I 13-2015, Normativul pentru proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor, I 7 – 2011 și Metodologia de elaborare a scenariilor de securitate la incendiu.

Cele mai frecvente neconformități sunt:

- lipsa analizei distanțelor de siguranță față de clădirile învecinate;
- stabilirea greșită a gradului de rezistență la foc a construcției;
- greșeli în stabilirea compartimentărilor antifoc, respectiv separarea diferitelor funcțiuni prin elemente rezistente la foc;
- proiectarea defectuoasă a căilor de evacuare;
- greșeli în stabilirea sensului de deschidere a ușilor de evacuare (contrar sensului de evacuare);
- lipsa dispozitivelor de autoînchidere și/sau barelor antipanică la ușile rezistente la foc
- lipsa defumării tuturor spațiilor prevăzute în normativ;
- neasigurarea deschiderii manuale a dispozitivelor de evacuare a fumului și gazelor fierbinți;
- proiectarea incompletă sau greșită a instalațiilor de stingere a incendiilor;
- proiectarea greșită a spațiilor pentru centrala termică.

Detalierea acestor probleme și întrebări pe cazuri concrete se face în întâlnirile periodice cu reprezentanții IGSU, organizate de către OARB. Prima întâlnire a avut loc în data de 11 Noiembrie 2016.

Raluca Munteanu

LANSARE CARTE LOCURI, OAMENI, ÎNTÂMPLĂRI

În memoriam arhitect Mihail Caffé

Joi 24 Noiembrie, începând cu ora 16:00, Filiala București a Ordinului Arhitecților din România a găzduit, în sediul din Str. Academiei nr. 18-20, lansarea volumului LOCURI, OAMENI, ÎNTÂMPLĂRI - În memoriam Mihail Caffé, îndrăgit profesor și arhitect.

Participarea a fost numeroasă, spațiul în care s-a desfășurat evenimentul fiind aproape neîncăpător.

În public s-au aflat membri ai familiei, colegi și prieteni, profesori, reprezentanți ai editurii,

studenți și doctoranzi cărora le-a îndrumat pașii, numeroși arhitecți.

Oficiile de gazdă i-au revenit domnului prof. dr. arh. Mircea Ochinciuc.

Personalitatea omului și profesorului Mihail Caffé a fost evocată cu căldură de cei care au luat cuvântul: doamna prof. dr. arh. Ana Maria Zahariade, domnul prof. dr. arh. Sorin Vasilescu, doamna conf. dr. Felicia Waldman, doamna Nora Roman, Director Editorial DuNE Publishing House, domnul Andrei Sommer, nepot și colaborator la editarea cărții, doamna arh. Maia Sommer, domnul arh. Cătălin Sârbu.

OAR BUCUREȘTI - BUGETUL 2017

Notă de fundamentare

Bugetul general al Filialei Teritoriale București este instrumentul care stabilește și autorizează, pentru fiecare exercițiu financiar, suma totală a venurilor și a cheltuielilor considerate necesare funcționării în condiții normale. În elaborarea lui s-a ținut cont de prevederile următoarelor reglementări legislative: Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu completările și modificările ulterioare; Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu completările și modificările ulterioare; Regulamentul de organizare și funcționare al Filialei Teritoriale București a OAR.

VENITURI

Prognozarea venurilor din cotizațiile membrilor, taxele de înscriere și reluarea dreptului de semnătură s-a făcut luându-se în calcul venurile realizate până la 31.10.2016, la care s-au adăugat cele realizate pentru lunile noiembrie și decembrie 2015. La proiecția venurilor din taxele de emitere a dovezii de luare în evidență s-a folosit același model de calcul ca mai sus, rezultând o scădere a valorii de aproximativ 10% față de anul 2016. Venurile din sponsorizări și donații s-au previzionat în

măsura realizării de fonduri pentru a susține proiectele culturale (Anuala de Arhitectură) în valoare de 45.000 lei și activitatea curentă, în valoare de 55.000 lei. Veniturile din dobânzi bancare au fost previzionate pentru o dobândă medie de 1% și diminuarea depozitelor în totalitate până la sfârșitul lunii martie 2017, estimându-se terminarea investiției privind amenajarea sediului din str. Sf. Constantin nr.32.

Disponibilul la început de an pentru capitolul de investiții este de 850.000 lei, pentru susținerea lucrărilor la sediul din str. Sf. Constantin nr. 32, conform graficului de execuție a lucrărilor. Sursele de finanțare sunt formate din disponibilul existent în depozite bancare (650.000 lei) și alocări de la Ordinul Național (200.000 lei), de transferat până la finalul anului 2016. De asemenea, a fost bugetat un ajutor financiar solicitat de la Ordinul Național, în valoare de 250.000 lei.

Veniturile extrabugetare reprezintă transferurile de fonduri de la Ordinul Național în vederea realizării de proiecte culturale pentru anul 2017, proiecte realizate de membrii Filialei și de Filială.

CHELTUIELI

Cheltuielile au fost estimate astfel încât să fie efectuate în condiții de maximă eficiență. Nu sunt prevăzute cheltuieli

cu donații și sponsorizări. Cheltuielile cu protocolul au fost dimensionate strict pentru evenimentele programate. Cheltuielile cu deplasările au fost estimate pentru strictul necesar. Fondul de salarii pentru personalul angajat are o ușoară creștere față de anul 2016, prin mărirea numărului de angajați la 14 și prin creșterea valorii nominale a tichetelor de masă; în plus, a fost prevăzută o rezervă pentru litigiul cu salariații Macarie Ilinca. Cheltuielile cu forurile de conducere - Colegiul director și Consiliul teritorial - au fost în schimb diminuate în 2017, cu 50% față de cele din 2016, în vederea creșterii fondului de investiții.

Cheltuielile cu asigurările profesionale au un nivel mai scăzut pentru anul 2017, datorită sumei mai mici suportate pentru fiecare asigurat.

Cheltuielile de capital au fost dimensionate având la bază devizul estimativ al lucrărilor pentru sediul din str. Sf. Constantin, cu termenul la 31.03.2017, în valoare de 1.100.000 lei. Cheltuielile din fonduri extrabugetare vor fi efectuate pe baza bugetelor aferente proiectelor culturale aprobate de Ordinul Național pentru anul 2017.

trezorier, arh. Iulius Cristea
contabil șef, ec. Adrian Mărășescu

BUGETUL FILIALEI TERITORIALA BUCUREȘTI A OAR PENTRU ANUL 2017 APROBAT ÎN ȘEDINȚA CONSILIULUI TERITORIAL DIN DATA DE 15.12.2016

	2016	2017	2017-%
1 VENITURI DIN TAXE DE ÎNSCRIERE ȘI COTIZAȚII	3169840	2519940	73,11
1.1 Disponibil la început de an	1400000	850000	24,66
1.2 Venituri din taxe de înscriere/ reluarea dreptului de semnătură	88400	83000	2,41
1.3 Venituri din cotizații	1681440	1586940	46,04
2 VENITURI DIN ALTE SURSE	1048350	927000	26,89
Total Venituri (1 + 2)	4218190	3446940	100,00
3 Venituri extrabugetare	231340	250000	

CHELTUIELI

	2016	2017	2017-%
1 Viramentul cotei 30% către OAR	530952	500982	14,53
2 Forurile de conducere	205470	102735	2,98
3 Comisiile OAR	67565	67085	1,95
4 Grupurile de lucru OAR	16000	0	0,00
5 Reprezentare filială	0	0	
6 Cheltuieli de personal	828957	863157	25,04
7 Prestări servicii	346800	243800	7,07
8 Cheltuieli indirecte	66000	77000	2,23
9 Informare profesională, imagine, relații publice	172000	141400	4,10
10 Cheltuieli de capital	1623246	1340898	38,90
11 Fonduri	208200	78883	2,29
12 Cheltuieli neprevăzute	0	0	
13 Activități economice	153000	31000	0,90
Total cheltuieli (1 - 13)	4218190	3446940	100,00
14 Cheltuieli aferente venurilor extrabugetare cheltuieli proiecte culturale	228340	250000	

ȘEDINȚELE COMISIEI TEHNICE DE URBANISM ȘI AMENAJAREA TERITORIULUI

PUZ Str. Lev. N. Tolstoi nr. 22-24, S. 1
inițiator: CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI
elaborator: BIROUL DE PROIECTARE URBE 2000 SRL,
ARH URB CONSTANTIN ENACHE, RUR A, B, C, D, E, F6, G5, G6
aviz de oportunitate

Este avută în vedere, ca obiectiv, o extindere pe zona Curții de Conturi, într-o arie care are ca limită Str. Gorki, pe motivul necesității de a spori numărul de personal trebuincios activității Curții. Se solicită aprobarea unor indicatori de 40% pentru POT, 2,5 pentru CUT și o înălțime maximă a clădirii de 16m. Prin proiectul de arhitectură, se arată în prezentare, s-a încercat echiparea acestui spațiu cu o clădire mai prezentă; cum asigurarea locurilor de parcare va fi dificilă, s-ar dori aplicarea Hotărârii nr. 66, cu atât mai mult cu cât în zonă există și o stație de Metrou, așadar accesul lucrătorilor se poate face și pe alte căi decât cea a autovehicolului personal. **Adrian Spirescu**, cel care va construi arhitectura de obiect, precizează că s-a avut în vedere funcțiunea de birouri și s-a încercat o așezare de volume sparte pentru zona nouă.

Sorin Gabrea își exprimă rezerva față de prezența unei astfel de funcțiuni în acest loc.

Adrian Spirescu, însă, prezintă un punct de vedere în ceea ce privește arhitectura care ar „gira”, într-o oarecare măsură, un grad de civilizare al zonei nu neapărat dependent de acea funcțiune: „Vor fi concepute două curți, ca un spațiu verde care se deschide spre oraș, dar și o curte de onoare îndreptată spre Str. Amiral Bălescu; este prevăzută o intrare suplimentară

pentru persoanele care vor lucra aici. POT diferă în cele două variante cu 10 procente, 48 și 58. Se acordă importanță transportului public spre oraș, iar arhitectural vorbind, volumele propuse sunt asemănătoare ca prezență cu cele deja existente în zonă. Terasele mari vor primi aceste volume, astfel încât să poată fi posibilă o reunire rapidă a întregului personal, dacă acest lucru ar fi necesar. Se estimează că vor lucra aici cca. 750 de persoane, număr la care se adaugă alte câteva sute de clienți/vizitatori.”

Sorin Gabrea solicită precizarea mărimii parcajelor – se răspunde ca vor fi cca 25 automobile de serviciu cu care se va circula, și că se asigură încă 300 de locuri în subsol.

Andrei Zaharescu cere să fie precizat locul în care va fi făcută gospodăria pentru un asemenea proiect, cu tot ceea ce el implică (rețele, post trafo, chillere) și cere rezervarea de principiu a unui spațiu pentru aceste funcțiuni – se răspunde că vor exista curți tehnice pe acoperiș.

Adrian Bold: „ZP 57 nu permite construirea de birouri aici. Străzile sunt foarte înguste, iar loturile au fost de case. O instituție în zonă rezidențială trebuie să fie subsumată locuirii, nu invers, deci nu ar trebui să aprobăm ceva spre declinul acestei zone – nu clădiri masive, aici, nu funcțiune de birouri, nu trafic suplimentar. Imaginile din zonă descriu statutul ei rezidențial. Legea, prin definirea Zonei Protejate, nu permite aici un schimb de funcțiuni. În



De sus în jos: plan de situație, încadrarea în parcelar, plan de ansamblu al clădirii și reprezentarea curbelor de nivel pe care se așează propunerea.



acest loc, pot fi create sau stimulate funcțiuni de mare interes pentru zonă.”

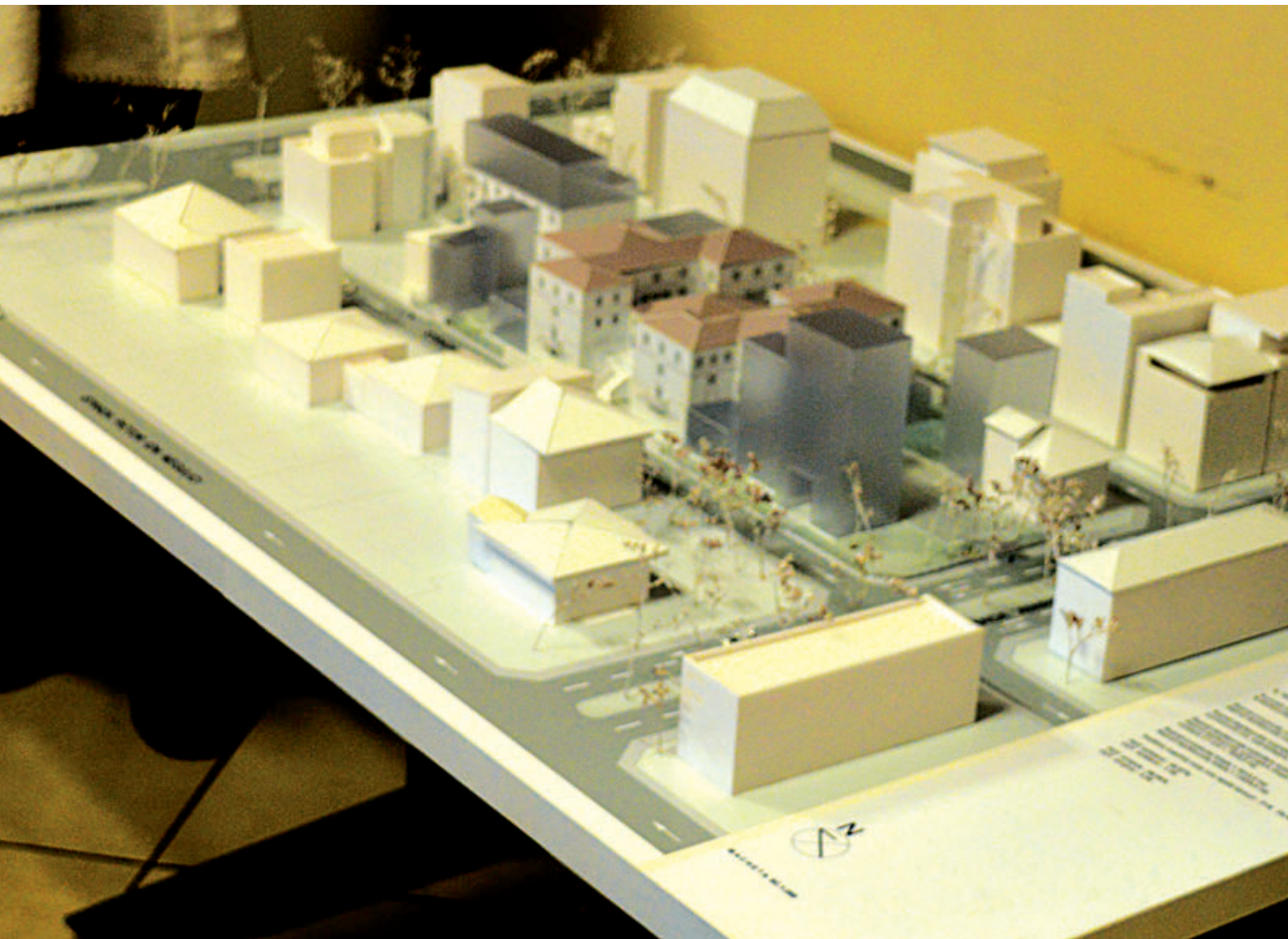
Victor Manea: „Nu putem fi naivi, aici vor fi sute de angajați care vor veni cel mai probabil toți cu mașinile.”

Alexandru Panaitescu este de părere că problema principală, evidențiată de acest caz, este că „nu avem o zonă administrativă a orașului – s-a dărâmat un sfert de oraș spre a se face, chipurile, sediu administrativ, dar un centru cu această funcțiune nu există.”

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Este inoportună o investiție de acest tip în acest loc. În al doilea rând, intensitatea locuirii și a propunerii sunt foarte mari. Utilă, în acest caz, ar fi începerea unui dialog între Primărie și Curtea de Conturi pentru un alt teren apt spre a primi o astfel de dezvoltare. În cele din urmă, chiar și clădirea propusă este, totuși, improprie pentru o instituție de interes național.”

Păreră (de rău a) nespecialistului

Proiectul este unul absolut tipic pentru ceea ce a fost numit de presă în repetate rânduri, uneori cu motiv, alteori fără, urbanismul derogatoriu împins până la limitele sale – cel care răspunde unei oportunități de afacere imediată, fără doar și poate extrem de rentabilă financiar, dar care

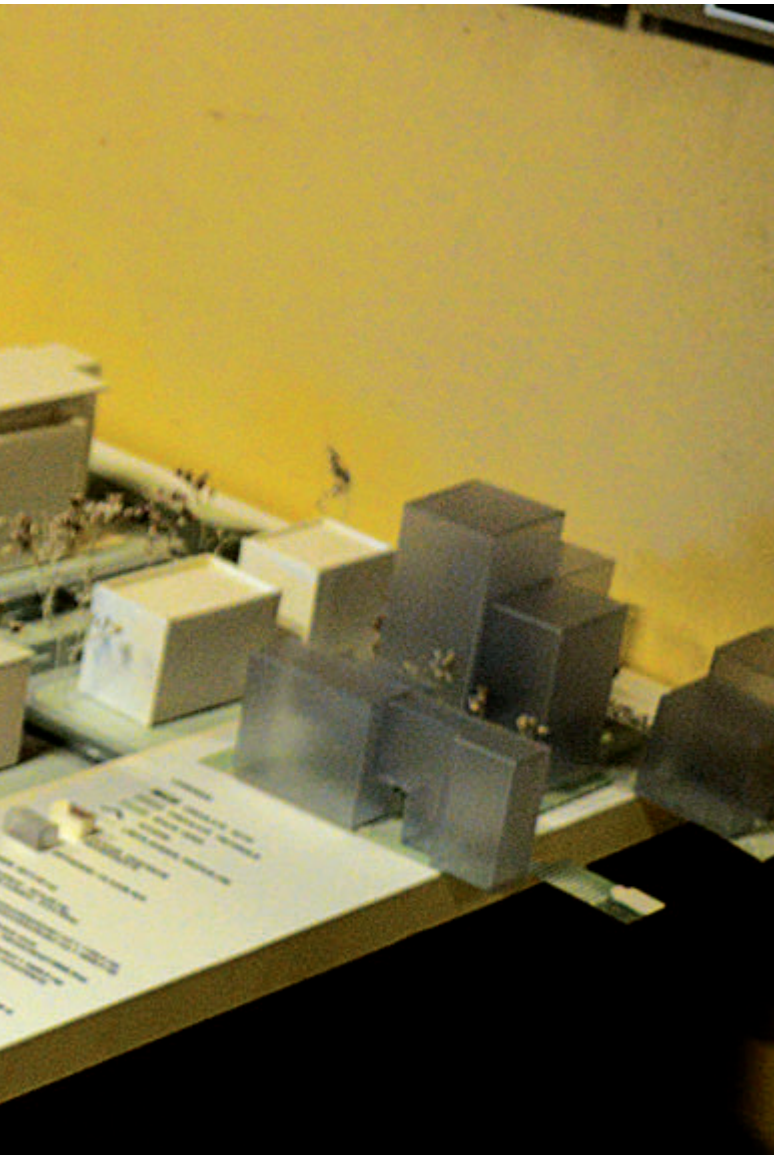


mai întotdeauna sacrifică, în numele unui interes particular, o stare sau o evoluție spre bine, spre normal, a unei comunități publice existente, constituite. Temeiul invocat de „dezvoltator”, repetat ca un fel de mantră în Comisie, cum că „Bucureștiul trebuie densificat, să arate și să se comporte ca un oraș, nu ca un organism de tip rural”, se dovedește încă o dată sofisticat, putând fi scos din mână la nevoie, dar fără să fie cu necesitate real sau susținut de măsurători exacte (unele statistici recente arată că, din punctul de vedere al îmbulzelii – citește „densificare” – Bucureștiul bate cetăți europene mult mai celebre; desigur, fără ca apărătorii „intensificării locuirii” să lase nicum să se stecoare vreo aluzie la nivelul de trai ori de civilitate de „acolo” raportat la cel de „aici”).

Prin urmare, sub scutul unor nevoi zis presante, se „pedalează” harnic pe „pericolul” ca unele zone urbane să nu fie dezvoltate, să nu cumva să rămână în urma altora, ceva mai evolute, ignorându-se cu sârg faptul că

pentru buna funcționalitate a unui oraș, zonele de dezvoltare depind de o serie de factori deja existenți într-un anumit loc, care nu poate genera totul din nimic, ori că, din punct de vedere estetic, pentru un oraș, varietatea, diferența este cea care particularizează și, în cele din urmă, valorizează (e teribil de greu de pus degetul, din întreaga față a construcțiilor aliniate riguros la Bd. Unirii, pe cel mai valoros, mai individual, mai specific apartament – tocmai pentru că, în acest caz, nu valoarea individuală a unei „cutiute” ar „face” ceva bani în sine, ci, tocmai, amplasamentul, poziția, datele favorabile ale contextului fac zidurile acelea penibile să prețaluiască mult mai mult decât costul lor concret, efectiv).

Ori, de foarte multe ori a fost invocată în Comisie, ca ultim și decisiv criteriu întru avizare și aprobare, „valoarea” unei noi intervenții, fiind voios călcat în picioare orice mod de a fi, orice teme al contextului, fie el de ordin urbanistic (un parcelar cu o anumită așezare pe sol și siluetă, o prezență a



Machetă, vedere generală și detalii machete

naturii, străzi și alei care dau intimitate unei proximități), fie arhitectural (cele mai frecvente stigmate depreciative – „clădirile prezente se află într-o stare avansată de distrugere”, „locul nu este înzestrat cu edificii care merită să fie trecute pe lista construcțiilor de patrimoniu”).

Mai întotdeauna, aceste date, în unele nefericite cazuri neutralizate chiar de „agenți” proximi dezvoltatorului, erau drastic diminuate și pe planșe, și verbal, ca prezență, aderență la loc, calitate, atmosferă a habitatului, ca posibilă stare de comuniune cu natura, ca posibilă dezvoltare cerută insistent de nevoile zonei – grădiniță, spital, centru social, teren de sport, muzeu, parc ș.a. Tot acest bine/bun necesar al comunității, înfățișat mai mereu ca derizoriu, trebuia cu necesitate sacrificat în numele unui viitor de aur al câtorva familii privilegiate sau al unor interese materiale ale dezvoltatorului – și astfel, locului îi erau evidențiate scăderile, scăpările, lipsurile, întotdeauna soluția unică decretată fiind aceea, radicală, a

îndepărtării totale a ceea ce există, pentru a fi pus în loc, în peste 95% din cazuri, o clădire second-hand cu vocație de periferie, mare, multă și ieftină, scopită de orice urmă de personalitate, în numele progresului și bunăstării (spre lauda Comisiei de Urbanism conduse de Viorel Hurduc, se încerca să se impună „prădătorilor” măcar excelența unei prezențe arhitecturale care să mai spele, cât de cât, din „motivațiile” uneori cam ilare ale „catidanților” la zidire în București – până azi au ramas celebre în memoria membrilor forului brava dorință a unui important arhitect de a face 6 uriașe blocuri-turn în jurul Cișmigiuului... pentru ca locuitorii să se orienteze după ele... sau „iscusita” intenție a unui alt beneficiar de a oferi locuitorilor Capitalei natură... prin așezarea, într-un front de case P+1, a unui „discret” bloc de cca 50m înălțime pe marginea Bd. Serbanvodă, exact în axul Memorialului din Parcul Carol, cu ferestrele spre Parcul Tineretului; în realitate, omul a exploatat medieval spațiul public pentru

veroasa motivație financiară particulară, fără îndoială cu larga îngăduință a cuiva). Din păcate, multe dintre propunerile care, pe panourile Comisiei, arătau excelent, ajungeau, datorată lacunelor legii și aportului direct al șefilor de șantier, niște mediocrități anevoie de înghițit.

Cazul din Str. Tolstoi reia un tipar ceva mai complex de mistificare, în ideea în care, dacă parcelarul e cu sârg ignorat din aceeași dorință de mult, intens, exploatare la sânge a materiei locului, arhitectura prezintă garanția certă a unui autor care a salvat de la penibil și banal numeroase alte clădiri pe care le-a ridicat. Din păcate, oricât de septic-postmoderne ar fi spectaculoasele apariții prezumtive, ele nu au cum evita senzația de mineralizare peste limită a fronturilor de fațade sau escamota agitația de tip mușuroi de furnici pe care funcționalitatea clădirilor o va impune. Cu alte cuvinte, bucata urbană aleasă va fi parazitată de un super-organism care va ajunge în foarte scurt timp să dicteze ritmul său zonei, ritm care tinde spre intim, spre apropiere, spre comunicare imediată, spre vecinătate „naturală”, eliminându-l în numele „serviciului adus comunității”. Din păcate, forțarea spre reprezentativ nu are nici măcar cum să fie argumentată intelectual sau profesional: o mare clădire (și o clădire mare, în mod egal) trebuie să fie susținută de o detentă, de un aparat al prezenței, de o vizibilitate emfatică ce, în orice mod ar exista în acest loc, ar evoca agresiunea, forța desfășurată, potența prost etalată. Odată ridicată, această clădire ar funcționa ca încă un drapel, încă un trofeu la cingătoarea dezvoltatorilor invadatori, dovedind tuturor că „se poate, tovarăși!” – se poate călca impun peste legi, hotărâri, date ale locului, nevoi reale ale comunității locale, bun-simț, istorie...

P.S.: Nefiind arhitect, mărturisesc că nu am înțeles niciodată de ce preferă „beneficiarii” aceste forțări peste măsură ale măsurii locului (pe un lot de 1000mp să îți morțiș să construiești 20 etaje!?) atunci când pe acele arii ar putea fi construite, cu un aviz ce s-ar obține fără niciun fel de probleme și care nu ar necesita cheltuieli suplimentare de „convingere” a unor terți decidenți, vile sau reședințe de lux – dar, nota bene! ceea ce un mare arhitect numește locuire de lux. Nădăjduiesc să apuc vremea în care toți acești „dezvoltatori” toxici vor vedea cu propriii lor ochi cu cât va ridica prețul unei întregi zone o singură clădire semnată Siza, Tadao Ando sau Calatrava...

Constantin Hostiuc

❶ Constantin Hostiuc este istoric și critic de artă, cercetător științific la Universitatea de Arhitectură și Urbanism „Ion Mincu” și colaborator al DAR București din 2007; redactor-sef al revistei A&B din 2015.

Detalii ale situației existente



WHAT`S IN A FRAME?

Designerii Sam Hecht și Kim Colin, din echipa Herman Miller, reflectează asupra banalului coș din sârmă și explorează o linie de gândire care stă la baza noii colecții de canapele Wireframe Sofa Group.

Ne intrigă coșurile din sârmă pentru că au capacitatea de a crea structură cu foarte puțin material. Manipularea sârmei permite crearea unei forme doar din liniile absolut necesare.

Poate că acesta este motivul pentru care coșul de cumpărături s-a schimbat atât de puțin în simplitatea sa de când au fost inventate supermarketurile și până azi. Coșul este suficient de ușor pentru a fi comod, fiind în același timp destul de rezistent pentru a susține produse cu greutate și forme diferite. Relația dintre coș și conținuturile sale este interesantă. Atunci când este plin rețeaua de sârmă pare să dispară, iar obiectele devin vizibile din orice unghi.



Dacă aplicăm aceasta idee structurală mobilei, celebrele scaune din sârmă create de cei doi Eames și de Bertoia devin elogiul unei observații simple: economisind material, un cadru din sârmă servește drept un „recipient” puternic și grațios pentru corpul uman. Bertoia a spus despre scaunele sale că „sunt practic făcute din aer, precum sculpturile. Spațiul trece chiar prin ele.” După părerea noastră, frumusețea și relevanța acestor creații stau în faptul că sunt mobile și rezistente, cum sunt și coșurile de cumpărături.

Colecția Wireframe Sofa Group se bazează pe aceste proprietăți, dar le completează cu încă o dimensiune materială. Coșul nostru include perne proiectate cu atenție, care sunt detașabile și stabile în același timp. Fiecare formă este în legătură directă cu dinamica corpului uman, în general și cu cea a șezutului, în particular. Pernele pentru șezut sunt stabile și moi, pernele pentru spate sunt joase și prietenoase cu capul, iar cele pentru brațe sunt suficient de rezistente pentru a sprijini mâinile și capul. Punând accentul pe confort, piesele sunt compuse din numeroase straturi de spumă, cu densități diferite.

În opoziție cu rama metalică, pernele sugerează ochiului delicatețe. Acest aspect este deosebit de important, având în vedere că designul și confortul sunt condiționate atât de felul în care ne simțim, cât și de ceea ce vedem. Înainte să o atingem, o pernă transmite instantaneu creierului o senzație de relaxare. Este opusul cadrului din sârmă, care conferă duritate, eficiență și utilitate. Vorbim, de fapt, despre un coș care susține perne delicate și confortabile.



Această combinație de perne și sârmă, un tip de utilitate confortabilă, ține de o condiție a modernității: fie acasă sau la birou, mobila trebuie să răspundă mai multor așteptări. E de-a dreptul surprinzător când o canapea nu poate fi rotită pentru a permite vizionarea unui film la proiector sau când nu poate fi mutată cu ușurință dintr-o cameră în alta, pentru că nu încapă printr-o ușă comună. Suntem dezamăgiți dacă nu putem curăța rapid o piesă sau dacă nu putem înlocui sau salva o pernă. Condițiile pe care ne construim așteptările trebuie îndeplinite, dincolo de ceea ce presupune un producător sau de cerințele unui consumator. Acestea sunt trăsături esențiale ale rolului nostru de designeri.

Existența modernă pare să se bazeze pe un echilibru între lipsa de formalitate și structură, între efemeritate și permanență. Trăsături care se regăsesc și în banalul coș din sârmă.



WORKSPACE STUDIO



Herman Miller
Authorised Dealer Partner



DE CE ESTE NECESAR CUB?

Bucureștiul a crescut, dar nu s-a dezvoltat.

Cea mai puternică creștere economică dintre orașele din fostul bloc comunist: peste 50% din investițiile străine din România și contribuind cu peste 25% la PIB-ul național¹

versus

trafic excesiv / poluare - pe ultimele locuri în Europa în ceea ce privește calitatea aerului și nivelul zgomotului / lipsa spațiului public / patrimoniu construit degradat - nominalizare la categoria „centru istoric în pericol” pe lista 2016 World Monuments Watch / zone subdezvoltate și comunități degradate / infrastructură învechită / centru istoric cu zone blocate / clădiri cu risc seismic ridicat.

Depreciat climatic și ambiental, suferind pierderi majore de substanță identitară, lipsit de politici publice coerente, necorelat la principiile actuale de mobilitate și accesibilitate și aflat într-o relație disfuncțională cu zona metropolitană (transport public; strategii de dezvoltare metropolitană; politică investițională privind achiziționarea, gestiunea și controlul utilităților, terenurilor și funcțiunilor necesare dezvoltării urbane), Bucureștiul funcționează astăzi neunitar și fracturat, producând efecte negative la scara întregului sistem urban național.

Creșterea Bucureștiului din ultimii 25 de ani, în lipsa unei instituții-cadru care să medieze între actorii publici cu interese în dezvoltarea urbană, a făcut ca astăzi Capitala să fie imposibil de gestionat.²

Între 1990 și 2010, dezvoltarea urbană a Capitalei a constituit obiectul de activitate al Centrului de Planificare Urbană și Metropolitană București (CPUMB), înființat în baza legii nr. 215/1991 a administrației publice de către Consiliul General al Municipiului București, cu atribuții în corelarea

planurilor de urbanism și în elaborarea propunerilor de direcții de dezvoltare. Lipsit de susținere politică și vulnerabil la schimbările arbitrare ale conducerii, printr-o decizie a Primăriei Municipiului București (PMB), CPUMB s-a desființat, iar personalul acestuia a fost parțial integrat în structura PMB. Odată cu desființarea CPUMB, Bucureștiul a fost lipsit de unicul instrument care putea să observe și să asiste dezvoltarea urbană prin prisma interesului public. În consecință, practicile urbane au devenit aleatorii, creând și amplificând perturbații care produc în prezent impresia unui oraș negestionat.

Astăzi, Bucureștiul nu are capacitatea de a armoniza procesele de dezvoltare urbană declanșate prin investiții publice și private, de a monitoriza impactul acestora, de a practica management urban în interes public, prin studii de fundamentare a strategiilor, politicilor și programelor coerente de dezvoltare urbană și teritorială.

Pe de altă parte, la scară macro, competiția actuală între orașe (pentru atragerea forței de muncă performante, pentru creșterea influenței la scară globală etc.) impune existența strategiilor, politicilor, tacticilor, programelor și proiectelor de dezvoltare urbană – corelate, aplicate consecvent și coerent și monitorizate permanent. România ar avea un grad de competitivitate ridicată în cazul în care Bucureștiul ar fi gestionat în mod adecvat statutului său de Capitală.

În aceste condiții, susținem ca fiind absolut necesară înființarea unei entități instituționale capabile să fundamenteze, să coordoneze și să monitorizeze dezvoltarea urbană a Capitalei: **CENTRUL DE URBANISM BUCUREȘTI.**



Invitații OAR București la conferința de presă dedicată CUB, Casa Universitarilor, 28.11.2016 - autoritatea publică, organizații profesionale, partidele politice din CGMB, asociații culturale și comunitare

CE ESTE CUB?

interfață:

administrația publică centrală – administrația publică locală – regii autonome – organizații profesionale Ordinul Arhitecților din România. Uniunea Arhitecților din România. Registrul Urbanistilor din România. Asociația Profesională a Urbanistilor din România. Asociația Peisagiștilor din România. Asociația Inginerilor Constructori Proiectanți de Structuri. etc. – **comunități locale – mediul de afaceri**
instituție publică de interes local, cu personalitate juridică
aparat tehnic coordonat de instituția Arhitectului-Șef

CUB are drept scop fundamentarea și integrarea strategiilor, politicilor, tacticilor, a programelor de acțiune și a proiectelor de dezvoltare urbană și teritorială, atât în palierul teritoriului administrativ al municipiului București, cât și în teritoriile de influență ale Bucureștiului și la nivelul sistemelor urbane pe care acesta le coordonează, preluând și asumându-și profesional, democratic și participativ, competențele specifice care decurg din strategia de dezvoltare complexă și echilibrată a teritoriului național. CUB își corelează permanent activitatea cu cea a altor entități instituționale de interes public, relevante pentru exercitarea funcțiilor urbane ale Bucureștiului: așezare umană, metropolă europeană și Capitală a României.

CE FACE CUB?

- **Planificare și asistență tehnică**, prin abordarea dezvoltării urbane în perspectiva planificării spațiale moderne, în conformitate cu principiile dezvoltării sustenabile și ale regenerării urbane;
- **Gestiunea Băncii de Date Urbane**, permanent actualizată și valorificată de către toți actorii urbani implicați în procesele specifice de dezvoltare urbană și teritorială;
- **Elaborarea și monitorizarea implementării strategiilor, politicilor, tacticilor, programelor și proiectelor de dezvoltare spațială urbană**, integrând în permanență nevoile actorilor urbani;
- **Coordonarea și asigurarea coerenței și consecvenței dezvoltării spațiale**, cu respectarea interesului public al comunităților.

(1) Gestionarea resurselor urbane

Gestionează Banca de Date Urbane prin colectarea și prelucrarea informațiilor alfa-numerice și a graficelor specifice. Identifică și monitorizează resursele de dezvoltare urbană: patrimoniu imobiliar, de prestigiu, resurse sociale, economice, financiare, funcțional-structurale și resurse din patrimoniul cultural și natural. Contribuie la realizarea și gestionarea specifică a Sistemului Informatic al Municipiului București.

(2) Reglementarea și optimizarea cadrului legislativ

Elaborează documentația tehnică și notele de fundamentare pentru inițiative legislative: conexiuni, dezvoltare, infrastructură, mobilitate,

obiective de utilitate publică (tehnic-edilitară și social-culturală), management urban și teritorial, organizare administrativă, instituții de relevanță regională, instituții identitare etc.

Asigură aplicarea specifică a prevederilor legale în domeniu, cu scopul asigurării unei dezvoltări sustenabile.

(3) Planificare urbană

Elaborează studii de analiză și prognoză urbană, documentații de urbanism și amenajarea teritoriului.

Elaborează sau coordonează strategii de dezvoltare și politici sectoriale integrate spațial.

Are reprezentanți în comisiile relevante pentru dezvoltarea urbană a Bucureștiului: Comisiile PMB - Comisia Tehnică de Urbanism și Amenajarea Teritoriului, Comisia de Mediu, Comisia de Patrimoniu și Comisia Tehnică de Circulație; Comisiile/ Comitetele Tehnice ale Ministerelor - Externe, Dezvoltării, Transporturilor, Culturii, Mediului, Economiei și Resurselor - precum și în instituțiile descentralizate ale acestora.

Asigură elaborarea normelor metodologice tehnice și financiare în domeniul specific de activitate.

(4) Asistență tehnică și consultanță de specialitate pentru administrația publică

Sprijină, prin activități de consultanță preliminară pe probleme de urbanism și amenajarea teritoriului (inclusiv mobilitate urbană), procesele de fundamentare a deciziilor diferitelor compartimente tehnice specializate ale PMB, inclusiv Comisiile Tehnice de Specialitate, cât și entitățile instituționale, inclusiv Comisiile de Specialitate, ale Consiliului General al Municipiului București, ale Prefecturii Municipiului București, ale Guvernului României - cu scopul preîntâmpinării situațiilor de risc urbanistic și al asigurării coerenței dezvoltării urbane generale.

(5) Asistență tehnică și consultanță de specialitate pentru persoane fizice și juridice

Eliberează Avize de Consultanță Preliminară.

(6) Monitorizarea tendințelor în dinamica dezvoltării aglomerației urbane și zonei metropolitane

Gestionează efectele implementării politicilor urbane elaborate de către Administrație.

(7) Implementarea obiectivelor de utilitate publică și a marilor proiecte urbane

Alcătuiește împreună cu Arhitectul-Șef liste de lucrări necesare, propuneri de teme pentru analize, studii, proiecte, sinteze, regulamente și reglementări de dezvoltare spațială urbană.

Asigură prezentarea și susținerea documentațiilor elaborate de către

specialiștii proprii în vederea avizării și aprobării acestora, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

(8) Implementarea conceptului de urbanism participativ

Organizează în mod curent sesiuni de informare și consultare publică.

Popularizează informațiile obținute din monitorizarea permanentă a dinamicii urbane.

(9) Formarea profesională a specialiștilor

Realizează și menține contacte profesionale naționale și internaționale.

Participă și organizează conferințe, simpozioane, workshopuri și alte tipuri de manifestări științifice profesionale, asigurând un nivel de reprezentare și profesionalism adecvat al specialiștilor proprii, în acord cu reperele actuale ale domeniului de activitate.

Încurajează utilizarea tehnologiei în procesul de planificare spațială - proiectare și planificare urbană și teritorială - prin achiziții de aparatură, echipamente și alte dotări.

(10) Reprezentarea administrației publice locale

Este mandatat să reprezinte Primăria Municipiului București, Consiliul General al Municipiului București, precum și alte entități administrative.

CUM ESTE FINANȚAT CUB?

- alocații din bugetul local pentru activități dedicate teritoriului administrativ al Municipiului București;
- alocații extrabugetare constituite din resurse proprii de finanțare;
- ordonator terțiar de credite.

material editat de Ana-Maria Goilav

¹Strategia Teritorială de Dezvoltare a României, p. 55, #92

² Vezi concluziile Raportului pentru București 2016, realizat de OAR București, <http://www.oar-bucuresti.ro/> Notă

Pentru alte materiale informative, vă rugăm să folosiți adresa web <http://www.oar-bucuresti.ro/> sau pagina de fb a OAR București, <https://www.facebook.com/events/1263607073659525/>



Bucureștiul iarna, de la 12000 metri, foto: Anca Gheorghe

Alexandra Stoica

CINE PLANIFICĂ DEZVOLTAREA URBANĂ ÎN ALTE CAPITALLE EUROPENE?

Sinteza statutului agențiilor de dezvoltare urbană a capitalelor europene. Studiul a fost realizat pe 10 capitale europene, atât din spațiul occidental, cât și din fostul bloc comunist.

Departamente ale Primăriei - 8

I.e.: Paris, Londra, Roma, Viena, Praga, Sofia, Madrid, Zagreb - 8

Companii private 100% în colaborare cu primăria - 1

I.e.: Berlin

Companii înființate de primărie 100% - 1

I.e.: Budapesta

PARIS

Atelier Parisien d'Urbanisme (APUR)

statut	asociație non-profit
înființat de	Consiliul Paris
conducere	Consiliu de administrație format din reprezentanți guvernamentali, autorități locale și principalele agenții pariziene de transport și rețele publice.
finanțare	80% orașul și departamentele Parisului 10% finanțare din partea partenerilor care susțin APUR 10% venituri proprii din studii
nr. posturi	80
obiective	bază de date și analize, studii urbane, cooperări internaționale și colaborarea în teritoriu, comunicarea între părțile interesate și publicul general
activitate	suport pentru zona metropolitană și teritorii studii tematice observator al dezvoltării cartierelor marile proiecte metropolitane (conținut, implementare)
site	www.apur.org

BERLIN

DSK | BIG GROUP

statut	agenție de dezvoltare fiduciară; legislația care reglementează cadrul construirii prevede în mod explicit ca o autoritate locală sau de stat poate desemna o agenție de dezvoltare pentru a finaliza sarcinile care îi revin;
înființat	1957 – SRL federal, 1997 – cumpărat de societatea bancară Berlin și transformat în societate de dezvoltare urbană
conducere	directori + consiliu de supraveghere + consiliu de consultanță din 9 reprezentanți guvernamentali, instituții, profesioniști
finanțare	100% venituri proprii
nr. posturi	220/ 20 de sedii
obiective	strategiei de planificare, dezvoltare urbană și probleme de proiectare, consultanță, planificarea costurilor și cheltuielilor, monitorizează alocarea eficientă a resurselor, precum și reducerea costurilor pentru toate proiectele
activitate	regenerare urbană, marile proiecte, conversii, clădiri modulare, dezvoltare urbană, eficientizare energetică a fondului construit, consultanță.
site	www.dsk-gmbh.de

BERLIN

BBR – Institutul federal de cercetare în construcții, afaceri urbane și dezvoltare spațială

statut	Institut sub Ministerul Federal de Mediu, Conservarea Naturii, Construcții și Siguranță Nucleară (BMUB)
înființat	prin unirea a două instituții existente (2009)
conducere	Președinte
finanțare	100% venituri proprii
nr. posturi	-
obiective	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dezvoltare spațială: Europa, Germania, politici de utilizare a terenurilor, politici de energie și climă, politici de transport 2. Dezvoltare urbană: Europa, Germania, granturi (locuire, patrimoniu, planuri de dezvoltare) 3. Locuire: piața locuințelor, analiza politicilor de locuire 4. Construcții și arhitectură: proiecte 5. Programe: cercetare, locuire experimentală și dezvoltare urbană, proiecte demonstrative de dezvoltare urbană, inovație, interreg, Unesco etc.)
activitate	Analiza datelor urbane, monitorizare tendințe, studii de fundamentare pentru construcții, locuire și oferte urbane, politici publice sau urbane
Site	http://www.bbsr.bund.de/

VIENA

Grupa dezvoltare urbană, trafic, protecție climatică, managementul energiei și participarea cetățenilor și cetățenilor

statut	sub coordonarea Primăriei, sub coordonarea Landului Viena
înființat	prin Hotărâre de Consiliu Municipal
conducere	Primarul
finanțare	bugetat
nr. posturi	-
secții	MA18 – Dezvoltarea și planificarea municipiului MA19 – Arhitectura și organizarea municipiului MA20 – Managementul energiei MA21A- Planificarea cartierelor și folosirea spațiilor din centrul și vestul municipiului MA – 21B Planificarea cartierelor și folosirea spațiilor din sudul și nord-estul municipiului MA28 – Administrația și construcția străzilor MA29 – Construcția de poduri și fundații MA33 – Iluminarea publică MA41 – Măsurarea cadastrală a municipiului MA46 – Organizarea a circulației și probleme tehnice legate de circulație MA65 – Probleme juridice de circulație MA67 – Paza zonelor de parcare
activitate	Analiza datelor urbane, monitorizare tendințe, studii de fundamentare pentru construcții, locuire și oferte urbane, politici publice sau urbane
site	https://www.wien.gv.at/advuew/internet/AdvPrSrv.asp?Layout=geschaefteinteilung&Type=K&STELLECD=1995060915093674

ZAGREB

Biroul pentru planificare strategică și dezvoltare a orașului

statut	departament al Primăriei Zagreb
înființat de	Primăria Zagreb
conducere	Director
finanțare	100 % bugetat de primărie
nr. posturi	220/ 20 de sedii
organigramă	Planificarea urbană deține în cadrul Primăriei Zagreb mai multe departamente : - Biroul orașului pentru planificare strategică și dezvoltare a orașului; - Biroul orașului pentru planificarea fizică, Construcție din oraș, serviciile de utilități și transport; - Oficiul orașului de Cadastru; - Institutul pentru conservarea patrimoniului cultural și natural și activități geodezice. Cel mai reprezentativ este Biroul pentru planificare strategică și dezvoltare, separat de cel pentru planificare și autorizare, care gândește dezvoltarea Zagrebului raportată la toți factorii care determină dezvoltarea urbană.
site	http://web1.zagreb.hr/default.aspx?id=2012

VIENA

M18 - Dezvoltarea și planificarea municipiului

statut	Gr. dezvoltare urbană
înființat	prin Hotărâre de Consiliu Municipal
conducere	Consilier executiv municipal cu portofoliu
finanțare	bugetat
nr. posturi	-
atribuții	<ul style="list-style-type: none"> • banca de date pentru factorii de dezvoltare urbană, cu un accent deosebit pe relațiile regionale • monitorizarea tendințelor, inclusiv internaționale, în obiectivele de dezvoltare urbană și planificare • cercetarea de bază, cercetarea urbană, pregătirea principiilor de planificare, inclusiv în cadrul cooperării cu UE și alte colaborări internaționale • dezvoltarea unor obiective de bază la nivel macro de planificare și strategii pentru punerea în aplicare a acestora, inclusiv revizuirea lor în funcție de rezultate • continuarea planului de dezvoltare urbană și de transport ca o reprezentare actualizată a planificării și a cunoștințelor, precum și ca bază pentru deciziile care privesc aspecte importante de planificare urbană • planificarea urbană generală, sectorială, spațială, pentru locuințe, locuri de muncă, peisaj și spațiu public, precum și preocupările de petrecere a timpului liber, de recreere și de trafic, • participare la planificarea sectorială cu privire la economie, educație, cultură și sănătate, precum și a infrastructurii sociale, comerciale și tehnologice, cu o atenție deosebită a impactului ecologic, în cooperare cu departamentele municipale dedicate acestor domenii • evaluarea compatibilității planurilor de dezvoltare cu obiectivele de planificare la nivel superior și conformitatea acestora cu planificarea spațială și sectorială generală • crearea principiilor de proiectare și aplicarea legilor și reglementărilor din landul Viena, în cooperare cu departamentele relevante legate de planificare • aspecte de planificare a transportului și a rețelelor principale de transport, precum și coordonarea cu planurile sectoriale relevante • planificarea generală și achiziționarea de sarcini speciale și coordonare • trasarea principiilor și coordonarea relațiilor publice legate de planificare, cu implicarea departamentelor și atelierelor de planificare operațională implicate • determinarea coridoarelor și a rutelor, comparații și variante de măsuri, inclusiv crearea de proiecte generale pentru tronsoane de autostradă, Expressway (în acord cu regiunea) și drumuri de categorii inferioare, în acord cu serviciile respective, • organizarea Biroului Comisiei de Dezvoltare Urbană, • reprezentarea orașului Viena în strategiile locale și regionale, • pregătirea opiniilor orașului Viena privind modificări ale planurilor de urbanism și de dezvoltare în comunele din Viena, în conformitate cu legislația de amenajare a teritoriului austriac și a împrejurimilor, • sprijină competențele de planificare ale organelor și reprezintă interesele legate de planificare urbană ale altor instituții, • punerea în aplicare a managementului cunoștințelor centrale a planificării urbane; • documentație fotografică a orașului.
activitate	regenerare urbană, marile proiecte, conversii, clădiri modulare, dezvoltare urbană, eficientizare energetică a fondului construit, consultanță
site	www.dsk-gmbh.de

BUDAPESTA

*BFVT - Budapest
Főváros Városépítési
Tervező Kft.*

statut	companie a administrației publice – 1997
înființat	Ca SRL – 1997
conducere	Primarul
finanțare	100 % bugetat de primărie
nr. posturi	-
atribuții	<p>Biroul de planificare urbană:</p> <ul style="list-style-type: none"> • elaborarea planurilor de dezvoltare pe districtele Budapestei și a regulamentelor • strategii și concepte urbane • cercetare și analize urbane • analiza de impact • concursuri <p>Biroul de planificare a utilităților, Biroul de planificare a transportului, Biroul de cercetare Biroul de planificare ambientală, Management, Biroul Economic, Secretariat</p>
activitate	regenerare urbană, marile proiecte, conversii, clădiri modulare, dezvoltare urbană, eficientizare energetică a fondului construit, consultanță.
site	http://www.bfvt.hu

PRAGA

*Institutul Praga de Planificare și
Dezvoltare (IPD Praga)*

statut	instituție publică, sub Primăria Praga
înființat	prin transformarea Autorității de Dezvoltarea Urbană a Primăria Praga (2013)
conducere	director + consiliu (11 membri)
finanțare	100 % bugetat de primărie
nr. posturi	-
atribuții	<p>Planificare strategică, spațială și dezvoltare, spațiu public, banca de date, participare, transport, aspecte tehnice, peisaj și infrastructură economică.</p> <p>Biroul de planificare metropolitană Biroul de Spațiu Public</p> <p>administrează siteul www.geoportalpraha.cz, banca de date care conține numeroase planuri și hărți disponibile publicului</p> <p>Planul de Reglementare al Construcțiilor în Praga Frontul de apă al orașului Praga Manualul de proiectare a spațiului public.</p> <p>Proiecte cheie sunt crearea unui nou plan de utilizare a terenurilor - "Planul Metropolitan" - și actualizarea Planului Strategic al orașului, care este în prezent în curs de desfășurare.</p>
site	http://www.bfvt.hu

SOFIA

Departamentul de Arhitectură și Urbanism

statut	Departament sub Primăria Sofia
înființat de	Primăria Sofia
conducere	Arhitectul-Şef al municipiului
finanțare	100 % Bugetat de primărie
nr. posturi	-
organigramă	<p>Departamentul de planificare spațială: Planificare spațială, Geodezie și Cadastru, Urban Design, publicitate și spațiu public, activități publice, resurse naturale, politici verzi și mobilitate urbană.</p> <p>Departamentul de controlul municipal al construcțiilor: asistență legală pentru controlul construcțiilor, controlul și coordonarea investițiilor, operații și înregistrarea lucrărilor.</p> <p>Departamentul de informații legale și serviciu financiar: servicii legale și de reglementare, serviciul economic și informații financiare.</p> <p>Departamentul administrativ: servicii de consultanță de specialitate și litigii municipale, arhiva și arhiva digitală, aspecte juridice și de reglementare.</p> <p>Master Plan Sofia + Proiecte urbane</p>
site	https://www.sofia-agk.com

ROMA

Departamentul de Programare și actualizare urbanistică

statut	Departament sub Primăria Roma
înființat de	Primăria Roma
conducere	Director + Unitatea de direcțiune
finanțare	100 % Bugetat de primărie
nr. posturi	-
organigramă	<p>Departamentul este organizat în trei direcții cu atribuții specifice:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Direcția de planificare generală <ol style="list-style-type: none"> 1.1. Master Planul 1.2. Exproprieri 2. Direcția transformări urbane <ol style="list-style-type: none"> 2.1. Restructurare urbană 2.2. Restructurarea mediului - calității 2.3. Instrumente de punere în aplicare 2.4. Centrul istoric 3. Direcția Construcții <ol style="list-style-type: none"> 3.1. Autorizațiile de construcție 3.2. Construcții sociale 3.3. Amnistii
site	http://www.urbanistica.comune.roma.it/

LONDRA

GLA - Great London Land and Property

statut	Departament sub Primăria Londrei
înființat de	Primăria Londra
conducere	Director + unitatea de direcțiune
finanțare	100 % bugetat de primărie
nr. posturi	-
organigramă	<p>Primăria Londrei este compusă dintr-o serie de departamente care gestionează aspectele reprezentative ale dezvoltării urbane integrate: artă și cultură, business și economie, comunitate, educație și tineret, mediu, finanțări, sănătate, locuire, poliție și crime, planificare, regenerare urbană, cercetare și analiză, sport, transport și voluntariat.</p> <p>Investițiile în Londra sunt coordonate prin London Plan, un document strategic integrat asumat de primar și implementat cu ajutorul serviciilor Primăriei.</p> <p>Se ocupă de: strategia de locuire, creșterea numărului de locuințe publice, dezvoltarea teritoriului, planificare și regulamente, proiecte de regenerare urbană.</p>
site	https://www.london.gov.uk

MADRID

Consejería de Medio Ambiente, Administración Local y Ordenación del Territorio

statut	
înființat de	Primăria Madrid
conducere	Viceconsejeria de Mediu, Administrație și Amenajarea Teritoriului
finanțare	100 % bugetat de primărie
nr. posturi	-
organigramă	<p>Compusă din Direcțiile Generale de Mediu-Ambient, Agricultură, Administrația Locală și Urbanism. Colaborează cu Comisión de Urbanismo de Madrid, care este cel mai înalt organ colegial de deliberare, consultare și decizie a Comunității Madrid în zonele urbane.</p> <p>Atribuții:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) exercitarea puterii în planificarea urbană; b) elaborarea de rapoarte privind planificarea urbană; c) acordarea ratingurilor de planificare, după caz; d) formularea de propuneri și sugestii ministerului responsabil pentru planificarea urbană; e) monitorizarea și evaluarea politicii urbane.
site	http://www.madrid.org/

Șerban Sturdza

O INSTITUȚIE- CONTRAFORT

Precizez încă de la început că Filiala OAR București nu este cea care va organiza și care va structura acest Centru de Urbanism București (CUB). Este doar cea care a sugerat necesitatea acestei instituții, a schițat un schelet posibil pe care să fie construit conceptul ei și că, pentru a înlesni buna funcționare a orașului, pe acest schelet-structură ar trebui să se caleze un mic „aparat”, care să poată să ajute instituțiile care sunt preocupate de dezvoltarea orașului, și care, ca instituție parteneră a acestora, să-și propună să lucreze împreună în acest scop. Este vorba, în esență, despre dorința de a integra o serie întreagă de acțiuni disparate care sunt deja în desfășurare, pe diferite paliere. Evident, ceea ce propunem nu este, de fapt, o noutate, ci pur și simplu normalitatea. Este vorba doar de a organiza împreună ceea ce avem de făcut în anii următori.

De ce și-a pus aceasta problemă Ordinul Arhitecților este destul de ușor de răspuns – pentru că profesia de arhitect este inclusă în mod profund în transformările orașului, și, din acest punct de vedere, singura concluzie logică și cuprinzătoare a analizei pe care am făcut-o despre București în anul acesta (Raportul pentru București 2016) se reduce la aceasta concluzie – este nevoie de o astfel de instituție. Dealtfel, pot spune că, sub o formă sau alta, într-o nuanță sau alta, ea a fost deja agreată de foarte multă lume, la nivelul de sondaje deja făcute. S-au ținut repetate conversații pe această temă, în acest scop, cel mai adesea în grupuri mici. Aceasta, dealtfel, ne-a și determinat să concluzionăm că este necesar să unim forța profesională în jurul ideii de a face un instrument important pentru București, care să poată lucra mai performant în direcția gestionării orașului. Este o acțiune constructivă care depășește cu mult interesele zilei de azi sau ale zilelor care urmează imediat.

Din această cauză, insist asupra faptului că o structură de acest fel (pe care o vedem mai greu de alcătuit și care va fi realizată treptat, etapizat, însă care este foarte necesară) se va face cu scopul de a fi utilă, va fi bugetată corect, fără compromisuri în respectul competenței profesionale care o vor forma și care va

trebui să fie credibilă pe termen lung. Altfel, ea se va transforma într-o instituție inutilă, care va fi desființată fie din interior prin retragerea specialiștilor, fie prin exterior prin manevre conjuncturale, așa cum s-a întâmplat cu ani în urmă.

Suntem optimiști față de ideea de a re-crea o astfel de instituție în acest moment, pentru că am ajuns la concluzia că Bucureștiul este într-o stare de limită; trebuie să fim conștienți că după o astfel de stare de pre-colaps, el poate supraviețui, cu sacrificii din ce în ce mai mari din partea locuitorilor, după propriile lui legi. Însă credem și că un mare segment din populație va realiza și susține că este necesar să existe o gândire integrată și care să poată să genereze acest instrument tehnic pentru buna guvernare a metabolismului urban. Deci, vedem CUB-ul, în cele din urmă, ca pe un o interferență între Administrația publică centrală, cea locală, regiile locale, organizațiile profesionale, comunitățile locale și mediul de afaceri. Este o chestiune de pragmatism, și această poveste va trebui ca după un timp să funcționeze ca o lecție pentru acest oraș, pentru cetățenii lui. Până la urmă, ceea ce simțim cu toții se întâmplă: în montajul administrativ care există astăzi va trebui să fie integrată și această instituție.

De ce suntem noi convinși că această instituție trebuie să apară, să fie făcută? Pentru



Intervenția dlui Șerban Sturdza în conferința de presă dedicată prezentării CUB de la Casa Universitarilor, foto: Arhiva OAR

că ea rezultă ca o concluzie a unor studii care sunt relativ profund efectuate și care se afla în Raportul pentru București, pe care le rezum pe scurt, la final: la această ora, noi nu avem o instituție care poate dezvolta metropolitan și responsabil orașul; avem relații discontinue și conflictuale între instituții (evident că ele vor continua, dar, sperăm, într-o mult mai mică măsură, credem că ele vor fi gestionate mai corect); Bucureștiul ocupă dacă nu ultimul, atunci printre ultimele locuri într-un clasament european privind calitatea zgomotului, aerului, confortul urban; spațiile publice de calitate lipsesc, poate cu excepția unor foarte mici fragmente de un nivel decent; există zone și comunități subdezvoltate chiar în interiorul orașului; avem o stare precară a calității locuirii; Bucureștiul este listat pe lista Active Watch 2016 ca singura capitală care permite distrugerea unor clădiri sau degenerarea unor ansambluri patrimoniale; la nivel administrativ, funcționăm neunitar și fracturat, stare pe care o putem observa și simți în fiecare moment. Toată această stare poate fi remediată, mai ales cu ajutorul acestei instituții, care va fi un contrafort, un obiect tare, ce va putea să susțină Consiliul General prin instituția Arhitectului-șef, care poate să furnizeze datele necesare susținerii unui proiect sau unor politici integrate. Ca încheiere, aș vrea, totuși, să mai spun, că

dacă mâine în București ar veni un investitor serios, puternic și care ar vrea să afle ce opțiuni investiționale are, fie că vrea să ocupe o porțiune din Centrul orașului, fie din margine, răspunsul Primăriei ar fi unul doar cu jumătate de măsură, pentru că nu deține toate informațiile necesare pentru a permite accesul investitorului la o amplasare judicioasă. Chestiunea este un minus pe care îl resimte toată lumea, inclusiv breasla arhitecților, care nu poate să-și servească în bune condiții clientul, oricare ar fi el. Trebuie să privim lucrurile ca pe un efort de a integra toate aceste opțiuni spre a obține un instrument efectiv și corect utilizat. De acum încolo, este sarcina Primăriei Municipiului București, a Consiliului General și sperăm a Guvernului de a duce lucrurile mai departe. Misiunea CUB trebuie privită în context intern și în aceeași măsură în context internațional, e lesne de înțeles de ce.

i Șerban Sturdza este arhitect, profesor invitat, specializat în activitatea de proiectare și restaurare de bunuri culturale; membru corespondent al Academiei Române (2010), președinte al Ordinului Arhitecților din România (2002-2010) și al Uniunii Arhitecților (1999-2002), Director Executiv al Fundației Pro Patrimoni (2010); distins cu Ordinul Național „Pentru Merit” în grad de Cavaler (2002). Președinte al OAR București.

UN FORUM DESCHIS

În agenda OAR București, luna Noiembrie a fost dedicată discuțiilor tehnice legate de înființarea Centrului de Urbanism București - CUB - și informării publice cu privire la această inițiativă a OAR, fundamentată în cadrul „Raportului pentru București 2016” (<http://www.oar-bucuresti.ro/documente/Raportul-pentru-Bucuresti-2016.pdf>).

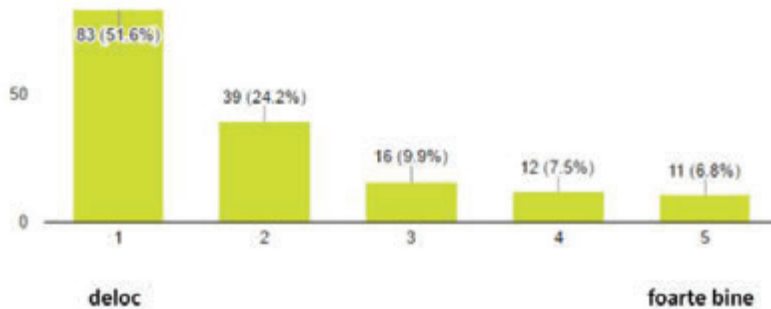
Astfel, reprezentanții OAR București au găzduit Vineri, 11 Noiembrie, o discuție profesională la care au participat reprezentanții Registrului Urbaniștilor din România, Asociației Profesionale a Urbaniștilor din România și ai Facultății de Urbanism din cadrul Universității „Ion Mincu”. Totodată, fiind vorba despre un demers de utilitate publică de importanță majoră, OAR București a demarat un dialog cu

administrația Capitalei, prin întâlniri cu fiecare dintre formațiunile politice prezente în Consiliul General al Municipiului București.

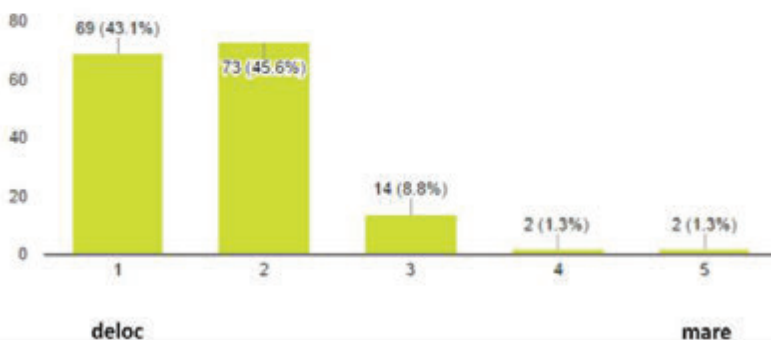
Însă, în primul rând, OAR București a pus la dispoziția membrilor un chestionar online, la adresa https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdGBXG1JdvnQDewdWKgJNc2LYiCeA5UET7CeGeB_ycg4MX2Ag/viewform, un instrument de lucru care informează cu privire la necesitatea

și obiectivele CUB și în același timp colectează idei și propuneri ale arhitecților. Vă prezentăm în continuare rezultatele chestionarului, sub forma a cinci grafice și a unei sinteze, sugestii privitoare la CUB, primite de la membrii Filialei, cărora le mulțumim pentru contribuția lor.

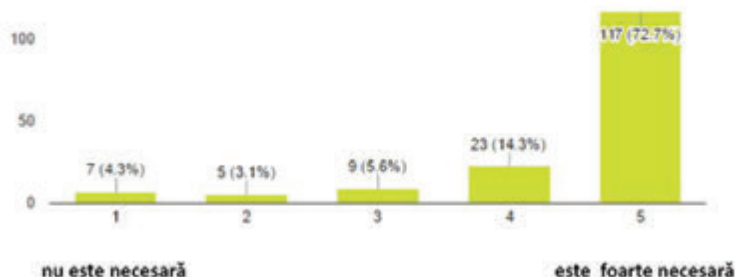
1. Cât de bine vă e cunoscută activitatea fostului Centru de Planificare Urbană și Metropolitană București, care a funcționat între 1990-2010?



2. Care credeți că este în prezent capacitatea administrației locale de a gestiona dezvoltarea urbană a Bucureștiului, independent de fluctuațiile politice?



3. Cât de necesară credeți că este înființarea CUB?



Cum ar putea facilita / normaliza CUB relația arhitect - administrație publică în problemele curente legate de regulamente și autorizare?

Prin proiecte legislative la care se pot face comentarii publice, bază de date online, suport informativ în privința reglementărilor fiecărei zone. (Cristina Stroe)

Prin asigurarea, pe de-o parte, a predictibilității în ceea ce privește reglementările legislative urbanistice - ce ar urma să depășească durata unui mandat politic - și pe de altă parte, prin existența unui partener de discuție competent pentru arhitecți în cadrul administrației publice. (Mihai Medvedovici, TNA 7692)

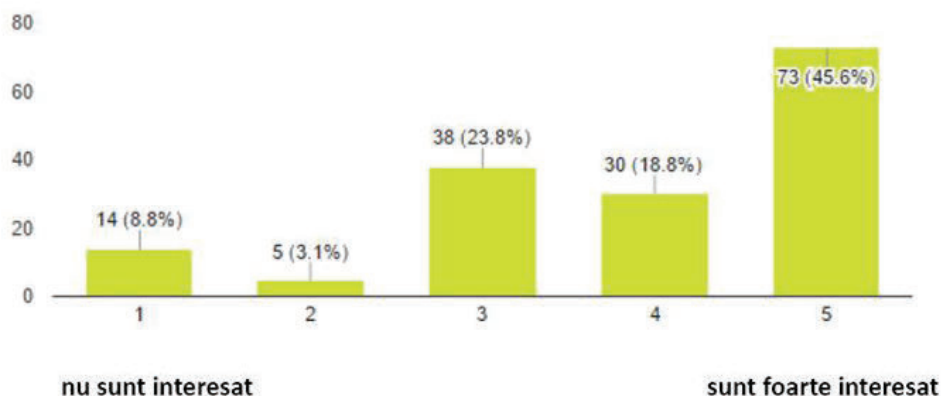
Emiterea de puncte de vedere privind acele situații atipice ce pot pune probleme în aplicarea PUG și RLU. Reținerea experienței ca precedent și corectarea PUG și RLU din mers. Cenzurarea tuturor PUZ și PUD, prin puncte de vedere avizate, în locul comisiilor locale de urbanism, deoarece majoritatea sunt vehicule de evitare a aplicării legii și de corupție, de concurență neloială etc. (Foartă Daniel Constantin, TNA1171)

Prin conceptul de „open minded”, aplicarea legilor în spiritul lor, nu în litera lor, analizarea particularităților fiecărui proiect /teren în parte, consiliere din faza de concept. (Schiopu Simona TNA 7452)

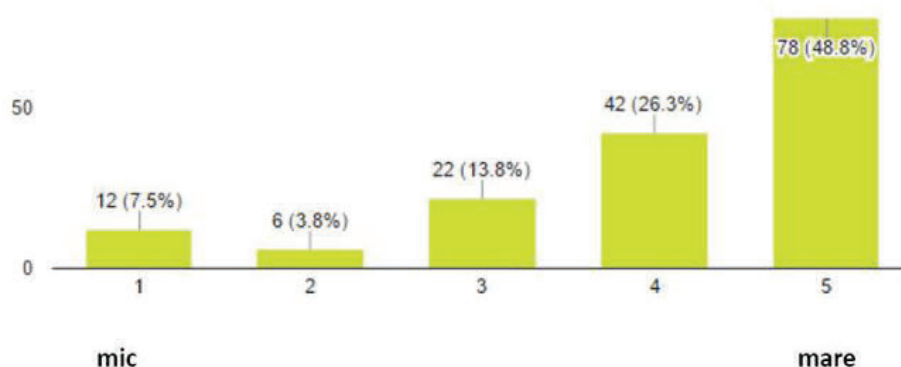
Este foarte necesar un organism care să verifice și să modifice, sau să ducă la îmbunătățirea rapidă a legislației: cu greșeli, necorelată, lipsă sau care lasă loc la tot felul de interpretări în funcție de moment și persoană. Noi, arhitecții, ne întâlnim cu zeci de astfel de cazuri, pierdem credibilitate din partea clienților pentru situații aplicate haotic. (Botez Aurelia Carmen, TNA1483)

Urgentarea procedurilor, transparentizare, sancțiuni pentru funcționarii care fac abuzuri, discuții publice extinse pentru investițiile mari. (Roxana Pintilie, TNA2881)

4. Cât de interesat ați fi de implicarea în CUB?



5. Care credeți că ar trebui să fie impactul OAR în conturarea organigramei, regulamentul de funcționare și caracteristicilor CUB?



Doar în măsura în care toți cei implicați (arhitecți și reprezentanții administrației locale) ar avea aceleași criterii de abordare a diferitelor probleme. (Moldovan Nicu, TNA4029)

Nu poate, nu trebuie și nu e nevoie. „Problemele curente” țin de cultura tergiversării în administrație. Regulamente și legi există, se vor schimba, sunt perfectibile. Însă accesul facil la informația publică, procesarea cererilor de către instituții și comunicarea răspunsurilor sunt adevăratele probleme și se vor rezolva doar printr-o „revoluție administrativă” (Gugu George Octavian, TNA5344)

Prin unificarea regulamentelor specifice Bucureștiului și a legislației privind autorizarea,

eliminarea contradicțiilor din legi și regulamente, informarea și specializarea funcționarilor publici din domeniu. (Smaranda Baciu, TNA2954)

Ar trebui făcută o listă pragmatică de probleme punctuale, de detaliu, cu care ne lovim în activitatea de autorizare. Sunt zeci: articole de legi, standarde și normative interpretabile (ar trebui corectate și/sau stabilite interpretări unitare), stabilire sistem de consultări cu autoritățile, implicare activă în propunerea de modificări de proceduri, de regulamente... Trebuie mult pragmatism și mai puțin poezie. Strategia propusă trebuie tradusă în termeni practici, măsurabili, în cazuistică și procente. Pe de altă parte, eu cred că activitățile acestea ar trebui să se facă de către OAR București,

cu suplimentare de personal, dacă este necesar. (Pintilie Bogdan Alexandru, TNA4393)

Opoziție activă/Refuz sistematic, argumentat, al procedurilor viciate actuale, acompaniat de o propunere de „Bune Practici Administrative”, nu originale, ci inspirate din cele folosite de administrații care funcționează >98% coerent, în interesul public. (ie. UK, FR, D, B, A, CZ....) (Ștefan Bortnowski)

Prin organizarea de întâlniri de discuții între actorii implicați. (Ioana Cătălina Vărzaru, TNA 7470)

Participând activ și concertat (împreună cu ceilalți actori interesați) la stabilirea regulamentelor prin care o realitate devine printr-un proiect o

altă realitate, întotdeauna mai bună. (Sorin Doru Ciomârțan, TNA 2021)

Făcându-se util, creând și punând la dispoziția colegilor arhitecți din zona publică, cât și celor din administrație instrumente dedicate. (Florinel Ionel Neagoe, TNA 1602)

Stabilirea de termene stricte pentru eliberarea autorizației și a listei de avize - eliminarea paragrafului care „lasă la libera decizie a avizatorului și alte avize dacă sunt necesare”-prelungirea duratei de valabilitate a Extrasului de carte funciara sau eliminarea acestui act. (Lucian Rădulescu, TNA 3968)

Eliminarea politicului, a factorilor subiectivi. (Andreea Pelgher, TNA 4745)

Prin actualizarea regulamentelor urbanistice, atât pe zonele protejate, cât și pentru tot Bucureștiul, incluzând zona metropolitană. Regulamentele clare ar necesita analiza intervențiile pe parcelă și ar evita disfuncțiile urbane. (Alexandra Stoica, TNA 7117)

Să își creeze instrumente prin care poate obliga administrația să rezolve inconsecvențele sau problemele de interese obscure, inclusiv prin cooperarea cu parchetul sau DNA. În altă ordine de idei, se poate implica în informarea administrației sau formarea sa. (Bogdan Udrescu, TNA 4977)

Simplificarea procedurilor de avizare și corelarea regulamentelor (Raluca Munteanu, TNA 3936)

Ar trebui să devină un consultant real în a emite puncte de vedere avizate, pe care administrația publică să le monitorizeze și să și le însușească, ca atare, la fel ca restul avizelor. Dar, ca să fie o entitate competentă, trebuie să respecte termene de răspuns foarte eficiente. Exemplu: maxim 10 zile răspuns la o solicitare etc. (Cornelia Elena Purcărea, TNA 1374)

Birou unic de avizare (Ana-Maria Goilav, TNA 4086)

Ar putea sincroniza regulamentele și ar putea face o analiză echilibrată a diverselor situații în care avem nevoie de o consultare profesionistă și nu doar de interpretări facile. (Liviu Dăescu, TNA 5845)

Prin obligarea administrației publice de a respecta

legea și termenele de emitere a actelor, de a se implica în procedura de sancționare a celor ce îngreunează procesul de emitere a avizelor (Radu Bogdan, TNA 4655)

CUB ar trebui să controleze competențele în domeniu celor care activează pe postul de Arhitect-șef în micile orașe din jurul Capitalei, unde dezvoltarea este haotică din cauza incapacității organelor abilitate de a aplica reglementările urbane în vigoare. (Veronica Mihalache, TNA 5488)

Dacă în CUB vor participa și specialiști în inginerie urbană alături de arhitecți, iar funcționarea lui va fi reglementată prin lege, ar deveni un for de coordonare și reglementare ce trebuie să se impună în fața administrației publice (Mircea Adrian Lupan, TNA 1638)

„Infiltrarea” unor oameni capabili și pregătiți dpdv profesional și moral în structurile administrației publice. (Teo Radu, TNA 3564)

Primul pas va consta în modificarea Legii Arhitectului și fisei de post a arhitecților-șefi din cadrul instituțiilor. Alegeri de arhitecți-șefi pe bază de punctaj: punctaj concurs/interviuri, punctaj recomandări OAR, punctaj evaluare activitate, punctaj consultare sondaj online membrii OAR/RUR. Impunerea prin lege, creare de legi și regulamente care se vor completa pe parcurs pentru lansarea funcției de „City manager”, Centru unic de avizare, corelare utilități avize-mediu, circulații, rețele, etc și baze de date utilitati, cadastru în faze (spațiul public, privat major, privat minor și terenuri în Litigii) analiza situației existente și a disfuncționalităților șamd. (Pavel Mihai, TNA 5223)

Printr-un sistem informatic performant, fiabil și securizat (Silvia Bobonete, TNA 1225)

Bază de date legislativă, actualizată, care să fie consultată și recunoscută și de profesioniști, și de cei din administrație, inclusiv cu norme de aplicare specifice (Mihai Iustin Burada, TNA 8272)

Problemele curente s-ar normaliza de la sine dacă CUB ar fi mandatat de Administrație să elaboreze planurile generale de dezvoltare urbană și respectivele regulamente. (Cristian Severin, TNA 3612)

Tipizare, informatizare. (Alexandru Ilca, TNA 8442)

Ar ajuta cu cadre competente, posibilitatea contestației deciziilor luate de arhitectul-șef, sugerarea unui sistem de autorizare mai eficient. (Vasile Zastavnițchi, TNA 5961)

Dacă autoritățile înțeleg dorințele beneficiarilor și împreună cu arhitectul reușesc conturarea unei teme de proiectare valide, în conformitate cu planul de dezvoltare fără abateri și implementarea proiectului fără alte artificii, se poate ajunge la un rezultat pozitiv privind dezvoltarea armonioasă și sănătoasă a orașului (Alexandru Cristian Bălan, TNA 6576)

Platforma comuna OAR/Administrație - web și spațiu real pentru corelarea activităților de proiectare cu instrumentele cadru de urbanism în vigoare pe care le utilizează administrația, și pentru informarea publică. (Cosmin Virgil Cosma, TNA 943)

Realizarea unei baze de date electronice, transparentă în emiterea actelor administrative, respectarea termenelor legale de întocmire a actelor administrative (Ștefan Adrian Pomarac, TNA 7125)

Un răspuns rapid la solicitări, analiza solicitărilor și formulare de răspunsuri fără a fi nevoie să participi la ședințe de avizare, realizarea proiectelor de dezvoltare urbană de anvergură, mediere a intereselor private, realizarea și actualizarea bazelor de date, formularea de politici publice de dezvoltare urbană, locuri de muncă. (Monica Rădulescu, TNA 2740)

CUB ar putea asigura asistență tehnică și consultanță de specialitate (Andreea Mihaela Asanache, TNA 3858)

Ar trebui să coordoneze întocmirea tuturor regulamentelor de urbanism din oraș. Fiind deținătorul tuturor informațiilor legate de regulamentele de urbanism în vigoare, ar putea răspunde foarte rapid arhitecților implicați în autorizarea construcțiilor. S-ar elimina așa-zisele „negocieri” din diversele administrații publice legate de nenumăratele derogări de la regulamentele de urbanism. (Doina Butică, TNA 1862)

Printr-o centralizare, o interfață comună, care să diminueze posibilitatea subiectivismului individual

și a manifestărilor de tip oportunist din partea reprezentanților autorităților locale. Prin clarificarea dincolo de orice discuții și interpretări posibile a regulamentelor de urbanism, a legislației aferente în vigoare. Printr-o posibilă asistență / susținere acordată arhitecților în situații excepționale de posibil abuz din partea reprezentanților administrațiilor publice. (Irina Meliță, TNA 4670)

Inițiator al propunerilor de eliminare a suprareglementării în procesul de dezvoltare investițională a Bucureștiului și de propunere de soluții legislative aferente domeniului construcțiilor favorabile simplificării și eficientizării parcursului investițional. În esență, la o reglementare clară - o soluție clară - o aprobare rapidă și eficientă. (Bogdan Bogoescu, TNA 1101)

1. Clarificarea zonelor de gri ale reglementărilor în vigoare; 2. amendarea reglementărilor caduce sau pur și simplu proaste; 3. eficientizarea procesului de autorizare - în interesul beneficiarilor, nu doar al arhitecților (Radu Tudor Ponta, TNA 4935)

CUB ar putea să faciliteze comunicarea între arhitecți, administrație și public, fie prin evenimente (workshop-uri, dezbateri, conferințe etc.), fie prin implicarea directă (consultanță și proiectare) în dezvoltarea politicilor și proiectelor urbane. (Claudiu Forgaci, TNA 8980)

Implicare cu privire la stabilirea și respectarea normelor de urbanism și susținerea arhitecților în legătură cu abuzurile autorităților abilitate să emită avize/acorduri și autorizații. (Andreea-Raluca Bălășoiu, TNA 6864)

Cred că o mare parte din atribuțiile CUB ar putea fi exercitate de RUR, probabil fiind necesară modificarea legii de funcționare care să cuprindă extinderea atribuțiilor. RUR este deja for legal și obiectiv/independent în domeniul urbanismului, ar putea să elaboreze și să coordoneze strategii și politici urbane în relație cu administrația, cum făcea Centrul de Planificare Urbană. (Mihaela Bunu, TNA 1427)

Simplificarea procedurilor și presing legislativ constant. (Emanuel Bogdan Bobic, TNA 1694)

Transparentă, informare. (Tiberiu Constantin Florescu, TNA 2800)

Acces facil oferit arhitecților la o bază de date centralizată pe București și actualizată; inițiere de proiecte de interes public; consultanță oferită instituțiilor publice în aspecte profesionale; identificarea și punerea în discuție în cadrul OAR a cazurilor de abatere de la codul deontologic. (Graur Cristina Ioana TNA 4974)

În niciun fel, cum nici actualul Centru de Planificare Urbană nu o face. (Monica Lotreanu, TNA 4141)

Dacă nu este o structură aparținând administrației publice, nu are competențe de autorizare, prin urmare, în niciun fel. Dacă devine un Centru de Planificare spre care se externalizează activitatea de planificare (care altfel ar fi de competența administrației publice), poate asigura un echilibru între interesul privat și cel public și nu ar rămâne ca în prezent, predominant privat. În privința regulamentelor, în conținutul chestionarului sunt înțelese în mod eronat regulamentele locale de urbanism (care prin lege, sunt parte componentă a documentațiilor de urbanism de tip PUZ sau PUG). (Claudiu Runceanu, TNA 4064)

CUB ar putea facilita comunicarea dintre cele două entități în vederea stabilirii unei relații de durată. Am sesizat că încă există o reticență în ceea ce privește colaborarea dintre arhitect și administrația publică, mai ales datorată birocrăției greoaie implicate în procedura de autorizare. O platformă online ar putea fi un început în fluidizarea procesului. (Ruxandra Pușcașu)

Ar putea oferi arhitectului informațiile necesare derulării oricărui proiect, într-un singur loc. (Livia Petrescu, TNA 2747)

Preia activitatea de reglementare urbanistică și legislativă în domeniu pentru municipiul București și pe cea de organizare a concursurilor de urbanism și

arhitectură. Autorizarea este reglementată legal și nu implică CUB. (Stelian Alexandru Constantinescu, TNA 4118)

Urgentarea eliberării documentelor care cad în sarcina Administrației publice. (Gabriel Faur, TNA 8585)

Un forum deschis publicului cu probleme și rezolvările lor oferite de funcționarii publici, fiindcă multe probleme sunt recurente. (Valentin Onișoru, TNA 7141)

Cred că Administrația publică ar trebui să primească de la CUB metodologia de punere în aplicare a diferitelor regulamente, și ar trimite către CUB toate proiectele aprobate, iar CUB ar verifica și ar actualiza permanent PUG-ul. (Tania Iancu, TNA 1475)

Să facă cunoscute Administrației regulamentele și normele de arhitectură. (Adina Sgondea, TNA 7437)

Ca bancă de date urbane completă - foarte util (niciun certificat de urbanism nu poate cuprinde toate reglementările unui RLU). Pentru modificarea legislației greoaie și plină de neconcordanțe, foarte util. Pentru semnalarea intervenției arbitrarului în activitatea administrației publice - foarte util. (Elena Măican, TNA 3944)

Realizând obiectivele propuse și o deschidere față de propunerile de valoare ale autorilor de proiecte. (Clarissa Ivan, TNA 1971)

Doar dacă ar fi recunoscut și direct legat de PMB și de ceilalți actori principali din dezvoltarea urbană, după model APUR Paris, care este inclusiv finanțat 80% de Primărie. (Daniela Calciu, TNA 8074)

Implicare în simplificarea și clarificarea procedurilor și suport în implementarea politicilor publice. (Andrei Fenyó, TNA 4294)

1. Acțiuni concrete pentru respectarea termenelor de eliberare CU, avize, autorizații. Inclusiv reclamații oficiale pentru sancționarea funcționarului public,

acțiuni în justiție (în măsura în care există cadru legal pentru așa ceva); 2. Asistență pentru investitorii sau proiectanții care doresc să obțină despăgubiri pentru întârzierile provocate de nerespectarea termenelor legale; 3. Training profesional pentru funcționarii publici privind legislația în vigoare și modul de interpretare a documentațiilor directe de urbanism (PUG, PUZ); 4. Training profesional pentru funcționarii publici privind relația cu proiectanții, astfel încât aceasta să funcționeze mai degrabă ca o consultare orientată spre identificarea de soluții convenabile atât pentru oraș, cât și pentru investitor. Consultarea transparentă a proiectantului cu funcționarul public ar trebui să fie încurajată, nu cvasi-interzisă, așa cum este acum. 5. Acțiuni concrete pentru publicarea online și transparentă a tuturor regulamentelor locale, planurilor directe de urbanism (PUG PUZ), formularelor și autorizațiilor emise. (Iulian Canov)

Sușținând și responsabilizând arhitectul, desigur și pedepsind dacă greșește. (Florin Buzatu, TNA 4410)

Implicare în aspectele de reglementare, cele financiare și de concepție și implementare de programe la nivelul Municipiului București. (Daniela Dumitrescu, TNA 2790)

Documentațiile urbane (de exemplu RLU PUZ, PUG) să fie avizate și de CUB. (David Tiberiu, TNA 5440)

Reintroducerea Avizului Unic. (Ruxandra Maria Chiriță, TNA 3787)

Consultanță către arhitecți și administrația publică. (Lucian Corduneanu, TNA 3870)

CUB ar trebui să coordoneze administrația publică în domeniul urbanistic. Să asigure implementarea proiectelor urbanistice, ca de exemplu București 2000, care zonifică dezvoltarea urbanistică a Bucureștiului. Să compună și să verifice încadrarea PUD-urilor și PUZ-urilor în PUG, cât și în "puzzle-ul" urban bucureștean, să verifice respectarea termenelor de valabilitate și respectarea de către autorități și beneficiari a regulamentelor și

reglementărilor din documentațiile aprobate. Să aibă obligatoriu reprezentanți în comisiile de aprobare a PUD-urilor și PUZ-urilor. Să elaboreze și să coordoneze legislația în domeniu, începând cu modificarea PUG-ului. Să impună aplicarea acțiunilor disciplinare, vezi demolarea Cathedral Plaza. (Carmen Graur, TNA 1505)

Informații, consultări, discuții profesional absolut necesare. (Ioana-Lucia Maor, TNA 5614)

Prin comunicare, mediere și bineînțeles proiecte legislative care să apere interesele breslei. (Cătălin Pricope, TNA 6783)

Poate pune la dispoziție documente necesare arhitectului fără a mai fi nevoie de timp de așteptare. Poate pune la dispoziție în mediul online planuri și regulamente de urbanism aflate în vigoare. Poate verifica corectitudinea aplicării regulamentelor. (Cristina Vasluianu, TNA 3386)

Nu înțeleg de ce trebuie să existe o instituție în plus care să faciliteze relația arhitect-administrație publică. Nu este necesară o instituție intermediară între Administrația publică și arhitect, este necesară o instituție bugetară de-sine-stătătoare cu statut juridic bine definit care să elaboreze regulamentele de urbanism, PUG, PUZ etc, care să fie utilizate de autoritatea publică în procesul de autorizare, să fie formată din specialiști cu experiență, să gestioneze toate proiectele și transformările orașului, dar pentru aceasta ar fi necesară schimbarea legislației în domeniu. În aceste condiții, ar fi necesară desființarea elaborării PUD-urilor. Ar fi cazul să nu se mai obțină așa ușor drept de semnătură atât în arhitectură, cât și în urbanism. Urbanismul nu este cazul să fie făcut de persoane particulare (firme), urbanismul are reguli care trebuie respectate, nu fiecare să facă un proiect la cerința beneficiarului. Urbanismul se face cu mulți specialiști care să lucreze în echipă. Nu întodeauna managerul de proiect este arhitect. Eventual, marile operațiuni urbane să se facă cu concurs gestionat de CUB. (Marilena Doina Ciocănea, TNA 1315)

Prin centralizare, informatizare și personal cu studii din ambele domenii – administrație locală/arhitectură-urbanism. (Ștefan Agănecei, TNA 5474)

CUB t.r.e.b.u.i.e: să fie neutră politic; să reprezinte, în mod responsabil și profesionist, interesele comunității bucureștene (în relații pe plan intern) /ale națiunii române (în relații cu entități instituționale similare din alte orașe-capitală) în actele /grupurile de decizie ce influențează proiectarea urbană și planificarea teritoriului la toate scările spațiului geografic, pe termen scurt, mediu și lung; să ofere arhitecților, urbanistilor și celorlalți actori urbani implicați în dezvoltarea urbană / teritorială a Capitalei, informații de utilitate publică, brute ori prelucrate specific, prin avize de consultanță preliminară (asigurând, astfel, coerența și consecvența politicilor și programelor de dezvoltare spațială a Bucureștilor). (Victoria-Marinela Berza, TNA 1201)

Controlul asupra relației funcționar public - arhitect prin intermediari. (Diana Tudor, TNA 8255)

Depinde de forma de organizare a CUB (nu se înțelege de cine va aparține CUB). Dacă ar fi ca în descriere („Ca instituție publică, CUB va beneficia de AUTONOMIE DECIZIONALĂ, ÎN AFARA INFLUENȚELOR POLITICE ȘI INTERESELOR PERSONALE.”), deci o instituție cu o anumită formă de autonomie, CUB ar putea centraliza toate documentele (regulamente, autorizații, planuri, strategii, etc.) legate de București, și le-ar putea prezenta în forme ușor de accesat și înțeles de cetățeni. (Cristian Borcan, TNA 4945)

Evidențind corect/inteligent problemele urbane, necesitățile, prioritățile; propunând strategii, proceduri etc. bine documentate și fezabile (Ana Maria Zahariade, TNA 1987)

Prin relaționarea directă cu Arhitecții-sefi sau prin implementarea unui membru CUB în administrația publică locală a fiecărui Sector. (Mirela Stoian, TNA 5225)

a) Participarea periodică la întâlniri anunțate (chiar și pe anumite teme) cu reprezentanți decizionali din Primăriile de Sector și PMB - pentru schimburi de opinii, informații; b) informări și soluții față de cele mai frecvente neconformități din spațiul de avizare documentații CU și DTAC din primării sau regii emitente de avize. c) un buletin de informare periodică a activității relației (CUB-primării) și cu concluziile aferente; d) realizarea unui blog de specialitate gestionat de CUB. (Mihai Arsene, TNA 1941)

Stabilirea unor proceduri de preavizare pentru fiecare grupă de construcții (apartamente, locuințe, vile, construcții publice, monumente ș.a.) prezentate într-o formă publică online, unde beneficiarii pot obține informații rapid cu ajutorul arhitectului despre amplasament, construcția existentă sau viitoarea construcție. Separarea procedurii de obținere a avizelor de procedură de obținere a autorizațiilor. Realizarea unor arhive digitale cu proiecte și autorizații vechi cu acces restricționat. Predarea în prealabil a unor proiecte digitale. (Claudiu Furnea, TNA 2915)

Rolul de mediator între arhitecți și Administrația publică și observator pentru activitatea administrației publice. (Iulia Manițiu)

NU este necesară înființarea CUB. Este încă o piedică în normalizarea meseriei, o centralizare excesivă a actului arhitectural. Există legi care, din păcate, nu se respectă; nu avem nevoie de încă un for de decizie aservit politic sau intereselor personale, așa cum sunt în acest moment toate comisiile din Primărie. (Costel Tudoruț, TNA 6558)

Prin oferirea de consultanță în cazul unor situații aparte apărute în momentul proiectării. (Ana Alexandra Dorobanțu, TNA 6287)

Prin baze de date deschise publicului, afișarea publică a regulamentelor și a intențiilor de proiecte mari (amenajare teritoriu, infrastructură etc) (Radu-Cristian Popescu, TNA 9091)

Crearea unei arhive centralizate accesibilă ambelor părți. Crearea de birouri de consultanță de specialitate accesibile atât ambelor părți, cât și populației. (Simona Zamfir, TNA 8347)

Corelarea și respectarea documentațiilor de urbanism la emiterea autorizațiilor de construire; - asigurarea corelării cu conceptul strategic București; - realizarea unei bănci de date urbane centralizată și actualizată, accesibilă actorilor urbani interesați (sau poate publică); - asigurarea unui personal calificat (NU este suficientă o calificare teoretică!), multidisciplinar; - simplificarea procedurilor de autorizare și avizare; - ceea ce înseamnă „interes public” trebuie să fie reglementat inclusiv dpdv legislativ. (Emanuela-Costina Ghicolescu, TNA 7618)

Implicare în urgentarea stabilirii regulamentelor de urbanism, afișarea publică a acestora. (Ana Maria Zamfirescu Boceanu, TNA 1734)

Eliminarea/reducerea la minim a actelor necesare precum și optimizare/fluidizare a procesului; bază de date comună administrație-arhitecți, disponibilă la orice oră, consultabilă în orice moment; persoane de contact dedicate per proiect/proiecte cu ore clar stabilite pentru consultări astfel încât știi sigur că ai posibilitatea de contact din timp în timp, fără să fii amânat și poți să te pregătești pentru fiecare întâlnire în parte și nu esti amânat la nesfârșit sau dezavantajat. Pagină de internet clară și concisă cu toate informațiile referitoare la proiecte: termene, acte necesare, planșe necesare pentru fiecare avizare, proceduri etc; trebuie să existe posibilitatea de depunere electronică a proiectului, să se poată elimina kilometrii de planșe și timp și resurse pierdute; ședințele de avizare să fie concise și la obiect, cu program strict, un timp fix dedicat fiecărui proiect și fără divagări care cresc timpul foarte mult, accentuând nervii și nesiguranța, creând timp pierdut. (Patrick Morăraș, TNA 4266)

Prin traducerea la propriu a ceea ar trebui făcut corect urbanistic, arhitectural, din punct de vedere al traficului în dezvoltarea și administrarea orașului și poate simplificând procedurile de obținere a avizelor/autorizațiilor. (Alina Băloșanu, TNA 5505)

Prin programe și site-uri facile tuturor celor implicați în această profesie - accesare rapidă - programe coerente actualizate periodic. (Aurora Târșoagă, TNA 1637)

În primul rând, ar trebui definitivat PUG-ul, pentru a aduce în prezent tot ceea ce înseamnă indicatori urbanistici. Ar trebui simplificată obținerea de avize, de exemplu în ceea ce privește rețelele și nu numai. (Andrei Eugen, TNA 3425)

Prin preluarea documentațiilor de la arhitect, asistență către arhitect la completarea lor în forma cerută și integrarea acestora în circuitul administrativ. Întrebarea este: oare poate CUB să dea spagă acolo unde lucrurile nu se rezolvă altfel? Dacă nu, atunci funcționarea CUB trebuie amânată peste decenii. (Florin Alexandrescu, TNA 1855)

Prin realizarea unei baze de date accesibile, cu documentațiile de urbanism aprobate; stabilirea unor măsuri de avertizare/sanționare a autorităților în cazurile în care nu respectă procedurile și termenele legale de soluționare a documentațiilor de autorizare. (Oana Disescu, TNA 2734)

C.U.B. ar putea clarifica și furniza arhitectului proiectant setul de date necesare, care se conturează în setul de premise ale întocmirii unui proiect, date care rezultă din corelarea tuturor reglementărilor în vigoare, în domeniu, la momentul întocmirii proiectului. C.U.B. ar putea acorda consultanță de specialitate pe parcursul întocmirii proiectului, în raport cu avizele obținute, cu alte condiționări urbane și cu alte probleme care apar pe parcursul conturării proiectului. C.U.B. ar putea fi un mediator între arhitecți și ceilalți actori interesați în realizarea unui proiect, inclusiv autoritatea administrativă autorizatoare. (Cristina Argintaru, TNA 1457)

Rezolvarea aspectelor mai puțin știute, a capcanelor din regulamente. (Pompiliu Petre Ivănescu, TNA 4045)

Ar putea prelua centralizat contra unei taxe problemele de autorizare, devenind o placă turnantă între arhitect și administrația publică. (Tudor Radu Popa, TNA 4325)

Apărarea dreptului de autor în proiectarea de urbanism. RUR -ul refuză să se implice. Petiționarii sunt trimiși în instanță. Să nu existe tranzacție imobiliară fără Certificat de urbanism în care să fie precizate toate serviciile de

urbanism conform „regulamentelor de urbanism” legal aprobate. Conform Legii 350 /2001, toate informațiile legate de urbanism sunt publice și gratuite, vezi OCPI. Orice modificare de carte funciară trebuie comunicată de OCPI - UAT - lui căreia îi aparține parcela pentru a nu se mai solicita de către primării reactualizarea lunară a cărții funciare. (Lucian Enache, TNA 459)

Prin consultare directă pe caz a arhitectului / beneficiarului în faza C.U și actualizare continuă a planului de situație făcută în baza recepției finale. (Natalia Bejenar, TNA 4748)

Modificări legislative, modificări de statut OAR-UAR-OUR, eliminarea mediocrității interesate și a superficialității din decizii ale administrației locale. În personal, nu se poate rezolva nimic ca facilitare sau normalizare a unor relații cu administrația publică. (Claudiu Grigoraș, TNA 4095)

Consider că odată cu clarificarea regulamentelor urbane pe de o parte, și cu supravegherea aplicării lor pe de altă parte, relația dintre arhitect și administrația publică s-ar simplifica implicit. (Maria Cristina Dumitrescu, TNA 1300)

Preluarea, centralizarea și înaintarea către autorități a sesizărilor arhitecților și urbanistilor, referitoare la greșeli, neclarități etc din reglementări. (Călin Negoescu, TNA 1401)

CUB nu trebuie implicat în procesul de autorizare, conform legii este atributul autorității locale prin structurile de specialitate. Procesul poate fi eventual parțial delegat, dar nesemnificativ. Rolul CUB trebuie să fie acela de: pregătire, întocmire documentații de urbanism și regulamente de urbanism, gestionare și întreținere baze de date urbane, cu precădere a Planului Urbanistic General. Ar putea avea un rol major în pregătirea proiectelor urbane (mai ales cele integrate) în sensul asigurării documentațiilor validate d.p.d.v. al avizării și legalității până la faza SF (inclusiv consultarea populației). S-a încercat susținerea acestor activități prin actualul Serviciu de Proiecte Urbane din Direcția Generală Dezvoltare Urbană, cu handicapul că este o structură cu majoritate funcționari publici mult subdimensionată fiind dependentă de limitarea

numărului de posturi și salarizarea prin Organigrama PMB. În opinia mea, trebuie să fie o structură comercială parțial independentă, cu finanțare parțială prin CGMB și coordonare prin Arhitectul-șef. Modelul cel mai apropiat poate fi cel francez (Agence d'urbanisme, care sunt așa-zise societăți de economie mixtă, adică asocieri autoritate locală / societăți private), autoritatea având prin Consiliul de Administrație controlul asupra deciziilor. Un model parțial aplicabil în România poate fi Compania Națională de Investiții care funcționează de 15 ani sub umbrela MDRAP. Înființarea CUB este în principal o problemă de voință politică. (Gheorghe Pătrașcu, TNA 2010)

Încurajarea autorităților să faciliteze accesul beneficiarilor și al proiectanților la o bază de date a documentelor și urmărirea progresului autorizării online - sesizarea și transmiterea constantă a neclarităților și problemelor apărute în procesele de autorizare, precum și propunerea de soluții către autorități. (Raluca Mihaela Lazăr, TNA 8613)

Să emită puncte de vedere referitor la acte normative și la documentațiile de urbanism, puncte de vedere trecute prin filtrul specialiștilor, dar rezultate dintr-o consultare reală cu cât mai mulți actori implicați. (Maria Margareta Mihai, TNA 1844)

Care considerați că pot fi riscurile legate de înființarea și activitatea CUB?

Eșecul demersului prin politizarea acestei instituții sau lipsirea ei de atribuțiile și pârghiile ce i-ar permite să producă efecte concrete (riscul ca problemele discutate în cadrul CUB să rămână la stadiul de proiecte) (Mihai Medvedovici, TNA 7692)

Transformarea într-un nou aviz, care s-ar adăuga la lista extrem de consistentă a celor actuale. (Lupu Paul Neutrino, TNA1735)

Să se transforme într-un proces obligatoriu suplimentar care în loc să rezolve problemele să le amplifice, să fie acaparat de politic, să nu facă față, propunerile legislative să fie transformate de oportuniști în exploatare imobiliară. (Șchiopu Simona, TNA 7452)

CUB poate fi virusat și politizat ca și celelalte structuri (Roxana Pintilie, TNA2881)

Irelevantă la nivel decizional. Tăiatul frunzei la câini. Aglomerarea birocratică. (Smaranda Baciu TNA2954)

Încă o organizație de profil - necorelarea între atribuțiile fiecăreia (RUR, APUR, OAR, Filiale OAR, chiar și UAUIIM). (Ioana Cătălina Vărzaru, TNA 7470)

Există în gradul de reglementare întotdeauna un risc legat de suportabilitatea sistemului, dar exista dereglementarea, iar echilibrului acesta îi putem spune guvernanta. Cunoașterea sistemului instituțional și al mecanismelor de decizie permite eliminarea riscurilor prin propunerea de politici publice adecvate. Arhitectul trebuie să facă ceva, în acest sens riscul cel mai mare este să rămână neimplicat. (Sorin Doru Ciomârțan, TNA 2021)

Nu văd care ar fi riscul. Este necesară această înființare, întrucât corupția din primării/instituții publice, precum și incapacitatea funcționarilor publici este mare. (Elena Mădălina Toma, TNA 6744)

Să nu poată să formeze o echipă de conducere cu viziune și reputație. Să nu realizeze țintele asumate. Să devină accesoriu politic. Să fie lipsit de inițiativă (doar cu rol de mediere). Să nu obțină statutul și autoritatea necesară. (Florinel Ionel Neagoe, TNA 1602)

Dacă va fi subdimensionat ca personal, poate fi ineficient, sau dacă nu este recunoscut de către oficialități, să nu aibă forța să se lupte cu birocrăția. (Lucian Rădulescu, TNA 3968)

Transformarea în organism discreționar. (Andreea Pelgher, TNA 4745)

Neutilizarea sau sub-utilizarea instituției în clarificarea regulamentelor urbane și a legislației privind domeniul construcțiilor. Bucureștiul a testat până acum toate neclaritățile legislative, astfel că poate fi un motor pentru actualizarea legii și adaptarea ei la necesitățile actuale. (Alexandra Stoica, TNA 7117)

Influențele politice și interesele grupurilor mafioate. (Raluca Munteanu, TNA 3936)

Să devină un pol de putere doar pentru anumite grupuri de interese. (Cornelia Elena Purcărea, TNA 1374)

Corupția. (Ana-Maria Goilav, TNA 4086)

Pot apărea conflicte cu Administrația locală și cu diverse proiecte de dezvoltare. Ar putea fi scutul PIDU și al altor inițiative netransparente. (Liviu Dăescu, TNA 5845)

Riscul de a nu fi de folos, de a nu rezolva nimic. (Bogdan Radu, TNA 4655)

Existența unui organism care să ajunga să dubleze activitatea OAR, care de multe ori nu se ridică la nivelul așteptărilor membrilor cotizanți. (Veronica Mihalache, TNA 5488)

Ineficiența și, implicit, deteriorarea imaginii OAR. (Cristina Delia Cristescu, TNA 5139)

Dacă CUB se înființează conform celor menționate mai sus, devine un for director și nu rămâne decât riscul incompetenței, devenind paralelipiped. (Mircea Adrian Lupan, TNA 1638)

Inactivitatea. (Cristian Rădulescu, TNA 1232)

Lipsa unei constante morale printre membrii viitorului CUB, care foarte posibil ar duce la obișnuitele comenzi, proiecte, licitații atribuite anumitor birouri de proiectare/consultanță. (Radu Teo, TNA 3564)

Lipsa unui cadru legislativ bun și clar, lipsa normelor și regulamentor de aplicare updatabile, lipsa de bugetare, interesele meschine și orgoliile personale, lipsa implicării specialiștilor în rezervă (în prezent, în alte activități implicați: antreprenori, angajați în corporații, pensionari activi sau studenți activi) care există, dar pe care nu-i caută nimeni. Implicarea doar a rudelor, prietenilor. Lipsa de deschidere, dorința de a impresiona și nu de a rezolva. Lipsa de experiență a lucrului în echipă și a unei culturi organizaționale de start pentru acest demers/echipă. Lipsa unei comisii

fondatoare care să evalueze și să dezbătă problemele interne. (Pavel Mihai, TNA 5223)

Politizarea. (Silvia Bobonete, TNA 1225)

Teoretic nici unul. E o tentativă meritorie, cu condiția să fie corect orientată, să aibă o strategie oportună. (Cristian Severin, TNA 3612)

Să fie blocat accesul membrilor și respinse opiniile, refuzul dialogului. (Postolache Viorela, TNA 3586)

Să devină doar un aviz în plus (+taxă). (Alexandru Ilcă, TNA 8442)

Inactivitatea. (Vasile Zastavnițchi, TNA 5961)

Disiparea unor resurse fără a avea un rezultat concret dacă CUB/OAR nu are o putere decizională, ci doar consultativă. (Alexandru Cristian Bălan, TNA 6576)

Neatingerea obiectivelor propuse, dacă nu se va realiza implicarea largă a membrilor, pe principiile referendum, vot, mandat, control. (Cosmin Virgil Cosma, TNA 943)

Lipsa personalului cu pregătire adecvată pentru funcționarea unui astfel de centru. (Ștefan Adrian Pomarac, TNA 7125)

Lipsa finanțării. (Monica Rădulescu, TNA 2740)

Influențe politice, ignorarea de către PMB a semnalelor/direcțiilor date de CUB (Andreea Mihaela Asanache, TNA 3858)

Riscurile sunt legate doar de calitatea oamenilor implicați în această structură (Doina Butică, TNA 1862)

O eventuală tentație către suprareglementare. Trebuie evitată misiunea de avizator a CUB. (Bogdan Bogoescu, TNA 1101)

1. Primul și cel mai mare risc este ca – așa cum își definește obiectivele și atribuțiile – prezentarea CUB trece sub tăcere rolul politic pe care inevitabil trebuie să și-l asume din simplul motiv că este vorba de oraș. Chestionarul cu privire la oportunitatea înființării lui ar fi trebuit să urmeze prezentării unui program. 2.

De asemenea, CUB vrea cel puțin 5 lucruri distincte și prin aceasta este neclar ce vrea să fie: - gestionar al băncii de date a orașului - facilitator al relației arhitect-administrație publică - centru de lobby în chestiuni legate de oraș (ales, pe bază de voluntariat, numit? finalmente lobby în numele cui?) – inițiator de proiecte - arbitru al coerenței diverselor inițiative de dezvoltare 3. „Asigură implementarea conceptului de urbanism participativ” - ? (a) nu cred că e un concept - este un drept, o obligație, o prerogativă și poate o metodă, (b) CUB nu poate să-și asume „asigurarea implementării”, așa că mai bine nu și-ar propune. Faptul că actualmente consultarea publică obligatorie se face într-o manieră ridicolă, uneori manipulative și de cele mai multe ori irelevantă, nu înseamnă că soluția automată este „urbanismul participativ”. După cum, „implementarea conceptului” nu înseamnă că locuitorii orașului vor deveni brusc niște animale politice interesate de treburile comune ale cetății. (Radu Tudor Ponta, TNA 4935)

FOARTE IMPORTANT: un centru de urbanism se adresează și urbanistilor (proiectanți și planneri), nu numai arhitecților! Urbanismul nu se face de arhitecți, așa cum s-a întâmplat, de fapt, în anii de tranziție. Această inițiativă este foarte binevenită (majoritatea orașelor mari din lume au un asemenea centru), dar este important să fie deschisă și să nu devină exclusiv adresată arhitecților! Un parteneriat cu organizațiile profesionale de urbanism sau, dacă acest lucru nu este posibil, o formă explicită de încurajare a implicării urbanistilor, mi se pare esențial în această privință! Altfel, riscăm să ne pierdem în mirajul urbanismului cvasi-bottom-up „intuit” de o armată de arhitecți, fără studii aprofundate de planificare și proiectare urbana. (Claudiu Forgaci, TNA 8980)

Ca de obicei, împărțirea pe găști, interese etc. (Emanuel Bogdan Bobic, TNA 1694)

Lipsa implicării / cooptării unor specialiști calificați, cu experiență valoroasă dovedită în urbanism. Tiberiu Constantin Florescu, TNA 2800)

Riscul cel mai mare este acela de a nu reuși să se realizeze obiectivele datorată neimplicării (sau

implicării necorespunzătoare) a autorităților. Există și un risc de implicare a unor interese din afara profesionalismului la nivelul conducerii noii instituții (mă refer aici la conflict de interese în interiorul CUB, care ar transforma demersul într-un eșec parțial sau total). (Cristina Ioana Graur, TNA 4974)

Nu prea se înțelege ce înseamnă actualmente urbanism ca serviciu public, baza de date a fost și este nefuncțională și pururi incompletă. (Monica Lotreanu, TNA 4141)

Impact minim. (Ruxandra Pușcașu)

Controlul politic al administrației locale. CUB, ca și CRD (Centrele Regionale de Dezvoltare) ar trebui finanțate de la bugetul de stat prin MDRAP. (Stelian Alexandru Constantinescu, TNA 4118)

Riscul cel mai mare cred că ar fi lipsa de comunicare între Administrație și CUB. (Tania Iancu, TNA 1475)

Riscul de a eșua ca un ONG anonim, neluat în serios de administrație și de public. Riscul de a fi perceput negativ de RUR dacă nu este din start conceput pe baze de colaborare. (Elena Măican, TNA 3944)

Căderea lui în irelevantă, dacă nu este asumat de factorii de decizie, instituțional și financiar; presiuni politice (vezi relația PMB-ARCUB); lipsa finanțării. (Daniela Calciu, TNA 8074)

Să nu aibă niciun impact pozitiv în cadrul procedurilor de autorizație și intermediere între arhitecți și administrație. (Traian Andrei Mihalache, TNA 8168)

Există riscul ca această instituție să nu poată stabili un dialog cu administrația locală atât timp cât aceasta nu poate fi constrânsă în nici un fel. Nu cunosc ce modalități legale există acum pentru a obliga/sanționa primăriile în colaborarea cu un eventual CUB. În lipsa unei conduceri perseverente, există riscul ca această instituție să devină apatică sau dezinteresată în a își îndeplini obiectivele după ce se va lovi de primele zeci de obstacole (politice). Dacă acest centru se adresează numai arhitecților (deși inițiat de aceștia), cred că în

curând va deveni destul de irelevant și ușor de ignorat. (La fel ca OAR, de altfel. Scuze, dar așa este. Dacă vă consolează cumva, organizațiile de urbanisti sunt mult mai puțin relevante decât cele de arhitecți.) Cred că un astfel de centru trebuie să atragă urbanisti, dar mai ales economiști urbani, sociologi, „lideri de opinie - persoane publice”, iar toate ONG-urile active în zona de dezvoltare urbană, ecologie trebuie să fie reprezentate real. Clădirea orașului nu este o afacere rezervată doar specialiștilor (deși ne-ar plăcea să credem asta), este o afacere a tuturor celor interesați de calitatea vieții în București, deci este nevoie de deschidere și către nespecialiști. Altfel este doar o altă instituție tehnică inaccesibilă publicului și ușor de ignorat. Din ce s-ar finanța un astfel de centru? Nu prea iese treaba cu oameni motivați numai cu "o vorbă bună". Fără un departament de PR bătaios și fără prezență în mass-media, această nouă instituție nu va putea schimba multe lucruri într-unul dintre cele mai închise domenii economice ale orașului. (Iulian Canov)

Diminuare buget OAR, superficialitate și corupție, politizare, partizanism, nepotism etc. (Florin Buzatu, TNA 4410)

Dacă legislația nu este modificată în sensul impunerii CUB ca organism coordonator al activității urbanistice din București, cu sancțiuni clare și usturătoare în cazul neconformării, este absolut sigur că nimeni nu o să țină seama de CUB! (Carmen Graur TNA 1505)

În cazul în care profesionalitatea este bine înțeleasă și aplicată, relația ar trebui să fie de o facilitare și ușurare a procedurilor. (Ioana-Lucia Maor, TNA 5614)

Influența politică, corupția, subiectivitatea și crearea unei noi caste cu avantaje în detrimentul celorlalți colegi din breaslă. (Cătălin Pricope, TNA 6783)

Dacă nu ar fi bine gândita înființarea ei, ar fi o piedică în plus în procesul de autorizare, sau o posibilitate de a facilita corupția. (Marilena Doina Ciocănea, TNA 1315)

Pasarea problemelor între CUB, OAR administrația locală. (Ștefan Agănenței, TNA 5474)

Managementul CUB /al Bazei de Date și Politici Urbane asigurat de către persoane ne semnificative profesional, fără calități de lider și aflate sub control politic. (Victoria-Marinela Berza, TNA 1201)

Să devină partizana altor interese decât cele profesionale și/sau să nu facă nimic – să nu se impună în dezvoltarea orașului-capitală, în relația cu părțile implicate de parteneriatul public/privat. (Cantemir Bărbulescu, TNA 1848)

Nu întrevăd niciun risc, atât timp cât în aceste activități vor fi atrași și implicați profesioniști, cu bună credință și în interesul orașului și al cetățenilor. Există, totuși, un risc: conflictul cu alte entități și organisme. Prea multe entități declară că sunt responsabile și preocupate de soarta orașului... Unele dintre ele sunt însă lipsite de expertiza necesară în a judeca și decide în probleme legate de urbanism, arhitectură, viziune și dezvoltare durabilă. (Marian Moiceanu, TNA 1598)

Volumul de muncă în colectarea bazei de date. Susținerea sistemului pe termen lung. (Diana Tudor, TNA 8255)

Depinde de forma de organizare a CUB (nu se înțelege de cine va aparține CUB). Riscuri pot fi: - din partea administrației: buget mic, control, opacitate, lipsă dialog și oferire de informații - din partea specialiștilor: neimplicare, supra-tehnicalitate - din partea cetățenilor: lipsă de interes (Borcan Cristian, TNA 4945)

Sa nu aibă profesioniști serioși, să nu funcționeze independent de presiunile politice, să își depășească atribuțiile rezonabile. (Ana Maria Zahariade, TNA 1987)

Dificultarea acceptării acestui organism în relația cu administrația publică locală. Seriozitatea abordării problemelor specifice și capacitatea de a le rezolva și finaliza. (MIRELA Stoian, TNA 5225)

a) Închegarea unor facilități și poziții care să dezvolte ca în multe alte cazuri interese clientelare cu abatere de la bunele intenții, echidistanța și statutul declarat; b) tratamente discriminatorii (uneori chiar și subiective);

c)lipsa transparenței în activitate; d)îndepărtare de activitatea OAR și nu într-o relație strânsă; e) realizarea unui aparat care să dubleze secvențial activitatea OAR; f) găsesc de cuviință că multe din atribuțiile CUB reveneau de drept OAR. (Mihai Arsene, TNA 1941)

1. Angajarea unor specialiști cu salarii corecte, altfel există riscul de lucra iar cu persoane fără pregătire, cum sunt acum în primării. 2. Există riscul de a nu avea credibilitate dacă acțiunea se promovează prin OAR. Ordinul Arhitecților nu poate impune/schimba în acest moment legi, nu are pârghiile necesare. 3. Fără un sediu important, bine gândit funcțional, există riscul de a fracționa funcțional activitatea CUB în mai multe sedii. (Claudiu Furnea, TNA 2915)

Politizarea. (Lupulescu Călin Lupulescu, TNA 8523)

Politizarea și interesele personale. (Costel Tudoruf, TNA 6558)

Îngreunarea unui sistem deja prea încărcat. (Sorin Jarcău, TNA 5283)

Presiuni politico-economice pentru admiterea unor reglementări mai relaxate sau pentru favorizarea unei anumite zone. (Radu-Cristian Popescu, TNA 9091)

Trebuie să nu existe suprapuneri de atribuții în activitatea CUB și autoritățile locale responsabile cu emiterea autorizațiilor și avizelor. (Emanuela-Costina Ghicolescu, TNA 7618)

Să fie doar un organism fără putere, fără decizie dacă nu este recunoscut și dacă nu are pârghiile necesare; să devină un balast, încă o etapă inutilă cu care arhitectii să piardă timp, nervi și resurse dacă nu elimină din problemele (ideal toate) de care se lovesc arhitectii acum în relația cu administrația; să devină subiectiv sau să fie acuzat de părtinire prin membrii săi dacă nu acționează după reguli stricte, consemnate public. (Patrick Morăraș, TNA 4266)

Riscul e să fie sufocat de multitudinea de legi și cerințe care variază de la o instituție la alta, de la un oraș la altul. (Alina Băloșanu, TNA 5505)

Interesele politice sau de grup. (Aurora Târșoagă, TNA 1637)

Să fie privit cu reticență de Primărie și să nu accepte funcționarea centrului. (Andrei Eugen, TNA 3425)

A se transforma într-o birocrație fără rezultate practice. (Florin Alexandrescu TNA 1855)

Lipsa dorinței de colaborare a autorităților locale. (Sebastian Dimitropol, TNA 4420)

Subfinanțare, lipsă staff pregătit. (Matei Bogoescu, TNA 5808)

Ineficiență în cazul nereceptării mesajelor tehnice, profesionale de către factorul politic. (Cristina Argintaru, TNA 1457)

În măsura în care CUB nu reușește să-și facă simțită prezența, atunci am avea o nouă structură fără decizie. (Pompiliu Petre Ivănescu, TNA 4045)

Pentru că nu cunosc activitatea CUB-ului din 2010, mi-e frică să nu devină o altă structură birocratică de tip RUR sau APUR, cu un anumit monopol. Nu înțeleg cum este definit „CUB-ul”, în baza cărui act normativ ar funcționa și cum ar fi finanțată această activitate. Având în vedere de câte ori s-a modificat Legea 350/2001, mi-aș dori o structură apolitică, care să ne reprezinte pe noi „arhitectii –urbanisti” în relațiile cu autoritățile publice și nu numai în București, ci și în restul țării. Taxele RUR pentru practicarea „meseriei de urbanist” sunt foarte mari, mai ales pentru cei din provincie, unde piața de proiectare de urbanism este distorsionată de lipsa monitorizării modului de încasare a taxelor susmenționate. Înființarea CUB-ului cu profesorii de la „Mincu” ar reprezenta o concurență nelocală pentru orice proiectant de urbanism - liber profesionist. Oricum, această concurență există și acum, dar toată lumea tace! E de discutat despre compatibilitatea dintre profesorul bugetar și profesorul-liber profesionist. (Lucian Enache TNA 459)

CUB-ul ar putea deveni încă o frână în activitatea arhitecților. Încă niște persoane care să intervină în procesul de avizare, constructiv sau destructiv, în

funcție de anumite interese. Pot fi protejați unii și dezavuați alții, în funcție de interese sau prietenii. Durata de avizare s-ar putea prelungi. Probabil că deja candidaturile și locurile în CUB sunt stabilite, dar nu sunt votate. Trebuie să existe o formă de intrare în legalitate pentru niște posturi, care vor frâna și mai mult procesul de avizare, dacă persoanele ce vor fi în CUB vor acționa numai în interes propriu și nu în interesul breslei. (Radu Valentin Frumușani, TNA 1113)

Entitatea ar trebui să fie factor de analiză și punct de vedere, cel mai bine funcționând în tandem cu un centru de planificare metropolitană în subordinea Primăriei. Singurul risc este cel al unui demers care să nu fie luat în seamă. (Claudiu Grigoraș, TNA 4095)

Riscurile pot deriva dintr-o birocrațizare suplimentară și de rămânerea strict în planul formei, fără a atinge (suficient) conținutul problemelor. (Maria Cristina Dumitrescu, TNA 1300)

Accesul incompetenților în CUB. (Călin Negoescu, TNA 1401)

Un control excesiv prin CGMB care poate deveni ușor și politic - prea marea dependență financiară de CGMB -neasigurarea unui nivel de salarizare atractiv (moderat decent) - controlul excesiv din partea oricărui partener, indiferent de statutul acestuia -o selectare defectuoasă a personalului, a conducerii și a Consiliului de Administrație. (Gheorghe Pătrașcu, TNA 2010)

Există riscul ca activitatea CUB - să devină încă o organizație exclusivistă - să nu reușească să implice populația, -să nu se impună în fața administrației - corupția unor persoane implicate care să îi deturneze scopul -să încorporeze persoane care să nu reușească să găsească drumul cel mai bun spre a îmbunătăți situația urbanistică a Bucureștiului. (Maria Margareta Mihaș, TNA 1844)

Propuneți o idee pentru CUB!

Simplitatea - o sută de reguli bune sunt mai proaste decât o singură regulă. (Adrian Vartolomei)

Analiza comparativă a situației din țările europene. (Turcu Marius, TNA1707)

Să preia, împreună cu Registrul Urbanștilor, atribuțiile Comisiei Tehnice de Avizare a documentațiilor de urbanism, de la Primăria Capitalei (Lupu Paul Neutrino, TNA1735)

Regulamente de urbanism făcute cu cap, detaliate cazurile particulare concret. (Șchiopu Simona, TNA 7452)

Consultare publică reală, conferințe, expuneri - pe probleme punctuale, rubrică tv periodică. (Liviu Ioan Benea, TNA3533)

Doresc să aibă posibilitatea să aducă în fața noastră (chiar și cu o platformă pe net) persoane implicate în administrația publică, inclusiv factori de decizie (care altfel nu au audiențe și nu ai cum ajunge la ei pentru a discuta o problemă), chiar și de principiu, legislativă. Să fie după aceea verificați de CUB dacă au rezolvat-remediat acea problemă (nu doar promis) și cum s-a rezolvat, printr-o totală transparență. Poate ar fi binevenită afișarea situațiilor prezentate public și să putem vota apoi pentru promptitudine, seriozitate și corectitudine, cu punctaj care să însemne în final voturi la valoarea și rostul existenței acelei persoane în administrația publică. (Botez Aurelia Carmen, TNA1483)

Canal tv pentru transmiterea în direct a marilor ședințe/decizii ale marilor investiții, primăriilor, comisiilor de specialitate...etc. (Roxana Pintilie, TNA2881)

Revitalizarea bulevardelor centrale. (Moldovan Nicu, TNA4029)

Realizarea hărții interactive a Bucureștiului cu introducerea tuturor condițiilor urbanistice - PUG, PUZ-uri de sector, PUZ-uri zone protejate, monumente cu ariile de protecție aferente etc (Smaranda Baciu, TNA2954)

Un cod de proiectare detaliat, agreat de autorități, în care să se spună, de exemplu: cum se aplică retragerile clădirilor (care elemente pot și care nu pot depăși retragerile), cum se aplică înălțimile maxime, când este voie și când nu să se facă etaj tehnic, cât de înalt se poate proiecta un etaj, cât de mult din fațadă pot

acoperi cu balcoane și alte o mie de probleme care acum se interpretează diferit de la o autoritate la alta. Trebuie standardizare. (Pintilie Bogdan Alexandru TNA, 4393)

Manualul „Bune Practici Administrative în Problemele de Arhitectură și Urbanism”. (Ștefan Bortnowski)

Dacă CUB devine din nou un organism de consultare, mai bine nu îl faceți. (...) CUB ar trebui să înlocuiască comisiile de urbanism și să preia rolul acestora de avizare de specialitate. ONG-urile să-și exprime părerile în cadrul organizat de CUB, nu politic în presă pentru a forța mâna autorităților. (Daniel Constantin Foață, TNA1171)

Urbanism coerent, continuu, sprijin pentru organismele administrației centrale și locale, promotor al unor idei noi de locuire adaptate societății contemporane și viitoare. (Horațiu Antonio Șerban, TNA1635)

Cooptați în el cât mai mulți specialiști străini și oferiți-i un rol activ mai degrabă la nivel teoretic. o școală slabă are rezultate dezastruoase în realitate, după cum se vede. (George Octavian Gugu, TNA5344)

Realizarea hărții interactive a Bucureștiului cu introducerea tuturor condițiilor urbanistice - PUG, PUZ-uri de sector, PUZ-uri zone protejate, monumente cu ariile de protecție aferente.... (Smaranda Baciu, TNA2954)

Un cod de proiectare detaliat, agreat de autorități, în care să se spună, de exemplu: cum se aplică retragerile clădirilor (care elemente pot și care nu pot depăși retragerile), cum se aplică înălțimile maxime, când este voie și când nu să se facă etaj tehnic, cât de înalt se poate proiecta un etaj, cât de mult din fațadă pot acoperi cu balcoane și alte o mie de probleme care acum se interpretează diferit de la o autoritate la alta. Trebuie standardizare. (Bogdan Alexandru Pintilie, TNA4393)

Să înființeze asociația arhitecților-șefi din România (ce implică un CUB național, nu doar local). (Ioana Cătălina Vărzaru, TNA 7470)

Să devină o adevărată fază de consultare a opiniilor privind PUD/PUZ în locul celei formale care se petrece în prezent. (Cristinel Gheorghe Dima, TNA 797)

Asocierea Observatorului Urban București gestionat actualmente de UAR sau a unei publicații proprii pentru expresia ideilor celor mai controversate în spațiul public și dezbateră acestora astfel. (Sorin Doru Ciomârțan, TNA 2021)

Creare de baze de date (rețele, legislație, regulamente etc) pentru situația existentă și în curs de avizare, aprobare etc. (Florinel Ionel Neagoe, TNA 1602)

Înființarea unei biblioteci legislative, comasarea tuturor normativelor emise de diverse ministere în afară de legi și Decrete sau OUG. Angajarea de juriști implicați în domeniul construcțiilor, specialiști în Cadastru. (Lucian Rădulescu, TNA 3968)

Realizarea unui site-platformă www.cub.ro care să adune toate regulamentele urbane, corelat cu cel al administrației locale, pentru a obține informații reale și relevante privind dezvoltarea urbană. (Alexandra Stoica, TNA 7117)

Crearea unei funcții de școlarizare și/sau informare atât a profesioniștilor, cât și a administratorilor urbani. (Bogdan Udrescu, TNA 4977)

Strategie corentă pentru spațiile publice (Raluca Munteanu, TNA 3936)

Regulamente simple, specialiști, cod moral, remunerație corectă. (Ana-Maria Goilav, TNA 4086)

Consultații pe situații exacte și acte emise de Autoritățile administrative. Harta interactivă a Bucureștiului cu suprapunerea regulamentelor pe fiecare zonă și număr cadastral, astfel încât pentru orice proprietate oricine să știe care sunt reglementările. (Liviu Dăescu, TNA 5845)

Trebuie să reprezinte cetățenii și specialiștii din domeniu în rezolvarea piedicilor existente în obținerea de autorizații de construcție. (Radu Bogdan, TNA 4655)

Inițiativa unui cadru legislativ care să protejeze meseria de arhitect; tarife minime pe oră, cine poate să dețină o firmă de proiectare, relația direct proporțională dintre remunerație și responsabilitate. (Veronica Mihalache, TNA 5488)

Revistă online de mediatizare a hotărârilor Consiliilor Locale ale Primăriilor ce au legătură directă cu dezvoltarea urbană și compararea lor cu hotărâri europene. (Adrian Radu Constantinescu, TNA 1948)

Să trateze dezvoltarea urbană în mod pragmatic. (Mircea Adrian Lupan, TNA 1638)

Trasarea unui draft de bază legislativă. Acest sondaj este un bun pas. Legislație/buget/sponsorizări. Presiuni și ajutor pentru culegerea de date existente. În București nu avem date despre numărul, situația juridică și calitatea terenurilor. Autorizațiile și avizele se eliberează necentralizat, nedigitalizat pe papirus și hârtii cel mult scanate. Arhitectul-șef trebuie să aibă rol similar cu al președintelui, City managerul trebuie să aibă rol de premier, să aibă o echipă pentru strategii, lansare și organizarea de concursuri și inițiative terțe, dezvoltare și control. Orașul București este înconjurat/spart de comune care au blocuri în construcție fără bulevarde, fără retrageri, fără spații verzi, fără parcuri. Bucureștiul se gheotoizează, există soluții, este nevoie de răbdare și de oameni. PUG nou are mari șanse să fie un eșec din cauza lipsei datelor de existent și de cadastru. Înainte de PUG, avem nevoie de date. (Pavel Mihai, TNA 5223)

Urbanismul este un domeniu tânăr, dar foarte important în ziua de azi, mai bine-zis esențial, motiv pentru care un Centru de Urbanism este realmente necesar. De aceea, CUB trebuie să implementeze în orașe idei noi, aspecte ale viitorului și mai ales să ofere oportunitatea de afirmare a urbanistilor, cărora uneori nu le sunt cunoscute meritele la adevărata valoare. (Marilena Virginia Brstaviceanu)

Transparență totală. (Silvia Bobonete, TNA 1225)

Bază de date legislativă, actualizată, care să fie consultată și recunoscută și de profesioniști, și de

cei din administrație, inclusiv cu norme de aplicare specifice. (Mihai Iustin Burada, TNA 8272)

Repet ceea ce am mai propus: elaborarea unei strategii de dezvoltare axată pe binomul extindere - conservare a patrimoniului construit, strategie pe care s-o pună la dispoziția administrației și liderilor politici drept program politico-urbanistic. (Cristian Severin, TNA 3612)

Întâlniri și discuții periodice cu arhitecții manageri ai firmelor private care nu au relații comerciale cu instituții de stat și activează exclusiv în piața liberă care pot prezenta real și concret situația pieții de arhitectură, probleme pe care le întâmpină și soluțiile ce pot fi găsite (Alexandru Cristian Bălan, TNA 6576)

O largă reprezentare a proiectanților și specialităților conexe. (Cosmin Virgil Cosma, TNA 943)

CUB ar trebui să aibă și un departament de cercetare - elaborare studii pentru oraș și regulamente. De asemenea, ar trebui să aibă un departament care să angajeze și să deruleze proiecte în parteneriat cu alte capitale sau orase de același rang. (Andreea Mihaela Asanache, TNA 3858)

Culegerea observațiilor arhitecților legate de actualul RLU, propuneri pentru corectarea RLU în viitor etc. (Octavian Ungureanu, TNA 4059)

Echipa CUB ar trebui să fie o echipă multidisciplinară, în care arhitecții să fie prezenți în proporție foarte mare și validați de OAR - Filiala București (Doina Butică, TNA 1862)

O cercetare prealabilă riguroasă a unor modele testate. (Irina Meliță, TNA 4670)

CUB ar putea să-și propună sau (a) să se rezume la coordonarea datelor despre oraș - alcătuind o bază de date complexă care să permită și prognoze în diferite scenarii (o bază de date care ar trebui să integreze aspecte sociale, economice etc. cum bine le stă tuturor acestora în urbanism), sau (b) să devină interfața arhitecților cu administrația publică încercând să pună ordine în reglementări. În primul caz este vorba despre

un fel de institut de cercetare al orașului; în cel de-al doilea, este un fel de curte de arbitraj. (Radu Tudor Ponta, TNA 4935)

CUB ar trebui să fie un spațiu deschis atât profesioniștilor și administrației, cât și publicului. Sediul ar trebui să ofere o expoziție interactivă permanentă despre dezvoltarea fizică a orașului București. O idee concretă: o machetă detaliată a orașului care să conțină tot țesutul în detaliu, inclusiv proiectele aprobate care urmează să fie construite în viitor (vezi de exemplu Berlin: <http://www.stadtentwicklung.berlin.de/planen/stadtmodelle/> sau Bologna: <http://www.urbancenterbologna.it/mostra-permanente>). (Claudiu Forgaci, TNA 8980)

Să fie clar, scurt și la obiect cu privire la regulamentele de urbanism, să funcționeze concis, într-un timp scurt și în sprijinul arhitecților urbanisti. Să ofere consultanță de specialitate administrațiilor din teritoriu, pentru înțelegerea procedurilor și oprirea abuzurilor. (Andreea-Raluca Bălășoiu, TNA 6864)

Sincer, cred că ar trebui să fie întrebați primii arhitecți specializați în urbanism. Deși pe diploma mea scrie "Arhitectură și urbanism", nu ezit să recunosc că astăzi specializarile sunt o necesitate pentru a activa cu profesionalism într-un domeniu. (Mihaela Bunu, TNA 1427)

Elaborarea unei legi individualizate a Bucureștiului care să servească drept model și pentru alte orașe mari. (Emanuel Bogdan Bobic, TNA 1694)

Să realizeze un parteneriat durabil cu facultatea de urbanism (Tiberiu Constantin Florescu, TNA 2800)

5 pași: 1. Întâi este necesară o bază de date centralizată pe București cu toate proiectele aprobate sau inițiate în toate domeniile: PUG, PUZ, PUD, AC, CU la nivelul Bucureștiului (când zic „bază de date”, mă refer la un instrument digitalizat, cu interfața prietenoasă și mai ales actualizată); 2. Protocoale cu toate primăriile și instituțiile de avizare; să inițiem chiar noi construirea acestei baze de date comune ca instrument în procedura de autorizare. Mă refer aici la posibilitatea

ca în interiorul acestei baze de date să lucreze toate instituțiile de avizare, așa încât să facă chiar ele upgradarea bazei noastre de date și să le fie și lor un instrument de control centralizat al situației fiecărei investiții). 3. Aceasta va putea să devină ulterior acel instrument care să facă posibilă eliminarea alergăturii între instituții pentru avize. Se pot încărca acolo toate documentele și acestea să devină vizibile instituțiilor de avizare așa încât să poată emite avizul digitalizat care automat devine vizibil Primăriei (mă bazez în primul rând pe acele avize și acorduri care se obțin cu CU-ul și care au practic un dosar identic, dar pe care omul îl depune la 4-5 instituții de avizare) 4. Când acest instrument funcționează, noul CUB devine partener real și totodată principalul sprijin al arhitecților care, practic, au o instituție cu adevărat profesionalizată, prin intermediul căreia demarează tot procesul de autorizare. 5. Ultimul pas, schimbarea legislației. Mutarea cu totul a procesului de avizare la CUB, care acum are instrumentul cel mai bun de control. Practic, arhitectul depune la CUB cererea de CU, încarcă actele în platformă, personalul CUB stabilește apoi cine are acces la ele și platforma trimite automat apoi solicitarea de CU Primăriei căreia îi revine. Aceasta vede cererea, se loghează, vede dosarul din platformă (care, desigur, nu este public), emite cu digital, platforma trimite arhitectului înștiințarea că s-a emis CU, acesta se loghează, revizuieste, completează, modifică actele încărcate în platformă și apoi solicită Avize/acorduri/autorizările din CU tot prin platformă, solicitarea merge la instituția de avizare care iar se loghează, vede documentele, dă sau nu aviz, înștiințarea merge la arhitect, acesta întocmește proiectul de AC și când e gata procesul de avizare digitală, se duce cu dosarul de autorizare la Primărie să îl depuna semnat și în formă olografă, nu doar digital (sau îl încarcă digital și semnează olograf doar opiumul emis automat de platformă în urma încărcării proiectului). Astfel, totul e simplu, comod, perfect controlabil, este instrumentul de care avem nevoie cu adevărat! (Cristina Ioana Graur, TNA 4974)

Ordinul are suficiente probleme de gestiune a dreptului de semnătură. E preferabil să rămână în zona arm's length, cel mult. Iar calitatea serviciilor administrației privind managementul urban nu are șanse de ridicare

cu o nouă instituție publică. Ar putea fi încercată formula olandeză / belgiană de angajare contractuală a unei firme de servicii de MU sau, ceva mai dificil de conceput în România, un parteneriat public-privat pentru serviciile de MU. Responsabilitatea legislației urbane locale trebuie însă să aparțină funcționarilor publici, eventual necorupți. Nici cu privații nu mi-e însă rușine, căci ei nu cunosc ce înseamnă conflictul de interese! Văd că OAR București se angajează să comunice rezultatele sondajului de opinie. Vreau să văd și minunea asta. Ar fi prima oară. (Monica Lotreanu, TNA 4141)

Să implice urbanisti, iar arhitecții să-și focalizeze resursele către arhitectura de calitate. (Claudiu Runceanu, TNA 4064)

Folosirea abordării date de științele complexității în dezvoltarea urbană. (Ruxandra Pușcașu)

Să se înființeze prin Legea 350 ca structură regională (să gestioneze activitatea de urbanism și amenajarea teritoriului pe toată zona metropolitană București (inclusiv Ilfov), împreună cu celelalte CRD (Centre de Dezvoltare Regională). Acest lucru îi va asigura perenitatea și independența în fața „aleșilor locali”. (Stelian Alexandru Constantinescu, TNA 4118)

Un forum deschis cu diverse tematici, probleme și chestionare legate de dezvoltarea și administrarea urbanistică a orașului. Ca exemplu, poate fi o platformă de genul <http://www.domnuleprimar.ro/> în care funcționarii se pot loga să răspundă diverselor întrebări/probleme/etc. (Valentin Onișoru, TNA 7141)

Să aibă activități (și un site organizat corespunzător) pe secțiuni: documentații de urbanism aprobate (cu RLU și planșe de reglementări), legislație (texte), legislație (comentarii și propuneri de optimizare - semnalare discordanțe, prevederi necorespunzătoare, propuneri de îmbunătățire), activitatea de emiterie a actelor de către autoritățile locale (aspecte pozitive, negative, propuneri de îmbunătățire) activitatea altor avizatori (aspecte pozitive, negative, propuneri de îmbunătățire), petiții pentru remedierea aspectelor negative din toate domeniile. (Elena Măican, TNA 3944)

Cred că ar fi util ca acest Centru de Urbanism să fie în legătură cu arhitecții beneficiari și nu doar cu OAR în mod strict, deci creată o formă de implicare mai mare pentru arhitecți. Și cel mai bine ar fi online, nu neapărat prin întâlniri. (Raluca Ioana Mudava, TNA 6880)

Acceptarea participării celor care doresc la implementarea obiectivelor CUB, în sensul aportului de informații și crearea de elemente pentru banca de date etc. (Clarissa Ivan, TNA 1971)

Crearea unei platforme online de discuții pe proiecte în curs de autorizare și de facilitare a autorizăției proiectelor - notificând cât de repede se poate proiectantul în legătură cu problemele apărute pe parcursul autorizării și crearea unui cadru pentru ca acestea să fie rapid rezolvate. (Traian Andrei Mihalache, TNA 8168)

Presiune pentru implementarea GIS pentru București (la început) și extins ulterior la Zona Metropolitană București. (Andrei Fenyo, TNA 4294)

Arhitecți profesioniști cu portofoliu de realizări, neimplicați financiar, apolitici. (Florin Buzatu, TNA 4410)

Rotterdam Investment Agency – model (Daniela Dumitrescu, TNA 2790)

Să aibă reprezentanți în RUR. (David Tiberiu, TNA 5440)

Să aibă o emisiune interactivă, săptămânală, la TVR 1, în prime time, de formare și informare a publicului în domeniul urbanismului. (Carmen Graur, TNA 1505)

Disponerea în mediul online a regulamentelor de urbanism și a PUZ-urilor. (Cristina Vasluianu, TNA 3386)

Să fie o instituție cum a fost Proiect București, care să gestioneze și să arhiveze proiectele de urbanism ale orașului, angajații să fie plătiți la nivel corespunzător, să fie eliminată posibilitatea unei concurențe neloiale și corupte. Implicarea OAR ar trebui să fie doar consultativă, la solicitarea conducerii instituției, comisii, propuneri. Nu este cazul ca OAR sau UAIM

să se transforme într-un conducător și gestionar al adevărului absolut. Din acest motiv nu se reușește să se creeze o echipă de specialiști care să poată transmite mai departe meseria. OAR este ordinul arhitecților, nu al urbanistilor, este necesar să fie implicați urbanisti. (Marilena Doina Ciocănea, TNA 1315)

Consiliere prin call center sau chat online pentru arhitecți. (Ștefan Agănenței, TNA 5474)

CUB trebuie să fie profesionist, vizionar, deschis în comunicare; sensul existenței sale - salvarea identității Bucureștilor și a „viețuirii” autentice în acest teritoriu. Ar trebui să aibă un post TV propriu, prin intermediul căruia să comunice, în timp real, cu comunitățile bucureștene. (Victoria-Marinela Berza, TNA 1201)

1 - Înființarea Ministerului Lucrărilor Publice; 2 - Modificarea Legii nr.50/1991 și a formularului Autorizației de Construire privind lucrările de construcții și/sau instalații, inclusiv rețele edilitare începute și neterminate în termenul stabilit de Autorizația de Construire (lipsă fonduri, insolvență, faliment etc.); vezi de ex. colt Str. Heliade între vii / Str. D-na Ghica (termen depășit cu 8 ani) sau Bd. Aerogării / Str. Cpt Alex Șerbanescu / Str. N. Caranfil (abandonată de 25 de ani). 3 - Modificarea condițiilor de emitere a Autorizației de funcționare, vezi drama din Clubul Colectiv. 4 - Stabilirea responsabilităților, obligațiilor și sancțiunilor privind imobile din Lista Monumentelor Istorice, din zonele lor de protecție și/sau a zonelor construite protejate, imobile rămase abandonate; vezi de ex. colt Str. Temișana / intr. Temișana, lângă Parcul Luigi Cazzavilan. (Cantemir Bărbulescu, TNA 1848)

Atenție la alegerea specialiștilor care vor activa în CUB și la sprijinirea de către organizațiile profesionale a deciziilor acestora. (Marian Moiceanu, TNA 1598)

Realizarea unui îndrumar de intervenții asupra spațiului construit urban – clădiri de patrimoniu, care să medieze relația investitor-arhitect proiectant cu precădere către limitarea tendinței investitorului de a considera patrimoniul ca un bun tranzacționabil, chiar

și în toate formele de degradare ale acestuia. (Diana Tudor, TNA 8255)

Trebuie găsită o formă de organizare care să și ofere un fel de autonomie. (Cristian Borcan, TNA 4945)

Verificarea și documentarea atentă a punctelor Raportului pentru București (Ana-Maria Zahariade, TNA 1987)

Realizarea unei activități integrate în OAR dacă se dovedește a putea fi înafara intereselor personale și influențelor politice; momentan, acest deziderat mă face pesimist. Dacă se poate așa cum propuneți, vă doresc mult succes! (Mihai Arsene, TNA 1941)

CUB trebuie să fie în același timp o bază de date cu proiecte realizate pentru a avea exemple și un organism cu un sistem de reacție rapidă la problemele legate de domeniul construcțiilor și o bază de date cu legi, normative, exemple realizate... Ar trebui să administreze printr-un sistem de referenți/specialiști care pot vizualiza online proiecte depuse spre avizare și să raporteze ce probleme pot fi cu acele proiecte, astfel încât beneficiarul să știe din timp dacă proiectul poate fi avizat sau nu. Referenții/specialiștii ar putea fi plătiți la numărul de proiecte verificate, la numărul de rapoarte întocmite/susținute. (Claudiu Furnea, TNA 2915)

Vectorizarea integrală a cadastrului București, accesibil arhitecților și urbanistilor (Călin Lupulescu, TNA 8523)

Organizarea unei baze de informații la zi (cu actualizare permanentă), cu toate etapele avizării, documentațiile cerute pentru fiecare aviz în parte, eventuale studii de caz pentru situații particulare, dar care (în experiența atât a arhitecților, cât și a funcționarilor administrației publice / diverselor instituții/organe) apar cu mai mare frecvență. (Iulia Manițiu)

Modificarea legislației în domeniu pentru a fi corelată cu situația actuală, nu utilizarea celei de acum zeci de ani. Propunerea unor centre urbane în zonele nou-dezvoltate, chiar dacă asta înseamnă exproprierea. (Ana Alexandra Dorobanțu, TNA 6287)

Înființarea de birouri CUB în cadrul Primăriilor de sector și PMB. (Sorin Jarcău, TNA 5283)

Consider că activitatea CUB nu ar trebui să se limiteze numai la teritoriul actual, ci și la ceea ce s-ar numi “zona metropolitană a Bucureștiului”. Fără o gândire conjugată cu împrejurimile Bucureștiului, orașul o să fie strangulat. Legat de funcționarea orașului, ar trebui pus accentul pe favorizarea legăturilor de transport public cu zona metropolitană. Legat de teritoriul de acum: ar trebui stopată cu orice mijloace dezvoltarea haotică cu ansambluri de case. Înainte de avizarea posibilității de construcție pe un teren, ar trebui trasate străzile într-o manieră coerentă, chiar dacă nu se ține cont de parcelarea agricolă existentă. (Radu-Cristian Popescu, TNA 9091)

Realizarea unei baze de date urbane centralizate, actualizate și accesibile (planuri cadastrale, cartografiere rețele, zone protejate, monumente istorice clasate și propuse pentru clasare etc); aprobarea noului PUG al Bucureștiului, inclusiv prezentarea lui într-un format “interactiv” și realizarea unei versiuni atractive pentru toți actorii urbani; corelarea noului PUG cu un PLAN DE MOBILITATE! utilizarea informațiilor furnizate de aplicațiilor android, care culeg date din oraș (ex. Informații referitor la mobilitate urbană, blocaje trafic ...) (Emanuela-Costina Ghicolescu, TNA 7618)

Cooptarea unor specialiști cu mare experiență în domeniu și implicarea multiplă în problemele urbanistice ale Capitalei (avizări de investiții, planuri urbanistice etc.) (Victor Popa, TNA 1907)

Creearea urgentă a unui cadru, programe și apoi concursuri pentru absolut toate microspațiile existente în București - prin microconcursuri foarte rapide - o săptămână - și să găsească susținere necondiționată și la orice oră (conform unui calendar) din partea Administrației - fonduri, echipamente și oameni disponibili numai pentru această activitate - pentru a le pune în operă și a genera microspații urbane pe care oamenii să și le însușească și să le populaze. O variantă mult mai bună și mult mai rapidă de obținere de soluții este alocarea unui

microspațiu câte unui arhitect din TNA (pe model crowdfunding) - fiecare își alege un spațiu (sau mai multe) după criterii personale pe care să îl amenajeze - pentru că absolut sigur au întâlnit minim un spațiu pe care și-au dorit să îl îmbunătățească; astfel se asigură diversitate, responsabilitate și rapiditate (termene-limită vor exista în continuare pentru a avea schimbare rapidă). Cu această bază de proiecte se poate produce apoi conținut pentru informare și dezvoltare (cărți, site pe net dedicat, documentare, fotografii etc etc). Microspațiile - spații ale nimănui care afectează subliminal și/sau direct prin mizeria vizuală și olfactivă, dar și prin configurația spațială haotică atunci când sunt nevoiți să le parcurgă, psihicul locuitorilor Bucureștiului, fapt care generează inconștient o stare generală de stres. Amenajarea acestora într-un ritm rapid și susținut, într-o fereastră de timp de zile, pe cât posibil mai multe simultan, va conduce la generarea unei texturi de puncte pozitive care la rândul lor vor genera alte schimbări și beneficii pozitive, directe sau indirecte, prin exemplu, prin aspect, prin atitudine, prin surpriza etc. Microspațiile sunt: calcane, fâșii înguste de 1-2 m de pământ sau asfalt, copaci seculari sau spectaculoși care trebuie puși în evidență, dar și alte elemente urbanistice artificiale - cișmele, (în ideea că fiecare obiect generează în jurul lui un microspațiu tratat ca atare), parcări ad-hoc, bordurile distruse, dar și bordurile în exces, spații private lăsate în părăsire, care trebuie prin impunere folosite pentru cetățeni până la momentul folosirii lor de către proprietari, trasări de alei conform circulației naturale a oamenilor, nu după proiecte ipotetice, spații verzi de care nu se ocupă nici Primăria, nici ADP-ul, colțuri de intersecții mici și mari etc, etc. Soluțiile trebuie să fie versatile, nu doar strict urbanistice, ci multidisciplinare (artă, comerț, joc etc.) Aceste microspații sub nici o formă nu vor fi folosite ca locuri de parcare, ci, dimpotrivă, locurile de parcare ad-hoc vor fi transformate în microspații urbane. (Patrick Morăraș, TNA 4266)

Cercetarea problemelor legate de "rețeaua" răspândirii judicioase pe teritoriul orașului a: - parcurilor și zonelor verzi, circulației, piețelor agroalimentare, farmaciilor, existenței școlilor,

grădinițelor, bisericilor, etc. Includerea în proiecte a unor avize necesare investițiilor, aceasta pentru a scurta timpul avizelor care se iau la începerea investiției și a face cunoscut din timp furnizorilor de servicii apariția respectivei investiții. (Lucia-Ionela Stoica)

Funcționarea „door-to-door” cu birourile/arhitecții care solicită serviciul CUB. (Florin Alexandrescu TNA 1855)

Realizarea unui ghid explicit pentru arhitecți și autorități cu toate etapele de autorizare/avizare, în special a documentațiilor de urbanism. În prezent, procedurile sunt extrem de diferite de la primărie la primărie. (Oana Disescu, TNA 2734)

Organizarea și implementarea tuturor concursurilor de urbanism (Matei Bogoescu, TNA 5808)

C.U.B. , înființată, să aibă o relație directă, legal legiferată, cu direcțiile de urbanism de la nivelul primăriilor, compartimente pur tehnice. Astfel s-ar crea o structură tehnică la nivelul orașului, care ar îndepărta modul de implementare a reglementărilor urbanistice de factorul politic, acestuia rămânându-i rolul de decident în strategiile de urbanism. (Datorată necunoașterii de către factorul politic a elementelor tehnice, a modului și etapelor de lucru necesare, acesta nu poate aprecia corect specialitatea necesară a personalului din administrație care lucrează în domeniul urbanismului, nu poate aprecia corect numărul de persoane necesar pentru rezolvarea unui anumit număr de lucrări și nici structura organizatorică necesară circuitului specific al lucrărilor, din care cauze este îngreunat procesul de autorizare și relațiile dintre administrație și arhitecți, ca și dintre administrație și beneficiari/investitori.) (Cristina Argintaru, TNA 1457)

Cartografierea exactă a Bucureștiului, în special în zonele de limită. (Pompiliu Petre Ivănescu, TNA 4045)

Să funcționeze cu un nucleu minim angajat și

colaborări în funcție de competențe și proiectele luate în discuție. (Tudor Radu Popa, TNA 4325)

Să oblige proprietarii, după recepție, să depună planul de situație al imobilului construit pentru înregistrare în sistemul național. (așa cum sunt obligați să platească taxa de timbru OAR.) (Natalia Bejenar, TNA 4748)

Departament de trafic și circulație cu sociologi și programatori specializați în dinamica fluidelor pentru analiza și rezolvarea problemelor specifice zonei metropolitane. (Claudiu Grigoraș, TNA 4095)

Mi se par esențiale două direcții. În primul rând, o clarificare a planurilor și reglementărilor urbanistice, în sensul eliminării echivocurilor și ambiguităților care lasă porți pentru prea multe inadecvări, fiind absolut necesară și o mai bună corelare între realitatea dezvoltării urbane și reglementările urbanistice. În al doilea rând, se impune o procedură de control calitativ al aplicării regulementelor urbanistice. (Maria Cristina Dumitrescu, TNA 1300)

Analiza legislației actuale și corectarea ei, cu răbdare, articol cu articol. (Călin Negoescu, TNA 1401)

Întocmirea unui raport juridic/legal și economic privind posibilitățile de înființare a CUB. (Gheorghe Pătrașcu, TNA 2010)

Sprrijin oferit autorităților prin programe de fundraising și voluntariat pentru a moderniza sistemul (digitalizare documente cadastru, urmărire online a documentației, facilitare contact arhitect-autoritate răspunzătoare etc.) (Raluca Mihaela Lazăr, TNA 8613)

Să se încerce pentru început să fie implicați printr-o mobilizare reală cât mai mulți arhitecți, urbanști și alte persoane cu idei, urmând ca pe parcurs să se aleagă cei care se dovedesc cei mai activi și competenți. (Maria Margareta Mihai, TNA 1844)

Bogdan Ghiu

PENTRU O POLITICĂ- ARHITECTURĂ ÎNTR-UN ORAȘ-BLOCAJ

*Nu pot să cred că un organism așa cum **ar trebui**, așa cum (își) **propune** să fie Centrul de Urbanism București (CUB) nu există deja! Eram convins că există și că funcționează, deoarece e normal, banal să existe: este ceva de la sine înțeles. Deși, trebuie să recunosc, cu toate că mă interesez intelectual și cetățenește de oraș în general și de București în special (ca unic mare oraș, ca unică metropolă și oraș-teritoriu al României), dacă ceva precum CUB ar fi existat, aș fi auzit probabil de el, mai mult: i-aș fi simțit prezența, existența, efectele prin însuși felul în care există și e perceput Bucureștiul. Căci cum să simți (nu doar în cazul de față, ci în general) absența a ceva care nici măcar n-a apucat, propriu-zis, serios, să existe, să funcționeze?*

Vina pentru inexistența a ceva precum CUB este, în mod sigur, a responsabililor politici, care nu vor să cedeze monopolul orb, dar atât de profitabil asupra deciziilor. Dar vina pentru faptul că nu simțim nici măcar lipsa unui organism precum CUB ca **interfață multiplă** este mai degrabă a arhitecților înșiși, în calitatea lor de corp profesional cu totul aparte.

Astfel încât, printr-un soi de paradoxală percepție apofatică, faptul că Bucureștiul nu merge, sau merge prost când ar putea, când are tot potențialul și resursele să meargă bine, constituie o probă **per a contrario** a inexistenței unui organism de tip CUB, adică a non-intervenției (sau chiar, uneori, a trădării) arhitecților și a inexistenței unui **spirit constructiv-arhitectonic** în politica românească.

Faptul că Bucureștiul arată așa cum arată și funcționează așa cum (nu) funcționează (adică la întâmplare și în stare de catastrofă iminentă) constituie un **simptom** al inexistenței unui organism precum CUB și al inacțiunii, până acum cel puțin, a corpului arhitectural.

Dar cum arată, până la urmă, Bucureștiul actual? Toate analizele, de la cele mai imediate, spontane, de pe stradă și din media, care se situează la nivelul senzației și al percepției, până la cele mai documentate și (mai rar) interdisciplinare și intersectoriale, spun un singur lucru (preiau acești termeni-cheie din documentul pre-programatic, un adevărat **manifest**, emis de Ordinul Arhitecților din România și intitulat **De ce este necesar CUB?**): Bucureștiul este un oraș „neunitar și fracturat”, un oraș „incoerent” și „inconsecvent”, pe scurt, un oraș „necompetitiv”, dat fiind că „neganțat”. Și cum ar trebui să fie, și mai ales cum ar putea, dat fiind că dispune de toate atuurile, să fie? Viceversa.

Propunându-și să federeze, să coaguleze, adică să **medieze**, CUB constituie deja un model nu numai de acțiune urbanistic-arhitecturală, ci propriu-zis de **politică publică**. Un oraș este în sine un colectiv (un meta-colectiv, un arhi-colectiv), o realitate compozită ale cărei părți componente, la toate nivelurile și pe toate planurile, dacă nu sunt mediate politic-arhitectural, adică dacă nu fac obiectul unei meta-concepții arhitecturale, a unei **politici concepute ca arhitectură**, dar și a unei arhitecturi prin ea însăși politice, se rupe și se blochează.

Bucureștiul se arată așa, unanim, percepțiilor și analizelor noastre tocmai pentru că este un oraș **ne-mediat**, în care deciziile nu sunt luate **colectiv**, adică **public**, adică **democratic**, un oraș în care, altfel spus, bogăția de resurse și de diferențe, în loc să potențeze realitatea colectivă a orașului, adică în loc să reprezinte o însumare a lor, duce la o scădere, la o depotențare reciprocă a lor.

Bucureștiul, oraș ne-mediat: fluxurile nu circulă dat fiind că se împiedică unele pe (în) altele, iar părțile nu participă, tocmai prin diferențele și prin specificitatea lor, la definirea și funcționarea meta-stabilă (G. Simondon) și poli-ritmică (H. Lefebvre) a unui întreg.

Se întâmplă rar ca o profesiune să fie pusă, adusă în situația de a fi militantă prin ea însăși. De obicei, fiecare domeniu de expertiză și fiecare corp profesional poate să se politizeze, polarizându-se în funcție de

oferta politică **exterioară** ei. Arhitectura este, însă (așa cum spuneam deja), prin ea însăși politică. Acțiunea OAR pentru înființarea **in extremis** a unui organism precum CUB constituie un caz rarism de profesionalism militant. Iar acesta este un simptom al unei maladii cronice a societății românești: confiscarea definiției și a negocierii **interesului public** de către clasa (crasa!) politică.

Mai mult: prin militantismul lor profesional, prin profesionalismul lor intrinsec militant, arhitecții încep să vrea, în sfârșit, să propună procesul arhitectural ca **model politic** cu adevărat democratic, căci colectiv, public, deschis: **participativ**.

Bucureștiul este un oraș ne-fluid și fracturat, un oraș blocat, un **oraș-blocaj** (un oraș paradoxal, dat fiind că, în loc să ne conțină, mai mult ne desparte, interpunându-se între noi) și pentru că, sau poate în primul rând pentru că arhitecții **nu deschid**, **nu rup**, prin însuși specificul profesiei lor, cercul vicios căci închis al politicii decizionale românești care, în momentul de față, nu e publică, nu e democratică, ci este o **politică privatizată, confiscată** în primul rând de politicul însuși, care, odată ales în înțele electoral, se crede ales în înțele divin.

Dacă n-ar fi așa, dacă ar fi existat ceva precum CUB care să medieze și să conștientizeze pentru a preîntâmpina, dacă deciziile politice publice n-ar fi luate, cu alte cuvinte, în mod privat, n-am avea, de pildă, în București atâtea fantome urbane (care ne transformă pe toți în spectre bănuind prin oraș), în frunte cu Cathedral Plaza, de pildă. Dar am avea, în schimb, piste ciclabile și trotuare „walkable”, mai multe șosele de centură și multe puncte multimodale.

Un test: încercați să străbateți cu un cărucior, sau, chiar mai simplu, cu un troller, orașul București. Sau: numărați într-un nod al orașului – Piața Unirii, să zicem, dar nu numai – autovehiculele private și autobuzele, apoi oamenii din unele și din celelalte. Răspunsul nu e deloc evident!

Mă bucur că arhitecții încep să se miște, să dea semne de ieșire la rampă, în spațiul public. Numai ei pot să atragă atenția asupra faptului că arhitectura nu înseamnă doar construcții fătoase, ci poate singurul model intrinsec de acțiune politică publică, deschisă.

Numai intervenția arhitecților poate trezi nu doar Bucureștiul, ci însăși actuala politică românească, indiferent de partide și de persoane. Și numai o nouă imagine și un nou tip de acțiune publică a arhitecților reuniți, numai adevăratul **spirit al arhitecturii** poate determina redefinirea ne-paseistă, ci în acord cu provocările timpului, a unor noțiuni fundamentale precum **public și comun**.

Arhitecți, treziți-vă și treziți-ne!

① Bogdan Ghiu este poet, eseist (literatură, filosofie, artă, arhitectură, media) și teoretician al traducerii ca nouă paradigmă integratoare. Cea mai recentă carte a sa, „Totul trebuie tradus. Noua paradigmă (un manifest)” (2015), a primit premiul Asociației de Literatură Generală și Comparată din România și premiul PEN România. Susține rubricile săptămânale „de-clic(k)/atelier deschis” (Observator cultural) și „Evl Media” (LiterNet) și rubrica cotidiană „Unde ne oprim în București” (Radio România Cultural).

Ioana Tudora

STOP IMPROVIZAȚIILOR!

Deși până astăzi nu am participat la întâlnirile și discuțiile profesionale organizate de colegi privind înființarea unui Centru de Planificare Urbană a Bucureștiului, cred și afirm că acest subiect este unul important și face parte dintr-o agendă guvernamentală mult mai largă ce se leagă, totodată, de strategia de dezvoltare teritorială a României: necesitatea (re)înființării unor centre mari de planificare care să dea coerență proiectelor de dezvoltare urbană, metropolitană și teritorială.

Dincolo de evidenta utilitate a acestui centru de proiectare, consider că inițiativa ar trebui dublată / însoțită de o Lege a Bucureștiului, lege care s-a mai aflat pe agenda politică, dar care nu s-a bucurat de sprijin, în ciuda multiplelor probleme pe care ea le-ar putea rezolva. O Lege a Bucureștiului ar putea pune capăt și nesfârșitelor neînțelegeri și găngăveli privind competențele autorităților, soluționând definitiv chestiunea prea lungilor discuții legate de modul de avizare și autorizare al documentațiilor de specialitate, despre cine anume emite unele autorizații, Primăria de Sector sau cea Generală. Necesitatea planificării urbane, a unei abordări coerente a orașului și a zonei sale metropolitane (reală, deși inexistentă la nivel administrativ), este evidentă și impune o redeschidere a demersurilor privind adoptarea

unei legi a Bucureștiului, sau a unui cadru legislativ coerent privind modul de organizare administrativ-teritorială a oricărei mari zone metropolitane din țară.

În ceea ce privește rolul unui centru structurat pe modelul CUB, schițat de colegii de la Ordinul Arhitecților, trebuie ca acesta să fie extrem de bine conturat în cadrul relației dintre tehnic și politic. Acest Centru trebuie să își mențină un fel de independență față de fluctuațiile politice, structurat fiind pe principii tehnice și profesionale, dar va trebui să colaboreze constant cu politicul, dat fiind că singurul mod în care orașul se poate dezvolta coerent este doar prin asumarea politică a unei viziuni clare de dezvoltare și a unor direcții bine stabilite. Iar aceste direcții, deși asumate politic, trebuie totuși să fie gândite de profesioniști, de mulți

profesioniști care să poate asigura o abordare interdisciplinară și integrată a unui oraș, oricare ar fi acesta. Acest raport tehnic-politic care va sta la baza funcționării acestui Centru este unul fundamental. Politici urbane au existat întotdeauna, planuri de dezvoltare au existat, problema este că deseori aceste planuri și politici s-au transformat în literatură de sertar tocmai datorată intervenției arbitrare a politicului – nu o intervenție sănătoasă, bazată pe o negociere care să conducă a o dublă asumare a proiectelor de oraș, ci una bazată mai mult pe ignorarea demersurilor profesionale și însoțită de decizii ad-hoc lipsite de orice coerență. În acest context, modul de funcționare al acestui Centru de Planificare Urbană trebuie să asigure independența profesională a membrilor, o stabilitate a acestora (condiții necesare pentru



Intervenția dnei Ioana Tudora în conferința de presă dedicată prezentării CUB de la Casa Universitarilor, foto: Arhiva OAR

a asigura continuitatea proiectelor dincolo de posibile ingerințe politice nocive), dar și o bună comunicare și colaborare cu politicul, atât la nivelul administrației locale, cât și la cel al administrației centrale.

În fine, pentru ca această structură să aibă capacitatea de a desfășura și susține o planificare globală, trebuie să ne gândim la tipurile de specialiști pe care o instituție de acest fel trebuie să le conțină – vor fi acolo arhitecți, urbanisti, peisagiști, ingineri (reprezențați și astăzi prin asociațiile profesionale respective), dar cred că mai e nevoie să fie implicați sociologi, antropologi, precum și alți specialiști legați de protecția și regenerarea mediului natural. Apoi, cred că PUG-ul nu trebuie să devină un fel de masterplan static al orașului – la un moment

dat, el își poate pierde valabilitatea, prezența, actualitatea, și atunci acest Centru ar trebui să aibă în vedere permanenta reinnoire a PUG-ului, acesta netrebuind să fie rezultatul unui demers privat și asumat politic doar printr-un vot al Consiliului. Planul de dezvoltare al unui oraș trebuie să fie rezultatul unui demers public și politic, demers pe care exact un astfel de Centru atașat administrației locale îl poate asigura. Și, în acest sens al interesului public care trebuie să aibă preempțiune asupra interesului privat, cred că acest Centru ar avea ca sarcină și realizarea documentațiilor de urbanism ce privesc zonele protejate, fie ele zone construite, zone de protecție a monumentelor sau zone naturale ce reprezintă resurse neregenerabile ale unui oraș care deja a pierdut mult prea multe dintre aceste resurse tocmai din cauza absenței unei strategii

publice pe termen lung și a delegării dezvoltării Capitalei către o zonă privată destructurată, orientată pe termen scurt și lipsită de viziune.

Totodată, mai cred că acest Centru s-ar putea ocupa și de dezbaterea publică a concursurilor, și subliniez, a temelor acestora, teme care trebuie să reflecte cu claritate interesul public al orașului și care să fie rezultatul unei viziuni globale clare, astfel încât să evităm continua cârpeală incoerentă a orașului.

❶ *Ioana Tudora este doctor arhitect, consilier al Secretarului de Stat Oana Bogdan, Ministerul Culturii, conferențiar universitar la departamentul Peisagistică din cadrul Universității de Științe Agronomice și Medicină Veterinară București, membru al Asociației Peisagiștilor din România și delegat al acesteia la International Federation of Landscape Architects.*

CINCI CLĂDIRI EFICIENTE ENERGETIC PROIECTATE CU PRODUSE MINERALE YTONG ȘI MULTIPOR

YTONG și Multipor, două dintre cele mai utilizate materiale de construcții la nivel european, sunt incluse anual în proiecte care vizează un consum energetic redus și un nivel ridicat de calitate a execuției. Iată cinci exemple de clădiri din România care au utilizat aceste produse de calitate superioară:

> Liberty Technology Park



Liberty Technology Park este un exemplu de realizare a unui proiect autohton de reconversie de succes. Fosta fabrică Libertatea din Cluj Napoca a fost transformată într-un parc modern de birouri. Soluția aleasă pentru primele clădiri din proiect a fost sistemul ecologic de plăci termoizolante Multipor, care a răspuns tuturor provocărilor și cerințelor tehnice pe care le ridică proiectul: soluție ecologică cu aplicarea termoizolării la interiorul clădirii, cu preservarea perfectă a fațadei, material 100% mineral, clasa A1 de rezistență la foc (esențial pentru o clădire publică), permeabilă la vapori, ce ajută la eliminarea condensului și a problemelor asociate acestuia, capabilă să contribuie

la ventilarea și reglarea umidității optime. Certificările eco și caracteristicile produsului au susținut obținerea calificativului BREEAM Major Refurbishment al clădirii.

Hotelul Sky Blue este amplasat la o mică distanță de Ploiești și face parte dintr-un centru de activități

de recreere și evenimente. O construcție metalică existentă reconvertită și o construcție pornită de la zero compun acest ansamblu, dezvoltat în jurul unei curți interioare ce cuprinde o piscină, terasă de vară și alte multe spații plantate. Unul dintre obiectivele urmărite de arhitecți a fost obținerea unui con-



> Hotelul Sky Blue

sum energetic minim. Pe acoperiș au fost montate panouri solare care nu sunt vizibile de la nivelul solului, iar pentru realizarea pereților a fost ales produsul care oferă cel mai înalt coeficient de izolare termică la nivelul zidăriei, respectiv blocurile de zidărie YTONG.

Piața rezidențială din România a fost până acum câțiva ani puțin interesată de obținerea unor certificări energetice. Între timp, lucrurile s-au schimbat și din ce în ce mai mulți dezvoltatori sunt interesați să apeleze la cele mai moderne soluții de măsurare a indicilor de performanță tehnică.

THE PARK Apartments, un proiect construit cu zidărie YTONG a marcat o premieră pentru piața locală prin efectuarea primului test de etanșitate pe o clădire multietajată. Măsura a fost una temerară, mai ales dacă luăm în calcul dimensiunile clădirii verificate: un bloc de 12 etaje realizat cu o atenție deosebită la detalii. Rezultatele au fost de trei ori mai bune față de minimul solicitat pe piața germană.



➤ Aviatorilor 8

Aviatorilor 8 este un exemplu de integrare a unei clădiri istorice într-un proiect modern de birouri. Abordarea propusă va marca aspectul Pieței Victoriei. Blocurile YTONG au fost utilizate pentru pereți interiori datorită greutateii reduse și performanțelor termice superioare.

Arte By HVA este primul bloc monostrat construit în zona Brașovului. Proiectul realizat de echipa de arhitecți HVArchitects are un singur strat de zidărie și soluții de termoizolare aplicate pe stâlpi și grinzi. Blocurile de zidărie YTONG A+ de 40 de centimetri au permis obținerea celor mai bune rezultate

la capitolul izolare termică încă din faza de zidărie. Soluția de construire cu materiale minerale este completată de placarea centurilor și a stâlpilor cu sistemul Multipor, eliminându-se astfel punțile termice. Multipor este utilizat, de asemenea, în acest proiect pentru plafoanele parcării subterane.



➤ Arte By HVA



➤ THE PARK Apartments



Află mai multe despre apartamentele eficiente energetic pe www.ytong.ro

Peste 195 de ani
de Inovație