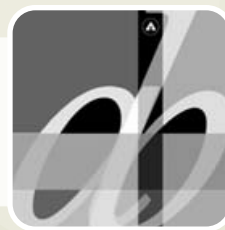


#47 septembrie - octombrie 2013



ARHITECTII ȘI BUCUREȘTIUL



ISSN 4133 - 1234

Concurs de arhitectură contemporană în Țara Moților | Anuala de Arhitectură Iași 2013 | Dutch Design Week



LAGO

www.lago.it

In activitatea noastra, punem intotdeauna accentul pe individ. De aceea, ne luam libertatea de a rasturna ciseele. Va intrebati ce vrem sa spunem? Pur si simplu, consideram ca accesibilitatea este preferabila exclusivitatii si lucram cu o estetica a functionalitatii pentru a crea sisteme deschise, flexibile, unde designul este un mod de expresie al identitatii fiecarei locuinte. Acum este momentul sa credeti in calitate ca motor al schimbarii si nu doar ca ideal.

PLAY THE CHANGE



Furniture

Air wildwood_bed
N.O.W. Line_wardrobe
Air_storage
36e8_rug

Interior

N.O.W._covering
N.O.W._wallpaper

ARTELIER str. Vintila Voda nr. 2, sect.3 - Bucharest - ROMANIA

T.: +4021 323 83 98 www.artelierdesign.ro

Exclusive Agency: Massimo Alessio info@massimoalessio.com T. +39 0432 948388

RE-DESIGNER

LAGO

IN PREZENT, SUNTEM IN
CAUTARE DE NOI CHIRIASI

Inscrieti-va la: redesigner.lago.it

LAGO
APPARTAMENTO

DEVENITI MEMBRU
AL COMUNITATII NOASTRE
Inscrieti-va la: appartamentolago.com

facebook.com/lagodesign



AGENDA OAR

- Comisia Tehnică a Primăriei București **04**
- Colegiul Director. M-am săturat să nu mă simt ca acasă **11**
- În atenția celor care vor candida pentru a fi membri în Comisia de Disciplină **12**
- Seria de cursuri Rhinoceros și Grasshopper **12**

EVENIMENTE INTERNE

- România la cea de-a 14-a ediție a Bienalei de Arhitectură de la Veneția **14**
- Anuala de Arhitectură – Iași 2013 **16**
- Bienala de Arhitectură Transilvania **18**
- Rezultatele „Concursului de arhitectură contemporană în Țara Moților” **20**

EVENIMENTE EXTERNE

- Dutch Design Week **22**
- Premiul European pentru Spațiu Public 2014 **24**

PUBLICAȚII

- Reședințele Știrbey din București și Buftea **26**
- SoNoRo Conac **26**



Pe copertă: Premiul I la "Concursul de arhitectură contemporană în Țara Moților", categoria Locuință. Autori: arh. Eszter Peter și arh. Alexandru Nicolae Fleșeriu

Filiala București OAR

Președinte arh. Mircea Ochinciuc

Colegiul director

arh. Mihai Ene, arh. Alexandru Nicolae Panaitescu,
arh. Mario Kuibus, arh. Crișan Atanasiu,
arh. Emil Ivănescu

Adresă:

str. Academiei nr. 18-20, sector 1, București,
tel. 303.92.26

www.oar-bucuresti.ro

Editor: igloo media

Bord editorial:

Bruno Andreșoiu
Adrian Ciocăzanu

Redactori:

Reka Țugui
Viorica Buică

Grafică:

Cătălin Artenie

DTP & procesare imagine:

Cristian David

Corectură:

Andreea Amzoiu

Adresă:

str. Brezoianu nr. 4, sector 5, București,
tel. 313.41.18, office@igloo.ro

Stimați colegi,

Conducerea Ordinului Arhitecților București vă aduce la cunoștință dorința sa de a promova transparența în ceea ce privește activitățile și deciziile sale. În consecință, buletinul „Arhitecții și Bucureștiul”, distribuit gratuit tuturor membrilor filialei, va încerca să prezinte mai elocvent toate activitățile Ordinului și problemele cu care acesta se confruntă. Buletinul „Arhitecții și Bucureștiul” poate fi descărcat în format .pdf de pe site-ul oficial al Ordinului accesând adresa: www.oar-bucuresti.ro

Pentru o mai bună comunicare cu toți membrii Filialei București, vă invităm să vă exprimați opiniile legate de activitatea OAR București și de ceea ce ar trebui să reprezinte prioritățile de acțiune ale organizației noastre.

Am dori, de asemenea, să ne indicați subiectele pe care să le abordăm în numerele viitoare ale Buletinului „Arhitecții și Bucureștiul”. Vă mulțumim și așteptăm răspunsurile dumneavoastră!

Ședințele Comisiei Tehnice de Urbanism și Amenajare a Teritoriului a Primăriei Municipiului București

Continuăm informarea membrilor OAR asupra ședințelor de avizare săptămânale ale Comisiei Tehnice de Urbanism și Amenajare a Teritoriului.

Selecția următoare a folosit drept criterii calitatea proiectelor aduse în discuție și gradul lor de reprezentativitate pentru oraș, caracterul lor problematic și specificitatea locală. Ședințele Comisiei sunt consemnate de domnul Constantin Hostiuc.

Ședința Comisiei Tehnice de Urbanism și Amenajarea Teritoriului a Municipiului București din data de 31 iulie 2013. Au participat Sorin Gabrea (președinte), Casandra Roșu, Bogdan Bogoescu, Constantin Enache, Tiberiu Florescu, Dan Șerban. Din partea Serviciilor de specialitate ale Primăriei au fost prezenți Andrei Zaharescu (Rețele) și Elena Boghină (Circulație).

Au fost dezbătute următoarele documentații:

1. PUZ Str. Jiului nr. 6-8/10-138, S.1, INIȚIATOR: SC AVRIG 35 SRL, SC KOILADA SRL, SC PAJURA SA, ELABORATOR SC KXL SRL, URB. ADRIAN CONSTANTIN C. RĂDULESCU, consultare

Prezentatorul arată că revenirea în Comisie s-a făcut cu îndeplinirea cerințelor acesteia (proiectul a mai fost înfățișat în ședință publică, însă s-a dorit consultarea pe parcurs a Comisiei, cu scopul de a fi stabilite mai precis condițiile de avizare și necesitățile propunerii, pentru ca aceasta să capete o formă coerentă rapid și consistent). Respectiv – a fost restrânsă zona M2, măriindu-se, în același timp, perimetrul studiat; soluția de urbanism și cea de arhitectură au fost păstrate, în liniile lor majore, înregistrându-se numai câteva modificări, deoarece proiectul a fost vândut și, în conformitate cu dorințele noului beneficiar, a fost inițiată o nouă intenție de valorificare a proprietății. Astfel, a fost desființată strada care mărginea partea din spate a proprietății și a fost preluată pentru a rezolva această necesitate de circulație strada prevăzută în PIDU, numai că în această situație, distanța până la casele construite și cele care se vor mai construi este de numai 5 m. Noul proprietar a lichidat toate litigiile existente.

Constantin Enache observă că a fost operată cerința unei retrageri ceva mai bine definite către Str. Jiului și este de părere că proiectul ar putea înainta, în condițiile unei circulații coerente. Mai menționează că trotuarul de 1,50 m va fi păstrat, cel puțin pentru moment. Prezentatorul dorește să adauge că „față de vechiul profil al străzii Jiului, toate retragerile au fost păstrate” și să precizeze că „s-a revenit în Comisie pentru că, deși privity în general, modificările aduse proiectului inițial nu sunt majore, au fost modificate, totuși, parametrii, astfel încât o nouă prezentare a datelor proiectului era necesară.”

Se arată încă o dată că noul proprietar a obținut, până în acest moment, toate avizele necesare, încercând să se pună în acord și cu reglementările PIDU.

Casandra Roșu își exprimă nemulțumirea față de faptul că noua propunere nu mai conține soluția unei locale, pe care domnia sa o consideră necesară (prezentatorul răspunde că această necesitate va fi regândită și va avea o nouă soluție). D-na Roșu constată din planșa prezentă, pe locul altădată destinat localei, doar a unui trotuar.

Tiberiu Florescu apreciază modificarea în ceea ce privește locala, dar nu numai aceasta, ca pe o abatere de la propunerea inițială, pe care o modifică astfel sensibil. Nu este edificat în privința rațiunii care ar fi condus la dispariția străzii. Se răspunde că „din punctul de vedere al beneficiarului, nu se va crea o nouă stradă, pentru că ar fi nevoie de exproprieri.”



DI Florescu ar mai dori ca raportul fronturilor din noua propunere cu locala și cu penetrarea propusă de alte documentații să fie reverificat și precizat din nou în datele sale, laolaltă cu toate condițiile de bună funcționare a ansamblului. Ele au fost discutate, în prezentarea precedentă, din punctul de vedere al altor necesități și dorințe.

„Schimbarea soluției pare plauzibilă. Din păcate, s-au pierdut nejustificat sau foarte puțin justificat calitățile terenului, care anterior erau mai bine folosite. Nu cred că este bine sau oportun să renunțăm la toate caracteristicile pozitive ale terenului, luate în calcul de mai vechiul proiect. În condițiile în care bilanțul s-ar menține, pentru că există și această posibilitate, ar fi bine să se ia în calcul și această păstrare a calităților locului, ca și, sigur, păstrarea elementelor majore ale situației – loc și propunere.”

Sorin Gabrea: „Din păcate, nu aș putea fi de acord cu avizarea favorabilă în noile condiții care ne sunt expuse. Există, în teorie, posibilitatea ca urbanistic sau arhitectural să facem mai abil unele lucruri sau altele, însă nu putem accentua densitatea cartierului fără a propune și susține argumentat funcțiuni valabile. Locala care ba este, ba nu este, trebuie adaptată străpungerii.”

Casandra Roșu dorește ca tuturor condițiilor unei înfățișări viitoare să li se adauge necesitatea clar formulată și exprimată a unui profil stradal.

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Soluția care ne-a fost prezentată poate fi adaptată noilor probleme și nevoi reclamate de beneficiar, dar nu suntem de acord să renunțăm la elementele publice necesare și valoroase ale propunerii. Vă rugăm să luați în considerare aceste lucruri și să reveniți cu o propunere mai bine argumentată în acest sens.”

2. PUZ Str. Triumfului nr. 107, S.1 / INIȚIATOR RIZEA VASILE, ELABORATOR BIA ADRIAN BOROȘ

Într-o locație dificilă, pentru că este supusă reglementărilor unei zone speciale (Parcelarea Bazilescu), pe un teren în suprafață de 343 mp, se dorește extinderea unei clădiri existente de P+1.

Funcțiunea care se vrea a fi continuată este cea de locuire, parametrii propuși sunt 43% pentru POT și 0,6 pentru CUT. Alinierea fronturilor se face către linia nordică a proprietății, vizându-se o alipire cu continuarea volumului existent. Retragerile necesare și suficiente se consideră, date fiind condițiile la zi, de câte 2 m spre S și pe lateralele construcției.

Sorin Gabrea: „Vă rugăm să insistați mai puțin, în acest moment, asupra reglementărilor și să ne propuneți o discuție mai detaliată și mai motivată a retragerilor. Se poate modifica POT, dar proiectul ține mai curând de ceea ce am numi PUD, unde ne dorim ca planșa pe care o veți prezenta să facă parte din reglementare, fără posibilitatea, deci, de a fi modificată ulterior. Pentru că, în realitate, în situații de acest fel, PUD devine o lucrare de design urban, astfel că vom acorda o atenție sporită proiectului de arhitectură.”

Bogdan Bogoescu: „Mă raliez fără ezitare acestei poziții – în situații de acest fel, arhitectura este cea care trebuie analizată și eventual avizată, nu doar simplul volum, indicativ.”

Casandra Roșu: „Personal, chiar dacă scara proiectului este mai

redușă, dată fiind zona, el nu mi se pare mai puțin important. Așa că mi-aș dori ca el să fie tratat cu toată seriozitatea necesară, așadar prezentându-ni-se desfășurări, fațade, posibilități de a crea o legătură valabilă între clădiri, fotografii ale locului.”

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Date fiind cele mai sus discutate, vă rugăm să reveniți cu o nouă prezentare a proiectului, mai detaliată și mai bine motivată, astfel încât să putem analiza cu toate datele în față configurarea noii propuneri, ca și calitatea ei de inserție în țesut. Vor fi necesare, așadar, toate lucrurile solicitate de dna Roșu, la care adăugăm obținerea obligatorie a avizului de la Cultură.”

Ședința Comisiei Tehnice de Urbanism și Amenajarea Teritoriului a Municipiului București din data de 18 septembrie 2013.

Comisia a avut următoarea componență: Sorin Gabrea (președinte), Doina Bubulete, Casandra Roșu, Bogdan Bogoescu, Vlad Cavarnali, Dan Șerban, Dorin Ștefan.

Expert pe probleme de urbanism din partea Primăriei, Stelian Constantinescu. A fost prezent la discuții și arhitectul-șef al Capitalei, Gheorghe Pătrașcu. Din partea Serviciilor de specialitate ale Primăriei (Rețele) a participat Andrei Zaharescu. Au fost analizate următoarele documentații:

1. Bd. Basarabia nr. 169-171, S.2 / INIȚIATOR SC NOC PANORAMIC SRL, SC STITEH SA, ELABORATOR M DESIGN ARHITECTURĂ ȘI URBANISM, aviz de oportunitate

Prezența acestui proiect pe ordinea de zi se datorează expirării avizului anterior (subiectul fusese dezbătut, avizat și aprobat).

Terenul pe care se dorește intervenția are cca 12 000 mp, se află la intersecția străzilor Vergului cu Sticlarilor, cu frontul la strada Sticlarilor. El a fost concesionat, într-o primă fază, cu scopul de a fi reamenajat și re-utilizat, însă din cauza crizei nu s-a reușit până acum decât salubritatea zonei, nu și intervenția în sensul dorit de beneficiar și prevăzut de documentația anterioară – un turn cu 25 de niveluri, care „cădeau” în cascadă către parc. Acum, intenția beneficiarului este ca pe acest lot să fie ridicate locuințe colective.

Sorin Gabrea este de părere că o nouă intrare pe traseul avizărilor poate fi evitată, dacă nu este strict necesară, și sugerează prelungirea valabilității documentației anterioare, dacă acest lucru este posibil și, ca atare, eliberarea doar a unui certificat de urbanism, care în condițiile date ar fi suficient. Referentul proiectului arată că valabilitatea documentației este până în luna august a anului următor. Prezentatorul proiectului precizează că, totuși, în parcelarul deținut au apărut unele schimbări. Președintele Comisiei dorește să știe, punctual, dacă s-a modificat limita întregului lot, în alt caz datele principale ale discuției nu se modifică; problemele interne pot fi rezolvate prin discuții sau negocieri punctuale.

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Pentru moment, nu este oportună reluarea întregii documentații. Se prelungeste, pur și simplu, valabilitatea acesteia.”



2. PUZ Str. Dr. Constantin Caracas nr. 49-51, S.1 / INIȚIATOR DL PRĂJISTEANU C-TIN BOGDAN, ELABORATOR SC ASTRAGAL SRL, URB. RUR. OANA RĂDULESCU, aviz de oportunitate
PUZ-ul prezentat este generat de un teren de 650 mp, aflat în zona Pasaj Basarab – Dr. Felix. Pentru demararea întregului șantier a fost solicitat și obținut acordul vecinilor; între timp, s-a mai reușit achiziționarea unui alt teren vecin, astfel încât proiectul poate căpăta o mai mare consistență și respirație. Solicitarea echipei de lucru este ca încadrarea L1A, care există acum în țesutul studiat și prezentat, să poată trece în M2, indicativ existent pe arterele majore ale locului. Particularitatea importantă a proprietății și condiționarea majoră a proiectului pare a fi prezența calcanelor puternice ale diferitelor instituții vecine. Dorința concretă este edificarea unui imobil P+4, conceput în mai multe variante volumetriche ori, dacă este posibil, realizarea unui bloc încheiat cu un accent, dat fiind că un capăt al clădirii ar beneficia de o perspectivă privilegiată.

Dorin Ștefan este de acord cu varianta care prevede acest accent. Rezoluție (Sorin Gabrea): „Suntem de acord cu varianta cu accent, însă sugerăm, dacă este posibil, fragmentarea mai netă a volumelor, pentru încadrarea mai ușoară a clădirii în zonă.”

3. PUZ Str. Drumul Binelui nr. 180B, lot 3, S.4 / INIȚIATOR DL ARON CRISTIAN MARIUS, DNA ARON OANA LĂCRĂMIOARA, ELABORATOR M&A TRADING CO – URB. RUR. CONSTANTIN MARIAN MUNTEANU, aviz de oportunitate

Pe un lot situat la marginea Bucureștiului, lângă Serele Berceni, unde în vecinătate au mai fost avizate și aprobate două PUZ-uri, lot care aparține indicativului L1C, în mărime de 400 mp, se dorește ridicarea unui imobil de locuințe cu 8 apartamente. Este de reținut prezența în zonă a unei artere de intensă circulație, ca și faptul că întreaga zonă este în formare sau în devenire. Se intenționează realizarea unui edificabil P+2+M, care ar antrena și modificarea CUT cu 0,25.

Sorin Gabrea dorește să știe dacă este pentru moment sau dacă este prevăzută o stradă de acces la acest lot. Se răspunde afirmativ, în sensul că strada există în cadastru, dar este foarte îngustă, astfel încât în documentație se prevede lărgirea ei la 9 m. Bogdan Bogosescu solicită o mai mare rigoare în precizarea limitelor PUZ-ului.

Stelian Constantinescu: „Multe case și străzi nu apar pe planul dvs., lucru care ne spune că nu ați consultat planul parcelarului la zi.”

Sorin Gabrea: „V-am sugera să măriți aria de studiu astfel încât ea să cuprindă și cele trei străzi, cu intersecțiile, pentru a le reglementa, fiindcă astfel proiectul dvs. ar avea clar de câștigat.”

Prezentatorul arată că, în afară de cele trei străzi, au mai fost propuse și altele de importanță mai mică.

Sorin Gabrea revine: „Vă rugăm să consultați o bază cadastrală reală, pentru că trebuie stabilit concret un necesar de drumuri și de instalații, precum și profilurile arterelor – cel mai probabil, aici va exista un drum de categoria a III-a. E nevoie să precizați modalitatea în care veți realiza conectarea drumului dvs. cu artera majoră, iar ca idee este nevoie, evident, de un mic studiu de trafic, cel puțin”.



Stelian Constantinescu arată că un aviz de circulație, dar nu foarte detaliat și foarte precis în reglementări, există.

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Propunem avizarea favorabilă, în următoarele condiții – studiați întreg perimetrul, până la străzi; realizați un studiu de trafic; înlocuiți mansarda pe care v-o doriți cu un etaj retras; încercați să propuneți o etapizare a proiectului, dat fiind faptul că problemele pe care lotul le conține sunt numeroase, complexe.”

4. PUZ Str. Theodor Pallady nr. 63, S.3 / INIȚIATOR SC LUMINA INSTITUȚII DE ÎNVĂȚĂMÂNT, ELABORATOR SC SILPA N 2000, URB. RUR. ALEXANDRA BOGDAN, aviz de oportunitate

Documentația susține intervenția pe un teren de cca. 24 000 mp, în E Capitalei, în apropierea imediată a autostrăzii București – Constanța. Terenul se află actualmente în regim A2 și este vecin cu alte loturi pentru care au fost aprobate documentații; are acces din Str. Balta Albinei. În zonă există mijloace de transport în comun (tramvaiele 23, 27, 40, metrou). Din punctul de vedere al utilizării, se estimează un necesar de POT de 60% și un CUT de 2,5, iar în întreaga zonă, indicatorii variază între 50-65% pentru POT și 2,5-3 pentru CUT. Există o rețea Transgaz în vecinătate, dar care nu afectează direct terenul. Se dorește construirea unui centru liceal, sub forma unei clădiri P+4, ceea ce ar implica modificarea indicativului actual al zonei, din A2B în M2. Retragerile sunt de 5m, iar accesele se pot face din Theodor Pallady și din Str. Balta Albinei. Pentru parcuri, există două zone asigurate.

Bogdan Bogosescu ar dori să știe ce se petrece, care sunt prevederile pentru lotul hașurat vecin, mai ales dată fiind funcțiunea pedagogică a propunerii. Se răspunde că pentru respectiva realitate s-a propus doar o aliniere de principiu, însă membrii Comisiei sunt de părere că funcțiunea acestui lot problemă trebuie mult mai bine determinată, pentru a nu intra în conflict cu viitoarea școală. „Este nevoie de încadrare în normativele școlare prevăzute și legale astăzi, iar încadrarea locului se va face funcție de acestea. Școala trebuie în primul rând protejată de agresiunea posibilă a vecinătăților.”

Sorin Gabrea este de părere că POT solicitat este foarte mare și consideră că ar fi mai utilă obținerea mai multor zone cu UTR diferite pentru funcțiunile evidente diverse alocate procesului de învățare și că, în orice caz, condițiile de vecinătate trebuie foarte bine precizate.

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Propunem avizarea favorabilă a studiului, în următoarele condiții – reglementați zonele diferit, fapt ce vă va ajuta să evitați apariția unor funcțiuni incompatibile în imediata vecinătate; verificați capacitatea școlii funcție de normativele existente; realizați un studiu de trafic, dat fiind că transportul elevilor va aduce obligatoriu o încărcare a zonei din acest punct de vedere.”

5. PUZ Șos. Dobroiești nr. 86, S.2 / INIȚIATOR BADECA CRISTIAN, ELABORATOR SC FORT PROIECT, URB. VICTORIA HUTU, aviz de oportunitate

Terenul alocat propunerii are forma unei tăvi de cca 700 mp și se află lângă Lacul Fundeni. Ca indicative, el conține o zonă M3B și, către lac, o alta VP. Se intenționează edificarea unei clădiri destinate în principal locuirii colective de P+12, multifuncționale. POT și CUT se păstrează în limitele prevederilor Primăriei de S, dar se dorește sporirea înălțimii clădirii. Terenul permite și realizarea unor parcuri, care vor fi suficiente pentru gararea tuturor automobilelor locatarilor. Șoseaua care va deservi noua construcție va avea 21 m ampriză, cu trotuarele de câte 5 m. În imediata vecinătate se află clădiri de înălțimi comparabile – P+5, P+8. POT obținut va fi de 30%, CUT de 2,5. Parcela se învecinează pe partea sudică cu cimitirul Mărcuța. Casandra Roșu dorește să știe dacă acest cimitir nu are o zonă de protecție – se răspunde afirmativ, pentru rațiunea sanitară, iar Sorin Gabrea atrage atenția și asupra vecinătății cu Biserica Mărcuța, care este monument istoric.

Casandra Roșu apreciază că maximum de înălțime care poate fi permis, din punctul de vedere al d-sale, este de P+8.

Dorin Ștefan observă că în zonă sunt foarte puține străzi și, ca atare, este de părere că ar fi necesar un master plan de circulație.



Bogdan Bogoescu: „O clădire atât de mare precum cea pe care o propuneți va avea un impact major asupra locului și asupra circulației în zonă, iar o astfel de intenție trebuie bine susținută și argumentată. Momentan, nu aveți o justificare pentru o intervenție de o asemenea anvergură, prezența ei este arbitrară aici. Încercați, poate, o analiză mai amplă a condițiilor locului, care să conducă la motivarea pe care o doriți.”

Sorin Gabrea: „Să mai observăm și că intenția de a construi un bloc P+12, cu un restaurant la parter, lângă cimitir, nu e tocmai cel mai bine gândit lucru.”

Rezoluție (Sorin Gabrea): „În condițiile prezentate, formula propusă nu este acceptabilă. Vă rugăm să reveniți cu o altă motivație, o altă volumetrie, o altă funcțiune, o altă înălțime. Luați în considerare o analiză mai amănunțită a contextului, ca și nevoia de a asigura o zonă de protecție mănăstirii, bisericii. Propuneți o rețea stradală coerentă. Vă rugăm să aduceți atașat viitoarei documentații și punctul de vedere exprimat în scris al Primăriei de Sector 2 față de intenția dvs. și de afectarea zonei în acest fel.”

6. PUZ Calea 13 Septembrie nr. 179-181, S.5 / INIȚIATOR SC HELOLYMP CONSTRUCT SRL, ELABORATOR URB. MARIUS GABUREANU, aviz de oportunitate

Lotul se află situat la intersecția arterei Calea 13 Septembrie cu „Trafic Greu”. Sorin Gabrea întreabă prezentatorul dacă nu cumva în acest loc a fost prevăzut un pasaj inferior și apreciază că pentru studiul mai detaliat al locului ar fi nevoie de consultarea unui plan riguros al zonei. Același mai arată că a existat pe acest loc un PUZ, însă actualmente el este ieșit din valabilitate. Prezentatorul afirmă că, față de propunerea inițială, care intenționa ridicarea unui edificabil cu 11 niveluri, acum nu se mai dorește decât o clădire cu 7 niveluri, care s-ar încadra astfel mai ușor în zonă.

Bogdan Bogoescu ar dori să știe ce înălțimi au clădirile învecinate – se răspunde că majoritatea nu depășesc P+5.

Sorin Gabrea este de părere, apropo de volumetria propusă, că ar fi mai benefică acordarea permisiunii construirii a încă unui etaj, cu condiția ca retragerea față de aliniament să fie mărită.

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Suntem de acord cu propunerea, în aceste condiții, și vă mai rugăm să încercați și o definire, ca și configurație spațială, a intersecției.”

7. PUZ Str. Pădurea Pustnicu, S.1 / INIȚIATOR ADMINISTRAȚIA STRĂZILOR, ELABORATOR SC BIROU DE ARHITECTURĂ PINTILIE SRL, aviz de urbanism

Lotul adus în discuție se află la N Pădurii Băneasa. Andrei Zaharescu precizează că: „Strada este cuprinsă în PUZ Șoseaua de Centură, la intersecție cu Str. Avionului. Are acum 4 benzi, dar Administrația Străzilor a solicitat realizarea a doar două benzi, pentru moment. Astăzi, drumul este făcut din balast compactat și are doar un fir pe sens. Se dorește extinderea lui spre proprietăți. Modernizarea acestuia va însemna mărirea la două benzi pe sens, dar vor fi necesare exproprieri. Există mai multe probleme importante juridic vorbind,



astfel că pentru moment se va face doar o parte din drum.”

Sorin Gabrea: „Nu doresc, personal, să fac niciun fel de observație scrisă pe marginea acestei propuneri. Cu atât mai mult cu cât știu că în pădure s-au făcut mai multe puneri în posesie, parte din ea e acum proprietate privată.”

Victor Manea arată că prelungirea dorită nu va merge până la intersecție, pentru că pe această zonă au existat și există încă mai multe procese, zona fiind una cu multe probleme. „Există trei PUZ diferite care au ca obiect acest drum, haotice, fiecare cu prevederi diferite. Au intervenit numeroase procese, totul a fost sistat și acum ni se pune în față această nouă inițiativă.”

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Nu văd necesitatea implicării Comisiei de Urbanism într-o problemă interioară a Administrației Drumurilor.”

8. 94 IMPEX SRL – URB. RUR. PETRE DINU CIVIDINO, aviz de oportunitate

Obiectul studiului este intervenția asupra vecinătății imediate a Halelor Obor, monument istoric.

Prezentatorul arată că „în zonă este o brambureală maximă. În interior, afară de hala de pește, care este în litigiu, în hala de carne și de brânză există acces civilizat și se desfășoară un comerț decent. Se reabilitează, în acest moment, zona de băcănie și cea de legume. S-a restaurat fresca murală a soților Storck. Pentru moment, birourile rămân la etaj, iar cât privește Pavilionul Regal, se dorește reactualizarea inițiativei consacării acestuia ca spațiu muzeal. Ne propunem, totodată, ca în zonă să realizăm o mare toaletare, care ar avea ca rezultat sporirea spațiilor de vizibilitate la nivelul parterului, iar ca amenajare ne propunem să acoperim pardoseala cu un poli-carbonat de culoarea cerului, reversibil, astfel încât el să poată fi înlocuit în viitor, dacă se va dori aceasta.”

Stelian Constantinescu dorește să atragă atenția ca locul în care se dorește să se intervină ține tot de monumentul istoric, fiindcă rampa este parte a acestuia.

Dorin Ștefan dorește să știe dacă parcajul din zonă mai



funcționează, fiind de părere că dacă există o alternativă a acestuia la nivel subteran, ar apărea posibilitatea evacuării celui de la suprafață. Același ar mai dori să știe dacă, din partea Administrației, s-ar putea elibera o autorizație limitată în timp și spațiu pentru o inițiativă de acest fel.

Gheorghe Pătrașcu răspunde că „se poate prevedea o limită de timp a intervenției, dacă aceasta este reversibilă.”

Stelian Constantinescu mai adaugă că, dată fiind importanța locului și a obiectului afectat, ar fi bine să fie prezentat Comisiei caietul de folosință al monumentului istoric. „Concluzia studiului istoric este că monumentul trebuie să treacă în Categoria A. Ea nu se referă la propunerea de față. Mai mult, dacă spațiile construite nu sunt autorizate, documentația dvs. devine una de intrare în legalitate. Dar în discuția de față nici măcar nu apare precizat proprietarul.”

Prezentatorul afirmă, însă că reprezentanții Ministerului Culturii l-au direcționat spre Comisie, urmând ca evaluarea propunerii la Minister să se desfășoare după obținerea unui aviz de principiu obținut aici.

Cassandra Roșu: „Conform Legii 120, Ministerul Culturii nu dă aviz pentru o intervenție de acest tip, pentru că zona este una protejată.”

Bogdan Bogoescu: „Consider că un bun studiu istoric ar trebui să cuprindă întreaga realitate, cu toate problemele și atuurile ei.

Procedând astfel, cum ni se propune aici, permitem de fapt cârpiri, când soluția reală și de dorit ar fi să radem tot balastul care există și să punem în valoare Hala.”

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Suntem clar împotriva improvizărilor pe o clădire etalon a Capitalei. Putem fi de acord cu inițiativa, în condițiile restudierii zonei și a discutării unei alte soluții. Locul, se dovedește încă o dată, are un vad bun, este o zonă utilă populației, dar această zonă trebuie studiată și în primul rând curățată. Nu trebuie să mai existe construcții provizorii în zona de protecție a monumentului. Se va analiza circulația Primărie-Bazar. Suntem de acord cu intenția de valorificare a Pavilionului, dar propunerea este de analizat și de discutat în profunzime. Dorim să cunoaștem și punctul de vedere al Primăriei Sectorului 2.”

9. PUZ Str. Jandarmeriei nr. 2G, s.1 / INIȚIATOR DL TEODOR BOGDAN, DNA ENACHE ANDREEA, ELABORATOR BIA ENACHE LUCIAN, ARH. ENACHE LUCIAN, consultare

Au existat pe parcela în discuție locuințe de serviciu, însă cum Avicola Voluntari a intrat în insolvență, locuințele au fost scoase la licitație. Așadar, funcțiunea zonei se schimbă în ansamblu. Punctual, se dorește extinderea spațiului unei locuințe de la 37 mp la 98 mp, ceea ce ar însemna, practic, avizarea construirii unei locuințe mici, dar de regim S+P+2E, etajul ultim retras. POT estimat va fi de 50%. Se mai arată că în zonă au mai fost aprobate două documentații.

Andrei Zaharescu face observația colmatării canalizării de pe Str. Jandarmeriei, chestiune care trebuie și ea luată în calcul.

Dan Șerban ține să precizeze, relativ la această inițiativă, faptul că „există o suprapunere de teritorii între documentațiile existente, care va sfârși prin a afecta caracterul documentației propuse acum.”

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Propun să cerem corelarea celor două



PUZ-uri și re-vederea propunerii astfel argumentate, pentru a putea lua o decizie corectă și în cunoștință de cauză.”

10. PUZ Str. Ion Nistor 4, S.3 / INIȚIATOR SC Z EXECUTIVE HOTEL SRL, ELABORATOR SC ASCO INSTANT RESULT SRL, consultare

Se dorește ca unei clădiri P+10, existente, încadrată în ZP 6 (Kogălniceanu), să i se înalțe nivelul cu încă un etaj „de serviciu, o construcție ușoară, din cadre metalice, cu tâmplărie de aluminiu.” Cassandra Roșu se interesează de vechimea clădirii pe care se intervine – se răspunde că imobilul datează din 1949. Opinează că această intenție trebuie susținută de o analiză mai profundă, inclusiv una din imagine.

Sorin Gabrea, însă, intervine și precizează că „în realitate, intervenția s-a făcut deja, oricum în răspăr cu orice regulă a zonei”.

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Nu putem aviza o intervenție deja realizată.”

Sedinta Comisiei Tehnice și de Amenajare a Teritoriului a Primăriei Municipiului București din data de 16 Octombrie 2013. Din Comisie au făcut parte: Sorin Gabrea (președinte), Doina Bubulete, Cassandra Roșu, Bogdan Bogoescu, Vlad Cavarnali, Constantin Enache, Tiberiu Florescu, Dorin Ștefan (membri). Din partea Comisiilor de specialitate a fost prezent dl. ing. Andrei Zaharescu (Rețele). Expert din partea Primăriei, dl. arh. Stelian Constantinescu. A participat la discuții și Gheorghe Pătrașcu, arhitect-șef al Capitalei. Au fost supuse discuțiilor și avizării următoarele documentații:

1. PUZ Str. Privighetorilor nr. 1A, S.1 / inițiator SC ROMANIAN FINANCIAL CONSULTING GROUP SRL, elaborator SC WESTERN OUTDOOR SRL, aviz de oportunitate

Terenul, care se află aproximativ la intersecția arterelor Privighetorilor cu Padina, este de cca 28 000 mp și a rezultat din însumarea a 4 parcele. Documentația a obținut avizul de oportunitate, față de prevederile căruia acum se prezintă serviciile, mai bine studiate și definitive. Ansamblul este multifuncțional, dar ca motor al investiției este gândit un centru de sănătate. Prevederile din reglementarea avută în discuție la obținerea avizului de oportunitate sunt aceleași – indicativul zonei este de ZS1 (zone speciale), și față de aceasta se solicită o derogare în sensul în care se permite unei utilități civile să „ia în posesie” terenul; în apropiere se mai află o serie de realități construite sau în curs de construire pentru care au fost obținute avize favorabile. Față de indicatorii pe care încadrarea amintită îi poate oferi (CUT între 2,5 și 4,2, POT între 30 și 60%), promotorii proiectului solicită un CUT de 3,2, un POT de 60% și o înălțime maximală, impusă de AAR de 44,5m. Și din punctul de vedere al circulației se poate estima că proiectul este necesar, întrucât una din prevederile lui va viza realizarea unei artere de tip bretea, care să conducă la o facilitare a traficului local. Prin prezenta documentație se prevede cedarea unei catimi din suprafață pentru realizarea acestei bretele.

Sorin Gabrea precizează că Academia de Poliție, care este vecina realității prezentate și care ar fi putut obține o serie de avantaje în cazul unei colaborări, nu este interesată pentru moment de o astfel de acțiune de tip urbanistic, astfel că pentru moment vecinătatea trebuie considerată una fixă, față de care nu pot fi prevăzute evoluții în vreun fel.

Constantin Enache remarcă faptul că o anume arie pe care proiectul o atinge are indicativul V5 care în teorie nu poate fi modificat, dar realitatea arată că deseori acest regim ar trebui nuanțat, iar alte dați el a fost pur și simplu încălcat fără a fi urmat de vreo sancțiune, astfel încât este preferabil ca și față de această condiționare să existe unele prevederi cel puțin orientative. Același mai este de părere că spre Aleea Priveghetorilor ar trebui să existe un aliniament de vegetație, care să dea o regulă de principiu dezvoltării ulterioare a arterelor de circulație și zonei, în general.

Andrei Zaharescu solicită ca și intersecția cu Padina să fie reglementată, pentru că o amânare a unei decizii va duce la situații cel puțin neplăcute și pentru trafic, și pentru întreaga zonă.



Sorin Gabrea mai dorește să precizeze că în zona supusă dezbaterii mai există și o pasarelă din beton, care afectează locala, dar și că aici vor exista două stații de metrou, ceea ce va alimenta zona cu un trafic uman important. Casandra Roșu este de părere că pasarela ar trebui să dispară, pentru a face loc unei soluții mai realiste, mai coerente față de starea actuală a lucrurilor.

Rezoluție (Bogdan Bogoescu): „Definiți mai bine arealul; propuneți o reglementare pentru Padina, ca aliniament de vegetație – asigurați un prospect, un cadru vegetal bine studiat, cu reguli de amenajare, de plantare și întreținere. Propunem avizarea favorabilă.”

2. PUD Bdul Bucureștii Noi nr. 111, S.1 / inițiator SC KAROM DRINKS SRL, elaborator SC SQUARE BAU SRL, URB. RUR. FLO-RENTINA IUGAN, aviz arhitect-șef

Pe un fost spațiu industrial (Fabrica de Băuturi Zarea), încă ocupat de spații reziduale, în diferite stadii de degradare, se propune construirea unui supermarket. Amplasarea ține, totuși de Parcelarea Bazilescu, iar locul ca situate concretă se află pe direcția culoarului de zbor Băneasa, ca și pe zona de protecție a Metroului. Conform prevederilor PUG, în astfel de spații indicatorii sunt de 60% pentru POT, de 0,6 pentru CUT și prevăd înălțime de tip parter. În cazul concret al implantării acestei construcții, indicatorii care ar rezulta sunt de 25% pentru POT, cât privește CUT cifra se încadrează în prevederi, iar înălțimea maximă va fi de 7,57 m. Accesele carosabile se vor face din Bd. Bucureștii Noi și din Str. Jimbolia, iar aprovizionarea numai din Str. Jimbolia. Conform HG 66 sunt necesare 80 de locuri de parcare, dar proiectanții încearcă să ofere o soluție pentru 85 de locuri. Au fost obținute toate avizele, mai puțin cel de Mediu, care este condiționat chiar de avizul Comisiei Tehnice.

Bogdan Bogoescu dorește să știe dacă, afară de interesele beneficiarului și ale investitorilor, gândirea pentru acest proiect privește o perioadă de timp mai mare, în sensul în care tot locul poate fi privit ca o incintă valoroasă pentru viitor; un astfel de punct de vedere, consideră domnia-sa, ar fi extrem de important pentru susținerea proiectului.



Constantin Enache: „Față de propunerea anterioară, care forța mult locul, în sensul în care această incintă urma să fie ocupată de o clădire P+14, ceea ce se dorește acum liniștește mult starea zonei. Cred că este bine ca trama stradală să rămână cu caracter directiv; mai pot fi prevăzute și alte accese, poate chiar încă o stradă, astfel încât zona să fie bine permeată de trafic.”

și Dorin Ștefan este de părere că în acest punct circulația mai poate fi mult îmbunătățită.

Andrei Zaharescu observă că în continuare soluționarea capătului liniei de tramvai rămâne indecisă.

Vlad Cavarnali: „Vreau, în acest proiect, o abordare mai globală a lucrurilor. Poate o viziune, mai ales ca accesibilitate. Putem crea, aici, o ofertă urbană de bună calitate.”

Dorin Ștefan: „Într-o dezvoltare normală a orașului și a acestui loc, Supermarketul ar trebui așezat peste stația de metrou. Personal, nu sunt de acord cu strategia care ne-a fost expusă. Rezolvarea propusă este una corectă, funcțională, dar este prea saracă, e prea puțin ca ofertă urbană.”

Constantin Enache: „Eu, dimpotrivă, cred că peste tot în oraș trebuie să se construiască, trebuie să evoluăm ca oraș. Strada, însă, va trebui să fie publică, astfel încât toată lumea să aibă de câștigat de pe urma ei.”

Andrei Zaharescu este de părere că propunerea pentru circulație trebuie studiată mult mai în detaliu, mai bine, pentru ca soluția pentru aprovizionare, de pildă, să fie mult mai profitabilă pentru toată lumea, pentru întreg proiectul.

Bogdan Bogoescu consideră și el că „este nevoie de o stradă pentru partea din spate a lotului, nu se poate să încheiem un astfel de proiect într-un fund de gard.”

Casandra Roșu ar dori să fie realizat și un acces carosabil.

Sorin Gabrea dorește să știe care este funcțiunea incintei verzi din partea de SV a lotului – se răspunde că acolo sunt sere. „Zona este curată stradal, dar e nevoie de completarea ei. Ar fi nevoie și de o ilustrare de arhitectură, ca și de mai multă informație cuprinsă – vrem să știm mai exact ce este și ce se petrece pe acest teren și în vecinătăți. Aș insista mai ales pe ideea unei coerențe a străzilor.”

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Vă rugăm să reveniți cu o mai atentă studiere a întregii zone și cu o argumentație superioară; asigurați un necesar de accese mai bine demonstrat; trama stradală să fie încadrată în structura zonei, iar ca mobilare efectivă, oferiți-ne imaginea unui obiect volumetric ceva mai atent conturat.”

3. PUD Str. Cerceluș nr. 1, S.3 / inițiator DNA ROȘCA ANDREEA RALUCA, elaborator SC ASTRAGAL SRL, URB. RUR. OANA RĂDULESCU, aviz arhitect-șef

Locul propunerii se află în zona Dristor/Alba-Iulia, iar aceasta este generată de o locuință mică, pentru care se dorește, din rațiuni de bună funcțiune, extinderea la etaj. Terenul a aparținut unei societăți de locuințe ieftine, iar parcelarea datează din 1914; locuința aparține tipului de casă 100 (bucătărie+cameră+baie mică), după unele documente ale vremii. Marea problemă este că extinderea



care s-ar dori, la P+2, ar face ca imobilul să fie singurul de acest fel din zonă, în situația în care toate celelalte realități sunt de maximum P+1. Casandra Roșu exprimă, față de aceste condiții, ideea că dacă se vorbește de o locuință și de o zonă care au o valoare istorică oarecare, ar fi bine ca extinderea să se facă tot în același regim, adică maxim P+1.

Constantin Enache este de părere că se poate aviza pozitiv propunerea, în condițiile în care zona va fi salubritată prin această intervenție. Rezoluție (Sorin Gabrea): „Se avizează favorabil cererea, dar extinderea nu va depăși P+1”

4. PUZ Str. Iacob Felix nr. 22, S.1 / inițiator DL ENESCU GUNTHER ERICH, elaborator ARH DRAGOȘ MIHAIL, aviz de oportunitate

Obiectul documentației este realizarea unei concesiuni – pentru un teren de 300 mp, există o rețea de utilități, dar PUZ anterior realizat nu mai are valabilitate. Frontul noii realități va măsura la stradă 6,8 m. Bogdan Bogoescu consideră că „la faza următoare, va fi nevoie de ilustrare de temă pentru observarea și constatarea integrării propunerii în zonă, ca și de prezentarea unor desfășurări, care să susțină toate aceste cerințe necesare.”

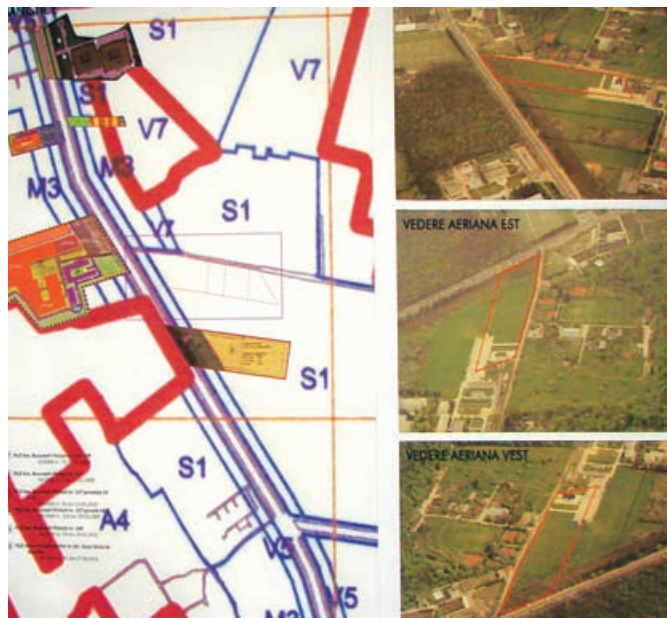
Rezoluție (Sorin Gabrea): „Avizăm favorabil studiul, cu următoarele condiționări – la avizarea finală, se va prezenta o ilustrare de temă, ca și imaginea frontului la stradă. Va fi nevoie de o volumetrie bine conturată, în virtutea vecinătății cu biserica; este nevoie de prezentarea unui studiu istoric; dorim să vedem o propunere atent studiată de circulație.”

5. PUZ Str. Constantin Caracas nr. 49-51, S.1 / inițiator DL PRAJISTEANU C-TIN BOGDAN, elaborator SC ASTRAGAL SRL, URB. RUR. OANA RĂDULESCU, aviz arhitect-șef

Există, pentru propunere, avizul de oportunitate, iar în zonă au fost aprobate recent alte două documentații. Inițial s-a propus integrarea loturilor în același indicativ M2 prevăzut de PUG, dar în urma restudierii propunerii, s-a ajuns la o altă variantă: edificarea a două corpuri de P+5, articulate printr-un volum P+4 de legătură. Paralel, se prezintă și o formulă cu două volume nelegate. Loturile sunt foarte mici, dar în timp se poate propune o dezvoltare de tranziție, astfel încât pe de o parte varianta poate „trăi singură”, însă există și posibilitatea racordării clădirilor.

Bogdan Bogoescu își exprimă nedumerirea în fața apariției volumului P+2 – se răspunde că majoritatea edificiilor din zonă au această înălțime, însă există și alte „accidente” P+3.

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Se va reveni cu detalierea platoului de încadrare în vecinătate.”



6. PUZ Str. Petre Ispirescu nr. 19, S.5 / inițiator SC BEMOSA COM SRL, elaborator SC METROPOLIS PROIECT SRL, aviz de oportunitate

Terenul pe care se dorește intervenția măsoară cca 1 200 m, iar funcțiunea propusă este a locuirii rezidențiale de tip colectiv, la care se adaugă anexele acestui program principal. Terenul se află în spatele unui front de P+8, într-o enclavă de teren liber, neconstruit, într-un UTR L3A. Zona permite POT de 45%, CUT de 1,3, înălțime maximă de P+4, iar solicitanții își doresc POT de 60%, CUT de 3,5, h maxim de P+7. Nu există alte documentații aprobate în apropiere.

Aleea de acces are 4,5-5 m, se propune pentru ea un sens unic, iar în imediata apropiere există o școală și o grădiniță, în vecinătate cu un alt domeniu al Primăriei.

Sorin Gabrea: „Dată fiind calitatea zonei și gradul ei mare de intensitate, o construcție de înălțimea pe care o solicitați nu ar fi o mare problemă, însă nu în acest fel realizată. Prezența-ne măcar o analiză pe întreaga zonă hașurată, încercați o anumită continuitate a străzilor, oferiți-ne câteva spații de parcare decente.”

Dorin Ștefan: „Rezolvați neapărat și situația postului trafo din acel punct, pentru că va fi mereu o problemă pentru dvs.”

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Se va reveni cu studiul mai amănunțit al zonei din spate, cu o propunere de mai bună calitate pentru trama stradală, care are nevoie să fie regândită și cu o ilustrare a casei care să facă analiza proiectului mai ușoară, mai clară.”

7. PUZ Str. Jiului nr 6-8, 10-138, S.1 / inițiator SC AVRIG 35 SRL, SC KOILADA SRL, SC PAJURA SA, elaborator SC KXL SRL, URB. ADRIAN CONSTANTIN RĂDULESCU, consultare

A existat pentru această realitate o documentație, însă s-a revenit în Comisie pentru că s-a modificat poziționarea unei străzi.

Tiberiu Florescu este de părere că schimbarea operată nu este corectă din punct de vedere tehnic.

Stelian Constantinescu precizează: „Dispar alte străzi din circulație și din bilanț. CUT mare fusese avizat tocmai pentru că includea utilitățile, iar în situația în care acestea dispar înregistrăm o creștere a indicativului M2 cu 161%. În plus, dacă planșa de reglementări se modifică, orice avizări sunt sau devin caduce.”

Casandra Roșu: „Dacă se dorește modificarea reglementărilor, atunci procedura trebuie reluată de la zero.”

Gheorghe Pătrașcu: „Este o documentație în procedură. Dacă se retrage, se reia practic de la început întreg traseul de avizare.

Certificatul poate fi obținut, dar prin reluarea procedurii.”

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Fie nu se intervine în conținutul planșei de reglementări, fie, dacă se dorește intervenția în acest sens, se reia întreaga procedură de avizare.”

Colegiul Director

M-am săturat să nu mă simt ca acasă!

Cu toții vrem ca orașul în care trăim să devină un „acasă” pentru noi toți. Cu toții vrem ca la un moment dat să putem simți nevoia de a petrece cât mai mult timp în spațiile sale deschise și, nu în ultimul rând, să ajungem a nu mai privi complexați în ograda altora.

Spre a ajunge aici, orașul are nevoie de spații publice cu un design urban de calitate, dar și cu reglementări coerente ale acestora care să însuflească un climat de încredere atât în zona investițională, cât și în cea executivă de menținere a designului urban în detaliile sale.

Faptul că azi Bucureștiul, prin structura sa administrativă de 6 sectoare sub care activează, nu funcționează este rezultatul logic asupra a ceva ce alții în alte părți ale Europei au aflat demult.

Nu putem avea după mai mult de două decenii petrecute într-o experiență de piață liberă an de an aceleași discuții și insuccese, toate plecând în fond de la axioma structurală complet eronată în care ne aflăm a acestor 6 sectoare. Este evident că dacă noi toți nu ne vom focusa în viitor spre a semnala răspicat pe toate canalele și în toate ocaziile acest anacronism nu o să vedem nicio schimbare reală. Gurile rele ar putea aici spune că: „parcă asta e singura problemă pe care o are Bucureștiul!”... Desigur că nu numai asta este problema Bucureștiului, dar când coloana vertebrală e defectă, atunci nici corpul nu poate deveni vreodată drept.

Un primar de sector ce păstorește cca 15-20% din teritoriul orașului, ales prin vot popular, reprezintă o forță politică mult prea mare față de ce ar trebui să facă un simplu administrator de cartier. Nu degeaba la nivel mondial sistemele corecte funcționează pe formatul de 15-35 de sectoare, arondismente, bezirke, boroughuri sau cum am vrea să le spunem, toate administrate de un consiliu cu un președinte. La noi, toți primarii sunt dumnezei pe tarlăua lor și își pun sigla personală peste tot pe unde se poate. Așa devenim părtași la cel mai prost spectacol al străzii în lumina plăcuțelor sau elementelor de semnalizare de tot felul prin care în cel mai kitschos mod suntem anunțați de teritorialitatea în care tocmai intrăm sau la care luăm parte, a vreunui mirific tărâm sau mirific stăpân al destinelor. Prin zeificarea lor pe marea lor latifundie, aleșii devin în senzația proprie niște mici aleși pe pământ ce pot să își urmeze

propriul crez independent de vreunul al comunității orașului, având în mintea lor impresia că menirea de a impune noi „bare-muri” estetice, noi idei, noi politici locale le este îndreptățită. Și, pe bună dreptate, când vezi cum se face atâta tam-tam la alegerile locale pentru alegerea fiecăruia dintre ei, ți se pare și ție, biet participant la comunitate, că el, Alesul, e cel ce trebuie să-ți schimbe destinul... Fals!

O mulțime de investiții ajung să fie ratate prin inexistența unui sistem instituțional corect reglementat.

Pentru asta, Bucureștiul trebuie să aibă o strategie posibil de realizat la nivel general! Ea trebuie să poată fi implementabilă ușor și coerentă pe de-a-întregul, străduță de străduță, părculeț de părculeț. Lucrul acesta se va putea întâmpla doar în momentul când sectoarele sunt aduse la dimensiuni mult mai „umane” (adică mai mici) unde, de asemenea, mici consilii cu administratori locali pot gestiona în detaliu politica generală asumată a orașului. Numai așa putem gândi premisele unei coerențe strategice ce poate fi dusă până în detaliu ca model metropolitan nou.

De la o asemenea schimbare încolo se va putea discuta și despre alte lucruri pe care ni le-am dori să ni se întâmple în discursul unui peisaj urban bucureștean viitor în care vrem să trăim.

Un mediu comunitar reglementat și administrat sănătos duce la o comunitate sănătoasă care acumulează din ce în ce mai mult o conștiință de sine puternică și, odată cu asta, o satisfacție sporită prin creșterea calității vieții.

Faptul că Bucureștiul este un oraș tânăr poate fi privit din aspectul reinvenției ca un avantaj.

În noua imagine care i-am dori-o, în loc să luăm șabloane formale sau stilistice ca reper – vezi „micul Paris” –, ar trebui să ne uităm spre șabloane structurale, instituționale, motoare generatoare ale succesului. Păcatul în a ne face exerciții mentale cu imagini formale de „mari” orașe pentru a avea și noi embleme similare este unul fatal și ne pune în ipostaza unei capitale „second hand”.

De aceea doresc ca Bucureștiul să devină „marele București” și nu „micul Ceva”. Pentru asta tot el nu poate să rămână la cerințe de acum o sută sau două sute de ani. Diversitatea fondului construit, actuală și

viitoare, ar fi bine să se armonizeze cu funcțiuni pulsante comunitare actuale. Este o realitate faptul că orașele de succes în context mondial sunt niște sisteme bine determinate, capabile la răspunsuri comunitare imediate în fața unor necesități noi apărute în cadrul comunității. Aplicarea ingenioasă a unui sistem tip „mixed use” poate da vivacitate peisajului urban în care trăim și poate fi definitorie spre a crea spații publice de succes. Diverse straturi funcționale comunitare lipsesc acum în București, straturi în care diverși vectori ar putea fi identificați și pulsați în sistem.

Spațiile de tip „lounge urban” legate într-un sistem, unde beneficiarul – localnic sau turist – poate petrece timpul liber într-un cadru construit cu caracter definitoriu urban, nu se regăsesc, de asemenea, în peisajul urban local. Din păcate, suntem într-o zonă de timp cu puternice exemple de minusuri sau „AȘA NU”-uri în special pe spațiile publice nou-create. Acestea din urmă sunt în marea lor parte în fapt o plagă culturală, un eșec investițional, deșeurii pentru metrii pătrați din orașul pe care au fost construiți. Mă preocupă major motivele pentru care nu mă simt în orașul meu ca acasă:

- stricarea imaginii orașelor și declasarea acestora în fața tuturor prin proiecte-caricatură proiectate cu oameni fără probitate profesională și culturală;
- realizarea investițiilor-caricatură pe bani publici deci pe banii noștri;
- influențarea în mod negativ a gustului comunității prin elemente ce frizează kitsch-ul;
- lipsa concursurilor de arhitectură cu juriu de prestigiu și cu implementarea unor proiecte de prestigiu care aduc notorietate orașului și comunității;
- mesaj educațional bolnav către tânăra generație fără posibilitate de acumulare și preluare din partea acesteia a unor modele culte de prestigiu;

Ar trebui să profităm și să învățăm din succesul sau expertiza altora unde spațiile publice se analizează și realizează din punct de vedere al succesului, dar pentru asta ar trebui poate să știm a cuantifica atributele spațiului public de succes cât și poate acelea ale unui acasă...

arh. Mario Kuibuș
Vicepreședinte O.A.R. București

Comisia de Disciplină În atenția celor care vor candida pentru a fi membri în Comisia de Disciplină

Stimați colegi, în curând vor fi alegeri pentru diferitele funcții de conducere ale filialei București a Ordinului Arhitecților. Dintre cei nouă membri actuali ai Comisiei de Disciplină, vor mai avea dreptul să candideze numai doi. Ceilalți șapte membri nu mai au acest drept deoarece au deja două mandate consecutive.

Comisia de Disciplină, este de sine stătătoare. Nu este sub coordonarea nimănui, doar din punct de vedere administrativ este coordonată de Președintele Ordinului, dar ingerințele acestuia în treburile Comisiei nu sunt de acceptat.

Actuala Comisie a încercat în permanență să împace părțile, să fie retrase plângerile pentru a nu exista multe cazuri ale arhitecților, dar a și dat sancțiuni în cazuri extreme.

Îi sfătuiesc pe cei ce se vor gândi să candideze să se gândească bine înainte de a candida, să stea de vorbă cu actualii mem-

bri și să fie în cunoștință de cauză.

În primul rând, candidații trebuie să fie persoane cărora să le fie recunoscută probitatea morală și profesională.

Viitorii membri ai Comisiei de Disciplină trebuie să fie tari, să suporte injurii între reclamați și reclamanti, să audă chiar amenințări cu moartea între aceștia, să vadă și să audă tot felul de aberații, atât ale celor din afara meseriei noastre, cât și din partea colegilor de breaslă.

Sunt convins că viitorii membri ai acestei comisii vor dori să fie drepti în hotărârile ce le vor da. Dar, atenție!, vor dori să fie drepti, dar s-ar putea să fie șantajați de cei reclamați sau de prieteni și colegi ai acestora. Poate că nu vor fi șantajați, dar vor dori să-și dea examene de vericator, de expert, etc. Ei, acum vor intra în funcțiune prietenii celui sancționat, care vor pica candidatul de la examen, fără prea multe explicații.

Unora dintre membrii Comisiei de Disciplină le va fi dat să audă din partea unor colegi:

„ce ați avut cu aia de ați sancționat-o?” Aceștia nu cunosc cazul, nu știu ce s-a întâmplat, dar concluzionează că membrii completelor ar fi avut „ceva” cu cel sau cea care a fost sancționat/ă.

Le recomand viitorilor membri ai Comisiei de Disciplină, să fie intransigenți, după ce au încercat o mediere a părților, să nu se lase influențați de colegi, prieteni, președinte al Ordinului și să se conducă numai după Codul deontologic al profesiei de arhitect, după Legea Arhitectului și Codul de procedură al Comisiilor de Disciplină.

ÎNTOCMIT,
Arh. Radu Frumușani
Președintele Comisiei de Disciplină
a O.A.R. București

Seria de cursuri Rhinoceros și Grasshopper

AUTORI: DANIELA TĂNASE, IONUȚ ANTON

Filiala București a Ordinului Arhitecților din România, în parteneriat cu idz arhitectură, a organizat cursuri de pregătire profesională pentru softurile Rhinoceros și Grasshopper, în perioada 5 aprilie-10 noiembrie 2013.

Această serie de cursuri și-a propus să ofere tinerilor arhitecți și designeri oportunitatea de a-și completa abilitățile și cunoștințele în domeniul modelării tridimensionale digitale. La absolvirea fiecărui modul, participanții au primit un Certificat de Absolvire semnat de cei doi traineri autorizați Rhinoceros (Authorized Rhino Trainer) Ionuț Anton și Daniela Tănase, care atestă dobândirea cunoștințelor specifice modulului urmat. Această diplomă este unica certificare recunoscută în mod oficial de către Rhino 3d (McNeel & Associates) la nivel mondial.

Fiind un modelator generic și datorită unui grad mare de flexibilitate, Rhinoceros, este folosit în numeroase industrii, având propriul său ecosistem și comunități de utilizatori. Astăzi este folosit într-o mare varietate de aplicații ingineresti și arhitecturale. În mediul Rhino, utilizatorii pot porni de la schițe simple și modelând pot ajunge într-un timp foarte scurt la forme libere complexe și desene de fabricație.

Grasshopper este dezvoltat ca un plug-in pentru Rhino, fiind un software de programare vizuală ce le permite proiectanților să interacționeze direct cu obiectele create prin intermediul parametrilor. Grasshopper oferă un avantaj față de alte medii de programare deoarece nu necesită cunoștințe de programare. Folosindu-se de o interfață intuitivă, ce face posibilă realizarea unor conexiuni relaționare geometrice, arhitecturii și designerii pot genera cu ușurință forme libere complexe.

Această serie de cursuri a fost gândită astfel încât să ofere module de învățare croite special pentru fiecare nivel. Seria de cursuri este împărțită în patru module de câte 24 de ore fiecare. Modulele de începători sunt o introducere în mediul de modelare Rhino și proiectare parametrică pentru Grasshopper, iar cele pentru avansați sunt o aprofundare și extindere a tehnicilor de modelare și de programare vizuală deja dobândite.

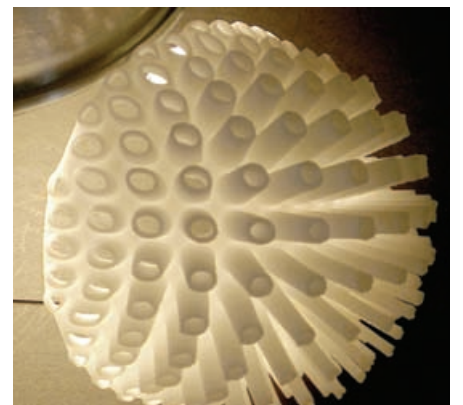
După finalizarea celor două module de Grasshopper, s-a organizat câte un workshop, ambele sponsorizate de către RUUKKI, la care au participat cei care au absolvit modulul respectiv. Aceste workshopuri au avut ca obiectiv aplicarea cunoștințelor dobândite la cursuri și s-au orientat către o experiență

directă în modelarea și fabricația digitală a unor obiecte de design.

Proiectare prin componente Workshop Modul 02/ Grasshopper începători

Workshopul a propus participanților dezvoltarea unor proiecte pornind de la modelarea parametrică a unui component, care să populaze o suprafață sau un volum. Aceste componente au avut încorporate posibilități de diferențiere formală ce să poată adapta geometria la diverși parametri externi. Astfel s-a urmărit ca prin varierea locală a geometriei componentelor să se obțină o anumită formă globală a suprafeței sau a volumului. Aceste componente au încorporat mai mulți parametri ca generatori formali care au relaționat cu performanța structurală, performanța față de anumite condiții exterioare de mediu, precum și condiționările procesului de fabricație și asamblare.

Proiectarea acestor obiecte a fost realizată în Grasshopper, punându-se accentul și pe metoda de fabricație digitală ce a fost utilizată pentru realizarea fizică a obiectului. Constrângerile de fabricație rezultate din tăierea unor elemente plane desfășurate cu laser, au devenit astfel parametri de control



ai obiectelor și tehnologia de fabricație a influențat geometria proiectată. Participanții au avut astfel o experiență „hands-on” asupra unui workflow complet de proiectare și fabricație digitală, câștigând astfel o mai bună înțelegere asupra întregului proces. De asemenea, participanții au avut ocazia să experimenteze direct și să interacționeze cu uneltele de fabricație digitală. Obiectele realizate în cadrul workshop-ului au fost expuse în cadrul Anualei de Arhitectură București 2013.

Participanții workshop: Ioana Anton, Adina Stanică, Mădălina Rădulescu, Simona Năstăsoiu, Carmen Tănase, Ileana Săvescu, Oana Trușcă, Anamaria Vâlcoreanu.

Geometrie INformată
Workshop Modul 04/ Grasshopper
avansați

Cel de-al doilea workshop din serie și-a pro-

pus să dezvolte legătura dintre Grasshopper și datele fizice reale, prin analiză, simulare și materializare. De data aceasta metoda de fabricație folosită a fost printarea 3D, lăsându-le astfel participanților o libertate mare pentru explorări formale de geometrii complexe.

Cu ajutorul mai multor plugin-uri, participanții au dezvoltat un proiect care să răspundă la condițiile de mediu, prin simularea forțelor fizice care acționează asupra sa, prin calcul de performanță structurală.

Suprapunând mai multe straturi de informații, am căutat în mod automat un optim al acestor parametri interconectați. De asemenea, în timpul workshopului, am dezvoltat procese de creștere similare cu cele din natură și am explorat interactivitatea în timp real a designului cu realitatea. Aplicând cunoștințele dobândite la Modulul 04/ Grasshopper avansați, participanții la workshop au explorat legătura dintre

Grasshopper și Ecotect pentru calcul de însorire și umbrire pentru obiectul de arhitectură. Au analizat iluminarea naturală interioară și eficiența energetică cu ajutorul DIVA. Au folosit Kangaroo pentru simularea forțelor fizice și generarea suprafețelor tensile și minimale. De asemenea, au introdus elemente de calcul structural și de calcul de element finit în generarea formală cu ajutorul Karamba.

Participanții workshop: Mădălina Rădulescu, Otilia Sandu, Carmen Tănase, Raluca Frusina, Simona Năstăsoiu, Oana Trușcă, Raluca Becheru, Simina Dimcea, Livia Zaharia, Alexandru Petre Vlad, Filip Mihai Cristescu.

Mai multe informații despre seria de cursuri și workshopuri găsiți pe:
<https://www.facebook.com/cursuri-grasshopperrhinoceros>

România la cea de-a 14-a ediție a Bienalei de Arhitectură de la Veneția

În perioada 18-20 noiembrie 2013, la sediul Uniunii Arhitecților din România din str. Jean Louis Calderon, București, a avut loc procedura de selecție a proiectelor înscrise în cadrul Concursului național pentru selectarea proiectelor care vor reprezenta România la cea de-a 14-a ediție a Expoziției Internaționale de Arhitectură – la Biennale di Venezia.

Juriul Concursului a avut următoarea componență:

1. Arh. Vlad GAIVORONSKI
2. Prof. Univ. Dr. Arh. Ana Maria ZAHARIADE, U.A.U.I.M.
3. Arh. Brian A. SPENCER, Statele Unite al Americii
4. Prof. Arh. Juhani KATAINEN, Finlanda
5. Monica MORARIU, Ministerul Culturii, comisar
6. Alexandru DAMIAN, Institutul Român pentru Cultură și Cercetare Umanistică din Veneția, vicecomisar
7. Arh. Bogdan TOFAN, Uniunea Arhitecților din România, vice-comisar

La Concurs s-au înscris un număr de 46 de proiecte. În urma evaluării proiectelor, având în vedere criteriile prevăzute în Regulamentul de Organizare al Concursului juriul a desemnat câștigătoare următoarele proiecte:

1. Pentru spațiul expozițional din Pavilionul României din Giardini della Biennale a fost desemnat câștigător proiectul având codul de identificare UAR NR. 5, COD PROIECT SM28282

Titlu: SITE UNDER CONSTRUCTION

Autori: Andreea Iancu, Raluca Sabău, Mihai Sima, Stejara Timiș, Anca Trestian

Juriul a apreciat proiectul pentru forța plastică și expresivitatea spațiului expozițional pe care îl propune. Proiectul susține ideea industriei ca motor al modernizării, subiect care se încadrează în tema generală a bienalei. Imaginea industrială este văzută ca nucleu al modernității fiind interpretată în proiect printr-un spațiu flexibil, capabil să capteze acest sens.

În plus, juriul a apreciat în mod special potențialul de dezvoltare al proiectului, în ideea de elaborare mai nuanțată și care să poată exprima mai larg cei 100 de ani de modernitate, atât prin interme-

diul ariei tematice propuse cât și prin depășirea ei. Proiectul reușește să exprime o atmosferă memorabilă, generată de raportul lumină / întuneric, de sonoritatea compoziției și de principiul de organizare spațială de tip „global container”. Întregul spațiu al Pavilionului devine un conținător al unor obiecte / spații cu dublă funcție interioară / exterioară.

Conceptul spațial este foarte bine exprimat și argumentat remarcându-se ca fiind puternic și interesant pus în operă.

2. Pentru spațiul expozițional din Noua Galerie a I.R.C.C.U. Veneția a fost desemnat câștigător proiectul având codul de identificare UAR NR. 34, COD PROIECT EM12345

Titlu: EXPLORING IDENTITY: ARCHIVES OF ROMANIA NATIONAL PAVILIONS TOWARDS A NOMADIC MUSEUM OF ARCHITECTURE

Autori: Ivănescu Emil, Mihali Elena-Loredana, Tănase Carmen, Danciu Marius, Zahalca Olivia, Iosub Laura

La acest proiect juriul a apreciat foarte mult conținutul informației transmise – relația extrem de bine argumentată între cele două personaje și discreta asociere între Nicolae Iorga și Tristan Tzara, cărora le dedică și cele două instalații propuse în proiect. Iorga întruchi-pează spiritul conservator și tradiționalist, Tzara reprezentând spiritul românesc de avangardă.

Proiectul susține ideea unui spațiu total (taparea cu ziere și imaginea extrem de bine documentată a spațiului interior – pasaje, foto, texte...).

Câștigătorii vor negocia cu Ministerul Culturii (pentru proiectul SITE UNDER CONSTRUCTION), respectiv Institutul Cultural Român (pentru proiectul EXPLORING IDENTITY: ARCHIVES OF ROMANIA NATIONAL PAVILIONS) condițiile de realizare a proiectelor.



EMOTIONS SHOULDN'T BE DESCRIBED, THEY SHOULD BE EXPERIENCED. | www.baxter.it

East Europe: Massimo Alessio +39 0432 948388 massimo@massimoalessio.com



Anuala de Arhitectură – Iași 2013

Prima ediție a Anualei de Arhitectură – Iași, organizată de filialele Iași-Vaslui, Bacău-Neamț și Nord-Est (județele Suceava și Botoșani), a avut loc pe 23 noiembrie, reunind două evenimente majore dedicate arhitecturii din estul țării. Este vorba despre conferința „Despre arhitectură... patrimoniu, energie, spațiu public”, organizată la Palas Mall și susținută de arh. Șerban Țigănaș, președintele O.A.R., arh. Șerban Sturdza, vicepreședinte O.A.R., arh. Vlad Gaivoronschi, președinte Filiala Timiș și arh. Constantin Gorcea, președinte Filiala Nord-Est și despre vernisajul expoziției de proiecte, cuprinzând peste 120 lucrări, realizate în ultimii cinci ani de către arhitecții membri ai filialelor organizatoare. Proiectele participante au fost jurizate de arhitecții Șerban Țigănaș, Șerban Sturdza și Vlad Gaivoronschi.

Locuințe unifamiliale

Nominalizări:

1. arh. Gelu Tudorache cu proiectul Locuința I.
2. arh. Ciprian Hison, arh. Elena Hison cu proiectul Casa de vacanță Chalet Hovel.
3. arh. Dragoș Epure cu proiectul Casa Giorgiana Bostan.

Premiu: arh. Dragoș Epure cu proiectul Casa Giorgiana Bostan



Construcții social-culturale

Nominalizări:

1. arh. Constantin Gorcea, arh. Constantin Stroescu, arh. Ioan Doinel Spineanu, arh. Carmen Mariana Zorin, arh. Viorica Sarghi cu proiectul Centru pentru susținerea tradițiilor bucovinene, Suceava.
2. arh. Constantin Amăieș cu proiectul Căminul de bătrâni Roman.
3. arh. Constantin Medaru și Dragoș Ciolacu cu proiectul Agenția de protecție a mediului Bacău.

Premiu: arh. Constantin Medaru și Dragoș Ciolacu cu proiectul Agenția de protecție a mediului Bacău.



Amenajări interioare, design

Nominalizări:

1. arh. Dragoș Epure cu proiectul Moo Café.
2. arh. Constantin Hârțan cu proiectul Farmacia Pharma Plus.
3. arh. Constantin Gorcea, arh. Ioan Doinel Spineanu, arh. Carmen Maria Zorin cu proiectul Amenajare locuință la Mitocu Dragomirnei.
4. arh. Cosmin Marius Munteanu cu proiectul Club society, Piatra Neamț.
5. arh. Dragoș Epure cu proiectul Union Jack.

Premiu: arh. Dragoș Epure cu proiectul Union Jack.



Construcții de cult

Nominalizare: arh. Bogdan Negoită cu proiectul Biserica mănăstirii Vlădiceni.



Locuințe colective

Nominalizare: arh. Iulian Nicolau cu proiectul Locuințe colective P+4 și penthouse, Elmond Com.



Restaurări, reabilitări

Nominalizări:

1. arh. Daniel Vișan cu proiectul Reabilitarea casei Bals, Iași.
2. arh. Constantin Gorcea, arh. Constantin Stroescu, arh. Ioan Doinel Spineanu, arh. Carmen Mariana Zorin cu proiectul Dotări medicale în Preutești.
3. arh. Constantin Gorcea, arh. Viorica Sarghi, arh. Bogdan Adomniței, Sorin Pentilescu, Mircea Curteanu, Narcis Procopov cu proiectul Uzina de apă, Suceava.

Premiu: arh. Constantin Gorcea, arh. Viorica Sarghi, arh. Bogdan Adomniței, arh. Sorin Pentilescu, arh. Mircea Curteanu, arh. Narcis Procopov cu proiectul Uzina de apă, Suceava.

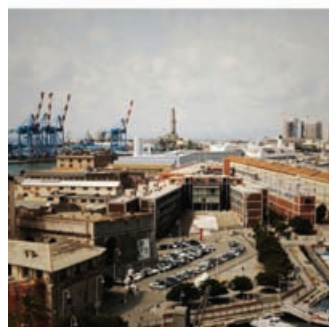


Proiecte nerealizate

Nominalizări:

1. arh. Ana Maria Săvescu, arh. Sebastian Săvescu cu proiectul Casă pe strada Italiană.
2. arh. Daniel Eugen Soltuzu cu proiectul Locuință în Iași, Valea Adâncă.
3. arh. Cosmin Marius Munteanu cu proiectul Centru multifuncțional și punct de informare turistică la Piatra Neamț.
4. arh. Daniel Tudor Munteanu cu proiectul Moschee în Genova.

Premiu: arh. Daniel Tudor Munteanu cu proiectul Moschee în Genova.



Bienala de Arhitectură Transilvania 2013

Ordinul Arhitecților din România Filiala Transilvania lansează Bienala de Arhitectură Transilvania (BATRA). Aflată la prima ediție, BATRA încorporează o serie de evenimente între care concursuri – premiarea celor mai reușite exemple de practică profesională, expoziții, workshopuri, dezbateri și conferințe. BATRA este concepută ca un șir de evenimente menite să aducă arhitectura în atenția opiniei publice, să recunoască, să recom-penseze și să promoveze excelența în arhitectură, să animeze colocviul pe tema arhitecturii în cadrul breslei și al societății și, nu în ultimul rând, să formeze publicul în spiritul valorilor arhitecturii. „Tema ediției curente este Generare / Regenerare și pornește de la ideea că relația dintre arhitect și mediul său este mereu reinventată prin capacitatea arhitecturii de a genera idei noi, de a se raporta în mod dinamic la spațiu și la comunicarea dintre individ și spațiu”, a declarat Ferencz Bakos, vicepreședinte OART și coordonatorul

evenimentului. De departe cel mai remarcabil eveniment din cadrul Bienalei de Arhitectură Transilvania este expoziția-concurs: Premiile BATRA 2013, cu un buget total de peste 36.000 lei. Aceasta este deschisă tuturor membrilor filialelor OAR partenere și reprezintă momentul corolar al întregii activități în domeniul arhitecturii din ultimii doi ani.

Nominalizările și premiile vor fi acordate de către un juriu format din arhitecți consacrați din țară și străinătate: din București – arh. Bogdan Babici, arh. Ștefan Ghenciulescu, arh. Oana Coarfă, arh. Cristina Constantin, din Timișoara – arh. Marius Miclăuș, din Harghita – arh. Zsolt Tövissi și din Paris, Franța – arh. Irina Cristea.

Înscrierea proiectelor în concurs se face pe site-ul www.batra.ro până în data de 8 noiembrie a.c.



Un proiect despre transformările recente petrecute în satele tradiționale în urma masivei plecări la muncă în străinătate.

Un album semnat de PETRUȚ CĂLINESCU și IOANA HODOIU.

MÂNDRIE ȘI BETON

Album disponibil pe www.igloo.ro și www.mandriesibeton.ro



Rezultatele „Concursului de arhitectură contemporană în Țara Moților”

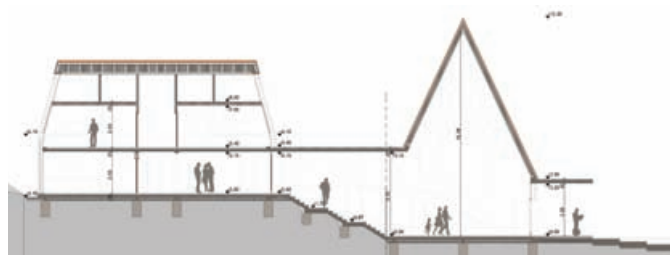
În perioada 15 iulie – 27 septembrie, Consiliul Județean Alba a organizat un concurs de arhitectură în vederea promovării și protejării peisajului cultural și a arhitecturii tradiționale din Țara Moților. Concursul a avut două secțiuni, pensiune turistică și locuință, și a fost deschis tuturor arhitecților, urbanistilor sau studenților la facultățile de profil.

Printre criteriile de evaluare s-au numărat folosirea peisajului în conceperea proiectului, integrarea intervenției în peisajul existent, realizarea unei construcții la standarde actuale, cu materiale și tehnici actuale și/sau tradiționale, exprimarea clară a unei atitudini arhitecturale contemporane prin înscrierea adecvată a soluției în contextul natural și buna funcționalitate a clădirii.

Secțiunea 1 – Pensiune turistică în Țara Moților

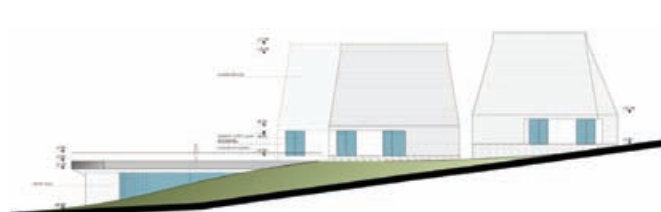
Premiul I

Autori: arh. George Fozocos, arh. Gheorghe Laurențiu Komaromi – Cluj Napoca



Premiul II

Autor: arh. Pavel Bogdan Babici, S.C.TECON S.R.L. – București
Coautori / colaboratori: arh. Anca Ichim, arh. Ionuț Oprea, arh. Anca Păunescu, arh. Bogdan Brandinburg, arh. Paul Lipan Weber



Premiul III

Autor: arh. Mihnea Nicolae Simiraș – București



Mențiune

Autor: arh. Claudiu Alexandru Toma, S.C. Parasite Studio S.R.L. – Timișoara

Coautori / colaboratori: arh. Attila Wenczel, arh. Zeno Ardelean, stud. arh. Norbert Ianko



Secțiunea 2 – Locuință în Țara Moților

Premiul I

Autori: arh. Eszter Peter – Satu Mare și arh. Alexandru Nicolae Fleșeriu – Cluj Napoca



Premiul II

Autor: arh. Daniel Cosmin Pavel – Mizil

Coautor: arh. Constantin Cristina



Premiul III

Autor: arh. Pavel Bogdan Babici, S.C. TECON S.R.L. – București

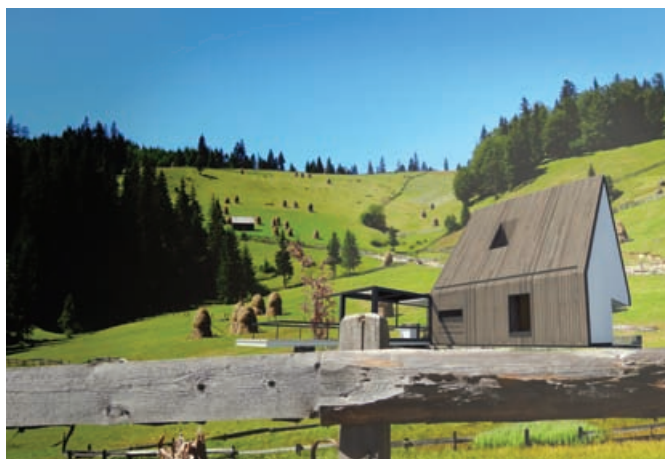
Coautori / colaboratori: arh. Jorge Fajardo, arh. Dragoș Alexandru Fodorean, arh. Ionuț Oprea, arh. Paul Lipan Weber



Mențiune

Autor: Paul Ștefan Feier – Arad

Coautori: arh. stg. Iordan Dan Ionuț, stud. arh. Mureșan Ovidiu Sergiu



Dutch Design Week

„Să ne îndreptăm puțin atenția spre tot ce e schimbător, efemer și de moment, astfel încât să încercăm să ne re-imaginăm felul în care designul s-ar putea elibera puțin de strictetea propriilor sale reguli”, spune la un moment dat Sander Wassink.

TEXT: IOANA PĂUNESCU FOTO: DUTCH DESIGN WEEK



Foto: © visco @ ddiv

Conversația dintre Marcel Wanders, invitat de onoare, și unul dintre cele mai noi și promițătoare nume olandeze, Sander Wassink – cu siguranță printre evenimentele-cheie ale Dutch Design Week din acest an – a marcat profilul întregului eveniment. Cea de-a 12-a ediție a Dutch Design Week a stat, ca atmosferă generală, dar și ca număr și tipuri de evenimente, sub semnul experimentalului și al impactului pe care noua generație îl are asupra concepției și a redefinirii obiectului.

De la workshopuri de 3D printing la Young Art Night – Art Meets Party și de la Lab@Kazerne (un spațiu de 2.600 de metri pătrați cuprinzând două restaurante și zone dedicat permanent designului contemporan) la Kill Your Darlings, instalație care ilustrează impactul erei digitale asupra tinerilor, Eindhoven a celebrat, între 19 și 27 octombrie, împreună cu peste 1.800 de invitați din întreaga lume, designul ca mesaj social, proces transmedial și obiect de artă.

www.dutchdesignweek.nl



Foto: © Lisa Klappe



Foto: © Lisa Klappe



Foto: © Jeroen Aarts

CMYK Lamp – Dennis Parren, în cadrul ABN-AMRO Hotspots

„Atunci când spui «scaunul ăsta e roșu», nu e 100% adevărat. De fapt, scaunul reflectă lumina roșie, în timp ce absoarbe verdele și albastrul. Lumina colorează, de fapt, lumea. Lampa mea CMYK folosește lumina pentru a crea o rețea eluzivă de umbre cyan, magenta și galbene, bazându-se pe capacitatea LED-ului de a emite lumină de culori diferite. Această proprietate remarcabilă mi-a oferit libertatea de a arăta cum culorile primare, specifice spectrului luminos – roșu, albastru și verde – pot interacționa, devenind nuanțele de bază ale pigmentilor de print.” (Dennis Parren)



Foto: © dennis parren @ dddw

Vlisco Unfolded



Foto: © vlisco @ dddw

Compania, cu o istorie de 167 de ani, a prezentat, în cadrul a cinci discuții intitulate *Design Dialogues*, teme legate de istoria brandului și a industriei textile, de simbolistica patternurilor și a culorilor, de schimbările de focus și de target în piață sau de concepte create cu tineri designeri. Seria de evenimente *Vlisco Unfolded* a fost completată de o invitație la fabrica din Helmond.



Foto: © vlisco @ dddw



Foto: © victor sonna @ dddw

Paradise Reset – expoziție Victor Sonna

„Paradise Reset vorbește despre depășirea granițelor, despre paradoxuri și contraste. Despre remodelare și re folosire, fără nostalgie doar de dragul nostalgiei.” Prin scoaterea din context a unor obiecte comune, dezmembrarea și combinarea lor cu alte obiecte, putem genera un obiect original, cu infinite înțelesuri. Este un alt mod de a reseta percepția noastră, destul de statică, despre lume, despre procesele care o compun și iconurile ce o definesc.

Premiul European pentru Spațiu Public 2014

Centrul de Cultură Contemporană din Barcelona (CCCB), în colaborare cu Cité de l'Architecture et du Patrimoine (Paris), Fundația pentru Arhitectură (Londra), Architekturzentrum Wien (Viena), Muzeul de Arhitectură al Finlandei (Helsinki), Deutsches Architekturmuseum (Frankfurt) și Muzeul de Arhitectură și Design al Sloveniei (Ljubljana) anunță deschiderea celei de-a opta ediții a Premiului European pentru Spațiu Public Urban.



Renovarea malurilor râului Ljubljanica, Ljubljana, Slovenia, 2011. Proiect câștigător al European Prize for Urban Public Space 2012

Inaugurat în 2000, Premiul European pentru Spațiu Public Urban este un eveniment organizat cu scopul de a recunoaște și încuraja crearea, recuperarea și reabilitarea spațiilor publice din orașele de pe continent. Având drept scop integrarea europeană, Premiul pune accent pe dimensiunea politică și socială a arhitecturii.

De-a lungul celor șapte ediții, competiția și-a construit o reputație solidă la nivel internațional. În 2012 au fost înscrise 347 de proiecte din 36 de țări, alcătuind o imagine cuprinzătoare a principalelor probleme cu care se confruntă spațiul public european. Pentru ca toate aceste informații să poată fi accesate de publicul larg, organizatorii competiției au creat Arhiva Europeană a Spațiului Public Urban (www.publicspace.org/en/archive), ce cuprinde cele mai reușite 470 de proiecte dintre cele înscrise în con-

curs de-a lungul anilor, situate în 300 de orașe europene. În cadrul celei de-a opta ediții, Premiul va fi acordat de un juriu prezidat de arhitectul Carme Ribas, care îi urmează, astfel, pe Josep Llinas (2012), Rafael Moneo (2010), Manuel de Sola-Morales (2008) și Elías Torres (2006).

Înscrierea în competiție este gratuită și deschisă tuturor arhitecților și urbanistilor din Europa. Mai multe informații referitoare sunt disponibile pe www.publicspace.org. Termenul limită de înscriere este 23 ianuarie 2014.

www.cccb.org
www.publicspace.org

Design cubic în forma cea mai pură



Grotherm Cube pentru un design cubic coordonat al băii

Celebrând minimalismul în cea mai pură formă, designul cubic conferă un caracter puternic băilor cosmopolite printr-o armonie estetică. Eleganța modernă a acestei tendințe de design asigură un caracter distinct, cu detalii precise. În sprijinul designerilor și clienților care doresc realizarea până în cel mai mic detaliu al acestui stil, GROHE oferă o gamă completă de baterii, dușuri și sisteme de duș, accesorii, plăcuțe de acționare pentru sistemele sanitare și, mai nou, chiar baterii cu termostat cu design cubic.

100% design în unghiuri drepte

Noua baterie cu termostat Grotherm Cube, cel mai nou produs al gamei cubice GROHE, reunește la un nivel superior designul, confortul, siguranța și utilizarea responsabilă a resurselor de apă. Designul cubic și plat al acestui termostat modern, compus din mânere cu unghiuri drepte și din rozetele corespunzătoare, atrage atenția prin liniile curate și geometrice. Pipa suplimentară extra lată a bateriei de cadă, o prelungire perfectă a corpului bateriei, dă formă apei și

o transformă într-o cascadă. Atât termostatul de baie, cât și cel de duș, au ca accesoriu etajera EasyReach™ ce poate fi montată foarte ușor. Această etajeră permite depozitarea recipientelor de șampon, gel de duș sau săpun.

O serie de tehnologii au fost înglobate în Grotherm Cube, în special GROHE TurboStat®, care menține în echilibru presiunea apei, asigurând o temperatură constantă pe tot parcursul dușului. În același timp, GROHE SafeStop™ previne creșterea accidentală a temperaturii apei peste 38°C. În plus, bateria de duș cu termostat dispune și de GROHE EcoButton, care are drept scop economisirea apei și a energiei ori de câte ori aceasta este utilizată. În mod similar, bateria de baie este prevăzută cu funcția GROHE AquaDimmer Eco®, ale cărei simboluri indică evident modul de funcționare economică.

Formula estetică

Asemenea modelelor de termostat pentru baie și cadă montate aparent, gama include unități încastrate în perete cu mânere

ergonomice în unghi drept, montate într-o placă-suport cu design cubic. Sistemul de duș Euphoria Cube completează gama prin dușul fix GROHE Rainshower® Allure, para de duș Euphoria Cube Stick și bateria cu termostat Grotherm Cube. Pentru o soluție cubică integrală, GROHE oferă și setul de duș Euphoria Cube ca un pachet complet ce include și o baterie cu termostat Grotherm Cube.

Indiferent de modul de montare, coordonată numai cu armături cubice din gama EuroCube sau ca o completare la alte modele geometrice de baterii, noua gamă Grotherm Cube oferă opțiuni unice de design pentru băile minimaliste.

Pentru a descoperi toată colecția GROHE cu design cubic accesați www.grohe.ro

Pure Freude an Wasser



Sonoro Conac



Sonoro Conac transpune în imagini povestea a unsprezece clădiri de patrimoniu din România, unde muzicienii SoNoRo au susținut vara aceasta concerte camerale: Casa Mincu (București), Palatul Bánffy (Muzeul de Artă din Cluj-Napoca), Conacul Petre P. Carp (Țibănești, jud. Iași), Conacul Udriște-Năsturel (Herești, jud. Giurgiu), Castelul Cantacuzino (Bușteni, jud. Prahova), Castelul Teleki (Gornești, jud. Mureș), Vila Golescu (Câmpulung-Muscel, jud. Argeș), Muzeul Memorial Nicolae Bălcescu (Valea Bălcească, jud. Vâlcea), Mănăstirea Curtea de Argeș (Curtea de Argeș, jud. Argeș), Portul Cultural Cetate (Cetate, jud. Dolj) și Castelul Bran (Bran, jud. Brașov).

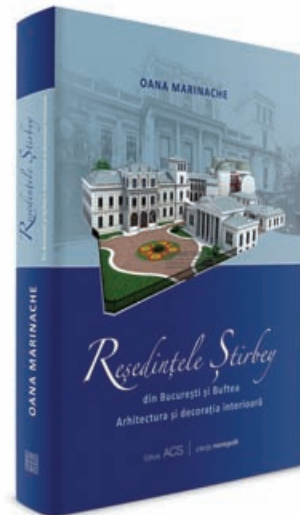
Albumul cuprinde lucrările fotografului Șerban Mestecăneanu și texte scrise de Luiza Zamora, cu un concept grafic semnat de Corina Duma. „Fel în care muzica de cameră umple aceste spații este vizibil în fotografiile albumului. Muzica și arhitectura sunt interconectate, iar datarea artistului, fie el muzician, arhitect sau fotograf, este să sedimenteze această conexiune și să atragă atenția asupra importanței sale”, spune Șerban Mestecăneanu, fotograful albumului Sonoro Conac.

conac.sonoro.ro

Reședințele Știrbey din București și Buftea. Arhitectura și decorația interioară

Editura ACS a lansat cel de-al treilea titlu din această toamnă, lucrarea monografică a autoarei Oana Marinache, prefată conf. univ. dr. Ioana Beldiman. Monografia celor două reședințe pune accent pe arhitectură și decorație, dar prezintă cititorului genealogii și portrete de familie, gustul estetic, organizarea socială și a vieții private, fiind astfel o lectură utilă publicului specialist și totodată plăcută oricărui cititor. Cartea este adresată celor interesați de cunoașterea patrimoniului cultural de arhitectură și artă din România, tipărirea sa și în limba engleză asigurând promovarea patrimoniului arhitectural românesc și în context european și internațional. Demersul este cu atât mai necesar în condițiile în care starea de conservare a unora dintre imobile este precară. Cartea își propune astfel să atragă încă o dată atenția publică asupra importanței protejării unui patrimoniu valoros, din care o parte este amenințat cu dispariția (Palatul din Calea Victoriei).

acs.org.ro



Karel Zdeněk Líman

Arhitectul ceh al Casei Regale a României



Expoziție deschisă la Muzeul Național de Artă
al României, sălile Kretzulescu

24 octombrie 2013 – 12 ianuarie 2014

www.karelliman.com

Eveniment organizat la inițiativa Ambasadei Republicii Cehe în România
cu prilejul celei de a 92-a aniversări a zilei de naștere a MS Regele Mihai I

Sponsor:



Ambasada Republicii Cehe



CEZ ROMÂNIA

Co-organizatori:



Parteneri:



MUZEUL NAȚIONAL COTROCENI

Parteneri media:



SAPTE SERI

zeppelin

2-4 STRADA IZVOR
050563 BUCURESTI
ROMANIA
T/ +40 213 189 137
F/ +40 213 189 138
INFO [AT] MNAC.RO

mnac.ro


MIRCEA CANTOR Q.E.D.

10.04.2013-13.04.2014

Expoziție îngrijită de/
Exhibition in the care of
Raluca Velisar
Mihai Pop

Miercuri-Duminică/
Wednesday-Sunday
10h00-18h00
Acces/Entrance
Calea 13 Septembrie

CU SPRIJINUL/WITH THE SUPPORT OF

 AMNAC

YVON LAMBERT

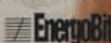


Guvernul României
Ministerul Culturii și Patrimoniului Național

PARTENER/PARTNER



SPONSORI/SPONSORS



Emilian Radu și familie
Țuca Zbârcea & Asociații

PARTENERI MEDIA/MEDIA PARTNERS



 FEEDER.ro  SAPTESERI  COCOR

Mircea Cantor
Tracking Happiness, 2009
11 minutes, still from the film
© 2013 Mircea Cantor, Yvon Lambert, Paris
and Dvir Gallery, Tel Aviv