

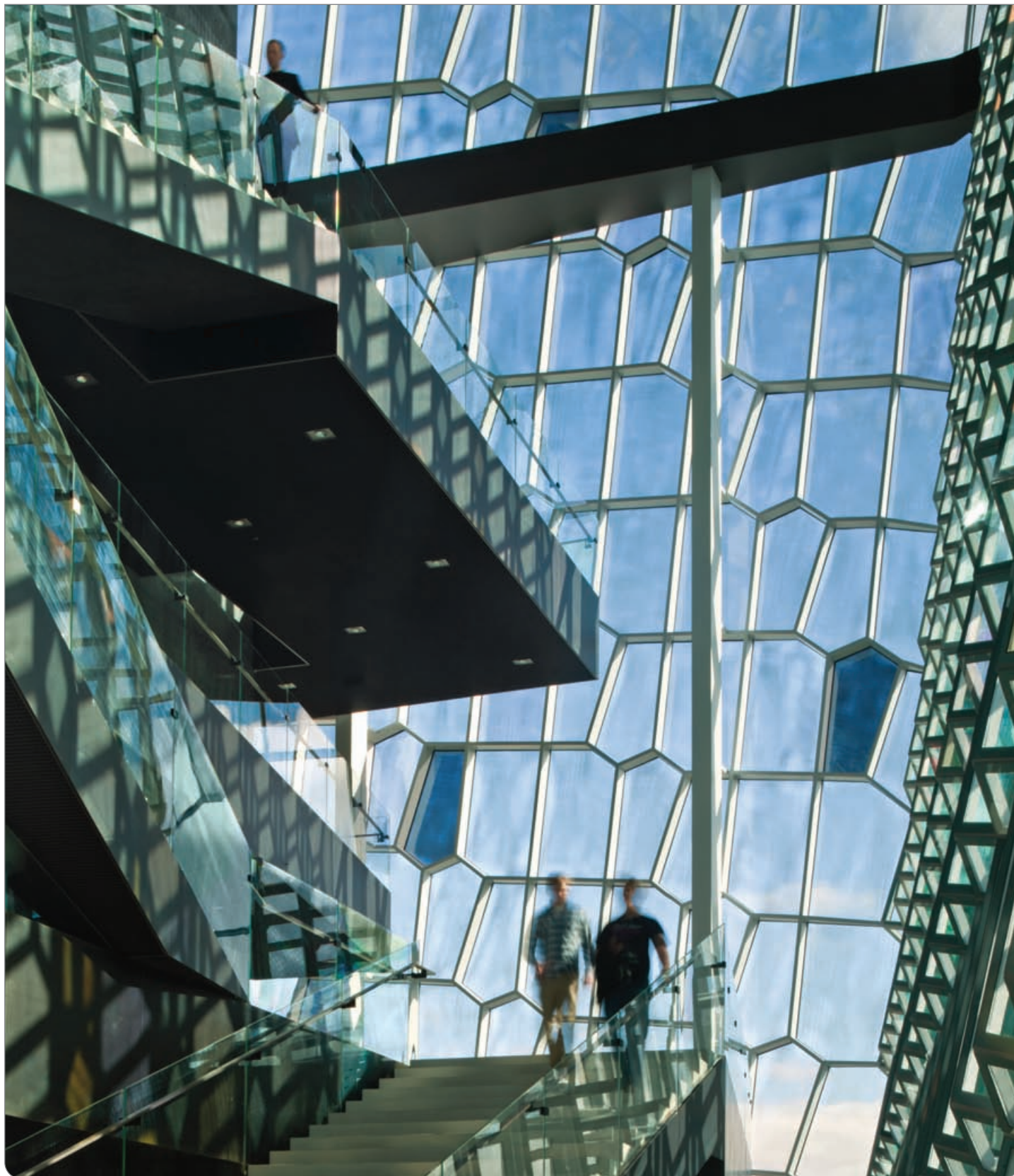
#44 martie - aprilie 2013

ARHITECTII ȘI BUCUREȘTIUL



ISSN 4133 - 1234

Ziua Mondială a Monumentelor | Romanian Design Week | Pritzker 2013 pentru Toyo Ito | Harpa. Mies van der Rohe Award



PRIMUL SHOWROOM PORCELANOSA ROMÂNIA
SE DESCHIDE ÎN MAI 2013 ÎN BUCUREȘTI

PORCELANOSA Grupo

INTERSECȚIE BARBU VĂCĂRESCU - PIPERA, SECTOR 1, BUCUREȘTI
OFFICE@PORCELANOSA.RO | WWW.PORCELANOSA.RO



AGENDA OAR

- Comisia Tehnică a Primăriei București **04**
- Colegiul Director: Pentru un Centru Cultural și Educațional de Arhitectură - Sediul OAR București **14**
- Comisia de disciplină. Despre activitatea comisiei de disciplină **14**
- Interviu cu prof. arh. Leen van Duin **16**
- Anuala de Arhitectură București 2013 **17**

EVENIMENTE INTERNE

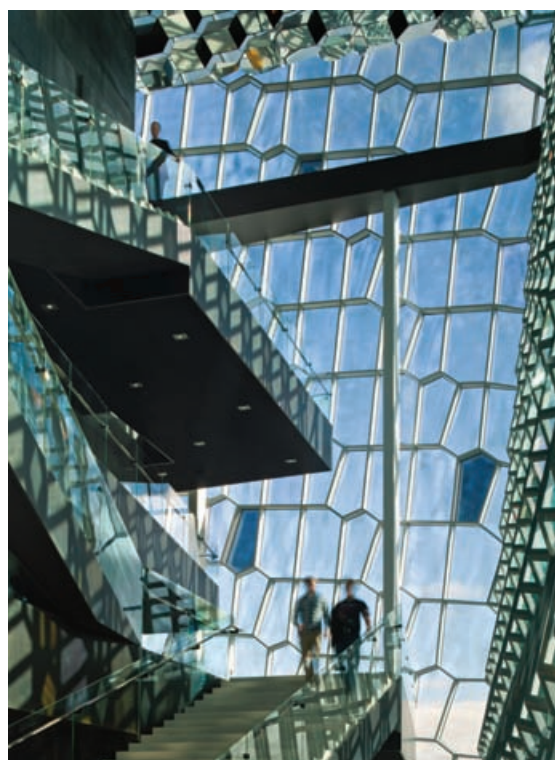
- 18 Aprilie: Ziua Mondială a Monumentelor. Patrimoniul educației **18**
- Romanian Design Week. Preview: 17-26 mai 2013 **20**
- Alternative de locuire. *Crossing Borders* la Cluj-Napoca **22**
- Reducerea impozitului pe clădiri pentru proprietarii de clădiri verzi **24**

EVENIMENTE EXTERNE

- Pritzker 2013 pentru Toyo Ito **26**
- Harpa. Câștigătorul Premiului Mies van der Rohe 2013 **28**

PUBLICAȚII

- Spațiu fără timp. Arhitectura ortodoxă contemporană **30**



Pe copertă: Harpa. Reykjavik Concert Hall and Conference Centre. Foto: Nic Lehoux

Filiala București OAR

Președinte arh. Mircea Ochinciuc

Colegiul director

arh. Mihai Ene, arh. Alexandru Nicolae Panaitescu,
arh. Mario Kuibus, arh. Crișan Atanasiu,
arh. Emil Ivănescu

Adresă:

str. Academiei nr. 18-20, sector 1, București,
tel. 303.92.26

www.oar-bucuresti.ro

Editor: igloo media

Bord editorial:

Bruno Andreșoiu
Adrian Ciocăzanu

Redactori:

Viorica Buică
Reka Țugui
Anca Rotar
Loredana Brumă

Grafică:

Cătălin Artenie

DTP & procesare imagine:

Cristian David

Corectură:

Andreea Amzoiu

Adresă:

str. Brezoianu nr. 4, sector 5, București,
tel. 313.41.18, office@igloo.ro

Stimați colegi,

Conducerea Ordinului Arhitecților București vă aduce la cunoștință dorința sa de a promova transparența în ceea ce privește activitățile și deciziile sale. În consecință, buletinul „Arhitecții și Bucureștiul”, distribuit gratuit tuturor membrilor filialei, va încerca să prezinte mai elocvent toate activitățile Ordinului și problemele cu care acesta se confruntă. Buletinul „Arhitecții și Bucureștiul” poate fi descărcat în format .pdf de pe site-ul oficial al Ordinului accesând adresa: www.oar-bucuresti.ro

Pentru o mai bună comunicare cu toți membrii Filialei București, vă invităm să vă exprimați opiniile legate de activitatea OAR București și de ceea ce ar trebui să reprezinte prioritățile de acțiune ale organizației noastre.

Am dori, de asemenea, să ne indicați subiectele pe care să le abordăm în numerele viitoare ale Buletinului „Arhitecții și Bucureștiul”. Vă mulțumim și așteptăm răspunsurile dumneavoastră!

Ședințele Comisiei Tehnice de Urbanism și Amenajare a Teritoriului a Primăriei Municipiului București

Continuăm informarea membrilor OAR asupra ședințelor de avizare săptămânale ale Comisiei Tehnice de Urbanism și Amenajare a Teritoriului.

Selecția următoare a folosit drept criterii calitatea proiectelor aduse în discuție și gradul lor de reprezentativitate pentru oraș, caracterul lor problematic și specificitatea locală. Ședințele Comisiei sunt consemnate de domnul Constantin Hostiuc.

Ședința Comisiei Tehnice de Urbanism și Amenajarea Teritoriului a Municipiului București din data de 6 februarie 2013.

Au participat Sorin Gabrea (președinte), Gheorghe Pătrașcu (arhitect-șef), Casandra Roșu, Bogdan Bogoescu, Vlad Cavarnali, Constantin Enache, Tiberiu Florescu, Dan Marin, Dan Șerban, Dorin Ștefan. Din partea Serviciilor de specialitate ale Primăriei (Circulație) a fost prezentă Elena Boghină. Au fost analizate următoarele documentații:

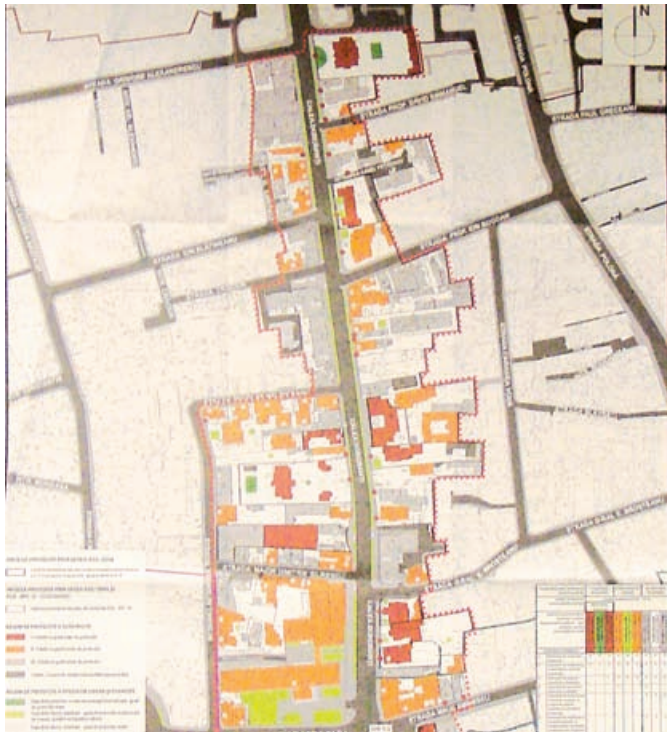
1. PUZ Calea Dorobanți / Vasile Conta / Pitar Moș, S.1 / inițiator P.M.B. – D.U., Serviciul Proiecte Urbane, elaborator UAUIM BUCUREȘTI, SC QUATTRO DESIGN SRL aviz de urbanism preliminar

După prezentarea anterioară, s-a cerut ca pentru fiecare imobil prezentat să fie realizată o evaluare și o stabilire pe fiecare parcelă a regimului tehnic, astfel încât, odată cu îndeplinirea acestor cerințe, studiul particular de până atunci să devină, prin însumare și ordonare, un PUZ. A mai fost nevoie și de consultarea publică, drept pentru care propunerea revine abia acum, după această operațiune. Propunerea de dezvoltare a cuprins și un regim de protecție care trebuia aplicat fiecărei realități existente; au mai fost adăugate, în documentație, și celelalte propuneri anterioare avizate sau aprobate. Despre țesutul zonei Dorobanți, prezentatorul afirmă că este unul premodern, de mijloc de secol XIX, la care au mai fost adăugate, în timp, parcele de construire speciale, cum e cea pe care s-a edificat Liceul American. Au mai intrat în componența aceleiași arii, zone din anii 1970, care au modificat mai ales parcelarul ce avea frontul orientat către stradă. Gradul de protecție al clădirilor se păstrează, așa cum era stabilit anterior, după studiu, iar la clădirile cu grad mediu de protecție se intervine, dar numai în condiții bine argumentate. În întreaga zonă nu există clădiri fără regim de protecție.

Constantin Enache cere, după prezentarea inițială, „să fie precizată viziunea echipei asupra Căii Dorobanți, asupra felului în care această arteră majoră a Capitalei va arăta în final. Există sau va exista un regim divers de închidere a calcanelor? Cum se va putea pune în practică o astfel de posibilitate de lucru? Care sunt zonele de conflict de astăzi sau care pot fi cele viitoare? Cum au fost gândite compromisurile minimale care ar avea ca rezultat favorabil închegarea zonei?”

Adrian Crăciunescu răspunde: „Conflictul există, dar echipa noastră a încercat să identifice și să pună în practică o cale de mijloc. Am dorit, în primul rând, să menținem fondul construit existent, iar ca reglementare pentru noul construit avizat, volumele care sunt permise să asigure o tranziție de la clădirile valoroase la cele mai recente. Ideile care ne-au condus în acest demers au fost cele de racordare și de articulare, gândindu-ne, că, totuși, trebuie să permitem cumva dezvoltarea zonei. Proiectul oferă un instrument funcționarilor publici pentru că indică prioritățile și operațiunile permise sau cele necesare.”

Bogdan Bogoescu: „Dorobanțiul are 3 tronsoane reprezentative, fiecare cu câte un model, cu câte o vocație. Va trebui să precizați, prin propunere, ce vocație identificați pentru zona studiată, de la polul universitar din Romană până la Perla. Mă gândesc că după



studiul realizat, ar trebui încurajată o cercetare care să conducă spre acea definiție pe care o doriți și dvs., de altfel, care să prevadă o funcțiune de atractivitate.”

Adrian Crăciunescu ține să amintească faptul că înainte de definirea actuală a tronsoanelor, acesta „mergea” până în Calea Victoriei. Cu timpul, însă, „zona s-a masificat, caracterul principal perceput acum fiind cel de melanj în care mai există clădiri funcționale reziduale.” Se mai adaugă, din partea prezentatorilor, că „datorită faptului că inelul central va iriga acea zonă, s-a dorit să se creeze o calitate a spațiului destinată în principal pietonilor, având în vedere faptul că inelul va face ca traficul să fie mai puțin solicitant pentru trecători.” Dan Marin: „Chiar dacă sunt de acord că intențiile studiului și cele realizate până acum sunt într-un totuș laudabile, cred că din păcate documentația a început prin a fi un studiu de inventariere, care a virat spre regulament urbanistic. Dar mi se pare evident că nu avem un proiect complet, mai ales că trebuie să așteptăm și alte rezultate, legate de întreaga zonă, de ce se va dori ea în întregul ei.” La aceasta se răspunde că „rata de schimbare în teritoriu va fi mică, din câte se poate prevedea, de numai 5%.”

Gheorghe Pătrașcu răspunde obiecției lui Dan Marin, precizând că: „Studiul prevăzut în contract a pornit având ca obiect stabilirea valorii clădirilor. A fost modificat ulterior în documentația de urbanism, în ideea că, date fiind informațiile acumulate, el poate pregăti un PUZ, astfel încât să poată fi și operațional, la un moment dat.”

Tiberiu Florescu: „Atunci, întreb – discutăm un PUZ sau un studiu? Mai ales că, dacă va fi întocmit în condiții bune, PUG va aduce elemente noi pentru toate zonele protejate și va propune idei ale dezvoltării lor. Nu cred că se poate aplica ideea de reglementare pentru fiecare parcelă, iar zona în întregul ei ar trebui să capete o anumită coerență. Pentru un PUZ trebuie gândite toate raporturile zonei cercetate cu întreg orașul, iar reglementările, ca să fie utile, trebuie să aibă o perioadă de valabilitate limitată.”

Dan Șerban: „Salutăm inventarierea, dat fiind faptul că este nevoie de un instrument de lucru cât mai performant pentru această zonă destructurată.”

Gheorghe Pătrașcu: „Cea mai importantă problemă a teritoriilor de acest fel este cea de țesere a orașului, a clădirilor în oraș. Trebuie să existe un instrument decizional, politic, care să permită o intervenție, iar urmare a acestui efort se pot descoperi noi lucruri, care pot ajuta în final la alegerea soluției celei mai bune.”

Cassandra Roșu: „Afirmată în prezentarea dvs. că zona protejată se modifică, dar e important de observat cât anume se modifică și mai

ales ce se protejează, pentru că aici, să nu uităm, există destul de multe monumente. După mine, problema fundamentală nu este „ce se demolează” ci, mai ales, ce se pune în loc, așa încât trebuie să fim foarte atenți până la ce nivel de reglementare mergem.” Prezentatorul răspunde că tocmai pentru că există un studiu și o protecție asumată ca principiu, are loc o blocare a intervențiilor neargumentate; se amintește și că zonele protejate au un mecanism în care intervențiile sunt special reglementate. S-ar avea în vedere obținerea, în cele din urmă, a unui mecanism administrativ de actualizare. Se pot propune chiar unele procente potențiale de schimbare.

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Abordarea mi se pare greșită, iar despre ponderea străzii în această zonă, ea cred că nu depășește 10%. Poziția zonei în cadrul orașului ne duce la un CUT mediu de 1,2, iar demolările propuse mi se par nejustificate ca intensitate. Nu cred că aceasta este calea cea mai bună de urmat aici. Analiza cred că ar trebui să plece de la mare spre mic, însoțită de un studiu atent al circulației publice. Avem nevoie de o îndrumare pentru utilizarea spațiului public, avem nevoie de o regulă pentru aceasta, cu atât mai mult cu cât segmentul Dorobanți – Piața Romană este semnificativ pentru oraș. Nevoia principală a acestui studiu sau PUZ este să susțină o viziune și o grilă de valori după care să intervenim pentru dezvoltare. Ca observație punctuală, spun că nu e deloc în regulă să existe accese în proprietățile private direct din Dorobanți. Se cere descoperit și susținut un echilibru între nevoia de protecție și cea de funcționalizare a zonei. Vă rugăm să reveniți.”

2. PUZ Str. Prinosului nr. 13-15-17-19, S.4 / inițiator STAN CĂLIN SILVIU, elaborator SC DACRA STUDIO SRL, URB. RUR. DAN TUDOR, aviz de urbanism preliminar

Având în vedere că documentația a trecut în 3 rânduri prin Comisie, Președintele acesteia cere să fie precizată numai soluția finală și modalitatea concretă în care ea a fost formulată.

Se prezintă două variante de clădire înaltă punctuală și se optează pentru cea care susține un paralelism volumetric mai acuzat cu Calea Văcărești, cu înălțimea de P+11.

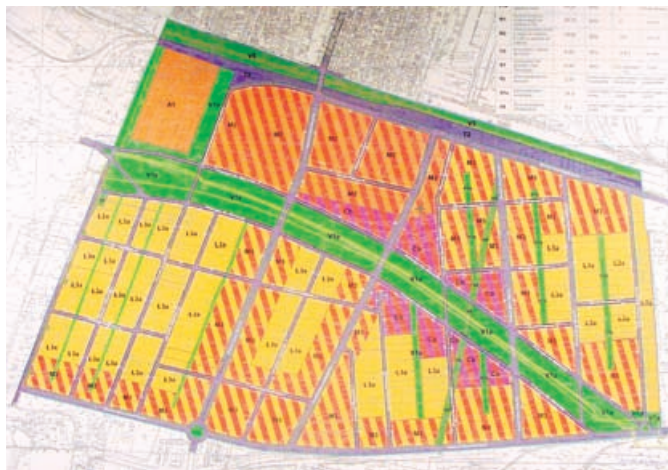
Rezoluție (Sorin Gabrea): „Proiectul se avizează favorabil.”

3. PUZ Str. Ghețu Anghel – Drumul Gura Călmățui – Drumul Gura Racului – Str. Victor Brauner – Drumul Gura Făgetului, S.3/ inițiator PRIMĂRIA SECTOR 3, elaborator SC ALPHA STUDIO SRL, URB. RUR. ALEXANDRA POPESCU, aviz preliminar de urbanism

Teritoriul pe care se dorește construirea este favorabil dezvoltării, deoarece – se arată în prezentare – există aici toate utilitățile, care trebuie doar adaptate.

Sorin Gabrea solicită lămuriri asupra a trei aspecte neclare în planșe:

1. care este motivația amplasării zonei CB3 în acel loc;
2. precizarea statutului și a posibilităților de dezvoltare ale zonei centrale, ale spinei verzi;
3. cum sunt protejate terenurile față de echipamentele publice.



Se răspunde că „spina este impusă de conducta de gaz, iar soluțiile propuse sunt discutate cu Transgaz; vor exista exproprieri, dar odată realizat, PUZ ar permite autorității de Sector să elibereze autorizații de construire pe parcelele mici. Au fost deja alocați banii pentru drumuri.”

Constantin Enache: „Cred că ar trebui mai bine urmărită legătura dintre Dâmbovița și Lacurile Colentinei. Nu ar fi rău să fie păstrată o șansă ca între cele două zone numite să existe o legătură verde; ar fi bine să încercați să rezervați măcar o fâșie de teritoriu N-S în acest scop.”

Casandra Roșu ar dori să știe ce anume reprezintă spațiile perpendiculare marcate cu verde – se răspunde că vor fi locuri publice. Față de situația prezentată, Cassandra Roșu propune să fie unificate spațiile verzi, ca să fie obținută o soluție mai unitară; ar mai dori să fie precizată trama stadală pentru zonele mari, cel puțin.

Referindu-se la sistemul de circulație, Elena Boghină cere ca zona să prevadă o arteră mai largă, din care să „iasă”, mai apoi, celelalte artere mai mici; sugerează că ar fi bine să existe măcar o locală. Bogdan Bogoescu: „Remarc că spațiul verde a fost organizat, iar relațiile au fost soluționate. Dar la acest teritoriu, la amploarea lui, o precizare cât mai exactă a spațiului public este absolut necesară. Trebuie generați poli, spații publice – găsită o metodă pentru această cerință.”

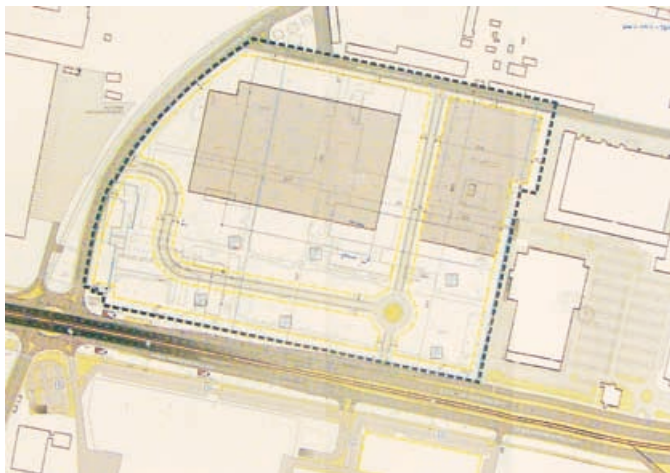
Sorin Gabrea subscrie acestei doleanțe și reamintește condițiile necesare unui pol urban real, care nu ar trebui să lipsească aici: „Suprafață publică de minimum 5 ha, piață publică, accesibilitate, transport public ș.a.m.d. Cu siguranță va fi nevoie și de exproprieri.” Tiberiu Florescu: „Cele 300 ha sunt un oraș. Necessarul de utilități pentru o astfel de realitate urbană este foarte mare și trebuie să avem mare grijă ca nu cumva să se ajungă la efecte negative – lipsa străzilor, „preluată” de inițiative mici. Studiul trebuie să cuprindă, din punctul meu de vedere, etapele prioritare ale acestei dezvoltări propuse, urmate de celelalte, firești.”

Constantin Enache propune ca „autorizația de construire să se dea numai după echiparea teritoriului cu străzi și utilități”.

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Suntem de acord cu eliberarea avizului preliminar, dar cerem să existe un proiect de mobilare al zonei, totuși, dat fiind că spațiul este semnificativ, și o soluție de circulație relativă la Drumul Expres, pentru că legăturile pot fi foarte dificile și trebuie neapărat soluționate.”

4. PUZ Șos. Pantelimon nr. 111A, S.2 / inițiator SC MIDAL HOLDING SA, elaborator BOGOESCU ARHITECTURĂ URBANISM, aviz de oportunitate

Se dorește construirea a două blocuri de tip hipermarket, dar principala problemă este că se cer, în zona studiată, două drumuri care sunt foarte dificile și de prevăzut, și de realizat. O soluție posibilă de trafic ar fi, pentru unul din drumuri, dar pasajele care ar trebui realizate sunt foarte complicate și, cel mai probabil, costisitoare. Cassandra Roșu dorește ca niciuna dintre cele două clădiri solicitate să nu depășească 25 m, adică să aibă cel mult 6 etaje.



Sorin Gabrea este de părere că rezolvarea circulației ar fi fost mult mai facilă dacă era prevăzută o locală, odată cu rezolvarea intersecției.

Bogdan Bogoescu amintește că la înfățișarea anterioară au fost solicitate drumuri, alei, trotuare, spații pietonale, carosabile, care acum există pe documentații.

Sorin Gabrea: „Drumul de mare anvergură este absolut necesar, iar proprietarii trebuie determinați să participe la realizarea acestuia, pentru că e vorba despre o necesitate a tuturor, în cele din urmă. Clădirile pot fi ceva mai mari, chiar, dar condiționate de realizarea arterei.”

Dan Marin mai face observația funcțiilor prea diverse, dispersate. Rezoluție (Sorin Gabrea): „Se avizează favorabil.”

5. PUZ Aleea Meteorologiei nr. 26-28, S. 1/ inițiator IORDACHE CĂTĂLIN, elaborator BIA ANCA MANDROVICEANU, aviz de urbanism preliminar

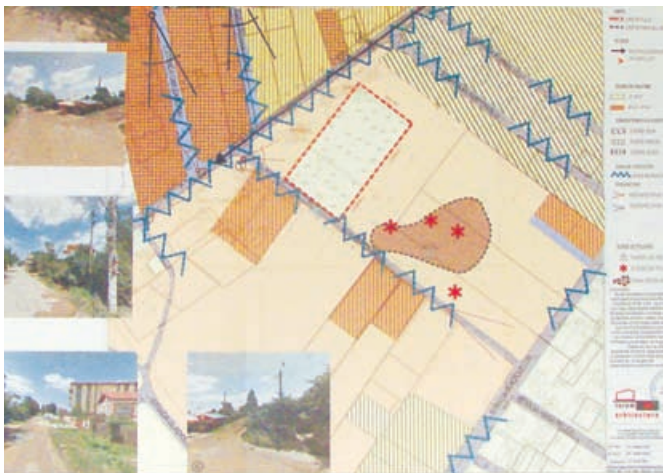
Pe o parcelă de cca 3.500 mp (rezultată din cumularea a 10 terenuri), proprietarii doresc să construiască locuințe colective. Două dintre aceste proprietăți sunt deja construite. Zona este accesibilă dintr-o arteră de categoria a II-a, iar suprafețele vecine au o densitate relativ mare. Se dorește schimbarea regimului de încadrare al zonei, CB1 către L2A, L4A. POT preconizat va fi de 45%, CUT va atinge 1,3. Parcela mai are, ca particularitate, o apropiere de o zonă cu indicații speciale. Cassandra Roșu atrage atenția proiectanților la folosirea culorilor în realizarea documentațiilor, pentru că ceea ce este marcat cu verde trebuie reglementat special, dat fiind faptul că spațiile verzi beneficiază de o legislație separată.

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Avizăm favorabil studiul de oportunitate.”

6. Str. Ghidigeni nr. 71, S.5 / inițiator SC DIOMA INTERNAȚIONAL EXIM SRL, elaborator SC FORUM 105 ARHITECTURA SRL, URB. DANIEL JITARU, aviz de oportunitate

Suprafața, în mărime de 4.400 mp, se află în zona prelungirea Ghencea, nu are infrastructură, nu are utilități, este deconstruită, dar poate fi ușor integrată în oraș. În apropierea lotului există un bloc P+4. Dorința beneficiarului este să se construiască o unitate de locuințe colective. Elena Boghină observă puțul existent și reamintește și proiectanților, și Comisiei, că zona de protecție prevăzută pentru astfel de construcții este de 75 m. Se apreciază, din partea Comisiei că suprafața care merită studiată pentru a demonstra posibilitatea construirii ar trebui să fie net mai amplă, poate până la apeduct, care ar trebui inclus în studiu.

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Avizăm favorabil proiectul în următoarele condiții – 1. Definierea precisă a străzii și a clădirilor, a proprietăților vecine; 2. Înălțimea propunerii să nu depășească, totuși, P+4, 5R; P+8 este prea mult; 3. Vă rugăm să ne prezentați și o volumetrie cât mai convingătoare; 4. Atașați documentației studiul de trafic, celelalte reglementări ce se referă la servicii, definiți zona de protecție pentru puț, poate cu un punct de vedere al Apa Nova. ”



A mai fost avizat favorabil studiul de oportunitate desfășurat pentru locația Intr. Străulești nr. 17-35, S.1 (inițiator SC ANTREPRIZA CONSTRUCȚII MONTAJ NR. 4 BUCUREȘTI SA – SC RC EXCLUSIV EXPERT SRL, elaborator SC GRAPH TRONIC XM SRL, URB. RUR. MINA GABRIELA POPESCU), iar PUZ Jandarmeriei nr. 13, S.1, inițiator FLORINA MĂDĂLINA IULIANA, elaborator SC GRAPH TRONIC XM SRL, URB. RUR. MINA GABRIELA POPESCU) a fost respins, deoarece se apreciază că „parcelele sunt dispuse pe edificabil” (Tiberiu Florescu), prin urmare este imposibil ca până la clarificarea situației juridice documentația să fie apreciată.

Ședința Comisiei Tehnice de Urbanism și Amenajarea Teritoriului a Primăriei Municipiului București din 20 februarie 2013.

Au participat Sorin Gabrea (președinte), Gheorghe Pătrașcu (arhitect-șef), Casandra Roșu, Bogdan Bogoescu, Constantin Enache, Tiberiu Florescu, Dan Marin, Dan Șerban, Dorin Ștefan. Din partea Serviciilor de specialitate ale Primăriei au fost prezenți Elena Boghină (Circulație) și Andrei Zaharescu (Rețele). S-au prezentat următoarele documentații:

1. PUZ DIAMETRALA BERZEI-URANUS

Dat fiind că documentația a mai fost repetat vizionată în detaliu, membrii Comisiei insistă să fie prezentată numai modalitatea în care au fost rezolvate cererile anterioare. Constantin Enache este favorabil avizării, afirmând că a fost soluționată problema unei fluente auto sporite, ca și cea a străzii pentru public. Regimul de înălțime care accentuează verticala este posibil. Bogdan Bogoescu este și el adeptul realizării unui volum simplu, mai înalt, pentru noul amplasament.

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Propunem avizarea favorabilă”

2. PUZ Calea Plevnei nr. 159, S.6 / inițiator SC INTERPRIME PROPERTIES SRL, elaborator SC KXL SRL, URB. ADRIANA RĂDULESCU, aviz de urbanism preliminar

Terenul este situat la intersecția Căii Plevnei cu zona Carrefour; zona pe care se intenționează construirea are indicativul CB3, iar pe partea din spate M2. CUT permis în astfel de zone este de 4,5, iar POT poate atinge 70%. Pentru viitoarea propunere, se dorește păstrarea CUT de 4, înălțimea medie va fi de P+14, iar către stradă s-a dorit ridicarea unui accent înalt de 80 m. Accesul principal se va realiza prin Calea Plevnei, dar schema de circulație aparține Primăriei S.6. Există și o propunere de prelungire a străzii până pe Splaiul Independenței, însă accesul din zona Carrefour nu este avantajos. Din partea proiectanților sunt propuse două variante care au în comun faptul că spațiul central este astfel gândit încât să rezolve constrângerile terenului. Funcțiunea este de parc tehnologic, care va fi completată cu cea de spații de birouri. Constantin Enache amintește că „acum 5 ani a mai existat un PUZ pentru același loc și cu aceeași destinație, care a avut chiar și un studiu istoric și care a luat toate avizele cerute, numai că în final, Consiliul General nu a

mai validat această documentație.”

Casandra Roșu dorește să știe ce anume se află în vecinătatea imediată a Carrefourului – se precizează că este vorba de Căminele studențești din Grozăvești. Andrei Zaharescu cere să fie indicat încă o dată accesul principal – se arată că acesta a fost așezat pe partea dreaptă, înainte de rampă.

Bogdan Bogoescu: „Care este argumentul soluției volumetrice? Dacă privim întreg ansamblul, ajungem la opinia că cele două realități pe care le propuneți ar trebui să intre în dialog. Mi-aș dori să justificați spațial cele două soluții.” Prezentatorul răspunde că „din partea Comisiei s-a solicitat o incintă, astfel încât construcțiile din spate să fie aliniate, dar una dintre ele să poată marca această compoziție.”

Bogdan Bogoescu este de părere că „privite dinspre Splai, cele două clădiri se văd ca și cum ar fi în relație, așa că ar fi bine ca această legătură să nu fie întâmplătoare.”

Dorin Ștefan apreciază, apropo de incintă, cum că „Strada dinspre Calea Plevnei este cea mai importantă pentru întreaga incintă, și ar fi bine ca ea să fie mai atent desenată și susținută convingător.”

Casandra Roșu solicită să se precizeze care este aliniamentul care a servit ca reper pentru propunere – se răspunde că au fost utilizate retragerile.

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Proiectul se avizează favorabil.”

3. PUZ Bdul Timișoara nr. 101G, S.6 / inițiator ANCUȚA MIHAI, elaborator SC ALTER EGO CONCEPT URB. MARIUS GĂBUREANU, aviz de oportunitate

Întrucât proiectul a fost și el prezentat în repetate rânduri, se trece direct la analiza modului în care au fost introduse în planșa de reglementare sugestiile și indicațiile Comisiei.

Sorina Gabrea găsește noua formă a proiectului acceptabilă, constatând că au fost introduse, în liniile principale, cele cerute.

Bogdan Bogoescu, însă, amintește din nou proiectanților că nu dorește în niciun caz enclavizarea zonei sau a construitului și cere ca propunerea să cuprindă un pasaj pietonal prin parter, apreciind că această intervenție ar crește sensibil calitatea propunerii.

Andrei Zaharescu cere ca axul străzii să fie mai mult coborât către partea de S, dar Sorin Gabrea acceptă propunerea în felul în care este prezentată, pentru că acel ax în discuție se află strict pe linia de proprietate.

Constantin Enache este de părere că „blocurile, în formula actuală, par să umbrească vecinătățile. Aș dori ca în final documentația să cuprindă și un studiu de însorire, pentru a elimina orice complicație de acest fel”. Sorin Gabrea dorește să consulte și un studiu de circulație respectiv la zonă, după construire, iar Dan Șerban ar dori să știe cum se va putea face alimentarea și solicită atenție la retragerea rampelor.

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Suntem de acord cu eliberarea avizului de oportunitate, așteptăm revenirea cu soluții concrete la problemele ridicate.”



4. PUZ Str. Jandarmeriei nr 13, S.1 / inițiator FLOREA MĂDĂLINA IULIANA, elaborator SC GRAPH TRONIC XM, URB. RUR. ADINA GABRIELA POPESCU, aviz de urbanism preliminar

Întrucât principalul aspect care vicia definirea unui studiu pe parcele fusese stabilirea unui profil unic pe Str. Jandarmeriei, s-a revenit cu o soluție posibilă în acest sens.

Sorin Gabrea se interesează de situația documentațiilor avizate și aprobate în zonă sau a celor care și-au produs efecte – se răspunde că au fost identificate 5 documentații valabile, aprobate, din care unul are o soluție de salvare concretă a bisericii aflată în zona studiată. Același mai dorește să știe în ce sens a fost propusă mărirea străzii – se răspunde că operația a fost așezată pe partea pădurii, astfel încât vor trebui sacrificați mai mulți copaci. Unul din PUZ-uri precizează profilul lărgit spre pădure, numai că nu se știe de unde pleacă acest profil.

Elena Boghină prezintă o serie de detalii legate de propunere, precizând mai multe date solicitate: carosabilul se menține de 7,20 m, trotuarul va avea 1,20-1,30, iar distanța medie care va fi în final până la copaci va fi de cca. 4,50 m. În zona regimentului, se propune ridicarea unui gard de beton înalt de 1,40 m. Pe partea de S va exista un trotuar de 1,40-1,60 m cu retrageri, iar aici casele existente vor fi retrase la cca 2-3 m. Se propune un prospect minim, dar se păstrează categoria a doua pentru arteră; vor fi afectate și pădurea, și proprietățile. Prospectul este de 7&7 m pentru fiecare sens, cu un separator de 1 m pe partea de mijloc; spre pădure va fi un trotuar de cca. 1,40 m, iar pe partea construită un altul de cca 2 m. Spre proprietăți este nevoie de retrageri de 9,50 m.

Sorin Gabrea își exprimă confuzia privind felul în care toate aceste propuneri contradictorii vor fi rezolvate, în cele din urmă, dat fiind faptul că unele PUZ-uri intră în pădure 13 m, altele 15 m, unele deplasează prospectul spre S, altele spre N, problema finală va fi una de acordare a acestor propuneri. Se amintește și faptul că Ord. 24/2002 și 47/2012 nu admite tăieri de copaci din pădure decât pentru lucrări de utilitate publică – se consideră, totuși, că drumul este o astfel de lucrare, ca atare documentațiile pot include această prevedere.

Cassandra Roșu mai observă o imprecizie – anume faptul că proiectul atinge limita intravilanului; se precizează, însă, că limita nu depășește proprietatea.

Constantin Enache ar dori să fie precizat, definitiv, axul noului drum. Se arată că el se va deplasa, față de existent, cu 2 m spre pădure. Dan Marin este de părere că „este vizibilă o intenție de modelare a arhitecturii care se propune, din păcate nu avem și garanția acestei construcții și tare mă tem să nu se întâmple ca de atâtea alte ori – proiectul să fie avizat, apoi vândut și să sufere serioase modificări.”

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Se avizează favorabil, în condițiile în care vom putea respecta o retragere de 15 m față de alinierea propusă, iar reglementarea pe Jandarmeriei va fi, din punctul de vedere al alinierii clădirilor și axului drumului, unitară.”



5. PUD Str. Dr. N. Demosthen nr. 29, S. 5/ inițiator THEODOR ALEXANDRESCU, elaborator SC MELON DESIGN STUDIO SRL, aviz de oportunitate

Lotul pe care se intenționează intervenția este de cca 250 mp și se află în Zona Protejată 45, în Cotroceni. Imobilul existent are cca 70 de ani, a fost construit în etape, se află într-o stare proastă, tehnic vorbind. Se dorește demolarea acestuia și construirea pe amprenta unei clădiri P+2/3R, în condițiile în care parametrii din zonă se respectă – CUT este de 1,8, POT de 65%. Etajele 1 și 2 vor ieși în consolă. Există o alipire la calcan, pe distanța de 15m.

Constantin Enache întreabă dacă „casa veche avea o retragere pentru evitarea atingerii cu vecinii”; ar mai dori să știe dacă există un acord pentru rezolvarea pe cale amiabilă a unor posibile divergențe. Se răspunde afirmativ, dar unul dintre vecini cere Comisiei să intervină și arată că de fapt toate construcțiile existente în zonă sunt de P+1, nu de P+2, afirmă că situația nu a fost prezentată real și, ca urmare a construirii de acest fel, vor apărea calcane înalte de 6 m.

Bogdan Bogoescu este de părere că ar fi nevoie de o desfășurare, care să permită mai buna apreciere a situației.

Dan Marin precizează că noul regulament cere ca în cazul construcției să existe retrageri. Sorin Gabrea apreciază, pe de altă parte, că intervenția vecinului, chiar dacă este corectă, nu are impact direct cu acțiunea de construire. Bogdan Bogoescu solicită o retragere suplimentară, pe partea stângă a clădirii, de 3 m.

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Avizăm favorabil studiul de oportunitate.”

6. PUZ Calea Victoriei nr. 147, S.1 / inițiator LĂZĂRESCU ALINA, ABOUD WALID, elaborator SC PZP ARHITECTURA SRL, URB. CRISTINA MIHAELA ANA, aviz de oportunitate

Este vorba despre o intervenție pe un lot pe care există o casă, valoroasă, care se află la intersecția Căii Victoriei cu Str. Frumoasă. Se propune păstrarea indicatorilor specifici zonei și se dorește construirea unei construcții cu două etaje, atât cât permite regulamentul zonelor protejate. Bogdan Bogoescu cere precizări asupra accesului – se răspunde că acesta se va face din Calea Victoriei, prin gang; funcțiunea va fi cea de birouri și apartamente, iar la parter comerț. Cassandra Roșu dorește ca prezentatorul să prezinte mai pe larg relația clădirii cu existentul, cum anume se vor modifica perspectivele locale.

Dan Marin solicită ca acoperirea casei să fie făcută, în final, în două ape, pentru că de regulă modelele urmate sunt nefericite și mai mult distrug arhitectura în loc să o ajute.

Bogdan Bogoescu cere ca în final să existe acces public, utilitate publică la interiorul construitului.

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Avizăm favorabil proiectul, cu rugămintea de a ne prezenta o ilustrare de arhitectură convingătoare.”

A mai fost avizat favorabil PUD Str. Șelari nr. 4 / Smârdan nr. 27 / Smârdan nr. 33 / S.3, inițiator SC RONATURSTEIN SRL, elaborator SC URBAN OFFICE SRL, ARH. LILIAN CAPTARI; a fost prezentată foarte scurt și propunerea pentru PUZ Splaiul Unirii nr. 698-693, S.3, inițiator SC SPATIO VERDE SISTEME DE IRIGAȚII SRL, elaborator SC NICHOLAUS HOUSE IMPEX SRL, URB. RUR. DOREL NICULAE (consultare).

Ședința CTUAT din data de 20 martie 2013 a Comisiei Tehnice de Urbanism și Amenajarea Teritoriului a Primăriei Generale a Municipiului București.

Președinte – Sorin Gabrea

Membri – Doina Bubulete, Cassandra Roșu, Bogdan Bogoescu, Vlad Cavarnali, Constantin Enache, Tiberiu Florescu, Dan Marin, Dan Șerban, Dorin Ștefan.

Din partea Comisiilor de Specialitate au participat la ședință dl Andrei Zaharescu, Serviciul Rețele și dna Elena Boghină, Serviciul Circulație. A fost prezent la ședință și Arhitectul-șef al Capitalei, dl Gheorghe Pătrașcu. Au fost analizate următoarele documentații:



1. PUZ Intrarea Străulești nr. 17-35, S.1 / inițiator SC ANTRE-PRIZĂ CONȘTRUCȚII MONTAJ NR. 4 BUCUREȘTI SA – SC RC EXCLUSIV EXPERT SRL, elaborator SC GRAPH TRONIC XM SRL, URB. RUR. MINA GABRIELA POPESCU, aviz de urbanism preliminar

Teritoriul vizat, din care face parte și lotul destinat construirii, este încadrat ca zona DB1. Prin propunere, POT va fi micșorat de la 70%, cât permite regulamentul zonei, la 50%, autorii considerând ca nu au o motivație reală pentru a atinge respectivul indicator. Prezentatorii mai precizează că a fost solicitată de Comisie la ultima prezentare o ilustrare de temă, care a fost adusă și afișată, pentru a fi consultată.

Bogdan Bogoescu solicită precizări legate de modalitatea în care propunerea se va agrega în viitorul țesut al zonei. Ar mai dori să știe dacă „PUZ prezentat conține toate documentațiile avizate sau aprobate, care pot sugera măcar modelul de structură urmărit în care autorii doresc să se așeze cu noua lor propunere.” Se răspunde afirmativ, însă Vlad Cavarnali amendează afirmația, amintindu-le prezentatorilor că mai sunt câteva documentații în zonă care nu se regăsesc pe planșele de prezentare.

Constantin Enache evaluează construitul existent în zonă și conchide că „în acest loc din oraș, ceea ce putem spune despre modalitatea de construire, e că este un talmeș balmeș fără nicio regulă urmată sau stabilită. S-a construit la libera inițiativă, când la 3-4 niveluri, când la dimensiunea unei case pe pământ, când la nivelul P+1. Zona e, din acest punct de vedere, „mixtă”.

Vlad Cavarnali, sugerând și o extindere a ariei pe care trebuie extins studiul, este de părere că „autorii trebuie să revină cu un PUZ care să cuprindă toate construcțiile de până la PETROM CITY și cu o propunere care să țină cont de toate documentațiile, mai ales că una dintre ele prevede în zonă un pasaj superior, care va aduce modificări semnificative pentru structura zonei. La fel, cred că este nevoie ca situația existentă să fie verificată și prezentată foarte atent.”

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Se va reveni în condițiile mai sus precizate.”

2. PUZ Str. C.D Rosenthal nr. 39, S.1 / inițiator ȘINDILE MARIA, elaborator SC DD DESIGN STUDIO SRL, ARH. ANGELICA STAN, aviz de urbanism preliminar

Terenul care va adăposti propunerea se află în zona Pieței Charles de Gaulle, în ZP 55 și are indicativul M2B. Se dorește realizarea unei construcții care în final să aibă înălțimea de 13 m, ceea ce ar corespunde unui construit P+2/3, în situația în care POT maxim prevăzut acum este de 50% și el va scădea la 40%, iar CUT este de 2,5 și va ajunge la 2,08. Sunt asigurate 36 de locuri de parcare pentru rezidenți, plus 10 locuri pentru vizitatori. Având în vedere că una dintre laturile noii clădiri se deschide către Piața de Gaulle, configurația celor două fațade – a celei dinspre Piață și a celei aflate în partea opusă, spre Str. Rosenthal – a fost gândită cu deschideri diferite. Secțiunea prezentată exprimă faptul că soluția aleasă de proiectant pentru a contribui la urbanizarea zonei a fost cea a unei dale, a unei



platforme publice, necesare în acest loc; ea mai arată faptul că noul edificiu descrește progresiv către Str. Rosenthal. Distanța dintre clădirea propusă și cea mai apropiată construcție existentă este de 14 m, iar retragerile sunt de 3 și 4 m. Se estimează că prin inserția în zonă a acestei propuneri „s-ar crea o cursivă care va închide Piața într-un mod decent”.

Bogdan Bogoescu este de părere, față de intenția proiectanților de a stipula precis coeficientul mai scăzut al noului CUT, că acest indicator ar trebui, totuși, păstrat maximal, pentru că o eventuală conversie a clădirii va face CUT să crească din nou, poate prin includerea în calculul final a suprafeței rezervate garajului, iar această creștere ar provoca dificultăți viitorilor proprietari.

Arhitectul-șef se interesează de situația documentațiilor avizate și aprobate în zonă, dorind să afle dacă pentru această arie există un PUZ aprobat care a modificat regimul spațiilor verzi – se răspunde afirmativ, dar dl Manea apreciază că soluția cea mai bună pentru o astfel de documentație care poate crea probleme ar fi ca pentru avizul preliminar să fie cerut și obținut un aviz de la Mediu.

Rezoluție (Sorin Gabrea): „În condițiile arătate, propunem avizarea favorabilă.”

3. PUD Str. Mihail Moxa nr. 22, S.1 / beneficiar DANIEL GHINEA, CRISTINA GHINEA, ANA HÂNCU, elaborator SC SC MINA COM. SRL, ARH. VALERIU CRIȘAN, aviz de urbanism preliminar

Pe o parcelă relativ redusă ca mărime (656 mp), pe care există deja o clădire parter, se mai dorește construirea a încă unui imobil. Indicatorii urbanistici acceptați sunt de 70% pentru POT și de 3 pentru CUT, dar proiectanții doresc să consume mai puțin din aceste cote maxime.

Dan Marin este de părere că, în condițiile date, se impune închiderea fronturilor clădirii, pentru că, în orice altă situație, ferestrele noului edificabil vor rămâne expuse și vor crea o relație proastă cu existentul. În opinia d-sale, „situația existentă impune construirea”. Sorin Gabrea este și el de părere că, dată fiind situația nu tocmai simplă a clădirilor



de pe lot, cel mai oportun ar fi ca reglementarea să se facă pentru întreaga zonă, nu numai pentru o construcție și, eventual, să se indice o anume eșalonare a lucrărilor. Casandra Roșu înclină și ea către o astfel de soluție, observând că „dacă s-ar mai intenționa construirea ulterioară aici, construire care, teoretic, ar fi posibilă, POT ar ajunge foarte mare, așa încât cel mai bine ar fi ca el să fie stabilit și normat acum printr-un studiu motivat”.

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Vă rugăm să reveniți cu o reglementare pentru întreaga parcelă și cu o etapizare a intervenției dvs.”

4. PUZ Bd. Theodor Pallady nr. 50 E, S.3 / inițiator DANIEL GHINEA, CRISTIAN GHINEA, ANA HÂNCU, elaborator DORIN ȘTEFAN BIROU DE ARHITECTURĂ aviz de oportunitate

Ultima discuție legată de avizarea acestei documentații s-a cantonat în jurul străzilor și a rețelei rutiere, a alinierii acestora. În documentația care a fost revăzută a fost inclus un spațiu comercial mai vechi, dar care are încă o situație neclară. Întrucât teritoriul afectat este unul semnificativ ca importanță și mărime, trebuie luat în calcul faptul că aici sunt prevăzute 3 funcțiuni care se întrepătrund – cea comercială, cea de servicii (birouri), cea rezidențială (spații destinate locuirii). Sorin Gabrea este de părere că, date fiind aceste condiții, soluția optimă ar fi cea a unui masterplan pentru circulație, urmat de 3 documentații distincte pentru fiecare din cele 3 funcțiuni.

Constantin Enache ar dori să fie atent și real precizată faza în care va fi pe deplin clarificată legătura zonei cu Drumul Expres.

Prezentatorii răspund că, din păcate, între timp, de la ultimele documentații prezentate, în zonă s-a construit mult, astfel încât în acest moment întreaga arie este plină de case construite, din care unele vor trebui demolate pentru a face loc traseului Drumului Expres, dacă acesta va fi păstrat pe actuala direcție. Se mai precizează faptul că a fost gândită și o etapizare a planificării și realizării obiectivului, într-o primă etapă fiind analizat un teren de cca 40 ha, asupra folosirii căruia toți proprietarii s-au pus de acord. Relativ la acest subiect, dna Boghină arată că „avizele favorabile din zonă s-au dat pe limitele de proprietăți”, încercând să se țină cont de trama stradală; tot aici mai sunt unele PUZ-uri expirate, față de care trebuie luată o poziție. Gheorghe Pătrașcu afirmă că, dată fiind importanța și a construcției, și a tramei rutiere, analiza trebuie extinsă pentru întreaga zonă, ea nu trebuie să se rezume strict la propunere și la vecinătatea imediată.

Vlad Cavarnali susține realizarea unui nod de circulație urmând străzile existente, nu gândindu-le pe cele viitoare, posibile. Precizează că Sectorul 3 are în acest loc mari probleme de canalizare, întrucât zona este una depresionară. Constantin Enache consideră că, în atari condiții, o anume zonă ar trebuie rezervată ca neconstruibilă, cel puțin pentru moment, ea constituindu-se într-o rezervă foarte utilă pentru o dezvoltare, odată ce condițiile locului se vor fi lămurit mai bine.

Bogdan Bogoescu: „Este nevoie să fie stabilite limitele teritoriale care pot integra toate cele 3 PUZ-uri, iar reglementările să ia în seamă acest perimetru-cadru.”



Sorin Gabrea: „Va trebui lucrat în mare, la scara întregului ansamblu, și «înghețată» o soluție potențial valabilă de la Gura Baticului până la Splai. Pentru aceasta, este necesar ca toate documentațiile valabile să fie adunate, prezentate și discutate atent.”

Elena Boghină mai atrage atenția asupra arterei Gura Racului, care este propusă de 14 m, dar care trebuie relaționată cu celelalte străzi, în condițiile în care ar fi folosit traseul vechii căi ferate, acum dezafectat. Este de părere că un asemenea teritoriu trebuie bine studiat din punctul de vedere al circulației auto, care nu se poate baza pe străzi de categoria a doua.

Rezoluție (Sorin Gabrea): Suntem de acord cu avizarea favorabilă, momentan, dar este neapărat nevoie ca pentru viitoarea etapă să reveniți cu master planul pentru circulație, cu precizarea modului în care se face legătura acestuia cu inelul median, cu corelarea documentațiilor existente, motiv pentru care vă rugăm să reveniți cu toate documentațiile valabile existente și cu toate planșele care vă susțin argumentația dvs. pentru viitoarea construire – secțiuni, desfășurări etc.”

5. PUZ Șos. Pipera nr. 44, S.1 / inițiator SC NUSCO TWIN TOWERS SRL, elaborator SC WESTERN OUTDOOR SRL – URB. RUR. BOGDAN BRĂNESCU

S-a revenit cu proiectul în Comisie pentru că, urmare a unor condiționări atât de ordin intern, cât și contextuale, s-a ajuns la situația de a reduce înălțimea clădirii principale proiectate de la 120 m la 70 m, cu toate că o astfel de diminuare duce la construirea unei clădiri indecise atât ca înălțime și parametri economici, cât și ca posibilitate de compoziție urbană; toate celelalte reglementări au fost păstrate.

Dan Șerban este favorabil menținerii înălțimii actuale a clădirii, de 120 m, care ar construi foarte bine zona, însă atrage atenția asupra riscului depășirii CUT în cazul în care această înălțime s-ar păstra.

Bogdan Bogoescu (rezoluție): „Atmosfera zonei este una foarte bună și favorabilă clădirilor de înălțime mai mare, iar polul care ar putea rezulta va fi unul de foarte bună calitate. Așa încât propun să se revină la soluția inițială, a înălțimii mai ridicate”.

6. PUZ Str. Olari nr. 10, S.2 / inițiator FRANCU ALEXANDRU, elaborator SC OM BIROU DE ARHITECTURĂ, SRL CODRIN TRITESCU, consultare

Se dorește construirea unei case într-un spațiu care se află la intersecția Străzii Olari cu Bd. Ferdinand. Proprietatea este divizată: casa existentă, veche, a rămas pe lot, dar pământul a fost atribuit altcuiva, vânzarea operându-se prin Legea 112. Ce a rămas neocupat din teren i s-a redat proprietarului, iar acesta dorește și el construirea unui imobil, cu toate că în aceste condiții construirea va fi una extrem de dificilă.

Arhitectul-șef dorește să precizeze că, într-o situație de acest fel, construirea poate fi realizată prin autorizare directă, dar complexitatea întregii situații a făcut ca proiectul să fie inclus pe ordinea de zi, pentru a fi discutat. Prezentatorul arată că, după analiza lotului



(documentația are caracter de PUD) s-a ajuns la concluzia că accesul este posibil, ca și găsirea spațiului necesar parcarii la sol pentru două autoturisme. Ar exista suficient teren pentru construirea unei case cu 130 mp pe nivel.

Tiberiu Florescu este de părere că într-o situație ca aceasta trebuie precizate însorirea, o soluție de arhitectură de mare calitate, care să se definească, dat fiind locul, în raport cu frontul Pieței, modul în care se realizează legătura dintre clădiri.

Dan Marin se interesează asupra distanței care ar despărți cele două clădiri – Gheorghe Pătrașcu afirmă că ea corespunde unui minim decent. Dan Marin crede că în acest caz soluția ar fi „să se limiteze construcția și să se re-proponă ceva diferit, poate și o altă volumetrie”.

Andrei Zaharescu, însă, este de părere că, date fiind condiționările, nu se poate construi, iar soluția cea mai bună ar fi ca proprietarul să fie despăgubit. Arhitectul-șef consideră că e necesar să fie cercetată legalitatea chiriașilor care ocupă clădirea existentă.

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Vă rugăm să reveniți după ce veți fi lămurit și situația chiriașilor, dar și cu o altă propunere de volumetrie pentru o clădire posibilă.”

Documentația privind PUZ Drumul Lunca Corbului nr. 68, S.3 a fost amânată, proiectanților cerându-li-se să revină în Comisie după ce vor obține din partea Primăriei S.3 explicațiile necesare privitoare la primirea de către zona pe care se dorește construirea a indicativului A2B, încadrat în PUG ca V1A.

Ședința CTUAT din data de 3 aprilie 2013 a Primăriei Generale a Municipiului București.

Președinte – Sorin Gabrea. Arhitect-șef – Gheorghe Pătrașcu

Membri – Bogdan Bogoescu, Doina Bubulete, Vlad Cavarnali, Tiberiu Florescu, Constantin Enache, Dan Marin, Casandra Roșu, Dan Șerban, Dorin Ștefan.

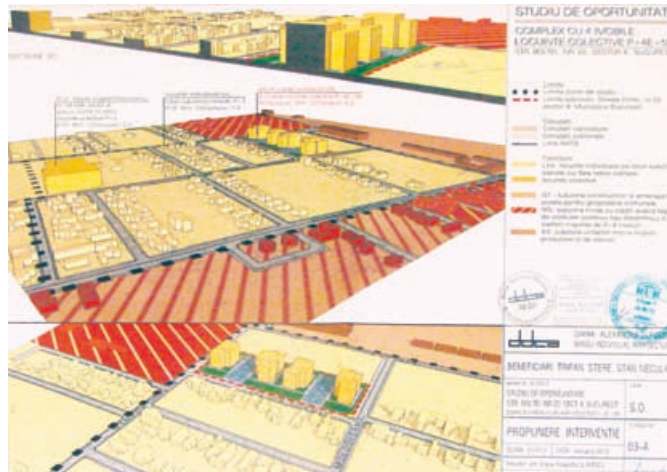
Din partea Comisiilor de Specialitate a participat la ședință dl Andrei Zaharescu, Serviciul Rețele. Au fost analizate următoarele documentații:

1. PUZ Str. Boltei nr. 22, S.4 / inițiatori TRIFAN STERE, STAN NICULAI, elaborator BIA ARH. DIANA ALEXANDRA SLĂVESCU, aviz de oportunitate

Terenul este situat în S.4, în zona de S a Capitalei, în apropierea câtorva artere importante – Șos. Giurgiului, Str. Luică, nu foarte departe de CET Progresul. Zona aparține ca indicativ prevăzut în PUG de L1E, cuprinzând locuințe individuale pe loturi de regulă subdimensionate, cu sau fără utilități. Totodată, amplasamentul se află și la intersecția unor zone diferite ca încadrare, dar regimul de înălțime maxim atins este de P+4, cu excepția clădirilor aflate la arterele importante, care ajung și la P+10. Terenul este bordat de 3 străzi care au secțiunea transversală de 11 m, pe aceste străzi desfășurându-se și un trafic de transport local. În ultimii ani, zona a dat în repetate rânduri semnale de creștere, în sensul în care fondului construit i s-au adăugat noi clădiri. Indicatorii din PUG arată un POT de 60%, un CUT de 1,2 și o înălțime maximă de P+1; rețele edilitare există. Propunerea are ca temă popularea zonei cu locuințe colective P+4/5R, întrucât ea ar corespunde tendinței de dezvoltare, de creștere a zonei. Se propune, totodată, și lărgirea străzii Anghel Moldoveanu de la 9 m, câți are în momentul de față, la 11 m, pentru a contribui astfel la mai buna circulație în zonă. POT cerut va fi mai mic, de doar 30%, dar CUT va crește la 2,5; pentru spațiile verzi sunt prevăzuți cei 30% ceruți de Lege.

Sorin Gabrea solicită ca „perimetrul de studiu să cuprindă și loturile aflate vizavi de proprietate, astfel încât și artera de circulație să fie conținută de documentație.” Constantin Enache dorește să știe ce distanță există între cele două clădiri vecine propuse – se răspunde că aceasta este de 12 m, acoperind minimul reclamat de legislația în vigoare.

Andrei Zaharescu roagă proiectanții „să obțină și avizul din partea Termocentralei, pentru că în zonă se află toate capetele de rețele edilitare ale cartierului, iar clarificarea tratamentului acordat acestora



este absolut necesară, evitându-se astfel orice alte probleme.” Constantin Enache afirmă, totuși, că date fiind construcțiile deja existente, care sunt în cea mai mare parte a lor clădiri mici, o soluție mai adecvată locului nu ar trebui să depășească o înălțime de P+2/3; zona ar mai trebui studiată.

Dan Șerban discută și volumetria prezentată și este de părere că „o formulă a caselor față în față sau spate în spate, care să permită o mai bună așezare a construitului și o mai bună ritmare a compoziției, ar fi de dorit.”

Bogdan Bogoescu cere „să fie analizat partiul urban, pentru a se stabili condițiile de dialog cu parcelele vecine, dar și pentru a se crea, în final, un context mai dinamizat.” Mai atrage atenția asupra nevoii de a fi bine analizată consecința vecinătății CET-ului cu viitorul ansamblu.

Dan Marin este de părere că datele zonei ar cere mai curând nu popularea acestora cu blocuri, ci cu o soluție mai nuanțată, de genul locuințelor semicolective.

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Date fiind cele discutate, se avizează favorabil studiul, dar în condițiile în care propuneți o altă soluție de așezare, cu înălțime mai mică și ocupare mai ridicată, încadrându-vă într-un maxim de P+2/3. Vă mai rugăm să probați distribuția parcajelor, a necesarului de auto la subsol.”

2. PUZ Str. Maxim Gorki nr. 28-30, S.1 / inițiator PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI / SC ASTALROM SRL, elaborator BIA ARH. URB. DRAGOȘ MIHAI, aviz de urbanism preliminar

Lotul care urmează a fi construit se află în Cartierul Primăverii, în ZP 57. Este proprietate privată; de jur-împrejurul parcelei există 3 construcții de înălțimi P+5-P+6. Indicatorii permisi de încadrare sunt 40% pentru POT, 2,5 pentru CUT și 12 m pentru înălțimea maximă. Funcțiunea dorită pentru construcție este de reprezentanță comercială, birouri de tip showroom și de consultanță. Retragerile prevăzute sunt de câte 2 m la stânga și la dreapta și de 5 m pentru partea din spate. Parcarea se va realiza în incintă, iar rețelele edi-



litare sunt asigurate. Fațada principală propune o clădire ce atinge P+4/5R, care poate scădea către partea din spate, iar arhitectural vorbind, a fost vizată integrarea clădirii în arhitectura existentă. Casandra Roșu atrage atenția Comisiei că în documentația pusă la dispoziție figurează o sesizare în legătură cu funcțiunea propusă. Dan Marin atrage și el atenția asupra aceluiași lucru: „Zona este una rezidențială, iar ceea ce ni se propune aici este altceva.”

Prezentatorul arată, totuși, că au mai fost acceptate, în timp, modificări de destinație ale unor clădiri, care au dobândit alte destinații. Casandra Roșu exprimă opinia conform căreia „ca să se permită o astfel de implantare, întreaga zonă ar trebui să capete un aspect mixt.”

Tiberiu Florescu nu este de acord cu avizarea favorabilă, iar Constantin Enache este și el de părere că „propunerea trebuie să se înscrie în regulamentele actuale prevăzute.”

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Întrucât nu există argumente solide pentru avizarea unei excepții, recomandăm ca propunerea să se înscrie în condiționările impuse de cadrul legal existent.”

3. PUZ Intr. Străulești nr. 17-35, S.1 / inițiator SC ANTREPRIZĂ CONSTRUCTII MONTAJ NR 4 BUCUREȘTI SA, SC RC EXCLUSIV EXPERT SRL, elaborator SC GRAPH TRONIC XM SRL, URB. RUR. MINA GABRIELA POPESCU, aviz de urbanism preliminar

A fost adusă în fața Comisiei planșa cerută care prezintă încadrarea propunerii în zonă, alături de celelalte documentații valabile sau care au expirat, dar și-au produs efecte: PUZ Petrom City, expirat, dar care a dus la construirea unor clădiri și, implicit, la modificarea caracterului zonei, PUZ Intrarea Străulești nr. 24-37, PUZ valabil, avizat, și PUZ Inelul Median, în curs de aprobare, documentație importantă, întrucât modifică fundamental caracterul tuturor zonelor pe care le atinge. Unele neconcordanțe încă există, dar se speră într-o discuție lămuritoare cu proiectanții celorlalte documentații. Parametrii propuși sunt: 50% pentru POT, 2,9 pentru CUT, ultimul indice descriind sporul de dezvoltare de 20% aplicat coeficientului zonei, 2,5. Se mai arată de către echipa prezentatoare că edificabilul a fost figurat ca atingând un nivel maxim, dar din toate discuțiile și evaluările posibilităților, se pare că acesta nu va fi atins; în imediata apropiere există un șantier care are ca obiect ridicarea unei clădiri foarte înalte, despre care nu au putut fi colectate informații; dacă mărimea terenului deținut nu ar fi depășit 5.000 mp, documentația ar fi putut fi avizată direct, la Primăria de Sector.

Bogdan Bogoescu se interesează de destinația parterului – sunt prevăzute locuri de parcare și o funcțiune mixtă, încă nedefinitivă, cel mai probabil spații comerciale.

Constantin Enache: „Orașul este foarte amestecat. Aici, construitul acoperă toate plajele posibile de la P+1 la P+8, așa că, personal, mi se pare foarte important de clarificat care este viitorul orașului și al zonei. Se poate obține o anumită densitate, pentru că există condiții – mă refer la prezența Drumului Expres, a unor zone verzi, posibil de folosit în interesul zonei, al viitorilor locatari.”

Tiberiu Florescu: „Propunerea dvs. nu trebuie izolată, ci integrată –

acesta este caracterul pe care doresc să îl regătesc în documentația pe care ne-o prezentați.”

Dorin Ștefan aduce în discuție opinia unei tinere echipe de specialiști francezi, care, după ce au vizitat capitala, au opinat că Bucureștiul le pare o „mătură foarte vie” și că alăturarea de stiluri și de construcții, eterogenul urban de astăzi ar fi benefic de păstrat, ca specific. Ar fi nevoie, în această situație, doar de identificarea unor reguli ale armoniei care să coaguleze fragmente urbane mai mari sau mai mici. Constantin Enache este de acord, în principiu, cu această caracterizare, dar atrage atenția asupra riscului de a „transforma dinamismul orașului în harababură”.

Sorin Gabrea readuce discuția în zona analizei și evoluției proiectului propus, și cere „prezentarea documentației în contextul celorlalte PUZ-uri legal avizate în zonă.”

Constantin Enache: „Dacă s-ar fi construit punct, soluția care ni s-a prezentat ar fi fost în regulă, dar o lamă de P+8/9 pe toată lungimea duce la blocarea vizuală și volumetrică a întregii zone, așa încât sunt de părere că rezolvarea propusă este nefericită.”

Sorin Gabrea: „Personal, cred că este prea mult ceea ce ei solicită, prea încărcat. Ar fi mai bună o propunere care să fragmenteze, să ritmeze frontul și să-l facă mai permeabil. Către bulevard, ar trebui să iasă măcar câteva fante de lumină.” Bogdan Bogoescu este și el de părere că soluția trebuie modificată în acest sens, iar Vlad Cavarnali cere și „un partiu ce ar susține fragmentarea, care este într-adevăr cea mai bună soluție.” Dorin Ștefan este de acord cu avizarea proiectului, în condițiile care au fost discutate.

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Propunem avizarea favorabilă a proiectului, dar o condiționăm de încadrarea în reglementările existente și de identificarea unei propuneri volumetric fragmentate.”

4. PUZ Str. Progresului/ Str. Serg. Nuțu Ion S.5 / inițiator SC VENTILATORUL REAL ESTATE SRL, SC UNIVERSAL ROYAL INVEST SRL, elaborator SC URBIS 90 – ATELIERUL DE URBANISM SRL, URB. RUR. CONSTANTIN ENACHE

Prezentarea propunerii este făcută de Constantin Enache:

„Fragmentul urban pe care se propune construirea unui ansamblu de locuințe colective se află într-una din ariile cele mai interesante din oraș, în imediata apropiere a Academiei Militare, în zona Răzoare. Aici a existat, cf. PUG, o destinație specială care ar fi trebuit alocată respectivei suprafețe de teren – pe Drumul Sării trebuia să se închidă Inelul Central al orașului. Posibilitatea, din varii motive, a fost compromisă, așa încât, după 2005, închiderea acestui inel s-a mutat pe Str. Progresului, soluție care avea avantajul de a putea pune în valoare o serie de terenuri până atunci ocupate de industrii. În 2005, a fost comandat PUZ Nod Intermodal Răzoare, care a susținut noua variantă de închidere a inelului. Acest PUZ este încă în valabilitate, însă pentru fiecare zonă mai mare este necesară o documentație precis localizată. Indicatorii prevăzuți de PUG aici sunt CB3, ca UTR, CUT de 4,5, iar înălțimea este variabilă. Societatea beneficiară pentru care a fost realizată prezenta documentație a achiziționat fostele terenuri Ventilatorului, la care se adaugă terenul



Universal COM, definit ulterior. Există, vorbind de propunerea în sine, un teren rezervat pentru pasaj și închiderea Metroului, iar întrucât s-a cerut realizarea unei continuități de circulație în zonă, Str. 1 Mai a fost prelungită până în Str. Progresului. Ca note particulare ale parcelei indicăm diferența de nivel de cca 8 m, ca și prezența unei pante către Academia Militară. Întrucât destinația este de ansamblu rezidențial, clădirile pot prezenta înălțimi diferite. Ar mai fi de spus că prezența stației de Metrou grăbește, cumva, valorificarea acestei porțiuni de teren; spre stradă sunt propuse funcțiuni conexe celei de locuire, iar spațiul verde este prevăzut în adâncimea lotului.”

Cassandra Roșu dorește să știe care va fi soarta clădirilor existente – se răspunde că acestea vor fi luate în calcul în conturarea soluției finale.

Sorin Gabrea se interesează de modalitatea de soluționare și de definire a circulației în zonă și în incintă – răspunsul este că străzile vor fi deschise publicului, dar regimul lor va fi unul privat. Mai cere ca modificările care vizează pasajul să fie incluse în documentație. Prezentatorul arată că există deja acordul beneficiarilor pentru cedarea unei porțiuni de teren necesare dezvoltării arterelor necesare.

Constantin Enache: „Se poate prevedea că în timp costul proprietăților va crește, deci locațiile industriale vor fi mutate, cel mai posibil.”

Dan Marin se interesează de prezența acceselor – se răspunde că acestea vor fi perimetrare, la nivelul solului.

Andrei Zaharescu: „Și această zonă, ca de altfel toate cele care cuprind declivități ale terenului, prezintă probleme importante în legătură cu colectarea și infiltrarea apelor. E necesar de indicat o soluție pentru această problema importantă.”

Dan Marin: „Care este argumentul acestei soluții? Au fost luate în calcul și alte posibilități de rezolvare ale partiului sau edificabilelor? Vă mai rog să fiți atenți la distanțele dintre blocuri – la înălțimile propuse, s-ar putea ca ele să nu fie suficiente. Și ar mai fi nevoie de prezentarea unei secțiuni.”

Sorin Gabrea: „Personal, funcțiunea propusă mi se pare inadecvată. Aici cred că principala problemă ar fi cea a protejării Academiei Militare, în toate formele posibile.”

Bogdan Bogoescu: „Locul este colossal ca posibilități. Propunerea, însă, vine ca și cum s-ar fi construit pe teren plat, iar ca urmare unele din turnuri probabil că stau în gropi. Ar fi fost mult mai reușită o soluție cu conturarea unei cornișe de construcții pe marginea acelei declivități, cu o altă distribuție a locuirii, iar la mijloc să fi fost definit un spațiu verde de tip Central Park. În această formulă acționând, se pierde o șansă importantă pentru oraș. Propun valorificarea specificului parcelei prin punerea în valoare a caracterului ei, care ar fi tradus printr-o ilustrare urbanistică adecvată acestor date.”

Cassandra Roșu: „Funcțiunile publice de la parter să fie deschise spre incintă.”

Andrei Zaharescu: „Să fie prevăzută o suprafață minimă de spațiu verde liber care să permită infiltrarea apei.”

Rezoluție (Sorin Gabrea): „În condițiile date – o altă formulă de așezare a construcțiilor, spațiu verde minim necesar, luarea în calcul a declivității terenului, propunem avizarea favorabilă.”

5. PUZ Bdul Theodor Pallady nr. 50 E, S.3 / inițiatori GHINEA DANIEL, GHINEA CRISTINA, HÂNCU ANA, proiectant DORIN ȘTEFAN BIROU DE ARHITECTURĂ SRL, aviz de oportunitate

A fost identificată, se arată în prezentare, o formulă de realizare a conexiunii dintre arterele din zonă. Au apărut mai multe documentații de-a lungul drumului; acum se lucrează la un master de circulație, dar partea bună este că s-a clarificat așezarea Drumului Expres. Terenul este mai mare de 100 ha, iar funcțiunile sunt diverse – de la locuințe la comerț, iar în acest moment este analizată propunerea de Master pentru locuire.

Pe cca 40 ha va sta un centru comercial, locuințele vor ocupa cca. 72 de ha. PUZ S3 a fost integrat în documentație. Va mai exista un pasaj suprateran, iar sub el va fi prevăzut un centru de giratie.

Constantin Enache se interesează de importanța șicanei existente – se răspunde că aceasta ar putea dispărea, la o analiză mai atentă.

Rezoluție (Sorin Gabrea): „În condițiile în care va fi rezolvat Masterplanul de Circulație și dată fiind punerea în acord a majorității documentațiilor, propunem avizarea favorabilă.”

6. PUZ Theodor Pallady nr. 49-51, S.3 / inițiator SC INSTITUTUL DE CERCETĂRI PENTRU ACOPERIRI AVANSATE ICCA SA și SC POLICOLOR SA, elaborator SC ARHIMUS SRL, RUR. ARH. ADRIAN RĂDULESCU

Intersecția necesară a fost rezolvată, există un aviz de circulație valabil; a fost soluționată și conectarea acestei rețele la strada din spatele Metro. Spre Victor Brauner, poate fi acceptată o pierdere de teren de cca 10 m lățime pentru mărirea amprizei drumului, deși pentru moment precizarea tipului său de categorie nu este posibilă.

Sorin Gabrea: „Ar fi de dorit ca prevederea drumului prin incinta Metro să nu fie orientativă, ci directoare. Masterplanul de circulație trebuie să fundamenteze propunerea.”

Constantin Enache: „Nu cred că avem un motiv real pentru care să amânăm avizarea, pentru că și METROU SA va trebui să ia o poziție oficială față de această propunere.”

Vlad Cavarnali: „Doresc să atrag atenția asupra necesității mării dimensiunii giratiei prevăzute, pentru că zona s-a densificat destul de mult între timp.”

Rezoluție (Sorin Gabrea): „În condițiile date și în acord cu soluția de Masterplan, propunem avizarea favorabilă.”

7. PUZ Str. București-Ploiești nr. 107, S.1 / inițiatori AUREL PĂTRAȘCU, ANTONESCU ALEXANDRU POMPILIU, proiectant SC DD DESIGN STUDIO SRL, ARH. DAN ȘERBAN, aviz de oportunitate

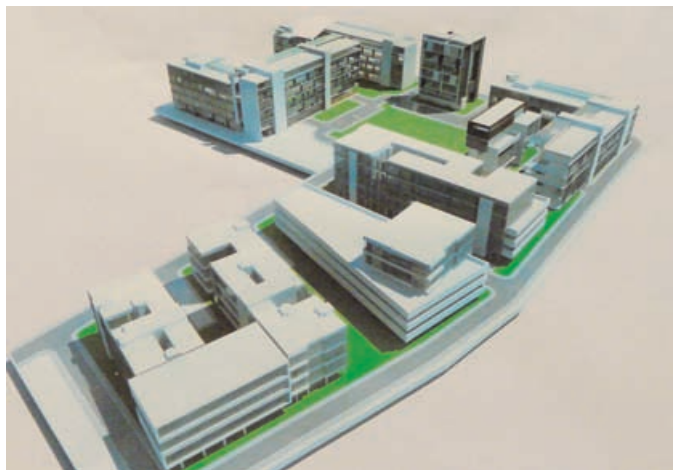
Documentația este foarte veche, dar încă valabilă; între timp, au mai apărut și alte intervenții și PUZ-uri avizate în zonă. Am încercat să propunem o structură urbană de tip incintă cu dispunere perimetrală în cascadă față de zona centrală. POT este de 50%, CUT de 2,2, iar înălțimea variază între P+2 și P+6. Avem un ritm susținut de cca 20-25 m între clădiri; incinta este agreabilă, închiderile au „scăpări” spre pădure.

Sorin Gabrea: „Circulația interioară este absolut necesară? Iar pe latura de E a ansamblului ar trebui gândită o stradă cu 4 fire. E bine ca reglementările să fie făcute cu caracter director, nu orientativ. Zona se va mări, din câte poate fi prevăzut, așa încât densitatea de străzi va fi necesară.” Se răspunde afirmativ, pe motivul evoluției posibile a zonei în viitorul apropiat; față de cerința secundă, se arată că o posibilitate de drum ar exista, dar că nu a fost luată în calcul pentru moment.

Vlad Cavarnali: „Poate fi încercată o relație directă cu DN1.”

Bogdan Bogoescu: „Frontul de N ar fi bine să fie mai spart, măcar pentru a favoriza vederea spre pădure.”

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Propunem avizarea favorabilă, dar va fi prezentată Comisiei și formula de definire a unei locale paralele cu DN1, întrucât aceasta este necesară.”



Colegiul Director Pentru un Centru Cultural și Educațional de Arhitectură – Sediul OAR București

Pe data de 5 aprilie, ora 16:00, a avut loc lansarea Cursului de design parametric organizat de Filiala Teritorială București a OAR împreună cu IDZ Arhitectura. Acesta este primul eveniment dintr-o serie de manifestări cu caracter educațional pe care FTBOAR îl va oferi membrilor ei.

Lansarea s-a desfășurat în prezența Președintelui FTBOAR, prof.dr. arh. Mircea Ochinciuc, a vicepreședintelui Emil Ivănescu, a reprezentantului RUUKI, Tudor Gherman, precum și a instructorilor autorizați Rhino, arhitecții Ionuț Anton și Daniela Tănase.

Dorința și efortul nostru a venit în întâmpinarea unei cerințe a tinerilor arhitecți, aflați la început de carieră, care își doresc să dezvolte abilități în proiectarea parametrică, utilă astăzi, mai ales în contextul occidental.

Oferta acestor cursuri a vizat nu doar orele de training, dar și evenimente pe parcursul cărora cei prezenți pot să producă efectiv obiecte ce vor fi expuse în Anuala de Arhitectură București, la Sala Dalles. Astfel pe lângă diplomele semnate de trainerii autorizați, cursanții și efortul lor sunt mediatizate în contextul unor evenimente profesionale de profil.

În mod uzual aceste cursuri, cu toate servici-

ile pe care le aduc și le implică ar costa foarte mult: un curs complet Rhino plus un curs complet Grasshoper, ambele cu module de începători și avansați, cursurile sunt cu trainerii autorizați, diplome oferite la finalul fiecărui module semnate de trainerii autorizați din România, două workshopuri gratuite în urma cărora fiecare participant produce propria serie de obiecte, expunerea acestor obiecte și promovarea autorilor lor în cadrul Anualei de Arhitectură București, plus desfășurarea cursurilor în condiții extrem de bune, în centrul Bucureștiului, în noua extindere a sediului FTBOAR.

În acest sens am dorit să atragem un partener care să poată echilibra costul tuturor acestor servicii. Am reușit să convingem firma Ruuki să ne susțină financiar.

Mulțumim cu această ocazie în mod deosebit domnilor Alexandru Olteanu și Tudor Gherman, reprezentanți ai Ruuki Romania. Astfel, costul programului educațional cu tot ce implică a putut fi redus la cel puțin jumătate din costul lui real pentru piața românească.

Dorim să atragem atenția că FTBOAR nu e la prima serie de cursuri organizate pentru membrii săi în condiții avantajoase. De mai bine de trei ani, Ordinul București a reușit să

organizeze cursuri de Audit Energetic pentru Arhitecți, necesare în contextul vandalizării cu plăcări de polistiren a fațadelor clădirilor din România, sub pretextul unui plus profit energetic locativ. În numele acestei strategii, mulți nespecialiști în arhitectură au hotărât soarta înfățișării clădirilor, prin împachetări rezultate din calcule energetice. Arhitecții nu erau calificați să facă acest lucru. FTBOAR s-a impus atunci printr-o măsură de combatere, dar și una educațională, intervenind pe lângă ministere ca și arhitecții să poată obține dreptul de calcul energetic. Cursurile au privit exact acest fapt.

Din păcate, la momentul organizării lor, sediul FTBOAR era unul destul de mic, locul de desfășurare fiind mereu improvizat.

Astăzi, prin extinderea lui, putem spune că începem seria de evenimente profesionale dar și culturale într-un spațiu nou, larg, bine organizat și foarte vizibil. În acest sens, vom începe o serie de expoziții dedicate vieții profesionale dar și a hobby-urilor arhitecților membrilor FTBOAR în noua simeză construită în cadrul sediului.

Vă invităm să participați la aceste evenimente atât ca expozant, dar și ca public!

Emil Ivănescu

Comisia de disciplină Despre activitatea comisiei de disciplină

Aspecificate în „Codul de procedură privind activitatea juridictionară a comisiilor de disciplină ale filialelor teritoriale și cea a Ordinului”, aprobat prin HCN 551 din 24.02.2006, creat pentru protecția onoarei și prestigiului profesiei de arhitect cu respectarea legilor și a statutului profesional. Este posibil ca, în acest material, să reiau parțial teme dezbătute anterior, dar pe care, deși neavând o lungă experiență în comisiile de disciplină, le consider importante.

Totuși am întâlnit cazuri în care:

- beneficiarii reclamau că nu au fost mulțumiți de prestația unor colegi de-ai noștri în finalizarea sau nefinalizarea proiectelor;
- vecinii beneficiarilor proiectelor reclamau că au fost afectați de realizarea construcțiilor;
- vecinii beneficiarilor proiectelor reclamau că au fost afectați din cauză că nu au fost respectate cerințele certificatelor de urbanism, întrucât arhitecții au cedat solicitărilor

beneficiarilor (ulterioare obținerii certificatului de urbanism) și au modificat proiectele. Sesizările, sau altfel spus reclamațiile, sosite la comisia de disciplină se distribuie unuia din completele de judecată.

În cadrul completului de judecată încercăm să obținem din partea reclamantului toate probele pe care se întemeiază sesizarea sa. Urmează citarea arhitectului învinuit și obținerea de la acesta a probelor în apărarea sa.

După o primă întâlnire a comisiei de disciplină în care se analizează dosarul în curs, are loc o primă ședință de judecată la care sunt citați ambii participanți la conflict: reclamantul și pârâtul. Intermedierea conflictelor reclamant – pârât durează până când se obțin toate probele ce stau la baza aflării adevărului. Există situații fericite în care reușim o mediere a celor două părți. După obținerea tuturor probelor și declarațiilor părților se trece la judecarea cauzei (uneori și cu consultarea unui jurist) și pronunțarea pe fond a hotărârii de admitere a sesizării și

propunerea de aplicare a măsurii disciplinare sau de respingere a sesizării. Hotărârea, prezentată părților, poate fi atacată cu recurs și atunci se înaintează dosarul către Comisia națională de disciplină spre soluționare, sau rămâne definitivă și va fi aplicată.

Acestea fiind spuse, consider, așa cum am afirmat în introducere, că rolul Comisiilor de disciplină este acela de a media neînțelegerile dintre arhitecți și beneficiarii lor sau alte terțe părți implicate (precum vecinii beneficiarilor de proiecte) înainte de a se apela la instanțele legale de judecată.

Prin acțiunea noastră, prin punctul de vedere și hotărârile luate, dorim să apărăm atât profesiunea de arhitect față de cei care nu îi fac cinste, cât și pe arhitecții profesioniști vis-a-vis de beneficiarii sau terțe părți care, în urmărirea propriilor interese, nu ezită în a discredita munca acestora.

arh. Octavian Ilarion Ciampuru
membru C.T.D. completul 2



OAR
BUCUREȘTI

12.06



24.06

2013



g l o b a l

ANUALA DE ARHITECTURĂ
B U C U R E Ș T I 2 0 1 3

Filiala București a Ordinului Arhitecților din România anunță organizarea Anualei de Arhitectură București, ediția a XI-a 2013 care se va desfășura în perioada 12 - 24 iunie la Sala Dalles - Bd. Nicolae Bălcescu nr.18. Lucrările, formularul de înscriere și CD-ul se depun la sediul filialei până cel târziu vineri 31 mai 2013, ora 13:00. Cărțile participante la secțiunea "Carte de arhitectură" vor fi depuse la sediul filialei până cel târziu vineri 24 mai 2013, ora 13:00.

Interviu cu prof. arh. Leen van Duin

Invitat al Universității de Arhitectură și Urbanism „Ion Mincu” București ca membru al comisiilor de susținere a examenului de diplomă, arhitectul Leen van Duin este profesor din anul 1993 la Facultatea de Arhitectură a Universității Tehnice din Delft, unde își desfășoară activitatea ca profesor și cercetător în domeniul metodelor de proiectare, programare și logistică și al tipologiei construcțiilor din anul 1993.

Absolvent Magna cum laude al aceleiași universități în 1972, Leen van Duin și-a conturat cariera atât ca arhitect, profesor, teoretician, cât și ca membru al unor renumite organizații profesionale internaționale.

Proiectele și studiile biroului de arhitectură De Nijl Architecten, din Rotterdam, al cărui membru cofondator a fost în 1979, au fost publicate în colecția „De Nijl Architecten. Când construim case, vorbim și scriem”, apărută în 1998 la NAI în Rotterdam.

Cartea sa O sută de ani de Arhitectură Olandeză, 1901 – 2000, Nijmegen SUN, 2000, al cărei coautor a fost împreună cu Umberto Barbieri, a fost un adevărat succes, fiind publicată în trei ediții: în olandeză, în engleză, în anul 2003 și în chineză, în 2009. Prezență activă în dezbaterile contemporane despre arhitectură, a contribuit la publicarea seriei *Over Holland – Despre Olanda*, în care sunt prezentate polemicile despre dezvoltarea Deltei Metropolitane olandeze.

Membru în diverse jurii internaționale (în Coreea, pentru World Business Center, Busan – 2006) și Aeroportul Internațional de la Incheon – 2011), profesor invitat al Academiei de Arte Frumoase din Beijing, Leen van Duin este în prezent președinte al Consiliului comisiei pentru Examenul de stat al arhitecților olandezi, membru în Grupul de Coordonare pentru Recunoașterea Profesională al Uniunii Europene, membru în Consiliul de conducere al Asociației Europene pentru Educație în Arhitectură (EAAE), calitate în care a coordonat Ghidul EAAE al Școlilor de Arhitectură din Europa.

Prezentăm un scurt interviu acordat de domnul prof. Leen van Duin cu prilejul unei prezențe la București.

Tana Lascu: Domnule Leen van Duin, sunteți decanul Facultății de Arhitectură a Universității Tehnice din Delft. Ce ne puteți spune despre activitatea dvs.?

Leen van Duin: alături de activitatea de la catedra de proiectare a Facultății de Arhitectură din cadrul Universității Tehnice din Delft, sunt coordonatorul programelor de master de arhitectură și design urban și al activității de cercetare, formulând în fiecare

an noi programe de cercetare axate pe studiul orașelor olandeze, în special din vestul și sudul țării, orașe care, încă din secolul al XVII-lea, au cunoscut o enormă dezvoltare. Ne ocupăm de studii despre restructurarea vechilor orașe – porturi, de implicațiile noilor rețele de drumuri, de urbanizarea peisajului rural.

T.L.: Desfășurați și activitate de proiectare de arhitectură?

L.van D.: Începând din anul 1995, mi-am axat preocupările doar în cadrul sferei universitare, activitatea mea constând din 40% cercetare, 40% activitatea la catedră și 40% activitate de organizare și coordonare...

T.L.: Deci 120 % în total...

L.van D.: Exact... este o munca enormă...

T. L.: Care este structura Facultății de Arhitectură din Delft?

L. van D.: Facultatea de Arhitectură face parte din cele șapte facultăți ale Universității Tehnice din Delft, alături de Matematică, Chimie, Biologie, Electronică, Construcții civile și Instalații. În cadrul Facultății de Arhitectură există patru secții: arhitectură, urbanism, tehnologia construcțiilor și management de arhitectură și urban. La facultatea de arhitectură sunt cam 60% dintre studenți, iar la urbanism cam 20%.

T.L.: Care sunt perspectivele unui tânăr absolvent de arhitectură în Olanda?

L. van D.: După absolvire și după înscrierea sa în Registrul Arhitecților din Olanda, un tânăr absolvent poate lucra într-un birou de arhitectură. Este enorm de lucru, alături de o serie de lucrări mari, gen birouri, hoteluri sau clădiri administrative, sunt și lucrări mai mici: fiecare își construiește câte ceva, absolut fiecare proprietar. Chiar pentru o lucarnă, un garaj, un bovindou sau o seră se apelează la un arhitect în vederea obținerii autorizației de construire.

T.L.: În ce măsură considerați că studenții dvs. sunt influențați de propria dvs. personalitate?

L. van D.: Nu urmăresc în mod special acest lucru, deși, fără să vreau, se întâmplă așa; îmi doresc doar ca ei să înțeleagă și să urmărească întotdeauna logica internă a unei construcții, a fenomenului architectural în ansamblu, separată de orice subiectivism. Este absolut necesară sesizarea acestei logici interne care ține, în mod absolut obiectiv, de disciplină în sine.

T.L.: Considerați că este absolut necesar ca studenții să deseneze și la planșetă, nu numai pe calculator?

L. van D.: Cred că procesul proiectării are loc în mintea fiecăruia, care sunt mijlocele de realizare și de exprimare are mai puțină importanță... fiecare linie trebuie însă gândită și aceasta se învață mai lesne desenând



în mod clasic, nu în computer.

T.L.: Ce ne puteți spune la finele acestei sesiuni de susținere a diplomelor a Facultății de Arhitectură din București?

L. van D.: La comisia la care am participat anul acesta au fost diplome cu un nivel mediu... Nu a fost nimic remarcabil. Iar cele de restaurare au vădit o lipsă a înțelegerii problemelor, a modului de abordare în lucrările de restaurare. Anul trecut s-a prezentat o diplomă deosebită, un hotel într-un sit stâncos, într-o zonă de munte, absolut remarcabil, care, la sugestia mea, a participat la un concurs al RIBA, unde a și obținut de altfel un premiu. Anul acesta, însă, astfel de proiecte s-au lăsat așteptate.

T.L.: Vă aflați în București pentru a doua oară, ce v-a impresionat cel mai mult din arhitectura orașului?

L.van D.: Calea Victoriei, care este o adevărată expoziție a arhitecturii de secol al XVIII-lea și al XIX-lea, cu clădiri superbe ce amintesc de atmosfera pariziană. Am înțeles că se dorește inserarea unor clădiri în piața regală. Este de necrezut cum pot concepe unii arhitecți așa ceva. În Amsterdam, în centru, nu se fac decât restaurări, nimănui nu-i trece prin gând să construiască ceva în piața palatului regal, pe Dam. Acolo au loc festivități de ziua reginei, de ziua comemorării, de ziua națională. De neconceput să se construiască ceva. M-a impresionat, de asemenea, Palatul lui Ceaușescu... Este interesant cum prin amploarea ei, prin amplasarea ei, această clădire determină structura orașului într-o mare măsură. Însă orașul în sine nu este prezent decât cu câteva mici intenții de restaurare și renovare... nu se poate compara cu Praga... aici, în București, șochează multe clădiri ponosite și obosite... la fel sunt și oamenii... șochează diferența enormă dintre sărăcie și lux. Am sesizat schimbări în sensul unei evoluții, evident, comparativ cu anul trecut, dar regăsesc încă prea puțin din ceea ce ar tre-

bui să însemne un oraș turistic, european... Poate există, dar nu am văzut eu... Clădirile noi sunt lipsite de cea mai mică intenție de preocupare pentru design urban, mai ales în zona veche o orașului...

T.L.: Care sunt tendințele în arhitectură actualmente în Olanda? Este Olanda o țară într-adevăr suprapopulată?

L. van D.: În deceniile precedente, ansamblurile pentru locuințele ieftine în serie duplex sau triplex, de tip VINEX(1), au fost predominante, dar erau anoste, deși erau făcute de arhitecți diferiți, păreau a avea același arhitect. În ultimii ani, s-au vândut greu aceste clădiri... Astăzi, lumea este atrasă de tradiție, de stilul clasic, este o dovadă de adevărat status investiția într-o casă veche. Se manifestă un neotraditionalism, cu replici influențate de Renaștere, Empire, arhitectură tradițională. Se poartă materialele de construcție durabile, prezente de altfel și în arhitectura tradițională olandeză, cărămida aparentă, lemnul... În plus,

apare și efectul mișcărilor ecologiste care au ca slogan „reîntoarcerea la natură”... acest fapt poate părea cam bizar, căci în Olanda marea parte a cadrului natural a fost creată și organizată de om, începând cu secolul de aur, secolul al XVII-lea. Noi, olandezii, spunem că Dumnezeu a creat lumea, iar olandezii au creat Olanda. Astăzi, oamenilor le place să se bucure de spațiu, de natură, căreia îi acordă o îngrijire și o protecție deosebite, Olanda fiind un adevărat paradis natural. Polderul Beemster, creat în 1630, a fost declarat în 2001 monument UNESCO. Dintotdeauna, olandezii au căutat și au reușit să creeze un anume sens al privacy-ului, al intimității, al personalizării. Trebuie menționat că, încă din anii '60 - '70, ansamblurile de locuințe înalte, în serie, de tip Bijlmermeer, au stârnit vii proteste, neavând succes. După ce ani de-a rândul aceste clădiri au fost părăsite sau locuite doar de emigranți ilegali sau șomeri, astăzi aceste ansambluri au fost demolate. Olanda este o

țară într-adevăr plină, cu o densitate mare, având în vedere faptul că multe locuințe sunt locuite de un număr mic de persoane, o persoană sau două, iar fiecare ține la intimitate, își dorește propria sa grădină...

T.L.: Domnule profesor, care considerați că este importanța Cartei de la Bologna?

L. van D.: Carta de la Bologna pune bazele colaborării europene în sfera universitară, colaborare în cadrul căreia România va juca un rol important, cred că este foarte necesar aceasta. România are un potențial remarcabil și are mult de oferit din experiența sa în plan universitar.

T.L.: Vă mulțumesc, domnule profesor van Duin.

(1)VINEX este prescurtarea de la Vierde Nota Ruimtelijke Ordening Extra, cea de-a patra directivă de dezvoltare spațială, dată de Ministerul Locuințelor Publice, Planificării Spațiale și Mediului, (Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer - VROM) în 1991. Această notă, conținea direcții pentru construirea noilor ansambluri de locuințe colective pentru o perioadă începând cu 1995.

Anuala de Arhitectură București 2013

Filiala Teritorială București a Ordinului Arhitecților din România anunță organizarea ANUALEI DE ARHITECTURĂ BUCUREȘTI – ediția a XI-a 2013, cu tema: „Local-Global”. Evenimentul se va desfășura în perioada 12-24 iunie 2013 în spațiul expozițional Sala Dalles aflat pe Bulevardul N. Bălcescu nr. 18. Proiectele nominalizate și premiate vor fi expuse într-un spațiu public din centrul vechi al Bucureștiului. În scopul de a reflecta cât mai corect activitatea profesională a membrilor filialei, ANUALA DE ARHITECTURĂ BUCUREȘTI – ediția a XI-a 2013 se definește prin trei zone generale:

- 1) ca eveniment central, expoziția-concurs conținând lucrări finalizate de membri ai filialei până în luna mai 2013;
- 2) comunicări științifice profesionale sub titlul: Local-Global;
- 3) seriile culturale ale Anualei.

Secțiunile expoziției-concurs

1. Arhitectură: categoria social-culturală / categoria locuințe
2. Design: categoria amenajări interioare / categoria design de obiect
3. Restaurare și reabilitare
4. Concursuri de arhitectură, studii și proiecte (nerealizate),
5. Proiecte de diplomă
6. Imagine de arhitectură: categoria fotografie de arhitectură / categoria desen de arhitectură
7. Carte de arhitectură

Calendarul Anualei de Arhitectură București 2013

- vineri, 17 mai 2013, ora 13:00 – termenul limită pentru eventuale întrebări;
- marți, 21 mai 2013 – termenul limită pentru transmiterea răspunsurilor la întrebări;
- vineri, 24 mai 2013, ora 13:00 – termenul limită pentru depunerea la Secretariatul Filialei București a OAR a formularului de înscriere și a câte 5 exemplare pentru fiecare carte, în cadrul secțiunii Carte de Arhitectură;
- vineri, 31 mai 2013, ora 13:00 – termenul limită pentru depunerea lucrărilor (panourilor), pentru toate cele 7 secțiuni;
- luni, 17 iunie 2013, la ora 17:30 – deschiderea oficială a expoziției și festivitatea de decernare a premiilor;



- luni, 24 iunie 2013 – închiderea expoziției de la Sala Dalles
- marți, 25 iunie 2013 – deschiderea expoziției în Centrul Civic, sunt expuse premiile și nominalizările la Anuala 2013.

Juriul concursului

I Secțiunile Arhitectură, Design, Restaurare și Reabilitare, Concursuri de arhitectură, Studii și proiecte (nerealizate), Proiecte de diplomă

- prof. dr. arh. Leendert van Duin, Președinte juriu (Olanda)
- arh. Amur Busuioc (Statele Unite)
- dr. arh. Paul Angelier (Germania)
- arh. Attila Kim (Filiala Transilvania)
- arh. Constantin Gorcea (Filiala Nord-Est)

II Imagine de arhitectură

- Mihai Oroveanu, critic și istoric de artă – Președinte juriu
- Șerban Bonciocat, fotograf profesionist
- conf. dr. Iosif Kiraly

III Carte de Arhitectură

- dr. în istorie Virgil Nițulescu – Președinte juriu
- dr. arh. Mihaela Criticos
- prof. dr. Ruxandra Demetrescu

18 Aprilie: Ziua Mondială a Monumentelor. Patrimoniul educației



Biblioteca Centrală Universitară, București. Foto: Serban Bonciocot

18 Aprilie este Ziua Mondială a Monumentelor și Siturilor, zi convenită de ICOMOS și UNESCO în 1983 cu scopul de a atrage interesul publicului pentru protejarea patrimoniului arhitectural. Anul acesta subiectul Zilei Mondiale a Monumentelor și Siturilor a fost: Patrimoniul Educației, acesta fiind evocat în cursul unei manifestări ce s-a desfășurat pe 18 aprilie la Universitatea de Arhitectură și Urbanism „Ion Mincu” din București, la invitația Rectorului acesteia și a ICOMOS România(1), în prezența autorităților de specialitate din domeniul educației, învățământului superior, culturii și patrimoniului și a conducătorilor instituțiilor școlare, liceale și universitare – monumente istorice – din București.

În România sunt clasate un număr de 605 școli, licee, colegii, facultăți și sedii de universități ori biblioteci ca monumente istorice. Aproape jumătate din aceste monumente sunt școli primare-gimnaziale, 25% sunt licee și colegii naționale și cca 10% sunt spații universitare. Repartiția geografică a monumentelor istorice „ale educației” acoperă, cu două excepții (Ilfov și Vâlcea) întreg teritoriul țării, cele mai bogate în această categorie patrimonială fiind mun. București, cu 45 monumente istorice, județele Iași și Cluj cu 43 și, respectiv, 32. Brașovul cu Scheii dețin prin Școala românească de la Sf. Nicolae construcția școlară cea mai veche din România, datând din 1495. Monumentele educației sunt în bună măsură bunuri publice administrate de consiliile locale sau de universități, dar sunt și cazuri de excepționale bunuri de patrimoniu aparținând cultelor (Biblioteca Teleki din Târgu Mureș, Batthyaneum din Alba-Iulia și mai sus-evocata școală din Scheii Brașovului).

Tipologia arhitecturală cea mai bine reprezentată în lista monumentelor istorice alocate educației este școala primară de sfârșit de secol XIX, început de secol XX, cunoscută drept „Școala Spiru Haret”. În județe precum Bacău, Dâmbovița, Giurgiu și Teleorman școlile de acest tip, între 15 și 25 pe fiecare județ, dau peste trei sferturi din numărul monumentelor istorice ale educației. În Transilvania școlile clasate monument istoric sub titulatura „vechea școală românească” ori „prima școală românească” vorbesc cu precădere despre strădaniile intelectualității ardelenice pentru păstrarea limbii și identității naționale.

În București, pe de altă parte, se poate spune că nu există universitate importantă care să nu aibă măcar o clădire monument istoric. Nu este întâmplător că Universitatea București administrează 3 clădiri monument istoric, și nici că Universitatea de Arhitectură și Urbanism care poartă numele fondatorului școlii naționale de arhitectură, Ion Mincu – locul în care marcăm în acest an Ziua Mondială a Monumentelor – se găsește într-un monument istoric. Școala centrală de fete ori Școala generală 11 „Ion Heliade Rădulescu” din București sunt manifeste ale arhitecturii naționale, chiar dacă sunt semnate una de un arhitect român, cealaltă de un italian. Liceele

monumente istorice din București, Ghe. Lazăr, D. Cantemir, M. Basarab, ori Ghe. Șincai marchează ca repere constructive, dar și prin personalitățile pe care le-au format, toposul capitalei. În perioada interbelică, Capitala modernă a României se întregea în chiar inima sa și în fața Palatului regal cu o construcție a educației: Clădirea Fundațiilor Regale, astăzi Biblioteca Centrală Universitară. Este simbolic și relevant faptul că într-o anumită perioadă a dezvoltării României și a Bucureștiului pentru textura urbană creată la sfârșitul sec. XIX și începutul sec. XX construcțiile învățământului, spațiile universitare ori colegiile naționale erau deseori reperate constructive ce dominau sau susțineau fundamental compoziția. Este cazul în București a Pieței Romane și ASE-ului, a Pieței Universității, a Pieței fostei Gări a Târgoviștei, a traseului deschis către vest spre Cotroceni și marcat de facultatea de Medicină și de Rectoratul Universității (Facultatea de drept). Este cazul intersecțiilor dominate de Liceul Ghe. Șincai sau D. Cantemir. Mai puțin vizibile în București din cauza penumbrei lăsate de construcțiile voluminoase care le-au succedat, școlile mijlocului și sfârșitului de veac XIX, precum Școala Bosianu ori Lenăchiță Văcărescu sunt și ele importante efigii ale unui vast program de construcții școlare, dedicat afirmării identității și competențelor moderne ale națiunii.

Monumentele alocate educației sunt, în mare majoritate, clădite dintr-un început pentru a servi formării și educării. Relativ puține sunt construcțiile clasate care au primit utilizare educațională după ce au servit altor scopuri. Prin remanenta misiunii lor și permanența lor fizică, clădirile școlilor, liceelor și facultăților, ale bibliotecilor, clădirile școlii – vorbind generic – sunt deseori școli-monumente și totodată monumente ale școlii. Această dualitate ne îndeamnă să reflectăm asupra relevanței pentru societatea românească de astăzi a relației biunivoce dintre termenii temei de anul acesta a Zilei Mondiale a Monumentelor. Patrimoniul Educației nu-și poate găsi semnificația profundă a celebrării sale decât în raport cu educația patrimoniului. Poziționarea administrativă a Comisiunii Monumentelor Istorice de la începuturile sale la Ministerul Cultelor, Instrucțiunii și Artelor, acțiunea vizionară a lui Spiru Haret, ministrul care a instituit primul regulament al Legii conservării și restaurării monumentelor publice, ne arată că relația dintre patrimoniu și educație nu trebuie a mai fi descoperită, ea a fost gândită și trebuie să rămână un coagulant al națiunii, un suport al identității colectivităților și o (re)sursă a libertății indivizilor. Parafrazând un pasaj din Constituția UNESCO, se poate spune că, înainte de a fi acțiune, protejarea patrimoniului cultural, ca interes uman și valorizare socială, se naște prin educație în mintea oamenilor. Cu atât mai semnificativ și angajant este faptul istoric al păstoririi educației și patrimoniului, la momentul nașterii lor ca proiect politic al Statului Român, de personalitatea și acțiunea lui Spiru Haret. Proiectele de acest fel sunt mari nu prin kilometri ori bugete, prin cât de adânc scobim pământul ori prin cât de departe și sus ajungem să turnăm betoane. Ele sunt mari prin impactul asupra generațiilor cărora le vor servi, dându-i dreptate lui John Ruskin care spunea în *The Seven Lamps of Architecture* acum peste 160 de ani: „(...) în general cu cât plasăm mai departe țelurile noastre și dorim mai puțin să fim noi înșine martorii rezultatelor trudei noastre, cu atât mai mare și mai bogată va fi măsura succesului nostru. Profitul celor de lângă noi nu poate fi egalat de beneficiul celor care ne vor urma.”

Conf. dr. arh. Sergiu NISTOR
Președinte ICOMOS România

(1)ICOMOS este acronimul Comitetului Internațional al Monumentelor și Siturilor, organizație de experți în domeniul protejării monumentelor istorice constituită în 1965 și recunoscută ca for consultativ de către UNESCO în 1972.

Noua colecție **DEDON**® a venit cu surprize pentru arhitecți



Marți, 30 aprilie, Igloo Media și Kyros Interiors au sărbătorit lansarea noii colecții semnate Dedon, lider european în materie de mobilier de exterior realizat manual, în cadrul unui eveniment ce a avut loc în showroomul din Calea Floreasca nr. 55. Printre participanți s-au numărat personalități de marcă ale scenei arhitecturii locale, ca Adrian Spirescu, Alex Adam, Radu Teacă sau Dan Marin. Într-un decor elegant și sofisticat, în pas cu ultimele tendințe în materie de amenajări, invitații au avut ocazia de a se întâlni, discuta, și, bineînțeles, de a găsi noi surse de inspirație pentru viitoarele proiecte.

„Ingredientul” care a transformat această seară într-una memorabilă a fost tombola-surpriză pregătită de organizatori, a cărei miză au fost două scaune din nou colecție Dedon. În urma extragerii, acestea i-au revenit arhitectului Radu Teacă, care s-a declarat surprins și încântat. Petrecerea s-a înscris în seria de evenimente organizate de Igloo Media cu scopul de a crea o platformă de dialog pentru profesioniștii din domeniile arhitecturii și designului, evenimente care au devenit deja o tradiție ce va fi, cu siguranță, continuată și pe viitor.

www.dedon.de, www.kyros.ro

Romanian Design Week

Preview: 17-26 mai 2013



FOTO: ADI BULBOACĂ



Romanian Design Week – Preview a avut loc în perioada 17-26 mai, reunind peste 90 de designeri, mai bine de 30 de locații și 38 de evenimente colaterale. „Ediția Romanian Design Week Preview își propune să ne ajute, indiferent de gradul de intimitate pe care îl avem cu acest univers, să înțelegem ce înseamnă designul românesc astăzi, în 2013, urmând să aflăm cât de mulțumiți sau mândri putem fi de ceea ce descoperim”, a declarat Andrei Borțun, CEO The Institute, inițiatorul proiectului.

Expoziția centrală la Palatul Știrbei

Expoziția centrală a avut loc la Palatul Știrbei (Calea Victoriei nr. 107-109) fiind structurată pe opt domenii: arhitectură, design de interior, fashion, design de obiect, digital design, fotografie, graphic design și publicitate. Selecția designerilor a fost făcută cu ajutorul unui consiliu creativ, iar designul expoziției a fost semnat de arhitectul Attila Kim.

În zona de arhitectură au fost expuse lucrări ale birourilor: Abrupt Arhitectura, Andreas Heierle Atelier de Arhitectură, Bozin Szekely Architects, Dico și Țigănaș, DSBA, Easternworks, Prodid, Starh, Synthesis, Unulaunu, Vallum și Zeppelin. Selecția a fost realizată de Adrian Soare, arhitect SYAA și Vicepreședinte al Ordinului Arhitecților din România.

„Sunt proiecte care ne arată că și în România arhitectura bună se întâmplă, negociind cu moșteniri, constrângeri de tot felul și cu obișnuita noastră blazare sau indiferență. Depinde de noi toți să o înțelegem, să o dorim, să o cerem - și atunci cu siguranță se va întâmpla mai des.”, declară Adrian Soare despre lucrările din expoziția de arhitectură.

De selecția pentru expoziția de design interior s-a ocupat Corvin Cristian. Aceasta a reunit lucrările unora dintre cei mai importanți designeri și studiouri din România: AA Studio, Atelier Mass, Attila Kim, Corvin Cristian, D Proiect, Mihai Popescu, Nuca Studio, RE-ACT NOW, SYAA.

„Tocmai deoarece pare că noi, românii, nu avem tradiție, dar nici organ pentru design interior, poate că este necesar un cadru în care să descoperim că filonul românesc există și este valoros, chiar dacă deocamdată firav”, spune Corvin Cristian.

În zona dedicată designului de obiect au fost prezentate lucrările următorilor designeri sau studiouri: 201 Design Studio, AA Studio, Agnes Lukacs, Alexe Popescu, Anca Fetcu, Ania on martina, Atelier A4, CareCutare, Ciprian Manda – Silva Artis, Dragoș Motica, Nuca Studio, Project Zulu, Ruxandra Sacaliș, Simplexio, The Awesome Project și Virgil Scripcariu.

Pentru expoziția de fotografie, Cosmin Bumbuț a selectat lucrările unor fotografi recunoscuți: Barna Némethi, Cătălin Oprețescu, Codruț Neguț, Cosmin Dragomir, Dacian Groza, Dan Piersinaru, Ioana Marinescu, Iringfi Demeter, New Folder Studio și Petruț Călinescu.

Etajul 1 al Palatului Știrbei a găzduit Expoziția dedicată studenților de la design, organizată în parteneriat cu Facultățile de profil din țară: Universitatea Națională de Arte, București – Facultatea de Arte Decorative și Design; Universitatea de Arhitectură și Urbanism „Ion Mincu”, București – Facultatea de Arhitectură // Facultatea de Arhitectură de Interior; Universitatea de Vest, Timișoara – Facultatea de Arte și Design; Universitatea Tehnică „Gheorghe



Asachi", Iași – Facultatea de Arhitectură; Universitatea „Aurel Vlaicu”, Arad – Facultatea de Design.

În curtea Palatului, vizitatorii au putut descoperi și instalația outdoor PLUG INTO NATURE, realizată de PATZAIKIN, din trei canotci suspendate și biblioteca parte din proiectul Plai (liber în grădină), creată special de biroul de arhitectură Republic of Architects pentru RDW. Un alt eveniment important a avut loc pe 19 mai, numit „Architecture Hunting” și organizat în parteneriat cu „de-a arhitectura”. Scopul a fost familiarizarea copiilor cu vârste cuprinse între 5 și 15 ani cu arhitectura, cu câteva noțiuni de bază și idei noi legate de design, pentru a genera o experiență pozitivă asociată cu designul.

Evenimente conexe

În cadrul Romanian Design Week – Preview au avut loc 38 de evenimente colaterale, care au trasat harta designului românesc și au promovat creativitatea locală. La Cărturești Verona de exemplu, în cadrul ROD, a putut fi admirată instalația *Strainers' Light*, realizată de Palier Design – autori Carmen Acsinte și Eduard Constantin. Proiectul a apărut ca răspuns la nevoia de obiecte simple, care să iasă din tipar și care, în fapt, nu corespund unor practici convenționale: lingura devine scrumieră, indicatorul auto – scaun, nasturii-monedă de schimb. Apoi, pe 23 mai, între 18.00 și 22.00, birourile de arhitectură și-au deschis porțile și au invitat curioșii să le viziteze sediul, să le cunoască echipa și să înțeleagă astfel mai bine acest domeniu. Printre birourile participante s-au numărat: AA Studio, Square One, SYAA, PZP, Centerpoint, RPR_, Republic of

Architects, BBM Group, UnulaUnu, Tegmark, EasternWorks, Ideogram Studio, Stardust, Wolfhouse Productions, Laboratorul de Arhitectură (Parametrica) și PRODID.

Programul evenimentelor din cadrul Romanian Design Week – Preview a mai inclus: București Optimixed, 17-23 Mai, Galeria Imbold, Decalogul Designului Românesc, 17-26 mai, Dizainăr, Expoziția „Less is more” – Graffiti BBDO, 17-26 mai, Aiurart, Expozițiile Obiectual și Made in Romania, 18-24 mai, Fabrik/Ping Pong Shop, Bihance Portofolio Reviews, powered by The Type Collective, 18 mai, în Cafe Verona, Cărturești, Plimbări Urbane: La Belle Epoque în București – Bulevarde prin mahala, 19 mai, ora 11:00, Expoziția „Fluențe românești”, 20-25 mai, între 10:00 și 19:00 – Sediul Fundației Friends for Friends & Friends Advertising, Design Trend Book 2013 la Intro, 20-25 mai, Intro showroom, Verde-n față, 21 mai, Carol 53, Conferință de presă BMW, 22 mai, The Ark, Curs de pictură pe porțelan, 23 mai, Atelierul Wagner, Noaptea Birourilor de Arhitectură, 23 mai, sediile birourilor participante, Fashion Picnic, 25 mai, Diane4, Made in RO – Târg de design românesc, de Designist.ro, 25-26 mai, Alchemia, Tav'art Collective, 25 mai, Lowe&Partners, Design de amorul artei, la Aiurart, Expoziție Hello Menthol, la Acquarela, Expoziția „How we can design something that we can't imagine”, de Parametrica, 20-25 mai.

Romanian Design Week este un proiect inițiat de The Institute, organizat în parteneriat cu Asociația Art Laboratoire.

Mai multe detalii pe www.romaniandesignweek.com

Alternative de locuire. *Crossing Borders* la Cluj-Napoca

TEXT: SABIN BORS

În perioada 15-18 mai s-a desfășurat la Cluj-Napoca cea de-a cincea ediție a Zilelor Arhitecturii, un eveniment organizat de Asociația Studenților Arhitecți din Cluj, a cărui miză a reprezentat-o în acest an depășirea granițelor arhitecturii și adaptarea la o viziune critică necesară schimbării de mentalitate. *Crossing Borders* a fost conceput sub forma unui eveniment în care arhitectura se apropie de social prin diferite intervenții ce pot oferi viziuni alternative asupra societății, dar și ca premisă de asumare a unei atitudini critice asupra felului în care ne raportăm la propriile limite. De la conferințe și dezbateri la expoziții și ateliere, evenimentul a încercat să atragă oamenii în cadrul unor scenarii experimentale de locuire, pentru a chestiona limitele comune și capacitatea indivizilor de a le depăși prin asumarea condiției și participare directă.

Cele trei dezbateri principale de la *Crossing Borders* au căutat un nod comun unde reformele succesive ale societății, transformările tehnologice și inegalitățile locuirii pot trasa un viitor în care arhitectura poate deveni mobilul unor practici critice de intervenție în structurile sociale bazat pe participare civică și responsabilitate socială. Acest fapt a fost evidențiat de două dintre cele patru expoziții, *Post-Industrial Stories* și *Mândrie și Beton*, care au avut meritul de a depăși cadrul predominant urban al discuțiilor și de a articula două arhive fotografice ce adresează transformările pe care le-au suferit comunitățile extra-urbane: impactul schimbărilor ce au survenit în urma plecării unui număr tot mai mare de români la muncă în străinătate (*Mândrie și Beton*) și, pe de altă parte, încercarea de a recupera un imaginar social și colectiv afectat de distrugerea accelerată a patrimoniului industrial al României (*Post-Industrial Stories*). Tot despre recuperarea imaginarii sociale și colectiv s-a povestit și în cadrul lansării la Cluj a volumului colectiv *Orașul posibil. In(ter)venții în spațiul urban postcomunist*, acolo unde o parte dintre autori și-au prezentat intervențiile din volum și au contextualizat tema în raport cu necesitatea de a regândi și de a reimagina posibilitățile pe care orașele din România le oferă indivizilor și arhitecților deopotrivă, în încercarea de a depăși utopiile prin scenarii alternative de intervenție.

Într-o altă perspectivă, dezbaterile asupra arhitecturii digitale și a semnificațiilor multiple ale acesteia în raport cu procesul de design și educație a fost pusă în balanță de expoziția *Modulab* și proiectul CER al Lilei Mond – dacă, în cazul *Modulab*, granița dintre arhitectură și trans-media devine prilejul unei re-negocieri a interfețelor pentru a surprinde capacitatea de interferență cu diferite medii, protocoale și fluctuații, CER a adresat problema relației dintre natural și artificial ca premisă de interpretare, performare și narațiune a spațiului pentru micro-comunități de indivizi activi.

Cele aproape 20 de conferințe susținute de invitați de seamă din străinătate au conturat diferite abordări prin care spațiul urban poate fi negociat ca spațiu performativ, prezentând totodată o serie de proiecte menite să depășească actuala criză a politicilor și practicilor urbane printr-o apropiere tot mai accentuată de individ și de spațiul comun vital reconstituirii vieții în comun. Implicarea individului în managementul și planificarea orașului; problema încrederii sociale și încercarea de a transforma individul dintr-un cetățean pasiv într-un actant surprins în diferite rețele de mobilitate și participare; necesitatea re-evaluării educației de arhitectură în raport cu provocările social-politice; capacitatea arhitecturii de a reinventa tradiții de construcție și de a negocia impasurile politico-economice în raport cu problemele financiare care traversează societatea actuală; ideea manipulării naturii pentru a da o nouă formă lumii și de a transforma natura însăși în proces de arhitecturare a spațiului;

necesitatea abordărilor holistice și a exercițiilor speculative în determinarea unor noi principii de cercetare și relaționare; provocările arhitecturii în Senegal; implicarea în demersul care consultă sau exclude cetățenii în procesul formării orașelor, dezvoltării cartierelor și construcției noilor structuri; transformarea edificiilor, la granița dintre antropologie, arhitectură și artă contemporană, ca mod de explorare și redefinire a clădirilor din perioada post-socialistă; sau necesitatea unei abordări tactice, nu sistemice a spațiului urban, prin intervenții temporare și soluții experimentale – toate aceste idei au reprezentat un spectru larg pe care arhitectura îl are la dispoziție pentru a-și renegocia limitele interioare și exterioare.

Seria de ateliere a fost concepută de organizatori ca modalitate de reconstituire a orașului dincolo de caracterul fizic al spațiului, prin implicarea directă a oamenilor în procesul de transformare a acestuia – proiectul „Grădina Boema” a mizat pe reintegrarea unei clădiri semnificative din patrimoniul cultural și construit al Clujului vechi în conștiința colectivă a locuitorilor; pavilionul ZA a pregătit o nouă premieră prin construirea primului pavilion de tip grid-shell din România, care a fost amplasat în Piața Unirii din Cluj-Napoca și va fi gazda a patru festivaluri (Zilele Arhitecturii 2013, Zilele Cluj-Napoca, Photo România și TIFF – Festivalul internațional de film Transilvania); Casa Mea, un proiect realizat în colaborare cu Asociația De-a Arhitectura, s-a adresat copiilor cu vârste cuprinse între 6 și 12 ani și a stimulat creativitatea lor, oferind o cheie naivă și ludică de a gândi spațiile de viață; *Crossing Space* a propus realizarea unei serii de 4 scurtmetraje dedicate acestei ediții a Zilelor Arhitecturii, bazate pe conceptul *Portals for doors*, unde definiția unei clădiri se transformă dintr-un obiect fizic într-o schemă de conexiuni și circulații alternative pentru a exprima o viziune critică asupra spațiilor publice ocupate abuziv în scop economic sau politic; nu în ultimul rând, proiectul *Landscape Choreography – Spațiu comun în Mănăștur*, organizat în Cluj de către asociația Colectiv A, a încercat să evidențieze practici colective urbane și de grădinită unde spațiul public devine un spațiu cultivat înțeles ca intervenție, arhitecturare, integrare în peisaj și analiză antropologică, cu miză directă asupra țesăturii sociale și practicilor de cetățenie activă.

„Strada” a fost încă de la prima ediție unul dintre motivele urbane în jurul cărora se desfășoară Zilele Arhitecturii, cu referire directă la spațiul public și la oamenii care îl folosesc. Strada devine astfel nu doar spațiul unor reinterpretări, ci și spațiul unor alternative de performare a locuirii, descriind totodată noi scenarii de mobilitate. În raport cu acestea, ediția 2013 a Zilelor Arhitecturii a găzduit și un inedit manifest pentru spațiile verzi din Cluj-Napoca, construit sub forma *Parcului Mobil, Powered by Mercedes-Benz Trucks*.

Participanții la acest atelier au avut la dispoziție un cap-tractor legat la o semi-remorcă care s-a transformat într-o platformă-parc mobilă, care a circulat în diverse zone ale orașului în încercarea de a adresa problema lipsei acute de spații verzi din oraș, dar și de a implica publicul prin participare, interacțiune și educare în vederea folosirii adecvate a zonelor verzi. Mercedes-Benz a devenit astfel partenerul unei platforme mobile de regândire a spațiului, mizând pe ecologia spațiilor, dar și pe conștiința colectivă a utilizării directe a acestora. Parcul a găzduit o serie de evenimente, picnicuri, piese de teatru, proiecții și mici concerte, urmând atelierului de concept care s-a desfășurat în perioada 8-12 noiembrie 2012, sub îndrumarea lui Alex Axinte și Cristii Borcan (StudioBASAR), Diana Culescu (PRP Birou de Studii Contemporane – peisagist), Laura Panait (antropolog) și Tiberiu Ciolacu (Planwerk).

World
Architecture
Festival
Singapore

2-4 October 2013

Knowledge
Inspiration
Community

2013 super jurors

Dietmar Eberle /
Baumschlager Eberle
Jeanne Gang / Studio Gang
Patrick Bellew / Atelier Ten
Ken Yeang /
Llewelyn Davies Yeang
Ken Tadashi Oshima /
University of Washington

The awards for the global
architectural community.

Entries close
10 June 2013

Save 10% off your entry when you quote IGLOO
worldarchitecturefestival.com

Founder
partner



Partner
sponsor



Reducerea impozitului pe clădiri pentru proprietarii de clădiri verzi

TEXT: LOREDANA BRUMĂ FOTO: COSMIN DRAGOMIR



Cu prilejul lansării raportului „Cele mai verzi clădiri din România”, organizat pe 28 martie în cadrul Crystal Tower, Romania Green Building Council a prezentat și proiectul său de ghid legislativ pentru atragerea de investiții în construcții sustenabile.

Proiectul a fost elaborat de Steven Borncamp – președinte al RoGBC, Florin Dobrescu – consilier tehnic în cadrul RoGBC, Anca Biero – director de membership & afaceri publice, Perry Zizzi – partener, Badea Clifford Chance și Adriana Akyol – asociat, Badea Clifford Chance, având ca scop susținerea măsurilor de încurajare a dezvoltării construcțiilor verzi.

Dată fiind dificultatea implementării măsurilor în cazul reabilitării construcțiilor existente, studiul se concentrează în special asupra noilor clădiri.

Documentul este structurat în trei părți principale, cuprinzând informații referitoare la politici și programe de creștere a eficienței energetice implementate în Europa și SUA, analiza situației existente la nivel național și prezentarea unor măsuri adecvate și metode de implementat pe plan local în România.



Pornind de la prezentarea cadrului legislativ actual, cu accent pe legea 372/2005, principalul suport juridic în România pentru clădirile verzi, materialul detaliază avantajele acestor construcții, măsura în care ele beneficiază de suport financiar, legislativ și de reglementare în diferite țări membre ale Uniunii Europene și state SUA, răspunsul autorităților publice locale, dezvoltatorilor și arhitecților români la o serie de întrebări privind eficientizarea energetică a construcțiilor, măsurile locale ce pot fi aplicate la nivel național și metodologia de realizare a unei strategii de implementare.

Informația sintetizată în acest mod conturează contextul actual internațional, situația pe plan local și perspectivele de abordare a noilor construcții din perspectiva dezvoltării durabile integrate. O multitudine de referințe sunt puse la dispoziția cititorului prin intermediul bibliografiei atașate.

Dincolo de prezentarea unei situații de fapt, raportul „Măsuri pentru atragerea investițiilor în construcții verzi la nivel local” are un important rol informativ și de sensibilizare a opiniei publice în vederea creșterii interesului pentru eficientizarea energetică a noilor clădiri, având ca principal obiectiv îmbunătățirea cadrului legislativ național și realizarea unui instrument practic și coerent de implementare. În acest sens, în urma trasării concluziilor prezentului studiu, a rezultat ca prioritară, din punct de vedere al dificultății reduse de implementare, reducerea impozitelor pe clădiri verzi pentru proprietari, această măsură putând fi aplicată cu ușurință la nivel local pe fondul legislativ existent și în limitele Codului Fiscal național.

Documentul poate fi descărcat în întregime în format pdf de pe site-ul RoGBC, de la adresa

<http://www.rogbc.org/Downloads/Legislatie/Masuri-pentru-atragerea-de-investitii-in-cladiri-verzi-la-nivel-local.pdf>

Mai multe informații despre dezvoltarea durabilă în domeniul construcțiilor pot fi accesate pe site-ul Consiliului Român pentru Clădiri Verzi: www.rogbc.org

Senso Ambiente Partner Days 2013

Senso Ambiente a organizat în perioada 19-21 aprilie 2013, la Rucăr, o nouă ediție a întâlnirii anuale cu Partenerii: arhitecți, reprezentanți ai fabricilor și companiilor care comercializează produse Hansgrohe, Geberit, Huppe și Zehnder.

Senso Ambiente a ales să lucreze cu acei furnizori care, prin produsele lor, îmbină funcționalitatea perfectă cu tehnologia

modernă și designul creativ.

Oferta noastră este completă: de la lavoarul cu forme ingenioase adecvate personalității fiecăruia, dușul care revoluționează simțurile, ceramica aristocrată și accesoriile rafinate până la căzi ce îndeamnă la visare sau învigoarează prin hidromasaj, saune, minipiscine, baterii și cabine de duș. Un portofoliu echilibrat de produse, pentru spații private, dar și publice.



EXPOCONFERINȚA DE ARHITECTURA GIS

arhitectura de interior | design | iluminat

27 - 28 Mai 2013 | JW Marriott Grand Hotel | București

CONFERINȚE DE SPECIALITATE: SESIUNI PLENARE, WORKSHOP-URI TEMATICE

SESIUNI PLENARE | 27 - 28 MAI

SESIUNEA 1 | 27 MAI
08.00 - 14.00
Constanța Ballroom

SESIUNEA 2 | 28 MAI
14.00 - 18.00
Constanța Ballroom

WORKSHOP-URI | 27 - 28 MAI

CLUB DESIGN
WORKSHOP

FURNITURE DESIGN
WORKSHOP

RESTAURANT DESIGN
WORKSHOP

LIGHTING
WORKSHOP

LIGHTING DESIGN
WORKSHOP

HOTEL DESIGN
WORKSHOP

INVITAȚII SPECIALE



arh. Giorgio
BORRUSO



Martin
GRAN



arh. Șerban
ȚIGĂNAȘ

www.iegis.ro | inscrieri@iegis.ro

partener principal:



sponsor
"Restaurant Design workshop":



organizatori: abplus



partener media
principal:



parteneri:



partener de
comunicare online:



parteneri media:



Pritzker 2013 pentru Toyo Ito



Toyo Ito. Foto: © Yoshiaki Tsutsui

Laureatul de anul acesta al prestigiosului Premiu Pritzker este Toyo Ito, care la vârsta de 71 de ani devine cel de-al șaselea arhitect japonez premiat cu cea mai înaltă distincție din sfera arhitecturii, după Kenzo Tange în 1987, Fumihiko Maki în 1993, Tadao Ando în 1995 și echipa Kazuyo Sejima și Ryue Nishizawa în 2010. Premiul Pritzker, inițiat în 1979 de către Jay A. Pritzker și soția Cindy, are ca scop recunoașterea eforturilor unui arhitect în viață a cărui operă demonstrează o combinație de talent, viziune și angajament și care a adus contribuții semnificative omenirii și

mediului construit prin arta arhitecturii. Laureatii primesc o bursă de 100.000 de dolari și o medalie de bronz. Cariera arhitectului Toyo Ito a început imediat după absolvirea Facultății de Arhitectură din cadrul Universității din Tokyo în anul 1965, angajându-se în compania Kiyonori Kikutake & Associates. Șase ani mai târziu își deschidea propriul birou, numit „Urban Robot” (Urbot), al cărui nume îl va schimba în 1979 în „Toyo Ito & Associates, Architects”.

De-a lungul vieții a primit numeroase premii internaționale, printre care cele mai notabile sunt Leul de Aur în cadrul celei de-a opta ediții a Bienalei de la Veneția (2002), Royal Gold Medal din partea RIBA în 2006 și Praemium Imperiale în 2010. Numindu-l un „creator de clădiri atemporale”, membrii juriului l-au ales pe Ito pentru modul în care „proiectele sale primesc o dimensiune spirituală și pentru poetica ce transcende întreaga sa operă”.

Aflând vestea câștigării premiului, Toyo Ito a afirmat următoarele: „Arhitectura este limitată de o serie de constrângeri sociale. De fiecare dată când creez un proiect am în vedere posibilitatea de a realiza spații mai confortabile dacă am fi eliberați de toate restricțiile, chiar și pentru puțină vreme. Totuși, atunci când o clădire este finalizată, devin dureros de conștient de propria-mi imperfecțiune, sentiment care se transformă în energia necesară pentru a aborda următorul proiect. Probabil că acest proces trebuie să se repete și în viitor. Prin urmare, nu-mi voi repara niciodată stilul arhitectural



Proiect: Tower of Winds, 1986. Foto: © Tomio Ohashi

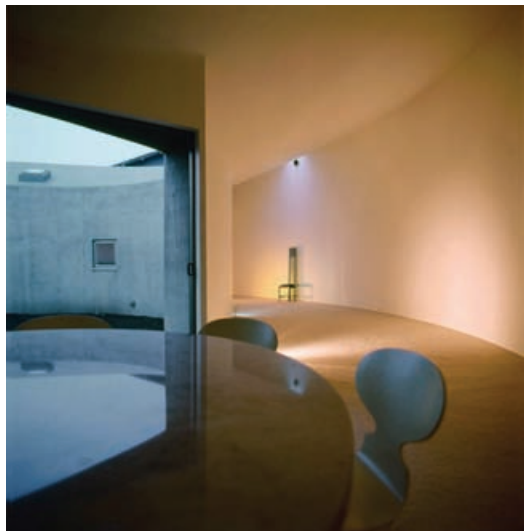
și nici nu voi fi vreodată mulțumit de proiectele mele.”

Unul dintre primele sale proiecte, o casă construită în 1971 într-o suburbie a capitalei japoneze, se numea „Aluminum House”, pentru că întreaga structură de lemn era învelită în aluminiu. De fapt, majoritatea proiectelor de la începutul carierei sale au fost locuințe unifamiliale. Printre acestea se număra și „White U”, o casă proiectată pentru sora sa, care a reprezentat un punct important în creația arhitectului japonez. În ceea ce privește perioada anilor '80, Ito a căutat să șteargă toate semnificațiile convenționale din opera sa, prin intermediul unor tactici minimaliste, încercând să obțină o

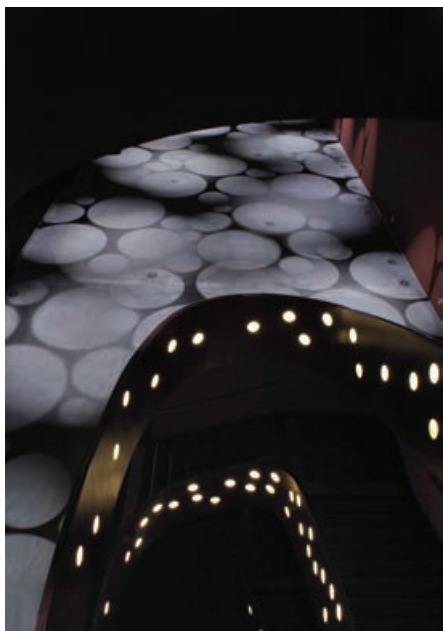


Proiect: Sendai Mediatheque, 1995-2000. Foto: © Nacasa & Partners Inc., Tomio Ohashi





Proiect: White U, 1975-76. Foto: Koji Taki, Tomio Ohashi



Proiect: Za-Koenji Public Theatre, 2005-2008

“lumină care se aseamănă cu aerul și vântul”. Unul dintre cele mai reprezentative proiecte ale sale rămâne cu siguranță Mediateca din Sendai, finalizată în 2001. „Mediateca diferă de clădirile publice convenționale în multe privințe. În timp ce clădirea funcționează în general ca o bibliotecă și o galerie de artă, administrația s-a străduit să elimine cât mai multe bariere dintre funcțiuni, încercând să propună un nou mod de abordare, mai relaxat, al spațiilor culturale.” (Toyo Ito în Phaidon, despre Mediateca din Sendai) „Ito a afirmat deseori că își dorește o arhitectură fluidă și liberă de limitările arhitecturii moderne. În cazul Sendai Mediatheque a reușit să-și îndeplinească dorința folosind tuburi structurale, care i-au permis noi calități ale spațiului interior.” (comentariul juriului Premiului Pritzker) Ceremonia de decernare va avea loc pe 29 mai în „John F. Kennedy Presidential Library and Museum” din Boston, o clădire proiectată de un alt laureat Pritzker, Ieoh Ming Pei.

www.pritzkerprize.com



Proiect: Stadium - The World Games 2009, 2006-2009. Foto: © Fu Tsu Construction Co., Ltd.

Harpa. Câștigătorul Premiului Mies van der Rohe 2013



Premiul Uniunii Europene pentru Arhitectură Contemporană, inițiativă comună a Comisiei Europene și a Fundației „Mies van der Rohe” are ca scop recunoașterea excelenței din domeniul arhitecturii. Înscrierile în competiția bienală nu țin cont de scară sau program, singurul criteriu fiind contribuția adusă orașelor europene. În acest sens, premiul devine o platformă pentru investigarea, dezvoltarea și implementarea unor arhitecturi sustenabile, care promovează beneficiile sociale, culturale și economice ale dezvoltării durabile.

Marele câștigător al ediției de anul acesta este *Harpa – The Reykjavik Concert Hall and Conference Centre*. Semnată de Henning Larsen Architects, Batterið Architects și Studio Olafur Eliasson, clădirea a reușit să accelereze procesul de transformare și revitalizare a portului Reykjavik, aducând orașul și portul mult mai aproape unul de altul. Harpa cuprinde funcțiuni diverse, de la spații de conferințe la săli de concerte, conectate prin intermediul a patru culoare principale care, privite din foyer, trimit cu gândul la coasta stâncoasă islandeză, o imagine în deplin contrast cu fațada de sticlă expresivă și multifatetată, un rezultat al colaborării cu celebrul artist Olafur Eliasson. Mai mult, lumina naturală care penetrează această fațadă oferă vizitatorilor un adevărat spectacol de lumină, umbră și culoare în spațiul foyerului. În ceea ce privește exteriorul, fațada de sud, cu ale sale elemente care se inspiră din coloanele de bazalt cristalizat, des întâlnite în Islanda, creează reflecții caleidoscopice ale orașului și peisajului înconjurător. Icindu-se la limita dintre pământ și mare, structura cristalină captează și reflectă lumina, stabilind un nou punct de reper urban și provocând un dialog benefic între construcție și oraș. Și tocmai această „dematerializare” voită a clădirii, prin care s-a urmărit oferirea unui răspuns culorilor din jur, luminilor orașului și strălucirii cerului reprezintă trăsătura cea mai puternică a proiectului islandez.



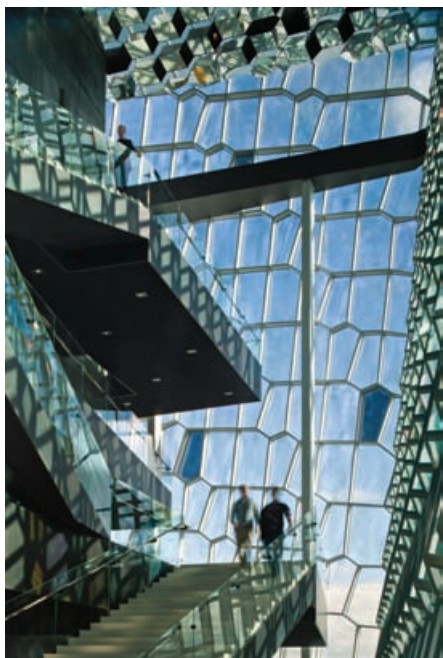
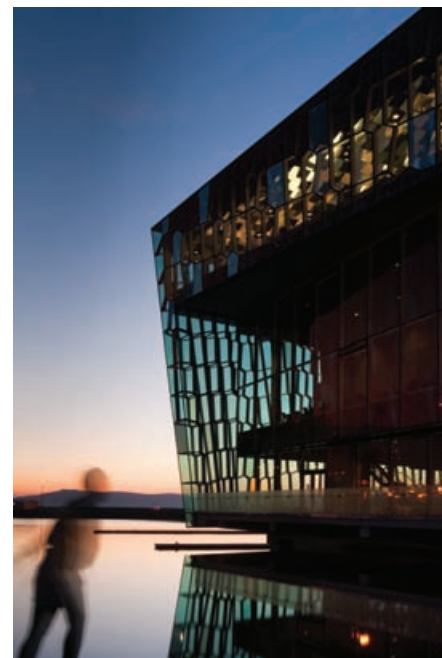
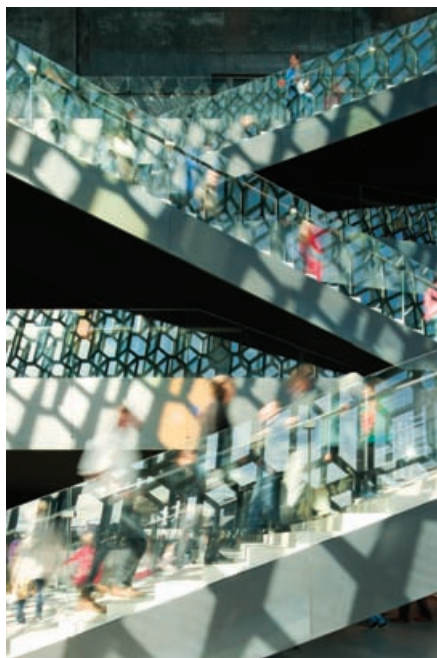


Foto: © Nic Lehoux



Mențiunea Specială pentru „Emerging Architect” s-a acordat arhitecților María Langarita și Víctor Navarro pentru „Nave de Música Matadero” (Academia de Muzică Red Bull) din Madrid, Spania.

Academia de Muzică Red Bull este un festival de muzică anual, ediția din 2011 fiind planificată inițial pentru Tokyo. Datorită efectelor devastatoare ale cutremurului locația a trebuit schimbată și rămânând doar două luni la dispoziție pentru finalizarea construcției, s-a ales capitala spaniolă. Spațiul creativ cunoscut sub numele Matadero Madrid, situat într-un complex de depozite industriale de început de secol 20, a devenit noua locație a evenimentului. Cu această ocazie, cei doi arhitecți au fost aleși pentru a proiecta un nou pavilion dedicat creației muzicale și cercetării, conceput ca o structură temporară care va putea fi reconfigurată complet sau parțial cu trecerea timpului.

Ceremonia de decernare va avea loc pe 7 iunie în Pavilionul Mies van der Rohe din Barcelona, sărbătorind de asemenea cea de-a 25-a aniversare a premiului.

www.miesarch.com

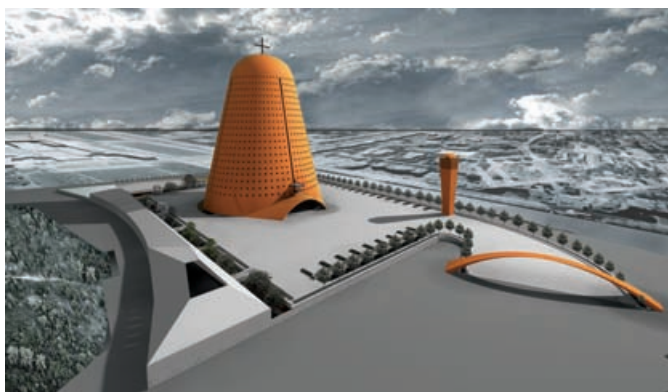


Foto: © Lluís Diaz

Spațiu fără timp. Arhitectura ortodoxă contemporană

Pe 23 aprilie, deloc întâmplător, în spațiul Galeriei GALATECA, despre a cărei nouă imagine am vorbit pe larg în numărul de februarie, a avut loc un dublu eveniment: vernisajul expoziției „Spațiu fără timp. Arhitectura ortodoxă contemporană” și lansarea unui volum cu același titlu, publicat recent în colecția igloobooks.

Acest album, special în peisajul arhitecturii locale, își propune să ilustreze viziunea cunoscutului arhitect Radu Teacă asupra spațiului eclezial ortodox contemporan. Trei proiecte – o capelă, o biserică și o catedrală – sunt prezentate în detaliu, în încercarea de a oferi o alternativă la spațiile sacre lipsite de substanță, numite tradiționale în mod superficial, care domină de aproape un secol arhitectura religioasă autohtonă. Centrul de greutate al albumului cade însă pe Catedrala Mântuirii Neamului, o propunere izvorâtă din nevoia de a da o replică la ceea ce se construiește acum, „un proiect kitsch, ale cărui performanțe sunt doar mărimea și numărul de turlă”. Deși proiectul lui Radu Teacă respectă în termeni generali tema dată de Patriarhie privind funcțiunile, suprafețele, înălțimea, situl etc., ținând cont de gabaritul și complexitatea edificiului, arhitectul propune o



schimbare în abordare. O schimbare ce pornește de la nevoia de experiment în arhitectura religioasă, mai ales în cea ortodoxă. „Mai sunt(em) câțiva, care, ca și Radu, cred(em) că de acest fel de experiment este nevoie, din ce în ce mai acută. Dar, mă tem, nu sunt(em) destui pentru a crea o masă critică. Radu, însă, cu aceste proiecte, vrea să ne spună că el, cel puțin, a încercat.” (Augustin Ioan)

Texte: Radu Teacă, Augustin Ioan, Costin Popescu
Editura: igloomedia
Format: 235 x 235 mm
An apariție: 2013



CĂȘTIGĂTOARE LA CATEGORIA
„CEA MAI FRUMOASĂ CARTE
ILUSTRATĂ” ÎN CADRUL
GALEI BUN DE TIPAR 2013

MINARETE PE CERUL DOBROGEI

Yeabii

MINARETS IN A DOBROGEA SKY

UN ALBUM DIN COLECȚIA **IGLOO** PATRIMONIU DEDICAT
LĂCAȘURILOR DE CULT MUSULMANE.

PARTE A PATRIMONIULUI AUTOHTON, ELE REPREZINTĂ ADEVĂRATE
MONUMENTE DE ARHITECTURĂ CU UN IMPORTANT POTENȚIAL TURISTIC.



ALBUMUL ESTE DISPONIBIL ÎN LIBRĂRII
ȘI PE **IGLOO.RO** LA UN PREȚ SPECIAL



Proiect editorial finanțat
de Administrația Fondului
Cultural Național

FRANKIE

15 ANI ÎN ROMÂNIA